

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 31 януари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

3. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. УВАЖАВА възражението на Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЦИ: /п/ Галина Захарова
/п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. експерт:

П. М.

ПМ/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 16.01.2023 г.

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. (вх.№ВСС-8127/2022 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Мотиви: Предложението на КАК е за оставяне без уважение на възражението на Милена Дечева.

Оплакването във връзка с намаляване на оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ е свързано с твърдения за обоснованост на отводите, постановени от атестирания съдия в атестационния период.

Съгл. чл. 34, т.3 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, на преценка подлежи обосноваността на постановените от атестирания съдия самоотводи. За необосновани са приети отводите, аргументирани със съмнение у страната в обективността и безпристрастността на съда – гр.д. №648/2019 г., гр.д. №133/2020 г., гр.д. №156/2021 г., гр.д. №204/2021 г., гр.д. №330/2021 г., в.гр.д. №726/2018 г., в.ч.гр.д. №748/2019 г.; фактът, че страна по делото е адвокат – ВНОХД № 87/2021 г., гр.д. №41/2021 г.; обстоятелството, че страна е отправила неоснователни обвинения срещу съдията във връзка с разглеждано и решено друго дело – т.д. №68/2021 г.; несъгласие на страна относно дадени от съда указания до РС за разглеждане на искане по чл.248 ГПК – в.гр.д. №834/2020 г.; несъгласие на съдията с дадени указания от горната инстанция във връзка с администриране на жалба – т.д. №27/2017 г.

Горните аргументи са отчетени от КАК като непокриващи условията за отстраняване на съдията от разглеждане и решаване на делата и Комисията не намира основание за промяна на направения извод.

Във възражението се набляга на твърдението за наличието на обективни факти, водещи до отводите по горните дела, но в постановените определения такива не се съдържат. Фактът, че по голяма част от тези дела са постановени отводи от всички съдии в ОС - Хасково, не е аргумент за приемането им за обосновани, защото

стандартът за обоснованост на отводите изисква конкретно съдържание на актовете, сочещо защо съдията счита, че не може да бъде обективен при решаване на делото. „Масовите отводи“ водят до последващо преразпределение на делата на други съдии, а след изчерпването на съдиите в дадения ОСВ – до прехвърлянето им в други съдилища. По този начин отводите без наличието на достатъчно обосновани мотиви водят до натоварване на други съдии, което именно засяга етичните стандарти в системата.

Посоченото в един от актовете несъгласие на страна относно дадени от съда указания до РС за разглеждане на искане по чл. 248 ГПК не би могло да се приеме като обективен факт, съставляващ пречка за съдията да правораздава обективно и безпристрастно по конкретното дело, защото не е свързано с формирането на конкретно отношение на съдията към страна по делото. А несъгласието на магистрата с дадени от горната инстанция указания въобще не попада сред хипотезите за отвод по чл. 22 ГПК.

Останалите посочени в актовете причини са, че страна е изразила съмнение в обективността и безпристрастността на съда, че страна по делото е адвокат и че са отправени неоснователни обвинения от страна срещу съдията във връзка с разгледано и решено друго дело. Тези обстоятелства сами по себе си не са достатъчни, за да се приеме, че съдията е обосновала своето субективно отношение към страна по делото, което да ѝ попречи да разреши спора безпристрастно.

Изложените във възражението нови твърдения във връзка с отвода по ч.в.гр.д. №748/2019 г. не са намерили отражение в съдържанието на съдебния акт за отвод, поради което и не биха могли да бъдат коментирани в атестационната процедура.

Възражението е неоснователно и следва да се остави без уважение, като комплексната оценка следва да се определи на 99 точки.

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ извънредно атестиране на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Хасково.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 31.01.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Изготвил: И. Йс
Технически сътрудник

ХАСКОВСКИ
ОКРЪЖЕН СЪД
№... 213X-11=5387
..... 08.12.2022
6300-Хасково

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	12-12-2022
ВСС-8124	

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА

Заместник на административния ръководител, заместник председател на ОС-Хасково, в качеството ми на участник в конкурс за заемане на длъжността „Административен ръководител, председател на Окръжен съд-Хасково“, на основание чл.205 ал.1 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Моля Ви, да разгледате депозираното от мен възражение относно окончателно предложение за комплексна оценка, предоставена ми от Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на ВСС.

Настоящото възражение касае неприемането изцяло на обобщения доклад на атестационния състав на Помощната атестационна комисия/ПАК/ по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ и намаляване на определената комплексна оценка за извънредно атестиране от 100 на 99 точки с мотив, че имам необосновани самоотводи по 12 дела, от постановените общо на брой през атестиранения период 26 отвода, поради което предложената оценка на ПАК е намалена по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ от 12 на 11 точки .

Считам, че този извод на Комисията по атестирането и конкурсите /КАК/ не съответства на обективните факти и обстоятелства, съдържащи се в мотивите на предоставените във връзка с атестирането съдебни актове, като поддържам, че в съответствие с предоставените им актове ПАК в констатацията си по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ правилно е отразила в Единния формуляр за атестиране/ЕФА/, че преимуществено отводите ми са по дела, по които се е отвел целият състав на ОС-Хасково. Считам, че съображенията ми за отвод по всеки един от постановените актове са достатъчно мотивирани до степен да обосноват наличието на предпоставките по ГПК и НПК за постановяването им, като считам, че от съдържанието на тези актове се установяват, както субективния ми критерий, така и обективно съществуващите факти, които

могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността ми при разглеждането на делата.

В подкрепа на възражението си посочвам, че по 19 дела от предоставените на комисията съдебни актове за отвод са постановени отводи от всички съдии от състава на Окръжен съд-Хасково и тези дела са били прекратени и изпратени на АС-Пловдив или ВКС за определянето на друг равен по степен съд. По всяко едно от тези дела отводът ми е бил постановен, за да се избегне каквото и да било съмнение в безпристрастността и предубедеността на съда, в каквато насока са и съдебните ми актове. В повечето случаи отводите са били поискани за всички съдии от състава на Окръжен съд-Хасково от страни по делата или техните пълномощници, но никога не съм приемала тези искания за основателни, а съм излагала свои съображения от обективен и субективен характер.

За пълнота на изложението си предоставям справка за постановени отводи по дела, които впоследствие на основание чл.43 т.3 от НПК и чл.23 ал.3 от ГПК са били изпратени на ВКС или на ПАС за определяне на друг равен по степен съд, който да ги разгледа. От тази справка и съпоставяне на описаните дела с постановените от мен съдебни актове за отвод би могло да се направи извод, че преимуществено отводите ми в атестирания период са по дела, по които се е отвел целият състав на ОС-Хасково, в каквато насока е и изводът на ПАК. Би могло да се направи и извод, че част от страните по делата се повтарят, поради обстоятелството, че едни и същи физически лица са подавали множество иски молби или жалби за образуване на дела в ОС-Хасково и многократно са изразявали съмнения в безпристрастността на съдиите от този съд предвид произнасяния, които не са били в тяхна полза, което обстоятелство е било отразено и в постановените от мен определения за отвод. Напр.: П. Ж. , П. Р. М. С. , З. К. С. . В голяма част от тези съдебни актове отводите са били постановени в състав от трима съдии.

Отводите по посочените 19 дела са обосновани както със субективни причини от личен характер, така и с обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнения относно безпристрастността на съда. В тази връзка по приложената към възражението справка съдържаща информация за делата, които са прекратени поради отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково и изпратени на Върховен касационен съд /ВКС/ и Апелативен съд Пловдив /ПАС/ за определяне на друг равен по степен съд правя следните уточнения:

1.ВНЧХД №11/2019г.- Като аргумент за отвода е посочено, че жалбоподателят е сестра на младши съдия от състава на ОС-Хасково, т.е. чл.29 ал.2 от НПК е обоснован със субективна причина от личен характер - близък роднина на колега;

2.ВНОХД №87/2021г. -Като аргумент за отвода е посочено лично познанство с частния обвинител и граждански ищец, вписан доскоро в АК-Кърджали, т.е чл.29 ал.2 от НПК е обоснован със субективна причина от личен характер-лично отношение с една от страните ,която също така е и близък роднина на бившия председател на ОС-Хасково, с който съм била и в служебни правоотношения;

3.Гр.д.№737/2018г. -Като аргумент за отвода е посочено,че една от страните по делото е съпруга на съдия от състава на АС-Пловдив, в чийто съдебен район правораздават и съдиите от ОС-Хасково ,както и направено искане за отвод на всички съдии от състава на този съд, т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективна причина от личен интерес- близък роднина на колега-съдия от състава на АС-Пловдив;

4.Гр.д.№648/2019г. –По посоченото дело една от страните е изразила съмнения в безпристрастността на целия съдийски състав в ОС-Хасково и е направила искане за отвод на всички съдии.В случая чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован с обективни факти, които могат да предизвикат съмнение в безпристрастността на съда. Имала съм предвид безспорния факт, че ищецът по делото З К С е имал множество други дела, които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково, резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и отвода /извлечение от САС/;

5.Гр.д.№916/2019г. -Като аргумент за отвода са посочени субективни пречки, тъй като страната в уточняваща молба след оставяне на исковата молба без движение е насочила иска си и срещу съдии от състава на ОС-Хасково, т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективна причина от личен характер- служебни отношения с посочени от страната колеги съдии от състава на ОС-Хасково. Ищецът по делото П Ж П е имал множество други дела, които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково, резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и отвода /извлечение от САС и ЕИСС/ .В случая отводът ми е постановен и поради обстоятелството,че имам множество предишни произнасяния по други дела на същата страна като докладчик, с което считам, че са налице обективни факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда;

6.Гр.д.№133/2020г. –По посоченото дело ищецът П Ж П е направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково,тъй като същият е имал множество други дела,които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково,резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и

отвода/извлечение от САС и ЕИСС/. В случая отводът ми е постановен поради обстоятелството, че имам множество предишни произнасяния по други дела на същата страна като докладчик, поради което считам, че са налице обективни факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. От значение е и факта, че същият ищец е предявил и иск против Окръжен съд-Хасково за вреди от незаконосъобразни действия на съдии от състава на този съд, който иск е бил разгледан по същество от ОС-Пловдив.

7.Гр.д.№41/2021г. -В мотивите за отвода се съдържат данни, че ответник по делото е адвокат от АК-Хасково в лично качество и срещу него е предявен осъдителен иск. Исковата молба по това дело е била оставена неколккратно без движение и в хода на отстраняване на нередовностите ищецът е поискал отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково. В случая чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективна причина от личен характер – лично дело на колега от АК-Хасково, с когото съм и в близки отношения;

8.Гр.д.№134/2021г. -Като аргумент за отвода е посочено, че част от посочените от ищеца ответници са съдии от състава на Окръжен съд-Хасково, т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективна причина от личен характер- служебни отношения с посочени от страната колеги съдии от състава на ОС-Хасково. Ищецът по делото П₁ Ж₁

П₁ е имал множество други дела, които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково, резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и отвода /извлечение от САС и ЕИСС/. В случая отводът ми е постановен поради обстоятелството, че имам множество предишни произнасяния по други дела на същата страна като докладчик, с което считам, че са налице обективни факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда;

9.Гр.д.№156/2021г. - По посоченото дело ищецът Р₁ М₁ С₁ направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково поради изразени съмнения за пристрастност и страх. В случая отводът ми е постановен поради обективни факти от действителността, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда и за да се гарантира право на справедлив съдебен процес, в съответствие с изискванията на чл.6 от ал.1 от ЗКПЧ;

10.Гр.д.№204/2021г.- По посоченото дело ищецът Г₁ М₁ С₁ направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково поради изразени съмнения за пристрастност и страх. В случая отводът ми е постановен поради обективни факти от действителността, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда

и за да се гарантира правото на страната за провеждането на справедлив процес;

Посочените гр.д.№156/2021г. и гр.д.№204/2021г. по които ищец е Р М С са с идентичен предмет.

11.Гр.д.330/2021г. -По посоченото дело ищецът П Ж П многократно е сезирал ОС-Хасково с искания за отвод на всички съдии по повод подавани от него искиви молби и жалби, съдържащи твърдения за незаконосъобразни действия на съдиите от този съд. В случая отново е направено и изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково, тъй като същият е имал множество други дела,които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково, резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и отвода/извлечение от САС и ЕИСС/.В случая отводът ми е постановен и поради обстоятелството, че имам множество предишни произнасяния по други дела на същата страна като докладчик ,с което считам,че са налице обективни факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда;

12.В.гр.д.№726/2018г.- По посоченото дело една от страните по делото е изразила съмнения в безпристрастността на целия съдийски състав в ОС-Хасково и е направила искане за отвод на всички съдии, т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован с обективни факти,които могат да предизвикат съмнение в безпристрастността на съда.Имала съм предвид факта,че ищецът по делото З К С е имал множество други дела, които са били разгледани от различни състави на ОС-Хасково, резултатите от които са били неблагоприятни за страната, поради което за да се изключи каквото и да било съмнение относно безпристрастността на съда е бил постановен и отвода. Налице са обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнение в безпристрастността на съда/извлечение от САС/;

13.В.гр.д.№299/2020г.-Като аргумент за отвода е посочено, че ответник по делото е РС-Свиленград, който е част от съдебния район на ОС-Хасково,т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован с обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнение в безпристрастността на съда;

14.В.гр.д.№860/2020г.-Като аргумент за отвода е посочено,че една от страните е служител на ОС-Хасково,а другата страна е бивш служител на същия съд,т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективни причини от личен характер –служебни отношения със страните;

15.В.ч.гр.д.№510/2017г. -Като аргумент за отвода е посочено,че една от страните е роднина по права линия на съдия от състава на ОС-Хасково-т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективни причини от личен характер-тесни служебни и лични отношения с близък роднина на страната;

16.В.ч.гр.д.№139/2018г.-Като аргумент за отвода е посочено,че една от страните е съпруг на съдия от състава на ОС-Хасково-т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективни причини от личен характер-тесни служебни и лични отношения с близък роднина на страната;

17.В.ч.гр.д.№142/2019г.-Като аргумент за отвода е посочено,че ищец в производството пред РС-Хасково е бивш съпруг на съдия от състава на ОС-Хасково и лично познат на състава на съда,т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е обоснован със субективни причини от личен характер-тесни служебни и лични отношения;

18.В.ч.гр.д.№748/2019г. -По посоченото дело частният жалбоподател М₁ М₂ С е направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково поради изразени съмнения за пристрастност.В случая отводът ми е постановен както поради обективни факти от действителността, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда и за да се гарантира правото на страната на справедлив съдебен процес, така и по субективни причини от личен характер. С посоченото лице съм имала служебни отношения по повод на друго дело разглеждано в ОС-Хасково, по което М₁ М₂ С е бил пълномощник на страна и по което дело същият прояви непристойно, агресивно, грубо, арогантно и цинично поведение по отношение на личността ми и отпрати заплахи, което несъмнено доведе до личната ми преценка, че следва да се отведа от разглеждането на делата му. Считам,че именно неоснователните обвинения спрямо мен по повод разглеждането на дело с предмет чл.109 от ЗС засягащи професионализма и достойнството ми ,за което бях многократно проверявана от различни институции, е достатъчно основание, за да приема, че са налице предпоставките по чл.22 ал.1 т.6 от ГПК и да се отведа от разглеждането на конкретното дело.

19.В.ч.гр.д.№834/2020г. -По посоченото дело частният жалбоподател е направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково поради изразени съмнения за пристрастност, като е направил искане делото да се разгледа от съд различен от ОС-Стара Загора и ОС-Хасково.В случая отводът ми е постановен поради обективни факти от действителността, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда и за да се гарантира правото на страната на справедлив съдебен процес.

В обобщен вид искам да отбележа, че от посочените 19 дела, по които съм си направила отвод по 8 дела отводите ми са били мотивирани изцяло с обективно съществуващи факти по отношение на ищците по делото П Ж П З К С и Р М С , а по останалите 11 отводите ми са мотивирани със субективни причини от личен характер -тесни служебни правоотношения със страни,които са били колеги-съдии и техни близки и др.

По отношение на останалите постановени от мен отводи по дела посочвам следното:

1.Т.д.№27/2017г.-Мотивът ми за отвод е породен от изградено и изразено в съдебен акт/определение №67/26.02.2018г./ вътрешно убеждение касаещо преценка на редовността и допустимостта на подадена въззивна жалба против постановеното по делото решение, поради което считам, че са налице обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнения относно безпристрастността ми.В случая отвода дори не касае разглеждане на делото, по което съм постановила и съответния съдебен акт, а се отнася до извършването на последващи процесуални действия по делото;

2.В.ч.гр.д.№83/2020г.-Като аргумент за отвода съм посочила наличието на близки лични отношения със семейството на управителя на едноличното търговско дружество,т.е.чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е мотивиран със субективни причини от личен характер-близки лични отношения със страна;

3.Т.д.№154/2021г.-Като аргумент за отвода е посочено наличието на близки лични отношения със семейството на управителя на ответното търговско дружество ,т.е. т.е.чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е мотивиран със субективни причини от личен характер-близки лични отношения със страна;

4.Т.д.№179/2021г.-Като аргумент за отвода е посочена разпоредбата на чл.694 ал.6 от ТЗ, тъй като съществува законова пречка по смисъла на посочената разпоредба;

5.Т.д.№395/2021г.-Като аргумент за отвода е посочено, че ответник по делото е Окръжен съд-Хасково,т.е.чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е мотивиран от обективно съществуващи факти,които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда;

6.В.ч.гр.д.№444/2021г.-Като аргумент за отвода е посочено близко познанство с двете страни в производството,т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е мотивиран със субективни причини от личен характер-близки лични отношения със страните;

7.В.гр.д.№699/2021г.-Като аргумент за отвода е посочено близко познанство с двете страни в производството,т.е. чл.22 ал.1 т.6 от ГПК е мотивиран със субективни причини от личен характер-близки лични отношения със страните;

В обобщен вид от посочените 7 дела отводите ми са били мотивирани изцяло със субективни причини от личен характер и законови забрани.

Преценката на съдържанието на изложените от мен съображения за отвод по всеки един от постановените съдебни актове, предмет на преценка при атестирането намирам,че са съобразени със стандартите наложени от ЕСПЧ, тъй като от същите би могло да се установи в

достатъчна степен и да се прецени предприетия от мен субективен и обективен подход при постановвяването им.

Поради липсата на конкретизация не бих могла да преценя по кои 12 дела членовете на КАК приемат, че самоотводите ми са „необосновани“, при положение, че по 19 дела от общия брой постановени от мен отводи е налице и отвод на целия състав на ОС-Хасково по съображения съпадащи с тези, които съм отразила и аз в своите съдебни актове.

Възразявам срещу констатацията, че аргумент за постановвяването на отвод е било само и единствено обстоятелството, че „страната е изразила съмнение в обективността и безпристрастността на съдиите от ОС-Хасково“. Основанието ми за отвод в постановените от мен актове никога не е било единствено основание за отвод. Считаю, че във всеки постановен от мен съдебен акт и с посочването на правното основание за отвод се съдържат и конкретни данни, с които в достатъчна степен биха могли да се установят предприетите обективни и субективни критерии, които са ме мотивирали да постановя отводите, за да се гарантира правото на всеки на справедлив съдебен процес. Изразеното съмнение в обективността и безпристрастността на съда не е основание за постановвяване на определението за отвод, тъй като това съмнение винаги съм приемала за неоснователно. Отразяването на посочения израз в актовете касае лица които в продължение на години са сезирали ОС-Хасково и са се противопоставяли на разглеждането на делата им от този съд тъй като техните иски молби, въззивни и частни жалби не са били уважавани. По отношение на същите тези лица съм се произнасяла и в качеството си на заместник на административния ръководител, заместник председател на ОС-Хасково.

Възразявам и срещу констатацията, че аргумента ми за отвод по дело е било отразеното, че „страна е адвокат по делото“. В случая тъй като само по едно от делата съм се отвела поради обстоятелството, че страна по същото е бил адвокат от АК-Хасково по негово лично дело, в лично качество. Както посочих и по-горе в изложението си с този адвокат имам и близки отношения, като мога само да предполагам, че КАК има предвид постановеното определение за отвод по гр.д.№41/2021г., по което дело ответник е бил адвокат М М П от АК-Хасково. По това дело в исковата молба ищецът, чрез пълномощникът си е направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково и делото да се разгледа в друг съдебен район, което да гарантира правото на страната на справедлив съдебен процес. Причината е субективна от личен характер – лично дело на колега от АК-Хасково, с когото имам близки отношения;

Възразявам и срещу констатацията, че аргумента ми за отвод е бил само, че „страната е отправила неоснователни обвинения досежно

достоинството на съдията“. Мога само да предполагам, че тази констатация се отнася до постановения от мен отвод по Т.д.№68/2021г., по което страна е било лицето М. М. С. от гр.Стара Загора, с което лице по повод разглеждано от мен гражданско дело №432/2014г. като първа инстанция в ОС-Хасково съм имала служебни отношения. Посоченото лице, в качеството на пълномощник на страната по това дело прояви изключително агресивно, грубо, арогантно и цинично поведение по отношение на личността ми, като отправи заплахи, което несъмнено доведе до личната ми преценка, че следва да се отведе от разглеждането на делата му. Считам, че именно неоснователните обвинения спрямо мен по повод разглеждането на гр.д.№432/2014г. засягащи професионализма и достойнството ми са достатъчен мотив, за да приема, че са налице предпоставките по чл.22 ал.1 т.6 от ГПК и да се отведе от разглеждането на конкретното дело.Отделно от това и именно поради поведението на това лице бях и многократно проверявана, независимо че проверките приключиха положително за мен.

Възразявам и срещу констатацията, че аргумент за отвод в постановен от мен съдебен акт е било, че „страна е отправила упрек относно дадени от съда указания до РС,за разглеждане на искане по чл.248 от ГПК“. Ако констатацията на КАК се отнася до В.ч.гр.д.№834/2020г. следва да отбележа, че по това дело частният жалбоподател е направил изрично искане за отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково поради изразени съмнения за пристрастност и делото да се разгледа от съд различен от ОС-Стара Загора и ОС-Хасково.По това конкретно дело също е постановен отвод на всички съдии от състава на ОС-Хасково. В случая отводът ми е постановен поради обективни факти от действителността, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда и за да се гарантира правото на страната на провеждането на справедлив съдебен процес, а не поради аргумента посочен в констатацията. Посоченото представлява описателен текст на отразеното от страната в молбата ѝ за отвод, но не е мотив за отвода по делото.

Изложените от мен по-горе факти и обстоятелства по съдържанието на предоставените за преценка от членовете на КАК съдебни актове за отвод считам, че в достатъчна степен отразяват факта, че постановените от мен актове са обосновани и мотивирани и съответстват на стандартите наложени от ЕСПЧ. Актовете съдържат субективни критерии от личен характер и обективно съществуващи факти и обстоятелства, които да пораждат основателно съмнение за страната относно безпристрастността на съда.

Моля Ви да имате предвид и обстоятелството,че в атестационния период 15.04.2017г.-15.04.2022г. в Окръжен съд-Хасково са били извършвани проверки от комисии на АС-Пловдив и ИВСС ,предмет на които са били и постановените отводи на съдиите в ОС-Хасково, в това

число и моите. В докладите от тези проверки не е било констатирано наличието на постановени от мен необосновани отводи.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

с настоящето възражение изразявам принципната ми позиция, че като съдия с дългогодишен опит никога не съм допускала в работата си постановяването на необосновани и немотивирани съдебни актове, а още по-малко необосновани и немотивирани отводи. Винаги в работата си съм се стремяла да бъда в максимална степен обективна и безпристрастна и именно поради това, когато съм имала съмнения от обективен и субективен характер съм се отвеждала от разглеждането на определени дела. Убедена съм в професионализма на членовете на КАК, но считам, че като действащ съдия имам гарантирано от закона право въз основа на изградено вътрешно убеждение да се отведа от разглеждането на определени дела, които отводи ще гарантират в пълна степен гражданските права на страните по делата за провеждането на безпристрастен съдебен процес. Считам, че по всеки един от постановените съдебни актове за отвод изложих по-горе своите съображения както от обективен, така и от субективен характер.

Предоставям на вниманието на членовете на съдийската колегия на ВСС настоящето възражение и се надявам, че същото ще бъде уважено. Оставам на разположение за предоставяне на допълнителни данни и при необходимост справки по конкретни дела.

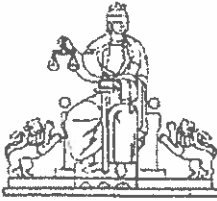
Приложение:

1. Справка на дела с постановени отводи, които в следствие на основание чл.43 т.3 от НПК и чл.23 ал.3 от ГПК са били прекратени и изпратени на горната инстанция за определяне на друг равен по степен съд.

2. Справки от САС и ЕИСС със страни П Ж П ,
З К С и Р М С

С УВАЖЕНИЕ:

/МИЛЕНА ДЕЧЕВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА
Дата и място на раждане	.. в гр. Димитровград, обл. Хасково
ЕГН	-
Телефон, e-mail	-
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование по специалност „Право“ № 1993 г., издадена от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност № 1993г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник административен ръководител – заместник председател и Ръководител на „Гражданско отделение“ в Окръжен съд - Хасково
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 15.04.2022г. – 29 г. 0 м. 18 д. <ul style="list-style-type: none">• от 26.03.2012 г. до 15.04.2022г. - 10 г. 0 м. 19 д.– зам.адм.ръководител-зам.председател на Окръжен съд - Хасково• от 11.06.2001 г. до 26.03.2012 г. – 10 г. 9 м. 15 д. - съдия в Окръжен съд - Хасково• от 03.01.1994 г. до 11.06.2001 г. – 7 г. 5 м. 8 д. – съдия в Районен съд - Димитровград• от 27.09.1993 г. до 03.01.1994 г. – 0 г. 3 м. 6 д. – младши съдия в Окръжен съд - Хасково• от 25.01.1993 г. до 25.07.1993г. – 0 г. 6 м. 0 д. – стажант – съдия в Окръжен съд - Хасково
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в курсове и семинари на тема: <ul style="list-style-type: none">- Зонално съвещание на съдиите от района на АС-Пловдив-Ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистрати и служители;- „Заповедно производство в процесуални средства за защита срещу заповедите по чл.410 и чл.417 ГПК след изм. на ГПК /ДВ,бр.100/20.12.2019г./ Потребителски договори, неравноправни клаузи и нелоялна търговска практика – актуални проблеми. Договори за кредит – актуална практика на СЕС и ВКС“- „COVID-19 – проблеми и решения в работата на съда“;- „Обучение по безопасност и здраве при работа“;- „Застрахователни договори. Съдебна практика на ВКС“;- „Добри практики: форми на комуникация, работа с меди.Актуални проблеми по приложението на Закона за защита на

	<p>потребителите при граждански и търговски спорове (защита на потребителите, неравноправни клаузи в потребителските договори). Преглед на актуална съдебна практика“:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Съдебномедицинска експертиза“; - „Практически проблеми при работата по дела относно вещни спорове. Актуална практика на ВКС по този вид спорове“; - „Актуални проблеми при разглеждане на дела за несъстоятелност след постановяването на тълкувателно решение № 1/03.12.2018г. по тълкувателно дело №1 2017г. на ОСТК на ВКС. Нова съдебна практика в производствa по стабилизация на търговец“; - „Проблеми на правоприлагането в областта на защита на потребителите“; - „Минимални стандарти и унифицирани процедури за правна помощ предоставяна от съдилищата“; - „Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори“; - „Актуални промени в търговския закон“; <p>Участие като обучител към НИП в семинар на тема: „Дисциплинарни правомощия на административни ръководители на съдилищата.“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг -- решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ придобит с решение на ВСС по протокол № 6/11.02.2010г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол №13/20.03.2013 г. е проведено периодично атестиране и е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	15.04.2017г.-15.04.2022г.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА
И.ф. Административен ръководител-
председател на ОС *Хасково*

Дата: 06.04.2022 г

Изготвил: _____
Дк _____ човешки ресурси

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:

Избрани на случаен принцип с влезли в сила съдебни актове: Ч.н. дело № 25/2020 година; гр. дело № 160/2018 година; в.гр. дело № 1014/2020 година;

Избрани от атестирания съдия с влезли в сила съдебни актове: Т. дело 81/2017 година; т. дело № 119/2017 година и гр. дело № 277/2018 година;

Съдебни актове на атестирания съдия, които са изцяло или частично отменени или обезсилени от горната инстанция, по следните дела: гр. дело 8/2021; т.д. 65/2017; в.гр.дело 66/2019; т.дело 69/2018; т.дело 76/2012; т. дело 102/2016; т.дело 104/2019; ч.гр. дело 104/2021; т.д. 112/2021; т.д.113/2021; в.гр.д. 118/2019; т.д. 119/2017; т.д. 155/2018; гр.д.159/2018; т.д.163/2018; т.д. 169/2020; в.гр.д. 225/2016; в.гр.д. 319/2018; в.гр.д. 349/2020; гр.д. 418/2020; в.гр.д. 446/2018; в.гр.д. 530/2018; гр.д. 568/2020; в.гр.д. 628/2020; гр.д. 665/2020; гр.д. 685/2014.

Целите дела, изпратени по искане на ПАК, избрани на случаен принцип: в.гр. дело № 416/202; в.гр.д. 123/2022; т.дело № 79/2019; гр.д.160/2018; т.д. 104/2019.

Забележка: Сред отменените актове на съдия Дечева е посочено и решението по т. дело № 76/2012 година. ПАК обаче намира, че не става дума за отменено решение на съдия Дечева. Съдия Дечева е постановила по делото само допълнително решение по чл. 250 от ГПК с № 77/23.07.2013 година, с което е отхвърлила предявения осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗЗД – за присъждане на сума, дължима на отпаднало основание. Първоначалното решение за отхвърляне на иска по чл. 55, ал.1, т. 1 от ЗЗД е постановено от друг съдия. С решение № 318/29.05.2014 година на АС – Пловдив по в.т. дело № 1079/2013 година са потвърдени както допълнителното решение на съдия Дечева, така и първото решение. С решение № 117/20.07.2017 година, постановено по т. дело № 3313/2014 година на I т.о. на ВКС е потвърдено решението по иска по чл. 55, ал. 1 т. 3 от ЗЗД / постановено от съдия Дечева/. Отменено е само решението по иска по чл. 55, ал. 1, т. 1, постановено от друг съдия, различен от съдия Дечева и е решен спора по същество.

Посетени съдебни заседания:

ПАК не посети съдебни заседания на съдия Дечева, тъй като дните, в които тя заседава, съвпадат с дните, в които заседават и тримата членове на комисията, а именно понеделник и сряда. По искане на ПАК бяха изпратени пет дела на съдия Дечева, избрани на случаен принцип. От проверката по съдържащите се в тях материали ПАК придоби впечатления за начина на водене на съдебно заседание, за спазването на часовете за насрочване на делата, за мотивирането на постановяваните в о.с.з. определения, за движението на делата.

Събеседвания:

Проведено събеседване по телефона със съдия Дечева на начина на организация на работата по разпределените ѝ за разглеждане първоинстанционния граждански и търговски дела и въззивни граждански дела на дата 20.10.2022 година и на 01.11.2022 година.

Достоверна писмена информация:

Статистически данни; кадрова справка; становище на КПЕ при ОС – Хасково; служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ; справки за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС за дейността на Окръжен съд – Хасково и на магистрата; справки за извършените проверки на организацията на дейността на Окръжен съд – Хасково и на магистрата от горестоящия орган на съдебната власт; справка за делата с отменен ход по същество, за спрените дела и основанията за тяхното спиране и за делата със самоотводи; удостоверение за процента натовареност, с който е работил атестираният магистрат в качеството на заместник- председател; информация за дейността на атестирания по критериите на чл. 201, ал. 1 от ЗСВ.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА
МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – ЗАМ. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД –
ХАСКОВО**

Част IV-а

A. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	67	18	108	16	2	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	254	107	0	0			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	0	0	0	0	0	0	
	<i>Констатации:</i>						

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	18	1	3	24	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това

15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.				
граждански дела	6	8		Гр.д.№ 419/2016 г. – оставяне на ИМ без движение и многократно отлагано за събиране на доказателства. Гр.д.№ 796/2016 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 15.05.2017 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Възобновено производство на 30.11.2020 г. и отново отлагано за събиране на доказателства. Приключило със съдебен акт на 25.05.2021 г.
ч.гр.дела	3	3		
в.гр.дела	24	25		
в.ч.гр.дела	14	14		
търговски дела	9	12		
ч.търг.дела	2	2		
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	2	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	60	66		
година вид	постигнали повообразуван и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
граждански дела	15	10	Гр.д.№419/ 2016 г.	Гр.д.№ 796/2016 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 15.05.2017 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Възобновено производство на 30.11.2020 г. и отново отлагано за събиране на доказателства. Приключило със съдебен акт на 25.05.2021 г.
ч.гр.дела	3	3		
в.гр.дела	45	43		
в.ч.гр.дела	19	20		
търговски дела	22	14	Т.д.№ 65/2017 г.	
ч.търг.дела	3	3		
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				

ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:		107	93	
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.				
граждански дела	10	10		Гр.д.№ 796/2016 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 15.05.2017 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Възобновено производство на 30.11.2020 г. и отново отлагано за събиране на доказателства. Приключило със съдебен акт на 25.05.2021 г.
ч. гр. дела	6	6		
в. гр. дела	59	56		
в. ч. гр. дела	21	21		
търговски дела	24	22		Т.д.№ 136/2018 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 21.01.2019 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. Възобновено производство на 12.12.2019 г. и отново отлагано за събиране на доказателства. Приключило със съдебен акт на 29.01.2021 г. Т.д.№ 160/2018 г. - производство по несъстоятелност. Оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 16.03.2020 г. на осн. чл. 632, ал. 5 от ТЗ вр. чл. 632, ал. 1 от ТЗ. Приключило със съдебен акт на 02.06.2021 г.
ч. търг. дела	3	3		
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:		123	118	
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това

01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.			
граждански дела	10	12	<p><u>Гр.д.№ 796/2016 г.</u> – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 15.05.2017 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК.</p> <p>Възобновено производство на 30.11.2020 г. и отново отлагано за събиране на доказателства.</p> <p>Приключило със съдебен акт на 25.05.2021 г.</p> <p><u>Гр.д.№ 815/2019 г.</u> – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; отсрочено заради обстоятелствата и вътре на единична обстановка във връзка с Ковид 19.</p> <p>Приключило със съдебен акт на 16.04.2021 г.</p>
ч.гр.дела	2	2	
в.гр.дела	66	48	
в.ч.гр.дела	23	21	
търговски дела	21	16	<p><u>Г.д.№ 136/2018 г.</u> – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 21.01.2019 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК.</p> <p>Възобновено производство на 12.12.2019 г. и отново отлагано за събиране на доказателства.</p> <p>Приключило със съдебен акт на 29.01.2021 г.</p> <p><u>Г.д.№ 160/2018 г.</u> – производство по несъстоятелност. Оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 16.03.2020 г. на осн. чл. 632, ал. 5 от ТЗ вр. чл. 632, ал. 1 от ТЗ. Приключило със съдебен акт на 02.06.2021 г.</p> <p><u>Г.д.№ 126/2019 г.</u> – производство по несъстоятелност. Спряно на 02.01.2020 г. на осн. чл. 632, ал. 5 от ТЗ вр. чл. 632, ал. 1 от ТЗ.</p> <p>Приключило на 22.03.2021 г.</p> <p><u>Г.д.№ 134/2019 г.</u> – оставяне на ИМ без движение; отлагане на делото за събиране на доказателства.</p> <p>Приключило на 12.03.2021 г.</p> <p><u>Г.д.№ 210/2019 г.</u> – оставяне на ИМ без движение; отлагане на делото за събиране на доказателства.</p> <p>Приключило на 19.03.2021 г.</p>
ч.търг.дела	5	5	
в.търг.дела			
в.ч.търг.дела			
фирмени дела			
адм.дела			

ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	127	104		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
граждански дела	18	15	Гр.д.№ 796/2016 г. Гр.д.№ 815/2019 г.	
ч. гр. дела	3	3		
в. гр. дела	41	45		ВГД № №166; 174; 197; 206; 207; 225; 239; 245; 289; 293; 455; 459; 499; 514 – всички по описа на ХОС за 2020 г. са СПРЕНИ на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК; ВГД № № 532; 545; 555; 558; 576; 677 – всички по описа на ХОС за 2020 г. – са СПРЕНИ на осн. чл. 292 ГПК вр. чл. 6, ал. 1 от КЗПЧОС
в. ч. гр. дела	22	24		
търговски дела	23	26	Т.д.№ 136/2018 г.; Т.д.№ 160/2018 г.; Т.д.№ 126/2019 г.; Т.д.№ 134/2019 г.; Т.д.№ 210/2019 г.	Т.д.№ 200/2020 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства; спряно производство на 27.09.2021 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. След отмяна на определението за спиране от ПАС, производството е възобновено на 31.01.2022 г. Отлагано е за събиране на доказателства в към края на атестационния период е висящо. Т.д.№ 201/2020 г. – спряно производство на 08.02.2021 г. в първото по делото съдебно заседание на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Към края на атестационния период не е възобновено производството.
ч. търг. дела	2	2		
в. търг. дела				
в. ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	109	115		
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.				
граждански дела	4	10	Гр.д.№ 13/2021 г.	
ч. гр. дела	1	1		

в.гр.дела	15	7		ВГД № №166; 174; 197; 206; 207; 225; 239; 245; 289; 293; 455; 459; 499; 514 – всички по описа на ХОС за 2020 г. са СПРЕПИ на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК; ВГД № № 532; 545; 555; 558; 576; 677 – всички по описа на ХОС за 2020 г. – са СПРЕПИ на осн. чл. 292 ГПК вр. чл. 6, ал. 1 от КЗПЧОС.
в.ч.гр.дела	7	6		
търговски дела	3	5		<p>Т.д.№ 200/2020 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства: спряно производство на 27.09.2021 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК. След отмяна на определението за спиране от ИАС, производството е възобновено на 31.01.2022 г. Отлагано е за събиране на доказателства и към края на атестационния период е висящо.</p> <p>Т.д.№ 201/2020 г. – спряно производство на 08.02.2021 г. в първото по делото съдебно заседание на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Към края на атестационния период не е възобновено производството.</p> <p>Т.д.№ 5/2021 г. – оставяне на ИМ без движение; отлагано за събиране на доказателства: спряно производство на 27.09.2021 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Възобновено производство на 21.03.2022 г. Приклучило със съдебен акт на 26.05.2022 г.</p> <p>Т.д.№ 61/2021 г. – производство по несъстоятелност. Спряно производство на 29.06.2021 г. на осн. чл. 632, ал. 5 от ГЗ вр. чл. 632, ал. 1 от ГЗ. Към края на атестационния период производството не е възобновено.</p>
ч.търг.дела	1	1		
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	31	30		
ОБЩО за периода на атестация:	557	526		
<p>Констатации: В.гр.д.№ 73/2022 г. – обявено за решаване на 13.04.2022 г. Решението по делото е постановено на 16.05.2022 г.</p> <p>Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.</p> <p>За периода от 15.04.2017 г. до 15.04.2022 г. съдия Милена Дечева има общо 5/пет/ дела прекратени поради сключване на съдебна спогодба: Т.д.№ 157/2016 г.; Т.д.№ 146/2017 г.; Т.д.№ 13/2018 г.; Т.д.№ 99/2020 г. и ВГД № 259/2017 г.</p> <p>За периода от 15.04.2017 г. до 15.04.2022 г. съдия Милена Дечева няма уважени жалби за бавност.</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.					
граждански дела	8	8			
ч.гр.дела	3	3			
в.гр.дела	25	25			
в.ч.гр.дела	14	14			
търговски дела	12	12			
ч.търг.дела	2	2			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	2	2			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	66	66			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	3	3			
в.гр.дела	43	43			
в.ч.гр.дела	20	20			
търговски дела	14	14			
ч.търг.дела	3	3			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	93	93			
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.					
граждански дела	10	9	1		
ч.гр.дела	6	6			
в.гр.дела	56	56			
в.ч.гр.дела	21	21			
търговски дела	22	22			
ч.търг.дела	3	3			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	118	117	1		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.					
граждански дела	12	12			
ч.гр.дела	2	2			
в.гр.дела	48	48			
в.ч.гр.дела	21	21			
търговски дела	16	15	1		
ч.търг.дела	5	5			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	104	103	1		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
граждански дела	15	15			
ч.гр.дела	3	3			
в.гр.дела	45	45			
в.ч.гр.дела	24	24			
търговски дела	26	24	2		
ч.търг.дела	2	2			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	115	113	2		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела	7	7			
в.ч.гр.дела	6	6			
търговски дела	5	5			
ч.търг.дела	1	1			
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	30	30	0		
	ОБЩО за периода на атестация:	526	522	4		

Констатации:

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
------------	-------------	------------------------	-----------	------------	-------------------	----------	------------	-----------------------------------

15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.

граждански дела	8	7	2	2	0	1	0	0
ч.гр.дела	3	1	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	25	7	4	2	1	0	0	1
в.ч.гр.дела	14	4	1	0	0	0	0	0
търговски дела	12	10	1	1	0	1	0	0
ч.търг.дела	2	2	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	66	33	8	5	1	2	0	1

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
------------	-------------	------------------------	-----------	------------	-------------------	----------	------------	-----------------------------------

01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.

граждански дела	10	10	3	5	0	1	0	0
ч.гр.дела	3	2	1	0	0	0	0	0
в.гр.дела	43	10	3	2	0	0	0	3
в.ч.гр.дела	20	3	2	1	0	0	0	1
търговски дела	14	9	8	0	2	0	0	0
ч.търг.дела	3	3	1	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	93	37	18	8	2	1	0	4

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
------------	-------------	------------------------	-----------	------------	-------------------	----------	------------	-----------------------------------

01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

граждански дела	10	10	4	2	0	0	0	0
ч.гр.дела	6	1	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	56	17	11	2	1	1	0	2
в.ч.гр.дела	21	1	0	0	0	0	0	0
търговски дела	22	15	4	1	0	2	0	0
ч.търг.дела	3	3	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	118	47	19	5	1	3	0	2

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	не допуснати до касационно обжалване*2
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
граждански дела	12	12	1	0	1	0	0	0
ч.гр.дела	2	1	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	48	12	4	1	1	2	0	4
в.ч.гр.дела	21	2	0	0	0	0	0	0
търговски дела	16	11	3	2	0	1	0	0
ч.търг.дела	5	5	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	104	43	8	3	2	3	0	4
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	не допуснати до касационно обжалване*2
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
граждански дела	15	15	3	3	0	2	0	0
ч.гр.дела	3	2	1	0	1	0	0	0
в.гр.дела	45	12	8	1	1	1	0	1
в.ч.гр.дела	24	1	1	0	0	0	0	1
търговски дела	26	21	13	3	2	1	0	0
ч.търг.дела	2	2	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	115	53	26	7	4	4	0	2
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	не допуснати до касационно обжалване*2
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.								
граждански дела	10	10	4	0	0	1	0	0
ч.гр.дела	1	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	7	2	1	2	0	0	0	2
в.ч.гр.дела	6	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	5	5	3	2	0	2	0	0
ч.търг.дела	1	1	1	0	0	0	0	0
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	30	18	9	4	0	3	0	2
ОБЩО за периода на атестация:	526	231	88	32	10	16	0	15

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извършените способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознава чл. 150б. ЗОЗД
Министър Димитров, Децември

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	ПЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	0	0	122	0	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	1	0	13	0	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	0			0	
<i>Констатации:</i>					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестационния период	останали несвършени в причините за това	
15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.					
похд					
похд, внесено със споразумение					
похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					

ччхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	6	6		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
ввахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	16	16		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)				
вчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	24	24		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
ввахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	28	28		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.				
похд				
похд, внесено със споразумение				
похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
ичхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	29	29		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	8	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вичхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	50	50		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				
похд				
похд, внесено със споразумение				
похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
ичхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	8	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ввчхд				
ввахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	22	22		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	8	8		
внохд	1	1		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
ввчхд				
ввахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:	16	16		
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
ичхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	2	2		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вичд				
внахд				
вичд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вичд –по чл.243 НПК				
вичд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	4	4		
ОБЩО за периода на атестация:	136	136		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.						
нохд						
ичхд						
нахд						
чнд	12	12				
вичд	4	4				
вичд-по чл.243 НК						
внохд						
вичд						

внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	16	16				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.						
похд						
пчхд						
нахд						
чхд	26	26				
вчхд	2	2				
вчхд-по чл.243 НК						
впохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	28	28				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.						
похд						
пчхд						
нахд						
чхд	49	49				
вчхд	1	1				
вчхд-по чл.243 НК						
впохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	50	50				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
похд						
пчхд						
нахд						
чхд	18	18				
вчхд	4	4				
вчхд-по чл.243 НК						
впохд						
впчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						

ОБЩО за годината:						
	22	22				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
НОХД						
ИЧХД						
НАХД						
ЧНД	14	14				
ВЧНД	1	1				
вчнд-по чл.243 НК						
ВНОХД	1	1				
ВИЧХД						
ВНАХД						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:						
	16	16				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.						
НОХД						
ИЧХД						
НАХД						
ЧНД	3	3				
ВЧНД	1	1				
вчнд-по чл.243 НК						
ВНОХД						
ВИЧХД						
ВНАХД						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:						
	4	4				
ОБЩО за периода на атестация:						
	136	136				

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста- новени	подлежа- щи на обжалване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни *	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)								
ПЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	8	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВАНД								
ВЧНД	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	16	4	2	2	0	0	0	0
година/вид	поста- новени	подлежа- щи на обжалване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни *	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)								
ПЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НПК								
ЧНД - други	24	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД								
ВНЧХД								
ВАНД								
ВЧНД	2	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	28	2	0	0	0	0	0	0
година/вид	поста- новени	подлежа- щи на обжалване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни *	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)								
ПЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	3	3	0	0	0	0

чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	42	0	0	0	0	0	0	0	0
внохд									
внчхд									
ванд									
вчнд	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	50	7	3	3	0	0	0	0	0
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени	
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)									
нчхд									
пахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	16	0	0	0	0	0	0	0	0
внохд									
внчхд									
ванд									
вчнд	4	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	22	2	2	2	0	0	0	0	0
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени	
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)									
нчхд									
пахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други	11	0	0	0	0	0	0	0	0
внохд	1	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд									
ванд									
вчнд	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	16	3	1	1	0	0	0	0	0
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени	
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)									
нчхд									

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година натовареност	брой постъпни дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1289	1486	1291	157	9,46	8,22
Натовареност на „Гражданско отделение“ по вят	736	885	740		9,47 - по вят	7,91 - по вят
Натовареност на „Наказателно отделение“ по вят	553	601	551		8,84 - по вят	8,10 - по вят
Натовареност на атестираните магистрат	76	91	82	8,5	10,71	9,65

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2017 година

Окръжен съд - Пловдив	12,28	10,38
Окръжен съд - Стара Загора	12,04	10,14
Окръжен съд - Пазарджик	9,38	8,39
Окръжен съд - Смолян	8,00	6,84
Окръжен съд - Кърджали	5,64	4,94

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година натовареност	брой постъпни дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1797	1993	1724	196	10,17	8,80
Натовареност на „Гражданско отделение“ по вят	1084	1227	1121		9,30 - по вят	7,73 - по вят
Натовареност на „Наказателно отделение“ по вят	713	766	703		9,42 - по вят	8,37 - по вят
Натовареност на атестираните магистрат	135	144	126	12	12	10,5

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2018 година

Окръжен съд - Пловдив	14,10	10,67
Окръжен съд - Стара Загора	12,98	9,94
Окръжен съд - Пазарджик	12,47	9,78
Окръжен съд - Смолян	10,29	7,47
Окръжен съд - Кърджали	7,56	6,02

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт

година натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1914	2183	1871	184,83	11,81	10,12
Натовареност на „Гражданско отделение“ по шат	1214	1420	1169		11,83 – по шат	9,74 – по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ по шат	700	763	702		7,95 – по шат	7,31 – по шат
Натовареност на атестираните магистрати	173	191	163	12	15,92	13,58

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2019 година

Окръжен съд - Пловдив	12,62	10,38
Окръжен съд - Стара Загора	12,84	10,82
Окръжен съд - Пазарджик	10,05	8,74
Окръжен съд - Смолян	8,11	6,98
Окръжен съд - Кърджали	7,04	5,78

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт

година натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.

Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1942	2254	1586	185,30	12,16	8,56
Натовареност на „Гражданско отделение“ по шат	1250	1501	926		12,51 – по шат	7,72 – по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ по шат	692	753	660		7,84 – по шат	6,88 – по шат
Натовареност на атестираните	149	177	126	11,6	15,26	10,86

магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2020 година						
Окръжен съд - Пловдив					12,69	9,85
Окръжен съд - Стара Загора					12,00	9,54
Окръжен съд - Пазарджик					9,17	7,39
Окръжен съд - Смолян					9,17	7,78
Окръжен съд - Кърджали					8,03	6,40
Обща натовареност на съответния съдебен район и органи на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой посъдени дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месечи	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1720	2388	1771	180	13,27	9,84
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат	973	1548	998		12,90 – по шат	8,32 – по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат	747	840	773		8,75 – по шат	8,05 – по шат
Натовареност на атестираните магистрат	125	176	131	12	14,67	10,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2021 година						
Окръжен съд - Пловдив					13,48	10,74
Окръжен съд - Стара Загора					12,47	10,12
Окръжен съд - Пазарджик					10,86	9,04
Окръжен съд - Смолян					7,61	5,71
Окръжен съд - Кърджали					7,30	5,67
Обща натовареност на съответния съдебен район и органи на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година натовареност	брой посъдени дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месечи	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	488	1105	467	52,17	21,18	8,95
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат	278	828	258		23,66-по шат	7,37-по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат	210	277	209		9,89-по шат	7,46-по шат
Натовареност на атестираните магистрат	35	80	34	3,5	22,86	9,71
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2022 година						

Окръжен съд - Пловдив			
Окръжен съд - Стара Загора			
Окръжен съд - Пазарджик			
Окръжен съд - Смолян			
Окръжен съд - Кърджали			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

МИЛЕНА ТЯНКОВА

И.ф. административен ръководител
председател на ОС - Хасково

Изготвил

С: К:

Съдебен статистик

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации: Въз основа на проверката на съдебните актове на съдия Дечева, постановени в периода на проверката, ПАК намира, че тя се отличава с много добри познания в областта на гражданското и търговското материално право и гражданския процес. Изцяло отменените съдебни актове за проверявания период са постановени по следните дела:</p> <p>1.В.гр.д.66/2019 година С решение № 112/28.03.2019 година по в.гр. дело № 66/2019 година на ОС – Хасково е отменено първоинстанционното решение по гр. дело № 1025/2018 година на Районен съд – Хасково и е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл. 59, ал. 9 от СК за определяне на нов режим налични отношения между баща и дете. С решение № 109/18.06.2020 година, постановено по гр. дело № 2855/2019 година на IV г.о. на ВКС е отменено решението на въззивната инстанция, като е прието, че то е постановено в нарушение на материалния закон и при несъобразяване на установените по делото обстоятелства и е постановено ново решение по същество, с което е определен нов режим на лични отношения между бащата и детето. Според решението на ВКС се касае за решение, постановено в нарушение на материалния закон.</p> <p>2.Т.д.69/2018 Делото е образувано по жалба по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ срещу отказ на длъжностното лице от Агенцията по вписванията за вписване на заличаване на търговско дружество след ликвидация. Отказът е потвърден с решение № 49 от 11.05.2018 година, постановено по т. дело № 69/2018 година с мотив, различен от този на длъжностното лице от АВ. Прието е от съда, че кредиторът, наложил запор върху дружествени дялове на съдружник – в случая на едноличния собственик, не е кредитор на дружеството, но то е трето задължено лице към този кредитор, който освен защитата по чл. 517 от ГПК се ползва със защита и по чл. 73в от ТЗ. С мотиви, че не е изпълнена процедурата по чл. 78в от ТЗ е потвърден отказът за вписване на заличаването на дружеството. Решението на ОС – Хасково е отменено с решение от 18.07.2018 година, постановено по в.т. дело № 364/2018 година по описа на АС – Пловдив. АС е приел за неправилен извода на съда, че отказът следва да бъде потвърден поради непроведена процедура по чл. 73в от ТЗ. Приел е, че изпълнение на процедурата по чл. 73в от ТЗ в случая не се дължи от ликвидатора, тъй като тази разпоредбата изисква писмено уведомление до кредитора, наложил запор на дружествените дялове, да се отправя само при плащане на ликвидационен дял, каквото плащане в случая няма с оглед липсата на имущество за разпределяне – т.е. за получаване на ликвидационен дял от едноличния собственик на капитала. С оглед на това и като е счел за неоснователни и мотивите за отказа на длъжностното лице по регистрацията, АС е отменил решението на ОС – Хасково и потвърдения с него отказ за вписване и е дал задължителни указания да се впише заличаването на търговското дружество. Причината за отмяната на решението на ОС е неправилно приложение на материалния закон – чл. 73в от ТЗ.</p> <p>3. Т.д.112/2021 С определение № 69 от 29.09.2021 г., постановено по т.д.№ 112/2021 г. по описа на Окръжен съд-Хасково, е върната исковата молба поради неотстраняване в срок на нередовности в нея и е прекратено производството по делото. С определение № 346 от 21.12.2021 година, постановено по т. дело № 934/2021 година по описа на АС – Пловдив е отменено определението на ОС – Хасково, като е прието, че с изпратена по пощата на 21.09.2021 година молба са отстранени нередовностите на исковата молба в едноседмичния срок по чл. 129, ал. 2 от ГПК. Тази молба ведно приложенията към нея е постъпила в съда едва на 30.09.2021 година, след постановяване на прекратителното определение от 29.09.2021 година, което е причината първоинстанционният съд да приеме, че нередовностите не са отстранени в срок. Причината за отмяната на определението в случая не се дължи на допуснати от съдията нарушения, а на нетипично забавяне на изпратени по пощата документи, за които съдията не би могъл да знае към момента на постановяване на определението, което е станало осем дни след изтичане на срока по чл. 129, ал. 2 от ГПК.</p>
--

4. В.гр.д.118/2019

С решение № 115/29.03.2019 година, постановено по в.гр. дело № 118/2019 година по описа на ОС – Хасково, е потвърдено решение № 287/20.12.2018 година, постановено по гр. дело № 613/2018 година на РС – Свиленград, с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди от незаконно обвинение, изразяващи се в неполучено трудово възнаграждение.

С решение № 53/03.05.2020 година на ВКС, IV г.о., постановено по гр. дело № 2747/2019 година, е отменено решението на въззивната инстанция и е постановено решение по същество, като е уважен предявеният иск и е осъдена Прокуратурата на Република България да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на неполученото трудово възнаграждение. Прието е, че имуществените вреди след уволнението на ищеца са пряка и непосредствена последица от повдигнатото му незаконно обвинение, доколкото мотивите за уволнението са били само и единствено повдигнатото обвинение и събраните материали в хода на досъдебното производство.

Касае се за неправилно приложение на материалния закон.

5. Т.д. 119/2017

С определение № 486/19.12.2017г., постановено по т.д. №119/2017г. по описа на Окръжен съд Хасково, е прекратено производството по делото на основание чл. 130 от ГПК поради това, че искът с правно основание чл. 135 от ЗЗД е предявен след изтичане на преклузивния срок по чл.62 ал.1 от ЗБН.

С определение № 96 от 01.03.2018 година, постановено по в.ч.т. дело № 63/2018 година по описа на Апелативен съд – Пловдив, е отменено прекратителното определение на ОС –Хасково, като е прието, че за предявеният по делото иск по чл. 135 от ЗЗД не се прилага специалната преклузия по чл. 62, ал. 1 от ЗБН. Посочено е, че преклузивният двугодишен срок се отнася за иска по чл. 135 от ЗЗД тогава, когато той е предявен като иск за обявяване на относителна недействителност по отношение на кредиторите на несъстоятелността на сделки или действия с участие на банката в несъстоятелност, чрез които е намалена или обременена масата на несъстоятелността. Въззивният съд е приел, че в случая не става дума за такава хипотеза, а за иск по чл.135 от ЗЗД, предявен от синдиките в изпълнение на правомощията им по чл. 31 от ЗБН, за попълване на масата на несъстоятелността чрез оспорване на разпоредителни сделки, сключени от длъжници на банката в несъстоятелност, който е подчинен на общите правила на ЗЗД и за който не се прилага преклузивния срок по чл.62 ал.1 от ЗБН.

Налице е нарушение на материалния закон.

6. Гр.д. 159/2018

С решение № 86 от 03.06.2019 година, постановено по в.гр. дело № 180/2018 година по описа на Апелативен съд – Пловдив, недопуснато до касационно обжалване, е отменено изцяло решение № 10/09.01.2019 г., постановено по гр.д.159/2018 г. по описа на ОС – Хасково и е постановено ново решение по същество, с което е уважен предявеният осъдителен иск с правно основание чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД срещу болнично заведение за обезщетение за причинени вреди от лекар при изпълнение на възложените му професионални задължения в противоречие с основни, законово регламентирани принципи на медицинското обслужване. Прието е от въззивната инстанция, че съвкупната преценка на събраните по делото доказателства налага извода за наличие на виновно и противоправно поведение на лекар от болничното заведение, довело до увреждане на здравето на ищеца.

Налице е нарушение на материалния закон.

7.Т.д.163/2018

С решение № 96 от 13.03.2020 година, постановено по в.т. дело № 519/2020 година на Апелативен съд – Пловдив е обезсилено решение от 20.06.2019 година, постановено по т. дело 163/2018 година по описа на Окръжен съд – Хасково в частта, с която е уважен предявеният иск по чл. 26, ал. 2 от ЗЗД, като е прогласена нищожността на разпоредителна сделка – апорт и е прекратено производството по делото по този иск.

Недопустимостта е мотивирана с разпоредбата на чл. 299 от ГПК и с факта, че между същите страни по предходно дело е решен въпросът за действителността на същия апорт.

Със същото решение 96 от 13.03.2020 година, постановено по в.т. дело № 519/2020 година на АС – Пловдив, е отменено решението на ОС – Хасково по предявения иск по чл. 29, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, с което е признато за установено вписването на несъществуващо обстоятелство-вносянето за увеличение на капитала на дружеството чрез апортна вноска, по партидата на дружеството – ответник и е постановено ново решение по същество, с което е отхвърлен предявеният иск.

Основанието за отхвърляне на иска по чл. 29, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ от въззивната инстанция е, че

ищецът не е изложил обстоятелства, сочещи на вписване на несъществуващи обстоятелства, различни от доводите за нищожност на сделката апорт поради противоречието ѝ с закона, която е призната за действителна с влязло в сила съдебно решение, ползващо се със сила на пресъдено нещо.

Решението на АС – Пловдив по в.т. дело № 519/2019 година не е допуснато до касационно обжалване с определение № 60350 от 08.06.2021 г. по т. дело № 1323/2020 година на I т.о. на ВКС.

Касае се за процесуални нарушения при преценка на допустимостта на предявения иск, както и за нарушения на материалния закон.

8. В.гр.д.225/2016

С решение № 150/25.04.2016 година, постановено по в.гр. дело № 225/2016 година по описа на Окръжен съд – Хасково, е потвърдено решение № 57/28.01.2016 година, постановено по гр. дело № 2044/2015 година по описа на Районен съд – Хасково, с което са уважени предявени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ за отмяна на увольнение на основание чл. 71, ал. 1 от КТ.

С решение № 109 от 27.06.2017 година, постановено по гр. дело № 3302/2016 година на IV г.о. на ВКС, е отменено решението на въззивния съд и са отхвърлени предявените искове по чл. 344, ал. 1, т. 1,2 и 3 от КТ. Касационното обжалване е допуснато поради наличие на противоречива съдебна практика по обуславящия изхода на делото – въпрос по чл. 71 от КТ и чл. 333 от КТ, а именно ползва ли се от предварителна закрила по чл. 333, ал. 1 т. 4 и чл. 333, ал. 5 от КТ работничка, която е започнала ползването на законоустановен отпуск и е бременна, когато трудовият договор е прекратен от работодателя на основание чл. 71 от КТ по време на уговорения изпитателен срок. Изводът на въззивния съд, както и на първоинстанционния, че работничката се ползва с предварителната закрила като бременна и като ползваща отпуск поради временна нетрудоспособност, е приет от ВКС за неправилен. Посочено е, че закрилата по чл. 333 ал. 1 от КТ се прилага само по отношение на изчерпателно изброените уволнения по чл. 328, ал. 1, т. 2,3,5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, а закрилата по чл. 333, ал. 5 и ал. 6 е неприложима по отношение на договори, сключен при условията на чл. 70 от КТ и прекратени на основание чл. 71 от КТ преди изтичане на срока за изпитване.

Касае е за неправилно приложение на материалния закон – КТ и противоречива съдебна практика по спорния въпрос, наложила постановяването на цитираното по-горе решение на ВКС.

9. В.гр.д.319/2018

С решение № 230/18.06.2018 година, постановено по в.гр. дело № 319/2018 година по описа на ОС – Хасково, е потвърдено решение № 182/22.12.2017 година по гр. дело № 149/2016 година по описа на РС – Харманли, с което е отхвърлен предявеният установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, както и искът по чл. 537, ал. 2 от ГПК за отмяна на констативен нотариален акт.

Решението на въззивния съд е отменено с решение № 135/22.10.2019 година по гр. дело № 4567/2018 година на I г.о. на ВКС и е постановено ново по същество, с което са уважени предявените искове след обсъждане на доказателствата, събрани по делото и съобразяване на задължителната съдебна практика в ТР 1/06.08.2012 година, постановена по т.д. 1/2012 година на ОСГК на ВКС.

Касае се за нарушение на материалния закон и задължителната съдебна практика.

10. В.гр.д. 628/2020

С решение № 232/04.08.2020 година, постановено по в.гр. дело № 628/2020 година по описа на ОС – Хасково, е потвърдено решение № 79/29.01.2020 година по гр. дело № 2263/2019 година на РС – Хасково, с което е отхвърлен предявен иск по чл. 109 от ЗС за премахване на незаконни постройки.

С решение № 60134 от 08.11.2021 година, постановено по гр. дело № 1062/2021 година на ВКС, I г.о., е отменено въззивното решение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ХОС.

От мотивите на решението на ВКС е видно, че става дума за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до необоснованост и нарушение на материалния закон.

От описани по-горе отменени съдебни актове комисията намира, че не следва да взема предвид определението по т. дело № 112/2021 година, по което отмяната се дължи не на липсата на правни познания и умения от съдията, а на други обстоятелства – необяснимо забавяне при доставката на пратка от куриер.

В периода на атестирането / 15.04.2017 – 15.04.2022 година/ съдия Дечева е свършила общо 526 дела – граждански, търговски и въззивни граждански дела. От тях подлежащи на обжалване са 231 дела, обжалвани са 88 дела. От обжалваните дела 32 са потвърдени, 10 изцяло отменени, 16 изменени и 15 недопуснати до касационно обжалване.

Въз основа на изложеното и като приема, че за проверявания период отменените съдебни актове на съдия Дечева са малко на брой спрямо приключените дела и подлежащите на обжалване актове от една страна, а от друга – спрямо обжалваните и изцяло потвърдените и недопуснати до касационно

обжалване, ПАК счита, че тя следва да получи максималния брой точки по критерия за правни познания и умения.
Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

От делата, с които се запозна ПАК – тези с отменени и изменени съдебни актове, избраните на случаен принцип, избраните от атестиращия съдия, както и изпратените по искане на комисията, може да се направи извод, че съдия Дечева притежава много добра способност да се концентрира върху предмета на доказване, правилно определя правнорелевантните факти и относимите към спора обстоятелства. Съдебните й актове са мотивирани разбираемо, логично и последователно, излагат се подробни съображения по спорните въпроси по делото. Съдия Дечева разглежда в мотивите си всички възражения и се произнася по тяхната основателност или неоснователност. В част от описаните по-горе отменени съдебни актове се констатират изключения, при които е налице неправилна оценка на относимите към спора факти и обстоятелства. При малкия брой съдебни актове, чиято отмяна се дължи на неточния анализ на правнорелевантните факти от съдия Дечева, ПАК намира, че и по този критерий следва да определи максималния брой точки.

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

За проверявания период съдия Дечева е разгледала общо 557 броя дела, от които 63 броя граждански дела, 18 броя частни граждански дела, 250 броя въззивни граждански дела, 106 броя въззивни частни граждански дела, 102 броя търговски дела, 16 броя частни търговски дела и 2 броя административни дела. От тях свършените дела са 526 броя. По 522 броя дела съдебните актове са изготвени в срок до един месец и по 4 броя – до три месеца. Към крайния момент на атестационния период неприключилите дела са били общо 46 на брой, от които 18 дела в тримесечен период от датата на образуване, 1 дело – от 3 до 6 месеца, 3 дела от 6 месеца до 1 година и 24 дела – над една година. От приложената към преписката справка за спрените дела и основанията за спирането им може да се направи извод, че основната причина за забавянето на делата е спирането им на основание чл. 229, ал. 1 от ГПК и чл. 632 ал. 1 и ал. 5 от ТЗ за производствата по несъстоятелност. Видно от справката в графа IV–а 20 от делата с продължителност над една година са били спрени за определен период от време на някои от основанията по ГПК и ТЗ. Само четири от делата не са спирани. Сред тях са гр. дело № 419/2016, т. дело № 134/2019 и т. дело № 210/2019 година, като причината за дългата продължителност е оставянето на исковите молби без движение и многократното отлагане на делата за събиране на доказателства. Повече от една година е продължило и гр. дело № 815/2019 година, като причината е отсрочването му заради пандемията от Ковид 19.

Общата натовареност на съдебния район и на ОС – Хасково за проверявания период за 2017 година към делата за разглеждане е 9,46, а към свършените дела – 8,22 и е средна такава в сравнение с другите ОС от апелативния район на АС – Пловдив, като за съдия Дечева тя е по-висока – 10,71 към дела за разглеждане и 9,65 към свършени дела. Такива са и изводите, които могат да бъдат направени за следващите години от проверявания период. През целия атестиран период съдия Дечева е с натовареност над средната за целия ОС – Хасково, както и за „Гражданско отделение“ на ОС – Хасково по шат. В качеството си на заместник административен ръководител – заместник председател на ОС – Хасково и ръководител на „Гражданско отделение“ тя е работила по всички видове граждански и търговски дела с натовареност 90%, а по делата по дежурство – 100%.

От служебната бележка, приложена към преписката се установява, че съдия Дечева няма наложени наказания, няма издадени заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, нито поощрения по чл. 302 и чл. 303 от ЗСВ. От справките за извършени проверки от Инспектората към ВСС и от АС – Пловдив за проверявания период се установява, че не са констатирани несъответствия и недостатъци в работата на съдия Милена Дечева.

Съобразявайки всичко това, ПАК определя максималния брой точки по този критерий.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

По този критерий ПАК също дава максималния брой точки на съдия Дечева, съобразявайки съотношението между броя на разгледаните и на приключените дела за разглеждания период, който е 94,43 % и постановяването на съдебните актове в едномесечен срок, с много малки изключения. При които срокът е до три месеца. Делата се насрочват и разглеждат в кратки срокове и се спазват графика за тяхното разглеждане в открито съдебно заседание. За целия проверяван период съдия Дечева е отменила определение за даване ход на устните състезания само по едно дело – в.гр. дело № 272/2018 година по искане на страна и за да се осигури възможност тя да упражни правото си на защита.

Тези изводи се базират и от констатациите от проверката на изпратените дела, избрани на случаен принцип.

Става дума за следните дела:

В.гр.дело №416/2021г. е разпределено с протокол от 12.07.2021г. Образувано е по въззивна жалба против Решение №260244 от 17.05.2021г. по гр.дело №544/2021г. на Районен съд-Хасково, с което е уважена молба за защита от домашно насилие. С Определение №183 от 14.07.2021г. по чл.267 от ГПК делото е насрочено за 27.07.2021г. при спазване на 14-дневния срок по чл.17,ал.5 от ЗЗДН. В съдебно заседание е даден ход, докладвано е делото, даден е ход на устните състезания и е съобщено на страните, че решението ще бъде обявено на 10.08.2021г. Постановено е окончателно Решение №88/29.07.2021г., с което обжалваното е оставено в сила.

В.гр.дело №123/2022г. е разпределено с протокол от 07.03.2022г. Образувано е по въззивна жалба на ищеца против решението по гр.дело №1375/2021г. на Районен съд-Хасково в частта му, с която е отхвърлен иск по чл.86 от ЗЗД. С Определение №140 от 09.03.2022г. делото е насрочено за 30.03.2022г. В съдебно заседание е даден ход, изготвен е доклад, даден е ход на устните състезания и е обявено за решаване. Постановено е Решение №101/07.04.2022г., с което първоинстанционното в обжалваната му част е потвърдено. Касационна жалба не е подадена.

Т.дело №79/2019г. е разпределено с протокол от 22.05.2019г. Предмет на делото е иск по чл.226,ал.1 от КЗ /отм./. С Разпореждане №363 от 23.05.2019г. исковата молба е оставена без движение за отстраняване на посочени нередовности в едноседмичен срок от получаване на съобщението. Подадена е в срок по пощата уточняваща молба вх.№5714/12.06.2019г. С Разпореждане №440 от 12.06.2019г. е постановено изпращане на препис от исковата молба на ответника за отговор в двуседмичен срок. В дадения срок по пощата е подаден отговор вх.№7056/19.07.2019г. С Разпореждане №595 от 22.07.2019г. е постановено препис от отговора да се изпрати на ищеца за подаване на допълнителна искова молба в двуседмичен срок. В дадения срок е подадена допълнителна искова молба вх.№7691/12.08.2019г. С Разпореждане от 12.08.2019г. е постановено препис от допълнителната искова молба да се изпрати на ответника за писмен отговор в двуседмичен срок. В срока е подаден отговор вх.№8459/12.09.2019г. С Определение №372 от 24.09.2019г. по чл.374 от ГПК съдът се е произнесъл по заявените доказателствени искания. Изготвен е и проект за доклад. Делото е насрочено за 21.10.2019г.-10,00 часа. В проведеното на 21.10.2019г. открито съдебно заседание е докладвано делото, приети са писмените доказателства, събрани са допуснати на ищеца гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, оставено е без уважение искането на ответника за допускане на САТЕ, даден е ход на устните състезания и делото е обявено за решаване. Постановено е Решение №130 от 06.11.2019г., с което предявеният иск е частично уважен. Против решението е подадена от ответника въззивна жалба вх.№11580/05.12.2019г. С Разпореждане №1137 от 05.12.2019г. тя е оставена без движение за внасяне на държавна такса в едноседмичен срок. В срока таксата е внесена с платежно нареждане, представено с молба вх.№11995/18.12.2019г. С разпореждане от 19.12.2019г. е постановено препис от жалбата да се изпрати на другата страна за отговор в двуседмичен срок. В срока е подадена по пощата насрещна въззивна жалба вх.№824/22.01.2020г. С Разпореждане от 23.01.2020г. е постановено препис от нея да се изпрати на другата страна за отговор в двуседмичен срок. В срока е подаден отговор вх.№3245/13.03.2020г. С писмо изх.№1505/26.03.2020г. делото е изпратено на Апелативен съд-Пловдив. С Разпореждане №612 от 01.04.2020г. на Председателя на ПАС делото е върнато на ОС-Хасково за администриране на подадената от ответника въззивна жалба чрез изискване на документ за довнесена държавна такса в размер на още 300лв. Делото е постъпило в окръжния съд с писмо вх.№3771/03.04.2020г. С Разпореждане №369 от 07.04.2020г. в изпълнение на указанията въззивната жалба е оставена без движение. В едноседмичния срок с молба вх.№5932/25.06.2020г. е представен платежен документ и делото е изпратено отново на ПАС с писмо изх.№2810/26.06.2020г. С Решение №260131 от 07.05.2021г. по в.т.дело №299/2020г. по описа на Апелативен съд-Пловдив първоинстанционното решение е частично отменено. С Определение №337 от 08.06.2022г. по т.дело №1876/2021г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

Т.дело №104/2019г. е разпределено с протокол от 25.06.2019г. Образувано е по искове на единадесет ищци по чл.226,ал.1 от КЗ /отм./ С Разпореждане от 26.06.2019г. е указано на ищците да представят удостоверение за наследници в едноседмичен срок. В срока с молба вх.№6501/03.07.2019г. са представени удостоверения за наследници. С Разпореждане №542 от 04.07.2019г. е постановено препис от исквата молба да се изпрати на ответника за писмен отговор в двуседмичен срок. В срока е подаден отговор вх.№7446/02.08.2019г. С Разпореждане от 02.08.2019г. е постановено преписи от отговора да се изпратят на ищците за допълнителна искова молба в двуседмичен срок. Срокът е изтекъл на 11.09.2019г. С Определение №379 от 26.09.2019г. по чл.374 от ГПК съдът се е произнесъл по възражението на ответника за местна неподсъдност и по доказателствените искания, изготвил е проект за доклад и е насрочил делото за 21.10.2019г.-10,30 часа. В проведеното на тази дата съдебно заседание е даден ход и е докладвано делото, събрани са писмени и гласни посредством разпит на четирима свидетели доказателства и е даден ход на устните състезания. Постановено с Решение №129 от 06.11.2019г., с което исковете са частично уважени. Против решението е подадена въззивна жалба вх.№11652/06.12.2019г. от ответника. С Разпореждане №1156 от 11.12.2019г. жалбата е оставена без движение за държавна такса и преписи в едноседмичен срок. В срока с молба вх.№379/13.01.2020г. нередовностите са отстранени. С Разпореждане от 13.01.2020г. с постановено изпращане на преписи от жалбата на другите страни за отговор в двуседмичен срок. Подаден е отговор вх.№905/23.01.2020г. С писмо изх.№941/24.02.2020г. делото е изпратено на ПАС. С Разпореждане №381 от 25.02.2020г. преписката е върната за администриране на въззивната жалба чрез изискване на документ за доведена държавна такса от още 4990лв. Делото е върнато с писмо вх.№2540/27.02.2020г. С Разпореждане №242 от същата дата в изпълнение на указанията въззивната жалба е оставена без движение. С молба вх.№3338/16.03.2020г. е представен документ за доведена държавна такса. Делото е изпратено на ПАС с писмо изх.№1506/26.03.2020г. С Решение №186 от 01.07.2020г. по в.т.дело №171/2020г. по описа на Апелативен съд-Пловдив първоинстанционното решение е потвърдено в обжалваните му части. С Решение №60159 от 31.01.2022г. по т.дело №2088/2020г. на ВКС въззивното решение е частично отменено и вместо това е постановено отхвърляне на част от исковете.

Гр.дело №160/2018г. е разпределено с протокол от 09.03.2018г. Предмет на делото е иск по чл.2,ал.1,т.3 от ЗОДОВ. С Разпореждане №230 от 12.03.2018г. е постановено преписи от исквата молба и приложенията да се изпратят на ответника за отговор в едномесечен срок. В срока е подаден отговор вх.№3097/03.04.2018г. С Определение №255 от 04.04.2018г. по чл.140 от ГПК съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е насрочил делото за 14.05.2018г.-10,30ч. Изготвен е и проект за доклад. В съдебното заседание е даден ход, докладвано е делото, допуснати и събрани са писмени и гласни доказателства и с даден ход на устните състезания. С Решение №197 от 01.06.2018г. искът е частично уважен. От ответника е подадена въззивна жалба вх.№5382/15.06.2018г. С Разпореждане от 18.06.2018г. е постановено препис от жалбата да се изпрати на другата страна за отговор в двуседмичен срок. Подадена е и въззивна жалба вх.№5714/26.06.2018г. от ищеца. С Разпореждане №533 от 27.06.2018г. тя е оставена без движение за пълномощно и държавна такса в едноседмичен срок. С подадена в срок молба вх.№6021/04.07.2018г. нередовностите са отстранени. С Разпореждане №573 от 05.07.2018г. е постановено препис от жалбата да се изпрати на другата страна за отговор. Срокът за отговор е изтекъл на 21.07.2018г. Делото е изпратено на ПАС с писмо изх.№4731/10.09.2018г. С Решение №183 от 29.10.2018г. по в.гр.дело №460/2018г. по описа на Апелативен съд-Пловдив първоинстанционното решение е потвърдено. С Определение №354 от 17.04.2019г. по гр.дело №822/2019г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване. С молба вх.№260774/27.01.2021г. ищецът е поискал издаване на изпълнителен лист. С Разпореждане №260065 от 27.01.2021г. е постановено издаването на такъв.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

В становището на Комисията по професионална етика при ОС – Хасково е посочено, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Дечева се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск и постановява съдебните си актове само въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и избягва поведение, което може да се възприеме като толериране на някоя от тях, с поведението и актовете си тя изразява уважение към страните и процесуалните им представители. По отношение на колегите си съдия Дечева проявява уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си. Липсват сигнали, поставящи под съмнение нейната независимост и

безпристрастност и за нарушаване на правилата за етично поведение от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Посочено е, че с цялостното си поведение съдия Дечева съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система.

Липсват данни отводите от разглеждане на определени дела от съдия Дечева да са безпричинни и необосновани. Те са свързани преимуществено с отводи на целия състав на ОС –Хасково.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> От проверените дела на съдия Дечева, изпратени от ОС – Хасково се установява, че тя притежава умения за оптимална организация и провеждане на откритите съдебни заседания, адекватно планира предстоящите за извършване процесуални действия и спазва графика. При необходимост от отлагане делото се насрочва за след месец – месец и половина.
Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> От протоколите от проверените дела е видно, че съдия Дечева притежава отлични умения за водене на открито съдебно заседание и съставяне на протокол според изискванията на чл. 150 от ГПК, като следи стриктно за отразяване на извършените от страните и от съда процесуални действия. Тя е подготвена много добре по делата, които разглежда в открито съдебно заседание, следи за реда в съдебната зала и проявява уважение към участниците в процеса. Произнася се своевременно по исканията на страните, направени в открито съдебно заседание с мотивирани определения .
Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> При извършената проверка на случайно избраните дела ПАК констатира, че съдия Дечева дава своевременно, точни и пълни указания на страните, няма безпричинно забавяне при насрочването на делата, при произнасянето с определение по чл. 140 от ГПК, при разглеждане на постъпилите молби. Отлагането на делата се дължи на необходимостта от събиране на доказателства за правилното им изясняване. Липсата на дела с отменен ход по същество, с изключение на едно по искане на страните, налага извод за отлична подготовка на съдия Дечева за съдебните заседания.
Оценка: 10 точки

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода на атестирането / 15.04.2017 – 15.04.2022 година/ съдия Дечева е свършила общо 526 дела – граждански, търговски и въззивни граждански дела. От тях подлежащи на обжалване са 231 дела, обжалвани са 88 дела. От обжалваните дела 32 са потвърдени, 10 изцяло отменени, 16 изменени и 15 недопуснати до касационно обжалване.</p> <p>При проверката на делата, по които съдебните актове са изменени, ПАК установи, че голяма част от тях са такива, по които е изменен само размера на присъденото обезщетение за неимуществени вреди с оглед приложение на принципа за справедливост по чл. 52 от ЗЗД. Става дума за гр.д.8/2021; т.д.65/2017; т.д.155/2018; в.гр.д.349/2020; гр.д.418/2020. По т.д. 169/2020 година и гр. д. 665/2020 година изменението касае само началният момент на присъдената законна лихва за забава. По ч.гр. дело № 104/2021 година определението по чл. 390 от ГПК за обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху няколко недвижими имота е потвърдено от горната инстанция в частта, с която е наложена възбрана върху единия имот и е отменено за останалите недвижими имоти, като е прието, че възбраната върху единия имот е достатъчна, за да покрие обезпечителната нужда на молителя.</p> <p>Съобразявайки факта, че само 38,09% от подлежащите на обжалване съдебни актове са обжалвани, 53,41 % от обжалваните са потвърдени или недопуснати до касационно обжалване, ПАК счита, че следва да даде максималната оценка.</p>
	<p>Оценка: 5 точки</p>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> Информацията за дейността на съдия Милена Дечева – заместник административен ръководител – заместник председател на ОС – Хасково за проверявания период от 15.04.2017 година до 15.04.2022 година е изготвена от и.ф. административен ръководител – председател на ОС Хасково. В нея е посочено, че съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в ОС – Хасково съдия Дечева разпределя гражданските, търговските и фирмените дела, а в отсъствие на Председателя и заместник административния ръководител на „Наказателно отделение“ – и наказателните дела. Тя определя съдия – докладчик и организира обсъждането на становищата на съдиите от „Гражданско отделение“ по тълкувателните дела на ВКС по граждански и търговски дела. В отсъствие на Председателя ръководи общи събрания на съдиите от ОС – Хасково. На съдия Дечева е възложено от Председателя да изготвя ежегоден анализ на отменени, обезсилени и върнати за администриране граждански и търговски дела от по-горните инстанции, който се включва в годишния доклад на съда. Тя извършва ежемесечни проверки на книгите в „Гражданско деловодство“, както и по спрените дела първа и въззивна инстанция.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> На съдия Дечева са възлагани и тя е изпълнявала задачи по заместване на административния ръководител в негово отсъствие, като е издавала заповеди за командироване, за ползване на отпуск, за промяна на графика за дежурства, за организацията на работата в съда, подписвала е актове за въстъпване и напускане на стажант-юристи, както и платежни нареждания, произнасяла се е по 5 заявления по ЗДОИ, по 55 ЧНД по искания за използване на СРС, назначена е в състава на Екипа за реакция при възникване на криза в ОС – Хасково.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Дечева е участвала като лектор в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ наред с други съдии от ОС – Хасково, като всички участващи съдии, включително съдия Дечева са наградени от ВСС със „служебна благодарност“ за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 година в конкурса „Кристали везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

В отсъствието на Председателя и при възлагане от негова страна съдия Дечева е отговаряла по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица след извършване на необходимите действия и проверки за установяване на твърдените в тях обстоятелства.

Съдия Дечева притежава необходимото живо на институционална култура, което подпомага дейността на ръководеното от нея отделение.

Словесна оценка: Отлична

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

ПАК, като взе предвид високото ниво на изпълнение на служебните задължения и на административните функции на съдия Милена Дечева и установеното при извършената проверка по делата и въз основа на предоставената достоверна писмена информация, намира, че на същата следва да бъде дадена положителна атестация.

Съдия Дечева разглежда граждански и търговски дела първа инстанция, както и въззивни граждански дела, които освен разнообразни по материя, се характеризират в голямата си част с фактическа и правна сложност. От проверените дела се установява, че съдия Дечева притежава много добра подготовка по гражданско и търговско право и граждански процес, както и умения за водене на съдебни заседания, за разпределяне на служебните си задължения по значимост, спазва процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове и при произнасяне с разпореждания и определения по движението на делата, не допуска необосновано забавяне. Съдебните ѝ актове са задълбочени и систематизирани.

Съдия Дечева се справя отлично с административните функции на заместник председател и ръководител на „Гражданско отделение“ в ОС - Хасково, както и с тези по заместване на административния ръководител в негово отсъствие и при възлагане от негова страна.

Съдия Дечева се ползва с авторитет сред колегите си, спазва правилата за етично поведение, с поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

По тези съображения ПАК определя много добра комплексна оценка на съдия Дечева, с цифрово изражение 100.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на

		работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ЕМИЛ МИТЕВ

...
(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. СЛАВЕЙКА КОСТАДИНОВА

...
(подпис)

2. МАРИЯ ПЕТРОВА

...
(подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 01.11.2022 г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково.

Мотиви: Предложената от ПАК оценка се намалява от 100 т. на 99 т., както следва:

- По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ – от 12 т. на 11 т.

Атестираната съдия е постановила 26 определения за отвод. ПАК е посочила в ЕФА, че преимуществено отводите са по дела, по които се е отвел целият състав на ОС - Хасково.

Установената съдебна практика по чл.6, ал.1 ЕКПЧ на Европейския съд по правата на човека предвижда, че безпристрастността на съда следва да бъде тествана чрез субективен и обективен подход. Съображенията по всеки от тях следва да намерят място в определението за отвод, за да бъде сметено то за обосновано.

Преценена от гледна точка на субективния подход, безпристрастността се оценява в контекста на личната предубеденост или интерес на съдията от изхода по конкретно дело. При субективния подход се приема, че личната безпристрастност на съдията следва да се предполага, докато не се установи доказателство за обратното. Част от самоотводите съдията е обосновали със субективни причини от личен интерес – тесни служебни отношения със страните, които са колеги – съдии и техни близки роднини, близки приятелски и други лични отношения със страна.

Относно към обективния тест е заключението дали освен личното поведение на съдията има обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. Във връзка с това друга част от отводите са мотивирани с обстоятелството, че страна е съд от съдебния район на ОС - Хасково, както и със законовите пречки по чл.694, ал.6 ТЗ.

Обсъдените групи отводи са аргументирани по начин, който съответства на стандартите, наложени от ЕСПЧ.

Необосновани обаче са самоотводите по 12 дела с аргумента, че страната е изразила съмнение в обективността и безпристрастността на съдиите от ОС - Хасково; страна е адвокат по делото; страна е отправила неоснователни обвинения досежно достойнството на съдията; страна е отправила упрек относно дадени от съда указания до РС, за разглеждане на искане по чл.248 ГПК. Изложените мотиви сами по себе си не могат да обосноват извод за пристрастност и заинтересованост и не съответстват на посочените по-горе общоприети стандарти.

Тъй като необоснованите отводи са съществена част от всички постановени от съдията отводи, КАК приема, че оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се понижи с 1 точка.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Милена Димитрова Дечева – зам. административен ръководител – зам. – председател на Окръжен съд – Хасково.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №44/21.11.2022 г. т. С-1.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (II)

Единният формуляр ми бе връчен на: 05.12.2022
(дата)

.....
(име и фамилия) (подпис)

.....
(имам/ням възражение) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при

Окръжен съд – Хасково

Съдия Милена Димитрова Дечева има 29 години и 18 дни юридически стаж, от които като съдия 28 години, 6 месеца и 18 дни.

От 26.03.2012г. и до настоящия момент съдия Милена Дечева е зам.административен ръководител – зам.председател на ОС-Хасково.

Съдия Милена Дечева има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, придобит с решение на ВСС по протокол № 6/11.02.2010 г.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Милена Дечева се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото.

При разглеждане на възложените ѝ дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране на която и да е от тях.

Както чрез непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Милена Дечева винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители. Към своите колеги и съдебните служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си.

Срещу съдия Милена Дечева не са постъпвали сигнали, поставящи под съмнение нейната независимост и безпристрастност, нито пък за нарушаване на правилата за етично поведение съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и изготвя в срок съдебните актове по делата на неин доклад.

Съдия Милена Дечева е участвала в множество семинари и обучения по националното право и правото на ЕС.

С цялостното си поведение съдия Милена Дечева съдейства за формиране на по - високо обществено доверие към съдебната система.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Деляна Нейкова /

ЧЛЕНОВЕ :

/ Жулиета Серафимова /

/ Красимир Димитров /

С Т А Н О В И Щ Е № 6/28.09.2022 г.

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** – зам. административен ръководител на Окръжен съд Хасково.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав: председател Радка Чолакова и членове Катя Пенчева и Велина Антонова, при преценка на поведението и моралните качества на **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд Хасково и на магистрат, разглеждащ търговски дела, съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независима и безпристрастна е при вземането на решенията по делата.

Съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** е учтива и любезна, честна, коректна спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението ѝ към хората и извън работата. Тя е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия **МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА** изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Милена Димитрова Дечева** Дата: 2.8.2022 г. 9:58:08

Членове на ПАК: **Славейка Атан. Костадинова**, **Мария Петрова Петрова**, **Емил Любомиров Митев**

Докладчик: **Славейка Атан. Костадинова** Резервен член: **Галина Грозева Арнаудова**

Изборът е извършен от списък на съдии от търговско и гражданско отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой гласове	Брой докладчик
Вера Иванова Иванова	0	0
Галина Грозева Арнаудова	0	0
Надежда Иванова Желязкова	0	0
Георги Великов Чамбов	0	0
Емил Любомиров Митев	0	0
Емелия Атанасова Брусева	0	0
Катя Стоянова Пенчева	0	0
Мария Петрова Петрова	0	0
Нестор Спасов Спасов	0	0
Радка Димова Чолакова	0	0
Славейка Атан. Костадинова	0	0
Станислав Петров Георгиев	0	0
Стоян Атанасов Германов	0	0

Комисия:

Председател:

/Н. Желязкова/

Членове:

/Г. Узунова/

/Р. Евтимов/

02.05.2022 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шести септември" № 167 тел.: 032/656 101, факс: 032/656 104
e – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № 2673 / 03.08.2022 г.

ПО ЕЛЕКТРОННА ПОЩА:

ДО
МИЛЕНА ДЕЧЕВА
ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД
Х А С К О В О

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЕЧЕВА,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1, т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Славейка Костадинова – съдия в ГО – докладчик;
2. Мария Петрова – съдия в ГО;
3. Емил Митев – съдия в ГО;

Резервен член: Галина Арнаудова – заместник на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Пловдив и ръководител на ГО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН
СЪД – ПЛОВДИВ:
(МАГДАЛИНА ИВАНОВА)

Уведомен на дата; 03.08.2022 г.

Подпис:

(Милена Дечева)

**ПРОТОКОЛ
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК**

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – на длъжност заместник на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия

Силе Любомир Минев
....., съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: 3 X 2022 г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1.

2.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ЕМИЛ ЛЮБОМИРОВ МИТЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – на длъжност заместник на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

2.08.2021

ДЕКЛАРАТОР: ✓

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от СЛАВЕЙКА АТАНАСОВА КОСТАДИНОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – на длъжност заместник на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм преслуден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 20.09 2022г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от МАРИЯ ПЕТРОВА ПЕТРОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – на длъжност заместник на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 02.05.2025

ДЕКЛАРАТОР:

(Подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от ГАЛИНА ГРОЗЕВА АРНАУДОВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА – на длъжност заместник на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата:

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)