

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 10.50 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме, колеги. Имаме
необходимия брой колеги за провеждане на Общото събрание на
Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Колеги, дневният ред е пред Вас. Кой ще го докладва?
Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добър ден.

Аз няма да докладвам дневния ред, ще направя
възражение по разглеждане на част от точките. Макар да нямаме

правила, нито закони, нито вътрешни за това как ще работи Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, чиито функции към настоящия момент изпълняват съответно Съдийската колегия и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет, но въпреки това ми се струва, че трябва да спазваме някакви общи правила за свикване на Общо събрание, за включване на точки в дневния ред и което е най-важното за спазване на изискването за включване на точки в дневния ред, които са от правомощията на съответния орган.

В този смисъл аз считам, че от предложението ни дневен ред, който беше качен, поне според съобщението, което аз получих на електронната си поща, в късните часове на вчерашния следобед, та считам, че само първата точка от дневния ред следва да бъде разгледана от Общото събрание.

По останалите въпроси, които бяха в правомощията на Пленума на досегашния Висш съдебен съвет Общото събрание няма компетентност и поради това, че тези точки не са включени в някакъв разумен срок и материалите по тях не са предоставени в някакъв разумен срок за запознаване и за взимане на становище, аз Ви предлагам да разгледаме само точка 1. Виждам, че дневният ред е подписан от компетентния, съгласно измененията в Конституцията, орган, а именно председателят на Върховния касационен съд, но въпреки това от т. 2 до т. 9, това са точки, извинявайте, колеги, които бяха правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет, каквито правомощия Общото събрание вече няма. Единствено правомощието му е да одобри бюджета на съдебната власт, което е т. 1 от дневния ред.

И понеже считам, че в този формат Общо събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, повтарям,

чиито функции се изпълняват от Съдийската колегия и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет, няма компетентност, имам опасение, че решенията от т. 2 до края на дневния ред биха били нищожни като издадени от некомпетентен орган.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Действително, за да се водим по някакъв ред, да спазваме някаква процедура, аз правя контра предложение, а именно да разгледаме и да гласуваме всичките точки, които са 9.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, дневният ред е внесен такъв, какъвто съм преценила, че е в компетентността на Общото събрание. Извън точка 1 всички останали също касаят общи организационни въпроси за двете колегии, за двата Съвета, чиито функции се изпълняват от Прокурорска и Съдийска колегия към настоящия момент.

Дневният ред е съставен по този начин, както виждате, включващ одобряване на определени параметри на включващи се към т. 1 за общия бюджет на съдебната власт за 2024 г. На мен ми се струва, че за нас няма пречка да разгледаме дневния ред такъв, какъвто е към настоящия момент. Ще гласуваме предложението на госпожа Дишева за разглеждане единствено на т. 1 и отхвърляне на точките от 2 до края.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да обоснова своя вот. Факт е, че при конституционните промени, които бяха направени и последвалите изменения в Закона за съдебната власт ние работим при изключителни затруднения както от правно, така и от фактическо естество. Така или иначе обаче ние трябва да намерим механизъм, за да упражняваме или да продължим да

упражняваме нашите правомощия под формата на колегии, които изпълняват функциите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, както и като Общо събрание, което пък ще изпълнява функциите, съгласно § 31, ал. 1 на правомощията на пленума по чл. 30, ал. 2 от настоящия Закон за съдебната власт.

Няма да влизам в коментари на разпоредбата, само ще кажа, че при липса на законова уредба, както и на подзаконови нормативни актове, които да детайлизират конституционните промени, ние непрекъснато ще се срещаме с трудности от всякакво естество при упражняване на нашата компетентност. Аз съм съгласна, че при формулировката на § 31, ал. 1, по силата на която Общото събрание упражнява правомощията по чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, които са правомощията на пленума, ние можем да сторим това само и единствено при съобразяване разпоредбата на чл. 130б, ал. 4 от Конституцията на Република България, а именно, съобразявайки компетентността на Общото събрание. Действително в чл. 130б, ал. 4 освен т. 1, която предвижда одобряване проекта на бюджет на съдебната власт по предложение на двата Съвета, има и т. 2, както т. 3 и 4, те повечето от тях са с консултативен характер, която разпоредба сочи, че Общото събрание е компетентно да решава и общи за съдебната власт въпроси, които имат организационен характер. Това кореспондира на чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт, т.е. пленумът също има компетентност да решава общи организационни въпроси, поради което считам, че няма пречка да вземем решение по дневния ред, който е очертан за днешното заседание, тъй като ние трябва да намерим механизъм и начин да работим, за да може впоследствие, след като се утвърди бюджет и се решат останалите организационни въпроси, съответните колегии

при упражняване правомощията на съответен Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет да разпределят бюджета по органи на съдебна власт, както и да решат всички останали организационни въпроси, относими към съответните органи на съдебна власт, така че аз ще подкрепя дневния ред такъв, какъвто е внесен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, бих искала да изразя несъгласието си с току-що направеното тълкуване от госпожа Пашкунова по отношение на правомощията на Общото събрание.

Както многократно беше казано и тук, и в Народното събрание, и преди това при обсъждане на измененията на Конституцията, Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет има предимно съвещателни функции с изключение на правомощието да одобрява бюджета. Всяко друго тълкуване е разширително, поради което и неправилно, защото в чл. 130б, ал. 2, т. 8 от Конституцията е казано, че Висшият съдебен съвет и Висшият прокурорски съвет осъществяват правомощията си самостоятелно и чрез Общо събрание, ал. 2 се отнася за Висшия съдебен съвет и неговата т. 8 казва: „Организира и ръководи изпълнението на бюджет на съдилищата“. По-нагоре в друга точка е казано, че Висшият съдебен съвет приема проекта на бюджет на системата на съдилищата. Аналогични разпоредби съществуват, както Ви е известно, и в ал. 3 по отношение на Висшия прокурорски съвет. Излишно е, вероятно, да Ви напомням, че управлението на бюджета, разходването и неговото изпълнение, по-скоро, организирането, ръководенето и изпълнението на бюджета преди беше правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет. Подробности са разписани в текстовете на чл. 361 и следващите от

Закона за съдебната власт как това се случваше и аз предполагам, че е известно на всички, защото ние упражнявахме това правомощие години наред. И сега, след измененията на Конституцията, да се твърди, че Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, повтарям, чиито функции ние към настоящия момент все още изпълняваме, е несъответно на текстовете на Конституцията, които съгласно чл. 5 имат пряко приложение, доколкото все още не са приети, на всички ни е известно, законовите разпоредби, които да ги доразвиват, но те несъмнено не биха могли да противоречат на текстове от Конституцията. Така че, организирането и ръководенето на бюджета не може да представлява, не е и не може да представлява организационен въпрос. Ако беше така нямаше да има нужда от изрична, ясна и категорична формулировка по две отделни точки в ал. 2 и съответно в ал. 3 на чл. 130б от Конституцията. Така че, организирането и ръководенето на изпълнението на бюджета на съдилищата и на прокуратурата, на прокуратурите, без да правим това уточнение, има различни, в различни текстове на Конституцията са използвани и двата израза, няма да спирам върху това сега дебата, но да се твърди, че това е организационен въпрос противоречи на тези изрични текстове и според мен е превратно тълкуване на правомощията на Общото събрание. Те са ясно посочени в конституцията, доколкото е предвидена в последната възможност такава възможност за предвиждане на други правомощия в закон, това към настоящия момент не е сторено. Препращането към подобна възможност и към правомощията по чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, които бяха приети с последните изменения чрез Преходни и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, всъщност не може да обоснове

приемането на правомощия по организирането и управлението на бюджета от Общото събрание, защото такова тълкуване би противоречало на изрични текстове на Конституцията. Така че, след всичките дебати относно това кой трябва да „харчи“, казвам на разговорен език, бюджета на съдебната власт, дали всяка от колегиите, действаща, изпълняваща правомощията на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, или някакво формирование, което да прилича на Пленума от досегашния Висш съдебен съвет, на практика се стига до положение, което беше преди измененията, които бяха отхвърлени в резултат на вето на президента. И не чл. 30, ал. 2, т. 2 не дава такова правомощие на Пленума, за да може то да бъде упражнявано от Общото събрание на Висшия съдебен съвет сега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, само да кажа и аз нещо. Аз бих Ви призовала да пристъпим към гласуване на дневния ред. На мен ми се струва, че не е без значение, поне според мен, че в разнопосочните тълкувания, които очевидно всеки прави, юрист, ние не бива да допускаме съдиите, прокурорите и следователите да стават зложници на неизяснена нормативна база. На мен ми се струва, че така както е формулиран дневният ред е напълно в правомощията на Общото събрание и е съобразен с конституционните изисквания. Предлагам Ви да пристъпим към гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли да ми дадете думата? Искам нещо да изразя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, кажете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение точно на дневния ред. Като считам, че това, което изложи колегата Дишева е правното становище, което се налага безспорно от четенето на чл.

130б от Конституцията и като се има предвид тълкувателното решение, което е задължително за всички субекти на Конституционния съд №10/94 г., в което се казва, че всички норми, конституционни, които уреждат статута и правомощията на органите на разделените власти, са преки и нямат нужда от опосредяващо законодателство, за да породят своето действие.

Аз съм го казвала неформално това становище, свое, и го поддържам. Считам, че няма друг извод от четенето на текстовете на Конституцията в чл. 130б.

По отношение на правомощията на Общото събрание, ако се приеме, че ние можем да взимаме решения, подчертавам израза „взимаме решения“, извън т. 1 на чл. 130б, ал. 4 от Конституцията, наистина рискуваме те да бъдат, да страдат от един неотменим порок - абсолютна нищожност, защото са взети от орган без липса на необходимата компетентност. Обаче, доколкото наистина сме в началото на това разделение, което наистина е съпроводено с много сътресения заради адекватната позиция на законодателя по отношение на това как точно да уреди преходния период, станахме наистина, така да се каже, „опитно зайче“, за съжаление не особено сполучливо се решиха въпросите, но има някакво решение и ако приемем нещо друго би било контра леге. Не просто да противоречи на конституцията, а би било контра леге. Затова аз Ви предлагам, нека, когато обсъждаме тези въпроси, вероятно ще се гласува този дневен ред, те да не бъдат с диспозитив „взима решение“, т.е. да не звучат с.., да нямат силата на изпълнителност в себе си, а да бъдат под формулировката с оглед някакво становище, защото действително има неща, които би следвало с колегите от Висшия прокурорски съвет да бъдат обсъдени взаимно. Все още бюджетът е един за Висшия съдебен

съвет и затова ми се струва, че ако просто внимаваме във формулировката няма да допуснем нищожност при диспозитивите на тези решения.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Понеже тук беше казано, че не трябва да допускаме съдиите, следователите и прокурорите да става заложници на нормативната уредба или на тълкуването на нормативната уредба, не запомних точно, бих искала да изразя категоричното си становище, че споделям това виждане. Не смятам обаче в същото време, че моето становище или тълкуването, което обосновах, води до такъв извод, защото по мое виждане след гласуването на т. 1 всяка от колегиите, действаща като Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, има правомощията да вземе това решение. Да, съгласна съм, че ние трябва да обсъдим с членовете на Прокурорската колегия тези въпроси, можем да изразим позиция, в буквален смисъл да съгласуваме решенията си, включително и за възнагражденията, и за средствата за облекло, и т.н., но това не е, повтарям, правомощие на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, поради което се опасявам, че ще вземем решения, които са от орган извън неговата компетентност, което по смисъла на административното право ще доведе до нищожността на тези решения.

Така че, аз съм наясно, вчера също, присъствайки на едно общо събрание на административен съд, бях питана по тези въпроси. Изразих становището си, че въпросът действително не подлежи отлагане, но това не е въпрос, който е от компетентността на Общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако сме изчерпали изказванията? Госпожо Керелска. Не сме изчерпали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че трябва да си дадем отговор на един основополагащ въпрос, а именно кога ще извършим разделянето на бюджета на досегашния Висш съдебен съвет като бюджет на новия Висш съдебен съвет, всъщност, който е правопреемник на Съдийска колегия, за да не стават грешки уточнявам, и на Висшия прокурорски съвет, защото аз считам, че тълкуването, което се направи относно правомощията на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, е правилно по посока на това, че точките от втора до последна касаят, с оглед разписаното в чл. 130б, ал. 2, т.т. 7 и 8, това са правомощия на отделните съвети, но за да се упражняват тези правомощия ние трябва да имаме бюджет, т.е. трябва да знаем с какви средства разполага Висшият съдебен съвет или Съдийска колегия, която изпълнява правомощията на Висш съдебен съвет, и с какви бюджетни средства разполага Прокурорска колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Оттам нататък аз съм абсолютно съгласна, че точките от втора до последна би трябвало да се разглеждат и решения по тях да се взимат от двата съвета или двете колегии, които изпълняват функции на съответно Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. И в тази връзка може ли някой, ако има яснота, защото действително много въпроси не са изяснени, нека да вземе думата и да каже как стои въпросът първо с общия бюджет на досегашния Висш съдебен съвет, след това с разделянето на този бюджет, кога ще стане това, как ще стане това, и това е изходната позиция, от която оттам нататък ние да разсъждаваме какви решения можем да вземем и какви не можем да вземем. Чисто практически, ако този бюджет продължава

да не бъде разделен, т.е. двете колегии да не знаят с какви средства разполагат, по какъв начин ние ще може да взимаме следващите оперативни решения, които действително касаят бюджетите и на съдилищата, и възнаграждение, и класификатори, и дрехи, и т.н.

Затова, много моля, ако господин Магдалинчев, все пак, като бивш председател на Комисията по „Бюджет и финанси“, има някаква информация, да даде разяснение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля да пристъпим към гласуване на дневния ред. Гласуваме предложението на госпожа Дишева за изключване на всички точки от дневния ред с изключение на т. 1. Който е „за“? (брои гласовете) Два гласа виждам аз. (Намесва се Олга Керелска: Не, аз също ще гласувам „за“.) Три гласа. (Прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак искам да обърна внимание, че зададох един въпрос, на който не получих отговор. Знаят ли двете колегии...(Прекъсната)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, много Ви моля, след като гласуваме дневния ред ще получите отговор на Вашия въпрос, пристъпвайки към разглеждането на т. 1. Нека да уточним дневния ред, с който ще се занимаваме.

Три гласа, така се гласува, за предложението на госпожа Дишева. Дневният ред остава така, както е формулиран.

ГЛАСОВЕ: Да го гласуваме трябва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Отделно гласуваме. Който е „за“? Всъщност, по-добре, който е „против“ дневния ред. Който е „против“? По-лесно е да преброим. (брои гласовете) Два гласа. Приема се дневният ред така, както е формулиран.

Госпожо Дишева, обяснение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Налага се. Аз гласувах „против“ точки от 2 до 9. Както направих изявление и преди това - подкрепям включването по т. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме. **Точка 1.** Господин Магдалинчев, бих Ви помолила да докладвате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще отговарям, но не в качеството си на член на Бюджетна комисия или каквото и да е друго качество, а само като на член на Висшия съдебен съвет. В лично качество, да. Тук са и директорът на дирекция „Бюджет и финанси“. Те имат готовност, защото никой не знае какъв е статутът му освен член на Съвета. Ще имат готовност да докладват изцяло тези точки, ако Общото събрание приеме, че някой от нас няма такива правомощия.

Ако позволите и ако се съгласите мога да ги докладвам дотолкова, доколкото материалите са налични и са качени тук в дневния ред към всяка една от точките. Аз нямам никакъв проблем да докладвам точките, които са тук, материалите съм ги чел. Затова го казвам, защото може да има колеги, които могат да изразят обратната позиция, затова го казвам. Ако Общото събрание реши ще докладвам. Пак казвам, тук са експертите от Бюджетната комисия и са готови, където има неща да се допълнят, да ги докладват пред Общото събрание.

Точка 1, ако позволите, е - Одобряване бюджета на съдебната власт за 2024 г., изработване и утвърждаване на бюджетите на Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието.

Колеги, това е законово задължение, което произтича от Закона за публичните финанси и Закона за държавния бюджет на Република България. Задължението на първостепенния

разпоредител е първо той да одобри гласувания от парламента със ЗДБ бюджета на съдебната власт като цяло. Оттук насетне започват всички останали процедури по разделение, по разпределение, по органи и съответно вече по новите два органа. Но докато не се одобри този проект, този бюджет на съдебната власт от първостепенния разпоредител, в конкретния случай говорим за Общото събрание, защото тук се решават общи въпроси между двата първостепенни разпоредили, нещата не могат да следват своята логика насетне.

Затова ми позволете по т. 1, казах, за одобряване бюджета на съдебната власт за 2024 г.

С чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. е приет бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

- По приходите - 100 000,0 хил.лв., е т.ч. 85 000,0 хил.лв. от съдебни такси.

В частта относно разходите бюджетът е 1 221 324,9 хил.лв., в което число са включени и 27 570,0 хил.лв. за капиталови разходи.

По трансферите, т.е. с републиканския бюджет, сумата е 1 121 324,9 хил.лв.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет за 2024 г. утвърдените бюджети на органите на съдебната власт в едномесечен срок от обнародването на Постановление на Министерския съвет от 29.01.2024 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2024 г. (обн. ДВ, бр.10 от 02.02.2024 г.) трябва да бъдат представени в Министерския съвет, Сметна палата и Министерството на финансите.

Със Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. се определят общите суми за разходи на органите на съдебната власт, а разпределението на одобрените средства по параграфи на Единната бюджетна квалификация се извършва по предложение на първостепенните разпоредители.

В чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. са определени бюджетните разходи на органите на съдебната власт, а именно Висш съдебен съвет, Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура на Република България, Национален институт на правосъдието, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и Съдилища на Република България, както следва:

- за Висшия съдебен съвет за 2024 г. - 56 584 000 лв.;
- за Върховния касационен съд - 30 103 400 лв.;
- за Върховния административен съд - 38 562 900 лв.;
- за Прокуратурата на Република България - 445 807 800 лв.;
- за Националния институт на правосъдието - 5 885 500 лв.;
- за Инспектората към Висшия съдебен съвет - 15 119 600 лв.;
- за съдилищата, общо бюджетът за всички съдилища с изключение на двете върховни съдилища е 628 361 700 лв.;
- резервът за неотложни и непредвидени разходи традиционно в продължение на 7 - 8 години е 900 000 лв.

Заложени са суми за увеличение на индивидуалните работни заплати с 13%, считано от 01.01.2024 г., за изплащане на облекло и за обезщетения по Кодекса на труда и Закона за

съдебната власт.

Общо разходи за Национален институт на правосъдието са 5 885 500 лв.

Общо разходи за Инспекторат към ВСС - 15 119 600 лв.

Висш съдебен съвет. Заложени в бюджета на Висшия съдебен съвет са средства за работни заплати за 12 месеца за заетата численост към 31.12.2023 г. на база данни за средствата за brutната работна заплата за м. декември 2023 г., като е предвидено увеличение в индивидуалните работни заплати и ранговете с 13%, считано от 01.01.2024 г. Предвидени са и средства за трите незаети бройки за членове на Висшия съдебен съвет, които са известни на всички тук присъстващи.

На следващо място, заложени са средства като неразпределен резерв в общ размер на 100 000 лв., с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с разпоредбите на чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт, на принципа от 2023 г.

Заложени са средства, като неразпределен резерв в общ размер от 140 000 лв. за нуждите на помощните атестационни комисии във връзка с чл. 53, ал. 7 и § 5 от Преходните и заключителни разпоредби от Наредба № 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам. председател на съд.

На следващо място. По бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. са предвидени средства в размер на 1 938 781 лв. за изпълнение на инвестиция С10.15 „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“, съгласно писмо на министъра на финансите от 06.11.2023 г.

На следващо място. В рамките на утвърдените средства

по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ са заложили необходимите средства във връзка с чл. 258, ал. 1 от Закона за съдебната власт за възнагражденията и осигурителните вноски на кандидатите за младши магистрати в Националния институт на правосъдието, като средствата се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието, съобразно конкретните бройки на обучаваните в съответния випуск.

На следващо място. Средствата за СБКО са изчислени в размер на 3% от основното възнаграждение с включен ранг и са разпределени по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Размера на осигурителните вноски е изчислен по данни от отчета за касово изпълнение към 31.01.2024 г.

В разходите за издръжка са заложили средства за организиране и провеждане на избор за членове на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

По бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. са заложили средства за капиталови разходи както следва:

- по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ са разпределени 10 105 093 лв., съгласно Закона за държавния бюджет за 2024 г. Допълнително средствата за основен ремонт ще бъдат увеличени с неусвоените такива от 2023 г. в размер на 4 659 163 лв.;

- по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи сумата е 4 000 000 лв. за разходи в областта на електронното управление и използваните информационни и телекомуникационни технологии;

- по § 53-00 „ Придобиване на НДА" сумата е 1 576 500 лв. за разходи в областта на електронното управление и използваните информационни и телекомуникационни технологии.

Уважаеми колеги, на основание разпоредбата на чл. 130б, ал. 4, т. 1 от Конституцията на Република България, във връзка с § 31, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (Обнародван в ДВ, брой 18/01.03.2024 г.), изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт, се предлага следния проект на решение:

1. На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. Общото събрание да одобри бюджет на съдебната власт за 2024 г., както следва:

| | |
|-----------------|-----------------|
| I. ПО ПРИХОДИТЕ | 100 000 000 лв. |
|-----------------|-----------------|

В т.ч.:

| | |
|--------------------------|----------------|
| Приходи от съдебни такси | 85 000 000 лв. |
|--------------------------|----------------|

| | |
|---------------------------------|---------------|
| Приходи и доходи от собственост | 1 300 000 лв. |
|---------------------------------|---------------|

| | |
|------------------------------------|----------------|
| Глоби, санкции и наказателни лихви | 10 400 000 лв. |
|------------------------------------|----------------|

| | |
|---------------|---------------|
| Други приходи | 3 300 000 лв. |
|---------------|---------------|

| | |
|------------------|-------------------|
| II. ПО РАЗХОДИТЕ | 1 221 324 900 лв. |
|------------------|-------------------|

В т.ч.

| | |
|----------------|-------------------|
| Текущи разходи | 1 192 854 900 лв. |
|----------------|-------------------|

| | |
|--------------------|----------------|
| Капиталови разходи | 27 570 000 лв. |
|--------------------|----------------|

Резерв за непредвидени и неотложни разходи 900 000лв.

На следващо място.

III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - сумата е 1 121 324 900 лв.

1.1.1. На основание чл. 2, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., ОДОБРЯВА максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. от органите на съдебната власт, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. - 190 543,2 хил.лв.

- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. - 117 284,4 хил.лв.

Точка 2. ДАВА СЪГЛАСИЕ средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2024 г. да бъдат заложиени по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Във връзка с горното и на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси:

- НАМАЛЯВА максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с 15 628 701 лв.

- НАМАЛЯВА максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. с 15 628 701 лв.

Точка 3. ОДОБРЯВА бюджетите на Висш съдебен съвет, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и Национален институт на правосъдието за 2024 г. и разпределението им, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от настоящото решение.

Утвърденият бюджет на Висшия съдебен съвет за 2024 г. следва да бъде разпределен между двата първостепенни разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт, съгласно

§ 31, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на НПК.

Точка 4. Одобрените бюджети на Висш съдебен съвет, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и Национален институт на правосъдието да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерството на финансите, във връзка с чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г.

Колеги, това е по т. 1 от дневния ред. Ако е необходимо допълнително доуточняване или изясняване, казах, можем да поканим нашите експерти от дирекция „Бюджет и финанси“, за да доуточнят нещата по отношение на поставени от членовете на Съвета въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, становища, мнения, колеги? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложенията по т. 1 от дневния ред поради съображения, които значителна част вече изложих. Одобряването на бюджета на съдебната власт включително и за тази година, с оглед вече влезлите в сила изменения в Конституцията, е в правомощие на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, чиито функции се изпълняват от Съдийската колегия и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет.

При обсъждането на тази точка от дневния ред считам за много важно ние да преценим каква част от показателите, които са посочени в чл. 2 от Закона за държавния бюджет, следва да бъдат включени към бюджета, който трябва да бъде управляван от Висшия съдебен съвет, чиито функции изпълнява Съдийската колегия, и съответно от Висшия прокурорски съвет, съгласно правомощията, които тези Съвети, чиито правомощия ние сега

изпълняваме като колегии, са предоставени съгласно измененията в Конституцията.

От показателите на бюджета на съдебната власт за 2024 г., те бяха докладвани от господин Магдалинчев, такива каквито са предвидени в чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., са налични няколко реда, които аз ще си позволя да прочета, за да обоснова след това тезата си по какъв начин ние следва да пристъпим към разделяне на този бюджет, след като преди това го одобрим.

Първо, ред първи - Висш съдебен съвет, няма да чета сумите, господин Магдалинчев ги докладва. Нали ги докладвахте, господин Магдалинчев? (Б.Магдалинчев: Да.) Така. Първи ред - Висш съдебен съвет, на следващо място - Върховен касационен съд, на следващо място - Върховен административен съд. Повтарям, срещу всеки от тези органи е посочена конкретна сума. Това е текстът на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет за 2024 г. На следващо място - Прокуратурата на Република България, на следващо място - Националният институт на правосъдието, на следващо място - Инспекторат към Висшия съдебен съвет, на следващо място - Съдилища и на последно място - Резерв за неотложни и непредвидени разходи.

Сега, господин Магдалинчев много правилно отбеляза, че задължение на първостепенния разпоредител с бюджет е да гласува бюджета. С това той започна. Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, което беше създадено като орган с измененията на Конституцията на Република България, които влязоха в сила на 26 декември миналата година, не е първостепенен разпоредител с бюджет. Такива са Висшият съдебен съвет и Висшият прокурорски съвет, чиито функции

изпълняват Съдийската колегия и Прокурорската колегия, съгласно измененията в Закона за съдебната власт, приети с § 31, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, с който, знаете, бяха приети изменения в Закона за съдебната власт. Там пише, че Съдийската, в този текст на ал. 3 пише, че Съдийската и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет при осъществяване на правомощията им на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет са първостепенни разпоредители с бюджет по смисъла на Закона за публичните финанси. Такъв текст за Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет няма, поради което ние не можем да взимаме последващите решения по точки от 2 до 9, нищо, че гласувахте включването им в днешния дневен рад. Такива правомощия Общото събрание няма. Решения по посочените въпроси следва да бъдат взети от двете колегии, изпълняващи функциите на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията.

От показателите на бюджета на съдебната власт, които изчетох и които са посочени в чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет, аз считам, че Висшият съдебен съвет, несъмнено по мое виждане, следва да получи при преразпределението, Висшият съдебен съвет - имам предвид Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, показателите, които са предвидени за Върховен касационен съд, Върховен административен съд и съдилища. Казвам - несъмнено. На обсъждане подлежи въпросът дали показателите, които са предвидени за Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, следва да бъдат разделени. Моето становище е, че те следва да

бъдат предоставени при разделянето на Висшия съдебен съвет, чиито правомощия се изпълняват от досегашната Съдийска колегия, доколкото наименованието на органа „Инспекторат към Висшия съдебен съвет“ не е променено и доколкото съществуват и за него, и за Националния институт на правосъдието текстове в Закона за съдебната власт, които могат да бъдат тълкувани в смисъл, че управлението на бюджета за тези органи следва да се осъществява от Висшия съдебен съвет. Но, казвам, този въпрос подлежи на обсъждане.

Несъмнено Висшият прокурорски съвет, чиито функции се изпълняват от досегашната Прокурорска колегия, следва да получи в управление средствата, които са предоставени по посочените показатели на Прокуратурата на Република България.

Освен това, по мое виждане, със сигурност подлежат на разделяне, ще трябва да обсъдим по какви критерии, средствата, които са посочени в показателите като такива за Висш съдебен съвет, става въпрос за 56 584 000 лв., това са средствата за Висшия съдебен съвет, за досегашния Висш съдебен съвет, редно е да обсъдим по какъв критерий, правила, следва тези средства да бъдат разделени и несъмнено следва да бъдат разделени и средствата, посочени като резерв за неотложни и непредвидени разходи, това са 900 000 лв., също следва да обсъдим по какви критерии да бъде направено това разделяне.

Така че, колеги, аз Ви предлагам след като вземем решенията, които са предложени по т. 1, доколкото считам, че това правомощие се извежда от действащите текстове на Конституцията, включително и текстът, въведен с § 31, който цитирах, ал. 3, и като се имат предвид правомощията на двете колегии, действащи съответно като Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет,

съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията, включително с оглед уточнението или препращането по § 31, ал. 1, има, казвам, че Общото събрание има тези правомощия. И веднага след това, по мое виждане, следва да пристъпим към обсъждане на тези въпроси за разделянето на бюджета. Ако към настоящия момент не сме готови с този въпрос, може да го отложим за по-късните часове на днешния ден, за утре или за някой от следващите дни, преди да пристъпим към взимането на решения по следващите точки.

И ще завърша с това, с което започнах - Общото събрание на Висшия съдебен съвет не е първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт, съгласно сега действащите текстове на Конституцията и на Закона за съдебната власт, включително и на Закона за публичните финанси. Единственото правомощие, което Общото събрание има, е да одобри бюджета, проектите на бюджет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

В тази връзка аз искам да поставя въпроса има ли правомощие Общото събрание да извърши разделянето на средствата, които са предвидени като общ бюджет на стария Висш съдебен съвет? И къде това е регламентирано? Защото, както многократно се изтъкна тук, от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с което беше изменена Конституцията, имам предвид последното изменение, първостепенни разпоредители с бюджетни средства са съответно Съдийска колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет и Прокурорска колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Задавам простия въпрос, на който, според мен, ние трябва да си дадем отговор преди да правим всичко останало, включено в дневния ред на днешното заседание на Общото събрание. Кой има правомощия така определения ни бюджет да го разделя между двата първостепенни разпоредители на бюджетни средства?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Това е много хубав въпрос и е задача с много неизвестни. Освен да питаме Народното събрание как ги е мислило, не знам кой друг да Ви отговори. Имате една много простичка задача, макар че тя същевременно е и много сложна. Имате едни 56 милиона плюс.., кажете ги общо 57. Това са парите, които би трябвало да се разделят между двата Съвета, просто казано. Никъде в закона не е описано, тъй като не са предвидили и правоприемник, но това не е наша работа, беше работа на Народното събрание. Никъде това не е записано - кой ще осъществи въпросното, просто казано, разделяне. За да имаме такова разделяне първото нещо, което трябваше да се случи, то не се е случило и в двата Съвета, е да се уточни какъв е размерът на администрацията, която ще обслужва въпросните Съвети. Когато се уточни това нещо като бройки и като заплащане, тогава ще получите една много голяма част от отговорите на въпросите, т.е. ще отпадне едното неизвестно. Другото неизвестно, което също трябва да се реши, макар че за мен то не е чак толкова, но така или иначе трябва да се реши, е договорите, които е изпълнявал досега Висшият съдебен съвет, те са страшно много, към кой Висш съвет ще отидат, дали към прокурорския, дали към съдебния. За мен отговорът е прост, но ще си го спестя сега, защото не сме стигнали

дотам. Така или иначе, пак казвам, няма кой да Ви отговори на този въпрос, за съжаление, и тази работа ще трябва да я извършим ние общо, съвместно. Дали ще му казват общо събрание, дали работни групи ще ги наричат, е абсолютно все едно. Така или иначе тези 57 милиона трябва да бъдат разпределени, разделени по някакъв начин и за мен основното, което трябва да се свърши, пак казвам, е това - администрацията, защото тя е страшно сериозен въпрос, трябва да бъде разделена и тогава да се прецени коя администрация какъв ще ѝ бъде бюджетът, то ще бъде ясно, когато това се разбере, когато се уточни кой накъде отива в администрацията и договорите, които досега е изпълнявал Висшият съдебен съвет, в смисъл, по които има да плаща, образно казано, а те никак не са малко, към кой Съвет ще отидат. Пак казвам, второто за мен не е толкова спорно, но основното е това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, вдигам ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, и това, за което говорихте, е един по-продължителен процес, което означава, че не може да се състои днес и сега, нали така? Нали правилно Ви разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз ще се съглася с колегата Новански, много важен въпрос е този за броя администрация. От друга страна само да обърна внимание, че по отношение на договорите в тези норми, които измениха чрез ПЗР в НПК, в ЗСВ, има изрична уредба, че на практика двата Съвета са солидарно отговорни, т.е. те встъпват в тези договори като солидарно отговорни лица, страни по съответния договор. За мен

обаче един друг въпрос има, който колегата Керелска се опита да го формулира. Днес има проект на решение, в което пише: бюджет на ВСС. В началото реших, че може би е някаква грешка, че е забравен Висшият прокурорски съвет, защото, колеги, Висш съдебен съвет, такъв какъвто имаше досега вече няма от 26 декември. Висш съдебен съвет е този, който по Конституцията е конструиран в момента и някак си не е много редно ние да гласуваме и да одобряваме проект за бюджет, в който пише само ВСС, или трябва да пишем ВСС и ВПС, или трябва да приемем тълкуването, което предложи министър Славов, че нямаме разделяне на един правен субект, а имаме отделяне на един нов от съществуващ. Това е много важен въпрос как ще третираме оттук нататък, защото ще ви обърна внимание, че в Закона за държавния бюджет за 2024 г. Народното събрание не измени по никакъв начин нищо в съответствие или в синхрон с това, което предприе като промяна в ЗСВ за нашата правосубектност. Понеже някак си много витиевато решиха въпроса с правоприемството, не го казаха изрично, казаха „поемат се функциите“ и според мен ние трябва сами да разтълкуваме и да приемем какво прилагаме, или приемаме, че става въпрос в момента, че приемаме бюджет на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, и съответно в някакъв последващ момент ще уточним параметрите на самостоятелните бюджети, или приемаме, че това е бюджет на ВСС за така както е записан в Закона за държавния бюджет, защото там не съществува Висш прокурорски съвет, и приемаме, че в някакъв момент ние трябва да отделим от този бюджет за колегите прокурори. Това са двата възможни варианта по мое виждане, може и да греша, но ми се струва, че Бюджетната дирекция, които са съставили този проект на

решение като че ли са по-прави, защото те гледат Закона за държавния бюджет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам такова тълкуване, така или иначе аз няма да тълкувам волята на Народното събрание, защото не съм депутат, нито да тълкувам Конституцията, защото не съм конституционен съдия, но трябва да се направи нещо друго, да се има предвид, бюджетът беше приет след промени в Конституцията, касаещи съдебната власт и там е записано, включително в преходни и заключителни разпоредби, че първостепенен разпоредител е Висш съдебен съвет, вероятно са имали предвид старото положение. Защо така са го направили не се наемам нито да ги питам, нито да коментирам. За мен е тези прословути 57 милиона са парите на стария Висш съдебен съвет, които както казах по една такава малко измислена процедура ние трябва да разпределим между двата нови Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Петров, след това г-н Магдалинчев.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ние сме изправени пред една изключителна обстановка, до тази обстановка ни доведоха законодателните промени с приемането на Конституцията и оттам аз съм съгласен с това, което говори г-жа Дишева и всичко щеше да бъде така, както го казва и е така по принцип по закон, но след приемането на Конституцията се прие Закона за държавния бюджет. Там на отделен ред беше включен Пленума на ВСС. Тези общи средства, които са за ВСС явно ще бъдат предвидени за двата нови Съвета, които ще действат като самостоятелни юридически лица, и които ще имат първостепенни разпоредители с бюджети. Колеги, аз ви предлагам да приемем, така както е предложила

администрацията, да се ориентираме да гласуваме това предложение, а след това всеки един от Съветите, и Прокурорския съвет, и Съдийския съвет отново ще приема бюджета на съответните органи на съдилищата или на прокуратурата, както е при Прокурорския съвет. Ние в момента не можем да отлагаме точката за след обяд за разпределение на общите средства, защото ние нямаме готовност и според мен няма да имаме готовност в близката седмица, а може би и повече. Има много обстоятелства, които трябва да се преценят при разделянето на бюджета на стария Висш съдебен съвет. През това време, колеги, нашите колеги съдии, прокурори и следователи не могат да стоят без бюджет. Два месеца стана откакто нямаме бюджет и ако ние сега не приемем и следващите от 2 до 9 точки, които за мен са общи за двата Съвета и според мен имаме право да ги приемем и няма да нарушим Конституцията. Ще бъдем упрекнати от нашите колеги. И, колеги, да ви кажа, по логиката, която по принцип е правилна на г-жа Дишева, и на г-жа Марчева, досега не трябваше да се плащат заплати на нито един магистрат в България, на служителите от Висшия съдебен съвет, на членовете на Висшия съдебен съвет. Значи по вашата логика г-н Магдалинчев, който подписваше заплатите, администрацията от счетоводството във ВСС, която администрация потвърждаваше по СЕБРА плащанията на органите от съдебната власт са го вършили в нарушение на Конституцията. Така ли трябва да разсъждаваме! Да, когато се приема бюджета за следващата година тогава вече ще бъде друго положението, тогава Общото събрание само ще одобри проекта на бюджет, който ще бъде изпратен по съответния ред. Тогава ще има на отделен ред бюджет на Висшия прокурорски съвет и на Висшия съдебен съвет, но сега ние сме изправени пред друга ситуация, затова ви предлагам да

гласуваме точката, така както е, а когато сме готови да направим ново Общо събрание на двата Съвета, да разделим, като имаме ясни критерии как ще разделим средствата, предвидени за бившия Висш съдебен съвет и оттам нататък да продължаваме като самостоятелни Прокурорски съвети и Висш съдебен съвет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, Законът за изменение и допълнение на Конституцията беше приет и влезе в сила на 26 декември 2023 г. Законът за държавния бюджет беше приет на 30 декември 2023 г. и влезе в сила от 01.01.2024 г. Повече от очевидно е, че Законът за държавния бюджет беше приет след конституционните промени. Въпреки всичко навсякъде в Закона за държавния бюджет се говори за единен бюджет на съдебната власт, включваща сегашните Висш съдебен съвет, Висш прокурорски съвет, цялата администрация и всички органи, които ги изброихме тук, т.е. този бюджет 56 584 млн. лева е бюджета на бившия Висш съдебен съвет, който сега вече след започване на функционирането на двата Съвета трябва да бъде разпределен. Това е истината, няма какво да се лъжем. Законодателят въпреки това, че Конституцията влезе, промените в Конституцията влязоха преди да се приеме Закона за държавния бюджет за 2024 г. продължи да работи със старите цифри и параметри за общ бюджет на съдебната власт. Толкова! И затова действително ние в един последващ момент този бюджет трябва да разделим между двата Висши съдебни съвета, двата Съвета - Висшият съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, но това действително към този момент не може да се извърши, към настоящия момент, към този ден. Да, ще стане, но това трябва да стане в един последващ

момент, когато се изгради структурата и на единия, и на другия съдебен Съвет, и тогава вече отново, това което каза колегата Петров, ще се съберем и ще го разсъждаваме, и ще правим в този момент, сега всички точки са пряко свързани с този бюджет, който е приет от Парламента със Закона за държавния бюджет. Имаме точки, в които още трябва да се получават приходи, да се преразпределят средства, които са от предишния 2023 г. бюджет на съдебната власт, имаме средства, които трябва да се получават от Министерство на културата, т.е. това са все фактори, дребни суми са, но те са част от този бюджет, който трябва да се формира в един по-късен момент и да се разпределят. Затова тези точки не могат да се разделят, останалите от 2 до 9 не могат да се разгледат като изолирани от първа точка, те са един елемент от целия бюджет, който трябва да се разгледа и по всички въпроси, по които трябва да се вземе отношение сега. Тази точка да се гласува и да се разгледат и другите точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ние очевидно говорим едно и също. Очевидно е за органите на съдебна власт, че посочения бюджет е в Закона за държавния бюджет и няма спор затова. Единственият проблем с промените в Конституцията е за бюджета на Висш съдебен съвет стар, така да кажа, който между другото в Закона за държавния бюджет е записан като Пленум на Висш съдебен съвет, какъвто орган няма. И сега да го кажа - колкото и да упрекваме депутатите няма как четири дни след приемането на Конституцията те да разделят бюджетите на двата органа, защото ние сме им подали информация такава, каквато е съществуването за един орган и няма как да се приеме бюджета по друг начин тогава, защото каква информация да имат депутатите като приемат

бюджета, колко служители има в единия, колко служители има в другия и т.н. Очевидно е, че този бюджет подлежи на разделяне, както е записано в предложението за решение, чета 3: Одобрява бюджети на Висш съдебен съвет, Инспекторат, Национален институт на правосъдието и т.н., следващият абзац е: утвърждава утвърдения бюджет на Висш съдебен съвет за 2024 г., следва да бъде разпределен между двата първостепенни разпоредители. За по-голяма яснота, това което каза г-жа Марчева, е редно по-горе, където са изброени органите, вместо Висш съдебен съвет да бъде това и Висш прокурорски съвет, за да е ясно, че бюджета от 56 милиона 584 хиляди лева е общ, защото той е такъв. И сега действително този бюджет трябва да бъде разделен. Това очевидно няма как да стане днес, а може да стане тогава, най-малкото, когато двата Висши съдебни съвета и Прокурорски приемат структура на своята администрация. И е хубаво когато обсъждаме кога да стане това разделяне е да имаме информация горе-долу двата органа кога ще има структура на администрацията. Висшият прокурорски съвет е планирал това да стане с негово решение другата сряда, т.е. другият четвъртък ние ще имаме структура на администрацията на Висш прокурорски съвет, въз основа на която може да бъде определен бюджета, който е необходим, защото той ще включи възнагражденията на членовете на този орган, на администрацията, може би подлежи на обсъждане въпросът за консумативите на тази сграда. Това е, което можем да направим. Сега, резервът за неотложни и непредвидими разходи, то затова са неотложни и непредвидими, защото според мен не може да бъде разделен някога, а следва да се обсъжда на всяко Общо събрание във връзка с именно неотложните и непредвидени разходи. С всичко останало съм съгласен с колежата Дишева. Отново повтарям, че обсъждаме

точка 1. Така че моето предложение е да си гласуваме както са предложени диспозитивите, да се добави, където пише „Висш съдебен съвет“ и Висш прокурорски съвет, за да е ясно, че се касае за двата органа и да продължаваме нататък. Втора ли ще я гледаме или други точки. Но пак повтарям - на разделяне подлежи бюджета, който е записан като Пленум на Висш съдебен съвет. Сега, дали ние сме органа или не, в края на краищата депутатите казаха, че имаме два органа самостоятелни, първостепенни, мисля, че можем да приемем в тази ситуация на изключение, че могат да бъдат разделени, в противен случай задавам въпроса - Народното събрание, защото няма друг орган, бездействия, ние какво - няма да приемем! Но за да е ясно, мисля, че сега на всички ни е ясно, че за 57 милиона стои бюджета на стария Висш съдебен съвет, защото той така е зададен, няма никакъв спор и той подлежи на разделяне в един бъдещ период. За органите е пределно ясно и няма никакъв спор, съгласен съм с г-жа Дишева. Сега г-жа Точкова мисля, че е тук, тя може да каже своето мнение за Инспектората на ВСС. Това е, което имам да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, очевидно мисля, че имаме разбиране по въпроса, който повдигнах. Сега по предложенията, които в текста на предложените решения се направиха аз мисля, че изразът, който Конституцията използва е „досегашният Висш съдебен съвет“ и предлагам точно този израз да включим по предложението, което току-що беше направено от г-н Дамянов: досегашният Висш съдебен съвет.

На следващо място няколко от колегите, които говориха повдигнаха въпроса, че Закона за държавния бюджет за 2024 г. е приет след измененията в Конституцията. Конституционните изменения влязоха в сила на 26 декември миналата година, а

Законът за държавния бюджет е приет на 30 декември, т.е. след това несъмнено и е в сила от 1 януари. Вярно е, че там е посочен Пленума на ВСС, орган, който както вече всички се съгласихме не съществува, съгласно Конституцията, който към дата 30 декември, измененията в Конституцията към 30 декември вече са влезли в сила и без повече да теоретизирам мисля, че всички ще се съгласим с това, съгласно чл. 5, ал. 2, който казва, че разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие, би следвало ние да оставим неприложен всеки нормативен акт, включително и законов, който ѝ противоречи, т.е. не може според йерархията на нормативните актове нормативен акт, който стои по-долу от Конституцията да дерогира по какъвто и да било начин пряко или косвено нейни текстове. Така че очевидно е по мое виждане, че е допусната непрецизност, мисля, че се изразявам деликатно, в този текст. Вярно е това, което беше казано от колегите, че поради фазата, на която се е намирала бюджетната процедура към влизане в сила на конституционните изменения до 30 декември е било невъзможно да се раздели бюджета и да се приемат други текстове, би могло обаче и да се процедира по различен начин. Това, което аз считам, че можем в момента да направим и следва да го направим още днес, освен да гласуваме с тази корекция предложение по точка 1, аз вече изразих становището си по този въпрос, е да сезираме Народното събрание с искане да приеме законодателен текст, където намери за необходимо, може да е в Закона за държавния бюджет, може да е в Закона за публичните финанси, може да е в Закона за съдебната власт, но текстът да дава правомощия или на Общото събрание, което е създадено като орган с измененията в Конституцията, и мисля, че това е най-подходящото решение, или на Съдийската колегия, и на

Прокурорската колегия, които изпълняват правомощията на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, в рамките на общо утвърдените разходи да извършат преразпределение на утвърдените по чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. показатели на бюджета на съдебната власт за 2024 г., в съответствие с правомощията по чл. 130б, ал. 2 и 3 от Конституцията на Република България във връзка с § 23, ал. 2 от ПЗР на Закона за изменение на Конституцията на Република България. Между другото известно ми е, вероятно и на вас ви е известно, това стана публично достояние - от Министерство на правосъдието са били внесени две предложения за законодателни промени, имам предвид преди приемане на текстовете с ПЗР на Наказателнопроцесуалния кодекс, наложеното вето не бяха приети, но от Министерство на правосъдието бяха разпространени, като такъв текст съществува в една от предложените. Между другото на заседанието на Правната комисия, датата мисля, че беше 13 февруари когато се обсъждаха изменения след наложеното вето, и които представляват след ал. 1, ал. 2, 3 и 4, за да бъдат именно от тези текстове, с които тези текстове бяха приети, наред с преди това станал ал. 1 на § 23, ал. 2 ще даде ясен и бърз отговор има ли правомощия Общото събрание да разпредели бюджета и ние ще действаме в пълно съответствие с подобен законов текст. Като се има предвид спешността на разрешаването на този въпрос и вече проведените няколко законодателни процедури във връзка с нашите правомощия мисля, че е логично да очакваме в рамките на една седмица да получим разрешение на този въпрос от Народното събрание, особено ако надлежно обосновем тази спешна необходимост, за което, колеги, ви призовавам да го направим днес.

Това е първото ми предложение. Мисля, че достатъчно бавно говорих и текста е записан.

И на следващо място предлагам сега да вземем решение, също след като приемем решението по т. 1 като възложим на дирекция „Бюджет и финанси“ да изготви доклад, в който най-общо да са посочени приходите и разходите по пера, разпределението на администрацията, след като както вече казаха колегите сторим това в съответните колегии, действащи като Съвети, на съответните задължения по договорите, да обсъдим тези договори в съответствие с ал. 4 на § 10 от ПЗР на ЗСВ, обнародвани в Държавен вестник, бр. 18 от 1 май 2024 г. и в съответствията, благодаря, че ми подсказахте, г-н Новански, с правомощията на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет по чл. 130б, ал. 2 и 3 от Конституцията, и след това да бъде направено предложение от дирекцията за преразпределение на бюджета. Както вече стана ясно ние имаме колебания само по два от показателите по чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет, за първия разбирам, че няма никакво колебание, че следва да бъде преразпределен, това по 56 милиона 584 хиляди, посочени на първия ред - Висш съдебен съвет, и моето становище, че следва да бъдат преразпределени средствата, посочени като резерв за неотложни и непредвидени разходи, изказаха се обратни становища, но размера на това перо е значителен на фона на целия бюджет, така че мисля, че дебатът не би бил съществен.

Предлагам ви, освен решенията по т. 1 да вземем тези две допълнителни решения. Първото е да сезираме Народното събрание с приемането на законодателен текст, който да възложи или на двете колегии, действащи като Съвети, или на Общото събрание, да извърши преразпределение, текстът, който изчетох и

след това да възложим на комисия „Бюджет и финанси“ да изготви доклад, в който като заключение да ни предложи такова преразпределение в разумен срок, който можем да обсъдим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да гласуваме по точка 1.

Колеги, виждам, че г-жа Точкова иска да вземе отношение.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже чух, беше споменато моето име и ставаше дума за бюджета на Инспектората, аз смятам, че трябва да вземете решение по т. 1, така както е предложено от комисия „Бюджет и финанси“. Всички знаете, че бюджетът на Инспектората е самостоятелен и част от бюджета на съдебната власт, той е приет от Народното събрание, а пък съгласно Конституцията Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет одобрява бюджета на Инспектората, такъв какъвто е приет от Народното събрание. Може би това трябваше да заявя. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Точкова.

Отново подновявам предложението си да пристъпим към гласуване.

Г-н Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, ние ще гласуваме предложенията на г-жа Дишева, само че аз съм притеснен от вкарването на такъв външен елемент като решение на Народното събрание, което не знаем в какво време може да се развие и да се получи, и дали ще се получи такова едно решение, което да ни помогне в нашата изключително заплетена и сложна ситуация. Трябва обаче като пристъпим след малко към гласуване да имаме предвид и едномесечния срок, в който ние трябва да представим одобрените бюджети в Министерски съвет, Сметна палата и

Министерство на финансите, който и към настоящия момент е изтекъл, защото е обнародван в Държавен вестник от 2 февруари 2024 г., ние вече сме в забава. Не бих разчитал така леконравно на толеранса на тези институции.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Иванов, благодаря.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз няколко думи бих искала да кажа по поставените въпроси. Колеги, аз ще подкрепя предложението, така както е направено от Бюджетната дирекция, като приемам единствено прецизирането на текста, за да не се създават съмнения дали става дума за Съдийската колегия, която упражнява правомощията на Висш съдебен съвет и защо не фигурира Прокурорската колегия, която осъществява правомощията на Прокурорски съвет, тъй като тук държа да направим уточнение, че ние нито сме Висш съдебен съвет, нито сме Висш прокурорски съвет, съобразно конституционните разпоредби, не сме конституирани по начина, по който предписва Конституцията, не сме в състава, който е очертан в Конституцията, така че по силата на § 22 и 23 от Конституцията, и § 31 от Закона за съдебната власт, ние сме Съдийска и Прокурорска колегия, които осъществяват функциите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Така че в този ред на мисли аз приемам прецизирането на решението да бъде: досегашният Висш съдебен съвет, за да е ясно, че става дума за бюджета, който е гласуван. И тук искам да кажа нещо във връзка с въпроса, който повдигна колегата Иванов - едномесечният срок вече е изтекъл, ние сме в забава. Оттук насетне да сезираме Народното събрание с искане да променим закона, ние го сезирахме на 28 декември, доколкото си спомням, във връзка с проблемите, които ще имаме по приложението на § 22 и 23 от

Конституцията и чакахме три месеца за законодателни изменения. Така че си мисля, че не бива да създаваме подобна ситуация и да чакаме да бъдат отзивчиви депутатите и да направят промяна в закона. И тук искам да кажа следното - връщам отново на това, с което започнах в днешното заседание - колеги, няма как с една разпоредба на § 31 да се уредят абсолютно всички въпроси, които са предмет на изрична нормативна регламентация в Закона за съдебната власт, който вече е готов и е качен на сайта на Министерство на правосъдието за обществени консултации, т.е. там ще бъдат регламентирани всички правомощия, които са очертани в 130б на Конституцията, както на новия Висш съдебен съвет, така и на новия Висш прокурорски съвет, така и на Общото събрание, поне така се надявам да се случи. Така че няма как с § 31 да бъдат преодоляни противоречията, няма какво да се лъжем, чл. 16 от Закона за съдебната власт продължава да съществува, чл. 361 до 367, където се говори за правомощия на Пленума, за структура на бюджета на съдебната власт продължава да съществува, констатирано е и противоречие със Закона за държавния бюджет, който вярно че е юридически акт с по-нисша степен от Конституцията, но така или иначе той е последващ приемането на Конституцията. Мисълта ми е, че за да се прилага Конституцията е необходима законодателна уредба, която е последваща конституционните промени и предстои тепърва да бъде обсъждана, приемане и съответно впоследствие прилагана. Така че, колеги, при сегашната уредба, пак казвам, ние трябва да намерим начини, в рамките на нашите правомощия и без да влизаме в конфронтация с конституционните разпоредби, и онези законови норми, които не й противоречат и са приложими, да упражняваме нашите правомощия. И ако трябва да бъдем прецизни, защото ние всички

сме юристи и знаем, че вече е в правомощията на Съдийската и Прокурорската колегия, които упражняват функциите на Висш съдебен и Висш прокурорски съвет, да приемем проекта за бюджета на съдебната власт, да организираме неговото изпълнение и отчитане. Това е много добре известно. Обаче как да стане това преди да е разпределен този бюджет, т.е. ние трябва по някакъв начин да стигнем до ръководенето и изпълнението на бюджета, като го разпределим. Така че трябва да намерим начини и форма, и за мен това е начина и формата, защото ако трябва стриктно да тълкуваме, включително 130б, ал. 4, т. 1, ами ние, колеги, не сме при тази хипотеза, защото 130б, ал. 4, т. 1 има предвид приемане на проект на бюджета по предложение на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Такива Съвети още няма и този бюджет не е по предложение на двата Съвета. Така че ние не сме, ако стриктно тълкуваме Конституцията и хипотезата на точка 1. Ето затова търсим начини, търсим административни процедури и търсим механизми да можем да упражняваме нашите правомощия, защото както каза колегата Захарова в противен случай трябва да се разпуснем и да си ходим! Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново подновявам предложението си да гласуваме точка 1.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Процедурно само прецизиране, като съм съгласна с колегите Дишева и Пашкунова, че е по-вярно да се каже „досегашния Висш съдебен съвет“, но все пак ви обърнах внимание, такъв орган, такова лице, правен субект в правния мир няма. Няма как да гласуваме бюджет на някой, който не съществува. Затова аз по-скоро бих ви предложила да изпишем тези дългите наименования „Съдийска колегия“, „Прокурорска

колегия", изпълняващи функциите и т.н. /последният да затвори вратата/ Това е моето процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък. Пак ще кажа за другите точки след първата. За да може да се разпредели един бюджет между двата Съвета е необходимо първо да се увеличат възнагражденията на служители, да се вземат такива решения в този смисъл, на служители, на администрация на всички органи. Отделно от това да се видят разходите, които се правят, да се знае, защото тези пари са налични, само че тези пари трябва вече на базата на взетите решения да се стъпи - този орган, ще ни трябва толкова пари за възнаграждения, толкова за издръжка, толкова по § 53, т.е. всички тези точки са свързани едно към едно, за да се създаде едно условие в един по-късен момент, на базата на взетите решения да се разпредели бюджета между двата Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване на проекта за решение по точка 1 с корекцията - Висш съдебен съвет - досегашен, защото ми се струва, че вкараме ли дългата формулировка съвсем ще напуснем полето на допустимите правомощия, които упражняваме в момента.

Подлагам на гласуване точка 1 с корекцията единствено ВСС - досегашен. Който е „за“. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Одобряване на бюджета на съдебната власт за 2024 г. и разработване и утвърждаване на бюджетите на Висш съдебен съвет, Инспекторат към Висшия съдебен съвет и Национален институт на правосъдието за 2024 година

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ
(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),
ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,
Р Е Ш И :**

1.1. На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. **ОДОБРЯВА** бюджет на съдебната власт за 2024 г., както следва:

| | |
|--|--------------------------|
| I. ПО ПРИХОДИТЕ | 100 000 000 лв. |
| В т.ч.: | |
| Приходи от съдебни такси | 85 000 000 лв. |
| Приходи и доходи от собственост | 1 300 000 лв. |
| Глоби, санкции и наказателни лихви | 10 400 000 лв. |
| Други приходи | 3 300 000 лв. |
| II. ПО РАЗХОДИТЕ | 1 221 324 900 лв. |
| В т.ч. | |
| Текущи разходи | 1 192 854 900 лв. |
| Капиталови разходи | 27 570 000 лв. |
| Резерв за непредвидени и неотложни разходи | 900 000 лв. |
| III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - (+/-) 1 121 324 900 лв. | |

1.1.1. На основание чл. 2, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., **ОДОБРЯВА** максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. от органите на съдебната власт, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. - 190 543,2 хил.лв.

- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. - 117 284,4 хил.лв.

1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ средствата за социално-битово и културно обслужване на персонала през 2024 г. да бъдат заложиени по §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО“.

Във връзка с горното и на основание чл. 113, ал. 7 от ЗПФ:

- **НАМАЛЯВА** максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с 15 628 701 лв.

- **НАМАЛЯВА** максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. с 15 628 701 лв.

- *Мотиви: Съгласно разпоредбата на § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси „Поети ангажименти за разходи“ са клаузи на договори, разпоредби на нормативни и административни актове, съдебни и арбитражни решения, които обвързват бюджетните организации с бъдещи плащания за разходи и/или нови задължения за разходи с определена стойност, с изключение на разходите за персонал, пенсии и приравнени на тях плащания, лихви по дълга /вкл. по гарантирани от държавата и общините дълг/, както и разходи за данъци и други публични, държавни и общински вземания.*

1.3. ОДОБРЯВА бюджетите на Висш съдебен съвет (досегашен), Инспекторат към ВСС и Национален институт на правосъдието за 2024 г. и разпределението им, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

Утвърденият бюджет на Висш съдебен съвет (досегашен) за 2024 г. следва да бъде разпределен между двата първостепенни

разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт, съгласно § 31, ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

1.4. Одобрените бюджети на Висш съдебен съвет (досегашен), Инспекторат към ВСС и Национален институт на правосъдието да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите, във връзка с чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Дишева за сезиране на Народното събрание с искането за диференциране на правомощия по разпределението на бюджета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Текстът, който изчетох.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Той ще се включи. Той двукратно е отразен в звукозаписа и протокола.

Гласуваме. Който е „за“. /брои гласовете/ - 3 „за“. Всички останали „против“. Не се приема предложението. Може би разумно не се приема, защото практиката сочи, че колкото по-често сезираме Народното събрание с искане за детайлизация на конкретни функции, крайния резултат става все по-неприемлив.

И гласуваме предложението по отношение възлагане на дирекция „Бюджет и финанси“ изготвянето на доклад със задача също, която беше подробно предложена от г-жа Дишева. Който е „за“ изготвянето на такъв доклад и възлагането на дирекция „Бюджет и финанси“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди да възложим на дирекция „Бюджет и финанси“ да раздели бюджета, който бе поставен на предишния Висш съдебен съвет, както вече се изразихме, нека се разберем - в крайна сметка какво възлагаме на тази дирекция,

защото тук изпаднахме в противоречие, бих искала да кажа. Коментиращите и съдия Дишева, и колегата Новански казаха, че няма кой знае какъв проблем, защото видите ли сумите за Върховен касационен съд, за Върховен административен съд, за Прокуратура на Република България, за Национален институт на правосъдието, Инспекторат на ВСС и съдилища били определени, единствено имало проблем със сумата за Висш съдебен съвет, която е в размер на 56 милиона и половина, и резерва за неотложни, непредвидени разходи. Същевременно обаче тук се изрази становище, че това разделение на бюджета може да стане след като ние вземем решение за разделянето на администрацията, а също така и след анализ на договорите, които са подписани. И аз искам да попитам - в рамките на тези параметри ли дирекцията трябва да действа, за които казахме, че са определени и няма спор за тях, или те трябва да вземат предвид тепърва нашите решения, които още не сме ги взели за разделяне на администрацията и съответно решение във връзка с договори, доколкото можем да вземем някакви решения там, защото законодателя е предвидил отговорността да бъде солидарна. Какво имате предвид Вие от задължения по договори аз не знам, плащания по договори или как? Вас Ви питам.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно това имам предвид. Стотина договора, които Висшият съдебен съвет досегашен е страна и обикновено е възложител между другото. Стотина казвам. Сега може и да са по-малко, но парите са в рамките. Ще Ви кажа, че само за „Стамболийски“ договорът е за 20 милиона лева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тези всички проучвания, задължения така или иначе ще бъдат обсъждани именно от Бюджетната комисия и доклада, която дирекцията ще предостави.

По предварителният въпрос на г-жа Керелска аз мисля, че ние неколkokратно вече говорихме едно и също по въпросите какво точно, кой ще се разделя, как именно ще се разделя. Това ще го видим тепърва.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. да разбирам, че в рамките на тези параметри, на тези цифри, които многократно бяха повторени и бяха казани, че са ясни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тези параметри ще бъдат обсъждани. Г-жа Дишева затова предложи изготвянето на доклад, за да се даде една основа, една база за евентуално бъдещо обосновано и доказано предложение за разделяне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже се отвори дебатът по това предложение. Колеги, много ви моля преди да гласувате по това предложение, а именно за възлагане изготвянето на доклад, което да приключи с предложение за разделяне на бюджета, не се водете от резултата от гласуването по предишното ми предложение, а именно да сезираме Народното събрание за спешна законодателна промяна. Те не са неразривно свързани. Моята идея когато ги направих заедно беше, че докато Народното събрание приеме съответното изменение ние ще можем да получим резултата от доклада, така че на практика да имаме през един и същи период от време готово решение когато получим изрично правомощие от Народното събрание. Но предложението да сезираме Народното събрание беше отхвърлено, въпреки това обаче необходимостта от изготвянето на такъв доклад с предложение по какъв начин да разделим спорната, образно ще я нарека, част от бюджета остава. На практика всички колеги, които се изказаха по този въпрос подкрепиха тезата, че ние бюджета трябва да го разделим, единствено спор възникна по въпроса дали в момента можем да го

разделим, дали в последващ момент и по какви критерии да го разделим. Така че този доклад ни е необходим, тук става въпрос, че ние трябва да разделим, образно казано, също администрацията и в зависимост от това да бъде направено въпросното предложение за разделяне на бюджета. На практика по това, което накрая г-н Магдалиничев каза, че трябвало да вземем следващите решения от точка 2 до точка 9 от днешния дневен ред, защото това щяло да даде критерии или параметри за разделянето на бюджета не е вярно, вярно е за единствената част за това, че имаме неяснота за разделянето на администрацията на ВСС. Всички останали елементи, за които г-н Магдалиничев спомена към настоящия момент са ясни - служители в органите на съдебна власт, всички органи, съдии, прокурори, следователи в органите на съдебна власт, сгради и всички други разходи, включително по § 53 мисля, че беше, са ясни към настоящия момент. Така че последващите решения не предпоставят вземането на решение, т.е. не са наложителни, за да бъде взето решение за разделяне на бюджета, тъкмо обратното - тези решения следва да бъдат взети от съответните колегии.

И сега в заключение, колеги, подкрепете предложението за възлагане на такъв доклад изготвянето на комисия „Бюджет и финанси“ и на предложения, защото ние така или иначе ще трябва да го получим, за да разделим бюджета. Очевидно е, че това няма как да стане днес.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега да не говорим едни и същи неща да ги повтаряме. Въпросът, който ще задам - ние очакваме от дирекция „Бюджет и финанси“, само не знам дали има такава, защото тя е пленумна, да не навлизаме в детайли, да реши въпросите, които ние ли искаме да решим! Как ще направи тази дирекция този анализ, след като не знае колко служители ще има в

едната и в другата, кои договори ще бъдат към едните или към другите. Затова първо следва да си отговорим на въпроса - можем ли този бюджет от 58 милиона и кусур да го разделим веднага или можем да го разделим, да го приоритизираме за възнагражденията на администрацията, след това за договорите и т.н., защото в края на краищата следващия месец кой ще плати тока и водата тук ако ние се разделим след три месеца. Да ви задам този въпрос. Така че хайде да си кажем така - Висшият прокурорски съвет или колегия, която ще изпълнява вече не знам, ако има другия четвъртък заседание или Общо събрание, ще предложи структура на администрацията. Предлагаме на ВСС другата седмица да предложи структура на администрацията, за да може в края на краищата да се разберем за администрацията, за нейните възнаграждения и в рамките на този месец да решим този въпрос, за договорите вероятно няма да може, но да възложим на администрацията да реши този въпрос, може да го реши когато има съответни решения, да не обръщаме нещата. Тя е помощен орган и може да направи нещо, за което има ясни параметри. Как да каже тя колко служители ще има във Висшия съдебен съвет или във Висшия прокурорски съвет. Ами тя не може да го каже ако ние не им го кажем! Какво да се слушаме, колега Дишева? Как да разделим, как да възложим на тази дирекция? Аз говоря още. Не съм приключил. Мисля, че е достатъчно ясно, че тя за да направи такъв анализ, съгласявам се, трябва да има параметри. Кои са й параметрите, извинявайте! Знае ли тя колко служители ще имат единия и другия! Как да го направи! Обяснете ми, тази дирекция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Мутафова вдига ръка от известно време.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, може ли да направя едно предложение във връзка с така казаните предложения от няколко колеги по гласуване на допълнителна точка към тази вече, която първоначално одобрихме?

Първо искам да поправа г-н Дамянов, че няма не другия месец да няма кой да плати тока и водата, още този месец няма кой да има да плати тока и водата, защото в момента висят платажни вече за плащане и никой не ги подписва, нито аз, нито г-н Магдалинчев. Така че този проблем е доста сериозен и ние трябва да се отнесем по същия начин сериозно към него.

На следващо място аз искам да направя едно предложение в контекста на направените предложения за анализа, който следва да възложим по предложение на г-жа Дишева на дирекция „Бюджет и финанси“. Аз ви предлагам да възложим анализ на дирекция „Бюджет и финанси“ да изготви, то всъщност не на дирекция „Бюджет и финанси“, защото анализът, който на нас ни трябва той е свързан и с договорите, които ние ще приемем в двата Съвета. Така че по-добре да възложим изготвянето на цялостен анализ на досегашните договори, които са изпълнявани и в действие от страна на ВСС - стар, на главния секретар, включително и финансовата обосновка или финансовото обезпечаване на необходимата структура на ВСС и на Висшия прокурорски съвет, които ще бъдат предоставени на главния секретар, след вземане на съответното решение. Този анализ ни е жизнено необходим, за да разделим бюджета. Той може да бъде направен едва след като двата Съвета приемат структурата на администрацията си. Т.е. ако ние приемем, че следващата седмица ще успеем да приемем структурата на администрациите си, ние с тези решения, които ще приемем ще възложим на главния секретар

изготвянето на този анализ или ние днес можем да вземем това решение на Общото събрание, както прецените, за мен няма никаква пречка това да се възложи от съответните Съвети, да възложим на главния секретар изготвянето на финансов анализ за средствата, които ще бъдат необходими за обезпечаване работата на тази администрация. Предлагам да бъде на главния секретар, защото трябва да има и точка задължително да изготви анализ на действащите към настоящия момент договори, в които страна е Висшия съдебен съвет, за да преценим каква целева сума от този бюджет да бъде отделена по тези договори и те къде ще преминат за плащане към кой Съвет, защото те не могат да останат в буферна зона, по която да се плаща някакъв трети орган да плаща тези сметки. Това е моето предложение. Възлагането в момента на какъвто и да е анализ, на която и да е дирекция само ще загуби време на двата Съвета да си оправят структурите на администрацията и да си ги приемат на съответни заседания, а иначе ви предлагам да се фокусираме след като обсъдим това решение и евентуално да вземем подобно на това, което ви предлагам, да се фокусираме към дневния ред и към точките, които имаме да приемаме. Ако смятате, че трябва да обсъждаме всичко това, което до момента обсъждахме за това как ще разделяме бюджета, как ще разделяме администрацията, как ще разделяме бюджета на Инспектората и на НИП, които са също много щекотливи въпроси, нека да проведем нарочно работно заседание на Общото събрание, за да ги обсъдим, тъй като те са изцяло извън предмета на дневния ред днес.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Мутафова, главният секретар, ако имате предвид досегашния отказва да подпише изходящата кореспонденция, която касае. Той казва, че не е главен секретар.

Как ще възложим на някой, който не съществува като орган! Извинявайте! Той отказва да подпише! Какво ще му възлагаме, след като той твърди, че не е такъв! Хайде да престанем с това да възложим на някой, да се разберем, другата седмица да се представи структурата на двата органа, да се качат договорите, които имат, належащите плащания и да ги обсъдим тук! И стига прехвърляхме на някой друг нещо да направи!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратки бележки във връзка все по предложението, което още не сме гласували, което аз бях направила за възлагане изготвянето на доклад, няма да го повтарям.

На въпросът на г-н Дамянов как, какво и кога отговарям - моето становище беше и мисля, че аз достатъчно ясно го аргументирах - предложението за разделяне на бюджета да стане след утвърждаване на структурата на администрацията на двата Съвета, за да е ясно какви разходи са необходими и след преценката затова кой ще встъпи в правомощията на досегашния Висш съдебен съвет като страна по съответния договор. След, повтарям, така че няма какво да се бавим, идеята ми изобщо не е била такава, няма какво да се бавим и да чакаме изготвянето на въпросния доклад, за да утвърдим структурата на администрацията на двата Съвета, точно обратна е логиката и моето становище беше такова, но не пречи днес да възложим изготвянето на такъв доклад, анализа има друго смислово съдържание, държа на доклад, който да завърши с предложения, след като бъдат съобразени решенията за утвърждаване на структурата на администрацията на двата Съвета, на необходимите разходи за нея и след като бъде преценено правоприемството по съществуващите договори, по които страна е досегашния Висш съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за доклада.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно. Много се извинявам. Категорично съм против такова предложение и ще ви дам един много простичък пример - точка 2 от днешния дневен ред - 1.1. - лимит за разходите за представителни цели през 2024 г. за ВСС - стар - 100 хиляди лева. Г-жа Радкова ли ще ни каже как ще ги разделят тези 100 хиляди лева? На какъв принцип, на каква основа ще ни казва, колко ще бъдат на единия Съвет, и колко на другия! Няма да стане тази работа! Аз съм против такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля ви, колеги, ще изразим становището си чрез вота. Нека да гласуваме предложението, има такова, гласуваме го. Който е за предложението на г-жа Дишева за доклад. Който е „за“. /брои гласовете/ - 3 гласа, останалите са „против“, очевидно няма такова решение.

Гласуваме предложението на г-жа Мутафова за анализ по съдържание подробно залегнало в нейното изказване. Който е „за“. /намесва се Гергана Мутафова - само да кажа, че това е след изготвянето структурата. Не сега. В момента сега е безпредметно да възлагаме нищо/ Галина Захарова - тогава не гласуваме. Оттегляте го това предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма никаква пречка двата Съвета да си го възложат и приемат структурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме, че това предложение е оттеглено, в по-късен момент ще бъде повдигнат отново въпроса.

Точка 2 и по-нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите анблок да ги докладвам от 2 до 9 точка.

Колеги, започвам.

Точка 2 от дневния ред е относно одобряване на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт във връзка с ПМС № 13/29.01.2024 г.

Предложението за решение е следното:

Първа точка: Одобрява лимит на разходите за представителни цели през 2024 г., съгласно чл. 37, т. 1 от ПМС № 13/29.01.2024 г., както следва:

За Висшия съдебен съвет - 100 000 лв.

За ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление.

Точка 1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища - 1000 лв.

Точка 1.4. Съдилища с численост над 50 щ. бр. - 850 лв.

Точка 1.5. Съдилища в областните градове - 750 лв.

Точка 1.6. За останалите районни съдилища - 650 лв.

Точка 1.7. Средствата по т.1.3 до т. 1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2024 г. в съответните органи на съдебната власт.

Точка 1.8. Главният прокурор определя лимитите на прокуратурите и на европейските делегирани прокурори.

Точка 2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 38, ал. 1, т. 1 от ПМС № 13/29.01.2024 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2024 г.

Точка 3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, заложи са по бюджетите на органите на съдебната власт в § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, като се разходват и

отчитат по реда на чл. 39 от ПМС № 13/29.01.2024 г., в рамките на утвърдените бюджети за 2024 г.

Точка 3, колеги, от дневния ред е по повод одобряване на средства за облекло за 2024 година.

Проектът на решение е следният:

Общото събрание по чл. 130б, ал. 4, т. 1 от КРБ, във връзка с § 31, ал. 1 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 18/01.03.2024 г.), изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ реши:

1. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт изплащането на суми за облекло за 2024 г. да се извърши при спазване на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/22.02.2018 година.

Инициирането на платежните нареждания за изплащане на суми за облекло по СЕБРА да се извърши с отделно платежно нареждане по код 18 „Други разходи“, но не по-рано от 14.03.2024 година.

Преди инициирането на платежните нареждания е необходимо да бъде изготвена и изпратена, само в електронен вариант, чрез „Служебните страници“ /"Изпращане на документи"/ за отдел „Бюджетно финансиране“ справка за сумите за облекло, предстоящи за изплащане.

Точка 2. Определя изплащането на суми за облекло за 2024 г. да е в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2023 г., а именно сумата 4518 лв.

Точка 4 от дневния ред е относно одобряване на корекции по бюджета на съдебната власт за 2024 г. за сметка на неизползвани наличности от предходната година, на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2024 година.

Проектът на решение е следният:

Точка 1. Увеличава бюджета на съдебната власт за 2024 г. с 13 252 009 лв. за сметка на наличности по сметки от предходни години, както следва:

Точка 1.1. Увеличава бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата 5 246 466 лв.

Точка 1.2. Увеличава бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 5 653 лв. Средствата са от възстановена сума по застрахователна полица във връзка с природно бедствие през 2023 г. в Учебната база на ВКС, с. Лозенец и са необходими за изпълнението на сключен договор за строително-монтажни и ремонтни дейности.

Точка 1.3. Увеличава бюджета на Върховния административен съд с 6 381 243 лв., както следва:

1.3.1. 379 113 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ (в т.ч. по бюджета на почивно дело) за доставка и ремонт на 6 бр. бунгала и обслужваща сграда в Почивна база - Бели Искър. Средствата не са усвоени по бюджета на съда от 2023 г. и са за разплащане по сключен договор с фирма „КОЗИРОГ-95“ ЕООД;

Точка 1.3.2. 122 130 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текущ ремонт на апартаменти. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по сключен договор с фирма „КОЗИРОГ-95“ ЕООД;

Точка 1.3.3. 5 880 000 лв., в т.ч.: 2 640 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за подмяна на морално остаряло хардуерно комуникационно оборудване на ВАС и административните съдилища с ЕДИС и 3 240 000 лв. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ за дигитализация на архива на Върховния административен съд.

Точка 1.4. Увеличава бюджета на Софийски градски съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 247 351 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са необходими във връзка със стартирани процедури по обществени поръчки с предмет „Доставка и монтаж на система за непрекъснато електрозахранване за нуждите на СГС“ и „Доставка на компютърни конфигурации и сървъри за нуждите на СГС“.

Точка 1.5. Увеличава бюджета на Окръжен съд - Шумен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 200 000 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г., но са поети ангажименти по сключен договор след провеждане на обществена поръчка с предмет „Подмяна на термопомпени агрегати и терморегулатори на вентилаторни конвектори“.

Точка 1.6. Увеличава бюджета на Районен съд - Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 12 936 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г., но са поети ангажименти по сключен договор след провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционно обслужване на хардуерно и софтуерно оборудване за нуждите на Районен съд – Пловдив“.

Точка 1.7. Увеличава бюджета на Районен съд – Велико Търново по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата 60 150 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда от 2023 г. и са за

разплащане по сключен договор за доставка и монтаж на LAN мрежа в сградата на съда.

Точка 1.8. Увеличава бюджета на Окръжен съд - Пазарджик със сумата 756 617 лв., както следва:

Точка 1.8.1. 71 570 лв. по § 10-00 „Издръжка“, които средства не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по договори за изработка на документация за провеждане на обществена поръчка и възложена такава с предмет „Изработка, доставка и монтаж на обзавеждане за 19 броя съдийски кабинети“.

Точка 1.8.2. 685 047 лв. по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“, от които: 650 073 лв. за строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност – Съдебна палата, гр. Пазарджик; 23 040 лв. за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сградата на съда“; 3456 лв. за упражняване на авторски надзор на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност – Съдебна палата, гр. Пазарджик и 8478 лв. за преместване и удължаване на съществуващ захранващ кабел и преработка на газовата инсталация в котелното помещение за захранване на горелка с природен газ в сградата на Окръжен съд – Пазарджик.

Точка 1.9. Увеличава бюджета на Районен съд - Луковит по § 51-00 със сумата 103 800 лв., от които: 102 000 лв. за строително-ремонтни работи, надзор и инвеститорски контрол по

основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд – Луковит, и 1800 лв. за актуализиране на КСС на същия обект. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г.

Точка 1.10. Увеличава бюджета на Апелативен съд - София по § 51-00 със сумата 96 000 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за СМР на Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи, и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле") в т.ч. преустройство на две гаражни клетки в работни помещения.

Точка 1.11. Увеличава бюджета на Административен съд - Перник по § 51-00 със сумата 36 513 лв., като средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ 328 кв.м. в Съдебната палата в град Перник.

Точка 1.12. Увеличава бюджета на Административен съд - Силистра по § 51-00 със сумата 105 280 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за възлагане на проектиране за обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд Силистра“.

Точка 2. Във връзка с решенията по т. 1 и на основание чл. 2, ал. 4 от ЗДБРБ за 2024 г.:

- Увеличава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. със сумата 13 252 009 лв.

Следващ диспозитив: Увеличава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. със сумата 13 252 009 лв.

Следващата **точка 5** е по повод писмо от Националния институт на правосъдието от 19.01.2024 г. за необходимите средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати.

В съответствие с разпоредбата на чл. 258, ал. 1 от Закона за съдебната власт възнагражденията на кандидатите за младши магистрати се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието, съобразно конкретните бройки на обучаваните в съответния випуск. За времето на обучението, кандидатите за младши магистрати получават 70% от основното възнаграждение на младшите съдии, младшите прокурори и младшите следователи, което е 3 471 лв. За периода от 01.01. до 30.06.2024 г. се обучават 64 кандидати, в т.ч. 19 кандидати за младши прокурори, 15 кандидати за младши следователи и 30 кандидати за младши съдии.

В съответствие с чл. 258а, ал. 5 от ЗСВ разходите за държавно обществено осигуряване, допълнителното задължително пенсионното осигуряване и здравното осигуряване на младшите магистрати са за сметка на бюджета на съдебната власт.

С писмо от 19.01.2024 г. директорът на НИП уведомява, че средствата, които са необходими за възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати, випуск 2023-2024 г, за времето от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., са както следва: По § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала“ - 933 005 лв. и по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ - 306 025 лв.

Проектът на решение е:

Общото събрание дава съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2024 г., с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 64 кандидати за младши магистрати от випуск 2023 г./2024 г. за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., както следва:

Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на Висшия съдебен съвет със сумата 933 005 лв.

И точка 1.2 Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на Националния институт на правосъдието със същата сума.

Точка 1.3. Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели ” на Висшия съдебен съвет със сумата 306 025 лв.

И точка 1.4. Увеличава § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” на Националния институт на правосъдието със сумата 306 025 лв.

Точка 6 е относно актуализирането на Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в съответствие с чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Предложеният проект на решение е Общото събрание утвърждава Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2024 г.

Само казвам, че тук се увеличава с 13% както възнаграждението, което се е получавало към края на миналата година, така и ранговете.

Точка 7 е относно актуализиране на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатора на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България по чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС по чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2024 г.

Проектът на решение е:

Общото събрание реши:

1. На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.01.2024 г.

Точка 2. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в сила от 01.01.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ за утвърждаване.

И точка 3. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ препраща Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България в сила от 01.01.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за утвърждаване.

Точка 8 е относно одобряване на корекция по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание ПМС № 15/31.01.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

С ПМС № 15 от 31.01.2024 г. са одобрени допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г. в размер на 262 200 лв. за извършване на интеграция на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“ съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. относно производството по несъстоятелност.

Проектът на решение е следният:

Общото събрание реши:

1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание ПМС № 15/31.01.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г. в размер на 262 200 лв. за извършване на интеграция на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“ съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. относно производството по несъстоятелност, както следва:

Точка I. Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт със сумата 262 200 лв., в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва: Капиталови разходи - 262 200 лв. Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт - 262 200 лв., в т.ч. по органи на съдебната власт: по бюджета на Висшия съдебен съвет - 262 200 лв.

II. Увеличава бюджетните взаимоотношения (трансфери) – нето (+/-) по бюджета на съдебната власт със сумата - 262 200 лв., в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва: Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (+) със сумата - 262 200 лв.

Следваща точка III. Увеличава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. по бюджета на съдебната власт със сумата 262 200 лв.

IV. Увеличава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. по бюджета на съдебната власт със сумата 262 200 лв.

Точка 2. На основание ПМС № 15/31.01.2024 г., чл. 2 да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 3. Увеличава бюджета на Висшия съдебен съвет със сумата 262 200 лв. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” на основание ПМС № 15/31.01.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г. за извършване на интеграция на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“ съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. относно производството по несъстоятелност.

И последната **точка 9**. Искане за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

С писмо вх. № ВСС-1489/31.01.2024 г. Министерството на културата уведомява Висшия съдебен съвет за предоставен

трансфер през м. януари 2024 г. в размер на 71 226,69 лв., което представлява окончателното плащане по договор от 21.09.2022 г. за извършване на текущ аварийен ремонт по подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд, гр.София, бул.“Александър Стамболийски“№ 18.

Сумата в размер на 71 227 лв. е посочена в § 61-01 „Получени трансфери (+)” в отчета за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.01.2024 г.

На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси следва да се поиска извършване на корекция с размера на трансфера по бюджетите на съдебната власт и Министерството на културата, поради което Общото събрание предлага следният проект на решение:

Одобрява проект на писмо до Министерството на културата, с копие до Министерството на финансите с искане за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт във връзка с предоставен трансфер в м. януари 2024 г. в размер на 71 227 лв., което представлява окончателно плащане по Договор от 21.09.2022 г. за извършване на текущ аварийен ремонт по подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд, гр. София, бул. “Александър Стамболийски“ № 18.

Колеги, това бяха проектите на решение от т. 2 до точка 9 включително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Доколкото разбирам, ще има общо гласуване по тези точки, затова и аз ще направя едно общо изказване, за да не се повтарям. Аз по-голямата част от

съображенията си вече ги изложих, ще се опитам да бъда много кратка и ще ги систематизирам.

Аз ще гласувам „против“ докладваните сега предложения по точки от 1 до 9 от днешния дневен ред, защото считам, че те противоречат на правомощията на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет.

Съгласно чл. 130б, ал. 4 от Конституцията на Република България с измененията, влезли в сила на 26.12.2023 г., в точка 1 от тази алинея е предвидено правомощието на Общото събрание да одобрява проекта на бюджета на съдебната власт. Предложенията за решения по точки 2 до 9 не представляват одобряване на проекта на бюджета на съдебната власт.

На следващо място, правомощието, което е регламентирано в чл. 130б, ал. 4, т. 2 от Конституцията, а именно, че общото събрание *„приема становища по общи за съдебната власт организационни въпроси“* не обхваща предмета на точките, по които са предложени решенията от точки 2 до т. 9, доколкото в чл. 130б, ал. 2, т. 8, отнасяща се Висшия съдебен съвет, и чл. 130б, ал. 3, т. 8, отнасяща се Висшия прокурорски съвет е предвидено изрично правомощие на тези съвети да взимат решения за разпореждане с бюджета и за неговото управление, не може по тълкувателен път да се извежда подобно правомощие на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет. Тези правомощия, които сега се упражняват от Общото събрание по точки от 2 до 9 представляват организиране, ръководенето и изпълнението на бюджета, само дето тези правомощия са предвидени съответно за Висшия съдебен съвет и за Висшия прокурорски съвет поотделно. Общото събрание няма такава правомощие.

На следващо място, Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет не е първостепенен разпоредител по смисъла на Закона за публичните финанси. Такъв текст няма в Конституцията, не би следвало да има и разбира се, няма нито в Закона за публичните финанси, нито в Закона за съдебната власт и който и да е друг действащ законов нормативен акт.

По тези съображения аз считам, че решенията, които се предлага да бъдат взети, ще бъдат взети от некомпетентен орган, което несъмнено представлява основание за тяхната незаконосъобразност поради наличието на най-съществения порок, а именно взимането им от некомпетентен орган, което води до тяхната нищожност и затова аз ще гласувам „против“ всички тези решения.

В заключение, колеги, бих искала да обобщя, че на практика с тези решения ние провеждаме един фактически пленум на досегашния Висш съдебен съвет, само дето такъв орган не съществува според действащата Конституция. Тези решения могат да бъдат взети и по законосъобразен начин, но не от този орган, а от съответните съвети – Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, което както днес се каза многократно чийто правомощия се изпълняват от досегашните, т.е. от Съдийската колегия, от Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет. Това процедуране, което се предлага на практика показва и доказва, че каквото и законодателно решение да бъде взето, органът ще си направи, каквото си е намислил.

Чудя се каква би била разликата в решенията, които щеше да вземе този същият орган, ако не беше наложено и съответно не беше прието ветото върху текстовете на § 31 от ПЗР

на Закона за съдебната власт пак чрез изменения в НПК. Факт е обаче, че ветото беше наложено. То беше прието единодушно, т.е. не единодушно, беше прието единодушно в Правната комисия, беше прието с мнозинство и ако не беше отпаднал този текст, чудя се каква би била разликата? Отговорът е ясен – никаква не би била.

И колеги, за да се губим повече време, спестете си, как да кажа (?), популистките изказвания за пред магистратите как искам да саботирам работата на този орган и как действам конструктивно, и как съдиите чакат възнаграждения, и как органите на съдебна власт чакат бюджет.

Повтарям и с това завършвам, тези решения могат да бъдат взети по законосъобразен начин, но не от този орган. Могат да бъдат взети по законосъобразен начин и към настоящия момент. (Реплика на О.Дамянов, без включен микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Дамянов, моля Ви се! Имали други изказвания?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Захарова, аз имам изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Включи си микрофона, Гери.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, аз току-що го изключих. Но за съжаление няма да приема съвета на г-жа Дишева да си спестим популистките изказвания и всякакви други квалификации за пред магистрати и не знам още кой, защото тя по мое мнение току-що това направи. Много добре знае каква е разликата и каква щеше да бъде разликата, ако беше прието изменението на закона в първоначалния му вид преди налагане на ветото на президента и последвалото друго изменение на закона, каквото се получи, благодарение на което в момента ние от около

10 часа преди обяд се занимаваме с въпроса как ще разделим бюджета на Висшия съдебен съвет, без да имаме ясни критерии за това, как ще разделим администрацията на Висшия съдебен съвет и въобще не сме започнали въпроса с разделянето на бюджета на Инспектората към ВСС, на Националния институт на правосъдието и всички останали точки, да не говорим за това как ще встъпим в действащите договори, по които е страна Висшият съдебен съвет със съответните средства и всички останали проблеми, които ще дойдат (те дойдоха на главата ни) вследствие на тази редакция на закона, в този му вид в момента. Така че тя много добре знае, знаете много добре, госпожо Дишева, каква е разликата и затова взех думата, защото смятам, че Вашето изказване точно беше такова, каквото квалифицирахте нашите изказвания, които щяха да последват след Вас.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно не сте ме разбрала, госпожо Мутафова!

Смисълът на моето изказване и на задаването на този риторичен въпрос беше, т.е. отговорът трябваше да бъде, че решенията щяха да бъдат съвсем същите по съдържание, съвсем същите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да гласуваме.

Режим на гласуване.

Който е „за“ предложените проекти по дневния ред от точка 2 до точка 9, моля да заяви вота си.

Виждам всички.

Кой е „против“?

Един, два гласа „против“. Видях сега трети. Три гласа „против“ .

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2-9)

2. ОТНОСНО: Одобряване на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2024 г. във връзка с ПМС № 13/29.01.2024 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2024 г. (обн., ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 130Б, АЛ. 4, Т. 2 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ**

(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И :

2.1. Одобрява лимит на разходите за представителни цели през 2024 г., съгласно чл. 37, т. 1 от ПМС № 13/29.01.2024 г., както следва:

2.1.1. За ВСС - 100 000 лв.

2.1.2. За ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление

2.1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища - 1 000 лв.

2.1.4. Съдилища с численост над 50 щ. бр. - 850 лв.

2.1.5. Съдилища в областните градове - 750 лв.

2.1.6. За останалите районни съдилища - 650 лв.

2.1.7. Средствата по т.1.3 до т. 1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2024 г.

2.1.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите и на европейските делегирани прокурори.

2.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 38, ал. 1, т. 1 от ПМС № 13/29.01.2024 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2024 г.

2.3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, заложи са по бюджетите на органите на съдебната власт в § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, като се разходват и отчитат по реда на чл. 39 от ПМС № 13/29.01.2024 г., в рамките на утвърдените бюджети за 2024 г.

3. ОТНОСНО: Одобряване на средства за облекло за 2024 година

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,

ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ

(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

РЕШИ:

3.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт изплащането на суми за облекло за 2024 г. да се извърши при спазване на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в

органите на съдебната власт, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5/22.02.2018 година.

Инициирането на платежни нареждания за изплащане на суми за облекло по СЕБРА да се извърши с отделно платежно нареждане по код 18 „Други разходи“, не по-рано от 14.03.2024 година.

Преди инициирането на платежните нареждания е необходимо да бъде изготвена и изпратена, **само в електронен вариант**, чрез „Служебните страници“ /"Изпращане на документи"/ за отдел „Бюджетно финансиране“ справка за сумите за облекло, предстоящи за изплащане.

3.2. ОПРЕДЕЛЯ изплащането на суми за облекло за 2024 г. да е в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2023 г. – 4 518 лв.

4. ОТНОСНО: Одобряване на корекции по бюджета на съдебната власт за 2024 г. за сметка на неизползвани наличности от предходната година, на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2024 година

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,

ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ

(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И :

4.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2024 г. с 13 252 009 лв. за сметка на наличности по сметки от предходни години, както следва:

4.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 5 246 466 лв.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 5 653 лв. Средствата са от възстановена сума по застрахователна полица във връзка с природно бедствие през 2023 г. в УПБ на ВКС с. Лозенец и са необходими за изпълнението на сключен договор за строително-монтажни и ремонтни дейности.

4.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд с 6 381 243 лв., както следва:

4.1.3.1. 379 113 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ */в т.ч. по бюджета на почивно дело/* за доставка и ремонт на 6 бр. бунгала и обслужваща сграда в ПБ Бели Искър. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по сключен договор с фирма „КОЗИРОГ-95“ ЕООД;

4.1.3.2. 122 130 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текущ ремонт на апартаменти. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по сключен договор с фирма „КОЗИРОГ-95“ ЕООД;

4.1.3.3. 5 880 000 лв., в т.ч.: 2 640 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за подмяна на морално остаряло хардуерно комуникационно оборудване на ВАС и административните съдилища с ЕДИС и 3 240 000 лв. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ за дигитализация на архива на ВАС.

4.1.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 247 351 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са необходими във връзка със стартирани процедури по обществени поръчки с предмет

„Доставка и монтаж на система за непрекъснато електрозахранване за нуждите на СГС“ и „Доставка на компютърни конфигурации и сървъри за нуждите на СГС“.

4.1.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд - Шумен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 200 000 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г., но са поети ангажименти по сключен договор след провеждане на обществена поръчка с предмет „Подмяна на термопомпени агрегати и терморегулатори на вентилаторни конвектори“.

4.1.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд - Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 12 936 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г., но са поети ангажименти по сключен договор след провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и гаранционно обслужване на хардуерно и софтуерно оборудване за нуждите на Районен съд – Пловдив“.

4.1.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд – Велико Търново по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 60 150 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по сключен договор за доставка и монтаж на LAN мрежа в сградата на съда

4.1.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд - Пазарджик със 756 617 лв., както следва:

4.1.8.1. 71 570 лв. по § 10-00 „Издръжка“. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за разплащане по договори за изработка на документация за провеждане на обществена поръчка и възложена такава с предмет „Изработка, доставка и монтаж на обзавеждане за 19 броя съдийски кабинети“;

4.1.8.2. 685 047 лв. по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“, от които: 650 073 лв. за строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност – Съдебна палата, гр. Пазарджик; 23 040 лв. за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност – Съдебна палата, гр. Пазарджик; 3 456 лв. за упражняване на авторски надзор на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност – Съдебна палата, гр. Пазарджик и 8 478 лв. за преместване и удължаване на съществуващ захранващ кабел и преработка на газовата инсталация в котелното помещение за захранване на горелка с природен газ в сградата на Окръжен съд – Пазарджик.

4.1.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд - Луковит по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със 103 800 лв., от които: 102 000 лв. за строително- ремонтни работи, надзор и инвеститорски контрол по основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит и 1 800 лв. за актуализиране на КСС на същия обект. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г.

4.1.10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд - София по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 96 000 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. Витоша" № 2, включващ фасади

към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения.

4.1.11. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд - Перник по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 36 513 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.749.12 в архив и помещения за съдебна охрана, със заемана площ 328 в Съдебна палата град Перник.

4.1.12. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд - Силистра по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със 105 280 лв. Средствата не са усвоени по бюджета на съда за 2023 г. и са за възлагане на проектиране за обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд Силистра“.

4.2. Във връзка с решенията по т. 4.1 и на основание чл. 2, ал .4 от ЗДБРБ за 2024 г.:

- **УВЕЛИЧАВА** максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с 13 252 009 лв.

- **УВЕЛИЧАВА** максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. с 13 252 009 лв.

5. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието (НИП) с вх. № ВСС – 1107/19.01.2024 г. за

необходимите средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати, випуск 2023/2024 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ
(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),
ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,**

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2024 г., с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 64 кандидати за младши магистрати от випуск 2023 г./2024 г. за периода 01.01.2024 г. – 30.06.2024 г., както следва:

5.1.1 НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на Висш съдебен съвет с **933 005 лв.**

5.1.2 УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на Националния институт на правосъдието с **933 005 лв.**

5.1.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели ” на Висш съдебен съвет с **306 025 лв.**

5.1.4 УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” на Националния институт на правосъдието с **306 025 лв.**

6. ОТНОСНО: Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ
(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),
ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,
Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2024 г.

7. ОТНОСНО: Актуализиране на Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.01.2024 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ
(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),
ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,
Р Е Ш И :**

7.1. На основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ **УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.01.2024 г.

7.2. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в

сила от 01.01.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за утвърждаване.

7.3. На основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ **ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България в сила от 01.01.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за утвърждаване.

8. ОТНОСНО: Одобряване на корекция по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание ПМС № 15/31.01.2024г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,
ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ
(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),**

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И :

8.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание ПМС № 15/31.01.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г. в размер на 262 200 лв. за извършване на интеграция на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“ съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 на

Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С **262 200 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 262 200 лв.

Придобиване на дълготрайни активи

и основен ремонт 262 200 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висшия съдебен съвет 262 200 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНФЕРИ) – НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **262 200 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на

бюджетна организация и ЦБ (+) 262 200 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА

АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО

МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г.

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **262 200 лв.**

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ

ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ

ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г.

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **262 200 лв.**

8.2. На основание ПМС № 15/31.01.2024 г., чл. 2 да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

8.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висшия съдебен съвет с 262 200 лв. по §53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” на основание ПМС № 15/31.01.2024 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г. за извършване на интеграция на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“ съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно производството по несъстоятелност.

9. ОТНОСНО: Искане за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт за 2024 г., във връзка с писмо вх. № ВСС-1489/31.01.2024 г. от Министерството на културата

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ ПО ЧЛ. 130Б, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ,

ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ

(ДВ, БР. 18/01.03.2024 Г.),

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на писмо до Министерството на културата, с копие до Министерството на финансите с искане за извършване на корекция по бюджета на съдебната власт във връзка с предоставен трансфер в м. януари 2024 г. в размер на 71 227 лв., което представлява окончателно плащане по Договор № РД 11-05-53/21.09.2022 г. за извършване на текущ аварийен

ремонт по подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд, гр. София, бул. "Александър Стамболийски" № 18.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: След гласуването исках да кажа нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За мен беше по-елегантния вариант да се каже, че се изразява положително становище от Общото събрание, за да не се влиза в противоречие толкова ярко и как да кажа (?), непреодолимо с Конституцията и да не саботираме сами това решение, защото тези решения, които взехме сега, могат да бъдат оспорвани от всяко лице с правен интерес и трябва да Ви кажа, че съдът за разлика от нас ще трябва да приложи пряко Конституцията, ако ние се правим на разсеяни и не го правим. Така че в момента, така да се каже, се залага една мина в нашите решения, която може не просто да доведе до отмяната на тези решения, а точно до това, до което колегите изтъкнаха като аргумент по целесъобразност „Дайте да решим по-бързо въпроса за заплатите.“, т.е. в случая се постига точно обратното. Ние в момента можем да постигнем едно-единствено нещо, а това е наистина да стане много по-сериозен въпросът с това решение от гледна точка на времето. Няма никаква пречка и аз не чух аргументи защо да не могат тези решения да се гласуват по отделно от двата съвет. Затова може би, за да сме по-конструктивни, нека тези решения да минат по отделно и през двата съвета, за да можем да ги санираме! Просто да има някаква санкция от компетентния орган. Това е някакъв такъв приемлив вариант според мен, за да избегнем момента, в който едно обжалване би довело до отмяната на това

решение и на практика до още по-голям хаос от това, което съществува в момента.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз разбрах, г-жо Марчева, Вашето предложение тези решения да бъдат подложени на гласуване в двете колегии, изпълняващи вече функциите на съответните съвети правите ли го, да се подложи ли на гласуване или го предлагате... (Прекъсната. Оживление в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, няма да го подлагаме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, правя такова процедурно. То няма как да се вземе като решение.

(Реплика от залата: Какво е това решение?)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не подлежи да гласуваме такова нещо. Приключихме дневния ред.

Закривам заседанието на Общото събрание.

Закриване на заседанието – 13.15 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 15.03.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.03.2024г.