

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 11 АПРИЛ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Светлана Бошнакова, Стефан Петров

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, добър ден отново, в настоящия формат. Налице са в момента 15 от членовете на Общото събрание... (Намесва се Г.Мутафова: Госпожо Захарова, Мутафова съм.) Вече са налице 16 от членовете на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Общото събрание. Пред Вас е дневният ред, който се състои от 5 точки. Включени са за обсъждане и две предложения за включването им като допълнителни точки в дневния ред.

Точка 6 е внесена от мен, с оглед на постъпило от доц. д-р Атанас Славов, в качеството му на министър на правосъдието, искане за извършване на проверка относно твърдения за нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност на административни ръководители в Прокуратурата на Република България.

И точка 7 е внесена от... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще докладвам точка 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 7 става въпрос за разпределение на наличните автомобили между двата съвета – Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. При разпределянето на тези автомобили е взета предвид числеността на едната и на другата колегия. В конкретния случай става въпрос за разпределението и предоставянето на Прокурорската колегия от наличните 13 автомобила 6 автомобила „Шкода Супърб“, и съответно да се възложи на главните секретари... (Не довършва.) Предложението е до Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет за даване на съгласие по чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост за това разпределение на автомобилите на Прокурорската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Гласуваме предложенията за включване на двете допълнителни точки в дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, госпожо Захарова, по допустимостта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще гласувам „против“ предложенията за включване на допълнителни точки, защото считам, че те не са в правомощията на Общото събрание.

Предложението на доц.д-р Атанас Славов, в качеството му на министър на правосъдието (доколкото виждам, е подадено преди назначаването на новото правителство), е адресирано до двете колегии, и доколкото ми е известно, Прокурорската колегия вчера е разгледала това искане. Считам, че по същия начин следва то да бъде разгледано от Съдийската колегия. Негов адресат не е Общото събрание, не просто не е адресат, Общото събрание няма правомощие да разглежда подобно искане. Когато, и ако това се разглежда пред Съдийската колегия, ще изразя своето становище, разбира се, по допустимостта на това искане за разглеждането му пред Съдийската колегия.

Същото се отнася за излъчване на кандидатури за Европейската мрежа на съдебните съвети. Общото събрание според правомощията, които са регламентирани в Конституцията, няма такова правомощие. В случай на преценка за необходимост, всяка от колегиите би могла да излъчи такива кандидатури самостоятелно.

И на следващо място. Общото събрание според мен също няма правомощие за безвъзмездно прехвърляне на служебни автомобили от Съдийската колегия на Прокурорската колегия. Съгласно решението, което ще гласуваме по т. 1, това правомощие би трябвало да бъде упражнено от Съдийската колегия. Иначе по същество нямам нищо против приемането на такова решение – даже го считам за необходимо и наложително, но това просто не е

правомощие на Общото събрание. Заради това ще гласувам „против“ включването и на трите точки в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли други становища? Няма. Предлагам Ви да гласуваме въпроса за това дали въпросните допълнителни точки да бъдат включени в дневния ред. След включването им ние вече ще обсъдим въпроса по допустимостта на произнасянето на Общото събрание, компетентния орган, и съответно ще решим да разглеждаме по същество искането или не.

Струва ми се, че тези доводи са относими не към това дали да бъдат включени точките в дневния ред, а към съдържанието и правомощията на Общото събрание, така че подновявам предложението за гласуване на предложенията за включване на допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! Госпожо Марчева, не се вижда – „за“? (Чува се: Не.) Не.

14 гласа „за“.

„Против“? – 3 гласа „против“. С мнозинство са включени допълнителните точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Искане от доц. д-р Атанас Славов – министър на правосъдието, вх. № ВСС-6403/08.04.2024 г. относно извършване на

проверка за твърдени нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност на административни ръководители в ПРБ.

7. Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на 6 (шест) броя служебни автомобили „Шкода Супърб“ от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към **точка 1** от дневния ред. Кой ще я докладва? Тя е внесена от Съдийската колегия. Ако искате, аз ще я докладвам. (Намесват се външни звуци.) Колеги, моля тези, които са онлайн, да изключат други източници на звук.

Предлагаме по въпросите, свързани с управлението на собствеността на имотите на съдебната власт, следното решение: Приема проект на решение относно въпросите, свързани с дейностите по управление на недвижимите имоти на съдебната власт.

Точка 1.1. Приема, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури (смесено ползване) следва:

- да потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт;

- да потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение първо от Закона за съдебната власт;

- да потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на Националния институт на правосъдието.

Точка 1.2. Да приеме, че Съдийската колегия на ВСС, с ЕИК 181092349, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на Закона за съдебната власт:

- замества досегашния Висш съдебен съвет, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или смесено ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси;

- замества досегашния ВСС, с ЕИК, който вече огласих, по всички договори, сключени от него за услуги и доставки, свързани с дейности по управлението на всички имоти на съдебната власт, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси.

Точка 1.3. Да приеме, че Съдийската колегия на ВСС е необходимо да извърши ново упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти – държавна собственост, при условията и реда на ЗДС и ППЗДС; да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да бъде Съдийската колегия на ВСС, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ЕИК 181092349, и титуляр на сметка, подробно изписана в диспозитива на решението на Съдийската колегия;

- да представляват Съдийската колегия на ВСС пред общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър; службите по геодезия, картография и кадастър във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите; областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива, или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определянето на размера на такса „битови отпадъци“.

Точка 1.4. Да приеме, че Съдийската колегия на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да уведоми

административните ръководители на органите на съдебната власт, че:

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите – данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на Съдийската колегия на ВСС;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

Точка 1.5. Да приеме, че при нови процедури за предоставяне управлението на имот – държавна или общинска собственост, или за придобиване в собственост на имот за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- Съдийската колегия на ВСС е страна в процедурите по предоставяне безвъзмездно за управление на имоти – публична или частна държавна, или общинска собственост, или при придобиване в собственост чрез възмезден способ на имот за нуждите на съд, на прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура, включително и при сключване на съответните договори;

- Съдийската колегия на ВСС е страна по договори с частноправни субекти за безвъзмездно ползване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура;

- Когато имотът, предмет на процедурата за безвъзмездно управление, придобиване в собственост или ползване под наем, е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се

съгласува с Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет – наричана по-долу „Прокурорска колегия на ВСС“. Приемането и предаването на имота се осъществява съвместно от представители на администрацията на Съдийската колегия на ВСС и Прокурорската колегия на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се приема по предложение на Прокурорската колегия на ВСС. Приемопредавателните действия се организират от администрацията на Прокурорската колегия на ВСС, за които се уведомява администрацията на Съдийската колегия на ВСС. При спорни въпроси, свързани с управлението на имотите, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище;

- Съдийската колегия на ВСС възлага стопанисването на недвижим имот – публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура, като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38 от Протокол № 39 от заседанието на 27.10.2016 г., т. 21 от Протокол № 6 от заседанието на 16.02.2017 г. и т. 1 от Протокол № 10 от заседанието на 30.04.2020 г. При спорни въпроси, свързани с възлагане стопанисването на имота, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище;

- Съдийската колегия на ВСС разпределя ползването на недвижим имот – публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за

съвместно ползване от съд и прокуратура. Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се съгласува с Прокурорската колегия на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се приема по предложение на Прокурорската колегия на ВСС. При спорни въпроси, свързани с разпределението на имоти за нуждите на съд и прокуратура или само за прокуратури, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

Точка 1.6. Приема, че във връзка с дейностите, свързани с поддържането на имотите на съдебната власт, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура, Съдийската колегия на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да определи реда, по който да се разпределят разходите за поддържането, текущите ремонти и текущата издръжка на всички недвижими имоти, съгласувано с Прокурорската колегия на ВСС.

Точка 1.7. Приема, че във връзка с дейностите, свързани с възлагане на извършването на основни ремонти с капиталови средства от бюджета на съдебната власт на имотите, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- Съдийската колегия на ВСС, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, замества досегашния Висш съдебен съвет като страна по всички сключени от него договори за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да бъде определен член от Съдийската колегия

на ВСС за възложител по ЗОП за подписване на съответните допълнителни споразумения;

- Съдийската колегия на ВСС е необходимо да приеме нови решения за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията си на възложител по ЗОП и за упълномощаването му да представлява Съдийската колегия на ВСС като възложител по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, предмет на предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти;

- Прокурорската колегия на ВСС е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година. Средствата за обектите на структури на прокуратурата, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Прокурорската колегия на ВСС;

- При процедури за извършване на основни ремонти и на акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от съд или съвместно от съд и прокуратура, за възлагането на които се извършва капиталов разход, Съдийската колегия на ВСС следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Съдийската колегия на ВСС;

- При процедури за извършване на основни ремонти и на

акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, Прокурорската колегия на ВСС следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Прокурорската колегия на ВСС.

Точка 1.8. Относно дейностите, свързани с ведомствения жилищен фонд на съдебната власт, приема, че е необходимо:

- Съдийската колегия съвместно с Прокурорската колегия да вземат решение за разпределение на имотите от ведомствения жилищен фонд на досегашния ВСС между двете колегии;

- Съдийската колегия да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на Съдийската колегия, служители от администрацията от Съдийската колегия на ВСС, НИП и ИВСС;

- Съдийската колегия, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища, за което се подписват допълнителни споразумения от представляващия Съдийската колегия на ВСС;

- Прокурорската колегия да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на Прокурорската колегия и на служители от администрацията от Прокурорската колегия;

- Прокурорската колегия на ВСС замества досегашния Висш съдебен съвет като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на Прокурорската колегия на ВСС и на служители от

администрацията от Прокурорската колегия на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/анекси от представляващия Прокурорската колегия на ВСС;

- По всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебната власт, сключени от административните им ръководители, е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляря на сметката (подробно описана в диспозитива на решението на Съдийската колегия) за прихода от наем, който следва да е Съдийската колегия на ВСС.

Точка 1.9. Приема, че Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, представляващи почивни и учебни бази, следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт.

Точка 2. Внася решението по т. 1 в заседание на Общото събрание – което е сторено от мен.

И точка 3. Предлага на председателстващия Общото събрание да насрочи заседание – което също е изпълнено от мен.

Това е, колеги, докладът по решението на Съдийската колегия. За подробности, допълнения, заповядайте, имате думата.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обсъждането на тези въпроси, които бяха предмет на решението, взето от Съдийската колегия, както и внасянето на това решение на Съдийската колегия за обсъждане от Общото събрание на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висшия прокурорски съвет, произтече от необходимостта работата на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия да бъде съобразена с измененията в Конституцията. Както знаете, с изменението в Конституцията се прие, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, или по-скоро бъдещия Висш съдебен съвет, ще управлява имотите на съдебната власт, докато Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, или бъдещия Висш прокурорски съвет, ще участва в управлението на недвижимите имоти.

На първото заседание на Комисия „Управление на собствеността“, която беше сформирана в Съдийската колегия, ние се изправихме пред ред практически въпроси, свързани именно с това разписване в Конституцията на Република България. С оглед на това възникна идеята да поставим на обсъждане как ще се управляват недвижимите имоти както към настоящия момент, така и в бъдещ момент дотолкова, доколкото има висящи процедури, които би трябвало да приключат след известно време. В тази връзка администрацията, която работи в Дирекция „Управление на

собствеността“ към Комисия „Управление на собствеността“ на Съдийската колегия, очерта въпросите, по които би трябвало да се вземе становище и съответно решение от Съдийската колегия, съответно от Общото събрание на двете колегии.

След това тези въпроси бяха вкарани за обсъждане от Съдийската колегия и Съдийската колегия излезе с решение по тях, което току-що Ви беше докладвано. Това е едно предложение от страна на Съдийската колегия към Общото събрание. То подлежи, естествено, на обсъждане, на приемане или неприемане на определени точки от това решение, на допълване, изменение и т.н. Така че според мен бих могла да кажа от името на Съдийската колегия, позволявам си да го направя – ние сме отворени към Вашите предложения. То беше сведено до знанието Ви в един предишен момент. Предполагам, че сте имали възможност да се запознаете с неговия текст. Освен това беше и подробно докладвано от председателстващия съдия Галина Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, Прокурорската колегия на вчерашното си заседание се запозна и обсъди въпросното предложение, проект на решение. И от наша страна ние сме качили нашето решение, с което предполагам, че сте се запознали, че изразяваме положително становище по приетото решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16, с предложение за частични допълнения и изменения на текстовете по т. 1.3, т. 1.7 – четвърто тире, и т. .7 – пето тире. Тези наши предложения за частични допълнения са по-скоро бих казал козметични, не са толкова съществени, но Вие ще прецените дали

би трябвало да се съобразим с тях. Просто ще Ви запозная. Предложенията ни са следните:

Към т. 1.3 предлагаме да се създаде ново тире със следното съдържание: *„Да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, съгласно одобрен проект на примерен договор“*.

Включили сме това, тъй като искам да Ви напомня, че по този въпрос ние имаме решение на Пленума от 08.02.2018 г., допълнено и изменено по Протокол № 9/23.04.2020 г., и на тази база ние сме взели това решение.

Също така в точка 1.7 – четвърто тире, да се коригира в първото изречение думата „аксесорни“ с думата „акцесорни (мисля, че така е правилно)/добавъчни“.

И в точка 1.7 – пето тире, да се коригира в първото изречение думата „аксесорни“ с думата „акцесорни“.

Това са предложенията. Смятам, че са чисто козметични, но ако решите, може да ги приемем, за да бъдат включени в проекта на решение или в окончателното решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, с ясното съзнание, че предметът по т. 1 от дневния ред е свързан с упражняване на правомощието на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, чиито правомощия изпълняват към настоящия момент съответно Съдийската и Прокурорската колегия, е изразяване на становище, което, както г-н Чолаков беше разтълкувал на заседанието на Съдийската колегия от този вторник, означава, че Съдийската колегия може и да не се съобрази с това становище. Но въпреки това аз ще си позволя да направя предложение за редакция на част

от предложените решения за становище, защото считам, че това съответства на духа на правомощията на Общото събрание – формата, в който ние в момента заседаваме.

На заседанието на Съдийската колегия от вторник направих няколко предложения, по-конкретно четири. Едното беше възприето без възражения, другите три не бяха възприети. Заявявам пред Вас, че от останалите три предложения не поддържам като такива за изразяване на становище две от предложенията, защото считам и в съответствие с изразените становища от други членове на Съдийската колегия, че мога и възнамерявам да направя съответни предложения за решения в изложения от мен смисъл на съответни заседания на Съдийската колегия. Така че в конкретния случай аз считам, че не е нужно изразяване на такова становище от Общото събрание. Както казах, и останалата част от колегите от Съдийска колегия считат, че решение в този смисъл, а именно решение относно възлагането на управлението на имотите, които са подробно аргументирани, и другата част е евентуално преповтаряне на решението на Пленума (на бившия Пленум), с което се установяват принципи за възлагане на управлението на имотите, могат да бъдат преразгледани впоследствие, не е нужно на този етап да бъде решаван този въпрос.

Аз ще се опитам да бъда много кратка, като съм убедена, че Вие сте успели да се запознаете с пълния стенографски протокол по съответната точка от заседанието на Съдийската колегия от 9-ти април. Поддържам само едно от предложенията, които бях направила на това заседание, а то е свързано с превъзложените, по мое виждане, правомощия от Висшия съдебен съвет на Висшия прокурорски съвет. Преди да изложа

съображенията си по същество, ще кажа няколко принципни неща, с които съм убедена, че сте запознати, но просто да ги припомня, защото те имат значение за формиране на становището на всеки член на Общото събрание по този въпрос.

Първо, ние нямаме действащ закон, който да регламентира в подробности начина, по който да бъдат упражнявани правомощията на Висшия съдебен съвет, на Висшия прокурорски съвет и на Общото събрание така, както са регламентирани в Конституцията съгласно измененията, влезли в сила на 26-ти декември миналата година. Имаме три текста на Конституцията, по чието приложение ние следва да вземем съответните решения: в чл. 130б, ал. 2, т. 12 от Конституцията на Висшия съдебен съвет е предоставено правомощието да управлява недвижимите имоти на съдебната власт; в чл. 130б, ал. 3, т. 12 Висшият прокурорски съвет има правомощието да участва в управлението на недвижимите имоти, а съгласно чл. 130б, ал. 4 Общото събрание има правомощието да приема становища по въпроси, свързани с управлението на недвижимите имоти.

На следващо място. Бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че правомощията, свързани с упражняване на публична власт, каквато и да е тя, могат да се възлагат само със законов нормативен акт. Прехвърлянето на законови правомощия на друг публичен орган на власт се нарича „делегиране“, делегиране на правомощия, т.е. прехвърляне на правомощията от един публичен орган на друг публичен орган на власт. Такова делегиране може да бъде осъществено, само ако закон предвижда такава възможност, и то се осъществява с акт на органа, комуто принадлежи съответното правомощие. Но, повтарям, само ако такава възможност е предвидена. В конкретния случай с

конституционните текстове, които намират приложение в случая, Висшият съдебен съвет няма правомощие да делегира своето правомощие, предоставено му с чл. 130, ал. 2, т. 12 от Конституцията, на друг орган, включително и на Висшия прокурорски съвет.

С три от решенията, които се предлагат за изразяване на становище от Общото събрание, по мое виждане се прави делегиране на правомощия. Както и да бъдат наречени или описани тези решения, по своето съдържание те представляват делегиране на правомощия, защото правомощието на Висшия съдебен съвет да управлява недвижимите имоти на съдебната власт се прехвърля на Висшия прокурорски съвет, което по своето съдържание представлява делегиране. Става въпрос за решенията, които са означени в т. 7 – трето и пето тире, и в т. 8 – тире пето. Всъщност същественият въпрос в конкретния случай в никакъв случай не е формален или не е претенция, изкуствена или ненужна претенция за формализиране. Същественият въпрос, който може да възникне във връзка с тези решения, чието взимане е провъзгласено с посочените точки, е, че при евентуално оспорване, решенията, взети от Прокурорската колегия, която изпълнява към настоящия момент правомощията на Висш прокурорски съвет, могат да бъдат прогласени за нищожни нарочно или съответна мотивна част като такива, които са взети от некомпетентен орган, а те биха били такива, или са такива, винаги, когато са взети при делегиране на правомощия, без да съществува надлежно установено в закон право за делегиране на правомощия. Върховният административен съд има тълкувателно решение по този въпрос, което не е изменено – то е широко прилагано и тълкувано еднозначно.

В този смисъл, и с това ще приключа, съвсем ясно искам да кажа, за да предотвратя неправилно тълкуване, включително от колегите от Прокурорската колегия, защото аз ясно го заявих на Съдийска колегия, нямам никакво намерение, нито възражение по този начин да бъдат упражнявани правомощията, свързани с управлението на недвижимите имоти, които се ползват само от органи на прокуратурата и на следствието. Но решенията трябва да бъдат взети от Съдийската колегия, която упражнява правомощията на Висш съдебен съвет, по правомощие на Висшия прокурорски съвет.

И нещо, което пропуснах да кажа. Вярно е, че идеята, която е заложена в Закона за съдебната власт, чиито проект е публикуван за обсъждане, е да се правят предложения от Висшия прокурорски съвет и решенията да се взимат по съответния ред – в частност беше цитиран от член на Съдийската колегия текстът на чл. 450, ал. 2 от този проект, но на първо място следва да бъде подчертано, че става въпрос за проект за нормативен акт, от който ние не може да черпим правомощие за делегиране на установени в Конституцията правомощия на органа. Отделно от това, аз няма да влизам в тълкуване точно на този текст от проекта на Закон за съдебната власт, но според мен той не установява точно по този начин упражняване на това правомощие.

Аз ще подновя предложението, което бях направила и пред Съдийската колегия, за редакция в текстовете на тези три решения в смисъл, че решенията се взимат от Съдийската колегия по предложение на Прокурорската колегия, с уточнението, че упражняваме правомощията към настоящия момент на съответния съвет – Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да направя няколко предложения във връзка с взетото от Съдийската колегия решение, което е предмет на обсъждане в днешното заседание на Общото събрание. Някои от тези предложения вчера сме коментирали на Комисия „Управление на собствеността“ и те са резултат на допълнително оглеждане и осмисляне на текстовете, които сме предложили на Съдийската колегия.

Какво имам предвид? Една чисто редакционна бележка – с нея ще започна, в **точка 1.1** – разбрахме се, че вместо „**смесено ползване**“ навсякъде трябва да фигурира изразът „**съвместно ползване**“. В тази връзка предлагам в **точка 1.1** вместо „**смесено ползване**“ – така, както е отразено в текста, да се запише „**съвместно ползване**“, ако, разбира се, това влезе в становището на Общото събрание.

По-нататък. Струва ми се, че в **точка 1.5 – четвъртото тире** (след малко ще го изчета, за да е ясно за какво става дума), сме пропуснали едно изречение, което урежда процедурата по уведомяване на двете колегии. Какво имам предвид? **Точка 1.5 – четвъртото тире**, звучи така: „*Съдийската колегия на ВСС възлага стопанисването на недвижим имот – публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура,*“ – и след това продължава: „*като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38 от протокол...*“ еди-кой си и т.н. Тук според нас е пропуснато

следното изречение, което е важно и което фигурира в следващото тире, а именно: *„Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се съгласува с Прокурорската колегия на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се приема по предложение на Прокурорската колегия на ВСС.“*. Предлагаме това изречение да се качи горе преди израза *„като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38...“*. Надявам се, разбрахте нашата идея.

Предложението ми е също да отпадне току-що прочетената от мен част от **тире четвърто**, а именно – *„като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38 от Протокол № 39/27.10.2016 г., т.21 от Протокол № 6/16.02.2017 г. и т. 1 от Протокол № 10/30.04.2020 г.“*. В този смисъл имаше предложение от госпожа Дишева в заседанието на Съдийската колегия – тогава не се прие. След обсъждане в Комисия „Управление на собствеността“ решихме, че е по-добре това препращане към принципите за възлагане в случая да отпадне, за да се даде възможност на двете колегии да изработят собствени решения във връзка с тези въпроси и да не задължаваме с взетите вече решения от Пленума Прокурорската колегия по отношение на това какви да са принципите във връзка със стопанисването на имотите, които се ползват изключително от прокуратурата.

Имам още няколко допълнения. Те са пак свързани с този режим на уведомяване или съвместно взимане на решения. Става въпрос за координация на дейностите на двете колегии. Вижте, ако обичате, **точка 1.7 – второ тире**. То звучи така: *„Съдийската*

колегия на ВСС е необходимо да приеме нови решения за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията си на възложител по ЗОП и за упълномощаването му да представлява Съдийската колегия на ВСС като възложител по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, предмет на предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти.“. Предлагам тук да допълним – запетая вместо точката – „като за обектите, ползвани съвместно от съд и прокуратура, се уведомява Прокурорската колегия“. Това ми е предложението по това тире.

По следващото тире – пак ще го изчета. Става въпрос за **третото тире към точка 1.7:** *„Прокурорската колегия на ВСС е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година, за което уведомява Съдийската колегия на ВСС....“.*

Мисля, че по това тире имаше предложение от госпожа Дишева, което също заслужава да бъде обсъдено. Но ако остане в този вид, ние трябва да имаме обратна информация. Тук предоставяме някаква обективна самостоятелност, която според мен се включва, поне така си мисля аз, в конституционно регламентираното правило, че Прокурорската колегия участва в управлението на имотите, но за решенията, които се взимат в

рамките на тази условно наречена „оперативна самостоятелност“, Съдийската колегия, като управляваща имотите, трябва да има информация. В този смисъл е моето предложение. Мисля, че стана ясно за какво става дума.

Следващото тире е № 4, което звучи така: При процедури за извършване на основни ремонти и на акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от съд или съвместно от съд и прокуратура, за възлагането на които се извършва капиталов разход, Съдийска колегия на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ, като за обектите ползвани съвместно от съд и прокуратура уведомява Прокурорската колегия на ВСС.. Тук уведомлението е в обратната посока. Това е т. 1.7, 4-то тире.

Стигаме до 5-то тире на т. 1.7, което звучи така: При процедури за извършване на основни ремонти и на акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП, за което уведомява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е нашето предложение. Пак обръщам внимание, че по отношение на това тире имаше предложение от госпожа Дишева, предполагам, че ще има дебат в тази връзка.

Това е, което предлагаме. По отношение на основните ремонти, действително аз имах едно позоваване към неприетия още Закон за съдебната власт, но то позоваването не е било защото ние стъпваме на конкретния текст, а понеже сме взели идеята като *de lege ferenda* какво да става с недвижимите имоти и

основните ремонти на недвижимите имоти, които така или иначе се ползват изключително от прокуратурата. Това съм имала предвид.

Тук уведомяването на Съдийската колегия на ВСС също е задължително, с оглед обстоятелството, че ние управляваме имотите като цяло и трябва да имаме информация какво се случва в системата като цяло във връзка с недвижимите имоти.

И едно последно предложение, т. 1.8, тире 5: Прокурорската колегия на ВСС на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ замества досегашния Висш съдебен съвет като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на Прокурорската колегия на ВСС и служители от администрацията от Прокурорската колегия на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/анекси и титуляр на сметка еди-коя си за прихода от наем, Съдийска колегия на ВСС, за което се уведомява Съдийската колегия на ВСС. Информацията да е на едно място, а именно при Съдийската колегия, която по конституция така или иначе управлява имотите.

Това са моите предложения. Те, според мен, не засягат по същество съдържанието на това, което се предлага. По-скоро са неща, които в бързината сме пропуснали.

БОЯН НОВАНСКИ: Истината е, че вчера Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия заседаваше, беше доста късно. Госпожа Керелска накрая на заседанието каза, че ще предложи такива промени. Беше импровизирано, тя ги каза всичките, на което ние се съгласихме, но просто не остана време да излезе предложението от името на Комисия „Управление на собствеността“. В случая, аз в лично

качество го казвам, че и по четирите промени съм абсолютно съгласен с предложените промени в проекта.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, считам, че така направените предложения от госпожа Керелска са логични. Следва да бъдат подкрепени. Само искам да уточня, че става въпрос за т. 1.1; т. 1.5, 4-то тире; т. 1.7, 2-ро, 3-то, 4-то и 5-то тире и т. 1.8 - 5-то тире. Считам, че с тях се доизчиства темата и няма да настане никакво объркване, т.е. и двете колегии ще бъдат уведомявани за съответните решения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че стана ясно по кои точки и за кои тирета предлагаме съответните промени. Аз неслучайно изчетох целите тестове, както и предложенията към тях и мисля, че те са записани в стенографския протокол.

Сега бих искала да добавя и нещо друго, което все пак е хубаво да се изприкаже, така да се каже. Най-вероятно ще възникнат и други въпроси в хода на нашата работа, така че ние нямаме претенции да сме изчерпали всички въпроси, които евентуално ще бъдат на нашето внимание в Комисия „Управление на собствеността“ на Съдийска колегия и Комисия „Управление на собствеността“ на Прокурорска колегия и самата Прокурорска колегия, така че най-вероятно ще имаме и други общи събрания, посветени на темата „управление на недвижими имоти“. Но това бяха най-важните въпроси, които според нас трябваше да се внесат и за становище, и за взимане след това решение, за да може да се отпуски работата както на едната комисия, на едната колегия, така и на другата комисия и другата колегия, защото, колеги, има много висящи договори, по които трябва да се работи и там имаме и забави, и притеснения по отношение на органите на съдебна власт, има висящи обществени поръчки, има обществени поръчки, които

трябва тепърва да бъдат пускани и реализирани, така че би трябвало да имаме някаква основа, въз основа на която да работим. Дали ние сме разгадали по най-правилния начин волята на конституционния законодател по отношение на правомощията на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия аз не бих се натоварила с тази отговорност, но това е нещо, което в оперативен порядък в настоящия момент трябва да приемем, разбира се, във вида, в който всички ние преценим, за да може да работим. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Пропуснах, госпожо Захарова, да помоля да подложите на отделно гласуване решенията по т. 7, тирета 3 и 5, и т. 8, тире 5, за да мога да изразя вота си, защото аз няма да подкрепя тези предложения за решения.

На следващо място, във връзка с предложенията, които госпожа Керелска направи и по-конкретно свързаните предложения с тези три точки, които аз предложих да придобият друга редакция, считам, че не отстраняват проблема, който аз считам, че съществува с конституционните текстове, поради което въпреки това предложение за съответно уведомяване аз не считам, че проблемът отпада и в този смисъл въпреки това предложение няма да подкрепя тези решения.

На следващо място, във връзка с предложението по т. 1.5, във връзка с изказването, по което бях спомената, че съм направила такова предложение на заседанието на Съдийска колегия, искам изрично да заявя, че аз не съм имала намерение да не се спазват принципите за разпределение на ползването, по-скоро, коригирам се, по-скоро за възлагане стопанисването на недвижимите имоти, които са установени с цитираните в тази точка

пленумни решения, тъкмо обратното, и аз го заявих съвсем ясно на заседанието на Съдийска колегия, аз считам, че тези принципи следва да се спазват, но все в съответствие с правомощията, които имат двата Съвета по Конституция и Общото събрание, считам, че тези принципи следва да бъдат приети или препотвърдени, както искате го приемете, с решение на Съдийската колегия, която сега изпълнява функциите на Висш съдебен съвет. В този смисъл няма да подкрепя и предложената редакция, защото считам, че тя пък отваря възможността за взимане на решения без следване на еднакви принципи. И в този смисъл, ако подложите на отделно гласуване, т.е. ако подложите изобщо на гласуване предложението на съдия Керелска, защото считам, че то променя смисъла на т. 1.5, моля да отделите и тази точка за отделно гласуване, защото в предложената редакция аз няма да подкрепя текста.

И на последно място, останалите предложения, които госпожа Керелска направи за съответно уведомяване, считам за уместни. Ще подкрепя и предложенията, които бяха направени от Прокурорската колегия. Те следва да намерят съответното систематично място така, както е предложено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Колеги, режим на гласуване при това положение. С оглед съдържанието на изказванията на членовете на Общото събрание, предлагам да гласуваме проекта за решение, че изразяваме положително становище по отношение на цитираното решение на Съдийска колегия, ведно с предложенията, направени в писмен вид от Прокурорската колегия, както и предложенията, направени изрично устно в заседанието от госпожа Керелска, с изключение на т. 1.7, тире 3; т. 1.7, тире 5; т. 1.8, тире 5 и т. 1.5, тире 4. Тях ще гласуваме отделно. По всичко останало нямаше декларации за отрицателен

вот. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Колеги, гласуваме предложенията, които изрично уточних - т. 1.7, тире 3, тире 5; т. 1.8, тире 5; т. 1.5, тире 4. Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, т. 1.5, тире 4, редакцията която е предложена ли подлагате или редакцията...?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, предложението на госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед несъгласието, което изразихте, аз не съм Ви разбрала правилно по редакцията на госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, само едно изречение да поясня. Аз ще подкрепя предложението така, както е направено, плюс предложението на госпожа Керелска за съответно уведомяване, но не подкрепям предложението за отпадане на текста, който препраща към принципите за възлагане на стопанисването на недвижимите имоти, приети с решенията на Пленума. Така че, ако подлагате последно редакцията с тези две промени - да, няма да я подкрепя.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам за гласуване редакцията такава, каквато я прочетохме на решението на Съдийската колегия, ведно с корекциите, декларирани в писмен вид от Прокурорската колегия, и редакциите на госпожа Керелска по отношение на т. 1.5, 4-то тире. Тук ще трябва да уточним - по отношение на предложението за отпадането на „принципите“. Гласуваме, колеги.

(брои гласовете) Който е „за“? (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт, за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет и приемане на становище

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВСС И ВПС

ПО ЧЛ. 130Б, АЛ. 4, Т. 3 ОТ КРБ,

ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ. 1 ОТ ЗИД НА ЗСВ

(ДВ, бр. 18/01.03.2024 г.),

ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ. 30, АЛ. 2, Т. 20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по решението на Съдийската колегия, ведно с предложенията, направени от Прокурорската колегия, както и по предложенията, направени по време на заседанието, като:

1.1. ПРИЕМА, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури (съвместно ползване) следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт (ЗСВ);

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт (ЗСВ);

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на Националния институт на правосъдието (НИП).

1.2. ПРИЕМА, че СК на ВСС, с ЕИК 181092349, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗСВ:

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси;

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него с общински или областни администрации за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси;

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него за услуги и доставки, свързани с дейности по управлението на всички имоти на съдебната власт, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси.

1.3. ПРИЕМА, че СК на ВСС е необходимо да извърши ново упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на ЗДС и ППЗДС; да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да бъде СК на ВСС, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ЕИК 181092349, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01, СК на ВСС;

- да представляват СК на ВСС, ЕИК 181092349, пред: общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК) във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите; областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци;

- да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, съгласно одобрен проект на примерен договор.

1.4. ПРИЕМА, че СК на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да уведоми административните ръководители на органите на съдебната власт, че:

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на СК на ВСС, ЕИК 181092349;
- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

1.5. ПРИЕМА, че при нови процедури за предоставяне управлението на имот - държавна или общинска собственост или за придобиване в собственост на имот за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- СК на ВСС е страна в процедурите по предоставяне безвъзмездно за управление на имоти - публична или частна държавна или общинска собственост, или при придобиване в собственост чрез възмезден способ на имот за нуждите на съд, на прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура, включително и при сключване на съответните договори;
- СК на ВСС е страна по договори с частноправни субекти за възмездно ползване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура;
- Когато имотът, предмет на процедурата за безвъзмездно управление, придобиване в собственост или ползване под наем, е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на СК на ВСС се съгласува с Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от

ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет - наричана по-долу ПК на ВСС. Приемането и предаването на имота се осъществява съвместно от представители на администрацията на СК на ВСС и ПК на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на ПК на ВСС. Приемо-предавателните действия се организират от администрацията на ПК на ВСС, за които се уведомява администрацията на СК на ВСС. При спорни въпроси, свързани с управлението на имотите, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище;

- СК на ВСС възлага стопанисването на недвижим имот - публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура. Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на СК на ВСС се съгласува с ПК на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на ПК на ВСС. При спорни въпроси, свързани с възлагане стопанисването на имота, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище;

- СК на ВСС разпределя ползването на недвижим имот - публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура. Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на СК на ВСС се съгласува с ПК на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от

прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на ПК на ВСС. При спорни въпроси, свързани с разпределението на имоти, за нуждите на съд и прокуратура или само за прокуратури, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

1.6. ПРИЕМА, че във връзка с дейностите, свързани с поддържането на имотите на съдебната власт, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура, СК на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да определи реда, по който да се разпределят разходите за поддържането, текущите ремонти и текущата издръжка на всички недвижими имоти, съгласувано с ПК на ВСС.

1.7. ПРИЕМА, че във връзка с дейностите, свързани с възлагане на извършването на основни ремонти с капиталови средства от бюджета на съдебната власт на имотите, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- СК на ВСС на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да бъде определен член от СК на ВСС за възложител по ЗОП за подписване на съответните допълнителни споразумения;

- СК на ВСС е необходимо да приеме нови решения за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията си на възложител по ЗОП и за упълномощаването му да представлява СК на ВСС като възложител по ЗУТ за всички

обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, предмет на предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти, като за обектите, ползвани съвместно от съд и прокуратура, се уведомява ПК на ВСС;

- ПК на ВСС е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година, за което уведомява СК на ВСС. Средствата за обектите на структури на прокуратурата, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС;

- При процедури за извършване на основни ремонти и на акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от съд или съвместно от съд и прокуратура, за възлагането на които се извършва капиталов разход, СК на ВСС следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ, като за обектите, ползвани съвместно от съд и прокуратура, уведомява ПК на ВСС. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на СК на ВСС;

- При процедури за извършване на основни ремонти и на акцесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, ПК на ВСС следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП, за което уведомява СК на ВСС.

Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС.

1.8. Относно дейностите, свързани с ведомствения жилищен фонд на съдебната власт, **ПРИЕМА**, че е необходимо:

- СК на ВСС съвместно с ПК на ВСС да вземат решение за разпределение на имотите от ведомствения жилищен фонд на досегашния ВСС между двете колегии;

- СК на ВСС да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на СК на ВСС, служители от администрацията от СК на ВСС, НИП и ИВСС;

- СК на ВСС, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища, за което се подписват допълнителни споразумения от представляващия СК на ВСС, с ЕИК 181092349, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01, СК на ВСС;

- ПК на ВСС да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на ПК и служители от администрацията от ПК;

- ПК на ВСС на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на ПК на ВСС и служители от администрацията от ПК на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/анекси от представляващия ПК на ВСС, с ЕИК 181090533, и титуляр на сметка

BG69 VNBG 9661 3100 1738 01 за прихода от наем, СК на ВСС, за което уведомява СК на ВСС;

- По всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебната власт, сключени от административните им ръководители, е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляря на сметка BG69 VNBG 9661 3100 1738 01 за прихода от наем, който следва да е СК на ВСС.

1.9. ПРИЕМА, че Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, представляващи почивни и учебни бази, следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към т. 2. Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, госпожо Захарова, аз докладвам точката.

Уважаеми колеги, т. 2 е във връзка с разпределението на бюджета на Висшия съдебен съвет, който беше гласуван с чл. 2,

ал. 2 от Закона за държавния бюджет за 2024 г., с оглед последвалите законодателни промени.

Добре известно е на всички присъстващи тук, че с разпоредбата на § 31, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, приет със Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс Съдийската колегия, осъществяваща правомощията на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия, осъществяваща правомощията на Висш прокурорски съвет, бяха определени за първостепенни разпоредители с бюджет.

С решение на Общото събрание на двете колегии от 07.03.2024 г. е одобрен бюджетът на Висшия съдебен съвет за 2024 г., който следва да бъде разпределен сега между двата първостепенни разпоредители.

В чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. са определени бюджетните разходи на Висшия съдебен съвет, които са в размер на 56 584 000 лв. С последващо решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет е извършена корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет за сметка на наличности от предходни години по § 51-00 „Основен ремонт“. Към 09.04.2024 г. бюджетът на Висшия съдебен съвет е в размер на 60 032 534 лв.

Предложението за бюджет на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, е в размер на 7 851 200 лв., като разходите по параграфи са, както следва:

По § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 3 998 500 лв. като са включени разходи за:

- възнагражденията на членовете на Прокурорската колегия и за 57 бр. съдебни служители, преминаващи от Висшия съдебен съвет в Прокурорската колегия. Предвидени са средства за 5 бр. новоназначени съдебни служители като общо числеността на съдебните служители е 62 бр. Възнагражденията са предвидени за 9 месеца - 3 561 100 лв., тъй като досега се работи с общия бюджет;

- предвидени са средства за допълнителни трудови възнаграждения на членовете на Прокурорската колегия и съдебните служители - 57 бр., преминаващи от Висшия съдебен съвет в Прокурорската колегия в размер на една брутна заплата - 370 000 лв.;

- възнаграждения на съдебни служители, участващи в обявени конкурси за младши прокурори и следователи за провеждането на писмени и устни изпити - 28 400 лв.;

- предвидени са средства в размер на 39 000 лв., които са осигурени за поощрения на прокурори и следователи във връзка с чл. 303, ал. 3 от ЗСВ (от утвърдения резерв в размер на 48 000 лв. за 2024 г. на ПК е извадена сумата от 9 000 лв. за вече поощрени прокурори и следователи и за която комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към ПК изпълняваща функциите на ВПС предстои да се произнесе).

По § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ са заложиени 1 382 000 лв., включващи:

- средства за СБКО за членовете на Прокурорската колегия и съдебните служители на Прокурорската колегия и за новоназначените 5 бр. съдебни служители за 12 месеца, тъй като до този момент не са изплащани средства за СБКО - 104 800 лв.;

- включени са средства за обезщетения за неизползвани отпуски за членове на Прокурорската и обезщетения при пенсиониране на съдебни служители - 1 168 000 лв.;

- предвидени са средства за възнаграждения за съдебни служители към Съдийската колегия, изпълняваща функции на ВСС, които ще вземат участие при провеждането на конкурсите за младши прокурори и следователи - 7 600 лв.;

- възнаграждения за членове на конкурсни и изпитни комисии за конкурсите за младши прокурори и следователи - 89 000 лв.;

- възнаграждения на служители на Главна дирекция „Охпрана“, ангажирани с охраната при провеждане на конкурсите за младши прокурори и следователи - 12 600 лв.

По § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ - 807 000 лв., като са включени разходи за:

- осигурителни вноски за трудовите възнаграждения на членовете на Прокурорската колегия и съдебните служители към нея - 22,47% от трудовите възнаграждения по данни от отчета за касово изпълнение към 29.02.2024 г. - 800 000 лв.;

- осигурителни вноски за възнагражденията на съдебни служители участващи в обявени конкурси за младши прокурори и следователи - 7 000 лв.;

По § 10-00 „Издръжка“ заложената сума е 1 016 200 лв., като са включени разходи за:

- средства за деловодна система с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, 6900 лв., абонамент за програма „Аладин“ за 9 месеца - 9600 лв., закупуване и абонамент

на програма „Поликонт“ за осъществяване на финансов контрол - 3800 лв.;

- предвидени са средства за абонамент за сп. "Общество и право" - 12 000 лв.;

- средства за месечни такси за служебно ползване на мобилни апарати на членовете на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, и определените съдебни служители за 6 месеца поради изтичане на договора с мобилния оператор в средата на годината - 5300 лв.;

- предвидени са суми за командировки в страната и чужбина като са изчислени на база извършените разходи на ВСС през 2023 г. и са разделени поравно - 45 900 лв.;

- разходи за горива на служебните автомобили като са изчислени на база разходите за 2023 г. за 6 автомобили за 9 месеца - 26 700 лв.;

- разходи за следгаранционна поддръжка на служебните автомобили за 6 автомобили - 16 200 лв.;

- разходи за канцеларски материали - 58 300 лв.;

- представителни разходи предвидени при одобрението на бюджета за 2024 г.- 40 000 лв.;

- разчетени са разходи за наем на зали за провеждане на конкурсите за младши прокурори и следователи, съгласно решение на Прокурорската колегия в размер на 10 800 лв.;

- средства за командировки на двама членове на конкурсните комисии за конкурса за младши прокурори и следователи - 8500 лв.;

- абонамент за zoom 16 hosta - 10 000 лв. и cisco webexl host - 1 000 лв за 1 година;

- разходи за тонер касети - 10 000 лв.;

- закупуване на 4 бр. външни дискове - 1200 лв.;

- предвидени са средства за организиране и провеждане на избор за членове на Висшия прокурорски съвет - 750 000 лв. (половината средства от предвидените 1 500 000 лв. в проектобюджета за 2024 г. за процедурата).

Не са предвидени средства за извършване на разходи за ползване на програма „Апис“, каско, гражданска отговорност, винетки и почистване на служебните автомобили поради обезпечаването им в началото на 2024 г.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ - 574 500 лв. като са включени разходи за:

- закупуване на 2 бр. сървъри на стойност 480 000 лв., 20 бр. настолни компютри за 40 000 лв., 20 бр. мултифункционални устройства - 17 000 лв. и 3 бр. скенери в размер на 7500 лв.;

- разходи за интранет система за управление на материали и гласуване - 30 000 лв.;

6. По § 53-00 „Придобиване на НДА“ - 73 000 лв. като са включени разходи за:

- създаване на сайт на Висшия прокурорски съвет - 70 000 лв.;

- за заличаване на подписи - 3500 лв.;

Средствата съгласно чл. 258, ал. 1 от ЗСВ за възнагражденията и осигурителните вноски на кандидатите за младшите магистрати в НИП са осигурени и прехвърлени от бюджета на Висшия съдебен съвет по бюджета на НИП за 6 месеца.

По бюджета на Висшия прокурорски съвет са предвидени средства в размер на 1 885 020 лв. за обезпечаване на 23 незаети щатни бройки за съдебни служители за 8 месеца и 1 незаета бройка за 4 месеца като са заложили средства за трудови възнаграждения,

осигурителни вноски, средства за облекло и СБКО - 1 384 820 лв. и една брутна заплата за допълнителни трудови възнаграждения за 29 бр. съдебни служители - 154 300 лв. Разчетени са разходи за профилактични прегледи на членовете на Прокурорската колегия и съдебните служители (за заетите и свободните щатни бройки за съдебни служители - общо 86 щ.бр.) - 52 300 лв.; средства за безопасни условия при работа с видеодисплей на членовете на Прокурорската колегия и съдебните служители (за заетите и свободните щатни бройки за съдебни служители - общо 86 щ.бр.) - 28 500 лв., разходи за закупуване на 30 бр. столове - 7500 лв., средства за поддръжка на компютърна техника - 10 000 лв., публикуване на обяви - 1200 лв., допълнителни средства за командировки - 15 200 лв., разходи за СБКО - 21 200 лв. и резерв в размер на 200 000 лв. за непредвидени разходи по § 10-00. Предвидени са разходи за закупуване на 5 бр. настолни компютри за 10 000 лв. по § 52-00. Средствата ще се осигурят от наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Висшият съдебен съвет е страна по договори, които касаят всички органи на съдебната власт като застраховка „Злополука“ за магистрати и съдебни служители, извънгаранционна поддръжка на IT инфраструктура, поддръжка на счетоводен продукт „Конто“, осигуряване на виртуална IP свързаност, доставка на газьол за сградите на органите на съдебната власт, застраховки, наеми и основен ремонт на сгради и други.

Предлага се на Общото събрание да приеме следния проект на решение:

1. Разпределя на бюджета на Висшия съдебен съвет по чл. 2 от Закона за държавния бюджет за 2024 г. и решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски

съвет от 07.03.2024 г., т. 4, във връзка с § 31, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, както следва:

1.1. Одобрява бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България общо и по параграфи, както следва:

ОБЩО РАЗХОДИ - 52 181 334 лв.

В т.ч.:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 10 520 400 лв.

в т. ч. неразпределен резерв - 183 000 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 4 476 003 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 2 361 683 лв.

§ 10-00 „Издръжка"- 10 488 755 лв.

§ 19-00 „Платени данъци, такси и админ.санкции" - 3 800 000 лв.

§ 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности - 10 900 лв.

§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА" - 15 351 559 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" - 3 406 334 лв.

§ 53-00 „Придобиване на НДА" - 1 765 700 лв.

1.2. Одобрява бюджета на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и

допълнение на Конституцията на Република България, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет общо и по параграфи:

ОБЩО РАЗХОДИ - 7 851 200 лв.

В т.ч.:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"- 3 998 500 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 1 382 000 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 807 000 лв.

§ 10-00 „Издръжка" - 1 016 200 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" - 574 500 лв.

§ 53-00 „Придобиване на НДА" - 73 000 лв.

2. Увеличава бюджета на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет с 1 885 020 лв. за 2024 г. за сметка на наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт както следва:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 1 221 420 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 77 000 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 240 700 лв.

§ 10-00 „Издръжка" - 335 900 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" - 10 000 лв.

3. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

3.1. Увеличава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. със сумата 345 900 лв.

2.3.2. Увеличава максималния размер на новите задължения, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. със същата сума.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Това е, колеги, предложението за разпределяне бюджета на органите на съдебната власт между двата първостепенни разпоредители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз по-скоро имам въпрос. Моля да поясните какво е съотношението между решенията, които се предлагат по т. 2, която е свързана с разпределение на бюджета, включително единият от диспозитивите е свързан с увеличаване на бюджета на Прокурорската колегия с посочената сума за сметка на наличности от предходни години, с решението, което се предлага по т. 3 от дневния ред днес, което представлява произнасяне по искане на изпълняващия длъжността „главен прокурор“, в диспозитива се предлага увеличаване бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. с 3 милиона 532 хиляди и така нататък, с определени пера? Какво е съотношението между тези точки и защо т. 3 най-малкото не я обсъждаме и гласуваме преди да направим

разпределение на бюджета? Защо първо разпределяме бюджета, като една от точките, повтарям, съдържа увеличаване на бюджета на Прокурорската колегия с определена сума, след това се предлага взимане на друго решение, с което се увеличава по друго перо и на друго основание бюджета? Ако някой от колегите не може да даде пояснения, нека, както обикновено правим в такива случаи, да повикаме госпожа Радкова да ни даде пояснения. Но, разбира се, ако може някой от колегите, моля! Защото виждам от мотивите..., само едно изречение, господин Магдалинчев, защото виждам от мотивите по т. 2, че с неизразходвани средства, наличности от предходни години, е увеличен бюджетът на Висшия съдебен съвет по параграфа за основен ремонт и това е сторено с решение на Общото събрание. В същото време е цитирано решение на Съдийска колегия също за корекции по бюджета. Може ли да бъде пояснено кога решенията ще се взимат от съответната колегия, кога решенията ще се взимат от Общото събрание? Това е втори въпрос, той не е непременно свързан, обусловен, по-скоро, от първия въпрос, който зададох.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с предложените Ви диспозитиви за решение по тази точка, се предлага, първо знаете добре, че на 7 март беше одобрен бюджетът на съдебната власт като цяло за 2024 г., който е приет със Закона за държавния бюджет за 2024 г. Едновременно още тогава гласувахме и допълнителна промяна, която е отразена и в мотивите към настоящата точка, това е самото начало, за преходния остатък, който остава от 2023 г. Този преходен остатък се дължи на обстоятелства, които - когато е бил разпределен бюджетът по органи на съдебната власт някои от средствата не са били изразходвани през 2023 г. и той преминава, там където не са били изразходвани тези средства по бюджета на

съответните органи, през 2023 г. преминава в 2024 г. Това се води преходен остатък. Мисля, че преходният остатък за миналата година, ако се не лъжа, разбира се, ако трябва госпожа Радкова може да каже по-конкретни суми, е около 15 000 000 лв. Ние гласувахме и тези пари да влязат в разходната част на бюджета за 2024 г. При това положение тези средства, които по т. 2 за Прокурорската колегия, или изпълняваща тези функции досега, са средствата, които по бюджета на прокуратурата не са били изразходвани и те се прехвърлят към бюджета за 2024 г. И сумата...(Намесва се О.Керелска без микрофон: Милион и 800 хиляди ли?) Моля? (О.Керелска без микрофон: Милион и 800 хиляди ли?) Да, точно тук, това е. Това е преходният остатък, затова той се увеличава. Така направихме с Върховния касационен съд, те имаха неизразходвани средства от миналата година. Така направихме с Върховния административен съд. Имаше и други органи. Имахме нарочно решение, с което органи на съдебната власт, които не са изразходвали средствата, които са заложили, особено по сключени договори, които предстои разплащания през тази година, този бюджет се прехвърля отново към тези органи. Това са средствата по т. 2, за която се говори, увеличението от неизразходвани средства по бюджета на прокуратурата за 2023 г. и се прехвърлят за 2024 г. сега след промяната в бюджета. Затова първо се определя бюджетът на Висшия съдебен съвет, след това се определя, одобрява бюджета на Прокурорската колегия като цяло, след това се пристъпва към увеличение, допълнително, към така одобрения бюджет от 7 851 200 и се увеличава с 1 милион 221, като са разпределени вече по конкретни пера тези суми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, господин Магдалинчев, за да не се връщаме към тази тема? (Б.Магдалинчев: Да.) Тази сума

не е ли включена в общата сума, която сме взели решение при одобряване на бюджета през март месец да се включи в общия бюджет на съдебната власт? Тази сума не е ли вече включена веднъж в общия бюджет, както това е сторено със сумите, които другите органи на съдебна власт не са изразходвали, както Вие казахте? Не са ли веднъж включени?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, има предложение да дойде госпожа Радкова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите госпожа Радкова да дойде.

(Маргарита Радкова - директор на Дирекция „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия, влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Радкова. Вие проследихте ли хода на заседанието? (М.Радкова: Да.) Ако може да дадете пояснения във връзка с въпроса на госпожа Дишева.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Госпожо Дишева, не е включена сумата, тъй като на 7 март... (Реплика от Ат.Дишева без микрофон, не се чува) Моля? На Прокуратура на Република България, тази сума, която коментирате, да, по т. 3, тъй като на 7 март се разпредели бюджета...(Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Радкова, че Ви прекъсвам, не сме стигнали до т. 3. Въпросът ми сега беше свързан с диспозитива по т. 2 от т. 2 от дневния ред.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, т. 2, извинявам се. Диспозитивът по т. 2 от дневния ред касае бюджета на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет. Говорим за два различни бюджета, различни

юридически лица, тъй като Прокурорската колегия е различно юридическо лице от Прокуратурата на Република България. Съгласно измененията в момента по т. 2 разделяме бюджета между, знаете, че по Закона за държавния бюджет бюджетът на Висшия съдебен съвет е на един ред и сега разделяме бюджета между двете колегии, изпълняващи функции на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Тези милион и..., нямам материала пред мен, те са за Прокурорска колегия, за да може тази година да функционират. Яви се недостиг, нова структура и така нататък. Всичко е описано много подробно в точката за какво се отпускат пари и просто този недостиг, който се яви, го покриваме с предложение сумата да се вземе от преходния остатък. Искам да уточня, че преходният остатък не е на никой индивидуално. По закон това е преходен остатък по бюджета на съдебната власт и тъй като Прокурорската колегия към момента може да определя само бюджета прокуратурата, Съдийската колегия само на съдилищата, затова считаме, че от компетентност на Общото събрание е, когато става въпрос да се разпределят средства от бюджета на съдебната власт, да се взимат решенията, одобренията от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

И понеже одева попитахте дали, когато сме разпределяли бюджета на 7 март, тази сума не е била предвидена. Да, не е предвидена. Има го решението. По т. 3, да. Тогава увеличихме от преходен остатък само на Висшия съдебен съвет с неусвоените средства по § 51, на Върховен административен съд пак по решение на Пленума от декември месец 2023 г., спомнете си, за доизграждането на системата ЕДИС и електронното архивиране на всички съдебни дела във Върховен административен съд и на

още няколко съдилища. Аз Ви казах сега по-големите суми. Тъй като на 7 март вече беше ясен фактът, че двете колегии се определят като самостоятелни юридически лица и като първостепенни разпоредители, оставихме това искане на Прокуратурата на Република България, което постъпи във Висшия съдебен съвет непосредствено преди това, да дойде моментът, в който Общото събрание ще вземе или не решение за този преходен остатък на Прокуратурата на Република България. Редно е вече, Вие като вземете решение, самата корекция да се извърши от самостоятелното юридическо лице Прокурорска колегия. Това ни беше съображението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще се опитам да обобщя дали правилно съм разбрала.

По т. 2 от дневния ред ние разпределяме перото от бюджета на съдебната власт, което беше предназначено за разходи на досегашния Висш съдебен съвет. Така ли, госпожо Радкова?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този бюджет разпределяме за осигуряване функционирането на двете колегии, които изпълняват функциите...(М.Радкова: Точно така, да.) По точка 2 (арабско) от решенията, предложени по т. 2 от дневния ред, увеличаваме бюджета на Прокурорската колегия с наличности от предходни години. (М.Радкова: Точно така, да.) Така. За тази сума попитах, дали тази сума се взема от общия бюджет, който ние, мисля, че не 7 март одобрихме като бюджет на съдебната власт?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не, тя не се взема от общия бюджет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме ли взели решение за увеличаване на бюджета с всички неизразходвани средства от предходната година, от 2023 г.?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не, не, госпожо Дишева. Тук може би ще използвам момента да обясня какво значи този преходен остатък. Пак ще се повторя, тези пари не са на никой от органите на съдебната власт. Ние сме единствената структура в публичните финанси, която разполага с такъв преходен остатък, но за да стане още по-ясно искам да кажа, че тази сума ние я получаваме само като цифра от банково извлечение в първия работен ден на съответната година, но ние с тази сума не разполагаме, тъй като дори и в самите закони за държавния бюджет за съответната година се казва, че по решение (ще цитирам стария текст, то така беше, когато се прие бюджетът за 2024 г., така беше и предходните години) че от преходния остатък могат да се разходват суми по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, но с едно уточнение - стига това да не нарушава бюджетното салдо на държавата. Така че след всяко Ваше решение, което ще вземете, ние информираме министъра на финансите, че по решение на Съвета.., и там е казано само за неотложни и непредвидени разходи, ние информираме министъра на финансите, защото сумата не е при нас. Това трябва да бъде отпуснато и от Министерство на финансите. Ние с тази сума не разполагаме. И за да Ви припомня, миналата година и по-миналата година имахме кореспонденция в тази посока с министъра на финансите, който каза, че се нарушава бюджетното салдо. Има включително, в отговор на писмата от Министерството на финансите, има решения на Пленума на Висшия съдебен съвет, с които се изразява несъгласие, мотивирани са тези решения. Отделно от това, самият

Закон за съдебната власт, действащият в момента, казва, че пък и с този преходен остатък, когато има неизпълнение на приходите на съдебната власт, трябва да покриваме и това неизпълнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, госпожо Захарова, още един въпрос?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви.

Госпожо Радкова, той е свързан с обсъждането на т. 3, но аз се възползвам от Вашето присъствие тук, за да не Ви държим непрекъснато на заседанието, той е кратък и мисля, че ще ме разберете. Имаме ли срок, в който трябва да вземем решение за преразпределение, вероятно се нарича, на наличностите от предходни години и какъв е той? Въпросът ми е свързан с т. 3. Докога трябва да бъде взето такова решение?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ами, няма, законът не ни ограничава докога трябва да се вземе такова решение. Хубаво е, когато правите такива неща, да ги взимате по-навреме, защото, всъщност, за да се стигне и сега до такива ситуации - големи органи на съдебната власт, които не успяха да усвоят някакви суми, които са били по бюджета им, една от основните причини е, че миналата година много късно беше утвърден бюджетът на съдебната власт, на 13 август ли беше, на 7-ми ли, така, и просто знаете, че това е свързано с обявяване на обществени поръчки, провеждане на процедури и всъщност последните 2 години, да не кажа и 3, точно с късните приемания на бюджетите стават такива забавяния в изпълнението им, според мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към госпожа Радкова, да използваме присъствието ѝ? Не виждам. Благодаря Ви.

(Маргарита Радкова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева? Не. Други колеги ще се изкажат ли по въпроса? Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз само искам да обсъдим прецизността на предложението диспозитив по т. 2, който е с основание чл. 130б, ал. 4, т. 1 от Конституцията, според която Общото събрание одобрява проекта на бюджета на съдебната власт по предложение на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Според мен този етап вече е минал и поради това дотолкова, доколкото става дума за разпределение на бюджета, за увеличаване бюджета на Прокурорската колегия, за извършване промяна по бюджета на съдебната власт, струва ми се, че ние, за да спазим изискванията на Конституцията, следва да сме при хипотезата на чл. 130б, ал. 4, т. 2, във връзка с § 31, ал. 3, който очертава двата правни субекта и следва да изразим положително становище по направеното предложение за разпределение бюджета на Висшия съдебен съвет и след това да остане - одобрява бюджета на Съдийската колегия, одобрява бюджета на Прокурорската колегия.

По аналогичен начин следва да подходим и по подточка втора, като изразим положително становище по направеното предложение за увеличаване бюджета на Прокурорската колегия, както и по подточка трета да изразим положително становище по направеното предложение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва – увеличава максималния размер за разходи, както и за новите задължения.

Просто така ми се струва, тъй като ние не сме в същинската хипотеза по одобряване проекта на бюджета, това вече сме го направили.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз изцяло възприемам предложението на госпожа Пашкунова. Действително не сме в хипотезата по т. 1, чл. 130, ал. 4, тъй като одобряването на проекта е първата фаза, от която започва самата бюджетна процедура. Ние вече имаме приет бюджет, но с оглед последващите законодателни гласувани промени, той трябва да се разпредели вече между тези два новосъздадени първостепенни разпоредители с бюджет. Поради това приемам предложението за изразяване на положително становище като правното основание е чл. 130б, ал. 4, т. 2 от Конституцията, във връзка с § 31, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение и продължава по този начин, както беше докладвано от колегата Пашкунова - изразява положително становище и разпределя бюджета на Висшия съдебен съвет, и така нататък. След това, както следва - „Одобрява“. След това по т. 1.2 пак „Одобрява“ и т. 2 - изразява положително становище и увеличава бюджета на Прокурорската колегия. Аналогично е и в т. 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам, госпожо Захарова. (Г.Захарова: Да.) По направеното предложение и изказването на господин Магдалинчев. Господин Магдалинчев, Вие казахте, че се съгласявате с госпожа Пашкунова, но всъщност Вие добавяте диспозитив. Или изразяваме становище или взимаме решаващи

диспозитив. И двете не вървят. Не може и „изразява положително становище“ и „увеличава или одобрява“. Трябва да изберем едно от двете.

И още едно изречение ще кажа. Аз, с оглед особената ситуация, в която се намираме през тази бюджетна година, считам, че и така предложените диспозитиви не са грешни и съответстват на конституционните текстове, доколкото ние имаме бюджет за орган, който е досегашният Висш съдебен съвет, които трябва да разпределим. И това, според мен, е елемент от процедурата по одобряване на бюджета, но считам, че и това, което госпожа Пашкунова предложи може да бъде прието, но двете просто са несъответни на идеята, която беше като мотиви изложена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, с оглед изразените становища, пристъпваме към гласуване на предложения проект за решение, изхождайки от съдържанието на изказванията, първо Ви предлагам да гласуваме предложението така както е внесено и след това отделно ще подложим на гласуване прецизирането на основанието и словесната формулировка на точки 1, 2 и 3 (арабски).

Гласуваме първо предложения проект за решение. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Колеги, гласуваме предложението на госпожа Пашкунова за внасяне на детайлизация в правното основание на гласуваното решение и формулировката на точки 1, 2 и 3 като вместо думите „разпределя“, „одобрява“ и „извършва промяна“ се използва фразата „Изразява положително становище за разпределение на бюджета на Висшия съдебен съвет“, това по т. 1. „Изразява положително становище за увеличение бюджета на Прокурорската колегия...“ по т. 2. И т. 3 - „Изразява положително становище за

извършване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г....". Гласуваме. (брои гласовете) Петнадесет „за". „Против"? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Разпределяне бюджета на Висшия съдебен съвет, одобрен с чл. 2 от ЗДБРБ за 2024 г. и решение на Общото събрание на ВСС и ВПС по Протокол № 1/07.03.2024 г., т. 4 във връзка с § 31, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВСС И ВПС ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 2 ОТ КРБ, ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ.1 ОТ ЗИД НА ЗСВ (ДВ, бр.18/01.03.2024 г.), ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ.30, АЛ.2, Т.20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И:

2.1. Изразява положително становище за разпределяне на бюджета на Висшия съдебен съвет, одобрен с чл. 2 от ЗДБРБ за 2024 г. и решение на Общото събрание на ВСС и ВПС по Протокол № 1/07.03.2024 г., т. 4, във връзка с § 31, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, както следва:

2.1.1. ОДОБРЯВА бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) общо и по параграфи:

ОБЩО РАЗХОДИ 52 181 334 лв.

В т.ч.:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" 10 520 400 лв.

в т. ч. неразпределен резерв 183 000 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 4 476 003 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" 2 361 683 лв.

§ 10-00 „Издръжка" 10 488 755 лв.

§ 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" 3 800 000 лв.

§ 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности 10 900 лв.

§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА" 15 351 559 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" 3 406 334 лв.

§ 53-00 „Придобиване на НДА" с 1 765 700 лв.

2.1.2. ОДОБРЯВА бюджета на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет общо и по параграфи:

ОБЩО РАЗХОДИ 7 851 200 лв.

В т.ч.:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 3 998 500 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 1 382 000 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 807 000 лв.

§ 10-00 „Издръжка" - 1 016 200 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" - 574 500 лв.

§ 53-00 „Придобиване на НДА" - със 73 000 лв.

2.2. ИЗРАЗЯВА положително становище за увеличаване на бюджета на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет с 1 885 020 лв. за 2024 г. за сметка на наличности от предходни години по бюджета на съдебната власт както следва:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 1 221 420 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" – 77 000 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" – 240 700 лв.

§ 10-00 „Издръжка“ – 335 900 лв.

§ 52-00 „Придобиване на ДМА" – 10 000 лв.

2.3. ИЗРАЗЯВА положително становище за извършване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

2.3.1. УВЕЛИЧАВА максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г., с 345 900 лв.

2.3.2. УВЕЛИЧАВА максималния размер на новите задължения, които могат да бъдат натрупани през 2024 г., с 345 900 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 3.** Кой ще докладва точка 3 за предложението на главния прокурор?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Мутафова.

(кратка пауза)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Мутафова, включете си микрофона.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте! Просто изключих току-що микрофона.

Исках да кажа, че до голяма степен темата за точка 3, която ще докладвам, беше обсъдена с точка 2, защото те се припокриват и имат обща основа – това е преразпределяне на предходен от 2023 г. остатък към 31.12., който е останал от неусвоени средства, предвидени и разпределени през предходната година на Прокуратурата на Република България.

В тази връзка, колеги, е постъпило предложение от и.ф „главен прокурор“ на Република България за възстановяване на неусвоени през 2023 г. целево отпуснати средства по бюджета на ПРБ за финансиране на поети ангажименти по сключени договори през предходната година и проведени обществени поръчки от преходния остатък за същата 2023 г.

През 2023 г. Прокуратурата на Република България стартира изпълнението на текущ ремонт на сграден фонд - втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, комплекс, „Чайка, като през 2024 г. е извършено окончателно плащане на разходи по договор за изпълнение на СМР на стойност 586 038,85 лв. с ДДС, отнесени по следните параграфи, както следва:

- §10-30 „Текущ ремонт“ за изпълнение на дейностите по СМР са извършени разходи за 352 668,94 лв. с ДДС;

- § 10-20 „Разходи за външни услуги“ за предоставени услуги по събиране, пренасяне, натоварване и извозване на строителни отпадъци на регламентирано депо са извършени разходи на стойност 8 712 лв. с ДДС;

- § 10-20 „Разходи за външни услуги“ за инвеститорски контрол по договор за СМР са извършени разходи на стойност 12 875,94 лв. с ДДС;

- § 52-01 „Придобиване на компютри и хардуер“ за плащане по фактура № 872/18.01.2024 г. - окончателно плащане по договор 1222/2022 г. на СМР/текущ ремонт на комплекс „Чайка“ са извършени разходи за непрекъсваем ТЗИ 1500 VA (UPS) на стойност 3 858,13 лв. с ДДС;

- по § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ за придобиване по време на извършване на СМР - система за вътрешно и външно наблюдение, дизел електрогенератор шумоизолиран, комуникационно-информационна мрежа и отоплително-вентилационна климатична инсталация, климатик стенен инверторен - 9 бр. са извършени разходи на стойност 200 723,84 лв. с ДДС;

- и по § 52-19 „Придобиване на други ДМА“ за придобиване на преместваема кабина за охрана са извършени разходи на стойност 7 200 лв. с ДДС.

За изпълнение на текущ ремонт на помещения на НСлС, гр. София, бул. „Г.М.Димитров“ № 42, през 2023 г. е поет ангажимент по договор за 109 200 лв. с ДДС. Средствата са изплатени през 2024 г. и отчетени по §10-30 „Текущ ремонт“.

Във връзка с обособени помещения за лаборатория за изпитване на огнестрелни оръжия, след извършването на текущия ремонт, е сключен договор № 78/04.10.2023 г. с предмет „Доставка на оборудване за балистично изпитване на огнестрелни оръжия и боеприпаси“ на стойност 429 360 лв. с ДСС. Средствата бяха планирани по § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“, по бюджета на ПРБ за 2023 г., но са останали неусвоени поради изпълнение на доставката през 2024 г.

В административната сграда на бул. „Монтевидео“ № 21, район „Овча купел“, гр. София, ползвана от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, е необходимо да се извършат строителни и монтажни работи - ремонт на отоплително-охладителната инсталация, в това число подмяна на съществуващ дефектирал агрегат с два нови чилъри.

Дефектираният водоохлаждащ агрегат е физически и технически остарял, въведен е в експлоатация през 2007 г., максималната му мощност на охлаждане е 127 KW, а сборната максимална мощност на конвекторите в сградата е повече от 215 KW, което максимално натоварва машината и е довело до по-бързата му амортизация.

Ремонтът на отоплително-охладителната инсталация е належащ, тъй като високите температури през летния сезон и

южното изложение на повечето работните помещения ще доведат до влошаване на факторите на работната среда и изпълнението на служебните задължения на магистратите и съдебните служители, работещи в тази сграда.

С цел навременно извършване на СМР, доставката на чилърите и другите необходими машини, и съоръжения, част от отоплително-охладителната инсталация, от СГП е изготвена документация по ЗОП. Обществената поръчка е обявена през март на настоящата година и е с прогнозна стойност 380 000 лв. с ДДС. Средствата са необходими приоритетно за финансиране по бюджета на ПРБ за 2024 г. за нуждите на Софийска градска прокуратура по § 10-30 „Текущ ремонт“.

Във връзка с по-нататъшното надграждане на системите на Прокуратурата на Република България, пряко свързани с утвърждаването и развитието на електронното правосъдие през 2023 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание, с предмет: „Надграждане и доработка на Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) и Централизираната информационна система на следствените служби (ЦИССС)" на обща стойност 300 000 лв. с ДДС. Средствата са планирани по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи" и са останали неусвоени от бюджета за 2023 г., но предстоят плащания през 2024 г.

В изпълнение на проект по Плана за възстановяване и устойчивост от Прокуратурата на Република България в най-скоро време се предвижда основната операционна система да бъде Windows 11. Използването на стара версия на офис пакета - MS Office 2010 и най-новите на Microsoft води до трудности при интеграцията и оптималното използване на функционалностите на

софтуерните продукти, което създава пречки в работния процес на магистратите и съдебните служители.

С цел предотвратяването на сблъсъци в съвместимостта на файловете и формати, те възникване на проблеми при обмен на информация и осигуряването на консистентност при работата с офис пакетите, следва да бъдат заменени.

Закупуването на лицензи за MS Office 365 business standart представлява стратегически избор поради факта, че MS Office 2010 е стара версия на офис пакета и не се поддържа от Microsoft от 2020 година, което означава, че не получава актуализации за сигурност и функционалност. Актуализациите са от изключителна важност за намаляване риска от потенциална заплаха, поддържане на функционалностите на софтуерните пакети за офис работа, както и за отстраняването на несъвместимостта със съвременните операционни системи (ОС).

Предлага се за доставката на офис пакети за нуждите на ПРБ да бъдат предоставени целево средства в размер на 1 728 000 лв. с ДДС по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“.

Ето защо Ви предлагам и следния проект за решение :

Общото събрание на ВСС и ВПС по чл. 1306, ал. 4, т. 1 от КРБ, във връзка с § 31, ал. 1 от ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 18/01.03.2024г.), изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ, реши:

1. Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. с 3 532 599 лв. за сметка на наличности от предходни години, както следва:

1.1. 863 457 лв. по § 10-00 „Издръжка“, от които 374 257 лв. за изпълнение на втори етап в недвижим имот, находящ

се в гр. Варна, р-н „Приморски“, к.к „Чайка“ - хотелски комплекс и кухненски блок (стара част), 109 200 лв. за изпълнение на текущ ремонт на помещения на НСлС, гр. София, бул. „Г.М.Димитров“ № 42 и 380 000 лв. за извършване на СМР, доставка на чилъри за отоплително-охладителната инсталация за административната сграда на бул. „Монтевидео“ № 21, район „Овча купел“, гр. София, ползвана от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

1.2. 641 142 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, описани по-горе.

1.3. 2 028 000 лв. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“, от които 1 728 000 лв. за закупуване на лицензи за MS Office 365 business standart и 300 000 лв., за надграждане и доработка на „Единната информационна система за противодействие на престъпността“ и „Централизираната информационна система на следствените служби“.

2. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

2.1. Увеличава максималния размер на ангажиментите разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с 3 532 599 лв.

2.2. Увеличава максималния размер на новите задължения, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. със същата сума - 3 532 599 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Колеги, само искам да Ви помоля, ако желаете да си обновите точка 3, там е качен един допълнителен материал, който е

справка за неусвоените наличности на Прокуратурата на Република България към 2024 г. Готови сме да отговаряме на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Мутафова! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, може да се възприеме и като въпрос. Аз изразих становище по този въпрос по друг повод на заседанието на Съдийската колегия. Става дума за възлагането на имота в к.к. „Чайка“, хотелски комплекс и кухненски блок и т.н., описанието на имота е дълго. В пълния стенографски протокол, с който предполагам сте се запознали, има изявление на господин Новански какво се случва с този имот. Моите сведения са публично направено изявление на г-н Сарафов, който изпълнява длъжността „главен прокурор“, че Прокуратурата на Република България не желае да ползва този имот за рекреативни цели (мисля, че не беше това изразът), поради което се разбра от въпросното изявление на г-н Новански, че има нещо като процедура пред комисията „Управление на собствеността“ за различно възлагане на този имот. В тази връзка първоначалното ми намерение беше да не подкрепя решението по перото, което е предвидено за разходи за този имот и поддържам това си намерение, освен ако понеже подкани към въпроси г-жа Мутафова, не твърдите, че тези средства (става въпрос за 374 257 лв., описани в точка 1.1.) не са такива за дейности, които вече са извършени и само предстои да бъдат платени, защото ако е за предстоящи за извършване дейности, мисля, че и такъв разход ние не трябва да одобряваме в увеличение на бюджета на прокуратурата. И в този смисъл (сега г-жо Мутафова, свършвам, за да не взимам отново думата) моля това перо да бъде изключено от общото гласуване. В останалата част ще подкрепя предложеното решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Захарова, нека да отговоря на г-жа Дишева аз.

Направените разходи във връзка със СМР в к.к. „Чайка“ така, както започва изложението ми на първа страница, са 586 038,85 лв. с ДДС. Те са по сключен договор от предходна година, всички дейности са извършени и са платени от бюджета а прокуратурата за тази година от други средства, които те имат, и ако ние тези пари не ги възстановим на прокуратура по целево дадените им през миналата година, но неусвоени средства и останали като такива неусвоени по този договор от 2023 г., в един момент примерно в края на лятото прокуратурата ще изпадне в състояние, в което да няма да може да си плаща тока и заплатите, защото тези средства са платени и те са предвидени през миналата година, но не са могли да бъдат усвоени, тъй като дейността не е била извършена.

Така че в отговор на въпроса на г-жа Дишева - да, госпожо Дишева, извършени са и са платени по договора, сключен през 2023 г. и тогава са били целево финансирани от Висшия съдебен съвет, но парите са останали неусвоени.

А на въпроса Ви, че г-н Сарафов е казал, че Прокуратурата на Република България не желае да продължи ползването на тази база - да, права сте! Той действително го заяви това нещо, но считам, че аз в момента по тази точка 3 няма логика да го обсъждаме този въпрос, тъй като ние като първостепенен разпоредител на бюджетни средства така или иначе тази сграда е в наш патримониум и на кой от органите второстепенни ние ще предоставим за ползване, ако прокуратурата се откаже от нея и ние я предоставим на ВАС, ВКС или някой друг съд или прокуратура

няма значение във връзка с вече сключения договор и извършените СМР, тъй като ползите от този договор са за собственика, т.нар. Висш съдебен съвет (стар), който е и управляващ тези сгради, които е предоставил за временно ползване по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на различни органи.

Така че ако искате, да се фокусираме към точките, които са свързани с разпределянето на неусвоения резерв, останал от предходната година на прокуратурата, а тази точка ми се струва, че е предмет на обсъждане в комисия „Управление на собствеността“ и в Съдийската колегия, тъй като вече Съдийската колегия управлява сградите на съдебната власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Мутафова.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, не съм имала никакво намерение да решаваме въпроса за възлагането на този специално имот на днешното заседание. Изложих го само като аргумент в случай, че бяхте заявила, че това са бъдещи разходи.

Правилно ли съм Ви разбрала, че тази сума от 374 257 лв. представлява разходи за СМР, които вече са извършени? Правилно ли съм Ви разбрала?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, точно така. Така е, така съм докладвала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви! Госпожо Захарова, не поддържам искането си за разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря! Други изказвания, съображения желае ли някой да изложи? Не.

Гласуваме тогава предложения проект за решение, един момент.

Колеги, аз мисля, че обосновано, след като по миналата точка допуснахме корекция на диспозитивите, като вместо „Увеличава“ и т.н. използвани термини в решенията, приехме за прецизност фразата „Изразява положително становище за увеличение“ и т.н., че и в този случай би следвало да подходим така. Затова Ви моля да гласуваме проекта на решение с въпросното уточнение на фактическото изложение на формулираните диспозитиви, като се използва фразата „Одобрява“. Не, извинявайте! Вместо „Одобрява“ се използва фразата „Изразява положително становище“.

Гласуваме.

15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България за прехвърляне на неусвоени средства от 2023 г. по бюджета на ПРБ за 2024 г.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВСС И ВПС ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 1 ОТ КРБ, ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ.1 ОТ ЗИД НА ЗСВ (ДВ, бр.18/01.03.2024 г.), ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ.30, АЛ.2, Т.20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И:

3.1. ИЗРАЗЯВА положително становище за увеличаване на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. с **3 532 599 лв.** за сметка на наличности от предходни години, както следва:

3.1.1. 863 457 лв. по § 10-00 „Издръжка“, от които 374 257 лв. за изпълнение на втори етап в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Приморски“, к.к „Чайка“ – хотелски комплекс и

кухненски блок (стара част), 109 200 лв. за изпълнение на текущ ремонт на помещения на НСлС, гр. София, бул. „Г.М.Димитров" № 42, и 380 000 лв. за извършване на СМР, доставката на чилъри за отоплително-охладителната инсталация за административната сграда на бул. „Монтевидео" № 21, район „Овча купел", гр. София, ползвана от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

3.1.2. 641 142 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи", описани по-горе.

3.1.3. 2 028 000 лв. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи", от които 1 728 000 лв. за закупуването на лицензи за MS Office 365 business standart и 300 000 лв. за надграждане и доработка на „Единната информационна система за противодействие на престъпността" и „Централизираната информационна система на следствените служби".

3.2. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

3.2.1. ИЗРАЗЯВА положително становище за увеличаване на максималния размер на ангажиментите разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. с 3 532 599 лв.

3.2.2. ИЗРАЗЯВА положително становище за увеличаване на максималния размер на новите задължения, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. с 3 532 599 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 4.** Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Колеги, на вниманието Ви е предложение от г-жа Вероника Имова - член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ - съпредседател на Съвета за партньорство, създаден на основание чл. 217, ал. 5 от ЗСВ и Наредба № 8/2018 г.

Материалите, които са представени на вниманието Ви са решение № 01/16.02.2024 г. и протокол 01/16.02.2024 г. от проведено заседание на Съвета за партньорство на 16.02.2024 г. Тогава се състоя първото заседание на новоконституирания състав на Съвета за партньорство от избрани и конституирани членове, представители на професионалните организации - на съдии, прокурори и следователи и представители на магистрати, нечленуващи в такива организации. Съгласно чл. 10 от Наредба № 8/08.11.2018 г., се проведе избор на двама съпредседатели на Съвета за партньорство.

Членовете на Съвета за партньорство единодушно приеха решение действащите към момента двама съпредседатели да организират и ръководят дейността му и през новия мандат. Това са съответно г-жа Вероника Имова като представител на Съдийската колегия на ВСС и г-жа Даниела Ангелова - прокурор от Върховна прокуратура, представител на Асоциация на прокурорите в България.

Обсъди се план за работата през текущата година и се изслушаха предложения от магистратите за избор на теми по актуални въпроси, свързани с техните професионални интереси. Направени бяха предложения, обхващащи обсъждане на възможности за доработване на функционалности в ЕИСС с цел

ускоряване на автоматизираните процеси, минимизиране на кликовете, улеснен достъп до "търсачка" и други; преглед на гаранциите за независимост на магистратите; обсъждане актуализирането на възнагражденията, осигуровките, обезщетенията, включително и чрез диалог с Министерството на финансите по линия съгласуване бюджета на съдебната власт; оптимизиране на конкурсите; подобряване регламентацията на работата на вещите лица; дигитализация на процесуалните действия на съда и страните в процеса.

Членовете на Съвета за партньорство единодушно взеха решение в срок до 10 март т.г., да предоставят идеи за теми по дискуссионни въпроси, които да очертаят обхвата на бъдещите дискусии.

Само забравих да уточня, че мандатът на този състав на Съвета за партньорство е от 16.12.2023 г. до 16.12.2025 г. За Ваше сведение следващото заседание на Съвета за партньорство е предвидено да се състои на 26 април т.г.

В заключение, на основание регламента за дейност на Съвета за партньорство, предлагаме Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет да приеме за сведение протокол № 01/16.02.2024 г., и решение № 01 от същата дата от заседание на Съвета за партньорство.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания по тази точка от дневния ред? Няма.

Гласуваме тогава, колеги, предложениия проект за решение.

Всички, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет на основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 и във връзка с § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), Протокол № 1/16.02.2024 г. и Решение № 1/16.02.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 1/16.02.2024 г., и Решение № 1/16.02.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 5.** Господин Магдалинчев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие ли ще я докладвате?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще я докладвам, защото замествах г-н Магдалинчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Получих доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ и от гледна точка на това, че се измени Конституцията, трябва да вземем решение, касаещо Европейската мрежа на съдебните съвети, а знаете, че ние като Висш съдебен съвет участвахме в нея, предстоят избори на председател и членове, сроковете са кратки, поради което Ви предлагам следното решение:

Да се отправи запитване до Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) дали във връзка с измененията в Конституцията на Република България и разделянето на досегашния Висш съдебен съвет е необходимо предприемане на

някакви мерки относно членството в Мрежата, както и относно статута на новосъздадения Висш прокурорски съвет.

Искам да Ви кажа, че съгласно Процедурните правила на Мрежата, най-малко 6 седмици преди датата, определена за провеждане на следващото Общо събрание, т.е. кандидатури могат да бъдат представяни най-късно до 01.05.2024 г. Списъкът с номинираните ще бъде изпратен на членовете на ЕМСС поне 4 седмици преди Общото събрание.

Мисля, че разбирате за какво става дума. По някакъв начин Висшият прокурорски съвет трябва да участва като вече един отделен орган в Европейската мрежа на съдебните съвети и затова искам да чуя Вашето мнение какво мислите по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че няма пречка да отправим такова запитване до Европейската мрежа на съдебните съвети, тъй като сме вече два правни субекта - Съдийската колегия, която упражнява функциите на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия - на Висш прокурорски съвет. Евентуално с конституирането на новите съвети ще бъдат също два самостоятелни органа, така че няма никаква пречка да попитаме с оглед новоустановения статут на двете колегии дали следва да направим постъпление за отделно членство в Мрежата.

По отношение на това преписките да се изпратят на двете колегии за евентуални номинации също ще подкрепя предложението.

Друг е въпросът, че моето лично мнение е, че с оглед нашия изтекъл мандат просто това не следва да се осъществи.

Следва да дадем възможност на новосформираните съвети да излъчат свои номинации и предложения в следващата година.

Аз ще подкрепя предложението така, както е направено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя тези предложения макар да считам, както вече казах при обсъждането дали тази точка да се включи в дневния ред, че подобни решения трябваше да бъдат взети от всяка от колегиите по съображенията, които вече изложих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Гласуваме тогава.

13 гласа „за“. Имаме решение.

Действително намалява броят на участниците в Общото събрание.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Покана за представяне на кандидатури за президент и членове на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети - с краен срок до 1 май 2024 г.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВСС И ВПС ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 2 ОТ

КРБ, ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ.1 ОТ ЗИД НА ЗСВ (ДВ,

бр.18/01.03.2024 г.), ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ.30,

АЛ.2, Т.20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И:

5.1. Да се отправи запитване до Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) дали във връзка с измененията в КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и разделянето на досегашния

ВСС е необходимо предприемане на някакви мерки относно членството в мрежата, както и относно статута на новосъздадения Висш прокурорски съвет в ЕМСС.

5.2. Преписката, ведно с информацията по т. 5.1, да се предостави на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Допълнителната **точка 6.** Ако позволите, колеги, ще я докладвам аз.

На 08.04. във Висшия съдебен съвет е постъпило искане от доц. д-р Атанас Славов - министър на правосъдието към онзи момент, относно сезиране на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за извършване на проверка за твърдения за нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност по отношение на административни ръководители в Прокуратурата на Република България.

Към искането на доц. д-р Славов са приложени сигнал до академик Денков – премиер на Република България към онзи момент, от 08.04.2024 г. от г-н Живко Коцев за оказан му психологически натиск от ръководители в прокуратурата да подаде оставка от заеманата от него длъжност като главен секретар на МВР и съответно писмо отново от същата дата - 08.04.2024 г., с което сигналът на г-н Живко Коцев е препратен по компетентност на господин Атанас Славов.

Съгласно искането, адресирано до Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, същото е внесено в заседание на Общото събрание на ВСС и ВПС. Ако може за още две минути, да Ви уведомя, че искане от министър-председателя на Република България академик Денков с дата от 08.04.2024 г., адресирано до прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от негов заместник е постъпило и във Върховния касационен съд отново на датата 08.04.2024 г. С разпореждане от 09.04.2024 г. съдия Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, е изпратила образуваната по сигнала преписка № 11/2024 г. по описа на ръководителя на Наказателна колегия, за предаване за разглеждане по компетентност на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или заместник на главния прокурор. Тъй като сигналът на г-н Славов до Общото събрание е бил предоставен и на членовете на Прокурорската колегия, разбрах, че имало проведено заседание на Прокурорската колегия в тази връзка? Да, като искането е било изпратено за разглеждане на г-жа Точкова по компетентност.

Колеги, всъщност довършвам изказването си, аз се солидаризирам с изложените в началото на заседанието съображения на г-жа Дишева в смисъл, че Общото събрание на ВСС и ВПС не разполагат с правомощия да извършват проверки за твърдени нарушения и съответно да инициират дирене на дисциплинарна отговорност по отношение на административни ръководители в Прокуратурата на Република България. Затова бих Ви предложила да не разглеждаме сигнала по същество, а да го приемем просто за сведение.

И само още едно пояснение. Съдържащите се въпроси в искането на доцент Славов всъщност по съдържание изцяло кореспондират с твърденията, залегнали в сигнала - уведомление до прокурор Талева - прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник, който е придвижен по компетентност за разглеждане към нея.

Изказвания? Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да обоснова вота си и съответно решението да подкрепя включването на тази допълнителна точка.

Тъй като искането на доцент Атанас Славов е с адресат освен Инспектората към Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, и до съдия Галина Захарова в качеството ѝ на председателстващ Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Освен това в самото искане изрично се казва, че се предлага да бъде свикано провеждане на Общо събрание за обсъждане на ситуацията и възможни общи институционални решения за нейното преодоляване. Това беше причината, поради която аз подкрепих включването на допълнителната точка в дневния ред, внесена от съдия Захарова.

И сега абсолютно съм категорична, че това предложение за вземане на институционално решение е извън компетентността на Общото събрание така, както тя е очертана в чл. 130б, ал. 4 от Конституцията на Република България, поради което ще подкрепя предложението същото да бъде прието за сведение, тъй като компетентните органи и институции, които могат да се занимаят със съдържанието на направеното искане, са именно Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, който е сезиран и на който е възложено

извършването на проверки за почтеност, конфликт на интереси, установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, както и нарушения, свързани с независимостта на съдебната власт по чл. 175 и следващите. Ако пък има данни за престъпление, оправомощен е прокурорът, който по силата и на Конституцията по чл. 130, ал. 4 и на чл. 173а от сега действащия Закон за съдебната власт следва да предприеме необходимото за установяване верността и обективността на изнесените факти, както и за тяхното доказателствено обезпечаване по процедура, която е предвидена в чл. 411а от НПК. Както разбрахме и от медиите, и от изложеното от съдия Захарова, такива действия са предприети и сигналът е предоставен на прокурор Даниела Талева.

Така че аз мисля, че ние няма какво повече да направим в днешното заседание, освен да приемем предложението искането на доцент Атанас Славов да бъде прието за сведение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз нямах намерение да взимам отношение по тази точка особено предвид изказването, което г-жа Захарова направи, само че се налага, за да изразя несъгласие с част от съображенията, които госпожа Пашкунова току-що изложи и тя е частта, в която ние като общо събрание предвид тези съображения се произнасяме по въпроса дали Прокурорската колегия, изпълняваща правомощията на Висш прокурорски съвет може или не може да направи по този сигнал или по това сезиране каквото и да било.

Аз не споделям становището, което беше току-що изразено, поради което се изказвам. То няма да намери отражение

в гласуването, защото крайният резултат от това обсъждане според мен трябва да бъде този, който се предложи, но аз считам, за да кажа какво имам предвид, че в правомощията на Прокурорската колегия е да проведе изслушване на посочените магистрати, включително да направи преценка дали въпросното сезиране от действащия в се още към онзи момент министър на правосъдието не представлява упражняване на негови правомощия, които и сега Конституцията му дава, и т.н. Това не е сторено. Аз не считам, че нищо друго освен приемането за сведение Прокурорската колегия не би могла да направи. Уронването на престижа на съдебната власт е въпрос, който в крайна сметка с решаващ акт се преценява от Прокурорската колегия, когато става въпрос за действащи прокурори и следователи. В най-общ смисъл това имах предвид.

Иначе ще подкрепя това предложение, след като точката вече беше приета за разглеждане в дневния ред, което г-жа Захарова направи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Дишева, очевидно не сте ме разбрали!

Аз говорих само и единствено за компетентността и правомощията на Общото събрание по смисъла на чл. 130б, ал. 4 от Конституцията и казах, че ние не можем да направим нищо в заседание на Общото събрание. Не съм обсъждала изобщо дейността и работата на Прокурорската колегия. Казах че, в компетентността на Инспектората е да проведе необходимата проверка и ако прецени, че има нарушение, да сезира Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, както и на разследващия главния прокурор и неговите заместници, ако има данни за престъпление.

По никакъв начин и по никакъв повод не съм коментирала нито решенията на Прокурорската колегия, нито нейната работа. Говоря само и единствено защо съм гласувала за включване в днешния дневен ред на заседание на Общото събрание, защото адресатът е г-жа Захарова в качеството ѝ на председателстващ Общото събрание. Просто аз не съм казвала това, за което Вие направихте коментар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз да поясня. Държах изрично да се отбележи, че не споделям виждането, че Прокурорската колегия няма правомощия да процедира по сигнала от министъра на правосъдието. Правомощието не е единствено на Инспектората. Това беше моето становище. Може и да не съм разбрала в детайли Вашето изказване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! Други изказвания? Няма.

Колеги, режим на гласуване.

Предлагам да гласуваме решение за приемане на постъпилия сигнал - искане от министъра на правосъдието към 08.04.2024 г. доцент Атанас Славов за сведение. (Г.Мутафова: Госпожо Захарова, гласувам „за“. Гергана Мутафова съм.)

15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Искане от доц. д-р Атанас Славов - министър на правосъдието, вх. № ВСС-6403/08.04.2024 г. относно извършване на проверка за твърдени нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност на административни ръководители в ПРБ

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение искането от доц. д-р Атанас Славов – министър на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7, за автомобилите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 7 е във връзка с това, с което започнахме днес или по-скоро продължение на това, с което започнахме днес, за разпределяне на бюджета, а сега разпределяме и наличния автомобилен парк между двете колегии, изпълняващи съответно функции на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет.

Знаете, че Висшият съдебен съвет разполага с 13 автомобила. С оглед числеността на двете колегии - Прокурорската и Съдийската, съотношението на автомобилите е 7:6 и в съответствие с разпоредбата на § 31, ал. 3 от ЗИД на ЗСВ и чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост предложението в тази посока е Общото събрание да приеме решение, с което да даде съгласие Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, 6 броя служебни автомобили „Шкода Супърб“ с наличния инвентар и гориво към 31.03.2024 г. Автомобилите са посочени с регистрационните им номера. Първият автомобил Шкода е с рег. № СВ 6211 НВ; вторият – с рег. № СВ 6230 НВ; третият – с рег. № СВ 6231 НВ; четвъртият – рег. № СВ 8313 СТ; петият е с рег. № СВ 6236 НВ и последният автомобил е с рег. № СВ 6239 НВ, като се възлага на главните секретари на двете колегии да предприемат

необходимите действия във връзка с предаване - приемането. Тези автомобили отговарят на съотношението на числения състав на двете колегии, които първоначално са били ползвани досега, а общо към Висшия съдебен съвет те бяха закупени в резултат на обществена поръчка, мисля, че беше през 2018-2020 г.

Повече нямам какво да Ви кажа. Това е предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, боя се, че нямаме кворум за това решение, ако някой не се присъедини междуременно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм налична, госпожо Дишева, но съм без камера.

(Галина Захарова брой членовете)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петнадесет от колегите се включиха. Изказвания? Няма. А, Вие имахте. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, пак с оглед прецизиране на диспозитива – основанието не е чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията, която сочи на обсъждане на общи за съдебната власт въпроси, свързани с независимостта, а е по-скоро точка 2 – общи за съдебната власт организационни въпроси, и в тази връзка, а с оглед и предходните ни становища, да изразим положително становище по направеното предложение за даване на съгласие на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, просто за да сме последователни.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (без включен микрофон):
Приемам предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев декларира, че приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване предложението ведно с уточнението, направено от г-жа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува. (Г.Мутафова: Гласувам „за“, госпожо Захарова. Гергана Мутафова съм.)

16 гласа „за“ с г-жа Мутафова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на 6 (шест) броя служебни автомобили „Шкода Супърб“ от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВСС И ВПС ПО ЧЛ. 1306, АЛ. 4, Т. 2 ОТ КРБ, ВЪВ ВРЪЗКА С § 31, АЛ.1 ОТ ЗИД НА ЗСВ (ДВ, бр.18/01.03.2024 г.), ИЗПЪЛНЯВАЩО ФУНКЦИИТЕ ПО ЧЛ.30, АЛ.2, Т.20 ОТ ЗСВ,

Р Е Ш И:

7.1. ИЗРАЗЯВА положително становище за даване на съгласие на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да предостави безвъзмездно за управление на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет,

6 (шест) броя служебни автомобили „Шкода Супърб“ с наличния инвентар и гориво към 31.03.2024 г., както следва:

- Шкода Супърб с рег. № СВ 6211 НВ;
- Шкода Супърб с рег. № СВ 6230 НВ;
- Шкода Супърб с рег. № СВ 6231 НВ;
- Шкода Супърб с рег. № СВ 8313 СТ;
- Шкода Супърб с рег. № СВ 6236 НВ;
- Шкода Супърб с рег. № СВ 6239 НВ;

7.2. ВЪЗЛАГА на главните секретари на двете колегии да предприемат необходимите действия по предаване - приемане на служебните автомобили.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред на днешното Общо събрание.

Закривам заседанието на Общото събрание.

Закриване на заседанието – 12.22 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 22.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 25.04.2024г.