

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков Чолаков –
председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Гергана Мутафова, Калина
Чапкънова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

Откриване на заседанието – 9,36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум за провеждане на Общото
събрание.

Не са постъпили предложения за включване в дневния ред на допълнителни точки.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам т. 6, понеже е свързана с включването на колеги от Варна, да я разгледаме последна. Нека преди това да разгледаме другите точки и като последна да разгледаме шеста точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Никой не е против. Ще я разгледаме последна.

По първа точка – господин Магдалинчев и господин Петров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 1 е предложение за приемане на Доклада за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

С оглед разпоредбата на § 31, ал. 1 от Закона за съдебната власт, според която до избора на нов Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, Общото събрание по чл. 130б от Конституцията на Република България изпълнява функциите по чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт, с изключение на изрично възложените на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, е изготвен Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

Докладът съдържа обща информация за правомощията на Пленума – такъв, какъвто функционираше към онзи момент, и колегиите на ВСС, както и подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване на отделните правомощия. В годишния доклад е отчетена и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет,

дирекция „Международна дейност и протокол“ и сектор „Връзки с обществеността“.

Докладът съдържа няколко основни раздела. Това са правомощията на Пленума, на Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет и на постоянните комисии.

Подчертана е кадровата и конкурсната дейност на Съдийската и Прокурорската колегии, включително и атестационните процедури.

Представена е информация за броя на обявените конкурси за повишаване и преместване, за младши магистрати и колко от тях са инициирани и приключени през 2023 г.

Има специален раздел за оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация, за ефективното и ефикасно управление на финансовите и материалните ресурси на съдебната власт, по управление на бюджета на съдебната власт и управление на съдебните сгради, електронното правосъдие, развитие и професионална квалификация.

Специален раздел в доклада е посветен на повишаване ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес, като подробно са отразени в докладите на комисииите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия, както и на комисииите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Висшия съдебен съвет.

Подчертани са: броят на образуваните дисциплинарни производства, приключилите такива в Съдийска и Прокурорска колегии през 2023 г., както и органите, които са инициирали тези производства и резултатите, които са получени след приключване на дисциплинарните производства от съответните колегии.

Посочена и работата на ВСС по правните въпроси и във връзка с нормативната дейност, изготвените проекти за подзаконови нормативни актове в изпълнение на чл. 19, т. 1 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, дадените становища по законопроекти и подзаконови нормативни актове на Висшия съдебен съвет, становища по конституционни дела и изготвените предложения за законодателни промени.

Отразена е международната дейност по линия на международното и междуинституционалното сътрудничество, както и темите и въпросите, които са били предмет на обсъждане в Съвета за партньорство и Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. Включена е информация за работата на Съвета във връзка с комуникационната политика.

През отчетния период са проведени общо около 170 публични събития, включително 132 заседания на Пленума и на колегиите, три заседания на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, 10 заседания на Гражданския съвет, четири срещи с представители на СЕПЕЖ, шест брифинга, три пресконференции, две кръгли маси и други работни срещи. С активното участие на магистрати и заинтересовани страни се проведени четири публични обсъждания във връзка със законодателни промени, уреждащи въвеждането на задължителна медиация по определени дела.

Представена е и подробна информация за приемането и одобряването на отделни етични кодекси за съдии, за прокурори и следователи, включително и ролята и отговорността на Съвета за прилагането на прогласените с тях правила за поведение в служебната и извънслужебната дейност на магистратите.

В Годишния доклад са маркирани и някои предизвикателства, с които е съпроводена работата във Висшия съдебен съвет, включително и на настоящия състав – при динамично променящото се законодателство, за отстояване независимостта на съдебната власт и утвърждаването на нейния авторитет, за следването на международните стандарти и за отговорността относно обществените очаквания към съдебната система. Обсъдена е и настъпилата криза на доверие във връзка със събития, довели до предсрочно освобождаване на предишния главен прокурор.

В заключение се отбелязва, че основната управленска цел остава запазването на добрите практики и внедряването на нови такива за срочно, професионално и прозрачно правораздаване, основано на върховенството на закона, повишаването на квалификацията и мотивацията на магистратите и съдебните служители, отстояване независимостта на съдебната власт, както и повишаване на доверието на обществото към нея и постигането на високо ниво на прозрачност.

Уважаеми колеги, двамата – представляващи в момента двете колегии, изпълняващи функции съответно на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, предлагат на Общото събрание следния проект на решение: Общото събрание приема Доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

Точка 2. Внася в Народното събрание Доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

Докладът е наличен, качен е на сайта на Висшия съдебен съвет. Утре е последният срок, в който трябва да бъдат внесени докладите на съдебната система в Народното събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Господин Петров, имате ли нещо да допълните?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси и съображения имате ли? Няма.

Гласуваме: който е „за“ предложения проект за решение, всички са „за“.

Господин Кузманов, нали гласувате? Добре.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1.1. ПРИЕМА Доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

1.2. ВНАСЯ в Народното събрание Доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2 е относно Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

Отново – господин Магдалинчев и господин Петров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 2 е относно Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

На 15 май 2024 г. в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет постъпи писмо от Инспектората към Висшия съдебен

съвет с приложен към него на хартиен и електронен носител Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Докладът е изготвен от Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 12 от Закона за съдебната власт. Същият съдържа информация за извършени комплексни планови проверки в органите на съдебната власт, включително и анализ на ефективността на дадените препоръки при тях; тематични проверки; контролни проверки; инцидентни проверки, включително такива по сигнали, самосезиране и извън годишната програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет; преписки, образувани по сигнали, жалби и молби; сигнали за уеднаквяване на съдебната практика и становища по тълкувателни дела; дейност на Инспектората за установяване нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; дейност по проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите; проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, както и проверки, свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите; дейност по чл. 54, ал. 1, т. 15 от Закона за съдебната власт; дейност по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт; дейност по чл. 304, ал. 2 от Закона за съдебната власт; взаимодействие с Висшия съдебен съвет; международно сътрудничество; институционален и административен капацитет на Инспектората.

Съгласно разпоредбата на чл. 132а, ал. 8 от Конституцията на Република България, Инспекторатът представя годишен доклад за дейността си на Висшия съдебен съвет, поради което господин Петров и аз, предлагаме следния проект на решение

на Общото събрание: приема за сведение Доклада за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г. и внася в Народното събрание Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, позволете ми накратко да представя дейността на Инспектората за изминалата 2023 г., отчетена в годишния ни доклад.

През изминалия отчетен период Инспекторът извърши общо 65 проверки в органите на съдебната власт, като изпълни годишната си програма. Извършиха се 34 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт в три от апелативните съдебни райони, две тематични проверки, четири контролни проверки, осем проверки по сигнали, една проверка по самосезиране и 16 планови проверки по личните данни за спазване на принципа за отчетност, установен в чл. 5, параграф 2 от европейския регламент за защита на данните, и в чл. 45, ал. 4 от Закона за защита на личните данни.

За сравнение – през 2021 г. Инспекторатът извърши 53 комплексни планови проверки в органите на съдебната власт в петте апелативни съдебни района, а през 2022 г. – 69 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт в четири от апелативните райони. Известното намаление в броя на комплексните планови проверки през отчетния период, сравнен с предходните 2021 г. и 2022 г., се дължи на обстоятелството, че през 2023 г. бяха предвидени и се извършиха комплексни планови проверки на съдилища и прокуратури от категорията на високо натоварените, а именно в Софийския районен съд, Софийския

апелативен съд и Софийската районна прокуратура, за извършването на които проверки се изискваше повече време.

От извършените планови проверки се констатира, че е постигната много добра организация на административната дейност на органите на съдебната власт. В по-голямата част от проверените съдилища делата се образуват в деня на постъпване на съдебните книжа и се разпределят на докладчик при спазване на принципа за случайно разпределение на делата.

Производствата, образувани по общия исков ред се административират в кратки срокове – делата се насрочват за разглеждане в съдебни заседания и се отлагат за следващи заседания през кратки периоди, много често в срок до един месец от постановяване на определението по чл. 140 ГПК.

Насрочването на наказателните дела в разпоредително заседание се извършва в двумесечен срок от постъпването им или в по-дълъг срок, но не повече от три месеца, разрешен писмено от председателя на съда, а отлагането на наказателни дела е съобразено със срока, предвиден в разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК.

В окръжните съдилища е констатирано, че съдебната практика е непротиворечива и съобразена със закона, доколкото повечето обжалвани или протестирани актове са потвърдени от въззивната и касационната инстанция. Като добра практика се отчита и факта, че в повечето съдилища административните ръководители следят за движението и приключването на делата и при необходимост предприемат съответни организационни и дисциплиниращи мерки при констатирани забавяния. Повечето граждански и наказателни дела се насрочват, разглеждат и

приключват в кратки срокове, което е показател за добро правораздаване.

Проверката на Софийския районен съд се извърши от три екипа – два екипа провериха дейността на гражданските отделения, и един екип провери дейността на наказателното отделение. Проверката на гражданските отделения установи, че съдиите извършват своевременно проверката на редовността на исковите молби – в рамките от една седмица до един месец. Определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани в разумни срокове – от 1 седмица до 2 или 4 месеца, а в случаите на отлагане е констатиран траен стремеж от съдиите да насрочват делата в по-кратки срокове. Като цяло делата се разглеждат и приключват в рамките на малък брой открити заседания.

Положителни тенденции в работата са отчетени и по отношение на проверените районни прокуратури и териториални отделения към тях. Във всички проверени през 2023 г. прокуратури е установено, че се спазва принципът на случайното разпределение на делата и на прокурорските преписки, съгласно изискването на чл. 9 от ЗСВ и заповедите на главния прокурор. Разпределението на работата между съответната районна прокуратура и териториалните отделения към нея се извършва по начин, който осигурява добро организационно взаимодействие между тях. В по-голямата част от проверените прокуратури възлагането и извършването на проверките по ЗСВ е в указаните срокове и в съответствие с чл. 145, ал. 2 от закона. Прокурорите се произнасят по преписките и досъдебните производства в законните срокове, като не допускат забавяния и нарушаване на сроковете, определени в закона.

Проверките, извършени през 2023 г., като цяло отчитат дисциплиниране на процеса и спазване на процесуалните срокове по движението и приключването на делата. В подкрепа на този извод са извършените проверки по граждански дела в Районен съд-Белоградчик; по наказателни дела в Районен съд-Лом, Районен съд-Асеновград, Районен съд-Белоградчик, Районен съд-Малко Търново, Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Кула и Районен съд-Оряхово; в Софийска районна прокуратура и Районна прокуратура-Ямбол и териториалните отделения към нея, при които проверки не са установени пропуски в дейността на проверените органи на съдебната власт и екипите от Инспектората не са давали препоръки по смисъла на ЗСВ.

По-често срещани пропуски в производствата по гражданските дела са подценяване на кратките срокове, свързани с движението и приключването на бързите производства, регламентирани в Глава двадесет и пета от ГПК. В отделни случаи е констатирано, че определението по чл. 140 от ГПК е постановявано в срок до шест месеца след изтичане на срока за представяне на писмен отговор. Причината за несвоевременно приключване на граждански производства са установените големи периоди на бездействие от страна на съда, в единични случаи достигащи до една година. Друга причина за несвоевременното приключване на дела е постановяване на решението по делото след 10 – 16 месеца след законовия срок.

По-често срещани пропуски в работата на отделни състави на Софийски районен съд по гражданските дела са: постановяване на определението по чл. 140 от ГПК в срокове над шест месеца до над една година от изтичане на едномесечния срок за отговор на исковата молба. Установени са голям брой

неприключени дела, образувани преди 2021 г., дължащо се на допуснато процесуално бездействие от съда – първите процесуални действия са извършвани след 10 месеца, една година, две години и над четири години, а в единични случаи са установени и бездействия, достигащи 11 години. В немалко случаи е констатирано, че не се спазва едномесечния срок за постановяване на съдебното решение, като при някои съдебни състави просрочията надминават три години след изтичане на едномесечния срок.

В съдебните производства по НПК в районните съдилища, макар и по неголям брой дела е установено, че не са спазени сроковете за изготвяне на съдебните актове – мотивите или решенията по чл. 340 от НПК), като просрочията са от 20 дни до около три месеца. По неголям брой дела на окръжните съдилища е констатирано, че не се спазват предвидените процесуални срокове по чл. 243, ал. 5, чл. 308 и чл. 340 от НПК, като най-често просрочията са до три месеца след изтичането на законовите срокове.

По-често срещани пропуски в работата на отделни състави на Софийски районен съд по наказателни дела: констатирани са НОХ дела, по които разпоредителното заседание е било насрочено извън сроковете по чл. 247б, ал. 2, т. 2 от НПК, като забавата достига и надминава една година след изтичане на законоустановения срок, както и са установени административно-наказателни дела, насрочени извън едномесечния срок по чл. 376, ал. 1 от НПК от два месеца до близо две години в някои случаи.

Установени са и дела, по които не са спазени сроковете за постановяване на съдебните актове – определения по чл. 243, ал. 5 НПК. Просрочията при този вид съдебни актове са от три

месеца до близо две години или по чл. 244, ал. 5 от НПК. Просрочията пак са от три месеца до една година в единични случаи. Не се спазват от някои състави и сроковете за изготвяне на мотиви към постановените присъди и/или на решенията по чл. 340 от НПК, като в повечето случаи просрочията са от три месеца до около три години след изтичане на процесуалния срок.

В някои от проверените районни прокуратури са установени пропуски по отношение взаимодействието с органите на МВР в работата по спрените досъдебни производства, като по част от спрените досъдебни производства не се осъществява регулярен контрол от наблюдаващите прокурори върху разследващите органи за проведените оперативно-издирвателни мероприятия и резултатите от тях. В една от проверените през 2023 г. районни прокуратури е установено, че в някои случаи проверките по ЗСВ не се извършват в указаните срокове по чл. 145, ал. 2 от ЗСВ, поради бездействие на органа, извършващ проверката – разследващите полицаи, и недостатъчна активност и контрол от страна на наблюдаващите прокурори.

Видно от постъпилата от административните ръководители информация, повечето от препоръките, които се дават от Инспектората, се възприемат за правилни. В много от случаите административните ръководители предприемат още в хода на проверките мерки за отстраняване на пропуските.

За преодоляването на проблемите, свързани с неоправданото забавяне по движението и приключването на дела и преписки, Инспекторатът, както знаете, отправи предложения до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии за извършени дисциплинарни нарушения, констатирани при проверките,

изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и бездействие, което неоправдано забавя производството. Отправяли сме и сигнали до съответните административни ръководители за налагане на дисциплинираща мярка по чл. 327 от ЗСВ.

През 2023 г., искам да акцентирам, че извършихме осем инцидентни проверки – седем, по постъпили основателни сигнали, и една проверка по самосезиране.

Две от проверките приключиха с изготвяне на сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, една проверка приключи с предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат до Съдийската колегия на ВСС, и една проверка приключи с предложение до административния ръководител за прилагане на чл. 327 от ЗСВ по отношение на проверявания прокурор.

Ще се спра накратко на двете проверки на Софийския апелативен съд, които бяха извършени на основание постъпили в Инспектората сигнали на съдии от Софийски апелативен съд с оплаквания за неравномерно разпределение на делата. С оглед констатираното неравномерно разпределение на делата между съдиите в Апелативен съд-София, Инспекторатът изготви два сигнала до Съдийската колегия на ВСС по т. 7 на чл. 54, за извършване на мониторинг на модула за случайно разпределение на делата в ЕИСС.

Искам да подчертая, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реагира бързо и предприе мерки за недопускане неравномерно разпределение на делата в съдилищата, като с решение от 27 март 2024 г. измени и допълни Единната методика по прилагането на принципа за случайно разпределение на делата в

районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.

През отчетната 2023 г. Инспекторатът извърши и две тематични проверки с оглед преодоляване на различната практика по приложението на закона в някои органи на съдебната власт.

Първата проверка се извърши дистанционно по граждански и търговски дела на конкретни окръжни съдилища и на апелативните съдилища относно практиката на съда за вида дела – граждански или търговски, които се образуват по предявен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането – пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, и за процесуалния ред, по който са разглеждани производствата по тези дела. Към проверените съдилища се отправиха препоръки да се обсъди, анализира и обобщи практиката по прилагане на закона.

Втората тематична проверка обхваща работата на Прокуратурата на Република България относно сроковете, в които се провежда разследването на дела, по които съдът е прекратил съдебното производство по реда на чл. 249, ал. 2 от НПК и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения. В резултат на проверката на наблюдаващите прокурори се препоръча да предприемат всички възможни мерки за активизиране на действията си по върнатите от съда дела и приключване на производствата в законоустановените срокове.

По отношение на тези две тематични проверки, както и на всички останали, в доклада има много подробна информация, която дава яснота за свършеното от нас във връзка с изпълнение на нашите правомощия.

На следващо място – в изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на България, и мярката, възложена в отговорност на Инспектората, още през 2022 г. в нашия правилник въведохме процедура по приемане на образци за отчитане приключването на делата и преписките в установените срокове от съдилищата, прокуратурите и следствените органи, като се предвиди съдебните органи да предоставят на Инспектората отчети за дейността си по разгледаните и приключените дела и преписки.

През 2023 г. стартира, както знаете, изпълнението на тази дейност, като направените констатации и изводи в статистическия анализ за работата на съдебните органи през 2022 г. позволиха да се направи преценка на работата им по срочното приключване на делата и преписките. Това правомощие беше изрично закрепено и в Закона за съдебната власт, който беше изменен в „Държавен вестник“, бр. 84 от 2023 г., като на законово ниво се предвиди приемането на образците за отчитане приключването на делата да бъде съгласувано с Висшия съдебен съвет.

Изготвеният през 2024 г. втори анализ на резултатите от приключените дела и преписки се базира на образците, приети от Инспектората на 11 януари 2024 г., на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона, които още през декември 2023 г. бяха съгласувани с двете колегии на Висшия съдебен съвет. Анализът е публикуван на интернет страницата на Инспектората и съдържа обобщени статистически данни за общия брой дела и преписки, образувани и разгледани от съдилищата, прокуратурата и следствените органи през 2023 г.

В резюме от анализа се установява, че приключените граждански и търговски дела от районните, окръжните, апелативните съдилища и ВКС са между 60% и 82% от разгледаните дела, административните съдилища и ВАС са с по 78% приключени производства, а приключените наказателни дела са между 80% и 94% от разгледаните дела за годината. Приключените прокурорски преписки са над 95%, а приключените досъдебни производства – между 60% и 70% от разгледаните за отчетния период.

Анализът на обобщените статистически данни за разгледаните и приключени през 2023 г. дела от всички органи на съдебната власт налага извод за много добра работа на съдиите, прокурорите и следователите.

Във връзка със следващото ни правомощие, а именно дейността по разглеждане на заявленията срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, без отчетната година не се констатираха проблеми.

Анализът на постъпилите през 2023 г. заявления води до извод, че се запазва тенденцията от предходни години големият процент от разгледаните заявления, по които е констатирано нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, да са срещу действия на органи на съдебната власт на територията на Софийския апелативен район – 77% от основателните заявления по наказателни дела и 94% от основателните заявления по граждански, търговски и административни дела, което обстоятелство е в резултат основно на високата натовареност на тези съдилища.

По отношение на дейността ни по проверка на имуществените декларации – през изминалата година

Инспекторатът провери 4435 имуществени декларации, подадени от съдиите, прокурорите и следователите и лицата, които са напуснали тази длъжност, като фактически се провери имуществото на 10 076 лица, включително наличностите по банковите им сметки. В 4080 от проверените декларации е установено съответствие между декларираните факти и получената информация. Установени са 355 несъответствия. Към момента на изготвяне на доклада са подадени 354 коригиращи декларации, като в тях несъответствието е отстранено. В един от случаите 14-дневният срок за отстраняване на нередовности за подаване на коригираща декларация все още не е изтекъл.

Както е записано в доклада, не са приключени и проверките на седем имуществени декларации. Производството по проверките на пет декларации е спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК до приключване на съдебните производства за разкриване на банкова тайна с влязъл в сила съдебен акт, спрени от районния съд във връзка с отправени преюдициални запитвания пред Съда на Европейския съюз. Проверките на други две декларации не са приключили, тъй като не е получена цялата информация от органите и институциите, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване, и все още не е изтекъл 6-месечният срок за извършване на проверките.

През 2023 г. в Инспектората са образувани общо 83 преписки по сигнали, съдържащи твърдения за нарушения на етичните правила. По 17 преписки е наредено извършване на проверка с моя заповед за установяване на достатъчно данни за нарушение на интегритета. Три от образуваните проверки са приключени през 2023 г. с предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно

наказание на магистрати за извършени нарушения по чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ, а именно – накърняване престижа на съдебната власт. Шест от проверките са приключени с доклади, съдържащи становище за липсата на достатъчно данни за действия или бездействия, които накърняват престижа на съдебната власт. Останалите осем проверки, наредени с моя заповед от 2023 г. приключиха през 2024 г. Шест от тях са приключени с доклади, съдържащи становище за липсата на достатъчно данни за извършено нарушение по смисъла на чл. 175к от ЗСВ.

Една от приключените проверки през 2024 г. приключи с предложения до Прокурорската колегия на ВСС за образуване на общо производство по чл. 175п от ЗСВ срещу прокурор за установяване на конфликт на интереси по чл. 175и, ал. 1 от ЗСВ и за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 175к, ал. 4 и чл. 175и, ал. 1 от ЗСВ. Една от проверките не беше приключена към момента на изготвяне на доклада, но към момента, в който Ви представям резюме от доклада, вече е приключена с предложение до Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия за нарушение по чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ.

В изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на България и през 2023 г. Инспекторатът изготви и публикува на интернет страницата си Анализ на добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила в съответствие с относимите европейски и международни стандарти във връзка с проверките на Инспектората по Глава девета, раздели Ia и Ib от ЗСВ за 2022 г. Откритите в анализа добри и лоши практики ще служат като ориентир за съдиите, прокурорите и

следователите по отношение на изискванията, на които следва да отговаря етичното им поведение, за да съответства на относимите европейски и международни стандарти.

Независимо, че изготвените от Инспектората анализи, вече четири на брой от миналата година и тази, дават реална представа за спазването на етичните правила от магистратите. Считаме, че следва на законодателно ниво да се въведе система за деонтологична превенция чрез предвиждане на орган или възлагане на органи в съдебната система и съответно предвиждане на ред, по който българските магистрати да могат да поставят въпроси от етично естество на този орган, които ги вълнуват.

Следва да се обмисли също и създаването на единни насоки за поведението на съдиите, прокурорите и следователи в случаите, в които те са изправени пред етични дилеми, като разбирането ни е, че при разработването на тези насоки, водеща роля трябва да имат самите магистрати. Смятаме също, че е много важно да се обърне и специално внимание на обучението на магистратите по етика. Само при подобен цялостен и всеобхватен подход ще се постигне превенция на тези неприемливи явления в съдебната година.

На последно място, изминалата година беше успешна и по отношение на утвърждаване ролята на Инспектората като реално функциониращ надзорен орган по отношение на обработването на лични данни в случаите по чл. 17, ал. 1 от Закона за защита на личните данни. През 2023 г. Инспекторатът извърши 16 планови проверки – в осем районни и осем окръжни съдилища, в това число и Софийски градски съд.

Предмет на проверките беше да се установи дали съдилищата като администратори на лични данни са запознати и спазват установения в регламента и в ЗЗЛД принцип за отчетност.

Анализът на резултатите от проверките показва, че органите на съдебната власт познават добре задълженията, които имат при обработване на лични данни в контекста на правораздавателната си дейност. Все по-добре се познава обхвата на надзорната компетентност на общите надзорни органи по защита на личните данни, въведена с новата правна рамка от 2018 г.

Като положителна тенденция е необходимо да се отбележи, че изискването за водене на регистър на дейностите по обработване на лични данни се спазва от всички проверени през 2023 г. съдилища.

Независимо че през отчетната 2023 г. работихме с двама инспектори по-малко, искам да отчета пред Вас, че Инспекторатът изпълни годишната си програма, което се дължи организационния и административен капацитет, изграден в институцията.

Благодаря, че ме изслушахте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Точкова.

Колеги, въпроси, становища?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам много кратък коментар по отчета на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Той е в резултат от работата ми като председател на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

През миналата година и преди това сме отправяли предложения, но особено през миналата година, и сме обръщали

внимание на Инспектората във връзка с дейността по отправяне на предложения за образуване на дисциплинарно производство и в частност говоря за такива пред Съдийската колегия. В тази връзка са двете ми бележки.

На първо място, констатирани сме случаи, във всеки от които сме отправяли в писмен вид съответната си констатация до Инспектората, че вместо да упражни правомощията си за образуване на дисциплинарно производство, каквото правомощия Инспекторатът има по чл. 312, т. 3 от ЗСВ, той отправя препоръка до съответния административен ръководител. Административният ръководител в изпълнение на правомощията си по чл. 312, т. 1 да отправи такова предложение за образуване на дисциплинарно производство.

От една страна, това представлява по своето естество неупражняване на предвидено в закон правомощие от Инспектората, а от друга страна, в някои от случаите води до пропускане на сроковете за образуване на дисциплинарно производство по чл. 310, ал. 1 в двете хипотези и съответно ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Следващата ми забележка е свързана пак с пропускането на тези срокове и с отправянето на предложения от Инспектората към Съдийската колегия за случаи, по които очевидно са изтекли визираните срокове за образуване на дисциплинарно производство, както 6-месечният от узнаването, така и 3-годишният от извършването, а в някои случаи и 5-годишният от извършване на нарушението, независимо от спирането на сроковете по чл. 310, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Това, на първо място, води до частичен отказ за образуване на дисциплинарно производство, а в някои от случаите

следва обжалване от Инспектората. Независимо от резултата пред Върховния административен съд това води до забавяне на цялото дисциплинарно производство.

И на следващо място, подобно внасяне на предложение в случаите, когато от данните по делото и в съответствие с установената практика, включително и на Върховния административен съд тези срокове са изтекли и това представлява основание за отказ за образуване на дисциплинарно производство, се затруднява както работата на Съдийската колегия, така и правото на защита на съответния магистрат.

Понеже говоря за съдиите, в частност съдия, мисля, че през първите две години на нашия мандат, ние провеждахме в изпълнение на една препоръка, провеждахме регулярни срещи с Инспектората и тези неща също тогава бяха отправени и имахме възможност да коментираме. Сега такива срещи не се провеждат, поради изтичане на срока на препоръката, който беше даден, заради това правя този коментар тук.

Аз съм сигурна, че госпожа Точкова в качеството си на ръководител на Инспектората е чела тези наши писма, но включително и през последните месеци имахме подобни или препоръки в актовете за констатации от резултати от проверки, или в самите предложения, в зависимост от бележките, които са направени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Извинявам се, че взимам отново думата, но бих искала да отговоря на госпожа Дишева.

Вярно е, че през изминалите години имаше подобни случаи, в които Инспекторатът, след като констатира допуснато забавяне по едно гражданско дело, е отправял препоръка до

административния ръководител да упражни правомощието си и да наложи дисциплинарно наказание „забележка“ на провинилия се съдия или пък да обърне внимание на провинилия се съдия, но следва да Ви обърна внимание, че честите случаи бяха не през 2023 г., а може би през 2021-2022 г. През изминалата 2023 г. повечето сигнали, които сме отправяли до административните ръководители за бездействие на магистрати, са касаели отправяне на препоръки за налагане на дисциплинираща мярка „обръщане на внимание“.

Имайте предвид, а Вие знаете много добре, че обръщането на внимание, като вид дисциплинираща мярка, може да се наложи само от административния ръководител.

От друга страна, когато се касае за забавяния, които са единични, които не са система в работата на съдията, няма как Инспекторатът да образува проверка и да отправи предложение за дисциплинарно наказание по отношение на забавилия се съдия, иначе ще бъдем обвинени в един неподходящ маниер, по отношение на който Инспекторатът беше упрекван много дълги години.

Не забравяйте също, че Инспекторатът работи в намален състав. Имаме много правомощия и не може за всяко едно единично провинение да се извършва проверка и съответно инспекторите не могат да се справят с всичките си останали, а те не са малко, всяка година стават повече, задължения.

По отношение на това, че през миналата година дисциплинарната комисия към Висшия съдебен съвет е констатирала такъв пропуск на Инспектората искам да Ви кажа, че – мисля, че беше само едно, едно беше решението, което получихме тази година по повод на сигнал, отправен през миналата година.

По отношение на изтичането на сроковете за образуването на дисциплинарно производство мисля, че по отправените от нас предложения през миналата година е нямало изцяло прекратени или отказ на Съдийската колегия да образува дисциплинарно производство по наше предложение в пълнота. Може да е имало частични откази за образуване на дисциплинарно производство, поради изтичане на давността по чл. 310 от ЗСВ, но затова е решаващият орган от Ваша страна, да ни коригира, когато сме сбъркали. В крайна сметка това е работа. Работата е много и, пак казвам, ние се стараем да съобразяваме практиката на колегиите и на Върховния административен съд, най-вече. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, аз не отправих въпрос към госпожа Точкова, но с отговорите си тя показва, че всъщност не е разбрала за хипотезите, за които съм говорила. Ние говорим за различни случаи. Те са факти. Писмата, които сме изпращали от Съдийската колегия също са факт. Факт са и случаите, в които сме прекратявали – да, частично, дисциплинарните производства, но за десетки дела понякога, за десетки твърдени нарушения, което несъмнено променя вида и естеството на дисциплинарното наказание, което се твърди, че е извършено, съответно и възможността за реализиране на дисциплинарна отговорност. Така че това, което госпожа Точкова каза, всъщност не игнорира смисъла на това, което аз казах. То беше коментар, а не въпрос. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, становища?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще се опитам да бъда кратка.

Имам два въпроса към госпожа Точкова и съответно ще взема становище във връзка с тези въпроси.

Въпросите ми касаят нейната идея във връзка с превенцията от допускане на нарушение на Етичния кодекс, да се специален орган, който да отговаря на въпроси на магистратите в какви случаи има нарушение на Етичния кодекс. В тази връзка искам да отбележа, че и досега Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, независимо че няма изрично записано такова правомощие, е отговаряла на такива въпроси. Те касаят преди всичко въпросите, свързани с несъвместимост. Поне такова е нашето наблюдение и в тази насока е нашата практика.

Лично аз считам, че е добре това да бъде регламентирано като правомощие на съответните етични комисии в закона, който предстои да бъде разглеждан и приет, но не е удачно, по мое мнение, да се създава специален орган, който да се занимава с тази дейност. Това ще доведе до едно допълнително бюрократизиране и размиване на дейността на етичните комисии към Съдийска и Прокурорска колегия, съответно ВСС и Висш прокурорски съвет. Според мен не би се постигнал съответния ефект.

Това ми е забележката, ако нещо искате да направите като разяснение, би ми било интересно да чуя какво имате предвид по отношение на тази идея, ако считате, че тя се налага от някакво допълнително обяснение.

Само ще отворя една скоба. Това беше и препоръката на Венецианската комисия, с представители на която се срещнахме и ние, и колегите от Етичната комисия към Прокурорската колегия. Те изрично настояват да бъде регламентирано такова правомощие, но там не ставаше въпрос за създаване на специален и отделен орган.

Освен, че нещата ще се бюрократизират допълнително, трябва да има ясна идея какъв ще е този орган, къде ще се помещава, какви ще бъдат неговите връзки и взаимодействия с етичните комисии. И пак казвам, считам, че създаването на такъв допълнителен орган не е необходимо, даже мисля, че по-скоро би имало отрицателен ефект.

Да, тази дейност може да се осъществява, но мисля, че тя трябва да се осъществява от двете комисии по професионална етика.

Другото, което ми направи впечатление в тази връзка, като Ваше предложение или препоръка, да се издадат насоки за етично поведение на магистратите – съдии, прокурори и следователи, съответно. В тази връзка ми е въпросът: като как ги виждате тези насоки и не считате ли, че етичните кодекси са в достатъчна степен конкретни, ясно разписани, като изисквания за поведение на магистратите, за да не обясняваме на магистратите очевидно разбираеми неща, защото аз мисля, че магистратите нямат проблем с това да знаят и да разбират какви са принципите за етично поведение на съдии, прокурори и следователи и какви са правилата във връзка с тяхното спазване.

По мое мнение, ако трябва да има някакви насоки, те трябва да бъдат пак по отношение на това в какви случаи магистратът изпада в състояние на несъвместимост. И тук ще кажа нещо, което съм го казвала и друг път, и в друг формат, може би пред Съдийската колегия само.

В нашата Комисия по професионална етика зачестиха сигналите именно за несъвместимост и според мен там разпоредбите не са пълни. За съжаление, няма кой знае какво развитие и с проекта за нов Закон за съдебната власт. И, според

мен, там се налага развитие и то на законодателно ниво по отношение на хипотезите на несъвместимост. Това е моето мнение.

Очаквам да отговорите на въпросите до толкова доколкото формулирах такива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Благодаря за въпросите, които ми задавате. Идеята за превенция е дългогодишна идея, която кристализира у нас по повод на приключването още през 2020 г. на един проект на Службата за подкрепа на структурните реформи към Европейската комисия. И в рамките на този проект, анализирайки ситуацията във Франция, получихме и такъв доклад от френски експерт точно по повод на органите, които се занимават с етичното поведение на магистратите, та там – във Франция, има една служба, така се казва – Служба по деонтологична помощ и надзор, която е към висшия им съдебен съвет.

Там, в нея работят мисля, че от трима до петима бивши членове на висш съдебен съвет или пенсионирани магистрати, които дават съответни разяснения на магистрати, които се обръщат към тях абсолютно неформално в случай, когато магистратът се колебае дали би възникнал конфликт на интереси или пък за някакво етично поведение, тост поставят пред тях някакви етични въпроси, с които не могат да се справят.

Личното ми мнение е, че не е задължително да има такъв конкретен орган към Висшия съдебен съвет. Важно е тази дейност да се осъществява от някой и е добре това, което Вие казвате, че етичните комисии към двата съвета могат да се натоварят законодателно и с тези правомощия. Когато съдия, прокурор или следовател има етична дилема, когато се колебае, когато се чуди, би могло Етичната комисия да отговаря и на неговите въпроси,

разбира се конфиденциално, разбира се, Вие ще прецените дали неформално.

По отношение насоките за етично поведение, отново в рамките на този проект установихме, че във Франция има едно помагало за етично поведение. Нарича се „Сборник с етични прецеденти“. Смятам, че това е логиката на създаването на Единни насоки за етично поведение – в смисъл, на едно място, било в електронен вид, било като помагало, да се създаде такъв сборник с етични прецеденти, а именно да се събере практиката на Върховния административен съд, Вашата практика по влезли в сила необжалвани решения по дисциплинарни дела, които касаят нарушения на етичните правила. Това имам предвид.

Мисля, че отговорих на Вашите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много за дискутираните идеи. Не виждам други желаещи за изказване.

Да гласуваме предложението проект за решение, огласен от господин Магдалинчев. Който е „за“, моля да отрази вота си – всички са „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА за сведение Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

2.2. ВНАСЯ в Народното събрание Доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3 е относно дейността по вътрешен одит всистемата на съдебната власт. Отново – господин Магдалинчев, господин Петров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. 3 от дневния ред е представяне на Годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 1 януари 2023 г. – 31 декември 2023 г., и включването му в Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, в съответствие с разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

В съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 9 и чл. 40, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, ръководителят на вътрешния одит изготвя годишен доклад за дейността по вътрешен одит, който в съответствие с разпоредбата на ал. 2 от цитирания текст на чл. 40, предоставя на колективния орган за управление.

Съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, второстепенните разпоредители с бюджет, към които има изградени звена за вътрешен одит, изпращат годишните доклади на първостепенния разпоредител.

В Прокуратурата, второстепенен разпоредител с бюджет, има изградено звено за вътрешен одит. В съответствие с чл. 40, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, главният прокурор е изпратил годишния доклад за дейността на звеното за „Вътрешен одит“ през периода от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2023 г.

Докладът съдържа обобщена информация за дейността по вътрешен одит, осъществявана във Висшия съдебен съвет от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет и Звено „Вътрешен одит“ в Прокуратурата на Република България.

Докладът е структуриран, съгласно Методологията за вътрешен одит в публичния сектор, като информацията обобщаваща резултатите от одитната дейност във Висшия съдебен съвет и прокуратурата, е в два отделни раздела. Докладът в частта относно дейността по вътрешен одит в прокуратурата е изцяло, както е представен от ръководителя на вътрешния одит в Прокуратурата на Република България.

В доклада в съответните части детайлно е представена информация за структурата на двете звена за вътрешен одит в съдебната система, за целите и обхвата на одитните ангажименти, за изпълнението на годишните планове за дейността по вътрешен одит през 2022 г. и проведените обучения за повишаване на квалификацията на одиторите.

Представени са извършените одитни ангажименти и резултатите от тях, констатации за допуснатите пропуски, слабостите и несъответствията, както и дадените препоръки. Резултатите са обобщени и систематизирани съобразно естеството им в два аспекта, именно – констатации и съответни препоръки по отношение оценката за вътрешния одит, като цяло или отделни негови елементи и компоненти, и по отношение на констатирани слабости и несъответствия при изпълнение на процеси и дейности в одитираните съдилища. Обобщено са посочени причините за констатираните пропуски, слабости и несъответствия.

Представена е информация за изпълнение на програмите за осигуряване и подобряване на качеството на

одитната дейност в двете звена за вътрешен одит в съдебната система.

Изложени са основните изводи за функционирането на системите за вътрешен контрол в съдебната система и на база на констатираното състояние на вътрешния контрол в одитираните органи на съдебната власт то е оценено като много добро.

Уважаеми колеги, двамата с колегата Петров, на основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол на публични сектор, предлагаме следния проект на решение:

Точка 1. На основание чл. 27, ал. 1, т. 9 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор приема Годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за времето от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2023 г.

Точка 2. Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2023 г. да бъде включен в Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2023 г., на основание чл. 40, ал. 6 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Точка 3. Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажменти за увереност от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет в съдилищата през 2023 г., съдържаща се в Част III, Раздел „Б“ на доклада, да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Колега Петров, ще добавите ли нещо освен това, което докладва колегата Магдалинчев? Не.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване по предложените три диспозитива. Няма предложения за разделно гласуване.

Колеги, който е „за“, моля да гласува – единодушно гласуваме „за“.

В гласуването не участва колегата Захарова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Представяне на Годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г., и включването му в Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 27, ал. 1, т. 9 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор **ПРИЕМА** Годишния доклад за

дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.

3.2. Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. да бъде включен в Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2023 г., на основание чл. 40, ал. 6 от ЗВОПС.

3.3. Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажименти за увереност от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет в съдилищата през 2023 г., съдържаща се в Част III, Раздел „Б“ на доклада, да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка – 4. Пак Вие, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка – 4, е Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2023 г.

Уважаеми колеги, докладът за състоянието на системите за финансово управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2023 г. е изготвен на основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

Целите на годишния доклад за 2023 г. са: първо, да се представи информация за самооценката на ръководството на органите на съдебната власт за адекватността и ефективността на вътрешния контрол и постигнатия напредък.

На следващо място, да посочи изпълнението на основните аспекти от осъществяване дейността на вътрешния одит.

На трето място, да посочи насоки за развитие на системите за вътрешен контрол и вътрешен одит през 2024 г.

И, четвърто, докладът в частта за финансовото управление и контрол включва обобщена информация за състоянието на финансовото управление и контрол във Висшия съдебен съвет през 2023 г., представя информация за състоянието и развитието на елементите на вътрешния контрол, като контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг.

Годишният доклад е разработен на база на извършения анализ и обобщена информация на самооценката относно състоянието на системите за финансово управление и контрол от доклади и попълнени въпросници от органите на съдебната власт.

В доклада Висшият съдебен съвет дава много добра оценка на адекватността и ефективността на системите за финансово управление и контрол в органите на съдебната власт.

В доклада в частта за дейността на вътрешния одит е включена информация, обобщаваща резултатите от одитната дейност във Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България, които са разделени в два отделни раздела.

В доклада детайлно е представена информация за структурата на двете звена за вътрешен одит в съдебната система, за целите и обхватите на одитните ангажменти, за изпълнението на годишните планове за дейността на вътрешния одит през 2023 г. и проведените обучения за повишаване професионалната квалификация на одиторите.

Представени са извършените одитни ангажменти, резултатите от тях, констатациите за допуснати пропуски, слабости и несъответствия с дадените препоръки. Обобщено са посочени

причините за констатираните пропуски, слабости и несъответствия. Изложени са основните изводи за функциониране на системите за вътрешен контрол в съдебната система и на база на констатираното състояние на вътрешния контрол в одитираните органи на съдебната власт, то е оценено като много добро.

Уважаеми колеги, двамата с колегата Петров предлагаме на Общото събрание следния проект на решение:

Точка 1. Приема Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висш съдебен съвет за 2023 г.

Точка 2. На основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор представя Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет за 2023 г. на Народното събрание и Сметната палата в срок до 31 май 2024 г.

Това е, колеги, което мога да докладвам по тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, искания за разделно гласуване? Няма.

Колеги, тогава гласуваме. Който е „за“ предложението проект за решение – добре, всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висш съдебен съвет за 2023 г.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висш съдебен съвет за 2023 г.

4.2. На основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор **ПРЕДСТАВЯ** Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висш съдебен съвет за 2023 г. на Народното събрание и Сметната палата в срок до 31 май 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5 е по отношение на поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи.

Предложението за поименно разпределение на разходите е разгледано от Съдийската колегия, изпратено е на Прокурорската колегия за съгласуване. Нали така? Съгласувано е.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: На мястото на господин Гроздев.

Точно така – Съдийската колегия взе решение, Прокурорската колегия съгласува, Общото събрание остава да изрази положително становище, така че проектът за решение предлагам да бъде следният:

Общото събрание реши – първо, изразява положително становище по поименното разпределение на разходите за придобиване на допълнителни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ на обектите на съдебната власт за 2024 г.

Точка 2. Изпраща на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно Конституцията, становището по т. 1 за действия по компетентност. Там би трябвало вече да разделят въпросните средства за ремонт по повод разпределението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, изказвания? Няма, не виждам желаещи.

Гласуваме огласения от господин Новански проект за решение. Който е „за“ – всички, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2024 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

5.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по поименното разпределение на разходите за придобиване на допълнителни материални активи (ДМА) и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ на обектите на съдебната власт за 2024 г.

5.2. ИЗПРАЩА на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 10/22.12.2023 г.), становището по т. 5.1 за действия по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към т. 7.

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, моето предложение е във връзка със сключения договор за застраховка „Злополука“, който Висшия съдебен съвет сключва на всеки три години и застрахова всички лица в съдебната система, включително и съдиите по вписванията.

Съгласно § 31, ал. 4 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, Съдийската и Прокурорската колегии на досегашния Висш съдебен съвет, при изпълнение на функциите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, заместват Пленума на досегашния Висш съдебен съвет във всичките права и задължения по сключени договори в съответствие с правомощията и по ал. 3.

Малко история. В изпълнение решенията на Пленума на ВСС по Протокол № 22 от 17.08.2023 г., т. 11 с което е възложено на представляващия на ВСС да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка е открита и възложена такава с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 486,5 действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица, а именно съдии, прокурори, включително европейски делегирани прокурори, и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“.

На 28.12.2023 г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител, и Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД, в качеството на изпълнител, е сключен договор с регистрационен № ВСС-15855 от 28 декември 2023 г., на стойност 9 174 003,22 лв. с включен данък върху застрахователните премии за всички застраховани лица. Договорът влиза в сила от датата на сключването му, а срокът на застрахователното покритие е 36 месеца, съответно от 1 януари 2024 г. до 31 декември 2026 г. Само да уточня, че застрахователните вноски се плащат на всеки шест месеца. Те са общо шест. До този момент е платена една – при сключването на договора.

Законът за обществените поръчки позволява съвместното възлагане да бъде предвидено към момента на откриване на процедурата, но такава възможност не е предвидена при наличието на сключен договор в етап на изпълнение.

Предвид ежедневните промени в числеността на застрахованите лица в системата на съдилищата, включително съдиите по вписванията, държавни съдебни изпълнители, Националният институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, от една страна, и в системата на прокуратурата и следствието от друга, се налага извод, че е практически невъзможно средствата, необходими за заплащане на дължимите застрахователни премии и данък върху застрахователните премии да бъдат коректно разпределени между бюджетите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Още повече такова разпределение следва да се прави на всеки шест месеца с оглед тази клауза в договора, за която вече Ви казах, предвиждаща, че застрахователната премия се заплаща на 6-месечни вноски, от които до момента е платена една, което на практика е невъзможно.

С решение по т. 36 от Протокол № 17 от проведено на 9 април 2024 г. заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, е възложено на представляващия колегата Боян Магдалинчев да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки по всички действащи договори за обществени поръчки, извън договорите, попадащи в обхвата на решението по т. 1 от Протокол № 16 от 5 април 2024 г. от заседание на Съдийска колегия на ВСС, с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от ЗОП на длъжностно лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице,

което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя.

В приложения към материалите по тази точка списък с действащи договори е включен и цитираният Договор № 15855 от 28.12.2023 г., сключен между Висш съдебен съвет и Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД.

С решение по т. 2 от проведеното на 11 април 2024 г. заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет е одобрено разпределението на бюджета на съдебната власт, като сумите, необходими за изплащане на дължимите вноски по посочения по-горе договор, са включени в бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

В същото време следва да се предвиди, че с правата по сключения договор ще продължат да се ползват и всички действащи и предстоящи за назначаване прокурори, включително европейски делегирани прокурори и следователи, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши прокурори и младши следователи, прокурорски помощници, членове на Прокурорска колегия на ВСС, служители от администрацията на Прокурорската колегия на ВСС, респективно членове на Висшия прокурорски съвет след встъпването им и съдебни служители в системата на прокуратурата и следствието.

Във връзка с изложеното предлагам проект на следното решение:

Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, по чл. 130б, ал. 4, т. 2 от Конституцията на Република България във връзка с § 30, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ реши:

Първо, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да замести на основание § 31, ал. 4 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт досегашния Висш съдебен съвет, като страна по договор № ВСС-15855 от 28.12.2023 г., сключен с Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД, с предмет „Застраховане чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 15 486,5 действащи и предстоящи за назначаване лица: съдии, прокурори, включително европейски делегирани прокурори, и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“.

Втора точка. При сключване на допълнителното споразумение със застрахователя в изпълнение решението по т. 1 да се включи клауза, че предметът, съответно обхватът на договор № ВСС-15855 от 28.12.2023 г., сключен с Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД, не се променя, като с правата на застраховани лица ще се ползват и всички действащи и предстоящи за назначаване прокурори, включително европейски делегирани прокурори, и следователи, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши прокурори и младши следователи, прокурорски помощници, членове на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, респективно членове на Висшия прокурорски съвет след встъпването им и съдебни служители в

системата прокуратурата, следствието и администрацията на Прокурорска колегия, респективно Висшия прокурорски съвет.

Трета точка. Заплащането на застрахователните премии и данък върху застрахователните премии по договор № ВСС-15855 от 28.12.2023 г. да бъде извършвано от Съдийската колегия на ВСС, като средствата, необходими за заплащане на дължимите по посочения в т. 1 договор застрахователни премии и данък върху застрахователните премии, са заложи в бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това е предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания, становища? Няма.

Гласуваме предложението проект за решение, огласен от господин Иванов. Който е „за“ – всички, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Сключване на допълнително споразумение във връзка с § 31, ал. 4 от ПЗР на Закона за съдебната власт към Договор № 15855 от 28.12.2023 г., сключен между Висш съдебен съвет и Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

7.1. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да замести на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗСВ досегашния ВСС, като страна по Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г., сключен с Животозастрахователна компания

„Съгласие“ АД, с предмет „Застраховане чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 15 486,5 (петнадесет хиляди четиристотин осемдесет и шест лица и половина) действащи и предстоящи за назначаване лица: съдии, прокурори (включително европейски делегирани прокурори) и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието (НИП), държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“.

7.2. При сключване на допълнителното споразумение със Застрахователя в изпълнение решението по т. 7.1 да се включи клауза, че предметът, съответно обхватът на Договор № ВСС-15855/28.12.2023 г., сключен с Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД, не се променя, като с правата на застраховани лица ще се ползват и всички действащи и предстоящи за назначаване прокурори (включително европейски делегирани прокурори) и следователи, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши прокурори и младши следователи, прокурорски помощници, членове на Прокурорска колегия на ВСС, респективно членове на Висшия прокурорски съвет след встъпването им и съдебни служители в системата на прокуратурата, следствието и администрацията на Прокурорска колегия (респективно Висшия прокурорски съвет).

7.3. Заплащането на застрахователните премии и данък върху застрахователните премии по Договор № ВСС-

15855/28.12.2023 г. да бъде извършвано от СК на ВСС, като **СРЕДСТВАТА**, необходими за заплащане на дължимите по посочения в т. 7.1 договор, застрахователни премии и данък върху застрахователните премии, са заложиени в бюджета на СК на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Иванов, отново по т. 8.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Този път ще бъде максимално кратък. Предлагам на вниманието Ви, за сведение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, актове от № 196-208 включително от заседания на Гражданския съвет към ВСС по протоколи № 95 от 15.12.2023 г., № 96 от 26.01.2024 г., № 97 от 23.02.2024 г., № 98 от 11.03.2024 г. и № 99 от 19.04.2024 г.

През периода от 15 декември 2023 г. до 19 април 2024 г. Гражданския съвет на Висшия съдебен съвет проведе общо пет заседания, в които бяха приети 14 акта. Всички те бяха по актуални за съсловните организации и съдебната система въпроси, които касаят проблемите в работата на съдебните заседатели, темата за общата рамка с унифицирани единни правила за работа в основни аспекти на дейността на съдебната администрация, относно Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за вещите лица; разисквания по предложенията за Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, НПК и други нормативни актове, свързани със ЗСВ, касаещи следователите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и вещите лица.

Повторно беше обсъден представения с допълнения Проект за Закон за Сметната палата и темата за актуалните проблеми във висшето образование по специалност „Право“.

Както казах, в тези пет заседания бяха приети 14 акта и на основание чл. 19 от Раздел пети от Правилата за работа на Гражданския съвет предлагам следния проект:

Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет реши:

Първо. Приема за сведение Акт № 196 по Протокол № 95 от 15 декември 2023 г. относно проблеми в работата на съдебните заседатели във връзка с доклад по Проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ с ръководител Пенка Братанова – председател на Окръжен съд-Кюстендил.

Второ. Приема за сведение актове с номера от 197 до 199 включително по Протокол № 96 от 26 януари 2024 г. относно въпроси, свързани със статута на Гражданския съвет на Висшия съдебен съвет, Обща рамка с унифицирани единни правила за работа в основни аспекти на дейността на съдебната администрация и Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г., касаеща вещите лица.

3. Приема за сведение актове с номера от 200 до 204 включително по Протокол № 97 от 23 февруари 2024 г. относно предложения за Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, НПК и други нормативни актове, свързани със Закона за съдебната власт, касаещи следователите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията, вещите лица и предлага свои представители за участие в работната група по Проект на нов Закон за съдебната власт.

4. Приема за сведение актове с номера от 205 и 206 включително по Протокол № 97 от 23 февруари 2024 г. относно допълнен проект на Закон за Сметната палата и актуалните

проблеми във висшето образование по специалност „Право“ и необходимостта от продължаване на реформите.

5. Приема за сведение актове с номера от 207 и 208 вкл. по Протокол № 98 от 11 март 2024 г. относно предложения по Проект за Закон за съдебната власт и упълномощаване на съпредседателите на Гражданския съвет за участие в заседанията на Комисията по правни въпроси към Народното събрание при обсъждане на Проекта на ЗСВ.

6. Приема за сведение Акт № 209 по пр. № 99 от 19 април 2024 г. относно предложение от Камарата на следователите в България да не се продължава процедурата по внасяне на проекта на Закона за съдебната власт в Министерски съвет до произнасяне на Конституционния съд по конституционно дело № 1 от 2024 г.

Това са предложенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги. Гласуваме предложения проект на решение – всички са „за“.

Имаме решение по т. 8.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет на основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 и във вр. с § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), Актове № № 196-208, вкл. от заседания на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС) по Протоколи № № 95/15.12.2023 г., 96/26.01.2024 г., 97/23.02.2024 г., 98/11.03.2024 г. и 99/19.04.2024 г.

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 196 по пр. № 95/15.12.2023 г. относно проблеми в работата на съдебните заседатели, във връзка с доклад по Проект № BG05SFOP001-3.007-0001-C01 „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ с ръководител Пенка Братанова – председател на Окръжен съд-Кюстендил.

8.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № № 197-199 вкл. по пр. № 96/26.01.2024 г. относно въпроси, свързани със статута на ГС-ВСС, Обща рамка с унифицирани единни правила за работа в основни аспекти на дейността на съдебната администрация и Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1/2023 г., касаеща вещите лица.

8.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № № 200-204 вкл. по пр. № 97/23.02.2024 г. относно предложения за ЗИД на ЗСВ, НПК и други нормативни актове, свързани със ЗСВ, касаещи следователите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията, вещите лица и предлага свои представители за участие в работната група по Проект на нов ЗСВ.

8.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № № 205-206 вкл. по пр. № 97/23.02.2024 г. относно допълнен проект на Закон за Сметната палата и актуалните проблеми във висшето образование по специалност „Право“ и необходимостта от продължаване на реформите.

8.5. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ актове № № 207-208 вкл. по пр. № 98/11.03.2024 г. относно предложения по Проекта за Закон за

съдебната власт и упълномощаване на съпредседателите на ГС-ВСС за участие в заседанията на Комисията по правни въпроси към Народното събрание при обсъждане на Проекта на ЗСВ.

8.6. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 209 по пр. № 99/19.04.2024 г. относно предложение от Камарата на следователите в България да не се продължава процедурата по внасяне на проекта на ЗСВ в Министерски съвет до произнасяне на Конституционния съд по конституционно дело № 1/2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

По т. 6 – заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Пак я докладвам аз поради това, че господин Гроздев отсъства.

Само да обясня за какво става дума. На 14 май т.г. беше проведено съвместно заседание на двете комисии по управление на собствеността към Съдийска и Прокурорска колегия, на което бяха изслушани фирмата-консултант и административните ръководители на съдебната власт във Варна. Всички се явиха.

Обсъди се кой вариант да се избере по изграждането на Съдебна палата във Варна, като съответно Съдийската колегия и Прокурорската колегия взеха такива решения въпросът да бъде разгледан от Общото събрание. Моля да бъдат изслушани, ако преценим разбира се, представителите на съдилищата във Варна, които са тук, но предполагам, че някои ще се включат онлайн, ако има такива. Би могло да се изслушат и представители на фирмата консултант, макар че ние вече ги изслушахме, има такива тук, и след това вече да изразим становище кой вариант да предприемем по отношение на сградата във Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, някой да възразява срещу изслушването? Не.

Моля да поканите колегите!

(В залата влизат: Елена Янакиева - председател на Административен съд-Варна, Магдалена Давидова - председател на Районен съд-Варна, Марин Маринов - председател на Окръжен съд-Варна.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги! Някой включва ли се в конференцията? Не, не, никой не се включва.

Може би, съдия Маринов, Вие да започнете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както те са се разбрали.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, както искате.

Госпожо Янакиева.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Елена Янакиева - председател на Административен съд-Варна.

Още в заседанието на Комисията по устройство на територията ясно заявих нашето предпочитание с оглед разработените 3 варианта от фирмата, която трябваше да направи предложение, като те бяха следните:

Първият вариант е провеждането на две процедури. Първата процедура по Закона за обществените поръчки по изработване на инвестиционен работен процес. Втората процедура - по строителство, и третата - по надзор. Всъщност първият вариант беше за провеждането само на две процедури по ЗОП - изработване на инвестиционен работен процес и строителство.

Вторият вариант беше инженеринг, който аз застъпвам, като считам, че приоритет в конкретния случай е, че това е

възможно най-бързият вариант за изработване на проекти и за провеждане на строителство.

Защо застъпвам тази теза? Във Варна няколко пъти се е стигало до изработването на проект и провеждане на строителни мероприятия, и няколко пъти това се е случвало именно чрез разработения първи вариант. Държавата е осигурявала пари за първа фаза и не осигурява пари за втора фаза, като последният път това беше мисля някъде преди 15 години се стигна дори до готов проект и сградата, която тогава беше изготвена като проект, спечели някаква награда, не знам в национален или в световен мащаб, в европейски мащаб за изключително добре изглеждаща съдебна сграда. Това се случва 4 пъти, 4 пъти правим първа копка. Затова вече във Варна извеждаме като приоритет онзи вариант, който обвързва държавата с провеждане на мероприятия както по изготвяне на работен инвестиционен проект, така и по извършване на строителството, защото дори и в този вариант това няма да приключи вероятно от 10 години със съдебните процедури по обжалване.

Какви са рисковете? Да, има рискове. Има рискове и в първия вариант, има рискове и във втория вариант, но при инженеринга, строителната фирма, която ще бъде наета или която възложителят в лицето на Висшия съдебен съвет ще избере, ще гарантира както провеждането и изготвянето на проектите, така и провеждането на строителните мероприятия и няма да се стигне дотам строителната фирма да е изненадана и да се провежда втора поръчка по строителство, когато проектът вече е готов, работните и инвестиционните проекти са готови, а строителят не е участвал в тях. Когато е инженеринг, строителят наема, вероятно като подизпълнители или поне такава е практиката, които да извършват

проектните работи и е обвързан от тяхната работа, т.е. той знае целия процес на подготовката.

Има и още доводи, но по-нататък, вероятно някой колега иска да вземе думата.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Добър ден! Магдалена Давидова - председател съм на Районния съд във Варна.

Аз категорично се присъединявам към аргументите на съдия Янакиева за това защо трябва да се спрем на инженеринг.

Ще погледна нещата обаче и от друга страна. Вече 20 години съм пряк свидетел на това как темата сграден фонд във Варна е актуална и днес. Въпросите, които стоят пред седемте институции, без да броя Военно-следствения участък, проблемите са едни и същи: липсват работни помещения, липсват архивни помещения, липсват съдебни зали за обезпечаване на правораздавателната дейност, но най-вече липсват адекватни условия за обслужване на адвокати и страни по дела. Сграден фонд, който абсолютно не отговаря на нормативните изисквания. Липсва каквато и да е възможност за изграждане на аварийни изходи и резервни стълби, необходими при една евакуация особено в сградата на Районния съд, където текучеството на ден е 1400 човека. Архитектурата не позволява свободен достъп на хора с увреждания без чужда помощ. Мога да продължа и още, но мисля, че това е достатъчно. Сградният фонд абсолютно не отговаря на изискванията на едно модерно правосъдие и предоставяне на съвременни административни услуги. Именно поради това за нас е важно Съдебната палата да се случи в обозримо бъдеще, защото въпросите, които имаме да решаваме не са от оперативен порядък, а са спешни.

Затова именно мисля, че най-добрата възможност и най-доброто разрешение е инженерингът. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Маринов.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря, госпожо Председател!

Колеги, първо, благодаря за дадената възможност! Марин Маринов - председател на Окръжен съд-Варна.

Колегите казаха голяма част от нещата, по които дискутирахме последните седмици. Наистина запознахме се внимателно с вариантите, всеки има своите положителни черти и съответно своите дефицити, но наистина тук трябва да избираме може би най-оптималният. Смятаме, че това е инженерингът, защото той би ни дал една бързина и една по-голяма оперативност в действието.

По съображенията, които вече изложиха колегите, наистина се спираме на най-бързият вариант, защото и с оглед обществено-икономическите условия в България и с оглед на това, което ни заобикаля в последните години, COVID кризата, кризите малко по на север, виждате, че се менят възможностите да прогнозираме колко би ни излязла една такава сграда. Затова по-бързата процедура би била по-лесно предвидима и от гледна точка на финанси, защото все пак става дума за държавна дейност и финансирането на този проект не е маловажен въпрос.

Няма да се спирам на условията на работа в съдебните институции, знаете ги, повечето те са просто невъзможни и ако съдиите и магистратите се справят някак си, за адвокати и за граждани няма почти никакви условия за нормален достъп до съдебните институции, а все пак да не се забравя, че правосъдието е в името на народа. Ние сме там не просто да си вършим работата, а да осигурим едно нормално правосъдие. Условията на работа са

такива, че не можем да отговаряме и на все по-повишаващите се изисквания към съдебните институции от гледна точка на технологии, от гледна точка на нововъведения. Една сграда, която би се построила единствено за целите на правосъдието, естествено, априори би предвидила и тези необходимости.

Ето защо смятам, че е необходимо да се пристъпи към най-бързия вариант за проектиране и строителство. Още повече - в момента има натрупана една достатъчно положителна енергия и капацитет от хора във Варна, които от години мислят и работят, Вие знаете, Пленумът дойде още 2018 г. на едно изнесено заседание във Варна и още оттогава мислим какъв да бъде проектът. Мисля, че тази енергия трябва да бъде използвана, защото наистина имаме визия как да се направят по максимално оптимален начин нещата.

Благодаря Ви! Оставяме на разположение.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Ако позволите, само ще добавя. За Административен съд-Варна е приоритет бързината не само на доводите, които изложих, а защото не знам колко от Вас знаят, но сградата, в която упражняваме дейността си, всъщност е била предназначена за банков офис. Когато е предоставена за дейността на Административен съд-Варна, е било добро решение, защото преди това Административен съд-Варна беше разположен в стаята на бившата Стоматология в града и бяхме по трима съдии в стая, два на метър. През 2008 г., когато е подписван договорът, този имот е бил подходящ. Към 2024 г. обаче, не зная, мисля, че малко от Вас наистина са идвали в тази сграда, може би е редно да знаете, че там входът е един, той е вход, той е изход. Влизаме заедно с подсъдимите, със страни, с администрация, в което няма лошо, но сме всички и е изключително тесен. При всякакво събитие, каквото и да се случи извън нормалния процес, ние няма как да излезем

спешно от този изход и е изключително трудно. И към настоящия момент имаме колеги от администрацията, които работят в помещения, които нямат пряк достъп до въздух и светлина. Те нямат прозорци, те са във вътрешни затворени помещения. Извън това ще обяснявам за колко от тях вече имат ТЕЛК и как няма възможност да се приложи някакъв вътрешнокомпенсаторен механизъм на помещенията, затова постоянно правим ремонти. Извън всичко останало, към настоящия момент едната зала вече не функционира, защото, надявам се да знаете, този имот на Административен съд-Варна граничи само с частни имоти, с частни апартаменти, които буквално в своята частна дейност наводняват помещенията в съда. Извън това, дори и не можем да гарантираме, защото тази сграда има подземен паркинг, и да знаем кой спира автомобилите си в този подземен паркинг, а това са едни препоръки на „Съдебна охрана“, в които се дават всяка година, и ние нямаме възможност, защото нямаме процесуален механизъм да изискаме от тези частни собственици да ни казват кой спира долу колата или не. Това е едно помещение, в което ние не разполагаме достъп до него и не знаем какво се случва, а то е точно под съда.

Имам още хиляди доводи, които мога да поясня защо за нас приоритет е бързината.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Ако желаете, може да изчакате, за да чуете и представителите на Прокуратурата и съответно представителите на „Редискавър“. Бихме могли да дискутираме и с оглед техните становища.

(В заседанието чрез видеоконферентна връзка се включва Красимир Конов - административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Конов, чувате ли ме? (Кр.Конов: Да.) Заповядайте. Имате възможност да изложите Вашето виждане.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря! Добър ден, на всички.

Искам да започна с изказване на благодарност за всичко това, което направихте до момента, за изграждането на нова Съдебна палата във Варна. Бих казал Съдебна палата като цяло, а не нова, защото знаете при какви условия работим, знаете разположението на всичките сгради, които ползват органите на съдебната власт във Варна. Не искам да повтарям всичко, което казаха колегите, защото това наистина е така.

Аз също съм на мнение, че вариантът инженеринг е най-удачен по посочените от колегите причини, няма нужда да ги повтарям. Това е моето становище, защото наистина условията са такива, че изграждането на Съдебна палата бих казал, че не търпи отлагане.

Призивът ми е, че започнахме нещо, нека да го довършим! Благодаря Ви!

(В заседанието чрез видеоконферентна връзка се включва Невена Илиева - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Варна.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Виждам, че се включи и прокурор Илиева.

Имате думата, заповядайте за Вашето становище.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Здравейте, всички! Няма какво по-различно да кажа от това, което казаха колегите съдии и колегата

Конов. Наистина особено за Районната прокуратура положението е твърде тежко, работим в три сгради, имаме отделен архив. Напълно съм съпричастна и съм съгласна с казаното дотук и дано тази процедура, която се избере, бъде най-успешна, най-приемлива и наистина да има успех и резултат от цялото това усилие, което се полага към момента.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Други представители на прокуратурата? - Не.

Ако може, да поканите представителите на „Редискавър“.

(В залата влизат двама представители на „Редискавър“ ЕООД.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, заповядайте!

По предложенията, ако може да изложите Вашето становище. С молба да се представяте предварително за протокола. Заповядайте.

ВЕСЕЛИН ДЖЕЛАТОВ: Здравейте! Аз съм Веселин Джелатов - експерт по обществени поръчки, представител на фирмата „Редискавър“ и съм част от екипа, който участваше в изготвянето на мотивираното предложение.

Мотивираното ни предложение по отношение на обекта е съставено на база обема и сложността на обекта и разглеждаше неговите законосъобразни варианти за възлагането по смисъла на ЗОП, т.е. в тази хипотеза ние сме разгледали три начина, по които може да бъде възложено изпълнението на този обект.

Предвид сложността, отчитайки, че на всяка стъпка ние гледаме да търсим във вариантите за възлагането и за

изпълнението на съответните, така да го кажем, моменти и етапи, мнението на представителите, т.е. и на ползвателите на тази сграда, на които ще се предоставят съответните услуги, и отчитайки стойността, която ни беше посочена от Висшия съдебен съвет като индикативна за този обект, сме развили три варианта.

Първият вариант. Това е т.нар. „инженеринг“, който в случая има само една обществена поръчка, която се провежда, и тя е с проектиране в две фази, и изпълнение на строителство.

Вторият вариант, който ние сме предложили, това са вече две обществени поръчки, които ще се проведат. Първата обществена поръчка е за избор на изпълнител за проектирането. След като бъде готов проектът, ние предписваме, че е хубаво да се направят пазарни консултации, за да може да се определи стойността на строителството максимално точно, за да може, когато се възлага обществена поръчка за строителство, цената да бъде най-близка до пазарната и да може да отчита спецификата, която е заложена вече в самото проектиране. И вече с втората поръчка става изпълнението.

При третия вариант, който сме направили, едно от най-силните качества е, че отчита най-сериозно визията на ползвателите на сградата, като там първо ще има конкурс за проект и той ще се разработи, един вид архитектурно-технологична визия, която ще бъде разглеждана и приета на конкурсен принцип, т.е. колкото кандидати има, толкова визии ще има, които ще бъдат избрани.

След това на база на тази визия този, който е спечелил, ще бъде поканен вече на втория етап като втора обществена поръчка, само че поканата ще е директно само за него, за да може

да изпълни на база на неговата архитектурна разработка проектирането.

И вече третата обществена поръчка се явява строителството. Тук предвиждаме да има отново пазарни консултации за определяне стойността на СМР. Защо го казвам това? Защото този обект е специфичен, сложен, той е голям и значим по своята същност и то не само за Варна, а с тези параметри за такива административни сгради за администрации не са правени сигурно в близките двадесетина години и поради тази причина е хубаво да се защити стойността, която ще бъде за изпълнението. Защо го казвам това? Защото, когато са пуснати едни пазарни консултации, тук изпълнителите, които ще участват под някаква форма, дадат цените, те ще отчитат и риска от изпълнението, защото този обект ще се строи индикативно около 4-5 може би и 6 години ще се изпълнява и тук всеки един от строителите трябва, когато определя стойността, да отчита това нещо, защото ние знаем, че цените се движат винаги нагоре, не надолу, но това не е нашата хипотеза на изследването, тук само го вметвам защо вкарваме пазарните консултации и ние затова нашето мотивирано предложение не коментираме пари и т.н., а само процедури и начини на възлагане спрямо спецификата и сложността на обекта.

Благодаря Ви! Ако имате въпроси, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дотук това, което сте разработили, какви са предвижданията, каква е застроената и разгънатата площ по проекта, да видим все пак колко е голям този обект? Ние знаем потребностите на колегите във Варна и затова искам малко повече информация.

ВЕСЕЛИН ДЖЕЛАТОВ: По отношение на площите само искам да кажа, че тези площи, които ние виждаме, те не са предоставени и ние виждаме, че това са индикативните площи, на база на които ВСС е определил индикативната стойност, която е там, 100 и колко милиона се пада? Точно поради тази причина казвам и ние точно поради тази причина, гледайки от инженерна гледна точка, от практиката в изпълнението на този род обекти, ние точно това ни притеснява. Ние не знаем и никой в момента не е способен да каже, че тя ще бъде с РЗП 69 хил.кв.м. Защо го казвам това? Защото проектът, когато започне да се прави, когато започнат да се разглеждат технологичните потоци и тяхното разделяне да не се смесва, да не се преплитат, сградата отделно може да стане много по-голяма, да, може да стане и по-малка, т.е. ние не го знаем. Тоест това е индикативна стойност, която служи, за да се определи индикативната, т.е. това е индикативна стойност на РЗП-то, да се определи индикативният бюджет, защото на база индикативния бюджет може да се види обхвата, обема, който ще бъде и законосъобразността по отношение на ЗОП за възлагането. Затова казвам, че ние и в нашето задание нямаме такъв ангажимент по отношение на РЗП-то, не може нищо да кажем по него, но той ще излезе, когато е готов проектът. Да, аз не знам как е определена, но тя е индикативна, след като няма проект или е взето нещо друго предвид. Нали няма как да го знаем? То не е обхват на нашия договор, така да го кажем, на нашето задание, не е. Но затова ние казваме тук на нас като инженери единственото опасение е точно това - докато не излезе някакъв проект, ние не знаем дали РЗП-то ще е 69 или ще е повече, или по-малко. Ако е по-малко, винаги е по-добрият вариант, защото от индикативите за заложен пари, ще има така наречения „буфер“, който може да компенсира евентуално

увеличение на стойността в годините, когато се изпълнява обектът, което е добре. Но ако излезе повече РЗП-то и то се докаже, че е повече, защото виждате ли(?) спазени са изискванията за технологичните потоци да не се смесват и ред други законови изисквания, норми и някакви други визии, пак казвам, не знам дали точно ще бъде терминът на бранша, от който са ползвателите в тази сграда, защото те ще бъдат от различни институции с... (Намесва се Г.Чолаков, без микрофон: Много специфика.) Точно така. И това не можем да го кажем, т.е. на този етап никой не може да каже, никой не е способен. И затова ние предвиждаме от инженерна гледна точка, искам да кажа инженерна гледна точка означава специфичността на обекта и по смисъла на ЗОП за възлагането, т.е. ние друго в мотивираното изложение не се разпростираме и точно по тези показатели ние ги оценяваме, и точно по този показател ние казваме, че за нас от тази гледна точка, разбира се, най-добрият вариант е вариантът с 2 обществени поръчки - проектиране и СМР, не заради друго, точно това ни беше движещата сила, защото това е изключително сложен обект. Той трябва да има някаква визия, за да може тази визия вече ние да знаем да се калкулират парите и тези пари да се калкулират с визия, че този обект, днес ако се подпише договорът (за строителство говоря), това означава само строителството ще се прави 4-5 години. Сега, не знам дали ще е повече или по-малко, това тук зависи и от съответния строител, но индикативно говорим около 4-5 години е изпълнението. За 4-5 години всички знаем, че ще има някакво движение на цената нагоре, колко реално ще бъде никой не знае, от вероятностите не може да се предвидят никакви стойности, но те пак ще са далече и това беше идеята - пуска се пазарна консултация, като с пазарната консултация се пуска

разработения проект и строителите, които ще участват в пазарната консултация, те ще вземат и този риск. Тоест те, когато дадат своите оферти, офертата със сигурност към сега действащите може да изглеждат по-високи, но те са си предвидили, че виждате ли цените те ще се движат по някакъв начин нагоре и за четвъртата-петата година, не на четвъртата-петата година той да каже „А, вече парите не са много, а са малко.“, искам да кажа в този случай и не може да бъде изпълнена, и трябва да търсите Вие варианти за увеличение.“. Но пак казвам, сега го коментирам като тип разговор, но той не е основание и не е в основата на нашето задание, и нямам право даже да го коментирам в момента. Благодаря Ви!

(Говорят едновременно няколко души, без включен микрофон, не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Би трябвало да е разчистен теренът. Теренът разчистен ли е? Не е разчистен, така ли?

МАРИН МАРИНОВ: Не знам дали има договор за поръчка, но визуално не е разчистен теренът, защото знаете, това е един имот, който беше предоставен, предназначен за две нужди за Съдебна палата и за улична регулация на община Варна. И в двете части визуално няма започнали строително-монтажни дейности по разчистване на терена, поне оня ден беше така. С оглед строителството, което е развито отгоре, смятам, че това няма да бъде дълго като период, просто по-бързо могат да се справят. Мисля, че има предприети действия от общината, поне се ангажира ръководството на общината в максимално бърз срок да го разчисти, а Съдебният съвет вече може да каже как е организирано на договорна основа разчистването на нашата си част, да кажем условно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За разчистване има сключен договор даже. Проблемът дойде оттам, че Министерството на правосъдието, когато ни предостави този терен, беше застроен и не искаха да го разчистват те и го оставиха така, и съответно ние трябваше да започнем сега с разчистването на терена, но аз мислех, че са започнали вече действително по-сериозните работи, за да могат нещата да вървят паралелно. Ще ги видим по-нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз във връзка с разчистването на терена, доколкото имам спомен, ние обсъждахме обществена поръчка за избор на фирма, която да се занимава с това, но за да получим конкретна и точна информация и мисля, че по принцип във връзка с цялостното обсъждане, е добре тук да присъства и г-жа Инджова, която е директор на дирекцията, и началникът на отдел „Инвестиции и строителство“ Лина, как ѝ беше фамилията (Б.Магдалинчев: Грънчарова) Лина Грънчарова, да, защото могат да възникнат въпроси във връзка с дейността на дирекцията, както възникнаха вече. Не мисля, че е някакъв проблем.

За да не взимам думата, въпреки че може и да се наложи да я взема пак, аз искам да задам уточняващи въпроси към представителя на фирма „Редискавър“ ЕООД.

От това, което обяснихте всъщност, тази прогнозна стойност е определена на база на една прогнозна квадратура на бъдещата сграда, разгъната площ, нали така? Нали това са данни, които са тръгнали от нашата дирекция? (В.Джелатов: Да.) Те Ви дават една разгъната площ, казват: „За тази разгъната площ прогнозната стойност е над 110 милиона.“. Нали така и дали е така?

ВЕСЕЛИН ДЖЕЛАТОВ: Ние в тази връзка единствено сме получили сумата, която е необходима, за да може да определим вида на възлагането. Аз така казах да направят като

демаркация. Нашият ангажимент е само предвид спецификата служителят на обекта, който е, изхожда от РЗП-то, индикативно което е определено, и стойността да може на база на тях ние да определим законосъобразния начин на възлагане, да отчита тази сложност и нищо друго. Тоест ние не изследваме никакви други стратегии, свързани икономически и т.н. Ние даваме предложението в хипотезата, която иска възложителят, все едно парите са налични. Но предвид нашия опит ние затова препоръчваме даже и на трите варианта пазарните консултации да вървят. Даже бих и добавил така, то не е мотивирано като решение, но бих казал така, че даже и инженеринг да изберете, е хубаво, след като направим ние заданието за проектиране, защото в него ще се дадат технологичните потоци индикативно, как се вижда това задание като технология, но няма да бъде ограничено до квадратурата. Това задание отново, ако има възможност да се пусне на пазарни консултации и да се търси определяне пак на цена за строителство, даже и инженер да сте избрали, т.е. ние като направим заданието по рамките на нашия договор, пускате да търсите пазарни консултации, да, дано да се явят строители, които да бъдат благосклонни да дадат оферти, защото те вече ще прочетат заданието, ще видят какво се изисква като технология, като визия, те ще си изберат някакъв начин и ще дадат някаква цена. Но тук знаем, че в пазарната консултация трудно е някой да участва, защото той ще каже: „За какво такъв огромен ресурс да хвърлям, защото това е много сериозен обект?“, което няма да донесе никакви... (не довършва), по някакъв начин няма да има ... (не се разбира) това е икономическо предприятие, той е предприятие и трябва да печели, а в случая той, като види дори и заданието и види, че това е огромна, сериозна сграда, това означава, че целият

ресурс на фирмата, която се занимава с тези анализи и т.н., той трябва да ги спре... (не се разбира), за да работят. Това казвам, че даже това не е гаранция, че може да се случи, като се пусне пазарна консултация, но в случая е много добре, защото ще дойдат цени, които ще включва вътре и този риск, който го коментираме, ние го имаме предвид, но не го изразяваме официално и публично даже, така да го кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос. Въпросът е сериозен и не виждам защо е такава припряност, каквато усещам в случая.

Добре. Аз искам да Ви попитам: Вие препоръчвате пазарни консултации, дори ако се избере инженеринг, но това изобщо възможно ли е, защото ние всъщност ние избираме една фирма, която ще осъществи т.нар. инженеринг, той включва проектиране и строителство, и всякакви други допълнителни дейности? Как може ние след като сме избрали фирмата, която ще осъществи инженеринга, да я караме да отива на пазарни консултации, за да определя стойността на строителството?

Вие казахте, че дори фирмата да го направи това, едва ли ще има някакви желаещи да участват в тези пазарни консултации и да дават някакво обосновано предположение за нещо, което след това няма да им бъде възложено за изпълнение? Те го нямат този шанс, защото изпълнителят вече е избран и Ви питам - извън тези пазарни консултации като как може да се определи сравнително адекватната прогнозна стойност на проектирането и строителството, изобщо изпълнението на проекта, защото Вие казахте нещо много съществено, че тези пари ние ще ги искаме от държавата, а като ги искаме от държавата, ние трябва да обосновем като как тази стойност от над 110 милиона лева към настоящия момент ние сме определили, че толкова пари ни дават,

за да се осъществи това строителство, разбирате ли? Защото ние тук може да си говорим най-различни неща. Аз много добре разбирам аргументите на колегите и действително ги подкрепям и на мен ми се ще да стане по-бързо. Но как ние ще убедим държавата, че тя трябва да ни даде точно тези пари? Защото мисля, че първият въпрос, който ще ни бъде зададен: „Как я определите тази сума?“. И действително при втория вариант, аз затова съм го подкрепила, защото ми се струва по-разумен, а не защото искам да преча на колегите от целия апелативен район Варна с всички съдилища и прокуратури, които вътре функционират, защото при втория вариант нещата са ясни. Прави се проект, прави се количествено-стойностна сметка и след като нещата станат конкретни, а не хипотетични, нали? Ето, нашите специалисти, които ние не знам защо не искаме да поканим, казват: „Тази квадратура ще бъде еди-колко си.“. Вероятно те са я калкулирали по някакъв начин, защо да не ги попитаме? На мен към настоящия момент не ми е ясно. Доколкото знам, тази квадратура е по-голяма от квадратурата на Съдебна палата, да знаем за какво идва реч, в най-общи линии, като обем строителство, вид на сградата и капацитет на сградата. Та... Почти си забравих мисълта.

Ако отидем на втори вариант - правят се проекти, тогава виждаме сградата реално какво ще представлява, дава се реалната и точна квадратура. На тази база се определя количествено-стойностна сметка. Тази количествено-стойностна сметка ние я даваме на пазарни консултации и там евентуално получаваме някаква информация колко е реалната стойност на това бъдещо строителство. И си мисля, че когато става въпрос за такъв важен обект, за толкова много пари, че това е начинът и подходът. Иначе действително вероятно ще стане по-бързо, макар че и там няма

гаранции, честно казано, защото никой не знае, като започне строителството какво ще излезе като проблем. Говоря ги тези неща от позицията на някакъв опит като член на тази комисия. Знаем колко трудно вървят изграждането на такива доста по-малки обекти. Ето, имаме един Районен съд-Бяла. Ние там не може да тръгнем, защото бутнахме старата сграда, оказа се, че има грешка в кадастралната основа и ние 3-4 години поправяме грешката в кадастралната основа при проект, който избирахме, гледахме сгради на снимка в началото на мандата (не знам дали си спомнят колегите) и досега нищо.

Конкретният ми въпрос: при първия вариант как ще определим сума, това на проектиране и строителство?

ВЕСЕЛИН ДЖЕЛАТОВ: Ако изберем първия вариант - инженерингът, ние, когато изработваме заданието, ще го разработим в хипотезата на параметрите, които са посочени от колегите, защото тези 69 хил.кв.м РЗП и въпросните средства, които са индикативно определени на тяхна база на квадратен метър квадратура и ние ще разработим заданието. Но пак казвам - това са параметри, които ще дадат рамката в инженеринга, когато се участва и толкова. Тоест това означава, че оттук нататък вече изпълнителят, който е, той ще си премине, както предния път казах, така нареченото „бюджетно проектиране“, защото когато е инженеринг, има една обвързаност между строителя и проектанта, т.е. проектантът проектира, така че да излезе сметката на строителя, но, разбира се, при спазването на законодателството и Вашата визия.

Защо го казвам това? Защото може би ще има много по-добри варианти за същите пари, но когато инженерингът има тази връзка между проектант и строител, просто няма да ги видите, се

казва, и нещо пак ще видите хубаво, разбира се, де, но това се казва „бюджетно проектиране“, нали това е терминът в средите, така казано. И пак казвам, той не е по-лош, не е нещо закононарушение и т.н., но всичко се движи в тази квадратура 69 и парите се движат и не знам тези пари, които са, дали са с обзавеждането, защото ако са с обзавеждането, значи те са още по-малко, защото по смисъла на ЗОП не се допуска обзавеждането да е елемент на строителството.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, подновявам си и процедурното предложение да поканим двамата служители, които посочих от администрацията на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре.

Съдия Янакиева, коментар, ако желаете да направите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да взема отношение по няколко предложения, но нека да го гласуваме първо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се! Ще го гласуваме след това, защото съдия Янакиева заяви още преди това. Нека бъдем коректни. (Говорят няколко души едновременно, без микрофон, не се чува.)

Процедурата ще я спазим. Не е становище, а по процедурното предложение.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Във връзка с развилия се дебат как Висшият съдебен съвет ще защити тази стойност, струва ми се, че навлизаме в дебат, в който да поясняваме „за“ и „против“ инженеринга, а това е процедура, която на този състав на Висшия съдебен съвет е достатъчно известна, защото той е възложител поне на една и две такива процедури и поръчки за изграждането на сгради на органите на съдебна власт, т.е. знае се предварително

как се процедира, как се защитава количествено-стойностна сметка и т.н. Не е нужно може би сега това да разясняваме.

По повод разчистването на терена смея да твърдя и доколкото ми е известно, това не са постройки, това са временно преместваеми съоръжения и тяхното разчистване нито е толкова трудно, Струва ми се и не е толкова важно и ми се струва, че няма и отношение към Вашето решение дали да е инженеринг или да са две поръчки. Според мен на този етап няма никакво отношение. (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: Няма отношение, разбира се, просто някой допълнителен въпрос.) Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добра, благодаря!

Сега вече пристъпваме към гласуване на предложението на г-жа Керелска за изслушване на двамата представители на администрацията. (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: Не, просто да влязат и да имаме възможност да им задаваме въпроси.) То е същото според мен.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ да поканим колегите от администрацията за отговори на уточняващи въпроси, моля да отрази вота си. Който е „за“, моля да гласува.

Два гласа „за“. (Г.Чолаков: Трима и Мавров.) Къде е Мавров? (Г.Чолаков: Ето там е.) А, да, да. Три гласа „за“.

„Против“?

11 гласа. Да, 11 гласа „против“. Не се приема предложението.

Благодарим Ви за участието! Благодаря! Довиждане.

(Елена Янакиева, Магдалена Давидова, Марин Маринов и представителите от „Редискавър“ ЕООД напускат залата и се

изключват от видеоконферентната връзка Красимир Конов и Невена Илиева.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, мнения, становища, коментари по задачата във връзка с определяне на оптималния вариант за начин на възлагане на изпълнението на обекта? Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не знам защо се получи това притеснение, специално в г-жа Керелска, само че ще кажа следното нещо. Гледа се местонахождението на имота и параметрите по застрояване по градоустройствен план на град Варна колко може да се застрои там, нарича се КИНТ и плътност. Така се пресмята най-просто и елементарно.

Това всеки може да Ви го каже, не беше нужно да дойде Лина Грънчарова, за да го каже. Това е грубо, индикативно, защото зависи (тук има особености) дали първите два етажа или първият етаж ще бъде три метра и половина или четири, защото се предполага, че там ще има зали, дали ще бъде три метра, дали останалите етажи нагоре ще бъдат по 2.50 или 3 метра, има огромно значение. Затова въпросната разгъната застроена площ (РЗП) е сметната на 69 000, РЗП, но то не е окончателно, защото по благоустройствен план (съжалявам, че господин Маринов си тръгна - той е говорил и с архитекта на Варна) там е възможно да бъдат и 9 етажа, могат да бъдат и 7, могат да бъдат и 5, т.е. няма такива ограничения. Има ограничения, но 9 етажа е едно, 7 етажа са друго. Истината е, че при инженеринга съществува една такава неизвестност - факт! Тук всъщност основният въпрос е финансирането - аз така го виждам. И основният довод на всички колеги от Варна беше, че се целеше, по този начин ако се избере

инженеринг, максимално държавата да се ангажира с тези средства. Защото сега има една индикативна стойност 110 000 000, ама тя няма да е такава - гарантирам, защото не съм видял цените в България да намаляват, всичко расте нагоре по едни или други причини, това е световна тенденция, т.е. те няма да са 110 000 000, а най-вероятно ще бъдат 150, да не кажа 200 вероятно, с обзавеждането. Не знам, може и 300 да станат, да не дава Господ, защото тогава вече ще бъде лошо. И в единия, и в другия вариант (няма идеален вариант) има неизвестности - факт е. Ако приемем, че ще бъдем в традиционния вариант, който никак не е лош - първо проектиране, после строителство, при положение че такава сграда ще се строи минимум 4-5 години, пак нямате гаранция за финансиране - факт. Истината е, че, както казаха колегите от Варна и предишния път, трябва да се положат всички усилия, даже неимоверни усилия, така че държавата да може да финансира строителството. А дали ще е инженеринг или другото, според мен е въпрос на технология, не е чак толкова важно. Избирайки инженеринг евентуално, залагайки на инженеринг, както те казаха, има една такава особеност, че всъщност ние ще изберем фирма, която ще извърши въпросната услуга, само че това няма да е случайна фирма - става дума за сто и кусур милиона лева. Нали разбирате в каква неудобна позиция ще седим, ако се яви някаква сериозна фирма и след една година, две, ѝ се каже: „Ами, ние нямаме пари, държавата не ни дава, трябва да спрете“. Тук ще текат неустойки по договори и т.н., ще има едно фалшиво спиране - това е факт, абсолютно е вярно. Но въпреки всичко целта, както казаха, още един път казвам, от Варна административните ръководители е да се ангажира в някаква степен по-силно държавата да може да финансира въпросния обект.

Така че аз не знам, за мен, честно казано, и двата варианта не са лоши, въпрос на финансиране е. Това вече ще го преценим. (Намесва се Олга Керелска, без включен микрофон: И при двата варианта няма да ни дадат парите накуп.) Недей да ме прекъсваш, моля ти се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, хайде да не се притесняваме толкова, да Ви кажа честно! Този обект ще се строи четири, пет или шест години, а парите няма да ни дойдат изведнъж - всяка година ще се залага в бюджета на съдебната власт този обект. За тази година бяхме заложили 38 000 000 лева точно за този обект. (Чува се: Но не ги дадоха.) Да, да, точно така е, не ги дадоха, но знаете поради какви причини не ги дадоха. Държавата ще си има този ангажимент, и то предварително нещата ще бъдат ясни. Така че няма да дойдат изведнъж парите, а в продължение на няколко години те ще идват и... (Не се чува.) ще върви и строителството. Сега действително трябва да решим кой метод, кой вариант да изберем, с кой по-бързо може да се реализира този обект и всичко, да започне тази процедура по-скоро и да се знае накъде ще вървим. Инженерингът очевидно е, че е по-бързият способ и начин да започне строителството, и не само това нещо, ами там проектантът и строителят са вързани един с друг. Там вече няма да каже строителят, който изпълнява СМР: „Ами, тук защо не го видяхте това нещо, защо не го предвидихте това нещо?“. Защото той ще му каже: „Ти си моят проектант и ще го правиш това нещо, и сам си го правиш след това“. Това е разликата между двете процедури.

Аз бих подкрепил действително точно инженеринга като метод, който ще ни осигури по-бързо приключване на проектирането и след това вече да се започне и другата процедура - изграждането

на сградата. Вероятно ще ни отнеме месеци. Все пак действително досега такъв обект ние не сме имали и ще отнеме време, но така или иначе трябва да се започне. Хората във Варна много отдавна чакат това нещо, нещо да се направи за тях. Имали сме много разговори, ходили сме на място там, действително и общината се ангажира, и се раздвижиха нещата - терен да се предостави, така че нещата ще си вървят, само ние трябва да вземем някакво решение и да започнем да си го изпълняваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз без никакво съмнение ще подкрепя предложението за инженеринг. Ще го подкрепя, защото смятам, че това е правилното решение във връзка точно с конкретната ситуация, като аз нямам никакво притеснение, защото Висшият съдебен съвет и в момента работи по този начин във връзка със строежи, които се правят. Административен съд-Силистра също е с инженеринг, където започва в момента процедурата. В Пазарджик също е инженеринг, Административен съд-Пазарджик също е с инженеринг. Тоест, ние няма да открием топлата вода. Разликата само и единствено е, че това е много по-огромен обект като обект. Това е само разликата. Иначе процедурите са абсолютно едни и същи, които се правят.

Аз подкрепям изцяло и колегата Магдалинов, че по-хубаво е да бъдат свързани, за да може да няма после обвинения между проектант и изпълнител - този, който си прави проекта, той да си направи и строителството. Важно е да вземем това решение и заради нещо друго - след един месец започва проектът за бюджет на държавата и ние следва да използваме целия си капацитет, и ако трябва, да привлечем и представители на законодателната власт, на изпълнителната, за да може да обезпечим тези средства още

тази година в бюджета. Да, както каза и колегата Магдалинчев, те няма да бъдат в такива размери, но ако ние приемем втория вариант, осъзнавайки и притесненията на колегата Керелска, означава, че ние трябва да ходим още един път да договаряме тези суми с бюджета. Аз смятам, че ние следва това да го заложим още сега и да положим всички наши усилия, за да можем да обезпечим тези средства в необходимите им размери. Още повече, че двамата колеги от Варна заявиха, че досега са правили, доколкото разбирам, те са правили третия вариант - с избор на проектант. Аз си спомням проекта - една отворена книга на 11 етажа, беше с фанфари пред това, спомням си и дупките, които се откриваха от разни министри. И резултатът какъв е? Отново сме в изходна позиция. И наистина в момента и общинската власт осъзнава необходимостта от това, включително и след промяната на общинската власт те продължават да съдействат, колкото могат, за това. Имам лично обещание от кметовете и заместник-кметовете във връзка с разчистването на терена - това ще стане по най-бързия начин. Повярвайте, това е начинът, и поне ако можем да стартираме - то не се знае този мандат на ВСС докога ще изкара, но все пак поне да сме направили нещо важно, и то реално, за Варна.

Никой не оспорва, че Варна има нужда от съдебна палата, а дали тя е в размерите на Съдебната палата в София - ако тя поеме всички органи на съдебната власт, аз смятам, че няма никакъв проблем дори и да е в размерите на Съдебната палата в София. И нима Варна няма нужда от такава съдебна палата? Да не говорим, че ако това се построи, държавата ще получи 4-5 сгради - ние ще върнем тези сгради, които в момента използваме. Затова имаме аргументи и за защитаване на средствата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да добавя още нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз, между другото, съм много впечатлен - варненската общественост е сериозно ангажирана с изграждането на съдебна палата във Варна. И народни представители идваха миналата година, когато трябваше да се приема бюджетът, идваха и казаха, че застават зад нас за строителството, и съдействат. Работят по всички посоки хората от Варна. Отделно от това ние действително трябва да започнем час по-скоро, за да може утре, като отида да защитавам този бюджет в парламента, да кажа: „Ето защо искаме тези пари, трябва за проектиране примерно 10 или 15 милиона лева" - не знам колко ще дадат, казвам само условно. И всички... (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон: И всички партии...) Да, всички партии бяха зад това нещо. Но знаете, че се гонеше влизането в еврозоната, не знам кой дефицит е и заради това не се отпуснаха. Ами ние къде гледахме? Да се намали бюджетният дефицит и влизане в еврозоната и Шенген. (Реплика на Чолаков: Ама ние не бяхме готови тогава.) Да, точно така е, затова го казвам. И затова ни орязаха бюджета, не дадоха.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато се дебатираше бюджетът миналата година, ние нямахме никаква готовност, за да можем да защитим тези пари. Затова аз смятам, че това решение е много важно, за да имаме готовност и да продължим действията. (Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Ние бяхме заложили 111 000 000 лева от капиталовите.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и председателят на Административния съд заяви, че ние имаме опит със системата инженеринг, както и Вие посочихте, че действително имаме опит и дадохте два или три примера в тази насока, искам да Ви кажа, че има съществена разлика между примерите, които се дават, и обектите, които се работят по системата инженеринг, и това, което предстои да се направи. Нито Административен съд-Силистра, нито Пазарджик (не знам какво имате предвид - Административен съд-Пазарджик може би, защото и в Окръжния съд имаме обект, но там ремонтът е друг) могат да се сравняват с тази сграда, която сега ще се строи. (Г.Чолаков, без включен микрофон: Административен съд-Пазарджик). Не може да има сравнение даже и между тази сграда, която мислим да строим, и сградата на бул. „Стамболийски“, която, ако си спомняте, също отиде на инженеринг. И тогава пак имаме спорове и дебати, защото първоначалното предложение беше първо да се върви на проектиране и след това да се извършва самото строителство. Отидохме на инженеринг, цената скочи - не си спомням, добре, но поне 6 пъти скочи от първоначалната цена. Може би господин Новански ще е по-точен. Ако бяхме поканили и служителите, те пък съвсем точно можеха да ни кажат. Принципът в строителството (защото съм коментирала със строителни инженери и с архитекти този въпрос), когато се прави такава огромна сграда, по принцип инженерингът не е подходяща система за извършване на строителство. Има съображения - не мога да ги изложа същите, но обикновено там първо се прави проектът, след това се върви на строителство. И неслучайно дадох примера със сградата на бул. „Стамболийски“. Един от ефектите от минаването на едната система на изпълнение на обекта към другата беше неимоверното

скачане на цената, тя отиде - над два милиона ли е, колко е бул. „Стамболийски“?

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Цената скочи и пак е недостатъчна, защото сега ще видиш какви неща ще се искат (О.Керелска: Да, разбира се.), но за това не са виновни фирмите и проектантите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, фирмите си гонят печалба - то това е ясно. А ние сме длъжни да защитим държавния интерес все пак.

БОЯН НОВАНСКИ: За съжаление, ние нямаме строителна фирма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че горе-долу решението е взето вече, но дайте формално да го подложим на гласуване, ако няма и други желаещи да се изкажат. Аз лично ще гласувам така, както съм гласувала на Комисия „Управление на собствеността“, и повече няма да взимам думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други завили се за изказване. Режим на гласуване, колеги, по въпроса за предложените варианти за избор на изпълнител - първи, втори, трети.

Гласуваме първия вариант - с обект на обществената поръчка инженеринг, както се изразяват: Строителство - проектиране, изпълнение на строеж, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за обществените поръчки.

Който е „за“ този вариант, моля да гласува!

12 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При този изход от гласуването ми се струва безпредметно подлагането на гласуване на останалите варианти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не, аз държа да ги подложим на гласуване, много моля! Нека да е ясно кой какво подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Втори вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Вторият вариант е с две поръчки, нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Втори вариант - двете поръчки.

Който е „за“ втори вариант, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? - 12 гласа „против“.

По третия вариант - който е „за“, моля да гласува! Никой.

„Против“? - Всички.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключваме... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Момент, трябва да гласуваме още нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В смисъл, приемаме... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Да, просто технологично, формално: Изразява положително становище по отношение на първия вариант - това е точка 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, по отношение на вариант 1.

БОЯН НОВАНСКИ: Трябва да се изпрати становището на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия за приемане на действия по възлагане на изработването на техническото задание за обществената поръчка за избор на

изпълнител на обекта във Варна, защото такава е технологията, пък чак след това ще се провежда въпросната обществена поръчка. Тоест, точка 2 е: Изпраща становището на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС за предприемане на действия по възлагане на изработването на техническото задание за обществената поръчка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втория диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува! Всички са „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Становище във връзка с предложени варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

6.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по първи вариант: провеждане на една процедура с обект на обществена поръчка „Строителство“ - проектиране и изпълнение на строеж, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за обществените поръчки за изпълнение на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“.

6.2. ИЗПРАЩА становището на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 10/22.12.2023 г.), за предприемане на действия по възлагане на изработването на техническото задание за обществената поръчка за избор на изпълнител на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихте ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието на Общото събрание.

Закриване на заседанието - 12.03 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 06.06.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.06.2024г.