

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 5 МАРТ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.39 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Откривам
заседанието на Съдийска колегия. Допълнителни точки няма. По
дневния ред.

Г- н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Всички знаете, че днес влезе в сила
изменението в НПК, с което се измени ЗСВ, с което така да се каже
се доуточниха някои промени в Конституцията, поради тази причина
вече Висш съдебен съвет в стария му вариант не съществува от
днес. Затова и предлагам да обсъдим и ако можем още днес да

обсъдим новата ситуация, т.е. да започнем с избор на представляващ на Висшия нов съдебен съвет, респективно по каква методика ще работим, дали с правила, дали без, но това смятам, че трябва да се обсъди, тъй като към момента, пак казвам, стар Висш съдебен съвет няма, а новия реално трябва да конструира, така да се каже, най-малкото трябва да има регистрация в Булстат, ЕИК, банкови сметки, НАП, НОИ, ДДС, трябва да се уточни и по какъв начин ще работи новия Висш съдебен съвет, респективно да се постави въпроса и за администрацията, тя трябва да сключи договори с новия Висш съдебен съвет, поради тази причина трябва да има и поне временно такъв изпълняващ, поне казвам, това го поставям на разискване, главен секретар, тъй като той трябва да подпише договорите със служителите. В тази връзка предлагам нова извънредна точка, която ако има вариант, това вие ще го кажете, да стане и първа и тя да започне с избор на представляващ Висшия съдебен съвет, за да могат да се извършат всички тези правни и фактически действия, за да може да заработи новата структура, тъй като сега образно казано и една химикалка не може да се купи. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, но предлагам също така да я разгледаме след редовния дневен ред, отвън ни чака съдия, който за втори път се явява тук и имаме не много тежък дневен ред. Въпросът е важен, ще изисква и други обсъждания, включително за служителите, така че нека да го оставим накрая.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз исках същото да предложа - да оставим тази точка след като изчерпим всички въпроси от дневния ред, за да не чака колегата, който действително за втори път се явява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз понеже ще подкрепя колегата Новански, но съм съгласна с колегите Дишева и Пашкунова, че е редно, понеже тази точка няма предварително материали приготвени и ще коства много обсъждания най-вероятно, нека да я разгледаме най-накрая. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Те материалите са промените в НПК, респективно промените в ЗСВ, може да си ги видите отвсякъде, но при това положение аз също си оттеглям предложението да бъде първа точка, съгласен съм да бъде след като изчерпим сегашния дневен ред. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи. Подлагам на гласуване предложението. /брои гласовете/ - 10 гласа „за”. ***/решението е отразено по-долу в протокола/***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит. Един кандидат - Венцислав Стефанов Вълчев - и.ф. председател на този орган на съдебната власт. Положително становище за професионалните му качества, положително становище от комисията по „Професионална етика”, протокол за проведено Общо събрание на 22.6. е депозирано към материалите за днешното заседание. Колегата е уведомен от предния път за явяването си днес, той е пред залата, можем да започнем неговото изслушване. Благодаря ви.

/В залата влиза Венцислав Вълчев/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Вълчев, имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте!

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, в качеството ми на кандидат в откритата процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит представям на вашето внимание концепцията, своята концепция за стратегическото управление на дейността на съда. В концепцията съм изложил вижданията си за общо административно ръководство на съда, магистратите и съдебните служители с цел запазване на утвърдените добри практики, касаещи организацията на работата, по движението на делата и постигнати резултати, както доразвиването и надграждането им.

Професионалното ми развитие е преминало, то е изцяло в съдебната власт, е преминало на територията първоначално на съдебния район Тетевен, където работих 10 години като помощник следовател и следовател, 11 години прокурор, а от 2017 г. работя като съдия и заемах длъжността „председател“ на съда в гр. Луковит. Ние съдиите в съда сме постигнали съществени успехи свързани със създаване на добри практики в работата си и отлично взаимодействие с правоохранителните органи, основано на взаимно зачитане и уважение, и институционална самостоятелност. Няма да е скромно ако твърдя, че съдебната институция в района се ползва с доверие и уважението на местната общност, постигнато в резултат на прозрачност и отговорност в работата на магистратите. В концепцията съм изложил личната си мотивация да участвам в процедурата по избор на административен ръководител на съда. В тази връзка искам да споделя, че съзнавам голямата отговорност,

която носи всеки един съдия пред себе си, пред колегите и пред обществото, ограниченията, които по един или друг начин налага тази професия и в тази връзка съм наясно, че административния ръководител носи огромна отговорност не само за собствените си действия, но и за цялостната работа на институцията, която представлява.

Районният съд - Луковит е част от района на съдебния район на Окръжен съд - Ловеч, като правораздавателната си дейност осъществява в рамките на община Луковит, която включва 12 населени места с административен център гр. Луковит, като по данни на община Луковит в момента на територията на общината живеят малко над 19 хиляди жители. Характерно за нас е, че на територията на община Луковит функционира Държавната психиатрична болница в село Карлуково, която е една най-натоварените специализирани болници, в които се лекуват по охранителен ред превантивно по Закона за здравето и по принудителен ред по реда на чл. 89 от Наказателния кодекс, където се провеждат такива лечения, има и комплекс за социални услуги, два центъра за настаняване от семеен тип лица и младежи, и защитени жилища за лица с физически увреждания. Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание общият брой на съдиите в съда е трима, от които административен ръководител - председател, двама съдии. Към края на миналата година и към настоящия момент са заети само две от щатните бройки. Това съм аз, съдия Кирчева, до началото на лятото до миналата година при нас работеше и съдия Владислава Цариградска, която с решение от 16.5.2023 г. на Съдийската колегия на ВСС бе повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен. Със заповед на председателя на Окръжен съд - Ловеч, съдия Марио Стоянов от Районен съд -

Тетевен бе командирован да изпълнява функциите на „съдия“ в Районен съд - Луковит за срок от три месеца, считано от 18 септември 2023 г. до 19 декември 2023 г. Към момента с решение на Съдийската колегия той е обявен конкурс и вече се провежда конкурс за първоначално назначаване на съдия в Районен съд - Луковит. Към момента щатните бройки в администрацията са попълнени, но по щат съда няма съдебен служител, който да извършва изключително дейността в Бюро „Съдимост“ при съда, поради което същата дейност се осъществява от деловодителя по наказателни дела, а в негово отсъствие от деловодителя по граждански дела, за което има издадена изрична заповед. Работата на съдебната администрация е оптимизирана, като всички служители изпълняват функциите на няколко длъжности. В годините не са констатирани нарушения на трудовата дисциплина или ако има някакви нарушения, констатирани, те незабавно са били отстранявани. С цел повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители е установена практика за участието им в обучения, организирани от Националния институт по правосъдие, по регионални такива, имаше много организирани от Окръжен съд - Ловеч, от Районен съд - Ловеч, които дадоха възможност за обмен на идеи, повишаване на квалификацията и съпоставяне с практиката на другите съдилища, а също така и за създаване на полезни контакти. В съда са подобрени условията, в които работят съдиите и служителите, като са извършени ремонти на всички помещения на съда, подменена изцяло остарялата техника, техниката ни е модерна, дори през миналата година направихме ремонт и в една от съдебните зали.

Относно правораздавателната дейност на съда в концепцията си съм изложил статистически данни за 2022 г., но вече

в момента са актуални статистическите данни за 2023 г. Съдиите разглеждат всички видове дела, т.е. граждански, наказателни и административни дела при равномерна натовареност и прилагане на принципа на случайното разпределение на делата. Относно статистическите данни искам да отбележа, че през изтеклата 2023 г. общият брой на разглежданите дела е 1435, съпоставено с броя на разглежданите дела през предходните две години общият брой на разглежданите дела през изминалата година бележи с 200 броя повече спрямо 2022 г. и 59 броя повече от 2023 г. Общият брой на постъпилите дела през отчетната 2023 г. е 1126 дела, при което се наблюдава увеличение със 148 броя спрямо 2022 г., като искам да отбележа, че през миналата година общо новопостъпилите наказателни дела бяха 403, което никога не е било, досега не сме имали повече между 370 и 380 дела новопостъпили за година. Натовареността през 2023 г. по общо разглеждани дела по щат беше 39,86, а действителната натовареност на база 32 човеко-месеца 44,84 дела месечно на един съдия.

Относно ревизионната дейност искам да отбележа, че в Районен съд - Луковит редовно се извършва атестация на съдебните служители, съобразно изискванията на Правилника за администрация в съдилищата. Въз основа на заповед от 22 април 2021 г. на главния инспектор на Инспектората на ВСС се извърши комплексна планова проверка на съда по наказателни дела. В актът за резултатите на комплексната проверка бяха дадени препоръки, които са изпълнени, които бяха изпълнени веднага. През 2021 г. се извърши одитна проверка от дирекция „Вътрешен одит“, която обхваща отчетния период за финансовото-счетоводната информация от 1.1.2020 г. до 31.12.2020 г. В одитният доклад е дадено мнението, че извършените действия по отношение

изготвената бюджетна прогноза и проектобюджета на съда са в съответствие с нормативните изисквания. Вследствие на резултата от одита бяха дадени препоръки, които бяха изпълнени дори в хода на одитната проверка. Въз основа на заповед на председателя на Окръжния съд се извършват ежегодни проверки на дейността на съда. При тези проверки винаги се излагаха изводи, че в съда е създадена добра организация на работа на служителите и съдиите по граждански и наказателни дела, като голям брой от делата са приключени в законоустановените срокове, постановяват се качествени съдебни актове. Препоръките са, че следва да бъдат преброени констатираните по някои граждански дела, а и наказателни, забавения с насрочването и движението на делата, както и изготвянето на съдебните актове.

По отношение на сградния фонд Районен съд - Луковит разполага със самостоятелна сграда, в която има разположени две съдебни зали, оборудвани с компютърни конфигурации, като в едната е оборудвана така, че да има възможност за осъществяване на видеоконферентна връзка, вече сме закупили техника за оборудване на другата съдебна зала с видеоконферентна връзка. Това ни позволява да провеждаме в безопасна среда разпити или изслушване на деца и когато е необходимо на страни, отделно адаптирано помещение в сградата на съда, оборудвано с камера и микрофон в присъствието например на психолог, когато това се изисква.

В концепцията съм изложил моите виждания по темата за реорганизацията на съдебната карта на районните съдилища и ролята и значението на районния съд, в контекста на обсъжданата реформа на съдебната карта. Считам, че ролята на районните съдилища е важна за местната власт, като гаранция за достъп до

правораздаване и правни услуги, благоприятства работата на другите институции, пряко свързани с правораздавателната дейност, като полиция, социални служби, оказващи решаващо влияние върху качеството на местните политики и подпомагащи управлението на общината. Аз всъщност дадох становището си когато се обсъждаше модела 4 за реформа на съдебната власт, с цел да отстоя ролята на самия съд, както и значението му за местната общност. В тази връзка искам отново да споделя, че според мен малките съдилища създават у хората усещане на държавност, гарантиращи правата и спокойствието им. Самото наличие на районните съдилища отговаря и на нуждите и интересите на местните общности. Те трябва да са близки до членовете им, като по този начин ще бъде улеснен достъпа им до качествено правосъдие и по-бързо да се решават проблемите на оторизираните членове на общността. Гражданските форуми, които се решават от тях са най-близко до бита на гражданите, това са разводи, делби и други имуществени спорове и т.н., наказателните дела са за най-често извършени престъпления, кражби, грабежи, телесни увреждания, нанесени обиди и клевети, а напоследък много често има дела, свързани с транспорта, а именно управление на моторни превозни средства след употреба на алкохол или наркотични вещества. Считам, за представителя на местните общности районния съд е преди всичко знак за присъствието на държавността в техните региони и най-вече, че държавата не ги е забравила, го доказва и присъствието на съда, полицията, прокуратурата. Считам, че важна е ролята на съдията в местната общност. Ние сме се старали през годините съдиите да бъдем инициативни и организирайки така дейността на съда, и както и извън съдебните дейности да влияем върху местните общности и

да спомогваме за доразвитието на региона въобще, който обслужва Районния съд - Луковит. Считам, че в малките градчета е важна фигурата на съдията, защото с него се съобразяват както местната власт, така и институциите, и съдията трябва да е достатъчно почтен, отговорен и да гледа по-хуманно и по-човешки на хората, които дела решава.

Изложил съм и моите виждания в концепцията по отношение значението на районния съд за местните общности, като пример за другите съдилища.

Районният съд през годините осъществяваше активна извънсъдебна дейност, свързана със защита на уязвимите групи от населението. През годините се проведеха множество „кръгли маси“ и различни дискусии, както и обучение по инициатива на Районен съд - Луковит, за което дейно участие имаше съдия Цариградска, на която искам да благодаря за нейната отдаденост и подход към нещата. Бяха проведени различни "кръгли маси", по инициатива на Районен съд - Луковит и адвокатите, практикуващи на територията на общината, членове на Адвокатската колегия в Ловеч беше проведено официално откриване на Регионален център за консултиране към Адвокатския съвет в гр. Ловеч, който функционира в сградата на Община Луковит, за което съдейства местната общинска администрация. Проведах се различни дискусии, като същите бяха в повечето случаи организирани в сградата на Община Луковит. Провеждаха се различни обучения, като пример мога да дам това, което се проведе от 23 до 25 февруари 2022 г. по тема „Модел за щадящо правосъдие за деца“, организирано в рамките на международен проект „Щадящо правосъдие за деца“, разработване на концепция за социални и съдебни практики. Целта на обучителните сесии беше да се

представи модел за това как може правосъдието за деца да бъде организирано по начин, който да гарантира, че всички права на детето и съответните процесуални улеснения за деца са осигурени и ефективни. На 13.9.2022 г. в гр. Луковит според ... на Община Луковит се проведе и „кръгла маса“ на тема „Съдът близо до хората“. Ежедневно в съда се реализират инициативата за „Ден на отворените врати“, която се провежда в сградата на съда. Вследствие на тази инициатива бяха проведени и симулирани процеси с участие на учащи от учебните заведения в гр. Луковит, като ефект от това се получи традиция аз често да бъда канен на открити уроци в училищата на различни теми, които съгласувани с училищните власти, такава среща дори имам уговорена с едно от училищата през месец април, но все още не сме ангажирали дата за събитието. Считам, че районните съдилища в малките населени места са онова звено от съдебната власт, което е изнесено най-близо до хората, неразривно свързано с техните права, нужди и интереси. Районните съдилища се явяват средища за формиране и задържане на определени професионални общности и представляват фактор на местния пазар на труда. Считам, че районните съдилища в малките населени места, малките общини, каквато е нашата, има съществено значение на фона на обезлюдяването на малките населени места и демографския проблем в страната. Няма нищо странно, че от местните институции в малките общини съда в най-голяма степен се възприема като медиатор между интересите на държавата, местната общност и гражданите, живеещи на територията на съдебния район. Създадената организация и добро взаимодействие между съдиите в Районния съд - Луковит спомогна бързо и ефективно да се справим с различните проблеми от битов и административен характер.

Поради доброто управление на бюджета на съда в края на всяка финансова година се изразходват средства за подобряване на битовите условия, например условията на труда на съдиите, битовите условия на съдиите и служителите, като например закупуване на по-ергономични дори офис-столове, на които да седят служителите и съдиите. Бяха се извършени ремонти във всички кабинети и са закупени нови мебели, с цел да бъдат подобряни условията на труд и удобство на работата на съдиите и на съдебните служители. Предвид фактът, а това го и съобразявахме с това, че сградата е малка и е налице недостиг на работни помещения. Работата на съдиите през годините се характеризира с много добра самоорганизация и самоуправление, поради което постигнахме тези значими успехи във връзка с дейността и услугите, предлагани от съда, за които споменах.

Само искам да споделя, че за да осъществи тези цели в Районен съд следва да работят трима съдии, съгласно утвърдения щат. Считам, че е необходимо да се проведат всички инициативи, които заемаше съда, и които характеризират неговата дейност по отношение на правораздаването и ... на съдебните дейности. Общественият интерес към работата на съда нараства, което изисква да се поддържа и засили общественото доверие по отношение на дейността на съда. Имайки предвид постигнатите добри практики и резултати в работата на съда целите, които си поставям са свързани с желанието постигнатото да бъде запазено и доразвито.

Благодаря ви за вниманието и съм готов да отговарям на вашите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за изчерпателната презентация. Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Вълчев. Въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Вълчев! Аз първо искам да заявя на колегите, че познавам съдия Вълчев от работата му в Районния съд - Луковит и по повод моята служебна ангажираност като член на Съдийската колегия. Искам да задам следният въпрос - Вие в концепцията сте засегнал и днес изложихте пред нас дейностите, което е осъществявала Районен съд - Луковит извън пряката правораздавателна дейност, но те във всички случаи са били свързани с тази правораздавателна дейност, имам по-конкретно предвид работата с осъдени лица и мерките, усилията за тяхната ресоциализация, работата с лица с психични разстройства, предвид това, че на територията на съда се намира, т.е. в съдебния район на съда се намира Психиатричната болница в Карлуково и изобщо на лица, които са с увреждания, детското правосъдие. Освен това и Вие сам го казахте, съществен принос за това има съдия Цариградска, Владислава Цариградска, която напоследък стана популярна по неприятно стечение на обстоятелствата по съвсем друг повод, но тук всъщност е мястото и затова искам да Ви попитам - след преместването на съдия Цариградска в Окръжния съд има ли готовност съда да продължи да работи по тези дейности, защото смея да твърдя, че благодарение на тях, и Вие го казахте, макар и по друг начин, Районния съд в Луковит има свои облик характерен и стои отчетливо на съдебната карта на страната. Въпросът ми е - имате ли готовност да продължите да работите, те не са една и две дейности, давам си сметка, че всъщност усилията би трябвало да бъдат за останалите към настоящия момент двама

съдии много по-големи, отколкото досега, дори поради простия факт, че те ще бъдат само върху двама съдии разпределени.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Благодаря за въпроса. Да, наистина докато работехме трима съдии постигнахме тези резултати. Съдия Цариградска е инициативен човек, подкрепян от мен, аз също проявявам инициативи за много неща и поради тази причина постигнахме много резултати. Ние с нея обсъждахме постоянно тези въпроси, но след нейното преместване, да, вече се затрудняваме да постигаме тези резултати, вследствие на такива дейности, които имахме досега. Аз доколкото имах възможности и сили един път отидох, посетих Затвора „Ловеч“ във връзка с правомощията на съда, които дава ЗИНС и то това беше поради молба на осъдените, които се явяваха по съдебни заседания по други дела, по които бяха подсъдими. Тяхната молба да посетя затвора, за да се запозная с хората, които търпят лишаването от свобода беше вследствие на това, проявявахме инициатива преди пълномощията по чл. 6 от ЗИНС, заедно със съдия Цариградска често ходехме в затвора в Ловеч, но наистина при двама съдии е трудно да продължим, да можем да продължим тези практики, които досега имахме, да се надяваме, че ще бъде успешно проведен конкурса и ще дойде да работи при нас съдия, който би съпричастен към нашите успехи, които сме постигнали към нас до момента и да спомогне за продължаването и за утвърждаването на тези неща, но не знам какво ще ни представи бъдещето. Аз лично се старая да продължавам дейностите, които досега извършвахме, които ни утвърдиха като съд със специфични дейности, които извършвахме. С хората с психични увреждания имахме посещение ноември месец в Държавната психиатрична болница. Аз лично отидох, защото колегата беше заета, да проверя какво е състоянието на болните,

условията, при които те се лекуват, живеят, същевременно продължаваме да разглеждаме делата по Закона за здравето и по чл. 89 много внимателно, прецизно, ние имаме добра практика в тази насока. Аз съм готов винаги да продължавам тези инициативи, които досега осъществявахме и постигнатото да го запазим и доразвием, но както ви казах ще видим бъдещето какво ще предложи, как ще стане. Ние бяхме добър екип със съдия Цариградска. Дано за в бъдеще се получи същата симбиоза с някои колеги.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос към колегата и той е провокиран от това, което казахте за ролята на малките съдилища и за необходимостта от съществуването на Районен съд - Луковит, с оглед достъпа до правосъдието и обстоятелството, че той е символ на държавност. В тази връзка искам да Ви попитам - какво е въобще виждането Ви за необходимост от реформиране на съдебната карта. Вие накратко взехте отношение по модел 4 от реформата на съдебната карта, но просто ако можете да бъдете малко по-изчерпателен. Считате ли, че има нужда от промяна и какъв да бъде облика на тази промяна на съдебната карта или смятате, че към настоящия момент съществуването на всички районни, окръжни, апелативни съдилища е наложително.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Картата на съдилищата такава, каквато е е разпределена при определено население на нашата страна и развитие на икономиката, и социално-икономическите процеси в нея. Считам, че въобще това има по-глобален смисъл, доколкото само да преценим дали така, както стоят нещата в България, да има нужда от реформиране на съдилищата, на съкращаване и т.н. Трябва да се

положат усилия ако това е на управленско ниво, за да се възстанови държавата и държавността, а това означава да се запази структурата на съдилищата, които са важни за местните общности и показват, че държавата все още не ги е забравила, и че има държавност. Така че тази тема е по-сложна и по-глобална, но аз няма как да не защитавам това да съществува Районен съд - Луковит в структурата на съдебната система, в структурата на съдилищата, тъй като вследствие точно на нашите действия, които извършвахме заедно със съдия Цариградска виждахме определен ефект върху общностите, върху обществото, което живее там. В тази връзка ви споделих голямото желание на училище в това да ни канят да разискваме различни теми и с учениците, те проявяват голям интерес по различни теми, дори и по геополитически. Ако го няма съда или няма инициативни съдии в района, то просто няма да го има. Не смятам, че ако съда в Ловеч и той обслужва нашия съдебен район някой ще го интересува от това, което се случва на територията на Община Луковит. Затова е голямо значението на Районния съд. Но по отношение на съдилищата дали да се преустройва съдебната карта смятам, че първо, казах го в началото, трябва да се погледне по друг начин, да се опита примерно да се възстанови държавата в смисъл да няма източване на младите хора, всички това го знаем, по-скоро така да се подходи към нещата и да се развие държавата, че ги накараме те да се върнат. Тогава няма да се стигне до тези въпроси. То в исторически план погледнато структурата на съдилищата не е много по-различна, винаги е имало районен съд в Луковит, някога е бил околийски съд и то е било мисля, че към 1945 г. нямаме там снимки дори на стария съд, имаме снимки от съдилищата, които са били, на целия колектив, тогава България е била 6 милиона, а е имало подобна

структура на съдилищата, имало е Районен съд - Тетевен, имало е Районен съд - Луковит, в Ловеч съдилища. Тя тази тема е малко по-сложна. Тя наистина трябва да се разисква по-обстойно. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви. Ако може да изчакате дискусиата и нашето решение.

/От залата излиза Венцислав Вълчев/

Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурата на съдия Вълчев.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз без никакви колебания ще подкрепя тази кандидатура, не защото е един единствен кандидат, а защото по мое мнение колегата отговаря на всички изискуеми от закона условия, за да заеме тази длъжност. Той е в системата от 1998 г., последователно е бил следовател, прокурор, а от 2017 г. е съдия и ръководител на Районен съд - Луковит, с много добра атестационна оценка и с положително становище от комисията по „Професионална етика“, което сочи, че колегата е независим и безпристрастен магистрат, толерантен, диалогичен и съответно има необходимите качества да организира и ръководи съда. Впечатлена съм и от презентацията, която той направи в днешното заседание на Съдийската колегия. Той показва много добро познаване на работата, проблемите на Районен съд - Луковит, съпричастност към същите и визия за тяхното решаване. Така че считам, че следва да подкрепим тази кандидатура, така както е направило и Общото събрание, което е проведено и през месец юни миналата година, и през месец февруари тази година, всички изказали се на това Общо събрание единодушно са застанали зад кандидатурата на колегата Венцислав Вълчев, така

че аз се доверявам на колегите и въз основа и на непосредствените впечатления, които имам от неговата работа убедено ще гласувам за това съдия Вълчев да стане председател на Районен съд - Луковит за втори мандат. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Вълчев за председател на Районния съд в Луковит, няма да повтарям вече казаното. Аз имам известен поглед върху работата на този съд от участието ми както в Общи събрания на Окръжния съд в Ловеч, така и посещения неколкократно в Районния съд в Луковит по различни поводи, част от които вече споменах и знам добре, че съдебния район на Районен съд - Луковит има специфика на делата, специфика на престъпността във връзка, с което със съответните наказателни дела, има както стана въпрос Психиатрична болница на територията си, място за изтърпяване на наказанията и мисля, че съдия Вълчев в досегашната си практика е показал добри способности, за да ръководи съда, въпреки тези условия и под негово ръководство смея да твърдя съда е развил едни добри практики, тези за които и попитах съдия Вълчев считам за такива, включително в развитието на концепцията за т.нар. „общностен съд“, който все още продължава да се приема като екзотика в България, но Районен съд - Луковит има стъпки в тази насока и разбира се съдия Вълчев прояви умения да се справи в трудни за съда периоди на кадрова необезпеченост. И аз се надявам, че опита, който досега е натрупал ще му позволи през следващия мандат не просто да запази това, което представлява Районен съд - Луковит като правораздавателна дейност и като дейности, които са насочени именно към общността, и които са косвено свързани с правораздавателната дейност, а

някои от тях преки и ще допринесе за последващото положително развитие на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи колеги да се изкажат? Не виждам. Предлагам ви в такъв случай да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Вълчев за председател на Районния съд в Луковит. Който е „за“, моля да обозначи вота си. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Луковит

Кандидат:

- Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/12.12.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Луковит, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Луковит**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

/В залата влиза Венцислав Вълчев/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви, колега Вълчев и съм сигурна, че няма да подведете нашето чакане.

/От залата излиза Венцислав Вълчев/

По точка 2. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 2 докладвам предложението на комисията да приемем за сведение заповед 49 от 30 януари 2024 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Габрово, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на съдия Пламен Пантев Денев - административен ръководител на Районен съд - Габрово. Тази заповед е постановена на 30 януари 2024 г., не е обжалвана в указания срок, поради което се счита, че е влязла в сила, предвид наличните данни по делото. С нея председателят на Окръжния съд в Габрово е „обърнал внимание“ на председателя на Районния съд - Габрово и той е сторил това, въз основа на указания, дадени от Инспектората към ВСС в резултат на проверка, извършена от Инспектората в Районния съд в Габрово. Мнозинството на комисия „Дисциплинарна дейност“ прие, че в случая не следва да бъде прилаган чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, т.е. тази заповед не следва да се прилага към кадровото досие на съдията, защото тя е издадена от некомпетентен орган, доколкото административния ръководител на

съответния съд има правомощието по чл. 327, ал. 1 да издава такива заповеди само по отношение на съдиите, които работят в този съд, чиито административен ръководител е той. В този смисъл комисията счете, че заповедта е издадена от некомпетентен орган и това е становището на всички членове на комисията. Ние сме имали такъв предходен случай когато Съдийската първо комисията, след това и Съдийската колегия в мнозинството си прие, че въпреки липсата на правомощие от страна на Съдийската колегия да преценява законосъобразността на заповедта по чл. 327, ал. 1 ЗСВ когато съдържанието ѝ очевидно, че тя е издадена от некомпетентен орган не следва тази заповед да бъде прилагана към кадровото досие на съдията. В този смисъл е и предложението на комисията.

За да не вземам втори път думата ще ви заявя, че аз гласувах против втората част, т.е. то няма такова предложение, аз направих предложение да приложим тази заповед към кадровото досие на съдията, защото такъв е императивния текст на чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, като приложим обсъжданията и мотивите, от които да е видно, че считаме тази заповед за издадена от некомпетентен орган. Това по смисъла на административното право и ако тази заповед беше обжалвана пред съда би трябвало да доведе до нейната нищожност, но понеже ние нямаме правомощия, повтарям, да преценяваме дали да я приложим или не, аз считам, че следва да се приложи с изрично препращане към мотивите в посочения смисъл. Заради това аз освен предложението на комисията „приема за сведение“, повтарям, за да не вземам втори път думата, правя предложение да приложим тази заповед към кадровото досие, заедно с мотивите на комисията и евентуално с последващите обсъждания от Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също смятам, че ние не можем да преценяваме дали да изпълним или да не изпълним нашето задължение за прилагане към досието и на този колега. Аз също изцяло подкрепям аргументите, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като председателя на Окръжен съд няма правомощие да издава такава заповед по отношение на съдиите от Районен съд, включително и на председателя. Такова правомощие има само и единствено председателя на съответния съд и в случая заповедта е издадена от некомпетентен орган, но адресата на тази заповед е имал съответно процесуална възможност да я обжалва пред Административен съд - Габрово. Този срок все още не е изтекъл принципно, тъй като се касае за нищожен административен акт и той по всяко време може да сезира съответния административен съд за прогласяването на тази нищожност, но ние като административен орган това не може да го преценяваме, може да го прецени единствено и само съответния компетентен съд. Нашето задължение е да я приложим към досието, но все пак с мотивите, които ние излагаме, че в случая имаме нищожна заповед, за да е ясно в последващ период ако нещо се налага това да е ясно. Колеги, аз ще подкрепя първото предложение, но имам и второ предложение, колегата Дишева мисля, че го направи, за прилагане към досието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, както докладва г-жа Дишева в „Дисциплинарна комисия“ с изключение на колегата Дишева ние гласувахме против предложението за прилагане, като аргументите ни бяха, че след като органа е некомпетентен заповедта е нищожна и не поражда никакви правни последици. Между другото ние имахме абсолютно същият случай с подобна

заповед, също беше по предложение на Инспектората, административен ръководител на горестоящ съд беше указал на председателя на съда да „обърне внимание“ на председател на долустоящ съд и по аналогичен начин гласува както „Дисциплинарна комисия“, така и на мнозинството от Съдийска колегия да приемем за сведение, но да не прилагаме заповедта. Доколкото си спомням по този казус, както колегата Дишева, така и съдия Чолаков се изказаха в този смисъл, в който и сега за прилагане на заповедта. Така че аз ще гласувам против прилагането. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Няма. Гласуваме първо приемането за сведение на заповед № 49/2024 г. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Заповед № 49/30.01.2024 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Габрово, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Пламен Пантев Денев** – административен ръководител на Районен съд-Габрово

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 49/30.01.2024 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Габрово, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато

внимание на **Пламен Пантев Денев** – административен ръководител на Районен съд-Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за прилагане за сведение на заповедта към досието. /брои гласовете/ - 5 гласа „за“. Който е „против“ - 5:5.

На следващата точка спираме вниманието си, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, следващата точка е по предложение на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ (КСКНСС). Аз в предходно заседание донякъде направих доклад, само ще Ви припомня, че с решение от 26.07.2023 г. Съдийската колегия възложи на комисията да предприеме действия по провеждане на емпирично проучване за актуализиране на Правилата за определяне на натовареността на съдиите (ПОНС).

Спомнете си, че тогава обсъжданията бяха в духа, че след създаването на тези правила през 2015 г. и 2016 г., оттогава няма анали, няма мониторинг на концепцията за измерване на натовареността на правилата така, както са създадени, в резултат на което е необходимо да бъде направено подобно емпирично проучване.

Проведохме няколко срещи, дори бих казала множество срещи и обсъжданията в рамките и на комисията, в рамките и на работните групи по натовареност, които работни групи по наказателни, граждански, търговски и административни дела. В резултат на тези обсъждания се стигна до идеята преди да се направи емпирично проучване, т.е. преди въобще да се тръгне към това провеждане на емпирично проучване, да бъде изготвен анализ на данните от Системата за измерване на натовареността, имам

предвид от модул „Натовареност“ в ЕИСС и от СИНС по отношение на административните съдилища. Доколкото в администрацията ние не разполагаме с експерти с нужната компетентност, подобни и аналитични дейности и доколкото провеждането на емпиричното прочуване през 2013 г., преди да бъдат създадени правилата, са участвали външни експерти - социолог, методолог и статистик, предлагаме на практика същите експерти да бъдат ангажирани, за да направят този изключително важен анализ за това как работят правилата, къде има недостатъци, а ние сме сигурни, че има такива, защото имаме обратна връзка и от работните групи, и от съдиите в страната, поради което извършването на този анализ на първо място, би решило въпроса с това какво точно да променим в правилата. От друга страна, в комисията (мисля, че изразявам всеобщото мнение) считаме, че този анализ ще позволи да не се прави ново емпирично проучване, което ако бъде направено по начина, по който по принцип се правят емпиричните проучвания, би рискувало да стане едно изкривяване на данните, защото сега с оглед измененията в правилата, а именно §12, с който предвидихме, че вече натовареността се мери чрез модул „Натовареност“, едно емпирично проучване би довело до това съдиите да увеличат коефициентите в отделните части, така че да могат доказани много натоварени.

В тази връзка ние направихме и среща между членовете на комисията, външните експерти, нашите служители от отдел „Статистически анализ“, служителите в отдел ЕИСС и представители на „Информационно обслужване“, за да се определят критериите, обхватът на данните, които да бъдат генерирани като информация от ЕИСС за периода 2022 и 2023 г. Бяха уточнени съдържанието на тези индикатори и въз основа на

тези индикатори и информация да бъде направен този анализ. Тези външни експерти вече работят на практика, поне 5 срещи са проведени до този момент с тях и им е изпратена, доколкото знам, и първата част от информацията.

Само да припомня, че изменението на ПОНС касае не само обосноваването на нашите решения, а е свързано и с разкриване на допълнителни щатни бройки, свързано е с атестации и т.н., но касае и работата на бъдещия модул за разпределение на заповедни дела, защото там идеята е така да се разпределят заповедните дела, че да се изравнява общата натовареност на районните съдилища и ако ние не мерим правилно, няма как да бъде извършено справедливо разпределение на заповедните дела и въобще да се стигне до изравняване на натовареността и на практика до една истинска оптимизация на съдебната карта, за която всеки път се говори, но без да се закриват съдилища, а просто да се преразпредели натовареността в тях. Знаете, че най-голямата диспропорция в районните съдилища, т.е. там близо 5 пъти е разликата в натовареността.

И в тази връзка комисията Ви предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение, като дава съгласие за сключване на договор с лицето Лилия Станкова, с Екатерина Тошева, с Григор Иванов по диспозитивите така, както са изписани, понеже става въпрос за граждански договори и предметът е различен с оглед и отделните етапи, в които трябва да се извършат.

Предлагаме да се одобри извършването на този разход в размер на 66 500 лв. за изплащане на общо възнагражденията на тези лица и трябва да упълномощим лице от нашата администрация или от нас да подпише договорите с тези лица.

Сега, искам само да Ви припомня, че миналата година ние от комисията имахме заявен точно този бюджет. Точно този бюджет ни беше поискан и беше в рамките на това, което ни беше разрешено и допуснато по отношение на бюджета на комисията.

Призовавам Ви да бъдем наистина много обективни, защото тази дейност е изключително важна за всичко оттук нататък, имам предвид като обосновааност на нашите решения. Благодаря!

Ако колегите от комисията имат нещо да допълнят, ако съм пропуснала нещо, моля Ви, допълнете го.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Първо г-н Новански, след това г-жа Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз лично, когато бях член на тази комисия, съм гласувал за емпирично изследване, само че към момента, за съжаление, казвам, че точката не може да бъде разгледана, а би трябвало да бъде отложена, тъй като бюджет на Висшия съдебен съвет за 2024 г. разписан все още няма, а това тепърва трябва да се случи. Второ, тези 66 500 лв. трябва да излязат от банкова сметка, за да се платят на хората, които вършат тази работа, а такава няма, така че според мен е преждевременно точката.

Пак казвам още един път: абсолютно съм съгласен с предложението за проекта, но смятам, че е преждевременен и би могло това нещо да се случи след седмица или две, когато бъде конструиран Висшият съдебен съвет и когато бюджетът бъде разделен, така че да позволява въпросния разход.

Още един път казвам, че съм съгласен, но точката според мен е преждевременна. Въпрос на седмица - две е да се реши въпросът и тогава да бъде гласувана.

И въобще, извинявам се много, ама с трета, пета, шеста и седма точка по същия начин би трябвало да се постъпи, защото те са преждевременни. Въпрос на една-две седмици е да се преразгледат още един път.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, само да Ви обърна внимание, че тук става дума за сключване на договори, е не точно в момента за разходване на средства. Освен това, когато се стигне до момента, в който трябва да се разпредели бюджетът на Висшия съдебен съвет за двата съвета, трябва да се има предвид и тези разходи. Затова аз не мисля, че точката е преждевременна. Мисля, че това кога точно ще бъдат сключени договорите, кога ще се плати е въпрос на бъдещо време, защото плащането е свързано с резултат, а ние, за да получим този резултат, трябва да им бъде възложено на тези експерти, външни. Това няма да е в рамките нито на идващите две седмици, а най-вероятно не по-малко от месец-два, предполагам, даже може би и повече.

Така че нека да не отлагаме непрекъснато с идеята кога ще бъде разпределен бюджетът, защото ние трябва да го свършим това и това в момента не касае да разходваме средства, и да изкараме средства, и да платим още утре и/или до края на седмицата, а отлагането на този въпрос, пак казвам, рискува много други дейности в Съвета. Ние наистина от две години дължим този анализ, изменението на правилата, за да можем да отчитаме правилно натовареността и да спрем с този спор ама защо мерим статистика, защо мерим брой постъпили дела и т.н. Нали(?), те нещата са свързани. Не говорим за някакъв крупен разход, говорим за нещо съвсем рационално и развимо, което е в рамките на огромният труд, който ще бъде свършен, защото информацията, представете си, за две години за постъпили дела, които са средно

по 650 хиляди на година, обобщаването на информацията статистическата за тези дела, за коефициентите на тези дела, това е огромен труд и няма кой да го свърши нито от нашата администрация, нито пък най-малкото от нас самите.

Затова мисля, че стратегически първо, няма никаква пречка в момента да се вземе решението, при условие че вече сме правосубектни, а по отношение на бюджетната част просто тя трябва да се съобрази след това с този разход. Това е моето мнение лично, както решите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз считам, че към настоящия момент не съществува проблем да разгледаме и да подложим на гласуване диспозитивите по тази точка така, както са предложени поради следните съображения, без да повтарям това, което подробно докладва г-жа Марчева.

Първо, включването, не в обратен ред. Първо, извършването на дейностите, които са посочени като предмет на дейности по трите договора е необходимо. То не е просто необходимо, то е наложително. Ние трябваше през 2018 г., преди 6 години, да се произнесем за достоверността на данните в СИНС. Поради ред съображения, няма да Ви ги припомням, защото не е приятно, ние не просто не се произнесохме за достоверността на данните, а в две последователни години вземахме решения, с които указвахме на административните ръководители на съдилища изобщо да не включват данни от Системата за измерване на натовареността на съдиите в годишните си доклади - задължение, което те имаха по силата на един текст от правилата. В следващите години толкова игнорирахме измерването на натовареността чрез СИНС, че изобщо не си правихме труда и да вземаме такива

решения. Беше публично обявено, че била ясна недостоверността на данните - нещо, на което аз веднага реагирах, вероятно си ги спомняте тези неща.

Към настоящия момент ситуацията е много различна. Ние имаме работещ модул за натовареност към Единната информационна система на съдилищата. Считам, че от днес, нали г-н Чолаков(?), има работещ модул за натовареност към Единната деловодна информационна система, който е идентичен и в голяма степен същият, поне що се касае до начина, по който работи, на модула за натовареност, който работи за общите съдилища, т.е. и общите, и административните съдилища, буквално считано от днес би следвало да измерват натовареността по този начин с прилагането на коефициентите за тежест на делата, които са разделени на завършени процесуални етапи, с премахване на намаляващите коефициенти и със съответно отчитане на увеличаващите коефициенти в съответния момент, в който е възникнало основанието за прилагане на увеличаващия коефициент.

И сега пак се връщам защо не просто е необходимо, а защо е наложително извършването на този анализ. Оплакванията от всички групи за натовареност, които предават, съответно оплакванията и вижданията на съдиите, имам предвид всички групи, които са наказателни, граждански, търговски и административни дела, и те са горе-долу в един и същи смисъл. Оплакванията са, че коефициентите по някои от делата не отговарят на фактическата и/или правна сложност на делата, че не са еднакви за съответния предмет дела, които се разглеждат на различни инстанции, че коефициентите за различните инстанции на едно и също дело са несъответни. За други случаи се твърди, че коефициентът за

тежест, който е определен при емпиричното проучване през 2014 г. е бил необективен. Твърди се освен това, че много нови дела са възникнали за разглеждане като правни спорове, особено пред административните съдилища, но и пред гражданските, и търговските, и за наказателните съдилища, доколкото има и нови текстове от Наказателния кодекс.

На следващо място, разделянето на завършени процесуални на различните видове дела и по различните видове материя е извършено от групите по натовареност, т.е. то не е било предмет на проучване, поради което е много важно за работата както на тези модули в съответните системи - ЕИСС и ЕДИС, така и за мотивирането на съдиите, че този способ и то точно по начина, по който е направен, и с тези коефициенти, и с тези разделяния на завършени процесуални етапи, отразява обективно натовареността и по конкретните дела е необходимо да бъде извършен този анализ.

Госпожа Марчева изложи само част от съображенията защо първо считаме, че е наложително да бъде извършен този анализ вместо да се пристъпи направо към емпирично проучване. Емпиричното проучване такова, каквото е проведено по отношение на всички видове дела и по отношение на всички инстанции и всички съдии е твърде скъпоструваща дейност, тогава е направена в рамките на един проект с външно финансиране, изисква натовареност и ангажираност на много лица и за един значителен период от време. Отделно стои въпросът, че предвид значимостта на данните от тези модули са основателни опасенията, че може да има преднамерено изкривяване на преценката, доколкото тя във всички случаи е субективна. В същото време ние не изключваме напълно необходимостта от провеждане на емпирично изследване, но анализът считаме, че ще ни даде информация в кои области то е

необходимо, т.е. дали е необходимо по специфични дела или по определени инстанции, или по отношение на определени увеличаващи коефициента основания.

И защо толкова много говорих за наложителността на провеждането на този анализ? Ако отложим с още няколко седмици (ние достатъчно сме го отложили от края на месец декември досега) сключването на тези договори, ние ще загубим необходимо време за провеждането му и за предприемане на последващи действия.

Сега, г-жа Марчева не знам дали го каза, но ние имаме срок до 1 юли (съжالياвам, ако не съм обърнала внимание дали го е казала) до 1 юли 2024 г. трябваше да имаме надграждане на ЕИСС с модул за разпределение на заповедните дела. Няма как този модул да бъде изграден и как да се случи това, но на законодателни решения от повече от година, ако ние нямаме работещи модули за натовареност и достатъчно надеждна информация за достоверността на данните, които се събират в тези модули.

На следващо място, дейностите по трите договора са в предмета на правомощията на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията, последно. Тези дейности касаят единствено и само работата на съдилищата, т.е. те и преди това нямаше основание да бъдат разглеждани от Пленума, но такава беше тогава решението що се касае до информационните системи.

На следващо място, аз считам, че не може да има никакво съмнение, че в бюджета, с който ще разполага Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет включително след преразпределението на бюджета, което ние трябва да направим съвместно с членовете на Прокурорската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, та нямам съмнение, че в този бюджет би

имало сума в общ размер на 66 500 лв., за да изплатим възнагражденията по тези договори.

И с това ще завърша. Плащанията могат да бъдат направени, както казва и г-ж Марчева, в следващ момент. За сключването на договорите ние ще имаме готовност, се надявам, след края на това заседание, защото от днес Съдийската колегия по силата на изменение в Закона за съдебната власт е обявена за юридическо лице, самостоятелно юридическо лице, трябва да изберем представляващ от чисто формална страна. Въпросите с банковите сметки, разбира се, те са валидни, но могат да бъдат чисто технически разрешени според мен в рамките на една седмица.

Така че, колеги, нека да дадем съгласие за сключването на тези договори. Те могат да бъдат сключени в рамките на следващите дни, буквално подписани от изборния член на Съвета, който ние изберем за представляващ, плащането по тях вече говорихме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, пропуснах. Аз мисля, че всички го знаете, обаче и сме обявени със същите изменения в Закона за съдебната власт за първостепенен разпоредител с бюджетни средства, така че всичко останало е въпрос на определени технически действия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, аз имам един въпрос към Вас, възможно е да съм пропуснала, за което поднасям извиненията си. Аз не разбрах имената, които са включени в проекторешението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ Лилия Станкова, Екатерина Тошева, Григор

Иванов как са селектирани и всъщност, за да ги предложи комисията, изследвала ли е критерии някакви в тази насока?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз мисля, че го казах, но ще го поясня по-подробно.

Това са същите експерти, които са участвали през 2013 г. в емпиричните проучвания. Това са същите експерти, които реално са създали СИНС-а, тогава през 2015 г., когато е създадена Системата за измерване на натовареността с правилата. Тоест ние не сме търсили други експерти, защото няма по-добре запознати от тези тримата, които ние сочим, а с оглед на техния опит, на тяхното познание по отношение на това как действа този модул, тази система и тези правила. Затова считам, че те са най-подходящи. В тази връзка ние не сме и търсили други експерти. Считам, че те са достатъчно опитни, познават в детайли този модул, защото са участвали в изграждането на тази система и не е информационна система, а образно казано система като начин за измерване, селектиране и за предоставяне на информация, и мисля, че обясних, че ние нямаме експертиза за това нито в нашата администрация могат да се справят. Обемът, отново повтарям, е в рамките на милион и двеста хиляди дела. Това е информация, която трябва да се извлече на статистически принцип, да се обработи, да се анализи и да се предоставят анализите от тези данни.

Само да допълня още нещо, което колежата Дишева, благодаря ѝ за това, което тя допълни. Съгласно измененията в ГПК, които са в сила от 01.07.2023 г., и в чл. 9 ЗСВ Съдийската колежия има задължение да създаде Правила за разпределение на заповедите дела. Тези правила няма как да бъдат създадени, ако ние преди това не сме прецизирали нормите в Правилата за

определяне на натовареността на съдилищата, т.е. в начина, по който ще работи модул „Натовареност“ и това е свързано първо, с доста време, защото не е лесно да направиш първо обработка на данните за две календарни години за постъпилите дела, да определиш къде са проблемите в прилагането на тези правила, да прецизираш съответните правила и след това да изработиш и технология, по която да се разпределят заповедните дела, така че те да пристигат изравняване на общата натовареност на районните съдилища. Нали, ако ние правим емпирично проучване след този анализ и представете си, ние не можем да изпълним това законово задължение до 01.07.2024 г., имам предвид за правилата. За модула е ясно, че там да го изпълним, то беше ясно още и миналата година, когато задавах въпроса дали има бюджет и т.н., но това е отделен въпрос.

Това е, което бих искала да кажа, но мисля, че е никакъв проблем. В момента всичко е въпрос на технически действия, които могат да бъдат извършени следващите две седмици, но към този момент правен проблем няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания има ли?

Първо г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен има точно правен проблем. Значи, с решението, което се предлага, ние се разпореждаме с един бюджет, който така или иначе все още не е утвърден, т.е. извършваме едно предварително действие при положение, че действително няма яснота с какъв бюджет ще разполагаме. Да, вероятно този бюджет ще дава възможност да се направят тези разходи, но така или иначе към днешна дата и може да прозвучи формално, но юридически е точно така, а ние нямаме

параметрите на този бюджет, така че ние не бихме могли да се разпореждаме с някаква част от него.

Другото, което бих искала да обърна внимание. В договорите, които Вие предлагате да се сключат, тук няма никакво срок за извършено плащане и мисля, че това също е една от причините днес да не се занимаваме с гласуването на този въпрос. И в тази връзка Ви обръщам внимание - вижте какво гласи чл. 3 от първия договор: *„3 (1) За изпълнение на посочените в чл. 1 услуги ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ възнаграждение в размер на 24 000 /двадесет и четири хиляди / лева.*

(2) Плащането на цената на договора съгласно ал. 1 се извършва в лева по банкова сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до 15 число на съответния месец.“

Какво значи това? Откога започва плащането? На равни вноски ли ще бъде плащането, ще става ли то срещу представяне на някакво частично изпълнение на поетите задължения от страна на изпълнителя?

По същия начин мисля, че стоят нещата и във втория договор. Така че много Ви моля, конкретизирайте ги тези неща. В много случаи ние сме водили много спорове, когато става въпрос за подписване на договори и винаги преобладаващото становище е било, че договорите трябва да бъдат изключително прецизни, за да не създават проблеми след това при тяхното изпълнение, още повече при тяхното неизпълнение.

И имам и един въпрос: как определите Вие тези суми в размер на 24 000 лв. и 18 хиляди и нещо мисля, че беше по втория договор? По какъв начин ги определите тези суми? Защото да се каже, че видите ли тези суми не били нещо особено с оглед бюджета на съдебната власт, някак си стои несериозно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз бих искала да дам допълнително разяснение или отговор по въпроса, който г-жа Захарова даде, а именно как сме се спрели на тези експерти.

Освен това, което г-жа Марчева каза и всъщност би следвало да бъде коригиране, извинявайте, г-жо Марчева, прецизността на изказа, но двамата експерти, с които се предлага да се сключат договори не са изработили системата, защото тя е изработена в рамките на един проект. Достатъчно данни има за това в информационната система на Висшия съдебен съвет, ние многократно сме Ви занимавали с този въпрос. В този смисъл просто е непрецизно, но те са участвали като експерти.

На следващо място, ние многократно през годините сме канили въпросните експерти, за да ни оказват съдействие, когато сме решавали определени въпроси във връзка с изработването и работата на модула за натовареност. И нещо, което никак не е без значение - по точка 4 по мое предложение от днешния дневен ред са представени два документа, а именно във връзка с изпълнението на един проект, по който ние не сме страна, бенефициер е Министерството на правосъдието, но този проект е озаглавен „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система" в България, той е съфинансиран от Европейския съюз и Съвета на Европа, изпълнява се от СЕРЕЈ, както казах Министерството на правосъдието е сключило съответното споразумение. Госпожа Лилия Станкова и (забравих малкото ѝ име) Тошева са експерти, поканени от СЕРЕЈ в рамките на този проект, който също е свързан с измерване на натовареността както по статистически данни - нещо, което е в областта на компетентност на г-жа Тошева, и натовареността и

анализ на данни, което тук в рамките на договора е на г-жа Станкова. Така че не сме правили проучване нито сме пускали пазарно проучване заради изключителната специфика на темата, която е предмет на този анализ и мисля, че обратното би било едно формално изпълнение на изисквания (шум в залата) Да. Не мога да Ви разбера, докато говорите, когато аз говоря. Останалото би било едно формално изискване на провеждане на пазарно проучване, да речем, с трима експерти, те може да не са експерти, но то няма да даде отговор на нашите потребности.

И сега по коментарите, които г-жа Керелска каза. Всъщност ние днес не взимаме решение за разпореждане с бюджета, но аз говорих достатъчно по този въпрос, може да вземем предвид бележките за срока на плащането. Аз нито съм писала договорите, нито съм обърнала внимание на условията за плащане, но да, добре е да се посочи в какъв срок би трябвало да бъдат платени сумите по тези договори.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги...
(Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, Драго, само да допълня нещо колегата Дишева във връзка с въпросите на колегата Керелска.

Проектът на тези договори е съставен, ако видите накрая, те са изготвени от нашата администрация, изготвени са от експерт, съгласувани са с правния ни директор и с директора на дирекция „Бюджет и финанси“. Аз също съм съгласна с предложението на колегата Керелска да се прецизира срокът на плащането, но това няма да бъде основание да дадем принципно съгласие за сключването на тези договори със съответното

указание на администрацията да поправи този текст съответно в ... (не се чува) на договорите. Това е моето... (прекъсва връзката).

Вижте, аз не разбирам защо винаги, когато се внесе нещо от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за един такъв бюджет, който предполагам, че този бюджет, нека да не давам други аналогии с други разходи, които прави този Съвет, но ми се струва, че това наистина е прекалено на дребно заяждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева! Все пак да дадем думата и на г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, аз по същество няма да взема отношение.

Само като слушах одеве колегата Новански, ми се стори, че той направи процедурно предложение за отлагане на 3, 5 и 6 точка, защото те касаят едно и също вземане на решение за харчене на едни пари, които ... (Прекъснат.) Добре, добре, но нека да минем към процедурата. Това ми беше предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега, нека да сме наясно. Моята позиция е, че такъв разход и такава дейност абсолютно е задължително да бъдат извършени. Всички съображения, които изговори г-жа Дишева и г-жа Марчева аз тотално ги възприемам и действително е крайно време да се уточни въпроса относно натовареността на съдилищата и респективно на магистратите. Това е един от пътищата, които трябва да се свърши, само че казвам още един път - това, към този момент въпрос на една - две седмици и не може да се свърши, защото ето Ви и проекта, вижте легитимацията на възложителя в проекта на договора. Пише: „*ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ (ВСС), ... ЕИК 121513231*“. Ами няма вече такъв ЕИК, той тепърва до една седмица трябва да се създаде друг,

БУЛСТАТ ще ни даде друг. "... *представяван от Боян Магдалинчев - представляващ ВСС*". Магдалинчев не се сме го избрали сега в този момент за представляващ ВСС. Продължавам:

„ ...*упълномощен с Решение на Пленума на ВСС по Протокол №...*" еди-кой си" Ами няма вече пленум на ВСС и той респективно не може да изпълнява тези функции като представляващ ВСС, Благодарение на решението на Пленума на ВСС, защото казвам, че такъв орган вече няма. Пише след това, продължавам: „... *и Гинка Георгиева - главен счетоводител..*". Е, моите уважение, но Гинка Георгиева в момента не е служител в администрацията на Висшия съдебен съвет, най-малкото не сме я избрали за главен счетоводител. Тя няма трудов договор, не е назначена за такава.

Още един път казвам: ама нищо против нямам извършването на този разход и действително то е закъсняло, можеше от по-рано да се свърши това нещо, но смятам, че просто е преждевременно и въпрос на десетина дни и ще гласувам за такова нещо, но след като всичко е в рамките на закона, Конституцията и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз внимателно слушах дебата. Аз също считам, че ние следва поне по точки 1, 2 и 3 да вземем решение, по тях можем да вземем решение, като моето лично предложение е да махнем лицето Лилия Станкова, защото някак си не звучи... (Не довършва.) Просто да се дава *съгласие за сключване на договор с Лилия Станкова за изпълнение на еди-какво си в рамките на бюджета на ВСС, след неговото одобряване*. Да има изрично вписано след неговото одобряване по

точки 1, 2 и 3. Аналогични са ми предложенията, махаме навсякъде лицата и изрично да се впише „след тяхното одобряване“.

Извършване на разход в размер на 66... (точка 4.), след одобряване на бюджета на ВСС, след разпределение бюджета и да остане точка 5 да не приемаме в момента, защото все още нямаме представляващ Висшия съдебен съвет, като вместо точка 5 да укажем да се коригират предложените договори съобразно изказванията, които бяха направени днес в Съдийската колегия, действаща като ВСС. „ОДОБРЯВА извършването на разход в размер на 66 500 лева за изплащане на възнагражденията по договорите на ...“, пак махаме лицата, считано след разпределението на бюджета, извършван от съответно ВСС и ВПС. (говорят без включен микрофон)

Това говоря, че ние в момента имаме правомощие да вземем такова решение (Намесва се Ат. Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Да, точно.

Това е моето предложение, което е балансирано между двете тези, тъй като аз изцяло...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това пак отлагане, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, само че ... Да, пак е отлагане, но... (Не довършва.) Това е моето компромисно решение между двете тези.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре.

Ако изчерпихме всички желаещи да се включат в дискусиата, гласуваме първо предложението на г-н Новански за отлагане на разглеждането на въпросната точка 3.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

7 „за“, „против“ - 4, 11 човека сме.

Отлага се разглеждането тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 35 от Протокол № 25/26.07.2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, точка 4 е внесена по мое предложение. Аз, вероятно си спомняте, бях определена за член на Консултативната група по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система" - нещо, за което стана дума преди малко. Този проект се изпълнява от Европейската комисия за ефикасност на правосъдието, известен като СЕРЕЈ, бенефициер е Министерството на правосъдието, но съдебната система на практика е ползвател на резултатите от този проект. И в този смисъл се настояваше и тук беше внесено предложение за определяне на членове на Консултативната група, аз се съгласих да бъда такъв, защото никой друг не искаше, а трябва да има такъв член на Съвета.

Между другото, отправям в днешното заседание към Вас апел да се включите като членове на Консултативната група по този проект, защото дейността, която се осъществява, е важна.

До мен от Министерството на правосъдието беше изпратено уведомление относно искане за изменение (корекция на дейностите) по Споразумение за принос на реформата на Съвета на Европа Реформа/IM2022/002 „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система" и в този смисъл, доколкото както казах това касае дейността на съдилищата, аз счетох, че е редно да внеса това уведомление за сведение на членовете на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет. Междувременно, в петък, следобед, ми беше предоставена поща, която беше разпределена за мен. Писмото е препратено от съдебен помощник, вероятно във Върховния касационен съд, докдето е било изпратено същото уведомление от Министерството на правосъдието заедно със съпроводително писмо на Министерството на правосъдието от 28.02., което аз не бях получила, аз бях получила само уведомлението, и в този смисъл указах на администрацията да присъедини съпроводителното писмо от съдебния помощник във ВКС, съпроводителното писмо от Министерството на правосъдието заедно с въпросното уведомление от екипа по проекта.

Вероятно сте успели да се запознаете, в съпроводителното писмо, което е писано мисля, че от заместник-министър на правосъдието, всъщност е възпроизведена значителна част от съдържанието на уведомлението за изменение на проекта.

Това, което аз не съм го включила като предложение за взимане на решение и което извличам от съдържанието на това писмо е желанието на Министерството на правосъдието ние да изразим съгласие (това е предпоследният абзац на втора страница). Само тези две изречения ще цитирам:

„Министерството на правосъдието, като бенефициер на проекта, няма възражения по това предложение. В случай на съгласие и от Ваша страна с предложените изменения, моля да ни уведомите както по официален път, така и по електронната поща...“ на посочения държавен експерт в отдел „Международни програми и проекти“, Министерството на правосъдието.

Така че в този смисъл оставам на Ваша преценка дали ние следва да включим и диспозитив изразява съгласие.

От СЕРЕЈ не са поискали съгласие от наша страна, но вероятно е редно да го посочат, щом Министерството на правосъдието като бенефициер по проекта иска такова съгласие от наша страна.

Аз и друг път съм имала възможност да изразя пред Вас отношението си за работата по този проект, че аз лично се чувствам в доста странна ситуация, защото ние не сме страна по договора, а в същото време трябва да участваме във всички дейности както като представители от Висшия съдебен съвет, в частност Съдийската колегия и администрация, така и като участие на съдии, доколкото дейностите, които до настоящия момент са осъществени по този проект, се осъществяват чрез посещения в съдилища, чрез участие на определени съдии в срещите с представителите по проекта и т.н.

И освен това, втората част от моето предложение е да приемете за сведение едни коментари по препоръки, които бяха приети на заседание на Съдийската колегия (извинявайте!) на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия само за сведение, които ние възнамеряваме да изпратим на Министерството на правосъдието.

Готова съм да дам допълнителни пояснения и да отговарям на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, ако може, само да изясня пътя на препращане на писмото на Министерството на правосъдието.

Това писмо е пристигнало във Висшия съдебен съвет и съответно е заведено във Висшия съдебен съвет със съответен входящ номер. Защо не Ви е било докладвано, аз не знам, но в същото време придружено с писмо на главния секретар на Висшия съдебен съвет, това писмо е изпратено от Върховния касационен съд. И за да се прекрати препращането на документи между институциите, аз указах на съдебен помощник, който отговаря за връзките с Висшия съдебен съвет, да го докладват на Вашето внимание персонално за преценка за евентуално включване в дневния ред и в материалите по точка 4, което виждам, че е било сторено с Ваша резолюция.

Изказвания има ли?

Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моля Ви да включите микрофона!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взех думата, за да задам въпрос към госпожа Дишева.

Какви ще са практическите ползи от разработването на този проект за нашата правосъдна система и по-конкретно за разрешаване въпросите с равномерната натовареност между различни органи на съдебна власт, в частност между различните съдилища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, госпожо Захарова, аз точно по този начин възприех движението на преписката. Още нещо ще уточня, че аз получих директно от експерта в Министерството на

правосъдието, който е определен за работа по този проект, в началото на миналата седмица, затова включих тази точка в дневния ред. Просто поясних, че нямах съпроводителното писмо, в което като че ли, по мое виждане, Министерството на правосъдието иска да изразим съгласие за изменението на проекта.

По въпроса на г-жа Керелска. Първо, бих искала да стане съвсем ясно, аз вече го казах, но го повтарям, аз не съм нито ръководител, нито координатор, нито експерт по този проект. Участвам свръхнатоварването си, само защото никой друг не изрази желание от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да участва в тази група за координация.

Конкретно на въпроса. Какви ще бъдат практическите ползи от изпълнението на този проект, аз не мога категорично да заявя, но целите, които си е поставил този проект са да се подобри контролът и проверката на статистически данни на първо място, и на следващо място, да се подобри работата на действащите системи за измерване на натоварването в съдилищата. В този смисъл аз може би пропуснах да докладвам подробно, но в рамките на този проект, след извършените проучвания (то е описано и в документа, който е по точка първа, уведомлението относно искане за изменение на дейностите), та към този момент са представени два доклада. Единият е Доклад за методологията за контрол и проверка на статистическите данни, а другият е Доклад за съществуващите критерии за измерване на системата за работно натоварване и препоръки за актуализиране на системата за работно натоварване, които са изготвени в рамките на този проект. Именно във връзка с тези два доклада са и представените коментари. Ние участвахме в няколко срещи с експерти от СЕРЕJ както по време на изработването на тези

доклади, така и след това, и тези коментари всъщност са резултат от вижданията по препоръките, които са дадени в тези доклади и най-общо това са целите по проекта и очакваните резултати.

Препоръките, които са дадени например в частта за контрол и проверка на статистическите данни са свързани с премахване на част от статистическите данни, които ние събираме, защото експертите са намерили, че те са излишно подробни и неясно за какво използваеми. В същото време са дали препоръки за извеждане на други елементи, по които да се събират статистически данни - нещо, което ние междуременно направихме, и например е да отчитаме статистически данните за т.нар. „безспорни производства“, които в преводите ние имахме дори спорове тук на публични заседания какво означава несъдебни производства, така се превеждаха, в крайна сметка уточнихме, че става въпрос за производствата, които при нас са известни като и се означават като безспорни производства, но ние не водихме отделна статистическа отчетност за тези дела, а пък в статистическите данни, които се измерват от СЕРЕЈ, това е много важен показател. Има определени критерии за статистическо измерване, които ние също възнамеряваме да съобразим. Съответно анализът, който беше предмет на обсъждането по предходната точка, считаме в комисията след обсъждания с колеги, че също е част от изпълнение на препоръките, които пък са дадени в доклада за съществуващите критерии за измерване на системата за работно натоварване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че би било полезно специалистите, които евентуално ще бъдат ангажирани с договорите, които обсъждахме по предишната точка, да се запознаят с тези препоръки. Не знам всъщност може би работата на

дватама специалисти и работата на тази работна група ще вървят успоредно, но би било добре да има някаква съгласуваност, защото в противен случай се оказва така, както не за пръв път се случва, че се работи на една тема от една работна група, в един формат, в случая международен, доколкото разбирам, същевременно ние пък си работим тук отделно и нещата никъде не се срещат, което малко ни лишава от логика, усилията в едната или в другата посока, или пък може да се окаже, така че след като приключи работната група, тя ще излезе с едни препоръки, които пък тепърва трябва да бъдат съобразявани от нас по въпросите за натовареността и т.н. Тоест мисълта ми е, че хубаво би било да се потърси някаква пресечна точка на тези две дейности и да има някакъв синхрон.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опитах да бъда кратка в доклада си в предходната точка, но очевидно не е трябвало. Аз мисля, че го казах съвсем ясно: г-жа Тошева и г-жа Станчева са експерти, които са наети от СЕРЕЈ и участват в работата точно по този проект, и са участвали в изработването на двата доклада, за които сега става въпрос. Така че в конкретния случай мисля, че няма опасност от подобно разминаване, но понеже се връщаме така или иначе към анализа, който беше предмет по точка 3, ние не може да изчакваме приключването на този проект, за да възлагаме тогава изготвянето на анализа. Считаме, че анализът отговаря на част от препоръките, които са дадени точно в доклада за измерване на натовареността, на работното натоварване го наричат. Така че да, г-жа Тошева и г-жа Станчева, Станковска ли беше? (Г.Захарова: Станкова.) Да, Станкова, са запознати, не просто са запознати, те са участвали в работата по изготвянето на тези доклади, защото са работили като експерти по този проект. Вероятно ще работят, но това не ни е известно, и в последващите дейности по този проект.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Предлагам да преминем тогава към гласуване на проекта за решение, изготвен от г-жа Дишева в два отделни диспозитиви: Да се приеме за сведение уведомлението относно искането за изменение на дейностите, както и коментарите относно препоръките и предложенията.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“ - 11 гласа „за“.

4. ОТНОСНО: Предложение по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, изпълняван от Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ), с бенефициент Министерството на правосъдието

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение уведомление относно искане за изменение (корекция на дейностите): Споразумение за принос на реформата на Съвета на Европа Реформа/IM2022/002 „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“.

4.2. Приема за сведение коментари относно препоръките и направените предложения в Доклад за методологията за контрол и проверка на статистическите данни и в

Доклад за съществуващите критерии за измерване на системата за работно натоварване и препоръки за актуализиране на системата за работно натоварване, изготвени в рамките на проект „Установяване на балансирано разпределение на натовареността в съдебната система в България“, съфинансиран от Европейския съюз и Съвета на Европа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, повдигнах поне на два пъти въпроса, но правя формално предложение да изразим съгласие по представеното уведомление за искане за изменение (корекция на дейностите) – такова, каквото е представено. Министерството на правосъдието са го поискали от нас. Аз правя такова предложение. Ако считате, че не е необходимо ние да даваме такова съгласие, ще го изразите с вота си, но правя такова формално предложение.

Повтарям, искането от МП в този смисъл е, аз не съм го обосновала пак поради причините, които вече изложих. Този документ дойде при мен в петък, следобед. На страница втора, втория абзац отгоре надолу, който започва с *„Министерството на правосъдието ... В случай на съгласие и от Ваша страна..., моля да ни уведомите...“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава, колеги, третото предложение на г-жа Дишева за изразяване на съгласие от страна на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. „Против“?

Значи, 9 гласа „за“, „против“ - 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

4.3. Изразява съгласие с предложените изменения в представеното уведомление по т. 4.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, още веднъж апелирам към Вас да се включите в координационния екип по този проект, защото аз имам много други натоварености, свързани с дейността на Съвета. Нито съм предлагала този проект, нито, както казах, имам качеството на координатор или ръководител на проекта, но ние не можем по мое виждане да останем безучастни, защото той касае работата на съдилищата. Аз го приех като отговорност и ако никой не желае, ще продължа да го изпълнявам, но просто моля някой друг да поеме отговорността след мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който изразява съгласие и разполага с възможност, предполагам, че ще уведоми, за да може да се реши и този въпрос.

По точка 5, колеги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам ли думата, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 5 ще започна с уговорката, че това, което се предлага като предложения за решения, не търпи

отлагане и не са свързани с формалното възражение за неразпределянето на бюджета. Сега ще обясня защо.

Уважаеми колеги, имаме законово задължение, което е в § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията, в сила от 01.07.2024 г. В Закона за съдебната власт има една нова разпоредба – чл. 84а, която гласи, че към всеки окръжен съд се създава съдебен център по медиация с териториални поделения към районните съдилища, в които ще се провеждат процедурите по медиация по висящи съдебни дела. Така, както е записано в закона и във връзка със законовата делегация, която законодателят е дал на Висшия съдебен съвет да създаде и съответните наредби за функционирането на тези центрове, за структурата, функциите и за всички подробности, свързани с дейността на тези съдебни центрове и на съдебните медиатори, означава, че изцяло отговорността е на Висшия съдебен съвет. Отложеното действие закона беше, за да се осигурят всички нужни условия (материални имам предвид) да се изградят и да се обезпечат материално и технически тези центрове, които са общо 141. За целия този период от приемането на закона досега се извърши огромна по обем дейност, огромни по обем дейности, защото те са в няколко направления. Затова ще започна по хронология. (Говорят помежду си.) Извинявайте, виждам, че има някакви въпроси. Дали искате да изчакам да обсъдите там, или да продължа?

Първо, по отношение на концепцията на законодателните изменения. Една работна група, която търпеше разширяване в течение на времето, създаде още през 2020 г. тази концепция за въвеждането на задължителна съдебна медиация. Спомнете си, че с нарочно решение Съдийската колегия прие тази концепция и се

изказаха благодарности към колегите, които са участвали в създаването ѝ. Тази концепция послужи на Министерството на правосъдието, за да се внесе в Плана за възстановяване и устойчивост създаването на практика, реализирането ѝ като реформа. В Плана за възстановяване има два термина, които се използват, или две дефиниции – те са наложени от Европейския съюз. Едното е „реформа“, другото е „инвестиция“. Реформа например беше изменението в несъстоятелността, измененията в етичните кодекси на магистратите. Има и Реформа 3, която е за въвеждането на задължителната съдебна медиация. Тя продължава да съществува и нейният срок е 01.07.2024 г. По тази реформа лицата, които са отговорни, или субектите, които са отговорни, това са Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието. В тази връзка с наша помощ бяха създадени и законодателните текстове. Няма да го повтарям, Вие би трябвало да го знаете от множеството доклади, които съм внасяла, че работната група към Висшия съдебен съвет създаде и законодателните изменения, които без никаква корекция или редакция бяха възприети от Министерския съвет и бяха внесени в Народното събрание, и въз основа на тях бяха приети и законодателните изменения. Приети са, както Ви е известно служебно, и двете наредби, които трябваше да бъдат приети от Висшия съдебен съвет. В продължение на повече от три години членовете на работната група, които създадоха тази реформа, с която Висшият съдебен съвет на практика вписва в актива си като истинска съдебна реформа и към този момент, и през цялото време, откакто е започната работата, работиха изцяло безвъзмездно, не са получили дължимите им се възнаграждения за тези изготвени законодателни изменения. Те създадоха и наредбите, те създадоха

измененията и в Правилника за администрацията на съдилищата, и в класификатора. До този момент на практика изцяло, основно дейността по тази реформа се изнася от членовете на тази работна група, в която има съдии, има адвокати, има медиатори, има и частен съдебен изпълнител като представител на Камарата на частните съдебни изпълнители. Знаете проблемите, които бяха свързани с утвърждаването и с възникването на основанията за плащане на техните възнаграждения. В крайна сметка бяха сключени граждански договори, макар и не за цялата дейност, която колегите са свършили, а само за част от тази дейност, и тези граждански договори са сключени през м. юли миналата година. Всички искания за плащания от Националния фонд бяха окомплектовани по начина, по който се изисква от нашето законодателство, и бяха изпратени на Националния фонд за плащане. Само че, доколкото със специален, нарочен закон, който е въз основа на едно решение на Министерския съвет и по наше настояване (има предвид на работната група), инвестицията отпадна от Плана за възстановяване, независимо че Реформата продължава да съществува.

Видно от приложените материали, които са на Вашето внимание, бюджетът на този проект, в който са включени и възнагражденията на колегите от работната група, е в бюджета на съдебната система за 2024 г. В тази връзка, доколкото това е разход, който трябва да... (Не довършва.), и въобще осъществяването на Реформата и разходването на средствата по този проект са ангажимент на Висшия съдебен съвет, би следвало към този момент ние да вземем следните решения, именно защото още не е разпределен бюджетът на Висшия съдебен съвет между двата нови съвета, а именно: доколкото в бюджета като цяло на

съдебната система присъстват средствата от тази инвестиция, би следвало, на първо място и в изпълнение на ангажимента към тези колеги, които се трудиха неуморно и абсолютно всеотдайно през тези 3, 4 години някои от тях, да одобрим извършването на този разход или да утвърдим по някакъв начин извършването на този разход в размер на 131 461.74 лева за изплащане на възнаграждения на членовете на работната група за свършена работа в периода м. юли 2023 г.-м. декември 2023 г. по създаването на текстовете на Наредба № 10 и Наредба № 11, както и на измененията в ПАС и в Класификатора на длъжностите в администрацията. Тези договори са сключени надлежно от лице, което представлява към онзи момент Висшия съдебен съвет – това е в мое лице, изпълнени са всички задължения от страна на лицата, които са сключили тези договори, и са изпълнени всички изисквания и на финансовите правила на Висшия съдебен съвет за възникването на тези разходи, които следва да бъдат покрити.

На следващо място. От страна на Висшия съдебен съвет следва да бъде решено как точно да бъдат разпределени средствата по тази инвестиция, която вече е в бюджета на съдебната власт. Това, което аз Ви предлагам, което, разбира се, не сте задължени да приемете, но така или иначе трябва да има решение, това е да бъде утвърден този бюджет по параметри и стойности така, както е бил до този момент в Плана за възстановяване. Има едно Приложение № 1 към сключеното Оперативно споразумение между Висшия съдебен съвет и Министерството на финансите за изпълнението на Плана за възстановяване. Аз съм го приложила към материалите, Вие го знаете, то много многократно е влизало в заседания на Съвета. В него са дадени по отделни пера видовете дейности и съответният

бюджет, който е предвиден за тяхното разходване. Разбира се, ние не сме ограничени да бъдат точно по този начин разходвани, но към този момент аз не мога да Ви кажа каква необходимост ще има в следващите месеци и в какъв размер за отделните дейности. Със сигурност дейността по подбора на медиатори, по създаването на програми за обучение, по самото обучение на съдебни медиатори и на съдии, и на съдебни координатори, със сигурност изисква нужните средства. Предвидените средства, част, разбира се, от тях, са абсолютно недостатъчни (аз вече съм го казвала – това е в едно от предходните заседания на Съвета), те са средства за изграждането на центровете, т.е. за ремонта на помещенията в съдебните сгради, които ние сме предвидили, доколкото когато бе създаден този проект, идеята първоначално беше да бъдат само 4 пилотни съдилища. Бюджетът за тази инвестиция беше именно разчетен за четири пилотни съдилища, именно затова сега се налага да се изисква и целево дофинансиране, доколкото Висшият съдебен съвет няма нужните средства, за да изгради тези 141 центъра. Но в това Приложение № 1 към Оперативното споразумение има предвидени съответно средства в размер на не по-малко от половин милион, които могат да бъдат използвани заедно с тези, които ще ни бъдат предоставени целево.

От друга страна, изключително важно, и не търпи отлагане, е да бъде утвърдено изготвеното от Дирекция „Управление на собствеността“ разпределение на помещенията, които са определени и съгласувани от административните ръководители на съответните районни и окръжни съдилища, в които следва да се извършат тези необходими строително-монтажни работи и оборудване на тези съдебни центрове. Уточнени са необходимите средства за изграждането. Тези средства са

посочени от самите председатели на съдилища въз основа на някакви процедури, които те са провели по уточняване на необходимите ремонти. Утвърждаването на тези средства е важно, защото, доколкото знам, когато се определя бюджетът на съдилищата, би следвало тези средства да бъдат предвидени по техните бюджети. И доколкото знам, срокът за това е 2-ри март. Нямам представа ние в този случай дали ще можем въобще да го спазим, но независимо от това всеки един ден е фатален от гледна точка на забава по отношение на този въпрос.

На следващо място Ви моля да бъде сформирана работна група по останалите дейности, т.е. по дейностите, които оттук нататък подлежат на изпълнение от страна на Висшия съдебен съвет, а това е: да се създаде учебна програма за обучение на съдии, медиатори, съдебни координатори; да се обучат съдебните медиатори във връзка със специфичните задачи, които следват от характера на медиацията; да се извършат необходимите действия за подбора и приемането на нови съдебни медиатори към съдебните центрове. Предлагам същата работна група, която и до този момент работеше, защото колегите се справиха наистина перфектно, и мога да кажа, че без тяхна помощ тази реформа нямаше да бъде факт.

От друга страна, за продължаването на всички необходими действия е необходимо да има определени служители от администрацията, защото, независимо че по приетата от нас Наредба № 10 ние сме предвидили, че този подбор се осъществява във всеки окръжен съдебен район, т.е. не сме предвидили централизирани, така да се каже, процедури, цялостната организация по създаването на тези процедури за подбор, по утвърждаването на необходимите унифицирани тестове за

писмения тест, за всички тези организационни дейности знаете от нашия опит при провеждането на конкурсни процедури за съдии колко много труд е необходимо да се положи – чисто административен и организационен. И в тази връзка считам, че към този момент от това, което виждам като необходимост от практиката ми досега, следва да има трима юристи, поне двама или трима технически сътрудници, трима служители в Дирекция „Управление на собствеността“, един финансист и един стенограф. Необходимостта е с оглед изцяло оперативни действия технически от гледна точка на Висшия съдебен съвет в довършването на двете основни дейности – това са подборът на медиатори и тяхното обучение, заедно с обучението на съдебните координатори и съдиите.

На следващо място. Предлагам за улеснение да упълномощите мен във връзка с подписването на едно допълнително споразумение, което аз лично считам, че следва да бъде подписано – за прекратяването на оперативното споразумение между Висшия съдебен съвет и Министерството на финансите. Защо? Защото в това оперативно споразумение, което касаеше тази инвестиция, отпаднала вече от Плана за възстановяване, условията за прекратяването на това споразумение са... (Израз на латински, не се чува.), т.е. те са изрично изчерпателно изброени, но в тях няма условие, че трябва да отпадне инвестицията от Плана, за да се прекрати оперативното споразумение. В тази връзка аз отправих едно писмо до Министерството на финансите и Национален фонд, като им обясних, че е необходимо да бъде подписано такова изрично прекратително споразумение, в което да се уредят и последиците, като една от целените от мен последици е Министерството на финансите основно да бъде ангажирано и с

целевото финансиране на изграждането на централите, независимо от това, че вече има задвижена процедура за приемане на такова постановление на Министерския съвет.

От друга страна, има чисто организационни действия, за които, моля Ви само да обърнете внимание, не се предвиждат никакви действия за разходването на финансови средства на Висшия съдебен съвет. Моето предложение е всяка една дейност, всеки един разход, който е свързан с разходване на средства, да бъде одобряван от Висшия съдебен съвет, т.е. основанието за разходване на каквито и да са средства да бъде свързано с конкретно решение на Висшия съдебен съвет. Но има други действия, които касаят организацията и изпълнението на Реформата. Те са свързани с писане на писма, с организиране на действия по създаване на методология, която трябва да бъде утвърдена от Висшия съдебен съвет, по която трябва да се осъществява обучението на съдебни медиатори. Всички онези подробности, които на практика аз дори в момента едва ли съм в състояние изчерпателно да изброя, но те са необходими с оглед голяма оперативност при изпълнението на тази реформа.

И на следващо място Ви моля да бъде утвърден проекта на това допълнително споразумение за прекратяването на оперативното споразумение. Аз съм Ви го представила. То е съгласувано, на практика е изготвено от нашата администрация и с моя помощ. Умувахме за доста неща как точно да бъдат уредени, но мисля, че се справихме в крайна сметка.

Това е, колеги, от моя страна. Опитах се да бъда много кратка, въпреки че решенията и въпросите, които се поставят, са твърде много. И наистина са много спешни, защото 01.07.2024 г. е след не повече от четири месеца, а за тези четири месеца ние

трябва да сме осигурили условията, да бъдат създадени тези съдебни центрове към 1-ви юли, да бъдат подбрани и обучени съдебните медиатори, които ще бъдат там. И пак казвам, това е в отговорност изцяло на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Новански, Вие поддържате ли си изявлението?

БОЯН НОВАНСКИ: Поддържам предложението си за отлагане поради същите съображения като при точка 3. Още един път казвам, че нищо против нямам за изразходването на такива средства – ето, сега чета по първото предложение: на работната група, която е свършила такава и такава работа, но смятам, че точката е преждевременна и е въпрос на десетина дни да бъде разглеждана и гласувана пак.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз отново бих искала само да обърна внимание обаче, колеги. Когато се разделят бюджетите на двата съвета, тези разходи трябва да бъдат предвидени. Как точно ще бъдат предвидени, ако няма решение на този Съвет? Това първо.

Второ, тук има и въпроси, които не касаят бюджета и могат да бъдат решени и днес. Затова аз категорично се противопоставям на това желание по всякакъв начин да не бъдат решавани въпросите, свързани с реформата за медиацията. Те не са мои въпроси, те са въпроси на Съвета и отговорността не е моя, а е отговорност на Висшия съдебен съвет. И тя е законова отговорност. Ако считате, че трябва по някакъв начин ние да бламираме изпълнението на закона – добре, О'К, но считам, че няма никаква от гледна точка на закона пречка да бъдат взети тези решения.

Нямам представа какви са скритите аргументи, защото за мен лично, доколкото няма проблем със законосъобразността, очевидно има някакви аргументи по целесъобразност – не мога да гадая какви са, нека да ги изясним и да вървим напред, защото в момента аз, от една страна, нося чувството за отговорност за тази реформа, от друга страна, не получавам необходимото съдействие от колективния орган, който в крайна сметка е субектът, който отговаря за тази реформа. Ако считате, че не трябва да я изпълняваме, нека да заявим тогава на законодателя да я отменят, и така съм съгласна, защото аз четири години... (Не довършва.) Тази Реформа е създадена от една концепция от три листа, в която съм участвала и аз и съм изразила своите идеи. Четири години тази Реформа изцяло благодарение на мен и на колегите от работната група се движи. Участието дори на администрацията е символично – имам предвид като помощ. До този момент това, което сме направили, е абсолютно без никакви лични мотиви, изцяло и само, за да се случи една истинска реформа, която според мен... (Не довършва.) Поне колегите, които бяха в Италия и видяха опита на италианците, могат да потвърдят, че работи. Този инструмент наистина работи и трябва да се доверим на държавите, в които са го въвели, на опита, който те са получили, че може да се случи и при нас. Аз твърдо вярвам в това. Бях от хората, които никога не бяха прилагали медиация, никога не съм споделяла този институт като съдия, отнасях се с голямо снизхождение. Признавам си, и за мен беше въпрос на еволюция в търсене на начини да бъде намалена натовареността на съдиите и да бъде прекратена тази традиция в българското общество за всяко нещо хората да се съдят. Защото има начин да се запазят отношенията и да се получат споразумения. Това го казват и адвокатите,

добросъвестните особено, които сами се опитват да спогаждат клиентите си. Мисля, че ако ние дадем такава насока и такъв, как да кажа, начален тласък, както признават всички държави, които са въвели този институт и адмирират реформата, която ние сме предприели – няма разговор, който да не е воден – сега имахме срещи със СЕРЕЈ, имахме срещи с представители на италианските медиатори – всички те считат, че ние вървим точно по правилния път. Първата задължителна среща по медиация е единственият начин да има някакъв ефект от медиацията, която 20 години вече в България се изразява в това да се правят проекти, в които да се обяснява колко е добра медиацията и колко е полезна, но реално ефект няма от нея.

Това е. Благодаря Ви! Съжалявам, че говорих толкова много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно никакви скрити аргументи нямам. Аз съм от привържениците на въвеждането на задължителна съдебна медиация и Вие да ме убеждавате, няма никакъв смисъл, защото най-малкото съм виждал и по други поводи на други места как работи медиацията. И пак казвам, твърдо съм за въвеждането на въпросната съдебна медиация. Просто казвам, че малко избързваме, най-малкото ще Ви дам пример защо. Искате да се утвърди проект на допълнително споразумение за прекратяване на оперативно споразумение. Хубаво, ама органът, който ще трябва да направи това, все още не е конструиран. И просто вече ми е обидно да казвам, че пишем едни ЕИК, пък то такива няма. Пишем „представляващ“ – то такъв няма все още. Въпрос на много малко време е. Абсолютно съм съгласен и за въвеждането на въпросната

съдебна медиация, и за изразходването на този разход за групата, която е свършила доста по обем работа. Много съм доволен от това, което те са направили. Но просто казвам, че въпросът е преждевременен и е въпрос на няколко дни да бъде решен. Просто този маниер на хвърляне на такива, как да кажа, едва ли не обвинения, че членовете на Висшия съдебен съвет, или някои от тях, респективно аз виждам себе си, че бламирам съдебната медиация. Това въобще не е вярно и като единственият адвокат тук знам, че тази система работи, и то работи много добре – дай, Боже, и в България да заработи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, и аз искам да аргументирам вота си. По мое мнение по тази точка въпросите, които се предлага да бъдат решени, се различават от тези по предходната, тъй като не става дума за разплащане, не става дума за сключване на договор, по който да сме представлявани от представляващ, който все още не сме избрали. Така че считам, че няма никаква пречка по съображенията, които колегата Марчева каза, да одобрим в рамките на бюджета именно сумата, която се предлага за възнаграждение на членове на работната група, доколкото те трябва да се предвидят при разпределението на бюджета. Няма пречка, колеги, и да утвърдим разпределението на помещенията така, както предлага Дирекция „Управление на собствеността“. Няма пречка да сформираме работна група, както и да упълномощим колегата Марчева, която и досега е работила по този проект като наш представител. Единствено считам, че не можем да утвърдим проект за допълнително споразумение за прекратяване на оперативното

споразумение по причините, които изложи колегата Новански – нямаме още ЕИК, не сме се регистрирали като юридическо лице, тъй като от днес § 31 е в сила, т.е. предстоят фактически действия за откриване на банкова сметка и за уреждане на правосубектността на Съдийската колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.1 не можем – служители, не знаем кои ще са служителите. (Говорят помежду си.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така, тъй като тепърва предстои разпределение на администрацията, да, точно така. Но няма пречка останалите точки да ги гласуваме.

Благодаря!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съгласна съм с колегата Пашкунова. Аз мога да оттегля веднага т. 5.1 и т. 5.3. Често казано, по точка 5.3 ми беше важно не за друго, а час по-скоро да ангажираме Министерството на финансите с целевото финансиране за помещенията, не за нещо друго. Защото притесненията са ми, че там със сроковете просто няма да се справим особено добре. Колегите председатели на съдилища очакват това разпределение, за да могат да започнат ремонти. Това е единственото ми притеснение, нищо друго, така че оттеглям ги, за да няма излишно гласуване – точки 5.1 и 5.3. Ще ги внесе, ако се наложи, в следващо заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Марчева, с цялото ми уважение към труда, който полагате по този проект. Аз имам малко по-друго разбиране по

въпроса. Въвеждането на задължителната съдебна медиация е задължение на българската държава, а не само на Висшия съдебен съвет. Така или иначе точно тя е ангажимент към Европейската комисия. Само да Ви кажа, че в писмото си министърът на финансите ни уведомяваше, че този въпрос за медиацията е изключен от Плана за възстановяване и устойчивост и че средствата в размер на 1 938 781 (един милион деветстотин тридесет и осем хиляди и 781) лева с ДДС все още не може да се разбере къде се намират в гласувания бюджет на съдебната власт.

Отделно от това, по Ваша инициатива и всъщност съгласувано с Министерството на правосъдието, още на 23.01.2024 г. се съгласува проект на постановление на Министерския съвет за сумата в размер на 4 880 246 (четири милиона осемстотин и осемдесет хиляди и 246) лева по въпросите за медиацията. Висшият съдебен съвет, т.е. Съдийската колегия съгласува този проект на постановление – до този момент нямаме никакъв отговор, никакъв въпрос.

Започнах с това, че това е ангажимент на българската държава към Европейската комисия. В края на краищата много неща могат и трябва да се осъществяват при наличието на финансов ресурс. Ние нямаме този финансов ресурс по медиацията и затова трябва – правилно се насочихте към целеви средства от правителството, осигурени от Републиканския бюджет. За голямо съжаление, до този момент няма никаква реакция на подготвения и съгласуван от наша страна проект на постановление на Министерския съвет по този въпрос.

Затова аз продължавам да се придържам към становището на господин Новански за няколко дни, защото Висшият съдебен съвет ще има ангажименти и задължения не само по

медиацията, а ще има ангажименти и по други проекти и по други въпроси, които са проблем на съдебната система. Но пак казвам, необходимо е предварително осигуряване на финансиране по тези въпроси. И затова се присъединявам към становището на господин Новански – докато се утвърди и разпредели бюджетът, още повече че ни предстои разпределянето на бюджета с Висшия прокурорски съвет, ние да изчакаме малко, за да видим какво ще имаме като средства, като финансов ресурс. Защото това са парите, които ще бъдат тук, които са във Висшия съдебен съвет гласувани със Закона за държавния бюджет, а няма да бъдат от парите на органите на съдебната власт. Затова моят апел също е да изчакаме, да видим как ще протекат нещата в рамките на може би десетина дни и тогава вече да видим какво ще правим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Други изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз на това, което постави като въпрос господин Магдалинчев. На 6-ти ноември е получено писмо – то е отправено дори до Вас, от Министерството на финансите, в което министърът на финансите Ви е уведомил по какви параметри и по какви показатели е съставен бюджетът на съдебната власт за 2024 г. Качено е, между другото, в материалите го има. Изрично е записано е, че в изготвения проектобюджет на съдебната власт за 2024 г. са включени следните допълнителни разходи спрямо Закона за държавния бюджет за 2023 г. и това са (изброяват се от министъра на финансите): 130 милиона увеличение на разходите за персонал, за индексване на възнагражденията на заетите в съдебната система; милион деветстотин тридесет и осем хиляди – за изпълнение на инвестиция „Подкрепа за въвеждане на

задължителна медиация, включена в Националния план за възстановяване и устойчивост; и тук един милион ли е това? (аз не мога да ги чета тези с хиляди лева) – за електронна система за случайно разпределение на делата. Това са три пера, които още през ноември, преди приемането на Закона за бюджета за 2024 г. е посочено от изпълнителната власт, че са предвидени в нашия бюджет за тази година. Тоест, това, което Вие казвате, че не е ясно дали ги имаме – напротив, ясно е. Това, че ние не сме разпределили по пера и не е ясно откъде се взима, когато ни взимат някакви средства за всяка една година, това е отделен въпрос – той не касае медиацията и тази реформа. В тази връзка считам, че няма категорично никакво основание средства, които държавата ги е предоставила, т.е. средствата от този проект по Плана за възстановяване са в нашия бюджет. И това, което аз предлагам, е само да утвърдите същия начин на разпределение, който е бил и в Плана за възстановяване, нищо повече.

Отделно от това, за мен е належащо точно днес това да се вземе като решение, защото когато се разделят бюджетите на двата съвета, трябва да е ясно, че тези средства са по бюджета на съдилищата, т.е. на Висшия съдебен съвет. И в тази връзка нямаме основание за отлагане.

От друга страна, за целевото дофинансиране. Целевото дофинансиране, както е видно от документите, които сме Ви приложили, уважаеми колеги, то е за изграждането на съдебните центрове. Защото в тези милион и деветстотин хиляди по проекта по ПВУ само половин милион са предвидени за обезпечаването на изграждането на тези центрове. Както Ви обясних и преди малко, те са разчетени за четири пилотни съдилища. Тогава, когато се създаваше Планът за възстановяване, за съжаление, не беше

позволено от Европейската комисия да се увеличи бюджетът тогава, когато се реши, че медиацията трябва да бъде въведена, но може да бъде въведена само в четири пилотни съдилища. Именно поради тази причина миналата година още на всички разговори и с Национален фонд, и с Министерството на финансите сме обяснявали, че средствата са недостатъчни. Това беше възприето от Министерството на финансите. Те сами предложиха на Европейската комисия да бъде дофинансирана тази дейност. Но понеже Европейската комисия има принципно решение, че няма да отпуска повече средства към Плана за възстановяване, поради това по взаимно, така да се каже, съгласие от наша страна и от страна на Министерството на финансите – ако си спомняте, имахме една среща октомври месец в Министерството на финансите и там беше обсъдено именно това – да се извади тази инвестиция, защото така или иначе не можем да изпълним с тези средства реформата. Реформата продължава да съществува, но пак казвам, тя може да си е ангажимент на изпълнителната власт, но ние имаме законово задължение. Това не можем да пренебрегнем. Така че, дори да приемем, че не сме страна по Плана за възстановяване или че нещо не ни обвързва, защото нямаме вече оперативно споразумение, ние имаме законово задължение и целевото финансиране е свързано само с материалното изграждане на съдебните центрове. Но в тези милион и деветстотин хиляди има средства, които са предвидени за обучението на медиаторите, за създаването на програми за обучение на съдии, на медиатори и на съдебни координатори, за самия подбор. Нали разбирате, че за тези комисии по места, които трябва да се организират, трябва да бъдат предвидени някакви възнаграждения за членовете на тези комисии, трябва да се предвиди бюджет за самото обучение, за учителите,

които ще обучават всичките тези съдебни медиатори, съдии и т.н. И всичкото това нещо трябва да се случи в рамките на не по-малко от три месеца. Аз наистина не виждам пречка в момента да вземем тези решения.

И пак подчертавам, тези средства са по бюджета на Висшия съдебен съвет, те са разписани вътре. Това, че нашият бюджет не е определен по пера и нямамо как да се види, според мен не е аргумент, защото е ясно, че те са предвидени и в Закона за държавния бюджет, тези средства са в бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако сме изчерпали дебата, гласуваме първо предложението за отлагане на точката.

Който е „за“, моля да гласува!

4 гласа „за“, „против“ 4 гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С Мавров са 5. (Чува се: Хайде пак.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Хайде пак. Госпожо Керелска, господин Гроздев. Гласуваме.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожа Керелска е тръгнала към кабинета си, изчакайте малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

5 гласа „за“.

„Против“? – Четирима броя аз, 4 гласа „против“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не са ли 4 на 4, извинявайте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пет на четири.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет на четири.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да уточним. Кое отлагаме –

цялата точка, или...?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Цялата точка отлагаме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Доклад относно Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към точка 6.

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание е представеният доклад за изпълнение на инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансирана по Плана за възстановяване и устойчивост за периода от 27.10.2023 г. до 29.02.2024 г. Тъй като имаше коментари дали точката да бъде отложена, да Ви кажа в резюме кое е всъщност важното в този доклад, за да можете да вземете информирано решение дали точката да се разглежда.

Кое е същественото в целия доклад? В частта „Описание в хронологичен ред на проведената кореспонденция“ по

инвестицията – подчертавам, става въпрос за инвестиция, а не за проект, тъй като все още, за съжаление, нямаме подписано оперативно споразумение. В тази връзка бих искал да обърна Вашето внимание, че от началото на тази календарна година, след като реално беше вече изтекъл предвиденият срок за изпълнение на инвестицията, и след като преди повече от половин година бяхме изпратили в Министерството на финансите одобрено от Пленума на Висшия съдебен съвет оперативно споразумение, пак подчертавам, след като е изтекъл срокът по това споразумение, започна да се провежда интензивна кореспонденция с Министерството на финансите, която касаеше определени текстове, които бяха спорни, проведени бяха няколко срещи и така или иначе се стигна до вариант, който да се подпише. И тъй като реално предходният вариант на оперативно споразумение е бил одобрен от Пленума, не считам, че на база на упълномощаване, което съм имал, аз бих могъл да го подпиша, а е необходимо Вашето съгласие. Това е едната точка.

Умишлено, с оглед на последните промени в Конституцията и законодателството, искам препотвърждаване занаяпред кой ще бъде упълномощен да се занимава с този проект. И може би не е от такава съществена важност, но все пак получихме писмо от Министерството на финансите за предстояща мисия на Европейската комисия, където ние реално ще трябва да обясняваме защо Министерството на финансите половин година не е подписало оперативно споразумение. Това касае внасянето на точката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поддържате ли предложението си, господин Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Тук финансов ангажимент от страна на Пленум, Висш съдебен съвет няма, в интерес на истината, защото цялото това финансиране, което, припомням, е в рамките на двадесет и няколко милиона, е изцяло от Плана за възстановяване, т.е. европейски средства. Аз лично бях на среща последна – и не само аз, ами и Магдалинчев, и тогавашният главен секретар, респективно главният счетоводител, включително и г-н Ненов, и дискутирахме въпросите по текста на оперативното споразумение. За мен оперативното споразумение е същото, каквото беше и преди, просто трябваше да уточним една формулировка, защото, както каза сега и г-н Димитров, те бяха... (Не довършва.), те не са виновни хората, така е по всичките споразумения с Европейската комисия, едва ли не дейността по Плана за възстановяване, касаеща нас, започва от 2023 г., което нямаше как да се случи, защото така или иначе по време на 2023 г. нищо не беше свършено по отношение на Плана за възстановяване, и не по наша вина. За мен текстът си беше същият, само, пак казвам, с едни допълнителни текстове (между другото, го има тук проектът на оперативното споразумение) да се уточни, че няма как Висшият съдебен съвет, в каквато и да е било форма, поема ангажимент за нещо, за което не е подписал споразумение, респективно със стара дата за 2023 г.

Освен това искаха (и ние се съгласихме) да отпадне конкретен текст, че при недостиг на финансови средства, а такъв може би ще има, само че не може да се изчисли към момента колко ще бъде, в споразумението да бъде записано, че ще има целево финансиране. Държавата избяга от това нещо, като мотивът беше, че така или иначе при недостиг, тъй като сме бюджетна организация, то е ясно, че Висшият съдебен съвет няма откъде да

вземе пари, а ще иска такова допълнително финансиране.

Аз лично смятам, че можем да разгледаме тази точка, но пък нищо не пречи, с оглед на конструирането на Висшия съдебен съвет да бъде отложена, и не за друго, а защото въпросното оперативное споразумение – пак в него е записано „Висш съдебен съвет с ЕИК еди-кое си“. Такъв към момента няма, нито има избран представляващ. Така че според мен не е пречка да се отложи още един път. Въпрос на време е да уточним всичките тези неща. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, желаете да вземете думата ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което се предлага, уважаеми колеги, е да определим ръководител на проекта и да упълномощим същия като ръководител да извършва някакви дейности по този проект. Сега очевидно става ясно, че досега е бил Тихомир Димитров, ама той се счита за некомпетентен, тъй като, доколкото аз схванах, е бил упълномощен от Пленума, определен от Пленума за ръководител на този проект. При това положение, ако сте готови някой друг да определим, различен от Тихомир Димитров, може да разгледаме точката. Направете предложение, колеги. Иначе аз не виждам... (Не довършва.) Тихомир Димитров към момента вече не се явява главен секретар, по моему.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че съвсем правилно колегата Димитров е заявил, че в момента няма упълномощаване – понеже Вие казахте: „смята се за некомпетентен“. Проблемът е, че действително той е бил упълномощен от Пленума, който е взимал решения към онзи момент, и за да може да продължи, ако той изяви желание, или пък ние преценим той да продължи да бъде

ръководител на този проект, трябва да има съответната санкция от Съдийската колегия.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Тоест, не трябва да е „упълномощава“. Ако ще е той, трябва да е нещо като „препотвърждава“, защото възложители по договори сме страшно много хора, и ако по всеки договор ще се иска ново упълномощаване... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, обаче това е нещо, което трябва да решим за всички договори. И аз смятам, че е по-добре в момента да отложим тази точка, вместо да решаваме на парче. Ние трябва да решаваме по всички договори какво правим.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак сме в нова ситуация след последната промяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Освен това аз смятам, че е редно да проявим един и същи подход във всички случаи, в които възниква проблемът с, както се изрази господин Новански, „конструирането“ на Висшия съдебен съвет.

Да гласуваме тогава, колеги. А, госпожо Марчева, извинявайте! Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз щях да предложа същото, защото аргументите преди малко, заради които беше отложена точката за медиацията, бяха именно в този смисъл. И най-малкото, г-н Димитров в момента не е главен секретар, не е ясно дали ще бъде избран за главен секретар на Висшия съдебен съвет, а ако бъде избран за главен секретар на Висшия прокурорски съвет, някак си не е много убедително в момента да взимаме решение с логика обратна на това, което преди малко демонстрираха мнозинството от колегите.

От друга страна, аз имам едно съображение по съдържанието на договора, на оперативното споразумение – то е вид договор. Колеги, срокът за изпълнение е невъзможен – той е 31.12.2023 г. Поради тази причина в правната теория се приема, че имаме първоначална обективна невъзможност за изпълнение и тогава договорът се счита нищожен поради липса на предмет по силата на чл. 26, ал. 2 от ЗЗД. Много Ви моля, не знам какво сте се договаряли с Министерството на финансите, но сключването на подобни нищожни договори, независимо как са наименувани – оперативно споразумение или някакъв друг вид – не говори добре за Висш съдебен съвет. Затова моля да поправите тази част от съдържанието на оперативното споразумение и тя да бъде съобразена с нормални срокове за изпълнение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други желаещи за изказване? Няма. Тогава гласуваме предложението за отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли все пак думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В тази връзка нещо ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, искам да попитам нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така или иначе тази точка е на нашето внимание. Може би е добре да изясним въпроса дали господин Димитров би бил съгласен да продължи да изпълнява функцията на ръководител на проекта. По принцип според мен не е задължително ръководителят на проекта да бъде служител, в конкретика главен секретар на Висшия съдебен съвет, за да може да бъде

ръководител на съответния проект. Както знаете, има проекти, които се ръководят от хора извън Висшия съдебен съвет, независимо от това дали са изборни членове, дали са служители към Висшия съдебен съвет. Предлагам все пак да чуем господин Димитров дали е съгласен в бъдеще да продължи да е ръководител на проекта, независимо в какво му качество – пак казвам, качеството в случая според мен няма обвързващо значение, и ако той не е съгласен и точката се отложи, да използваме времето до следващо разглеждане да се потърси такъв ръководител на проекта, като той трябва да бъде адекватен на задачите, които се поставят в този проект, които никак не са малко, да не говорим за размера на финансирането. Това трябва да бъде човек, който е запознат с ЕИСС, с проблемите в ЕИСС, със задачите, които трябва да бъдат разрешавани в бъдеще, и това трябва да се вземе предвид при определяне на ръководител на проекта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Димитров, има ли пречка да направите към настоящия момент декларация в смисъла, в който се интересува г-жа Керелска – за принципното Ви съгласие да участвате в този проект?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В интерес на истината, не съм очаквал поставянето на такъв въпрос. Трябва да го обмисля и смятам, че ще е редно, когато се разглежда точката, единствено бих могъл да кажа, че с оглед на размера на инвестицията, което не е може би най-важното, но с оглед на значимостта на реформите, които са заложени, би било добре член на Висшия съдебен съвет да бъде ръководител на проекта. Това го осъзнаваме от близо двегодишна практика, независимо че е без договор, контакти на

всякакво ниво, с Министерството на финансите, с Европейската комисия, т.е. отчитаме, че тежестта и ангажираността на член на Съвета би била по-голяма, отколкото на представител на администрацията, бил той най-висшият.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Гласуваме, колеги. Който е „за“ отлагане на точка 6, моля да гласува!

Всички сме „за“. Отлагаме точка 6.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Напредък в изпълнението на инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансирана по План за възстановяване и устойчивост на Република България, обхващащ периода от 27.10.2023 г. до 29.02.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 ще докладвам аз.

Уважаеми колеги, В Дирекция „Международна дейност и

протокол“ е получено по пощата писмо от Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за провеждане на среща на мрежата за периода 20-21 март 2024 г. в Брюксел, Белгия, с тема на тази среща. Съдия Бошнякова е изпратила поканата до всички членове на мрежата, като заявки за участие в нея са дали Борис Динев – съдия в Окръжен съд-Враца, и Мария Райкинска – съдия в Софийския градски съд, командирована в Апелативен съд-София. След тези заявления на двамата колеги съдия Бошнякова отправя молба те да бъдат командировани за участието им в тази работна среща.

В тази връзка проектът за решение, което се предлага на Съдийската колегия, е да командироваме за участие в работната среща лицата за контакт в Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Брюксел, Белгия, за периода 19-22 март 2024 г. Посочени са двамата колеги.

Вторият диспозитив на решение: пътните разходи и разходите за нощувки да са за сметка на организаторите на срещата.

И вече дискусияното и спорно предложение по точка 3 – разходите една нощувка, дневните пари и медицинските застраховки да са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Сега тук е проблемът, който дискутирахме днес цял ден, е дали ще е възможно да се направят тези разходи преди конституирането на органа, юридическото му конституиране. (Говорят всички.) (Чува се: ...за сметка на органа на съдебната власт.) Да, могат да бъдат за сметка действително там, където правораздават съдиите – примерно Борис Динев... (Прекъснат.)

По точка 3 разходите може да са сметка на Окръжен съд-Враца, касаещи Борис Динев, и Мария Райкинска – за сметка на Софийския градски съд. (Намесва се Боян Новански: Ако имат такива пари.) Е, разбира се, в рамките на техния бюджет. Но казвам, че това е като алтернативно предложение по точка 3. (Говорят всички.)

Другият вариант е едната нощувка, дневните пари и медицинските застраховки да са за сметка на командированите. Може да бъдат и за сметка на командированите, ако желаят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения, освен проекторешенията по т. 1 и т. 2, докладвани от г-н Кояджиков, плюс корекцията по третия диспозитив – че разходите за една нощувка по фактически размер, дневни пари и медицински застраховки са за сметка на Окръжен съд-Враца, респективно на Софийския градски съд.

Гласуваме, колеги.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 20-21 март 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

7.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 19-22 март 2024 г.:

- **Борис Константинов Динев** – съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

- **Мария Иванова Райкинска** – съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд-София и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

7.2. Пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

7.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицински застраховки са за сметка на Окръжен съд-Враца и на Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8.

Уважаеми колеги, Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии, е взела участие в пленарно заседание, което е било проведено в периода 29.11.2023 г.-01.12.2023 г.

Съдия Русева е депозирала доклад за участието си в срещата. Дирекция „Международна дейност“ предлага да вземем решение да приемем доклада за сведение, да възложим публикуването му на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И докладът да се преведе и също да бъде публикуван на интернет страницата на Съвета. В общи линии това е.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), и превод на Становище № 26 относно използването на помощни технологии в съдебната система

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), от участие в 24-то пленарно заседание на КСЕС, проведено в периода 29.11.2023 г. – 01.12.2023 г.

8.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува на интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), от участие в 24-то пленарно заседание на КСЕС, проведено в периода 29.11.2023 г. – 01.12.2023 г. – *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ);*

- Становище № 26 на КСЕС относно използването на помощни технологии в съдебната система, прието на 24-то пленарно заседание на КСЕС, *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ);*

- Тематично проучване на КЕСС относно поуките, извлечени в резултат на пандемията от COVID-19, и ефекта им върху правораздаването, *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ).*

8.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати превода на Становище № 26 (2023) на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕСС) относно свободата на изразяване на съдиите, на Майя Русева за предоставянето му на Секретариата на КЕСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, 15 минути почивка обявявам.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с предложената от господин Новански извънредна точка относно избор на представляващ Висшия съдебен съвет.

Установи се, че към настоящия момент няма готовност да пристъпим към разрешаване на тази точка. Предстои да се уточни персоналният състав на комисиите. Освен личността на представляващия е необходимо да се очертае и обхватът на неговата представителна власт, така че тази точка предлагам да я отложим за 7 март, 09.30 ч.

Други предложения има ли? Не виждам. Гласуваме.
(брои гласовете) Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Избор на представляващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 07.03.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.40 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 13.03.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.03.2024г.