

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Георги Чолаков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 15,24 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме, колеги.

Точка 1. Определяне на разпоредители по бюджета на
Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, като първостепенен
разпоредител задължително трябва да има разпоредител с
бюджета на съдебната власт с право на първи подпис. Обикновено
досега бяха винаги трима човека, защото се осигурява
непрекъснатост в работата, разпределението и работата с бюджета,
тъй като се налага някои от тях да ги няма, този човек, който е

наличен, вторият или третият, веднага подписва и работата не се бави.

Според мен е редно да бъдат от Бюджетната комисия, но ако иска и някой от другите комисии, мисля, че няма да има проблем, защото това е съвсем различно нещо. Но най-малко нека да бъдат трима членове на Висшия съдебен съвет като разпоредители с бюджета на съдебната власт с право на първи подпис.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Четирима може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може и четирима.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А втори подпис?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са вече счетоводителят, служителите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не може ли всички членове на Комисия „Бюджет и финанси“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много са.

ГЛАСОВЕ: Прекалено много са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трима са май по-добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Трима човека. Предлагайте. Поименно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз. Госпожа Пашкунова. Господин Мавров, съгласен ли сте? (Чува се: Да.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, госпожа Пашканова и господин Магдалинчев. Гласуваме, колеги, предложението. (брои гласовете) Всички сме „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

А за вторите подписи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Служители от администрацията на Висшия съдебен съвет с право на втори подпис.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кого предлагате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагам с право на втори подпис Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“ и Гинка Георгиева - главен счетоводител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложенията за госпожа Радкова и госпожа Георгиева за правото на втори подпис. Госпожа Имова, гласувате ли? Да. Всички сме на едно и също мнение. Приема се. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

По-нататък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, на коя точка сме сега? Аз не чувам нищо.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли едно предложение? В момента сме на т. 2 - „Упълномощава ... и.ф. главен секретар...“. Предлагам да я отложим тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съгласни ли сме?

ГЛАСОВЕ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Никой няма против, не се заявява. Отлагаме точката, съгласно предложението упълномощаването по т. 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на разпоредители по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ за разпоредители по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.):

1.1.1. С ПРАВО НА ПЪРВИ ПОДПИС:

Боян Магдалинчев

Цветинка Пашкунова

Севдалин Мавров

1.1.2. С ПРАВО НА ВТОРИ ПОДПИС:

Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“

Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител

1.2. ОТЛАГА вземането на решение за упълномощаване на и.ф. „главен секретар“ на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), с право на първи подпис, да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка. Разработване и утвърждаване на бюджетите на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Съдилища на Република България за 2024 година.

Господин Магдалинчев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не се чува от залата, колеги?

(обсъждат на изключени микрофони)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, не Ви чуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка 5 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме.

Точка 2. Разработване и утвърждаване на бюджетите на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Съдилища на Република България за 2024 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2, колеги. В началото на т. 2 има встъпителна част относно параметрите на бюджета на съдебната власт, затова тук са посочени сумите на Висшия съдебен съвет, на върховните съдилища, прокуратурата, на Националния институт на правосъдието, всички други органи на съдебната власт.

Тук в момента става въпрос за утвържаване, одобряване бюджетите на съдилищата, в това число върховните съдилища (ВКС и ВАС) и бюджетите на съдилищата в страната.

С чл.2, ал.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. по бюджета на съдебната власт за 2024 г. са утвърдени и 27 570 000 лв. за капиталови разходи.

В рамките на утвърдените средства по бюджетите на Върховен касационен съд и на Върховен административен съд за 2024 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" са заложили средства във връзка с чл. 233, ал. 6 от ЗСВ.

Също така са предвидени средства за капиталови разходи по § 52-00 „Придобиване на ДМА" и по § 53-00 „Придобиване на НДА".

Общо разходи за Върховен касационен съд - 30 103 400 лв. Разходи за Върховен административен съд - 38 562 900 лв.

Бюджетите за 2024 г. на съдилищата са разработени на база на следните общи принципи:

По § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" са заложи са средства за работни заплати за 12 месеца за заетата численост към 31.12.2023 г. на база на данни за средствата за брутната работна заплата за м. декември 2023 г., като е предвидено увеличение в индивидуалните работни заплати и ранговете с 13%, считано от 01.01.2024 г.

Предвидени са и средства по бюджета на съдилищата за 6 месеца за актуализирани работни заплати за младшите съдии - 30 бр., чието обучение в НИП ще приключи на 03.07.2024 г.

На следващо място. Заложени са средства за работни заплати, осигурителни вноски, СБКО и облекло за 6 бр. младши съдии, назначени през 2022 г., с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2024 г., които от 05.07.2024 г. ще бъдат преназначени на длъжност „районен съдия".

Предвидени са средства за работни заплати, осигурителни вноски, СБКО, облекло и издръжка по бюджетите на съдилищата за назначаване на нови 40 щатни бройки на длъжност „районен съдия", които ще се заемат след провеждане на конкурс за първоначално назначаване, съгласно решение Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 43 от 19.12.2023 г.

На четвърто място. В рамките на утвърдените средства, като неразпределен резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" остават средства в размер на 24 000

000 лв. във връзка с чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, които ще бъдат разпределени по решение на Висшия съдебен съвет.

Утвърдените средства със Закона за държавния бюджет за 2024 г. не позволяват да бъдат заложили по бюджетите на съдилищата средства за трудови възнаграждения за незаетите щатни бройки.

По § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ са заложили средства за облекло на основание чл. 221, чл. 277, ал. 1, чл. 292, ал. 1 и чл. 352 от ЗСВ размер на 2 заплати, при средна месечна заплата на заетите в бюджетната сфера за четвърто тримесечие на миналата година в размер на 2259 лв.

На второ място. Заложили са средства за облекло за 6 месеца за младшите съдии - 30 бр., чието обучение в НИП ще завърши на 02.07.2024 г.

На трето място. Заложили са средства за вещи лица и съдебни заседатели, както и други плащания по извънтрудови правоотношения на база на данни от касовия отчет към 31.12.2024 г. и допълнителни средства предвидени във връзка с увеличението на минималната работна заплата от 780 лв. на 933 лв., считано от началото на годината.

Предвидени са средства за изплащане на порцион за магистратите във Военните съдилища - 200 лв. месечно, съгласно Заповед № ОХ-27/10.01.2023 г. на министъра на отбраната.

На пето място. Средствата за СБКО са изчислени в размер на 3% от основните възнаграждения, съгласно ПМС № 13/2024 и заложили по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“.

Предвидени и са средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт на база

изплатените и постъпилите към момента искания в размер на 2 407 459 лв.

По бюджета на съдилищата по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2024 г. е предвиден неразпределен резерв в размер на 2 388 276 лв., който да покрие исканията за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ, които ще постъпят до края на годината.

По § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ са заложи са средства за осигурителни вноски върху предвидените суми за работни заплати, като е взета предвид промяната на максималния осигурителен доход за 2024 г. от 3400 лв. на 3750 лв.

По § 10-00 „Издържка“ са заложи са средства за издържка в размер на база данните от касовите отчети към 31.12.2023 г., като са изключени разходите с еднократен характер.

Следва да се има предвид, че минималната работна заплата от 01.01.2024 г. се променя на 933 лв., при такава за 2023 г. 780 лв. - това оказва влияние на разходите за вещи лица през настоящата година - часовата им ставка е обвързана с минималната работна заплата. В тази връзка са предвидени допълнителни средства за възнаграждения на вещи лица.

Заложи са средства за СБКО в размер на 3% от утвърдените разходи за основни заплати с включено възнаграждение за ранг.

Не са заложи са средства за текущ ремонт. При необходимост средства могат да се осигурят от резерва за непредвидени и/или неотложни разходи, който е в размер на 900 000 лв.

Не са предвидени средства за изплащане на обезщетения по Закона за отговорността на държавата, но са заложен изплатените към момента.

Осигурени са средства за профилактични прегледи и очила по бюджетите на съдилищата, които и през 2023 г. са извършвали разходи за същите.

По бюджета на съдилищата по § 10-00 „Издръжка“ за 2024 г. е предвиден неразпределен резерв в размер на 2 594 299 лв., който ще се използва за покриване на разходи, размерът на които не може да бъде прогнозиран за съответните съдилища към момента.

По § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ са заложен средства на база на данни от касовия отчет към 31.01.2024 г. При необходимост се извършва корекция за сметка на § 10-00 „Издръжка“.

По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ и § 53-00 „Придобиване на НДА“ необходимите средства за дейностите в областта на електронното управление и информационните и комуникационни технологии на база въведената информация за 2024 г. в Министерство на електронното управление са разпределени по бюджетите на съдилищата както следва:

- по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ - 4 696 468 лв. за разходи в областта на електронното управление и използваните информационни и телекомуникационни технологии;

- по § 53-00 „Придобиване на НДА“ - 726 239 лв. за разходи в областта на електронното управление и използваните информационни и телекомуникационни технологии.

Общият размер на разходите на съдилищата по Закона за държавния бюджет за 2024 г. е 628 361 700 лв. Тези средства са

разпределени приоритетно за разходи за персонал и текуща издръжка, както и за капиталови разходи в областта на електронното управление и използваните информационни и телекомуникационни технологии.

Общо разходи за съдилища - 628 361 700 лв., в т.ч.:

- Утвърдени разходи общо - 599 379 125 лв.
- Утвърден резерв общо - 28 982 575 лв.

На основание горното Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, предлага да се приеме следното решение:

Първо: Утвърждава бюджетите на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Съдилища на Република България за 2024 г. и разпределението им, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

Точка две: Утвърдените бюджети на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Съдилища на Република България за 2024 г. да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите, във връзка с разпоредбата на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет за 2024 г.

Приложени са приложенията, за които се говори в първия диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Единодушно. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Разработване и утвърждаване на бюджетите на Върховен касационен съд, Върховен

административен съд и съдилища на Република България за 2024 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

2.1. УТВЪРЖДАВА бюджетите на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и съдилища на Република България за 2024 г. и разпределението им, съгласно приложения № 1, 2 и 3, които са неразделна част от решението.

2.2. Утвърдените бюджети на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и съдилища на Република България за 2024 г. да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите, във връзка с чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля, да повдигна един въпрос. Междувременно се появиха предложения за включване да допълнителни точки в дневния ред, които ние не сме приели, не сме включили. Оставям на Вашата преценка необходимостта от включването им в днешния дневен ред. Ако може да изразите становища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали мога да поясня включването на т. 4.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съжалявам, всъщност господин Ненов, правният ни директор обясни, че е спешна точката и е

важна. Аз споделям неговото виждане, защото в този момент всички дела, по които е страна предишният Висш съдебен съвет на практика не се движат, няма процесуални действия, като се очаква да се потвърдят, с оглед правосубектността, действията на процесуалните ни представители. Моето мнение е, че ние не можем да чакаме кога ще се разделят договорите още повече, че това е процес, който, първо, не е ясно как ще приключи и кога ще приключи, а съдът не може да чака и не е добре да се бавят делата. Затова, според мен, най-разумният вариант е да има упълномощаване от двата Съвета.

Това би било така да се каже по силата на закона, докато не се разпределят тези договори, въз основа на които са възникнали тези правни казуси и спорове висящи съдебни ми се струва, че ние сме солидарно отговорни и по тази причина няма правна пречка процесуална да се изгласуват поотделно в двата Съвета упълномощаванията на тези процесуални представители, които той е написал. Отново казвам, че докладът е изготвен от него, но е внесен от мен по простата причина, че той няма възможност сам да го внесе. Ако решите да го отложите за вторник, о.к., но това е накратко всъщност причината, това са делата, в доклада са изброени всяко едно дело за какво иде реч, а по отношение на ревизионния акт, той още не е връчен, така че 3-дневния срок не тече. Всъщност най-спешно е дело, по което имаме връчена препис от жалба за становище, срокът изтича в понеделник, така че това е може би единственото, по което така да се каже формално има проблем, по другите все още няма, пак казвам – колегите съдии явно проявяват толерантност, разбиране към нашата ситуация и към този момент формално не са дали никакви срокове, за да не

последват санкции, които не биха били оправдани в този момент специално за нас, за Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

По точка 3.

БОЯН НОВАНСКИ: Първо да обясним защо е така. Точка 3 е изключително важна, защото декември месец приехме или по-рано беше, приехме Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, само за съдилищата става дума. Той влиза в сила от 1 януари. Хубаво е да го приемем сега, защото въз основа на него ще се определят възнагражденията след две седмици на служителите в съдилищата. Само за съдилищата говорим. Има промени в минималната работна заплата, други цифри са вече, поради тази причина моля да бъде гласуван и този Класификатор. Той между другото има много промени. Затова моля да бъде включен и в дневния ред, защото не е включен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да гласуваме включването на предложените допълнителни точки. Единодушно. Включени са.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

3. Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване.

4. Потвърждаване на процесуални действия, извършени по съдебни производства, по които страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

Внася: Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега по точка 3, Вие почти казахте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, диспозитивът по допълнителна точка 3 е следния: Съдийската колегия на ВСС изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Конституцията реши: Утвърждава Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата по чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 1.1.2024 г., както следва, приложена е таблицата по отношение на този Класификатор. Това, което каза г-н Новански е в пълна сила, действително това ще повлияе върху размера на възнагражденията вече на длъжностите, включени в този Класификатор, на база на приетите решения вече дотук бюджетни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания няма. Гласуваме тогава предложениия проект за решение. Всички са „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че я докладвах. Вътре е описано много подробно, ако желаете можем да поканим колегата Ненов да обясни, защото той има информация, аз наистина нямам пряка представа, имам само по едно от делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз гласувах в подкрепа на включването на тази точка в дневния ред като извънредна, за да обсъдим по принцип въпросът, защото този проблем, който г-жа Марчева докладва действително съществува, даже той не е един проблем, а са няколко, колко са висящите дела и това не са всички. В същото време обаче считам, че с изключение на точка 1 по останалите случаи ние всъщност не знаем кой е надлежния орган, който трябва да упълномощи процесуален представител. По точка 1 става въпрос, тя според мен е безспорна и ще обясня защо – по

точка 1 става въпрос за оспорване по съдебен ред на ревизионен акт, издаден от орган по приходите от отдел „Ревизии и събиране на вземания“ при Столична дирекция „Общински приходи“, т.е. Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, в която са установени задължения за данък недвижими имоти и такса „битови отпадъци“ на нежилищни имоти на Висшия съдебен съвет, които се намират на територията на Столична община за определен период от време. Защо считам, че тази точка безспорно е от нашата компетентност, упълномощаването, защото както знаете с измененията в Конституцията на Висшия съдебен съвет се предостави правомощието по управление на недвижимите имоти. За плащането на такса „битови отпадъци“ и данък „недвижими имоти“ за недвижимите имоти, които се управляват от ВСС несъмнено е действие по управлението на този имот. Така че Съдийска колегия, действаща като Висш съдебен съвет би трябвало да бъде надлежна страна в това съдебно производство и ние можем и следва да упълномощим процесуален представител по това дело и преди това да потвърдим процесуалните действия, които са извършени до този момент, считано от 26 декември 2023 г., каквито процесуални действия има извършени, както се сещате това е датата на влизане в сила на измененията в Конституцията. Всички останали точки ние следва да обсъдим с членовете на Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, за да преценим кой е компетентен да упълномощава процесуален представител, което пък ще даде отговор и на въпроса кой може да потвърди извършените процесуални действия. Още преди това обаче трябва да има яснота по въпроса кого съдът е приел, съответния съд е приел за надлежна страна по съответното дело. Ако съдът каже, че двете колегии, действащи като Висш съдебен

съвет и Висш прокурорски съвет са надлежни страни по становището на съда, тогава ще пристъпим по начина, по който г-жа Марчева предлага – и двете колегии, действащи като съответни Съвети ще упълномощим, първо ще потвърдим процесуалните действия и след това ще упълномощим представители. В зависимост обаче от предмета на съответния договор в съответствие с правомощията, които всеки от Съветите по новите текстове от Конституцията има, ние трябва да вземем решения за съответните договори, но понеже тук става въпрос вече за висящи пред съда производства, по които страна е бил досегашния Висш съдебен съвет, според мен решаващата дума има съда да каже кой, според съответния компетентен по всяко от изброените дела съд кой е надлежна страна и в зависимост от това ние ще вземем решение за потвърждаване на извършените процесуалните действия без представителна власт и да упълномощим представител. Това е начинът, по който трябва да действаме. Доколкото ми е известно, но нека, не възразявам да питаме г-н Ненов, доколкото ми е известно по никое от тези дела по точки от 2 до 6 нямаме указания от съда за потвърждаване на процесуалните действия, извършени без представителна власт, така че не сме в някаква забава. Но ако г-н Ненов има друга информация, нека да го сподели. Много често си повтаряме, че всички тук сме съдии, съда е този, който решава кой е надлежна страна по делото и в съответствие с това е и представителната власт, т.е. който е надлежна страна по делото, той може да упълномощи процесуален представител. Такава е логиката и по този начин ние следва да действаме в конкретния случай. Аз предлагам точки от 2 до 6 да бъдат отложени за следващо заседание, можем да вземем решение и за съвместно обсъждане с колегите от Прокурорска колегия, но

според мен тук решаващото е да направим проверка по делата след измененията в Конституцията и ЗСВ в ПЗР, които бяха публикувани миналия петък, какво е преценил съда по всяко от делата за надлежната страна по това дело.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако нямате нищо против да изслушаме г-н Ненов за пояснения, по-специално по точки от 2 до 6.

/В залата влиза Димитър Ненов/

ДИМИТЪР НЕНОВ: Благодаря. Първо изцяло споделям становището на г-жа Дишева по отношение на точка 1 във връзка с делото срещу ревизионния акт, който е за местни данъци и такси. Само с едно уточнение – процесуални действия не са предприемани през периода 26 декември до средата на януари месец, тъй като акта беше връчен тази година, респективно жалбата е подадена тази година след влизане в сила на конституционните изменения. И предният път споменах, с ясното съзнание, че не е уточнена представителната ми власт на база пълномощието, издадено ми от г-н Магдалинчев. Жалбата беше подадена основно с цел да бъде спазен срока за обжалване, тъй като в противен случай рискувахме да влезе в сила ревизионния акт.

По отношение на точка 2. Към настоящият етап, с вчерашна дата е получен препис от жалбата, подадена от ОПДУ срещу определението на АССГ, с което е спряно изпълнението на решението за налагане на финансова корекция. В понеделник изтича срока да бъде депозирано становище по тази жалба. Това е по точка 2, по проекта „Войс то текст“. Според мен, аз бих изложил и една друга линия на разсъждение, малко по-различна от тази на г-жа Дишева, независимо дали ще трябва и двете колегии, действащи съответно като Висш съдебен и Висш прокурорски съвет да потвърдят процесуалните действия и да упълномощат

процесуален представител по конкретно дело. Така или иначе Съдийска колегия ще трябва да упълномощи такъв процесуален представител. Дали ще е на съвместно заседание или всяка колегиите ще предприеме това действие, наистина е организационен въпрос. И аз лично се съмнявам, че съда ще даде конкретни указания кой според него следва да потвърди действията на процесуалния представител и кой съда сам припознава като правоприемник по конкретното дело, който следва да встъпи по делото, ако съответно изяви такова желание. Смятам, че съда няма да даде конкретни указания кой следва да потвърди процесуалните действия, кой следва да встъпи в делото, по-скоро ще изпрати съобщение, че .../не се чува/ Естествено, че съда ще ги конституира след като даде указания да бъдат отстранени нередовностите, че не е подписана жалбата от легитимна страна, но не смятам, че ще даде конкретни указания кой за него е легитимната страна, която следва да потвърди действията и да встъпи в делото. Ако тези указания естествено бъдат изпълнени, в смисъл указанията, че следва да бъдат потвърдени от активно легитимирана страна и приеме, че активно легитимирана страна е потвърдила процесуалните действия и е изявила желание да встъпи по делото, естествено, че няма кой друг, освен съда да конституира тази страна, но не смятам, че ще получим такива указания конкретни кой следва да потвърди действията и кой следва да встъпи като страна по делото.

По следващите точки – по точка 3, това е делото, което е висящо пред Върховен административен съд, което е по проекта ЕИСС. Този проект дотолкова доколкото изцяло касае информационна система, която е за нуждите на съдилищата, не на прокуратурите и на следствието, не смятам, че има големи

съмнения кой би следвало да встъпи в този договор, респективно кой би следвало да встъпи по това дело като страна. По това дело, доколкото на мен ми е известно, тъй като то се води от процесуални представители от посочената кантора няма извършвани процесуални действия за периода 28 декември до настоящия момент, не мога да гарантирам това, но аз поне не съм уведомен от кантората да са предприемали процесуални действия. Самият факт, че мисля, че няма и насрочване от датата на образуване на делото вече повече месец и половина достатъчно красноречиво говори, че определено нещо се изчаква и според мен точно това се изчаква, препотвърждаване на действията и евентуално преупълномощаване на процесуалните представители.

Точка 4 и точка 5 касаят един и същ договор, това е договорът с КНД „Консулт“ за ремонта на сградата на съда в гр. Карлово, дотолкова доколкото беше изразено становище, че сградите така или иначе остават в управление на Висшия съдебен съвет, чийто функции изпълнява Съдийска колегия считам, че тук също няма съмнение кой следва да потвърди процесуалните действия и кой следва да встъпи като страна по делото. По тези две производства върви двойна размяна на книга, подадена е допълнителна искова молба от страна на Висшия съдебен съвет и в един момент не изключвам вероятността, тъй като и тези дебати включително се следят от професионалната гилдия отново да стигнем, в изключително кратък срок следва да отстраняваме нередовности и да препотвърждаваме действия, тъй като всичките знаете, че срока, който съда дава за отстраняване на нередности е тридневен в повечето случаи, което ще наложи в момента, в който получим такова съобщение в рамките на следващите ден-два, т.е. със същия елемент на спешност, който е в момента да се свиква

Съдийска колегия, която да потвърждава процесуални действия и да преупълномощава процесуални представители.

По точка 6 делото е подадено от младши съдия, който съди съд, така че там също не смятам, че има каквито и да било съмнения кой следва да потвърждава действията и кой следва да е страна. Към настоящият момент има общо над 40 висящи производства. Това, което сме предложили са тези, които първо считаме за безспорни, тези, в които в момента вървят активни процесуални действия, и които налагат в обозримо кратък период извършването на последващи процесуални действия и неупълномощаването и непотвърждаването на представителната власт би създадо наистина от една страна трудности, от друга страна би довело до необходимост от изключително спешно свикване на Колегия и вземане на решение. Всички останали 40 производства поетапно ще ангажираме вашето внимание и ще ви запознаем конкретно по кой случай за какво става дума и къде какво се налага, има изпълнителни производства, които вървят, има граждански дела, които вървят, но те не са на такъв етап, не изискват такъв елемент на спешност. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поддържам по точка 1 становището си, не съм съгласна със становището на г-н Ненов, че не можело да се очаква, че съда ще вземе становище по въпроса коя е надлежната страна. Аз пък не знам кой друг да вземе ако не съда становище за това кой е надлежната страна по съответното дело и въпросът изобщо не е безспорен, защото по точка 2 и 3 в частност става въпрос за финансови корекции по проекти, по които страна беше Пленума, Висшият съдебен съвет, решенията се

вземаха от Пленума по тези въпроси. Така че не е наше решението, ние днес няколко часа водихме по тази тема дебат, че ще се съберем с членовете на Прокурорска колегия, ще обсъдим кой договор, т.е. коя Колегия, действаща като съответен Съвет в правата по кой договор ще встъпи и т.н., и сега изведнъж бързаеме да вземем решения по тези въпроси. Аз съжалявам, че г-н Чолаков липсва днес от заседанието, специално по тези точки, по които страни са административни съдилища, по едното АССГ, всъщност и по двете страна е АССГ, но те така или иначе ще отидат пред Върховния административен съд. Нека да си направим усилието буквално в срока до утре да направим проверка, по тези две точки говоря, дали съда не е конституирал съответна страна, защото аз знам, че специално във Върховния административен съд и в административните съдилища делата, които са били с участието на Висшия съдебен съвет и на съответни колегии са обсъждани, взети са съответни решения за конституиране на страна. Така че нека да бъдат направени съответни справки по тези две конкретно дела по точка 2 и 3 какво съда е направил със страните по това дело. Някакси неудобно ми е да обяснявам кой конституира страните и кой взема решения кой да е съответна страна. Дори и една страна ние в момента като Съдийска колегия да искаме да сме страна по едно дело съда ще реши кой да е. И кратко уточнение – обикновено сроковете за отстраняване за нередовности, включително и такива, които са възникнали и/или са установени в хода на всящо производство обикновено е 7-дневен срок, а не 3-дневен. Следващо заседание на Съдийска колегия е във вторник. Надали дотогава ще се наложи свикването на извънредно заседание.

Сега, по точка 4 по точка 5. Разбирам, че става въпрос, всъщност за точка 5 не ми беше ясно, за точка 4 става ясно от това,

което е описано, за точка 5 разбирам сега, че става въпрос за същата сграда, но тя между другото, този извод не е виден от материала, който е качен. /говорят помежду си/ След прекъсването продължавам – точка 4 разбираме, че става въпрос за договор във връзка с ремонт на сграда, което приемам доводите, че може да се отнесе към управлението на недвижимите имоти, което е в нашите правомощия. В точка 5 обаче това обстоятелство не беше ясно от съдържанието на точката, която е качена и сега може да се доверим на изявлението на г-н Ненов, но повтарям – то не е видно от това, което е качено.

И сега по точка 6. Точка 6, колеги, касае претенция на съдия за изплащане на възнаграждение. Това беше правомощие на Пленума на ВСС и аз не съм сигурна, че еднозначно можем да приемем, че по това дело трябва да встъпим като страна по свое решение. Нека да направим справка и по това дело, да видим кого съда е конституирал като надлежна страна, защото между другото, въз основа на тези решения на съдилища, които знам, че вече са няколко, и към които ние подходяме лековерно, бих казала, може да последва лавина от други съдебни дела, включително и такива предявени от младши прокурори например. Така че изходът по този правен спор не съм съвсем убедена, че касае само Съдийската колегия. Така че аз ще подкрепя предложенията по т. 1 и 4, и 5, ако действително г-н Ненов продължава да твърди, че този договор касае управление на недвижим имот, но по останалите три точки ви предлагам да направим справка за съответните висящи дела, особено по двете административни, но и по последното, кого съда е конституирал към настоящия момент като надлежна страна след измененията в Конституцията и предлагам точки 2,3 и 6 да бъдат отложени. Останалите ще ги подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение да ви предложа разделно гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, дали мога да кажа нещо по повод /намесва се Галина Захарова – да, разбира се/ Аз тук няма да се съглася с колегата Дишева, според мен не е въпроса дали съда към този момент е съобразил настъпването, т.е. придобиването на правосубектност на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, но припомнете ми, колеги, това кога стана факт. По силата на тези изменения излиза, че правоприменици по всички съществуващи договори, по които е била страна предишния Висш съдебен съвет са двата Съвета. Ако има упълномощаване едновременно от двата Съвета по всяко едно дело ние ще сме направили повече от нужното, дори и впоследствие някои от тези договори или там определена част от тези договори да останат в тежест и в патримониума само на Висш съдебен съвет или само на Висш прокурорски съвет, т.е. прилагането на две упълномощавания от два субекта, така както следва по силата на закона, защото ние сме солидарно отговорни в момента, това е единствения правен начин, а не тепърва да установяваме кой съда е конституирал и т.н. Съдът е конституирал този, който е бил първоначално при завеждането на делото тогава е бил предишния Висш съдебен съвет. Правопримемството трябва да го докажем ние и ние трябва да представим надлежните пълномощни, а не да караме съда да гадае този договор на кого е, дали всъщност този договор не трябва да е на единия Съвет, или на другия. Ние сме тези, които съобщаваме правния факт, този факт, въз основа на който настъпва съответното правопримемство. Затова ако считате, че имате нужда след този дълъг ден и вероятно всички сте уморени, както и аз, да обмислите тези неща до вторник, нека да

отложим цялата точка, но не да гласуваме по различен начин по отделните точки, надявам се, че нищо фатално няма стане до вторник. Поначало съм съгласна с това, което каза колега Ненов. Аз разсъждавам по начина, по който той разсъждава. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, подновявам предложението си за разделно гласуване по точка 4, диспозитиви 1, 4 и 5, и след това 2, 3 и 6.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Във връзка с точка 5. Изрично и в точка 4 и в точка 5 е посочен един и същ договор, като в точка 5 е посочено, че това е застраховката по договора основния, който е посочен в точка 4.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Няма да повтарям пак предложението си, гласуваме точки 1, 4 и 5, съответно по всяко от тези три дела се потвърждават процесуалните действия, извършени от Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“, по административно дело 978/2024 г., търговско дело 14/2023 г. и търговско дело 1269/2023 г., съответно се възлага на председателстващия да упълномощи съответните, аз мисля, че трябва да е представляващия, но няма да споря, няма да влизам в спор и по този въпрос. Възлага на председателстващият да упълномощи следните служители в администрацията на ВСС с право да представляват Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи, органи по принудителното изпълнение, както следва: Димитър Ненов, Ана Топалова, Даниела Генадиева, Йоана Антова, Рая Матова. Гласуваме, колеги. Който е „за“. Мисля, че е редно да е представляващия, но както кажете. Който е „за“ по тези три дела. /Всички са „за“/***решението е отразено по-долу в цялост/***

Подлагам на гласуване другите три дела – по административно дело 7299/2023 г., административно дело 623/2024 г. и 359/2023 г. Отново с диспозитиви в двете части, първо за потвърждаване на всички процесуални действия, извършени от Димитър Ненов по делата и второ – за упълномощаване на изброените вече служители. Гласуваме, колеги. Който е „за“. „Против“ – 1 глас „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Потвърждаване на процесуални действия извършени по съдебни производства, по които страна е Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. Потвърждава всички процесуални действия, извършени от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“, по адм. дело № 978/2024 г. по описа на АССГ, след влизане в сила на [Закона](#) за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

4.2. Потвърждава всички процесуални действия, извършени от Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“ по адм. дело № 7299/2023 г. по описа на АССГ, след

влизане в сила на [Закона](#) за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

4.3. Потвърждава всички процесуални действия, извършени от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“ по адм. дело № 623/2024 г. по описа на АССГ, след влизане в сила на [Закона](#) за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

4.4. Потвърждава всички процесуални действия, извършени от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“ и Даниела Генадиева – главен експерт-юрисконсулт в Дирекция „Правна“ по търг. дело № 14/2023 г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил, след влизане в сила на [Закона](#) за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

4.5. Потвърждава всички процесуални действия, извършени от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“ и Даниела Генадиева – главен експерт-юрисконсулт в Дирекция „Правна“ по търг. дело № 1269/2023 г. по описа на Софийски градски съд, от Димитър Ненов – директор на Дирекция „Правна“ и Даниела Генадиева – главен експерт-юрисконсулт в Дирекция „Правна“.

Възлага на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, да упълномощи служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал.2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, в производства

пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“;
- Ана Топалова – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Даниела Генадиева – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Йоана Антова – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“;
- Рая Матева – главен експерт-юрисконсулт в звено „Процесуално представителство и нормативна дейност“, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме! Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието – 16.10 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 15.03.2024 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.03.2024г.