

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 12 МАРТ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.43 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откривам заседанието на
Съдийската колегия. Единадесет от членовете на колегията
участват в заседанието, имаме основание за провеждане на
заседание.

Постъпили са предложения за допълнителни точки - една
от Комисия по атестиране и конкурси, една от Комисия
„Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" и една от
Комисия „Бюджет и финанси".

Госпожо Имова, поддържате ли предложението си за включване на допълнителната точка?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, имам предложение от включените редовни точки, които ще бъдат докладвани от Комисията по атестирането и конкурсите, в точка 13 сме подготвили проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсната комисия по конкурса за младшите съдии в окръжните съдилища. Имаме 5 отвода и е необходимо, приоритетно, ако желаете да изтеглим тази точка като първа, за да обезпечим състава на конкурсната комисия, която да започне своята работа. Това е точка 13 и ще Ви моля да гласуваме да я преместим като първа точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да приемем за разглеждане точка, свързана с отчета за дейността на комисията за изминалата година. Поради това че дневният ред за днес не е натоварен, това е единствената причина да включим този отчет, иначе няма никаква спешност, доколкото има достатъчно време за изготвянето на доклада за дейността на Висшия съдебен съвет, но предполагам, че няма да има и голямо обсъждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Допълнителната точка, която се внася от комисия „Бюджет и финанси“ е точка 21, виждам тук, в дневния ред, относно одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдилищата, в т.ч. Върховния касационен съд, Върховния административен съд и всички съдилища в страната за периода 2025 – 2027 г. Още на 19.02. сме получили указания от

Министерството на финансите до 27.02. трябваше да включат нещата, да се приемат тези разчети, но знаете, по обясними причини няма да навлизам в тях, не можахме да ги приемем. Вчера даже на срещата в Министерството на финансите помолихме да минат през Общото събрание следващия понеделник тези бюджетни разчети, защото трябва да бъдат одобрени и от прокуратурата. Това е рутинна дейност, това се прави всеки път през този период от време. Само да Ви кажа, че тя няма да е окончателно, вероятно тя ще се прецизира през м. септември, когато започне да се приемат вече проектите за бюджети за следващата 2025 година и ще моля да бъде приета и включена в дневния ред на заседанието на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, и аз ще Ви помоля за една допълнителна точка - 22. Моля Ви да прегласуваме решението, което взехме в заседанието на 07.03.2024 г. по допълнителна точка 4 в частта ѝ относно възлагането на председателстващия на Съдийската колегия да упълномощава служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудително изпълнение.

Основанието за това ми предложение е прочитът на § 31, ал. 2, предл. последно от ЗИД на НПК.

Да гласуваме, колеги, анблок всички предложения.

Гласуваме. Господин Мавров, гласувате ли? Да.

Всички – 11 от членовете на Съдийската колегия са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Димитър Георгиев Цончев – съдия в Районен съд-Ихтиман.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

21. Проект на решение за одобряване на разчети по бюджетната прогноза на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и съдилищата на Република България за периода 2025-2027 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Прегласуване на решението по т. 4 от Протокол № 9/07.03.2024 г. от заседанието на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, за възлагане на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват Съдийската колегия в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Внася: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И предложението на г-жа Имова за промяна в поредността на разглеждане на точките от дневния ред, като точка 13 бъде разгледана на първо място. Нали така? Да.

Гласуваме, колеги.

11 гласа „за“.

По точка 13, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, поименният състав на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища беше определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, по Протокол № 6/27.02.1014 г. в състав: Албена Александрова - съдия от СГС, гражданска материя; Елена Тодорова Иванова - съдия от СГС, гражданска материя; Димитрина Младенова - съдия от Окръжен съд-Монтана, наказателна материя; Атанас Атанасов - СГС, наказателна материя; професор доктор на юридическите науки Йонко Кунчев - Варненски свободен университет, хабилитиран учен

и резервни членове: Светлана Станева от Окръжен съд-Пловдив, съдия по гражданска материя; Петранка Жекова - Окръжен съд-Ямбол, съдия по наказателна материя и доцент Ценимир Братоев от Софийския университет „Св. Климент Охридски“, хабилитиран учен по граждански науки.

В периода до този момент отводи са направили петима от членовете на конкурсната комисия, а именно: съдия Албена Александрова и съдия Елена Иванова, които са редовни членове и са съдии по гражданска материя, както и резервните членове, т.е. всички трима резервни членове: Светлана Станева от Окръжен съд-Пловдив, Петранка Жекова от Окръжен съд-Ямбол - първата е съдия по гражданска материя, втората е съдия по наказателна материя, както и доцент Братоев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки.

Поради това се налага да повторим жребия, а именно на мястото на Албена Александрова от СГС, съдия по гражданска материя, трябва да осъществим жребий за попълване на нейното място в комисията и съответно последователно за останалите отвели се членове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо, един редовен член по гражданска материя на мястото на съдия Албена Александрова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Петя Петрова Алексиева – Софийски градски съд.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петя Алексиева – Софийски градски съд.

Второ, един редовен член, пак гражданска материя, на мястото на Елена Иванова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Росица Станчева – Окръжен съд-Варна.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Росица Станчева – Окръжен съд-Варна.

Трето, един резервен член, гражданска материя, на мястото на Светлана Станева.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Екатерина Георгиева-Панова – Окръжен съд-Плевен.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Екатерина Георгиева-Панова - Окръжен съд - Плевен.

И още един резервен член, наказателна материя, на мястото на съдия Петранка Жекова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Илияна Стоилова – Окръжен съд-Благоевград.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Илияна Стоилова – Окръжен съд-Благоевград.

И на мястото на доцент Братоев.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Иван Петков Видолов - Великотърновски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Видолов не е ли по наказателноправни науки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един е списъкът, тук са заедно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, доцент доктор Иван Видолов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, момент. Обаче тук според мен трябва да изтеглим учен по гражданскоправна материя, защото професор Йонко Кунчев е... (Намесва се Г.Захарова: по наказателноправни науки)

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже те са събрани заедно, ако искате продължаваме да теглим жребий, докато се падне учен по гражданскоправна материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи правилно се ориентирам по проекта за решение, че трябва да изтеглим хабилитиран учен по гражданскоправни науки. Доцент Видолов със сигурност е по наказателноправна материя. Следващ жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Георги Веселинов Ганчев – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Пловдивски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доцент доктор Георги Ганчев - Пловдивски университет.

Добре. Приключихме.

Гласуваме жребия, аз ги огласих имената. Гласуваме избраните чрез жребий членове.

Всички сме „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Петрова Алексиева – съдия в Софийски градски съд (гражданска материя), за редовен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Албена Кирилова Александрова – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Росица Славчова Станчева – съдия в Окръжен съд-Варна (гражданска материя), за редовен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Елена Тодорова Иванова – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

13.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова – съдия в Окръжен съд-Плевен (гражданска

материя), за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Светлана Ангелова Станева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, поради постъпил отвод.

13.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Илияна Стоянова Стоилова – съдия в Окръжен съд-Благоевград (наказателна материя), за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд-Ямбол, поради постъпил отвод.

13.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Георги Веселинов Ганчев – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на доц. д-р Ценимир Братоев Братоев – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И пристъпваме към доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам взетите решения от Съдийската колегия.

По т. 1 от дневния ред Съдийската колегия потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Софийския районен съд дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Весела Дончева.

По т. 2 от дневния ред Съдийската колегия потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд-Плевен дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Светла Замфирова.

По т. 3 Съдийската колегия потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Окръжен съд-Русе дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Росица Радославова.

По т. 4 Съдийската колегия потвърди наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд-Пловдив дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Деян Вътов.

И по т. 5 Съдийската колегия потвърди наложеното със заповед на председателя на Софийския градски съд дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Александър Ангелов.

Всички решения от т. 1 до т. 5 включително подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да се съобщят и резултатите от гласуването, с които са взети тези решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, няма пречка, ще ги съобщим. Мисля, че няма никаква пречка да се обяви като краен резултат, това не е тайна.

По т. 1 спрямо съдия Дончева – 7 гласа „за“, 4 „против“.

По т. 2 спрямо съдия Светла Замфирова – 11 гласа „за“.

По т. 3 спрямо съдия Росица Радославова – 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

По т. 4 по отношение на съдия Вътов – 8 гласа „за“, 3 гласа „против“.

И по т. 5 за съдия Ангелов – 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

Това беше гласуването.

Госпожо Имова, по-нататък сте Вие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Точка 6 и следващи са предложения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно последните конституционни промени, Преходните и заключителните разпоредби към тях. Няма да повтарям към всеки диспозитив това, че изпълняваме функциите на Съвет.

Точка 6 е предложение за откриване, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Районен съд-Берковица, Районен съд-Мездра, Районен съд-Оряхово, Районен съд-Тервел. За току-що изброените съдилища многократно са откривани процедури, но не са постъпвали заявления за кандидатури за избор на административни ръководители: Районен съд-Берковица - 10 процедури; Районен съд-Мездра – 14; за Районен съд-Оряхово са откривани 21 процедури, а за Районен съд-Тервел – 22 процедури. Това го казвам неслучайно, за да могат колегите все пак да бъдат стимулирани да помислят и да решат този очевидно кадрови проблем, защото определените за и.ф. административни ръководители фактически осъществяват трети и четвърти мандати, и така.

Освен това, за Окръжен съд-Габрово и за Районен съд-Дряново би следвало също да се обявят процедури за избор на административни ръководители. Предстоящо е определянето на..., изтичането на мандата на административния ръководител в Окръжен съд-Габрово на 11.04.2024 г., а за Районен съд-Дряново, където от 01.03.2024 г. е определена за и.ф. съдия Мариета

Спасова. Тоест, за тези два съда предстоят първи процедури. Те вече са открити с решение на Съдийска колегия и са обявени в „Държавен вестник“, съответно на 26.01.2024 г. - за Окръжен съд-Габрово и Районен съд-Дряново. Все още няма постъпили кандидатури за тези съдилища.

Предлагам, колеги, диспозитив с 6 поддиспозитива и съответно да обявим, че в 1-месечен срок от обявяване на свободните длъжности за назначаване на административни ръководители в изброените съдилища датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“, от тази дата предстои да тече срокът, едномесечният, за подаване на съответните документи, които подробно са посочени в закона и в Наредбата, в закона регламентацията е по чл. 194а, ал. 2. Подробно са посочени и документите, които трябва да се представят от кандидатите. И решението трябва да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и да се обнародва в „Държавен вестник“.

Това са, колеги, диспозитивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма, не виждам желаещи за изказвания. Гласуваме. Който е „за“ предложени проект за решение, моля да гласува. (брои гласовете) Всички са „за“, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

6.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

6.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд-Дряново - свободна длъжност;

6.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

6.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

6.1.6. Административен ръководител – председател на Районен съд-Тервел – свободна длъжност.

6.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа

правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 7 е предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд – Хасково – 2 кандидати ;
- Районен съд – Благоевград - 3 кандидати;
- Районен съд – Видин – 1 кандидат;
- Районен съд – Пловдив – 2 кандидати.

Само да припомня на колегите, че съгласно чл. 58, ал. 2 от Наредба № 1 трябва да изтече и 14-дневен срок от поканата на колегите да се явяват на събеседване, така че да определим

коректно датите, на които следва да поканим колегите за събеседване. Имаме приложен календар. Колеги, за да не взимам думата отново, за месец март вече сме изчерпали възможността да насрочим събеседване с тези колеги. Предлагам от месец април, от 2 април..., заседателните дати на Съдийска колегия са 2-ри, 9-ти, 16-ти, 23-ти и 30 април. Предлагам да изслушаме колегата кандидатстващ за Видин, той е един кандидат, и за Пловдив са двама кандидати, на 2 април. Пловдив са двама, Видин е един. Но имайте предвид, че следващите кандидати за ... Да?

(говорят повече от трима души едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 2-ри Благоевград, на 9-ти Хасково, на 16-ти Пловдив и на 23-ти ще остане Видин.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. На 2-ри е Благоевград, на 9-ти Хасково, на 16-ти Пловдив и на 23-ти Видин. Там може още едно изслушване да има насрочено, ако се явят кандидати по обявения конкурс. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съгласни сме, гласуваме. (брои гласовете) Единодушно, 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители – председатели на органи на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители - председатели в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Благоевград – 3 кандидати: **02.04.2024 г.**
- Окръжен съд-Хасково – 2 кандидати: **09.04.2024 г.**
- Районен съд-Пловдив – 2 кандидати: **16.04.2024 г.**
- Районен съд-Видин – 1 кандидат: **23.04.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8 е предложение, проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград поради изтичащ мандат на 22-ри март тази година. Имаме съгласие на настоящия председател на Районен съд-Момчилград, писмено заявление, което е депозирано и комисията го е съобщила. Съобщила е и правилата за определяне на изпълняващ функциите при изтекъл мандат на председател на съд, така че Ви предлагам съответния диспозитив: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 23.10.2018 г. колегата Сунай Юсеин Осман – административен ръководител – председател на Районен съд-Момчилград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, като определянето следва да се счита в сила от 22.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Това е т. 8.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете)
Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Сунай Юсеин Осман – административен ръководител – председател на Районен съд-Момчилград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Момчилград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 9 е аналогична на т. 8. Касае определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на цитираното по предходната точка решение на Съдийска колегия от 2018 г. съдията Петър Валентинов Живков – административен ръководител – председател на Районен съд-Кула, за изпълняващ функциите на такъв. Той е съдия с ранг „съдия в АС“ и със съответно възнаграждение по Таблица 1, като тази функция

се счита изпълнима от 25.03.2024 г., когато приключва мандатът, до встъпване в длъжност на нов избран ръководител на този съд. Имаме и писменото съгласие на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петър Валентинов Живков – административен ръководител – председател на Районен съд-Кула, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кула, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 25.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 10 е проект на решение по предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Перник за освобождаване на Виктор Богданов Георгиев от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник и за назначаване на Бисер Цветанов Петров – съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител“.

Колеги, тук в случая колегата настоящ заместник на административния ръководител е заявил отказ да заема тази длъжност, това е негово право. И, съответно, Ви предлагаме диспозитив да освободим колегата Виктор Богданов Георгиев от заеманата длъжност. Междувременно в Окръжен съд-Перник е проведена законосъобразно процедурата за избор на нов заместник на административния ръководител, а именно предложен е от колегата Баталски с мотивирано предложение, което пък е получило съгласието на Общото събрание на Окръжен съд-Перник да бъде определен за заместник колегата Бисер Цветанов Петров, който е съдия от същия орган, отговаря на всички изискуеми предпоставки по чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ. И ако Вие приемете това назначение за законосъобразно следва да преназначим колегата Виктор Богданов Георгиев, който отстъпва на, съответно, овакантяващата се съдийска щатна длъжност в Окръжен съд-Перник.

Това са диспозитивите. Материалите към точката са на Ваше разположение. Имаме становища за професионалните качества на колегата Бисер Цветанов Петров. Имаме и етично становище от Етичната комисия при Съдийската колегия. Имаме, както казах, и одобрението на Общото събрание за професионалните и морални качества на колегата.

Предлагам Ви тези три диспозитива. Да, от същия орган е колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложението за решение? (брой гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от изпълняващите функции „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Перник, за освобождаване на Виктор Богданов Георгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник и назначаване на Бисер Цветанов Петров - съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Перник

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Виктор Богданов Георгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник.

10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ от ЗСВ, Бисер Цветанов Петров – съдия в Окръжен съд-Перник, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на

Окръжен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Виктор Богданов Георгиев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Бисер Цветанов Петров в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Перник.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11 е проект на решение по предложение на административния ръководител-председател на Районен съд-Казанлък за освобождаване на Йовка Бойчева Пудова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ и за назначаване на съдията Кети Михова Косева - съдия в същия съд, на длъжността „заместник на административния ръководител“. Казусът е аналогичен на предходния по т. 10. Тук имаме също изпълнена, извървяна изцяло процедура по одобряване на кандидата за заместник на административния ръководител, а именно съдия Кети Михова Косева. Получила е одобрението на Общото събрание. Мотивираното предложение е изслушано от Общото събрание, както и са налице и становищата

от страна на КАК за професионалните качества на колегата Кети Косева, както и етично становище на Комисията по професионална етика към Съдийска колегия. Имаме и съгласие, първо депозирано заявление за отказ от заеманата длъжност на предходния председател Йовка Бойчева Пудова и, съответно, заявление за съгласие на колегата Кети Михова Косева да бъде определена и евентуално назначена на длъжност „заместник на административния ръководител“.

Предлагаме съответните диспозитиви, като колегата Пудова следва да бъде преназначена на съдийската щатна длъжност, която ще се освободи от колегата Косева, ако ние назначим колегата Косева за заместник на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“? Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Казанлък, за освобождаване на Йовка Бойчева Пудова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд-Казанлък и назначаване на Кети Михова Косева – съдия в Районен съд-Казанлък, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд-Казанлък

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

11.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Йовка Бойчева Пудова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд-Казанлък.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ от ЗСВ, Кети Михова Косева – съдия в Районен съд-Казанлък, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд - Казанлък, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Йовка Бойчева Пудова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд-Казанлък длъжност „съдия" в Районен съд-Казанлък, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Кети Михова Косева в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Районен съд-Казанлък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 12 е относно проект на решение по предложение на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Търговище за назначаване на Йордан Павлов Иванов – съдия в Окръжен съд-Търговище на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд-Търговище. Тук тази длъжност е вакантна и поради тази причина нямаме хипотезите на предходните точки, които вече докладвах. Отново е извървяна цялата процедура, която се изисква, за назначаване на колегата Йордан Павлов

Иванов за заместник на административния ръководител. Оценката е положителна както в професионално отношение, така и в сферата на морално етичните критерии, на които трябва да отговаря колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме проекта на решение на КАК, както беше докладван, за избор на колегата Йордан Павлов Иванов за заместник-председател на Окръжен съд-Търговище. (брои гласовете) Имаме избор, единодушно 10 човека „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Йордан Павлов Иванов – съдия в Окръжен съд-Търговище, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Търговище, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 14 е проект за решение по молба на съдиите Диана Димитрова Пашова - съдия в Районен съд-Балчик, и съдия Жулиета Цонева Стоянова - съдия в Районен съд-Хасково, за преместване без конкурс на основание разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Тук материалите, които са на Ваше разположение, сочат на преминала съгласувателна процедура между председателите на двата съда - Районен съд-Балчик и становище на председателя на Районен съд-Хасково. И двамата председатели дават положително становище във връзка със заявените молби от двете колеги да бъдат заедно с щатовете преместени на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт съдия Диана Димитрова Пашова в Районен съд-Балчик – на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, а Жулиета Цонева Стоянова – съдия в Районен съд-Хасково, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик. И двете съдии са с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И съответно възлага на преместените магистрати да довършат обявените за решаване дела, а съответно, ако имат наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, да довършат тези дела в съответните съдилища, от които са преместени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване, както беше докладвана

точката. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Диана Димитрова Пашова - съдия в Районен съд-Балчик, и Жулиета Цонева Стоянова - съдия в Районен съд-Хасково, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Диана Димитрова Пашова – съдия в Районен съд-Балчик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково и Жулиета Цонева Стоянова – съдия в Районен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15. Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако позволите, колеги, за да приключим с точките от КАК, да ми разрешите да докладвам заедно с т. 15 и т. 19, които касаят провеждане на атестиране.

Точка 15. Предлагам Ви проект за решение: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Никола Дойчинов Дойчев – съдия в Районен съд-Провадия.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" за колегата Никола Дойчинов Дойчев, а именно „много добра" в точково отношение 99 точки е получил колегата по отношение на неговата атестация и съответно придобива и статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

По т. 19: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Георгиев Цончев – съдия в Районен съд-Ихтиман.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ – 98 точки на Димитър Георгиев Цончев.

И съответно съдията Цончев придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам общ дебат. Ако някой има предложение за разделно гласуване? Не виждам такива искания. Гласуваме проектите на решения по т. 15 – статут на несменяемост на колегата Никола Дойчев от Районен съд-Провадия, както и по т. 19 статут на несменяемост на колегата Димитър Цончев от

Районен съд-Ихтиман. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 5 и т. 19)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Никола Дойчинов Дойчев – съдия в Районен съд-Провадия.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Никола Дойчинов Дойчев – съдия в Районен съд-Провадия.

15.3. Никола Дойчинов Дойчев – съдия в Районен съд-Провадия, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитър Георгиев Цончев – съдия в Районен съд-Ихтиман.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Георгиев Цончев – съдия в Районен съд-Ихтиман.

19.3. Димитър Георгиев Цончев – съдия в Районен съд-Ихтиман, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

(Галина Захарова влиза в залата. Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 16. Тя е отложена от предходно заседание. Аз съм я докладвала. Само новото обстоятелство, което мога да заявя, те са две, всъщност, нови, едното е, че вече има, поправени са в проектите на договори така, както бяха обговорени от колегите на миналото заседание. Имам предвид забележката на колегата Керелска в чл. 3, ал. 2 от трите проекта на договори. Отново ще обърна внимание, колеги, че диспозитивът на решенията, които се предлагат от нашата комисия, е да се даде съгласие за сключване на договори с Лилия Станкова, с Екатерина Тошева и с Григор Иванов, и да се одобри извършването на този разход в общ размер 66 500 лв. за изпълнението на три различни услуги, които са свързани все с анализа на данните от модула за натовареност и на СИНС. Вече имаме утвърден проект на бюджет и считам, че това би следвало да бъде като обстоятелство, което да се вземе предвид при определяне размера на нашия бюджет, имам предвид на Висш съдебен съвет, при разпределението му и с този на Висшия прокурорски съвет. Отново Ви обръщам внимание, че от извършването на тези дейности, които следва да се възложат на

тримата експерти, зависи и нашето законово задължение да приемем правила за разпределение на заповедните дела. Нещо, което пък трябва да влезе в заданието към изпълнителя на модула за заповедни дела, по-късно ще стане въпрос отново за тази дейност, която ни предстои. То е и законово задължение до 1 юли 2024 г. да изградим този модул. Този модул няма как да бъде изграден ако нямаме тези правила. А, тези правила, за да се създадат, пак казвам, е важно да има този анализ и това е доста дълъг процес, и според мен ние сме доста закъснели, затова Ви моля и Ви приканвам да гласуваме сключването на тези договори.

Благодаря Ви. Вече сме правосубектни, първостепенни разпоредители, и представляващ имаме, който да подпише.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, искам да направя изрично изявление, че аз няма да повтарям изказването си от миналото заседание, за да спестя време, и в този смисъл, моля, да се имат предвид всички съображения и изказвания, в частност и моите, които бяха направени при обсъждането по т. 3, мисля, от заседанието на 5 март 2024 г. Аз тогава подробно говорих защо е не просто необходимо, а наложително тези договори да бъдат сключени и каква ще бъде ползата от очаквания резултат от този анализ както за работата на системите в общите съдилища, така и в административните съдилища, включително това, което госпожа Марчева говори за изработването на модул за разпределение на заповедните производства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колеги, ако нямаме изказвания пристъпваме към гласуване. Гласуваме проекта за ... (не довършва) Да? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак Ви обръщам внимание на двата проектодоговора. Записано е така: Висш съдебен съвет, със седалище и адрес на управление, представляван от Боян Магдалинчев – представляващ ВСС, упълномощен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Нали преди малко коментирахме, че предвид преходната разпоредба не е необходимо такова изрично упълномощаване, поне аз така разбрах дебата, който се води.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5 – Упълномощава да подпише договорите. Това остава ли в диспозитива? Последната точка от проекта за решение. Дава съгласие за сключване на договор с лицето еди-кое си; второ – дава съгласие с лицето Екатерина Тошева; дава съгласие за сключване на договор с лицето Григор... „лицето“(?), моля Ви се, махнете ги тези „лица“, миналия път го коментирахме, правя пак същата корекция, просто да се махне думата „лицето“. (Намесва се Д.Марчева: ...) Да, разбирам, но пак не е съобразено. И т. 5 - „Упълномощава да подпише“ – това остава ли в диспозитива на решението?

Колеги, аз мисля, че сега след като ние вече имаме избран, съобразно последните промени в Закона за съдебната власт, представляващ, в момента му даваме рамката как той да действа, тя е дадена с тези точки и затова не е необходимо изрично да го упълномощаваме, той го има по силата на закона това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е точката за процесуалните представители, а е друга. (Цв.Пашкунова: Друга точка, да.) Сключва договори, по които страна е Съдийската колегия. Но според мен ние тук в договорите трябва да изпишем - Съдийска колегия, изпълняваща функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, колеги, това ми е също възражението, колеги, че тук трябва не да пише „Висш съдебен съвет“, а да изпишем цялото, да продължаваме навсякъде, както е по параграфа, защото докато се конституира новия Висш съдебен съвет ние сме в някаква междинна ситуация.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, категорично.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие считате, че не сме конституирани по силата на закона?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние сме по силата на закона, но изпълняваме, ние сме Съдийска колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет по изрична законова разпоредба.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, аз бих могла да споря, но няма да го направя, така че както кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме диспозитив...(не довършва) Да, извинявайте. Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вероятно става въпрос за граждански договори, които ще бъдат сключени с тези три лица. Тези граждански договори не са минали нито през Комисия „Съдебна администрация“, нито през Комисия „Бюджет и финанси“ до този момент. По нашите правила, когато се сключват граждански договори, минава през двете комисии - Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“. Така е било досега и винаги сме ги спазвали тези неща. Сега се внася директно в колегията. Може би трябва да го помислим това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев е прав, тъй като, когато съм сключвал такива договори винаги съм сезирал съответните комисии, не знам по какви правила, но такава е процедурата, така го правех и аз като сключвам такива граждански договори. Може би, за да се прецени дали има съответни

специалисти в самите администрации, затова минава през Комисия „Съдебна администрация“, а през Комисия „Бюджет и финанси“ е нормално.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тези решения са внесени направо в Съдийска колегия, действаща като Висш съдебен съвет, мисля, че от средата на месец февруари или нещо такова, се внасят периодично. Ние нямахме нито правосубектност, нито представляващ, не беше ясно как ще се работи. В същото време времето за извършване на този анализ и за изработване на въпросния модул за разпределение на заповедните дела, който пък произтича от законов текст тече и т.н.

Аз мисля, че ние сме имали и други случаи, в който подобно предложение минава първо през решаващия орган, в случая това сме ние, и след това се обсъжда пред „Бюджет и финанси“. Ние, разбира се, нямахме досега и Комисия „Бюджет и финанси“, както знаете едва в четвъртък миналата седмица създадохме такава комисия към Съдийската колегия, така че според мен няма никаква пречка нито процедурно, нито по същество, това решение да се изгласува с всичките диспозитиви, както са предложени и с уговорката за упълномощаването, доколкото разбирам за отпадане на диспозитива за упълномощаване, и да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ за становище. И единствено и само, ако има някакво негативно становище от Комисия „Бюджет и финанси“ тогава да бъде внесена, да, трябва да бъде внесено, по мое виждане, на заседание на комисията, а не знам защо в правилата е предвидено, аз вярвам на господин Магдалинчев щом казвам, че така е било, да минава през Комисия „Съдебна администрация“. Нямаме специалисти и Вие може да

видите от предмета на тези договори. Категорично нямаме специалисти с подобна експертиза, т.е. с подобна компетентност, които да извършват тези дейности, не знам каква е била идеята да ходят до Комисия „Съдебна администрация“. По мое виждане е точно тази - ако имаме на длъжност назначени лица, които могат да извършат тези дейности, логично е да ги извършат те, за да не се налага извършване на определени разходи, но предметът на тези договори, повтарям, е изключително специфичен, те са на практика и малко специалистите в страната, които по принцип имат познание върху работата на тези системи и биха могли да ги изпратят, но ако чисто формално смятате, че трябва да бъде извървяна и тази стъпка това може да бъде направено едновременно с изпращането на решението до „Бюджет и финанси“. Разумният срок, според мен, а и тук госпожа Марчева ми подсказва, е една седмица в Комисия „Бюджет и финанси“ за становище.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако имате някакво противно становище тогава да се върне в Съдийска колегия, не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но защо трябва непрекъснато...(?)
Вижте, колеги, малко започва да ми става преднамерено, съжалявам, че трябва да го кажа, въртенето на тези договори. Значи, по-лесно се сключват договори за няколко милиона отколкото тук някакви договори за по 18 и 20 хиляди, които, резултатът от тях просто ни е необходим и то в много насоки, както на нас, така и на съдилищата, така и за изработването на въпросния модул, аз съжалявам, че трябва да се повторя. Нека да спестим процедурно време. Ако някой има по същество възражение против взимането на тези решения, нека да го каже, а пък ако в крайна сметка Комисия „Бюджет и финанси“ каже.., аз не знам какво може да каже - няма бюджет(?), защото бюджетът тепърва беше одобрен

и средства определено има, това не са никакви грандиозни суми, но така или иначе, ако има негативно решение на Комисия „Бюджет и финанси" само тогава да го внесем отново в Съдийска колегия. И освен това, ако Съдийска колегия даде такова съгласие за сключването на трите договора, по мое виждане Комисия „Бюджет и финанси" трябва само от техническа гледна точка да прецени откъде да бъдат взети, намерени парите, разбира се, и дали ги има, но на всички ни е ясно, ние преди три дни одобрявахме бюджета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, винаги исканията са минавали първо през комисиите и тогава минават през решаващия орган, какъвто е Съдийската колегия в момента. Никога не е било, не се е практикувало обратно. Съвсем скоро има заседание Комисия „Бюджет и финанси", може би седмицата, за която говорите ще бъде даже скъсена и по-кратка, така че не е проблем за няколко дни. Аз затова Ви предложих да не се взима в момента решението, минава през „Бюджет и финанси", Комисия „Съдебна администрация" и веднага се гласува тук след това при наличието на тези решения.

(размяна на реплики без микрофон)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, за да не го внасяме отново въпроса в Съдийска колегия, защото това вече е четвърти или пети път, аз не го броя. Всички знаем колко е необходимо и колко сме закъснели по тази тема и сме закъснели не с месеци, а с години! Да Ви припомня само, че тези комисии са помощни органи. Помощни органи, съставени от членове от нас. Тоест, ако някой има нещо, което може да направи като професионална забележка, да го направи сега. Ако ние разчитаме на компетентността на специализираната администрация в администрацията на Съвета, то Ви обръщам внимание, че този въпрос реално е минал през

съгласуване с началник отдел „Обществени поръчки“, директор на дирекция „Правна“, директор на дирекция „Бюджет и финанси“. Откого чакаме още становище и какво, в какъв вид или по каква тема ще се произнесе Комисия „Бюджет и финанси“ след като администрацията е дала на практика положителния си отговор? Ние сме обосновали фактическата необходимост. От правна страна също е обосновано. Тоест, за мен, струва ми се, че наистина някак си много се преекспонира точно сключването на тези договори при условие, че това е една много важна част от нашата дейност и както каза колегата Дишева е в някакви съвсем приемливи стойности, бюджетни.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Истината е, че ние се намираме в извънредна ситуация и не сме виновни за нея. Тя е породена от едни промени в Конституция, правосубектност, липса на такава и така нататък. Пак казвам - ние не сме виновни. Абсолютно вярно е, че Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, ако имаше такива кадри, които можеха да свършат тази работа, респективно от администрацията, те щяха да я свършат, но очевидно това няма как да стане и затова се стига до такива хора, които имат специфичните знания, за да извършат въпросните проучвания, така нареченото общо казано „емпирично проучване“. Още един път казвам, че сме в извънредна ситуация, за която ние не сме виновни. До онзи ден ние няхаме правосубектност. И абсолютно вярно е, че комисиите, както и да ги наричаме, какъвто и да е редът, за съжаление, това са помощни комисии и каквото каже Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, това ще бъде. Не се случва за първи път една комисия да предлага нещо, а пък Съдийската колегия да не го

одобрява. Нека да..., пак казвам, трети път го казвам – в извънредна ситуацията сме, за която ние не сме виновни. И ако се обвързва, имайте предвид, въпросното проучване и правилата, за които говореше госпожа Марчева, с модула за разпределение на заповедните производства до юли месец, имайте го предвид, че това просто няма да се случи, защото технологично, ще видите в следващата точка, това ще бъде невъзможно. Молете се да има някакво отлагане, което пак зависи от органа, с който ние нямаме..., за съжаление нито ни слушат, нито имаме нещо общо. Така че, аз предлагам точката да се гласува точно при условията на тази извънредност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също смятам, че ние трябва да гласуваме тази точка понеже тя ни преследва вече четвърто заседание на Съдийската колегия. Все пак за мен е важно и да се мине през тези комисии, но това може да стане и по начина, по който предложи колегата Дишева, нищо не ни пречи да дадем 7-дневен срок на съответните ресорни комисии. Не знам кога са им заседанията на тези комисии и затова казвам да е 7-дневен срок. И ако те приемат, че има нещо, което следва да се дообсъди, отново съответната комисия да го внесе за обсъждане в Съдийска колегия.

Предлагам за гласуване диспозитив: Дава съгласие за сключване на договор, като се маха „лицето“, с Лилия Станкова, остава нататък същото. И в другите диспозитиви навсякъде махаме „лицето“. Отпада т. 5 - упълномощаването, и вместо него - възлага на Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“ в 3-дневен срок да...(Прекъснат)

(говорят без микрофони, не се чува)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, правим изключението, защото наистина тази точка е важна, трябва да се сключат тези договори и сме се забавили много, затова правим в момента изключението.

Добре, така или иначе имаше направено предложение за отлагане, колеги. Момент! Моля! Добре, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако имаше някакъв разум, щях да кажа, някакво основание да даваме, как да кажа(?), някаква тежест на решението на Комисия „Бюджет и финанси“, когато тя беше пленумна комисия и то тежест, която да е над решенията на Съдийска колегия, към настоящия момент нямаме никакво основание в подобен смисъл. Решаващият орган е Съдийската колегия, която действа като Висш съдебен съвет, а Комисия „Бюджет и финанси“, колкото и да е важна, е помощен орган и тя всъщност трябва да направи възможното решенията на Съдийска колегия да бъдат изпълнени. Членовете на Комисия „Бюджет и финанси“, мисля, че всички са тук в момента, ако имат някакви съображения, които биха ги казали на комисията или нещо подобно, нека да го кажат сега. И за „Съдебна администрация“. Но възражението, което направих тук докато господин Чолаков говореше, извинявайте, е, че няма нужда да пишем писма от Съдийска колегия на Комисия „Натовареност“, която да препрати на Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“ за съгласуване или за изразяване на становища, а можем от Съдийска колегия да го изпратим на двете комисии със срок, примерно, до края на седмицата. И двете комисии, доколкото знам, им предстоят в следващите дни заседания. Ние работим при

различни условия. Ако в така наречените „пленумни комисии“ досега участваха прокурори и поради ред причини можеше да се очаква, че няма да подкрепят предложението или решението на Съдийска колегия, сега към настоящия момент този въпрос е отпаднал, той стои по различен начин, ние всички сме тук. Как така четирима човека, които са членове на „Бюджет и финанси“ и трима ли са, колко, на „Съдебна администрация“ ще преразгледат решението на Съдийска колегия? Това е абсолютно сбъркана логика! И ние просто не може да я следваме повече!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо Керелска, след това Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, абсолютно лишено е от логика да взимаме тук решение на Съдийска колегия, пък след това да го изпращаме на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Съдебна администрация“, за да изразяват те становище. Според мен никакви обяснения във връзка с това каква била разликата отпреди и сега не издържат чисто логически. А, понеже попитахте някой има ли възражение, аз и миналия път го казах, Вие ми отговорихте, че не сте правили пазарно проучване по отношение на това една такава работа с предмета на изпълнение, който е включен в договорите, колко би струвала. Аз и тогава Ви попитах как определихте тази цена по тези договори. Сега, и да се излагат аргументи в смисъл такъв, че тук се харчат милиони левове, което е самата истина, пък тук ставало въпрос едва ли не за жълти стотинки, първо, стотинките не са жълти, второ не са стотинки и трето, всяко едно наше решение, свързано с финансов разход, независимо от коя комисия идва и независимо от специфичните условия, трябва да се обосновава и едва тогава да се вкарва за гласуване от Съдийска

колегия. Това е редът. Иначе, ако приемем всичките Ваши аргументи, излиза, че по всички други проблеми, където има съответни комисии, ние първо ще ги вкарваме въпросите в Съдийска колегия и след това ще ги изпращаме на съответните комисии, което, съгласете се, че е абсурдно.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, госпожо Керелска? Ще кажа това, което казах и без микрофон. Аз негативи заради глупостите на Народното събрание няма да търпя. Тук два месеца не можем да разберем орел, рак, риба или щука сме поради липса на правосубектност и не знам си какво, и не знам си що!? Контра предложение правя. Тук всички в момента сме от комисиите. От името на Комисия „Съдебна администрация“, тъй като аз съм председател, заявявам, че ние такива хора в администрацията, за която аз отговарям нямаме, които да извършват въпросното проучване и затова давам съгласие, а, разбира се, ако членовете на „Съдебна администрация“ са против, нека си го кажат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Другите кои са от тази комисия?
(Чува се, без микрофон: Аз.) Господин Магдалинчев.

ГЛАСОВЕ: Гроздев, Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, тъй като започнахме изказванията Ви като членове на комисии, Вие?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз не съм съгласен да процедираме по този начин. Извинявайте, преди малко чух, че е съгласувано с дирекция „Правна“ или с някой от дирекция „Правна“, не можах да разбера. Тук търся някакъв подпис черно на бяло наистина ли е съгласувано. Съгласувано е с някой от служителите в „Бюджет и финанси“. Извинявайте, но как да се подпише такова нещо, как да приемем такова решение и как да се съглася аз?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, колеги, имаше предложение за отлагане. Хайде първо да гласуваме дали отлагаме или не. Това го направи колегата...(Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже се обосноваваме какво бихме правили в комисиите, аз, като новоизбран член на Комисия „Бюджет и финанси“, например бих поискала информация от дирекция „Бюджет и финанси“ по отношение на това колко в други случаи ни е струвала, най-общо казано, една такава дейност, каквато тук се възлага, за ме ориентират, в крайна сметка, тези цени по договорите, които просто ето така са определени, или така излиза, дали са обичайните, дали има такива плащания в други подобни случаи, все пак тази цена да се обоснове по някакъв начин?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По този въпрос дебатирахме, но няма значение, четири пъти едно и също нещо говорим! Няма проблем.

Да, колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази логика, която изложи колегата Дишева, безпредметно е съществуването на комисиите. Така се получава. Няма смисъл, ако колегията вземе решение в момента, да се връща на „Бюджет и финанси“. Решаващият орган има решение, ние ще го връщаме обратно на комисията?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, процедирам по следния начин. Първо гласуваме предложението за отлагане. Имаше такова предложение от колегата Магдалинчев. Процедурно първо гласуваме него. След това гласуваме диспозитивите така, както са предложени, ако не се приеме решение за отлагане, като се махне думата „лицето“ и без т. 5, и повече нищо друго. Ако някой иска допълнително някоя точка, ще подложа и нея на гласуване.

Първо гласуваме отлагане. Който е „за“ отлагането, моля да гласува. (брои гласовете) Четири гласа. „Против“? Седем „против“. Не се приема.

Госпожа Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с последното изявление на господин Магдалинчев, че според моята логика отпадала необходимостта от съществуването на комисии, просто не мога да замълча, защото не съм казала такова нещо. Онзи път...(Б.Магдалинчев: Това се разбира.) Ами, какво Вие разбирате, господин Магдалинчев, е едно на ръка, но какво следва е друго. Миналият път, аз ненапрасно казах, че няма да говоря толкова подробно колкото миналия път, но ние имаме сигурно десетина страници обсъждане по тази точка. И госпожа Марчева говори по-подробно, и аз говорих много по-подробно. Ситуацията, пък днес я обоснова и господин Новански, е извънредна. През два месеца и пет дни до петък, мисля че, даже не до петък, а до 7 март или до 8 март, когато заседавахме, за да създадем комисии, ние Комисия „Бюджет и финанси“ няхахме. Няхахме правосубектност, няхахме представляващ. На 7 март беше, да, благодаря. Така че, изобщо не съм имала намерение да твърдя, че отпада необходимостта от работа на комисии или от спазване на досегашните правила на работа. Просто казах, че логиката, която тук се поставя, не би следвало да работи по този начин, защото преди, когато работихме като Съдийска колегия и комисията „Бюджет и финанси“ беше пленумна и половината от членовете ѝ, мисля, четирима души или трима, бяха членове на Прокурорска колегия, ние не бихме могли да получим становище от тях и т.н. Сега тази логика отпадна, това ми беше мисълта. Нито съм имала идея, нито пък съм казала, че комисии не трябва да съществуват и ако по този начин съм

разбрана, ето сега с това си изказване се коригирам. Или по-скоро не се коригирам, а внасям яснота.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме, гласуваме първите четири точки със съответните корекции. Единственото което коригираме това е без „лицето“. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа виждам. „Против“? „Против“ останаха двама, тъй като другите двама, които са „против“, ги няма. Ето, трима, да, трима.

Колеги, това да го гласуваме ли или само да уточним, че в договорите трябва да се пише - Съдийска колегия, действаща като Висш съдебен съвет? Това е техническо. Добре.

Колеги, аз не предлагам никаква друга точка след тези четири точки. Ако има предложение за друга точка имате възможност да предложите. Няма предложение. Приключваме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 35 от Протокол № 25/26.07.2023 г. *(отложена с решение по Протокол № 7/05.03.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключването на договор с Лилия Станкова за изпълнение на услуга с предмет „Изработване на методика за анализ на данните от ЕИСС и СИНС, преглед и интерпретация на резултатите от статистическите анализи и оценка на възможностите за използване на наличните данни за измерване

на натовареността на съдиите" на стойност 24 000 лв. (двадесет и четири хиляди лева) в рамките на бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключването на договор с Екатерина Тошева за изпълнение на услуга с предмет „Синхронизация на базите данни от ЕИСС и СИНС, оценка на основни статистически показатели на параметрите на натовареност на съдиите на общо ниво и по съдилища" на стойност 24 000 (двадесет и четири хиляди) лева в рамките на бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключването на договор с Григор Иванов за изпълнение на услуга с предмет „Статистическо моделиране и анализ на въздействието на различни фактори върху продължителността (времетраенето) на делата и натовареността на съдиите по групи дела" на стойност 18 500 лв. (осемнадесет хиляди и петстотин лева) в рамките на бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

16.4. ОДОБРЯВА извършването на разход в размер на 66 500 лева за изплащане на възнагражденията по договорите на Лилия Станкова, Екатерина Тошева и Григор Иванов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, в резултат на обсъжданията, които направихме, аз правя формално предложение да изпратим тази точка за съгласуване или за становище, както искаме ще я наречем, до Комисия „Бюджет и финанси", което да бъде изразено, например, до края на седмицата или на следващото заседание на комисията, което, доколкото ми е известно, е утре.

Сега, като не сме го направили предварително и комисия вече съществува, какъв е проблемът да го направим след това? Правя такова формално предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение от колегата Дишева. Чухте предложението за диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Осем „против“. Отхвърля се това предложение. Приключваме тази точка и колегата Захарова продължава председателстването.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17. Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тя е също от тези точки, които ни преследват. Само че кошмарът е такъв, че няма как да го избегнем, защото има законово задължение.

Позволете ми само, аз няма да докладвам същото нещо, което докладвах в предходно заседание, само ще добавя допълнителните нови факти, които възникнаха.

Колеги, по отношение на нашето задължение в Закона за съдебната власт до 1 юли 2024 г. да изградим...(Прекъсната)

ГЛАСОВЕ: Седем човека сме.

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме кворум ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум. Колеги, прекъсвам заседанието, почивка 5 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем от членовете на Съдийска колегия са в момента в заседание. Имаме кворум. Продължаваме.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, моля да имате предвид изложението, което направих в предишно заседание, само ще докладвам новите факти, които се появиха. По случая постъпи едно писмо от Министерство на правосъдието, с което ни препращат писмо на Министерство на финансите. С него, то е от 8 март, спомнете си, че ние бяхме изпратили един проект на постановление на Министерски съвет за целево дофинансиране. За какво иде реч - целта на тази целева субсидия беше да дофинансира средствата за изграждането на съдебните центрове, доколкото в Плана за възстановяване бяха предвидени средства само за четири съдилища като пилотни, за разширяването до 141 центъра се наложи това дофинансиране. Сега, с този отговор, който е получен от Министерство на финансите в Министерство на правосъдието, защото вносител е министъра на правосъдието става ясно, че категоричен отказ няма, но има връщане на финансова обосновка. Аргументите вътре не отговарят на реалността, ние сме изготвили един проект на отговор до министъра

на финансите, до министъра на правосъдието, в което излагаме аргументи, че Министерски съвет и Министерство на финансите бяха уведомени още преди две години за необходимостта на дофинансиране, Министерски съвет прие с нарочно решение от септември миналата година да поиска от Европейската комисия тези средства, т.е. аргументът, че не е било предвидено в държавния бюджет за 2024 г. на тази целева субсидия така да се каже не отговаря на истината, защото те са били наясно, но какво се случва оттук нататък. Само една скоба ще отвори, изглежда, че с оглед на привеждането на едни показатели за еврозоната Министерство на финансите е спряло всякакви целеви субсидии в държавата, включително и доста по-сериозни и с по-голяма необходимост от нашите. Неформално ми беше обяснено, че до месец май, докато явно ще има някакъв тест за еврозоната, така да се каже няма да имат одобряване на каквото и да е. До този момент както виждате те връщат финансовата обосновка с идеята да се разиграе една процедура и да се отложи във времето произнасянето по това допълнително целево финансиране. Но за нас какво следва от това. Ние имаме срок по Закона за съдебната власт 1 юли 2024 г. С колегите от проектния екип и с администрацията на Съвета в лицето на г-жа Инджова, на нейните служители в дирекция КУС, на колегата Елена Станишева направихме един разбор и стигнахме до извода, че бихме могли да предприемем първите стъпки за осигуряването на окръжните съдебни центрове, като в някои от тях има изградени по предходни инициативи, има изградени по едно помещение като Център за медиация. Там, където има не предлагаме да се предоставят средства към този момент, там, където е необходимо, където наистина няма друг вариант, това са в Търново, в Пловдив, в

Перник и в Стара Загора. Там състоянието е много критично и просто не можем да решим въпроса с помещения в съдебната сграда. Във всички останали съдилища, извън окръжните центрове към този момент съществува възможността да се ползват съдебни зали и ние така да се каже ще приемем тази възможност, докато няма разрешение с допълнителното целево финансиране. Както е видно, включително и от това решение, което взехме с утвърждаването на проекта за бюджет за 2024 г. в четвъртък от Общото събрание има предвидени по бюджета на съдебната власт милион и 900, грубо казано, хиляди, които са именно и за изграждането на съдебни центрове, за обучението на медиатори, за изготвяне на програми, за обучение на съдии и за подбора на медиатори. В тази връзка аз ви предлагам да се съобрази, че това предложение за разпределение на помещенията, което е в таблица 1, най-долу, приложение 1, което е направено от нашата дирекция „Управление на собствеността“ и това разпределение и средствата са определени от самите административни ръководители, те сами си дадоха заявка за необходимите строително-монтажни работи. Обръщам внимание - в по-голямата част на практика има изградени помещения, така че те ще се ползват. Целта е на 1 юли да имаме поне във всеки един съд да имаме поне по едно помещение, включително и съдебни зали. Това е смисълът. Започваме с окръжните центрове, защото се очаква, че те ще са най-натоварени.

Искам да ви обърна внимание и за още нещо, което пропуснах преди малко. Доколкото инвестицията е отпаднала, но реформа 3, това е реформата за въвеждането на медиацията, тя съществува в Плана за възстановяване и тя е обвързана със закона. В законът пише срокът точно 1 юли 2024 г. Имахме големи обсъждания и възражения от страна на Европейската комисия

когато се приемаше дали си спомняме изискванията за второто плащане по Плана. Освен от Европейската комисия имаше неразбиране на института на „вакацио легис“. Те не разбираха защо след като закона е приет февруари 2023 г. защо чак от 1 юли 2024 г. трябва да заработи тази реформа. И в тази връзка искам да обърна внимание, че ако към 1 юли 2024 г. тази реформа не е факт, т.е. ние не започнем работа, т.е. тези центрове, има риск, съгласно регламента за предоставяне на създаването на Плана за възстановяване и устойчивост да се санкционира държавата за полученото второ плащане. Нямам представа дали трябва да се връща частично или напълно да се възстанови това второ плащане.

И в тази връзка искам да обърна внимание на още нещо, защото аз проведох едни неформални разговори относно срокове, финансиране и т.н. с Министерство на финансите и оттам обърнаха внимание за следното - доколкото в нашия бюджет за 2024 г. има средства, предвидени за медиацията бездействието от наша страна да създадем тези центрове, при условие, че има предвиден бюджет и той ни е предоставен, предвиден е за 2024 г., би коствало извършване на проверка по инициатива на министъра на финансите от страна на Агенция за държавна финансова инспекция.

Колеги, обръщам внимание, че въпросът е сериозен, защото говорим за административно-наказателна отговорност за всеки член на Съвета, не е колективен орган. Така ми обясниха. Защо? Защото се извършват проверки за правомерно предоставени и усвояване на държавни целеви субсидии, предоставени по Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, или в постановление на Министерски съвет. В нашия случай ние имаме, ако се позовавам на терминологията в закона, целева субсидия, предоставена по Закона за държавния бюджет за

съответната година. Това е чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за държавната финансова инспекция. Та в тази връзка ви предлагам да започнем с тези първо окръжни центрове, в които да може да се извърши този ремонт на тези помещения, които са предвидени до 1 юли 2024 г., за да можем просто да кажем, че са изпълнени материалните условия. На следващото заседание ще ви занимавам с процедурите за подбор, но в наредбата предвидихме, че ще бъде от окръжните председатели, няма да имаме такива ангажименти.

Това е, което исках да кажа. Предлагам, диспозитивите са променени от предишното заседание. Сега терминологично не знам дали съм права, колегата Новански ми каза някакви съображения, ако прецените, че не съм дефинирала правилно точка 1 е да одобрим, в рамките на тази целева субсидия, аз съм се облегла на термина от закона, който ви цитирах, в изпълнение на Реформа 3 „Въвеждане на задължителна съдебна медиация, включена в Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България“, предвидена по бюджета на ВСС за 2024 г. извършването на този разход в размер на 131 461,74 лв. за изплащане на възнаграждения на членовете на работната група. Има приложени всички документи, след което ви предлагам да се сформира работната група в същия състав, защото без тяхната помощ няма как да се справим с тази цялостна процедура да се утвърди Методика за писмените тестове, да се направят писмени тестове, да се организира самата процедура по подбор и приемане на нови съдебни медиатори, да се изготви учебна програма за обучение на съдебните медиатори и всички онези дейности, които касаят на практиката подготовката за въвеждането на реформата. Предлагам тази същата работна група, която и досега работеше. Предлагам да ме упълномощите да извърша онези организационни,

подчертавам организационни правни и фактически действия по осъществяването на реформата, като ще отворя една скоба, по отношение на разходването на финансови средства, това ще бъде със санкция и по предложение от наша страна на Колегията, т.е. тук не се касае за извършването на някакви финансови разходи по усмотрение мое. Предлагам ви да утвърдим този проект на допълнително споразумение, в което моята единствена цел признавам си беше да ангажирам Министерство на финансите с допълнителната целева субсидия, защото те са наясно с това и поне да има, така да се каже някакво съгласие от тяхна страна. Предлагам също така да утвърдим тези определени от административните ръководители помещения за създаване на съдебни центрове, както и средствата, които са посочени в Таблица 1, приложение, на вашето внимание и те да бъдат предвидени по бюджета на Съдийската колегия за 2024 г. в размер на тази целева субсидия, която ни е предоставена, която е в пълен размер 1 938 781 мил. лв., а размерът, който се събира като необходими средства е 832 052, 11 лв. И да се изпрати това решение на комисия „Управление на собствеността“, комисия „Бюджет и финанси“ за разпределение на средствата, чрез корекции по бюджетите на съответните органи на съдебната власт.

Написали сме и едно писмо като отговор на писмото на Министерство на финансите, което сме го получили официално от Министерство на правосъдието, в което излагаме аргументи относно така да се каже липсата на обосноваване за връщане на финансовата обосновка по проекта на постановление на Министерски съвет. Пак ви казвам - всичко е свързано с причини по целесъобразност, но така или иначе заради еврозоната ние така или иначе сме принудени да излагаме и такива аргументи, които на

тях са им до болка известни, може би само не си спомнят за това, че реформата на медиацията е в Плана за възстановяване, и че би трябвало да се възстановяват средствата по второто плащане ако тази реформа не е факт на 1 юли 2024 г. Мен ме притеснява това, че ако ние не обърнем внимание и не вдигнем шум, впоследствие това да не се обърне срещу нас, срещу Съдийската колегия, че сме имали предвидени средства, а не сме направили нищо. Това е единственото, което бих искала да добавя накрая. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански вдигна ръка, след това г-н Магдалинчев.

БОЯН НОВАНСКИ: За да не стане грешка, защото мисля, че г-жа Марчева тотално, аудиторията се обърка, но то е нормално, защото това са такива неща, които дето се вика за първи път се правят. Става дума за едни пари, които са 1 938 781 млн. лв., които са предвидени в Закона за държавния бюджет като бюджет на ВСС. Това са парите, с които би могъл да разполага ВСС. Тези 4 800 мил. лв., които искахме да са чисто просто целеви към този момент го казваме, че има отказ, поради едни или други причини, за политика няма какво да се говори. Т.е. в рамките на бюджет 2024 г., приет със Закона за държавния бюджет на ВСС са казали от Министерство на финансите в Народното събрание, че ВСС разполага с 1 938 781 млн. лева. Оттук нататък се предлага едно разпределение по повод на реформата, която би трябвало да се извърши. В тази връзка обръщам внимание на г-жа Марчева, че има според мен грешка и тя не е на друго място, а вижте 4.1. - цифрата 832 052 лв. би трябвало да е 1 832 мил. лева, защото от 1 930 млн. лева като извадите 830 х. лв. къде отиват останалите. Това не знам къде е. Т.е. ако чета така, както е записано излиза, че 830 хиляди лева ще бъдат дадени за изграждане на съдебните центрове по медиация, което по същество

означава боядисване на едни помещения, където може, две-три маси и бюра, и т.н. Много моля, ако не съм разбрал да ми бъде обяснено защо в държавния бюджет има 1 930 мил. лв., от които 830 х.лв. по предложението отива за ремонти, чисто за ремонти. Ама от 1 900 мил. лв. като извадите 800 х.лв. остават още милион и кусур! Ако не сме длъжни да ги харчим, о.к., ама това е съвсем друго нещо. Т.е. нека основното, което да се има предвид е, че защото тук ще стане неразбиране, то се появи - в т. 1 на предложението пише така: одобрява в рамките на целевата субсидия за изпълнение на реформа и т.н., предвидена по бюджета на ВСС за 2024 г. За да не стане грешка може да го променим по този начин: одобрява, в рамките на предвидените по бюджета за ВСС 2024 г. сума в размер на 131 х.лв. за изплащане на възнаграждения на членовете на работната група. Разбирам, че е въпрос на терминология, за да не стане грешка да се има предвид, че тези пари, които са предвидени в бюджета на съдебната система са милион и 900 х.лв., дали ги наричат „целева“ или не, няма никакво значение, въпросът е, че те са за тази цел. Просто искам още едно обяснение, за да видя къде отиде разликата, защото според мен има такава. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански, а по т. 4.1. отново ли да има подобна корекция - потвърждава 835 хиляди в рамките на ..намесва се Боян Новански - в бюджета на ВСС за 2024 г. Да не става объркване/ Галина Захарова - добре.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Сега, аз пак казвам, понеже наистина не съм специалист по бюджетни въпроси съм се ръководила от това, което пише в Закона за държавната финансова инспекция. Защо считам, че са целеви, защото на 6 ноември

миналата година имаме изпратено писмо от министъра на финансите, в което той е казал какво е включено в нашия бюджет като суми, извън това, което е по проекта, което е целево - 130 милиона за увеличени разходи за персонал за възнаграждение, 1 938 мил. лв. за изпълнение на инвестиция „Подкрепа на въвеждане на задължителна съдебна медиация" и 1 милион за електронна система за случайно разпределение на делата. Затова това са целеви средства, те са дадени точно за тази цел, а не за нещо друго. А иначе, на въпросът Ви защо са само 800 х.лв., пак обръщам внимание, че по бюджета, който беше в Плана за възстановяване на инвестицията, тя вече не съществува там, бяха предвидени само 500 хиляди лева за съдебните центрове за изграждане, но те са абсолютно недостатъчни, пак казвам, защото този размер беше определен за четири пилотни съдилища, впоследствие не ни беше разрешено да увеличим и т.н., Министерски съвет се опита да поиска увеличаване по 17 проекта инвестиции по Плана миналата година, но Европейската комисия на практика дори отне около 1 милиард от Плана за възстановяване и затова беше взето решение, че е по-целесъобразно те да ни ги предоставят целево, извън нашия бюджет, но тези 1 980 млн. лв. те са в нашия бюджет и са целеви, ние не можем да ги харчим за друго. А защо предлагаме тези 832 хиляди лв., това са, така да се каже, най-насъщните в този момент средства, за да стартира реформата поне в окръжните центрове. Така както са го направили от дирекция „Управление на собствеността", пак казвам, тук ще отворя една скоба, изключително професионално работи тази дирекция, много съм впечатлена, за два дена се справиха с това предизвикателство да трансформират предвидения първоначално бюджет от 4 милиона и половина, да го свият до тези средства. В останалите съдилища ще ползваме

съдебни зали. Има такава възможност, проверили сме графиците на съдебните заседания и ще се съобразим с това. Това е. /говорят помежду си/ Има още останали дейности, които не знаем колко ще костват, в момента проучваме и аз ще предоставя на вашето внимание проучването, което сме извършили за обученията на съдебните медиатори с експерти международни от СЕПЕЖ, с които сме провели вече разговори и имаме конкретни предложения от тяхна страна, има конкретна програма. Така че ще ви предоставя пълен разчет на тези дейности, но поначало беше предвидено да се..., според мен би следвало да има, но нека да не бързаме. Нека да не бързаме. Не са предмет на разговора, но отново казвам - ако прецените, че има по-подходящо терминологично обозначаване на това, аз това открих в закона и затова така си позволих да го направя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа няколко думи, той ги каза колегата Новански - действително ако си спомняте по Плана за възстановяване и устойчивост беше включен изцяло медиацията. Тя беше там заложен и да се финансира изцяло със средства от Европейската комисия. За голямо съжаление правителството, с оглед намаления бюджет по Плана за възстановяване и устойчивост отпаднаха, както каза и г-жа Марчева, някъде около един милиард евро. Поради тази причина фактически при нас правителството извади тази мярка, която беше за медиацията, я извади от Плана за възстановяване и устойчивост и каза, че по бюджета на съдебната власт тя за 2024 г. разполага със сумата 1 938 мил.лв., другите пари по бюджета за медиация не са заложен, не са предвидени за 2024 г. Затова искахме, точно така, ние тогава го коментирахме, че единствения начин е да се иска целево

финансиране, подготви се проекта на ПМС и сега получихме ... няма. В Закона за държавния бюджет за 2024 г. няма предвидени средства за медиация. По същество няма пари. Няма какво да се лъжем. Това са парите, с които разполагаме за медиация. Те са заложили навсякъде, имаме ги, ако си спомняте когато се гласува бюджета точно там беше отразено, че тези пари са налични и в рамките на тези пари трябва да се предвидят нещата и да се разполага с тях през годината.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Всъщност аз ще подкрепя изцяло с корекцията, която беше направена, но мисля, че точка 5 не е необходимо да го правим, да утвърждаваме проект за писмо. Все пак ние можем да го възложим на ръководителя на проекта, но мисля, че Съдийска колегия е органа, който прави редакции на такива писма, има си ръководител на проекта, който трябва да ги направи и апелирам да го направи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпихме ли изказванията, колеги? Няма повече желаещи. Режим на гласуване. Гласуваме предложението проект за решение с корекциите по точка 1 и точка 4 за рамките на предвидения по закона бюджет и отпадане на точка 5. Всички сме „за“. 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Доклад относно Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост (*отложена с решение по Протокол № 7/05.03.2024 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА от предвидените целеви финансови средства по бюджета на ВСС за 2024 г. за **Реформа 3 „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“**, включена в **Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България**, извършването на разход в размер на 131 461,74 лева за изплащане на възнаграждения на членовете на работната група, утвърдена с решение по Протокол № 13/08.07.2021 г., т. 45 на ПВСС, за свършена работа в периода м.юли 2023 г.-м.декември 2023 . по създаването на текстовете на Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация и Наредба № 11/30.10.2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация, както и на измененията и допълненията в Правилника за администрацията на съдилищата и Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата на членовете на работната група по проект в ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“.

17.2.1. СФОРМИРА работна група по изпълнението на **Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“** от Националния план за възстановяване и устойчивост,

която да осъществява съдействие относно изпълнението на законово установените дейности на ВСС по подбор и приемане на нови медиатори към съдебните центрове по медиация в съдилищата; по изготвяне на учебна програма за обучение на съдии, медиатори и съдебни координатори; по обучение на медиаторите във връзка със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията; по обучение на съдиите за работа съвместно с центровете по медиация и относно подбора на дела, по които да се провежда задължителна медиация, когато тази преценка е оставена на съдията, в следния състав:

1. Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет и ръководител на работната група;
2. Марин Маринов – председател на Окръжен съд-Варна;
3. Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник;
4. Александър Ангелов – председател на Софийски районен съд;
5. Михаил Алексов – председател на Районен съд-Перник;
6. Веселка Златева-Кожухарова – председател на Административен съд-Пазарджик;
7. Ивайло Младенов – съдия във Върховен касационен съд;
8. Александър Ангелов - съдия в Софийски градски съд;
9. Десислава Манасиева-Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна;
10. Биляна Гяурова-Вегертседер – директор на Българския институт за правни инициативи;

11. адвокат Лилия Георгиева – заместник-председател на Националното бюро за правна помощ;

12. адвокат Михаил Бояджиев – Софийска адвокатска колегия;

13. адвокат Албена Пенова – Софийска адвокатска колегия;

14. адвокат Янита Тончева – Софийска адвокатска колегия;

15. Юлиус Циммер – психолог.

17.2.2. Да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

17.3.1. УПЪЛНОМОЩАВА Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, да осъществява необходимите организационни - правни и фактически, действия по осъществяване на Реформа 3 (K10.P3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация" от Националния план за възстановяване и устойчивост, да подпише допълнително споразумение за прекратяване на оперативно споразумение № 34/07.04.2023 г., заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и изпълнение на реформата.

17.3.2. УТВЪРЖДАВА проект на допълнително споразумение за прекратяване на оперативно споразумение № 34/07.04.2023 г.

17.3.3. Препис от решението да се изпрати на Национален фонд и Министерството на финансите.

17.4.1. УТВЪРЖДАВА определените от административните ръководители на съответните окръжни и

районни съдилища помещения за създаването на съдебни центрове за медиация, съгласно чл. 4а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, както и средства в общ размер на 832 052.12 лв., от целеви средства по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. в общ размер на 1 938 781 лв. за изпълнение на Реформа 3 (K10.P3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“ от Националния план за възстановяване и устойчивост, за извършване на строително-ремонтни дейности, закупуване на климатици и оборудване, разпределени съгласно Таблица - Приложение № 1.

17.4.2. ИЗПРАЩА решението на комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ведно с Таблица - Приложение № 1, за разпределение на средствата в размер на 832 052.12 лв. чрез корекция по бюджетите на съответните органи на съдебната власт за изграждане на съдебни центрове за **медиация**.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18 кой ще я докладва?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Съдийска колегия на ВСС на вашето внимание е Доклад относно напредъка в изпълнението на инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единна информационна система на съдилищата“, която е финансирана по Плана за възстановяване и устойчивост за периода от 27.10.2023 г. до 29 февруари 2024 г. Този доклад също неколкократно беше включван в дневния ред на Съдийска колегия и беше отлаган, поради това ще си спестя коментарите, съответно ако имате въпроси съм налице да отговарям и ще премина директно към диспозитивите, като на първо място се предлага Съдийска

колегия да приеме за сведение Доклад за напредъка в изпълнението на така цитирания проект.

На второ място следва да се определи ръководител на проекта, като поддържам становището си, изразено на предходно заседание, че по мое мнение за успешното приключване на проекта е добре да бъде определен за ръководител член на Съдийска колегия, с оглед на значимостта на реформата.

На трето място се предлага този ръководител да бъде упълномощен да извършва всички действия по проекта, свързани с изпълнение на договора, включително подписване на оперативен споразумение, всички документи, свързани с цялостно управление и изпълнение на проекта, както и да организира и провежда процедури по Закон за обществени поръчки, да сключва договори и т.н., както е формулиран диспозитива.

На четвърто място във връзка с получени писма от Министерство на финансите за предстоящи срещи с Европейската комисия относно напредъка по инвестицията, като си позволявам да отбележа, че на 14 март е подготвителна среща с Национален фонд и на 19 март е същинската среща с Европейска комисия, също трябва да се определят участници за тези срещи. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм напълно съгласна, че трябва член на Съдийската колегия да поеме, това е изключително голяма отговорност, много тежка, свидетел съм, че на колежата Димитров му беше много трудно през всичките тези месеци, в които от Национален фонд, от Министерство на финансите ни игнорираха през цялото време, не отговаряха на писма, не искаха да върнат подписано допълнително споразумение, което е със същото съдържание, същият текст, като вече подписаното това за

медиацията. Абсолютно необяснимо, без никакъв отговор, нито със забележка, нито без забележка. Пълно мълчание! А в същото време ние и тук имаме законово задължение да 1 юли 2024 г. да въведем този модул за заповедни дела. Ние загубихме ако не ме лъже паметта, април месец подписахме миналата година за медиацията, мисля, че май месец го изпратихме това за надграждането на ЕИСС, това са, колеги, десет месеца. Десет месеца изключително ценно време. Затова понеже колегата Димитров не може да си позволи като член на този орган да настоява, да изисква и т.н., съответно поведение, аз ви предлагам да се избере член на Съдийската колегия и ми се струва, не съм говорила с колегата Новански, но ми се струва, че той понеже успя да се справи с Единния портал за електронно правосъдие мисля, че и тук ще се справи много добре, защото разбира технически, може би е най-наясно от всички нас в Колегията информационните технологии, отделно от това успя да се справи със сроковете, спомнете си, че надграждането на Единния портал беше също част от Плана за възстановяване. Тогава той предложи да го изкараме, той го реализира и даже вече забрави за това, а ние още не сме тръгнали с модула за заповедни, което просто е, как да го кажа, много е тъжно, че една такава съществена реформа от началото на нашия мандат ние още не сме придвижили и сме още на ниво техническо задание. Вярно, направихме техническата спецификация и нещата са готови реално, за да тръгнат с избор на изпълнител и т.н. Затова аз предлагам колегата Новански, ако е съгласен, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански, съгласен ли сте?

БОЯН НОВАНСКИ: Да ви кажа, модулът за заповедните производства и модула за медиация е една много малка част от Плана за възстановяване и да го почнем общо. Висшият съдебен

съвет стар-нов е в Плана за възстановяване от самото начало. И сега ще ви дам едни примери, които са много показателни. Освен Висшият съдебен съвет в Плана за възстановяване участва Прокуратурата, тя вече е накрая на Плана за възстановяване, колкото и да е лоша, неотчетна и каквато и там да беше те са подписали договори, провели са си обществените поръчки, финансират ги и вече са към края. В Плана е и Върховния административен съд, доколкото знам те са вече над средата на тяхната си дейност, т.е. и там ги финансират, ние сме на фаза нула към отлепяне. По този План и дейностите се проведоха три обществени поръчки, като едната, която аз имах възможността по ЗОП, така да се каже, да ръководя, мина успешно и тя е най-голямата и тя касае хардуер общо казано, плюс един малък софтуер, който е много специфичен за доставяне на бъдещите, те вече не са и бъдещи, дейта-центрове, които изграждаше Прокуратурата, между другото тези дейта-центрове са готови, очакваме по една такава взаимна уговорка Върховния административен съд, защото ще им бъде по-лесно на тях да изградят свързаността, т.е. интернет свързаността, която ще бъде в полза на ВСС и на Върховния административен съд. Това ще се случи в кратки срокове, защото до този момент, до вчера дето се вика ние не знаехе какво е положението с правосубектността. Вече предполагам знаем. Това, което има да се върши по Плана оттук нататък е, по първата поръчка, както казах, е проведена обществената поръчка, подписан е договор, който е под условие, защото нямаше финансиране, платени са една много сериозна гаранция и фирмата очаква да знае ще работи ли с нас, няма ли да работи. Другите две обществени поръчки, които предстоят това са една обществена поръчка за десктопи и една обществена поръчка

за лаптопи. Тези обществени поръчки са готови. Смея да твърдя, че аз имам познания и мога да преценя за магистратите и служителите в съдебната система какви компютри, лаптопи и декстопи са й необходими, тъй като мога да преценя дали една дънна платка, процесор, оперативна памет и харддиск биха били достатъчни за един съдия или служител, за да може да развива дейността си в съдебната система. Това, което е сложно и дълго, и аз твърдя, че едва ли ще влезем в срока, който е предвидил законодателя, е въпросното софтуерно решение на разпределението на заповедните производства. Не коментирам, има един малък софтуер, който е за медиацията, който трябва да се внедри в ЕИСС, той е малък и смятам, че би могъл да бъде изпълнен бързо, но така или иначе, тъй като това са много големи средства трябва да се има предвид, че оттук нататък обществените поръчки, макар и готови, те тепърва трябва да се обявят. За съжаление има срокове по ЗОП, като предварителен контрол, той който е минимум един месец, т.е. в рамките на три-четири месеца, като това е добрия вариант, да се надяваме, че няма да има обжалване на обществените поръчки, защото и това е възможно, тогава вече един Господ не може да ни помогне, би могло в рамките на срока, който е в споразумението, предвиденото и предложено споразумение да бъде изпълнено.

Сега по отношение на споразумението. Аз лично смятам, че загубихме три месеца и това споразумение трябваше да бъде подписано в края на годината, защото тогава се знаеше Висшия съдебен съвет какъв е, защо е, и действително проекта новия, т.нар. „проект на споразумение“, той си е стария с едни обяснения, тъй като съм присъствал на срещата в Министерство на финансите и там говорихме точно по въпросите на споразумението. За мен това си е старото споразумение с допълнение, казвал съм го и друг

път, бяха заложили, но те хората не са виновни, а такива са договорките с Европейската комисия, които са сключени по-рано, в които щеше да се случи така, че едва ли не да има антидатиране, т.е. да поемем ангажимент, че започваме работата по каквото и да е по този План от 2023 г., което няма как да се случи естествено, защото се получава антидатиране и другия проблем, който беше и за мен не е проблем е, че в споразумението, което коментира г-жа Марчева беше предвидено, че при преразход ще има изрично записано целево финансиране. Сега в новото споразумение в проекта е записано, че при преразход, защото е възможно да има такъв, тъй като за четири години цените не съм видял да падат, а винаги се вдигат, пътя, по който би следвало да работи съдебната система, в частност ВСС е записано в т.нар. „бюджетна процедура“, т.е. при евентуален преразход ще се иска действително целево финансиране. В тази връзка казвам, че съм съгласен да поема тази тежест и в рамките на периода, в който сме членове тук на този орган би трябвало да се свърши ако не цялата, то поне голяма част от дейността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също тук чух от член на Съдийската колегия, че се чувства заложник на кворума, чудя се къде останаха другите трима членове или какво се случи междувременно. Може, разбира се, да има обективни причини. И освен това с риск да бъда обругана, както това се случи на миналото заседание когато изразих позицията си, нищо повече, все пак ще го направя.

Аз няма да подкрепя предложението г-н Новански да е ръководител на проекта за надграждане на ЕПЕП, този който сега говорим, на ЕИСС, благодаря, г-жо Имова, на ЕИСС, поради

няколко причини. Първо този проект си има ръководител. Аз не можах във всичките години, и координатор, ръководител е главния секретар, координатор е г-жа Марчева, нали не бъркам? Добре. И още един съдия имало координатор. Ако те не са си свършили работата през годините ние трябва да ги попитаме първо какво се е случило и защо се е случило. След това възлагането на качество на ръководител на едни и същи хора просто ми се струва несъответно на разпределението на функциите в един колективен орган и сега след като повече от две години е работено по този проект, даже може и повече да са, доста повече да са от две, ние решаваме, че трябва да сменим ръководителя на проекта, за координаторите нищо не става без дума да кажем. Ето, г-н Димитров е тук, нека да даде обяснения. Той освен, че каза, че не иска да е или по-скоро смята, че трябва да е ръководител на проекта член на Съдийската колегия, нищо друго не обясни, т.е. през тези години бих искала известно дезинтересиране от наша страна и сега това, което предприемаме ... на г-н Новански, той вече очевидно е готов да поеме ръководството на този проект.

На следващо място той е бил ръководител поне на един проект и освен това или изпълнява като възложител обществени поръчки, т.е. участва като възложител в обществени поръчки, или в технически задания, или по друг начин винаги когато става въпрос за някаква информационна система. Знаем претенциите му, че разбира, а пък, че никой друг освен него не разбира, но въпреки това смятам, че това не е в реда на нещата. Доколкото разбрах от неговото изказване, той е бил възложител по един от договорите за обществена поръчка в рамките. Комисия по ЗОП. Благодаря, че ми помогнахте, г-н Новански. Знаем. Така или иначе това качество също

е несъвместимо с качеството ръководител на проекта и то може да доведе до някаква преценка за конфликт на интереси.

И за да спестя последващи дебати, колеги, не искам да ръководя този проект, за да ви спестя последващо предлагане. Той, както казах от няколко години се изпълнява, договори са сключени, подобно встъпване в проекта ми се струва, как да се изразя образно, не е никак деликатно, но измиване на ръцете от една страна, а от друга страна встъпване в някакви правомощия, които очевидно, аз с такова усещане оставам, са били упражнявани отпреди това, единственият проект, за да не бъда обвинена в това, че бягам от отговорност, но аз изразих преди години съгласие да работя като ръководител на един проект, който смятах, че съм компетентна и е в рамките на моите професионални интереси, вие предпочетохте тогава да го възложите на г-н Магдалинчев, нищо че той беше ръководител към онзи момент на два други проекта. Това, което в момента говоря е продължение на тезата, която съм имала от край време, че би трябвало по-голяма прозрачност при избора на ръководители на проекти да има. Аз предлагам г-н Димитров да остане ръководител на проекта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако си спомняте как беше избран г-н Димитров за ръководител на този проект. Нито един от Съдийска колегия не искаше да стане ръководител на проекта, но той пое този проект, тъй като след като питахме всеки един колега и всеки един от нас отказа да бъде, от изборните членове на ВСС отказа да бъде ръководител на проекта. Той пое тази отговорност, въпреки че и към този момент той не смяташе, че е редно да бъде той ръководител на проекта, при положение, че координатор е член на Съдийска колегия. Главният секретар е ръководител, а координатор е член на Съдийска колегия. Аз знам за всички тегоби

на този проект, защото ние ходихме заедно във Финансите, заедно с колегата Марчева, и с колегата Новански, тъй като все пак и Върховния административен съд има допир по някакъв начин по този проект във връзка с проекта, който ние разработваме, но истината е, че действително тежестта на един ръководител на проекта член на Съдийската колегия е много по-голяма, отколкото главния секретар на ВСС. Затова аз ще подкрепя предложението, което беше направено за колегата Новански, още повече, че той изяви съгласие да продължи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто едно уточнение - аз ръководител на проект за седем години във ВСС не съм бил, ни европейски, проект не съм ръководил и не съм бил възложител, не съм бил. Това е факт. Може да се провери. Сега, по този проект съм бил председател на комисия по ЗОП по една от обществените поръчки, заедно с още четирима човека, не помня вече дали имаше и други членове на ВСС, и не смятам, че това е несъвместимост. Ако мислите, че е несъвместимост и ще има проблеми за по-нататък веднага ще се откажа, никакъв проблем няма. Но пак казвам - аз в проект не съм участвал, не съм и ръководил. Много лесно е да се види кой какви проекти е ръководител, включително европейски. Още един път повтарям - в този План съм участвал в една от обществените поръчки като председател на комисия по ЗОП, която между другото приключи успешно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно уточнение. Колегата Дишева повдигна въпроса, проект няма как да има ако не е сключено оперативното споразумение, а то и досега, нали така, не е сключено, не си го подписал? Така. Т.е. от формална страна проект

няма. Има едно решение на Пленума, с което всъщност се определи г-н Димитров за ръководител и мен, и колегата Ангелов за координатори. Ние с колегата Ангелов изпълнихме това, което беше възложено, организирахме работна група и техническата спецификация е факт. Тя мина през Съдийска колегия преди две седмици ли, кога беше? Това е само за по дейност 2. Правилно. Аз понеже си гледам само моята част, защото аз бях координатор, само по тази част, съжалявам. Това, което исках да отбележа е, че това решение на Пленума, понеже вече този орган го няма, това упълномощаване реално не съществува, т.е. в правния мир не може да има упълномощаване от този орган, който не съществува, това лице, този субект, затова и поради факта, че няма проект формално и към този момент ние трябва да определим ръководител, който да подпише това оперативно споразумение и да стартира всички процедури. Отново ви обръщам внимание, колеги, ние ще искаме очевидно удължаване на срока за модула за заповедни дела. За компютрите не знам. Аз говоря за модула за заповедните дела, който всъщност, да, като относителна стойност е с най-ниска стойност в този проект, обаче относителната му тежест е много по-голяма, защото това е реформа и всъщност също се брои за реформа за дигитално правосъдие в Плана за възстановяване и знаете - ние много залагаме и много от обясненията и за съдебната карта, които давахме, след като приехме, че няма да закриваме районни съдилища беше, че ще направим всичко възможно да съществува този модул и да изравняваме общата средна натовареност на районните съдилища, диспропорцията там е в 4-5 пъти между някои районни съдилища. Съжалявам, че ги изброявам отново тези неща. За мен най-прагматичното решение е, пак настоявам, колегата Новански. Да, действително моята мотивация

е, че на мен ми се иска ако успеем нашия състав, понеже сме започнали тази реформа и да я довърши. Така да се каже „да отрежем лентата ние“. Това беше. И затова залагам много, говорихме преди време с г-н Новански, обсъждали сме по принцип възможностите за колко време може да се изпълни този модул, той е много наясно с тези неща и аз считам, че най-прагматичното решение е той. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз тъй като имам непосредствени впечатления от естеството на работа във връзка с изпълнение на проект, в който участва като координатор в създаването на Единната информационна система знам колко големи усилия и каква доза компетентност се изисква не само юридическа, но и техническа. И понеже преживях целия този процес с изключителни усилия да влезе и в техническата част на проекта, костваше ми много усилия и ми беше много трудно, а виждам, че г-н Новански притежава тези качества, именно компетентност в областта на информационните технологии и виждам резултата от неговата дейност във връзка с доизграждане на функционалностите по ЕПЕП, т.е. ЕПЕП работи благодарение на оперативната активност и компетентност на колегата Новански, който без да е ръководител на проект, и без да е координатор, участва по своя воля и по своя инициатива в подпомагане дейността на ръководителя и координатора по този проект за доизграждане на функционалностите на ЕПЕП. Така че аз му вярвам напълно, че той ще се справи. А по отношение всъщност защо би трябвало г-н Тихомир Димитров, мисля, че той самия е съгласен да се оттегли от проекта, поради причините, които вече се изтъкнаха, а пък и сега тук е спорно дали той е легитимен ръководител на проекта, след като

липсва Пленум, но пък имаме и § 31, ал. 4, който пък казва, че Съдийската и Прокурорска колегия, които функционират като съответни Съвети заместват Пленума във всички права и задължения по сключените договори. Така че правното основание просто е друго, но в случая няма сключен договор. Така че § 31, ал. 4 е неприложим в случая, т.е. предстои сключването на оперативното споразумение, след което вече да се пристъпи и към следващите стъпки. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В продължение на това, което се случваше тук по този проект, и който преди това исках да попитам - дали двата прекратени договора ще променят стойността си. Понеже тук бяха изложени аргументи, вероятно г-н Новански е запознат, пък и г-н Димитров може да отговори. Договорът за доставка на компютърни конфигурации за нуждите на съдилищата е прекратен на 27 октомври миналата година, а пък този за мобилни компютри, лаптопи, за нуждите на съдилищата. Това е единия, а другия е за конфигурация, точно така, за лаптопите на стойност 3 745 000 лв. почти, а на другия е на почти 4 милиона стойност. Тази стойност ще бъде ли променена, защото ние много отдавна, сигурно има две години оттогава говорихме как ако не се изпълни подобен договор в кратък срок, след като е сключен, стойността това точно г-н Новански ако си спомняте го обясняваше и аз се съгласих тогава с него и към настоящия момент това е валидно, ако не се изпълни в много кратък срок договора цената на въпросните компютърни конфигурации и съответно лаптопи се увеличава. Те се явяват морално остарели към един период на изпълнение на договора, който дори само след 5-6 следва да бъде сключен. И в тази връзка този въпрос - ще се наложи ли промяна на тези стойности и откъде

ще търсим средства за изпълнението. Доколкото ми е известно допустими са само вътрешни промени, т.е. вътрешно преразпределение на средствата, но и то не е абсолютно, мисля, че имаше някакви ограничения за преразпределянето, и аз участвах в една среща на подобно високо ниво, което тук се цитира, заради това си спомням тези неща, че не беше, образно да се изразя, съвсем свободно харченето на парите по този проект, а си има определени ограничения. И в този смисъл ми е въпроса.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако може да отговоря. Абсолютно резонен въпрос - в прекратяването на двете обществени поръчки, едните са декстопи, другите са лаптопи аз нямам никакво отношение, не съм участвал, но така или иначе такова решение е взето от комисиите, които са участвали по ЗОП. Аз лично моето мнение е, че по отношение на тези две бъдещи поръчки цената ще бъде по-ниска, тъй като ще се зложат малко по-различни, те вече са написани между другото, ще се зложат малко по-различни спецификации на бъдещите декстопи и лаптопи, т.е. ще отпаднат едни такива ограничителни условия, които бяха направени по-рано, така щото цената да бъде по-малка. Сега колко по-малка ще бъде аз не мога да кажа, ако знаех каква ще е цената след три месеца на нещо, нямаше да работя тук. От уверенията на и.т. дирекцията и специално на и.т. специалистите, правил съм си и други такива проучвания, смятам, че заради количеството и не такива ограничителни условия, които бяха включени по-рано в документацията за обществената поръчка цената ще падне. Действително въпросът е важен по отношение на преразхода. Лично аз смятам, че ще се направи всичко възможно да няма такъв преразход, но да ви обещаю няма да го направя, защото е възможно да има такъв преразход. В първата обществена поръчка, която

беше образно казано хардуера за дейта центровете са заложи неща, които не съм ги залагал аз, а предишния екип, който беше под така да се каже ръководството на г-н Събчев. Там са заложи неща, които в интерес на истината на мен не ми харесват, но така или иначе те са сложени и ще дам един елементарен пример - беше включена една програма много тежка софтуерна, защитна, която ползва Пентагона. Сега съдебната система колкото и да е важна не ми се вижда да е по-важна от Пентагона, още повече, че в софтуера, който се предвижда да работят всичките тези знаете програми и те са вече не знам колко са системи, всеки случай са над 30 като включим и ЕДИС, защото и това си е тежка програма, там има предвидени нива на защиты. Е според мен допълнително беше включена такъв софтуер и това не беше необходимо, но така или иначе всяко презастраховане е добро дошло. Това е по отношение на преразходите.

В Плана, т.е. в споразумението, в проекта на споразумението е предвидено следното - при преразход се следва бюджетна процедура. Идеята е колкото се може по-малко ако се случи преразход да бъде така щото той да бъде компенсиран от бюджета на ВСС за 2024-2025 г. Ако това не е възможно тогава ще се изисква целево финансиране, като пак повтарям - идеята е то да бъде възможно най-малко ако се случи. Но пак казвам - цените са такива и още един път казвам, че не съм видял нещо в България, което да намалява цената. Намаляването на цената по отношение на тези две обществени поръчки, които предстоят ще се базира само и единствено на не толкова ограничителни условия за показателите за въпросните компютри. Не е необходимо чак толкова да бъдат, как да кажа, ъпдейтнати. Един съдия, магистрат и служител не е необходимо да работи с най-люксовия лаптоп на

планетата, не е нужно, може да работи и с по-стандартен модел компютри и пак да си изпълнява задълженията, респективно да влиза във всичките тези системи, говоря най-вече за ЕИСС и за останалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако сме изчерпили изказванията да пристъпим към гласуване. Може би трябва да подложим на отделно гласуване диспозитивите, предложени като проект за решение, като точка 2 относно определянето на ръководител на проекта и точка 3 относно упълномощаването му да бъдат изнесени отделно. Нека гласуваме тогава точка 1 и точка 4. След това да се занимаем с точка 5 за лицата, които се определят. Има точка 5 за участници, ние не дискутирахме никакви имена. Просто ние няма да стигнем до гласуване според мен по тази точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа ако няма нищо против колегата Новански, аз и колегата Ангелов да продължим по дейност 2, това е само свързано с модула за заповедните и модула за медиацията в ЕИСС, като ангажиментите ни ще бъдат свързани с мониторинг и евентуално разрешаване на някакви въпроси, свързани с реализацията на модула от гледна точка на съдиите и на съдебната система. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на поименното определяне на участници в подготвителните срещи с екипи на Европейската комисия. Този диспозитив. Предложете някой, който да участва от вас, за да гласуваме.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам г-н Новански да отиде и г-н Магдалинчев. Това е свързано със сроковете, ние получихме писмо, в което между другото те са удължили срока на

изпълнението на този проект. И координаторите да участват. О.к. Четирима.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава точките 1, 4 и 5 с имената, предложени от г-жа Марчева – г-н Новански, г-н Магдалиничев, г-жа Марчева и г-н Ангелов. Гласуваме, колеги. /брои гласовете/ - 7. „Против” - 1. ***/решението е отразено по-долу в цялост/***

И сега гласуваме предложенията по точки 2 и 3 за определяне на г-н Новански за ръководител на проекта, съответно упълномощаването му в това качество да предприема действия, свързани с изпълнението на проекта. Гласуваме, колеги. /брои гласовете/ - 7. „Против” 1. Г-н Новански не участва. ***/решението е отразено по-долу в цялост/***

И последно остана предложението на г-жа Марчева за определянето на нея самата и г-н Ангелов за координатори по дейност 2. Гласуваме. Всички този път - 9 гласа „за”.

Приключихме и тази точка.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Напредък в изпълнението на инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата”, финансирана по План за възстановяване и устойчивост на Република България, обхващащ периода от 27.10.2023 г. до 29.02.2024 г. *(отложена с решение по Протокол № 7/05.03.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА за сведение доклад за напредъка в изпълнение на дейностите по проект инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансирана по План за възстановяване и устойчивост на Република България към 29.02.2024 г.

18.2. ОПРЕДЕЛЯ Боян Новански за ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ в изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

(В гласуването не участва Боян Новански)

18.3. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Новански, в качеството му на ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, да предприеме всички необходими действия, свързани с изпълнението на проекта, да подпише оперативно споразумение (включително и анекси към него), заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта, както и да организира, провежда и сключва договори или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки в качеството му на Възложител за процедурите, заложен в рамките на проекта.

(В гласуването не участва Боян Новански)

18.4. ИЗРАЗЯВА положително становище по предложения с писмо с вх. рег. № ВСС-7396/02.02.2024 г. от Дирекция „Национален фонд“ коригиран проект на Оперативно

споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция С 10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

18.5. ОПРЕДЕЛЯ следните участници в подготвителните срещи за срещите с екипите на Европейската комисия и за срещите с екипите на Европейската комисия в рамките на техническата мисия съответно на 14 март 2024 г. от 10.00 ч. до 12.00 ч. и на 19 март 2024 г. от 11.00 ч. до 12.30 ч.:

Боян Новански – член на Съдийската колегия на ВСС;

Боян Магдалинчев – представляващ Съдийската колегия на ВСС;

Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на ВСС;

Александър Ангелов – председател на Софийския районен съд;

18.6. ОПРЕДЕЛЯ Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на ВСС, и Александър Ангелов – председател на Софийския районен съд, за координатори по проекта по проектна Дейност 2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 20 докладвам предложението на комисията да бъде приет за сведение обобщеният отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Този отчет се внася на заседание на колегията поради съществуващото задължение в този смисъл да направим анализ на дисциплинарната практика както на самата колегия, така и на

Върховния административен съд по дела, свързани с обжалване на актове по дисциплинарни производства на Съдийската колегия. Докладът е на Вашето внимание. Поради напредналото време аз няма да Ви отегчавам с неговото съдържание, съвсем накратко.

През миналата година са образувани 12 дисциплинарни производства, като 9 са по предложение на Инспектората и по 1 от по-горестоящия административен ръководител, от съответния административен ръководител и в един случай има продължаване на производството по реда на чл. 316 и следващите, на основание чл. 314, ал. 5 от ЗСВ. В предходната година са били образувани 11 дисциплинарни производства, през 2021 и 2020 г. - съответно 3 и 4, през 2019 г. - също 4, 2018 г. - са 10 дисциплинарни производства и през 2017 г. (това е годината на началото на нашия мандат) са образувани общо 39 дисциплинарни производства.

В доклада подробно е описан начинът, по който дисциплинарните производства са приключили. Приключили са 10 производства. Посочено е какви дисциплинарни наказания са наложени. В 3 от случаите е наложено наказание „забележка“, в 1 случай - намаляване на възнаграждението, в 4 случая не е наложено дисциплинарно наказание, в 1 случай не е прието предложението на дисциплинарния състав и 1 дисциплинарно производство е прекратено.

В доклада също се съдържа информация за резултатите от постановени дисциплинарни производства, по които е било наложено от административния ръководител наказание - „забележка“ и е направен, както Ви казах, анализ на практиката както на Съдийската колегия, така и на Върховния административен съд включително във връзка с тълкувателното решение, което по-рано днес в дневния ред ние взехме предвид, за да се произнесем

по забележките, наложени от съответни административни ръководители.

Отчетът е на Вашето внимание, той ще бъде предоставен на Правната комисия, ако Правната комисия ще изготвя както беше досегашната ни практика обобщения доклад за работата на Висшия съдебен съвет, който да бъде внесен в Народното събрание, мога да отговарям на допълнителни въпроси, иначе той ще бъде качен на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате ли въпроси по доклада, колеги? Няма въпроси.

Гласуваме предложени проект за решение - приемаме за сведение отчета.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2023 г. - 31.12.2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към

Висшия съдебен съвет" към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2023 г. - 31.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, започвам с точка 21. Тя е във връзка с одобряване на разчетите по бюджетните прогнози на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, съдилищата в страната за времето 2025 - 2027 г.

Това е по повод едно писмо от 19.02. на Министерството на финансите, с което са дадени указания за подготовка и представянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджета за същия период от време.

На базата на тези указания първостепенните разпоредители с бюджет разработват прогнозите си на база на одобрените им бюджетни параметри със ЗДБРБ за 2024 г. без еднократните разходи, основните допускания, таваните на разходите и други параметри включени в Решение на МС № 16 от 2024 г.

Бюджетните прогнози на съдилищата за 2025 г. - 2027 г. са разработени на база използвания бюджет на съдебната власт за 2024 г. Взети са предложенията на органите на съдебната власт, към които е предвидена актуализация на възнагражденията с 13,5% за 2025 г. и по 10% за следващите две години.

Бюджетната прогноза за същия период от време е разработена на база щатна численост към 31.01.2024 г., като са

използвани данните, предоставени от органите на съдебната власт, на числеността на магистратите и съдебните служители и осигурителните вноски към 31.01.т.г.

В частта по отношение на разходите за възнаграждения се наблюдава една промяна на средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за последните 5 години от 2019 г. насам, като се забелязва, че средната годишна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в бюджетните организации се увеличава спрямо предходната година с различни проценти, като за 2019 г. е била 12,6%, за 2020 г. - 12,4%, 2021 г. - 14,9% , 2022 г. - 9,8%, а 2023 г. - 13,5%.

Съгласно данните на Националния статистически институт средната работна заплата на лица, заети в бюджетната сфера за IV-то тримесечие на 2023 г. е в размер на 2259 лв.

В съответствие с разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размерите на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт.

На основание изложеното, заплатите са изчислени с увеличение от 13,5% за 2025 г. и с по 10% за следващите две години от прогнозния период.

В разходите за заплати са предвидени допълнителни средства съгл. чл. 233, ал. 6 от ЗСВ. Те са общо в размер на 57 200 хил. лева, от които за съдилищата - 33,1 млн. лв.; ВКС - 2,6 млн. лв.; ВАС - 3,4 млн. лв.

Разходите за други възнаграждения и плащания за персонала: Предвидените средства за облекло на магистратите и

съдебните служители, в съответствие с относимите разпоредби на Закона за съдебната власт, са с ръст на увеличение 13,5% за 2025 г. и по 10%, както се каза преди малко, за следващите две години. Прогнозният размер по години е: 2025 г. - 5128 лв., за 2026 г. - 5640 лв. и за 2027 г. - 6204 лв.

Средствата за обезщетения по ЗСВ и КТ са взети от предложенията на органите на съдебната власт и са в размер на 15,8 млн. лв. за 2025 г., 13,1 млн. лв. за 2026 г. и 12,8 млн. лв. за 2027 г.

Предвидени са средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, както и за персонал по извънтрудови правоотношения, които са на база предложения на органите на съдебната власт, като е съобразен прогнозният размер на минималната работна заплата (МРЗ), която влияе върху възнагражденията на вещите лица, които са обвързани с МРЗ за съответната година, която се одобрява със Закона за държавния бюджет.

Разходи за осигурителни вноски са изчислени по данни от предложенията на всеки орган на съдебната власт, като е съобразен прогнозният размер на максималния осигурителен доход за тригодишния период от време в размери е: за 2025 г. - 4130 лв., за 2026 г. и 2027 г. - 4430 лв.

За средствата по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ не са предвидени осигурителни вноски, тъй като надхвърлят максималния осигурителен праг.

В частта относно разходите за издръжка.

Разходите за издръжка са съобразени с предложенията на съдилищата. Част от тях за материали са за дейностите в областта на електронното управление. Предвидени са и разходи за

вода, горива и енергия, както и разходи за текущ ремонт. Разходите за външни услуги са завишени, като е отчетен прогнозният размер на минималната работна заплата за тригодишния период, както следва: 2025 г. - 1052 лв., 2026 г. - 1146 лв. и 2027 г. запазва същият си размер, както за 2026 г. Това оказва влияние на разходите за самоосигуряващите се вещи лица, тъй като часовата им ставка е обвързана с МРЗ.

В разходите за издръжка на съдилищата се включват общо средства за разходите в областта на електронното управление и на използваните информационни и комуникационни технологии, на база подадените предложения на органите на съдебната власт в информационната система на МЕУ. Тези средства са за услуги по поддържане и ремонт на компютри, консултантски услуги по хардуер, доставчици на интернет услуги, електронни подписи, обучения в областта на информатиката, както и за закупуване на компютърна техника, таблети и др. с цена под определения праг на същественост.

Предвидени са и средства за обезщетения по ЗОДОВ по предложения на съдилищата. Средствата за СБКО са в размер на 3% от средствата за основни заплати, на базата на ПМС № 13/29.01.2024 г.

Капиталовите разходи: Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради са предвидени в бюджетна на Висшия съдебен съвет. Съдилищата са въвели успешно информацията за разходите в областта на електронното управление и за използваните информационни и телекомуникационни технологии за времето от 2025 до 2027 г. в Информационната система за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол по

целесъобразност в областта на електронното управление /ИСБК/ на МЕУ.

За придобиване на стопански инвентар, придобиване на транспортни средства и други ДМА разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт.

На базата на това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен параграф по §23, ал. 2 ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България следния проект на решение:

Точка 1. Одобрява разчетите по бюджетната прогноза на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и съдилищата на Република България за периода 2025 - 2027 г. в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 71 от 01.02.2024 г. за бюджетната процедура за 2025 г., съгласно приложенията.

Точка 2. Тригодишната бюджетна прогноза на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и съдилищата за периода 2025 - 2027 г. да се включи в тригодишната бюджетна на Република България прогноза на съдебната власт и да се предостави за одобрение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Колеги, това са едни предварителни разчети с оглед обстоятелството, че някъде към месец септември започва усилено работата по подготовката на бюджета за следващата година, тогава могат да се направят корекции на база може би и законодателни промени, ако настъпят през този период, а и за по-прецизна и по-пълна информация в тази посока.

Това е за бюджетната прогноза за 2025-2027 година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще подкрепя предложението за решение в съществената му част, но си мисля, че ние не трябва да изпращаме за одобрение това становище на Общото събрание, защото според единствения засега действащ текст, постановяващ правомощия на Общото събрание във връзка с бюджета, той е да одобри проекта за бюджета, но не и прогнозите за бюджетите за следващи години.

В този смисъл си мисля, че ние не следва подобно одобряване да търсим и да искаме чрез изпращането на Общото събрание. Просто такова правомощие може и да бъде заложено, след като бъде приет Законът за съдебната власт, но към настоящия момент такова правомощие няма. Така че аз няма да подкрепя в тази част предложението.

Ако не бъде оттеглено, моля да го подложите на разделно гласуване.

Недопустимо е, как да кажа (?), да си измисляме правомощия, които Конституцията като единствено действащ към момента нормативен акт, регламентиращ правомощията на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет ги предвижда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, действително въпросът може да се дебатира, но така или иначе Комисия „Бюджет и финанси“ намира това правилно решение и ще Ви кажа на какво се базира.

В разпоредбата на чл. 130б, ал. 2, т. 7 е казано, че Висшият съдебен съвет приема проекта на бюджет на системата на съдилищата. Аналогична е и разпоредбата на т. 7 от ал. 3 по отношение на Висшия прокурорски съвет.

В разпоредбата на ал. 4, регламентираща правомощията на Общото събрание изрично е разписано, че „Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет се състои от всички членове на двата съвета. Общото събрание:

1. одобрява проекта на бюджета на съдебната власт по предложение на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет;..”

Уважаеми колеги, след като може Общото събрание да одобрява проекта за бюджет, може да върши и по-малкото, каквото е бюджетната прогноза за съответния период от време. Така че така или иначе това е разписано и оттам се изведоха тези изводи да се предложи този проект на решение. Това сани съображения в тази посока. Право на членовете е да си преценят дали е правилно или не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон):
Съществува ли необходимост от одобряване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съществува, защото тези разчети, които са, се изпращат на Министерството на финансите, Министерския съвет и Сметната палата. Всичко това нещо трябва да се получи като информация там и е задължително условие да се изпрати, за да може утре да си разработят проектът за държавен бюджет, а те започват с приемането на постановлението за... (Не довършва.), но още отсега започват. Нали започват да се правят разчетите, които Министерството на финансите в един голям акт, може би на 30-40 страници, започва по дати, по месеци да прави разчетите си? Затова е тази предварителна информация, която е необходима за подготовката на бъдещия проект на държавен бюджет. (оживление в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам отново думата, за да поясня на колегите, които вероятно не си дават сметка, че сме в сферата на административното право или по-скоро в сферата на публичното право, доколкото тук става въпрос за бюджет.

В публичното право не е вярно правилото, т.е. не е приложимо правилото, че който може по-голямото, може и по-малкото. Това се съотнася за гражданското, за търговското право и т.н., но не и за отношенията, които са регламентирани от публичноправни норми. Приемането на държавния бюджет и в частност бюджета на съдебната власт е такъв вид процедура и това правило просто не е вярно.

Аз пак задавам въпроса: за какво трябва да правим нещо, което не е предвидено като правомощие в Конституцията? Нямаме законов нормативен акт. Ако и когато Законът за съдебната власт предвиди в процедурата подобно одобряване, ще го изпратим. За какво трябва да усложняваме една процедура, след като това не е необходимо и защо трябва да си измисляме, което пък е недопустимо, правомощие на Общото събрание, каквото Конституцията не е предвидила?

Иначе, разбира се, аз не възразявам на всичките органи, които г-н Магдалинчев спомена, на Министерството на финансите, на Министерския съвет и на Сметната палата да бъде изпратена тригодишната бюджетна прогноза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вчера на срещата в Министерството на финансите, представителите му казаха: „За нас съществува бюджет на съдебната власт, бюджет на съдебната власт. Вие трябва да имате и двата органа да ни се подава тази информация, целия бюджет на съдебната власт. Как ще си го оправяте, това си е Ваша работа, ние няма да Ви даваме акъл.“

Буквално това казаха хората. Затова това са варианти, начини, по които ние да представяме тази информация. Така го мислим, пък колегията ще реши. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) То за това е бюджетна прогноза - тригодишна. (обсъждат помежду си)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението във вида, в който е внесено от Бюджетната комисия. При липса на закон, който да детайлизира правомощията както на двата съвета, в случая ние изпълняваме правомощията на Висшия съдебен съвет, така и на Общото събрание, ние следва по някакъв начин да гарантираме компетентността на решенията, които взимаме и тяхната максимална законосъобразност.

Ако трябва да бъдем прецизни, в чл. 130б, ал. 2 никъде не е предвидено като правомощие на Висшия съдебен съвет да приема бюджетна прогноза. Единствено е посочено, че приема проекта на бюджета на системата на съдилищата, който впоследствие се одобрява от Общото събрание, както организира и ръководи изпълнението на бюджета.

Така че нека да не влизаме в излишни дебати, да го приемем във вида, в който е внесено, за да не създаваме основание за връщане или пък отново да го разглеждаме в различни формати от Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, искахте думата? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За да взема становище по дебатирания въпрос, въпреки че аз в друга връзка вдигах ръка, не толкова принципна, но също важна, аз ще подкрепя предложението

така, както е направено по практичните съображения, които преди малко според мен изложи г-жа Пашкунова.

Действително нямаме законова уредба, която да детайлизира правомощията и на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, и на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, нямаме законова регламентация и за правомощията на Общото събрание в детайли. Мисля, че няма да бъде грешка, ако ние гласуваме предложението и го внесем в Общото събрание, най-малкото ще направим повече от необходимото, ако приемем тезата на г-жа Дишева и по този начин пък ще избегнем евентуалната възможност от Министерския съвет или Министерството на финансите, не знам къде точно ще изпратим тази тригодишна прогноза, да ни го върнат с цел да мине на обсъждане и гласуване от Общото събрание. Това е по този въпрос.

Иначе аз имам един конкретен въпрос във връзка със заложените параметри като цифри на разходите с риск да ядосам г-н Чолаков, както често се е случвало. Искам да попитам - защо разходите, предвидени в прогнозата за Върховния административен съд надхвърлят с милиони левове тези на Върховния касационен съд? Постарах първо да получа някакво обяснение на този въпрос сама.

Виждам, че по отношение на информационните технологии разликата е доста голяма, може би оттам идват основно нещата, но все пак държа да получа отговор на зададения от мен въпрос? Но за мен няма обяснение, че за средствата, предвидени по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ, а това са средствата, които се предвиждат във връзка със заплащане на допълнително възнаграждение на понатоварените съдилища, за ВКС са предвидени 2,6 млн.лв., а за

Върховния административен съд – 3,4 млн.лв., т.е. разликата тук е близо 1 милион, която ми се струва, че е доста съществена.

Това беше въпросът ми. Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие всяка година ми задавате тези въпроси, аз всяка година Ви отговарям, разбира се. По принцип разликата, първо, е в това, че Върховният административен съд стопанисва сграда и съответно за нея има необходимите разходи, докато знаете, че сградата на Съдебната палата се стопанисва към настоящия момент от Апелативен съд-София. Затова това е първото голямо перо, в което се получават тези разходи.

И второто перо е във връзка с ЕДИС – както знаете, ЕДИС е във Върховния административен съд, и всички доработки, надграждания са във връзка с доработките на ЕДИС. И това са всъщност разликите, които се получават. Докато при ЕИСС разходите минават от Висшия съдебен съвет, при ЕДИС минават през Върховния административен съд. Затова е само разликата, нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Обръщам Ви внимание – може би не чухте тази част от въпроса ми. Вижте средствата, предвидени по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ – за ВКС средствата са 2.6 милиона лева, за ВАС са 3.4 милиона. Аз казах всъщност разходите по чл. 233, ал. 6 какво касаят. Лично за мен тази разлика не е обоснована.

И понеже, както докладва г-н Магдалинчев, тази прогноза е изработена на база на данните, подадени от съдилищата, затова отнасям въпроса си към Вас. Дали считате, че съдиите във Върховния административен съд са много по-натоварени от тези във Върховния касационен съд? На каква база е определен този

размер от 3.4 милиона лева? За ВКС са 2.6 милиона лева. Прави впечатление доста значителната разлика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-жо Керелска! Ако може само да ме ориентирате къде да гледам, кой параграф.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След таблицата (нямат номерации страниците тук, в интерес на истината) има една голяма страница, озаглавена *„По трудово и служебно правоотношение в бюджетни организации и фондове“*. След тази таблица има *„Средства съгласно чл. 233, ал. 6 от ЗСВ“* – общият размер е 57.2 млн. (петдесет и седем милиона и 200 хиляди) лева. И съответно разбивка – за съдилищата сумата е 33.1 млн. (тридесет и три милиона и 100 хиляди) лева, за ВКС е 2.6 млн. (два милиона и 600 хиляди) лева, за ВАС е 3.4 млн. (три милиона и 400 хиляди) лева. И се намира точно над заглавието *„Разходи за други възнаграждения и плащания на персонала“*.

Има ли проблем с намирането все още?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, мога да Ви кажа само, че това е подадено от счетоводството на Върховния административен съд. Смятате ли, че това съм го виждал като... (Не довършва.) Това са ми го подали като някакви средства, които трябва да се прогнозират. Защо е такава сумата... (Не довършва.) Ако искате, да го отложим и следващата седмица ще знам защо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да извикаме Радкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Радкова. Сега ще извикаме Радкова, за да видите за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да Ви кажа. Още в самото начало разчетите по бюджетната прогноза са правени на база на информацията, подадена ни от органите на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да прекъснем за малко и да видим...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така и започва докладът, който направих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е ясно, да. Питаме защо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото ни го подават така органите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може пък грешката да е във ВКС, то е по-малко като справка. Нека да видим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо да е грешката във ВКС? Откъде накъде ще е във ВКС?

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, ето, бюджетните прогнози на съдилищата за периода 2025 г.-2027 г. са разработени, като за база е използван бюджетът на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да прекъснем за малко. Изключваме се.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Колеги, аз предлагам **точка 21** да бъде отложена. Очевидно се касае до някаква грешка и с оглед необходимостта от преизчисляване на сумите ще се занимаваме следващия път.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Отложена е точка 21.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и съдилищата на Република България за периода 2025 – 2027 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, по **точка 22**, която съвсем накратко Ви докладвах в началото на заседанието.

Предлагам да внесем изменение по т.4 от дистанционното заседание на Съдийската колегия по Протокол № 9/07.03.2024 г. в частта, в която на председателстващия Съдийската колегия е възложено да упълномощи служители от администрацията с юридическо образование с право да представляват Съдийската колегия в производства пред органите на съдебната власт, административни органи и органите на принудително изпълнение.

Изменението се състои в това – вместо думата „*председателстващия*“ бъде използвана думата „*представляващия*“. И така ще добие следният вид диспозитивът: „*Възлага на представляващия Съдийската колегия...*“ и нататък всичко остава, както си е решението. Да заменим думата „*председателстващия*“ с „*представляващия*“.

Гласуваме, колеги. 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Прегласуване на решението по т. 4 от Протокол № 9/07.03.2024 г. от заседанието на Съдийската колегия за възлагане на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, да упълномощи служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват Съдийската колегия в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДОПУСКА изменение в решението по т. 4 от Протокол № 9/07.03.2024 г. от заседанието на Съдийската колегия, като изразът *„Възлага на председателстващия...“* се заменя с изрза *„Възлага на представляващия...“*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, моето процедурно предложение е да се върнем да догласуваме предложените решения по **точка 16**. Мисля, че пропуснахме – вероятно съвсем преднамерено, и сега ще обясня какво имам предвид – да гласуваме петия предложен диспозитив, който включва упълномощаване на определен член на Съдийската

колегия да подпише договорите с трите посочени лица в диспозитивите по-горе.

Става въпрос за това, че съгласно решението от 7 март по т. 1.2, с което сме определили правомощия на представляващия Съдийската колегия, а в т. 7 е включено правомощието да сключва договори, по които страна е Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България. Подобно правомощие съществуваше за представляващия Висшия съдебен съвет, когато то беше предвидено в правилника и когато действяхме във формат пленум и две колегии. Въпреки това, във всеки конкретен случай ние гласувахме решение, по силата на което упълномощавахме представляващия – г-н Магдалинчев (или в някои случаи може би и друго лице), да подпише конкретните договори с параметри, които ние също сме обсъждали и са били предоставяни на вниманието ни. Така че пропускът да гласуваме този диспозитив не съответства както на това правомощие, така и на категорично досегашната ни практика (Говорят помежду си на изключени микрофони).

Предлагам да се върнем на точка 16 и да гласуваме петия диспозитив така, както беше предложен, като вместо многоточието добавим името на господин Магдалинчев, който е представляващ Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За какво става въпрос? Не мога... (Не довършва.) (Даниела Марчева: За договорите.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще кажа. За да подпишете договорите. Това не е нещо по-различно от това, около което се обединихме, защото е ясно, г-н Магдалинчев, че като

представляващ трябва да подпишете тези договори, но съгласно, повтарям, нашата установена практика това съответства и на смисъла на правомощието, което ние сме гласували, трябва да има изрично упълномощаване. Може да го напишем и „възлагане“ – смисловото съдържание няма да бъде различно.

По точка 16 – за договорите, г-н Магдалинчев.

(Обсъждат на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме тогава предложението... (Реплика на Олга Керелска без включен микрофон.) Или се включвайте, извинявайте, г-жо Керелска, или се включвайте, като говорите, за да може и протокол да се изготви, и да има чуваемост към съображенията, които излагате, или да преминаваме към гласуване на предложението на г-жа Дишева.

Желае ли някой да вземе отношение? Не. Гласуваме предложението на госпожа Дишева да допълним решението по точка 16 с пети диспозитив: Възлага на представляващия господин Магдалинчев да подпише договори с г-жа Станкова, госпожа Тошева и господин Иванов.

Гласуваме, колеги.

7 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

16.5. ВЪЗЛАГА на Боян Магдалинчев – представляващ Съдийската колегия на ВСС, да подпише договорите с Лилия Станкова, Екатерина Тошева и Григор Иванов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключваме заседанието.

Закриване на заседанието – 15.18 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 19.03.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.03.2024г.