

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 19 МАРТ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Единадесет от членовете на Съдийската колегия са налице. Имаме необходимия кворум, започваме работа. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от КАК и Комисия „Бюджет и финанси“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, две са точките, предложени от Комисията по атестирането и конкурсите като допълнителни. Касаят атестиране на двама магистрати. Моля, да ги приемем за разглеждане, те са бързоликвидни и няма да създадат проблеми при обсъждането днес.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От Комисия „Бюджет и финанси“ също са две допълнителните точки. Това са точки 38 и 39.

Точка 38 е във връзка със запазване на банкови сметки в БНБ, код по Единната бюджетна класификация и код в СЕБРА с титуляр: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно пар. 23 от Конституцията.

Точка 39 е проект на решение относно сключването на договор за предоставяне на услугата за издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на колегията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искания, възражения? Няма. Гласуваме, колеги, включването на допълнителните точки. Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

36. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за извънредно атестиране на Божана Костадинова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение относно запазване на банкови сметки в БНБ, код по ЕБК и код в СЕБРА с титуляр: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно пар. 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение относно сключване на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка е избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Кърджали. Един кандидат, Ангел Маврев Момчилов - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт. Положително становище за притежаваните професионални качества и положително становище от Комисията по професионална етика. Налице е протокол от Общото събрание на съдиите за изслушване на кандидата.

Своевременно е уведомен за днес. Колегата Момчилов е пред залата. Може да започнем с изслушването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Момчилов.

(Ангел Момчилов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте! Заповядайте, колега Момчилов. Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Заповядайте.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, предоставената на Вашето внимание концепция отразява личното ми и професионално мнение относно дейността на Административен съд-Кърджали към настоящия момент и основните цели, към които ще се стреми цялостната организация на общото административно ръководство на съда в следващия 5-годишен период в случай, че ми предоставите възможност за втори мандат.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността, за която кандидатствам, се основава на значителния ми професионален стаж като съдия, заместник-председател и председател на Районен съд-Кърджали, и считано от 07.11.2018 г. председател на Административен съд-Кърджали, понастоящем изпълняващ функциите такъв. Считам, че притежавам необходимите качества за заемане на длъжността. Ползвам се с уважение и авторитет сред юридическата общност и имам подкрепата на колегите от административния съд, аргумент за което е и даденото единодушно мнение на Общото събрание, проведено

на 1 март 2024 г., с което ми бе предоставена пълна подкрепа от колегите за заемане на настоящата длъжност.

Основните приоритети и цели, към които ще се стремя в следващия 5-годишен период в развитието на съда, са качествено, ефективно и бързо правораздаване; достъпност и своевременно административно обслужване; дигитализация на процеса; утвърждаване на съдийското самоуправление; политики на планиране за ефективно разходване на финансовите ресурси; борба с корупцията; отстояване на постигнатите равни възможности за професионална изява на кадрите; откритост и прозрачност в работата на съда и ефективно управление на човешките и материалните ресурси.

Ще акцентирам накратко върху някои основни части от концепцията в предоставеното ми време, без да имам претенции за пълнота на изложението.

На първо място по отношение на сградния фонд. Административен съд-Кърджали разполага с много добра материално-техническа обезпеченост. Съдът осъществява дейността си на първия и втория етаж от масивна административна сграда като към настоящия момент са изградени изключително благоприятни условия за работа на съдиите и служителите. Всеки от тях, с изключение на служителите от „Съдебно деловодство“, изпълнява дейността си в самостоятелни кабинети, климатизирани, с необходимото офис оборудване и компютърна техника. През 2020 г., с цел обезпечаване нуждите на съда, отправих предложение до Висшия съдебен съвет за предоставяне на още един самостоятелен обект в сградата за изграждане на складови помещения и архивно хранилище, като през 2021 г. с решение на ВСС бе предоставено за безвъзмездно управление и ползване на сутерена на сградата. През

декември 2023 г. бе започнато поетапно ремонтване на части от сутерена. Занапред един от приоритетите ще бъде привеждането на сутерена в състояние и вид годен да изпълнява предназначението, за което е изискан от ръководството на съда.

Приоритет по отношение на сградния фонд в следващия период ще бъде подмяната на съществуващата в съда централна климатична инсталация, която е единствената възможност за отопление и охлаждане, тъй като така наречения „чилър“ понастоящем е пред аварийен режим и извършените в предходния ми мандат дейности по двукратна смяна на компресорите и подмяна на топлоизолацията, и други части, не доведоха до желанния ефект.

По отношение на техническата обезпеченост, считам, че към настоящия момент в Административен съд-Кърджали е създадена на необходимото ниво информационно-технологична обезпеченост, налични са изискуемите за съвременните нива на правораздаване компютърни конфигурации, печатащи устройства, скенери и други такива като същественото е, че считано от 2023 г. поетапно в съда бе въведена първоначално в тестова среда, а впоследствие и в продуктивна среда Единната информационна деловодна система. Бе проведено обучение на служителите и съдиите, както и бе осъществена цялостната миграция на данните от ползвания до този момент продукт САС „Съдебно деловодство“ в ЕДИС.

Считам, че експлоатирането на ЕДИС ще доведе до унифициране на деловодната обработка на делата във Върховния административен съд и административните съдилища и ще допринесе в значителна степен за модернизиране на административното правосъдие, използването на електронни форми и преминаване от алтернативен към основен способ на

върчване на призовки, съдебни книжа и съобщения по електронен път, и въвеждане на цялостен електронен документооборот.

По отношение на кадровата обезпеченост. В Административен съд-Кърджали общо правораздават 4 магистрати, в това число и административният ръководител, като всеки един от магистратите, считано от 1 януари 2019 г., правораздава на 100% участие при делата за разпределение, включително и аз. Считам, че всички колеги изпълняват стриктно своите служебни задължения. Няма образувани дисциплинарни производства, няма налагани дисциплинарни наказания, няма и постъпили жалби за бавност за периода, от който аз съм встъпил, считано от 7 ноември 2018 г. до настоящия момент. Освен правораздавателни дейности след встъпването ми в длъжност въведох практиката при отсъствието ми всеки един от колегите да осъществява общо организационно и административно ръководство на съда в хипотезата на заместване като при отсъствието ми с изрична заповед възлагам функциите на административен ръководител на съответния колега за периода на отсъствието ми. В тази връзка считам за необходимо да отбележа, че заместването е предхождано с изискването на предварително съгласие на съответния колега за периода, като стремежът е всеки един от тях да замества не един-единствен човек, а на принципа на ротацията.

Сравнителният анализ на постъпващите в съда дела от 2018 г. до настоящия момент показва увеличение на броя на новообразуваните дела, като в тази връзка ще си позволя да посоча, че през 2020 г. новообразуваните дела са били 581 броя, през 2021 г. - 542 броя, като през 2022 г. бе стигнат пик от 775 броя новообразувани дела. За 2023 г. е налице лек спад в новообразуваните дела, те са 675 броя. Считам, че по отношение на

съдиите бе постигната и една от заложените от мен цели при предходната ми кандидатура, а именно стимулирането им чрез повишаване в ранг на място и възнаграждение като през 2018 г. и 2021 г. внесох предложение за двама от съдиите в административния съд за повишаване в ранг, вследствие на което те бяха повишени съответно в ранг „ВКС и ВАС“.

Изразил съм становище в концепцията, впрочем такова е изложено и в годишния отчетен доклад, че за обезпечаване на дейността на Административен съд-Кърджали считам, че е налице необходимост от увеличаване щатната численост с 1 щатна длъжност за съдия и 1 щатна длъжност за съдебен деловодител. В тази връзка ще си позволя да отбележа, че освен броят на новообразуваните дела през 2022 г. съгласно одобрените от ВСС статистически таблици по показал „натовереност по щат към всичко дела за разглеждане" Административен съд-Кърджали бе на първо място с 19,08% средно месечно по разглеждане на делата.

По отношение на съдебната администрация, наброяваща общо 16 души, от които 10 души в специализираната и 6 души в общата администрация, ще изложа накратко извършеното в предходния ми мандат като бе изпълнена една от целите, а именно постигане на взаимозаменяемост между служителите. Тоест, предоставяне на възможности на всеки един от служителите да замества отсъстващи такива. В тази връзка считам за необходимо да отбележа, че невралгичната точка през 2022 и 2023 г. бе „Съдебно деловодство", като за дълги периоди от време, за по няколко месеца, един от служителите бе в продължителен болничен и благодарение на постигнатата взаимозаменяемост не бе нарушена дейността на звено „Съдебно деловодство".

Другият проблем, който ще възникне по отношение на съдебната администрация, е фактът, че през 2024 г. предстои пенсионирането на двама служители от Специализираната администрация. Приоритет в тази насока ще бъде своевременното назначаване на квалифицирани и мотивирани да изпълняват длъжността служители, разбира се, след получаване на съгласие от Висшия съдебен съвет.

Относно правораздавателната дейност на съда, както вече посочих, всички магистрати участват на 100% при разпределение на делата. Образуването на делата и движението на преписките се осъществява в съответствие с разпоредбите на Закона за съдебната власт и АПК. В съда се водят всички деловодни книги съгласно Правилника за администрацията в съдилищата. Изготвят се електронни дела и считано от 1 януари 2019 г. всички деловодни книги се водят на електронен носител. Бе изоставена практиката по касационните производства членовете на съставите и тройните състави да се определят еднолично от председателя на съда с участието на съдиите-докладчици и от 1 януари 2019 г. всички членове на състава се определят от системата за случайно разпределение. Разпределението се извършва от мен или от заместващия съдия.

Както вече поясних, сравнителният анализ на делата показва увеличение на броя на новообразуваните дела. Същественото в тази връзка е, че считано от 2021 г. съществено намаля броят на образуваните касационни дела за сметка на първоинстанционните административни такива. Ако за периода 2018 - декември 2020 г. касационните дела неизменно са се движили между 215 и 230 дела, то след 2021 г. техният брой пада под 200 дела на година, като през 2023 г. от 675 броя дела

касационните дела са 181 броя. Същевременно налице е един много добър показател, според мен, по отношение на срочността на разглеждане на делата. За 2020 г., 2022 г. и 2023 г. процентът на свършените дела в инструктивния 3-месечен срок е 82% за 2022 г. и 77% за 2023 г.

Същевременно бе постигната и една от заложените при предходната ми кандидатура цел, а именно намаляване на броя на изцяло отменените от Върховния административен съд актове, постановени от съдиите в Административен съд-Кърджали. В тази връзка ще посоча, че процентът на отменените дела, т.е. на изцяло отменените дела за 2022 г. е 16,82, а през 2023 г. е сведен до 14,80%, което ми дава основание да поставя много добра оценка по отношение на качеството на правораздавателната дейност в административния съд. В тази връзка, усилията, при предоставен следващ мандат, ще бъдат насочени към запазване на показателите по отношение на баланса между срочност на делата и качество на правораздаването, както и повишаване на броя на изцяло потвърдените от върховната инстанция актове, т.е. оставените в сила такива. В тази връзка ще продължа въведената от мен практика да изисквам ежемесечни справки по отношение на постановените от съдиите актове, справки относно спрените дела, справки относно делата, чието разглеждане е продължило повече от 1 година, както и анализ на причините, довели до отмяната на актовете на съдиите от нашия съд. Ще продължа и въведената от мен практика при постъпване на жалби, по които се образуват дела със сходен предмет, административният ръководител да уведомява съдиите в съда, поставяйки съответното отбелязване на корицата на делото като инициира комуникация и дискусия между съдиите с цел избягване на противоречива практика по едни и същи казуси.

Считам, че бе постигната и една от другите заложи цели при предходната ми кандидатура, а именно преустановяване противоречива практика на Административен съд-Кърджали по касационните производства. В тази връзка ще продължа практиката по регулярни срещи с административните ръководители на четирите районни съдилища, както и да уведомявам районните съдии при констатирани проблеми и по-скоро едни и същи пропуски от районните съдилища при прилагане на материалния и процесуалния закон, както и ще продължим практиката по изразяване на становища от съдиите в Административен съд-Кърджали по поставени въпроси от колегите от районните съдилища.

По отношение на финансовите ресурси. В съда е действаща система за управление и финансов контрол. Извършен бе цялостен мониторинг на действащата до встъпването ми в длъжност през 2018 г. Бяха прецизирани съответните вътрешни правила и процедури. В тази връзка бе изпълнена и една от предварително заложените от мен цели, а именно провеждане на процедура за избор на обслужваща банка. Такава бе проведена през 2022 г. и съответно на 29.11.2022 г. бе сключен договор за обслужване на бюджета, на разпоредител. В това направление усилията ще бъдат насочени към стриктно спазване на системата за двойния подпис, разумно предварително планиране и разходване на финансовите средства на съда.

През целия си мандат като административен ръководител, включително и в районния съд, съм бил ръководен от тезата, че пряката ангажираност на съдиите в управлението на съда е неизменна част от съдийското самоуправление. В тази връзка ще продължа въведената от мен практика за свикване на общи

събрания не само когато се касае за въпроси от компетентността на общото събрание, а и такива, свързани с цялостната организация на работата в съда, същевременно - изискване на становища относно реорганизация на службите, промяна на графици на съдебните заседания и, разбира се, предоставяне възможност на всеки един съдия да осъществява хипотезата на заместване общо административно и ръководство на съда.

Времето напредна, така че накратко, в Административен съд-Кърджали няма производства по сигнали за корупция на съдии и служители. Налични са въведени правила за разглеждане на такива, поради което считам, че това е много добър атестат за съда.

Цялостната ми дейност като административен ръководител бе насочена към изграждане на положителен публичен образ на съда. В тази връзка ще продължи провеждането на ежегодно ден на отворените врати и организиране на посещения на ученици от учебните заведения на територията на гр. Кърджали.

Предоставяне на интервюта от моя страна през изтеклия мандат. Предоставих неколккратно такива пред медии, включително и по Българско национално радио, както и ще продължа да следя за негативни коментари в медии, касаещи пряко дейността на съда. В тази връзка ще си позволя да посоча, че през 2019 г. в една от електронните медии, ситуирана на територията на област Кърджали, бе публикувана негативна информация по отношение на процес, касаещ жалба по чл. 459 от Изборния кодекс, внушаваща неравноправно третиране на страните в процеса, при което незабавно свиках Общо събрание на съдиите. Бе внесен от моя страна проект на общо становище на съдиите, който бе приет единодушно и същото бе публикувано на интернет страницата на съда в секция „Прессъобщения“.

В заключение, уважаеми дами и господа, изложената пред Вас концепция представлява израз на готовността ми да правораздавам и осъществявам общо административно ръководство на Административен съд-Кърджали, насочено към отстояване на постигнатото до момента и утвърждаването на съда като независим орган на съдебната власт, в който са водещи върховенството на закона, равенството на страните и ефективност на правораздаването.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Момчилов.

Колеги, имате възможност за въпроси. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Момчилов.

Първо да споделя и с колегите си впечатлението, не знам как успяхте да запомните тази информация, но ми направи силно впечатление, че никакви бележки не гледахте.

Въпросът ми е свързан с действието на модула за натовареност в Единната деловодна информационна система, той би следвало да работи в съда от, мисля, 5 март тази година, дали сте имали впечатление, дали може да споделите с нас как считате, че съдиите се справят с работата на тази система? И, разбира се, ако имате някакви забележки или коментари по този модул от системата?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Както вече посочих в изложението си, ЕДИС бе въведена в Административен съд-Кърджали, както и мисля, че в по-голямата част от административните съдилища, през 2023 г. първоначално в тестова среда, а впоследствие и в продуктивна среда, считано, ако не ме лъже паметта, от 23 септември 2023 г. Първото ми впечатление е, че колегите не срещат никакво затруднение в работата с ЕДИС. Говоря за колегите съдии.

По отношение на модула за натовареност, тъй като същият бе въведен едва преди няколко дни, около две седмици - на 5 март, към настоящия момент стремежът по-скоро на всеки един от съдиите е да отбелязва в съответния модул степента на поставяне на допълнителни коефициенти като за останалото, така да го нарека, мониторинг върху това доколко модулът действа, е въведена организация от гледна точка на системния администратор, който следи за тази дейност. Считам, че ЕДИС не доведе до допълни натоварвания на съдиите, в частност и на мен, разбира се, като действащ магистрат.

Това е, което мога на този етап да кажа. Известно затруднение се наблюдава при колегите от съдебната администрация, но това е поради обстоятелството, че работим, т.е. данните се въвеждат и в САС „Съдебно деловодство“, което води до известно забавяне по отношение на бързината на деловодната обработка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Момчилов. Няма повече въпроси към Вас. Може да изчакате нашето решение.

(Ангел Момчилов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колеги. Кой ще се изкаже пръв? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че се убедихте, след изслушването на колегата Момчилов, че няма да имаме проблем с този избор. Така си мисля не само заради това, че аз познавам изключително добре неговата работа като административен ръководител на Административен съд-Кърджали, между другото той притежава всички, освен формални, и други

качества, за да бъде административен ръководител. Касае се за един изключително добре организиран съд. Съд, в който отношенията са прекрасни, работата върви прекрасно и аз затова смятам, че при положение, че няма никакви проблеми в този съд, не се налага и смяната на ръководството. Колегата Момчилов, както го чухте и Вие самите, издълбоко знае проблемите на съда, ако има такива, организира работата на съда по такъв начин, че да няма никакви проблеми в този съд. И не само това. Има много добри административни практики включително и с това, че той рутира ръководството на съда с всички останали трима съдии. При тях ръководството е споделено.

Мисля, че няма никаква причина ние да не го изберем, поради което аз ще гласувам без никакво колебание за него.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Момчилов.

Взимам думата, за да кажа две неща. Първо, да се разгранича от непрекъснатото повтаряно становище на господин Чолаков, че няма основание за смяна на административния ръководител след като нещата в съда вървели добре. Аз ще подкрепя тази кандидатура не поради тази фомална причина, а заради това, че действително считам, че кандидатът, който имаме, отговаря на изискванията да заеме тази длъжност за още един мандат.

Второто нещо, на което бих искала да обърна внимание, е, че организираната под ръководството на съдия Момчилов организация на разпределение на делата, на касационните дела от административен характер, разрушава, бих казала, мантрата, че

няма как на принципа на случайния подбор да бъдат определяни и останалите членове от многочленните състави, а именно, ако сте обърнали внимание, има го изложено и в концепцията, и пред нас от съдията беше изложено, че всички членове от 3-членните касационни състави се определят на принципа на случайния подбор. Вярно е, че съдът е сравнително малък, само от четирима съдии, и това вероятно улеснява специално този процес, но така или иначе това е доказателство, според мен, че е възможно доколкото в обобщение и заключение чл. 9 от Закона за съдебната власт не говори за определяне на принципа на случайния подбор само на съдията-докладчик.

В заключение, ще подкрепя тази кандидатура. Също споделям виждането, че съдът е добре организиран. Резултатите от броя на разгледани, свършени дела и от инстанционния контрол го потвърждават, не се установяват проблеми и при касационните производства, доколкото съдът има сравнително голям брой районни съдилища, чиито дела по НАХД разглежда като касационна инстанция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тук, колеги, следва да помислим, но нека да излязат резултатите от всички статистики, че действително Административен съд-Кърджали се явява начело по натоварване в цялата страна. Но така или иначе това може да стане ясно след анализи. След анализи може да се прецени дали са налице основания поне за още един съдебен помощник, ако нямаме опции за нов съдия там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, пак във връзка с дебата, ще подкрепя, разбира се, кандидатът Момчилов, безспорно, но ми се струва, че са налице основанията той да поиска от Съдийската колегия разкриване на нов щат. Гледах таблицата за натовареност

на този съд, да, и се чудя защо не го е направил? В смисъл, това е някаква плахост, която следва да преодолее и да поиска. Налице са такива основания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, този разговор е воден с мен, но аз взех решение да го направим след като имаме пълните анализи за цялата година и поне 3 години назад. Затова не го е направил. Не е плахост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други изказвания? Няма желаещи да се изкажат. Пристъпваме към гласуване на кандидатурата на съдия Ангел Момчилов за председател на Административен съд-Кърджали. Който е „за“? (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. Имаме избор.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали

Кандидат:

- Ангел Маврев Момчилов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/20.02.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на

основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ангел Маврев Момчилов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Кърджали, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Кърджали**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да влезе колегата, за да го уведоим.

(Ангел Момчилов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Момчилов, поздравявам Ви! Много бърз и категоричен избор! Желаем Ви успех!

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря!

(Ангел Момчилов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втора точка, уважаеми колеги, е предложение на комисията Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: Административен съд-Добрич - 1 кандидат; Административен съд-Варна - също един кандидат.

Следвайки календара, уважаеми колеги, мога да Ви предложа 23 април като дата за изслушване на тези двама кандидати. Там има насрочен избор и за Районен съд-Видин пак с 1 кандидат. (Реплика от залата: Трима ли стават?) Добре, нека, тогава, единият, Добрич да остане за 23-ти, а на 30-ти да отиде Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложенията са за 23 април и за 30 април.

(обсъждат по между си)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, тогава, 23-ти. Моето предложение е за 23-ти, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има предложение за 23-ти и за двамата кандидати от административните съдилища Добрич и Варна. Други предложения? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) Имаме решение - 10 гласа „за“, 23 април.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд - Добрич и Административен съд - Варна

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Административен съд - Добрич - 1 кандидат: 23.04.2024 г;
- Административен съд - Варна - 1 кандидат: 23.04.2024 г;

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 3, уважаеми колеги, комисията предлага Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от Закона за съдебната власт, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г. Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 28.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Това е във връзка с изтеклия мандат на съдията Христов, открита е процедура за избор на нов административен ръководител.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мирослав Стефанов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 4 и 5 ще ги докладвам заедно.

Първата е предложение на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ на Зоя Стефанова Атанасова - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси" , по компетентност.

Точка 5, уважаеми колеги, е предложение на комисията за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1,

т. 1 от ЗСВ на Зоя Стефанова Атанасова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 04.04.2024 г.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, аз смятам, че трябва да подкрепим предложението на КАК. Съдия Зоя Атанасова е един от хората, които, по мое виждане, формират действителната същност на съдийската общност. Без излишен апломб, без претенции за самоизтъкване, без преекспониране на собствената си дейност тя десетки години неотклонно, непрекъснато е изпълнявала блестящо служебните си задължения. За всички, които я познаваме, тя е образец за почтеност и за висок морал. От друга страна нейният професионализъм не буди ни най-малки съмнения.

Аз се вълнувам, когато говоря тези думи пред Вас, защото смятам, че още един човек, който отговаря на най-високите стандарти за почтеност и професионализъм се оттегля на заслужена почивка. Пожелавам ѝ да бъде здрава!

Да гласуваме, колеги, двете предложения. (брои гласовете) Всички „за“, 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 4 и т. 5)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от

ЗСВ, Зоя Стефанова Атанасова - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Решението по т. 4.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ , по компетентност.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл.165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Зоя Стефанова Атанасова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.04.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 6 и 7, уважаеми колеги, пак ще ги докладвам заедно.

Точка 6 е по предложение на председателя на Военно-апелативния съд. КАК предлага да поощрим на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Свилен Русев Александров - съдия във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващото предложение е горното решение да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“ , по компетентност.

Точка 7, уважаеми колеги, е проект за решение, с което се освобождавана на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ полк. Свилен Русев Александров от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.04.2024 г.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 6 и т. 7)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Свилен Русев Александров - съдия във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. Решението по т. 6.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, полк. Свилен Русев Александров от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.04.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение за решение: В изпълнението на задължението по чл. 180 от Закона за съдебната власт КАК предлага да определим на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г., както следва: дата - 6 април 2024 г. (събота), час - 9.00, място - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

Настоящото решение да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Режим на гласуване. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), както следва: **дата** - 6 април 2024 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

8.2. Решението по т. 8.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **т. 9** е предложение за решение, с което да бъдат одобрени поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Списъците са на Вашето внимание.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой желае ли да вземе думата?
Не. Гласуваме. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, следва да бъдат определени, чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организация и реда на провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на

обучението им в Националния институт на правосъдието, във връзка със Заповед РД-11-10/13.02.2024 г. на директора на Националния институт на правосъдието.

Тук е необходимо да изтеглим чрез жребий петима редовни членове граждански съдии в апелативните и окръжните съдилища; двама резервни членове пак граждански съдии в апелативните и окръжните съдилища. Втора изпитна комисия - пет редовни членове наказателни съдии в апелативните и окръжните съдилища; двама резервни членове наказателни съдии в апелативните и окръжните съдилища. Следва да определим дата за първото заседание на изпитната комисия 15 април и да приемем график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2023-2024 г.

Трябва да започнем с тегленето на жребия. Първо 5 граждански съдии от апелативен и окръжен съд. След това двама резервни.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата: Атанас Ангелов Маджев - Софийски градски съд; Янита Димитрова Янкова - Окръжен съд-София; Валентина Петрова Димитрова - Окръжен съд-Разград; Атанас Василев Славов - Окръжен съд-Варна и Меденка Минчева Недкова - Окръжен съд-Смолян. Това са редовните членове. Резервни: Валентина Жекова Кърпичева-Цинцарска - Окръжен съд-Бургас; последният резервен член е Христо Николов Христов - Окръжен съд-Враца.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това са граждански съдии.
Сега следват наказателните.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата: Гергана Желязкова Кондова-Атанасова - Окръжен съд-Ямбол; Мирослав Милчев Начев - Окръжен съд-Кюстендил; Атанас Стоилов Атанасов - Софийски градски съд; Светла Василева Даскалова-Василева - Окръжен съд-Варна; Камен Василев Иванов - Апелативен съд-София. Резервни: Петър Иванов Гунчев - Софийски градски съд и Румяна Петрова Петрова - Окръжен съд - Варна.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изпитна комисия по гражданско право и процес, редовни членове: Атанас Маджев, Янита Янкова, Валентина Димитрова, Атанас Славов, Меденка Недкова. Двама резервни членове: Валентина Цинцарска и Христо Христов.

Изпитна комисия по наказателно право и процес: Гергана Кондова, Мирослав Начев, Атанас Стоилов Атанасов, Светла Даскалова, Камен Иванов. Двама резервни членове: Петър Гунчев и Румяна Петрова.

Да гласуваме, колеги, резултатите от жребия плюс останалите диспозитиви, докладвани от господин Кояджиков. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши

съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-10/13.02.2024 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски градски съд;
- Янита Димитрова Янкова - съдия в Окръжен съд - София;
- Валентина Петрова Димитрова - съдия в Окръжен съд - Разград;
- Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна;
- Меденка Минчева Недкова - съдия в Окръжен съд - Смолян.

Резервни членове:

- Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия в
Окръжен съд - Бургас;

- Христо Николов Христов - съдия в Окръжен съд - Враца.

2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Редовни членове:

- Гергана Желязкова Кондова - Атанасова - съдия в
Окръжен съд - Ямбол;

- Мирослав Милчев Начев - заместник на
административния ръководител - заместник-председател на
Окръжен съд - Кюстендил;

- Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски
съд;

- Светла Василева Даскалова - Василева - съдия в
Окръжен съд - Варна;

- Камен Василиев Иванов - съдия в Апелативен съд -
София.

Резервни членове:

- Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд;

- Румяна Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд -
Варна.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ дата за първо заседание на изпитните
комисии - 15 април 2024 г.

10.3. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на
комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за
младши магистрати випуск 2023-2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме със следващите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило заявление от Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново - наказателно отделение.

КАК Ви предлага проект за решение, с който да се прекрати на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, по отношение на Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Следващият диспозитив, който се предлага, е да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли да се изкажат? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) Имаме решение, всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - наказателно отделение, обявен с решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Нина Иванова Кузманова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

11.2. Решението по т. 11.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 12, уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет са депозирани искания от Десислава Стилиянова Чернева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“ и Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Елин Пелин, с които искания желаят да заменят местата си на месторабота. Десислава Чернева да бъде преместена в Районен съд-Елин Пелин, а Катя Велисеева в Софийски районен съд. Налице са дадени съгласия от двамата административни

ръководители за тази рокада. Поради това Комисията по атестирането и конкурсите счете, че са налице всички изискуеми предпоставки за преместване на двамата магистрати и Ви предлага проект за решение, с който: Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Десислава Стилиянова Чернева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, и Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Елин Пелин, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да се възложи на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Да обявим, че настоящото решение по т. 1 може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Тук спецификата, уважаеми колеги, която беше дебатирана на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, е дали следва съдията съдията Десислава Чернева да запази ранга си „съдия в ОС“, който е придобила по силата на закона след встъпването ѝ на тази длъжност. С мнозинство комисията предлага да не бъде запазен този ранг от страна на съдия Чернева, тъй като е даден по силата на закона с оглед функциите, които изпълнява в съответния орган на съдебна власт, а тези функции очевидно не са налични при новото място на работа на съдията Чернева. В този смисъл е и това решение, което е на Вашето внимание.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Заповядайте да допълните.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, с тирета е цялата практика на Съдийската колегия в настоящия ѝ мандат и предходни решения преди 2017 г. по идентични казуси, има случаи, в които се е запазвал ранга на тези магистрати, но практиката на тази Съдийска колегия е за незапазване на този ранг, последното произнасяне е от 2020 г. по повод преместване на съдия от Софийски районен съд в Карнобат. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че в конкретния случай все пак трябва да имаме и предвид всеки конкретен случай. В конкретният случай колегата Чернева има стаж около по-малко от година в Районен съд – София. Тя е получила служебно този ранг, само заради натовареността на Софийския районен съд. В закона, аз затова казвам служебно, защото самия закон го предвижда, че съдиите от Районен съд – София имат по силата на закона ранг още встъпвайки ранг „съдия в ОС“, при положение, че колегата отива в Районен съд – Елин Пелин аз смятам, че не може, няма как да запази този ранг, тъй като той не ѝ се дължи с оглед стажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм на друго становище. Аз лично считам, че придобитото право няма как да бъде загубено. Това е моето лично становище, в този смисъл са и няколко разпоредби на ЗСВ при напускане на магистрати, като при следващото им връщане те запазват ранга, който са придобили още когато са били към момента на тяхното напускане, но това е една друга тема. Предложението на КАК е в този смисъл, с оглед приетото вчера решение на комисията. Аз ще го подкрепя. Казвам ви, че съм на различно мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложеното решение. 11 гласа „за“. Имаме решение по всички предложени три диспозитива. Приети са с 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Десислава Стилиянова Чернева – съдия в Софийския районен съд и Катя Николова Велисеева – съдия в Районен съд – Елин Пелин, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Десислава Стилиянова Чернева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Елин Пелин, и Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд – Елин Пелин, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е

даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 мисля, че достигнахме.

Уважаеми колеги, сега следват 13 и 14 точка, ще ги докладвам заедно, ще докладвам и последните две от извънредните на КАК – 36 и 37, тъй като касаят атестиране на магистрати.

По точка 13, уважаеми колеги, е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Хрисимир Максимов Проинов – съдия в Районен съд – Попово и приемане на оценка „много добра“ за този магистрат.

По точка 14 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Александър Любенов Александров – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 36 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Зорница Иванова Тодорова – съдия в Софийски районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат. И Зорница Иванова Тодорова – съдия в Софийския районен съд придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 37 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Божана Костадинова Желязкова – съдия

в Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по доклада? Няма. Гласуваме анблок всички точки, така както бяха докладвани. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 13, 14, 36 и 37/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд - Попово.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд - Попово.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

36.3. Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Божана Костадинова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Божана Костадинова Желязкова - съдия в Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, уважаеми колеги, е проект за решение, с което се предлага да се повиши, на основание 234 от ЗСВ, Никола Дойчинов Дойчев – съдия в Районен съд – Провадия, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно

възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, налице са според комисията всички предпоставки за вземане на това решение. Съдията Дойчев има три години придобит стаж след последното повишаване в ранг, същият е с положително становище от Комисията по професионална етика, няма наложени дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства срещу него, и оценката му от последното атестиране е „много добра“, така че моля да подкрепите предложението за решение. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме и точка 15. /брои гласовете/ - всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Никола Дойчинов Дойчев - съдия в Районен съд - Провадия, на място в погорен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, започваме точките на комисия „Бюджет и финанси“, те са от т. 16 до т. 33 и след това 38 и 39 от дневния ни ред. Ще се опитам да обединя някои от точките или да ги докладвам анблок, след това да стане разискването.

/От залата излиза Галина Захарова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под ръководството на Георги Чолаков/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 16 до точка 19. Точка 16 е по повод искане на председателя на Софийския градски съд за одобряване на разход по код 90. Става въпрос за едно искане на председателя на Апелативния съд за възстановяване на държавна такса, внесена пред Апелативния съд, поради постигната спогодба по търговско дело 34/2024 г. от Апелативен съд – София. Дължимата държавна такса е в размер на 258 193 лв., внесена от „Соффарма Трейдинг“ по сметка на Софийския градски съд. Налице е спогодба, приложена към материалите по делото, одобрена е от съда и разпоредено с определение на съда възстановяването на сумата. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на разход с код 90 от Апелативен съд – София в размер на 129 092, 50 лв. за възстановяване на половината от държавната такса във връзка с постигната спогодба по търговско дело № 34 и е одобрена съдебната спогодба от страна на съдебния състав е разпоредено с определение възстановяване на сумата.

Точка 17 е също във връзка с искане на председателя на Апелативен съд – София за възстановяване на разход по код 90. Тук става въпрос за въззивна жалба по дело 1307/2020 г. на Софийския градски съд, като дължимата държавна такса, внесена по делото е 129 096, 50 лв. е внесена от Специализираната болница за активно лечение по хематологични заболявания. Постигната е съдебна спогодба, налице е определение на съдебния състав, с което е одобрена спогодбата, както и определение на съда за възстановяване на Специализираната болница сумата в размер на

64 548,25 лв., представляваща половината от държавната такса, внесена в производството по делото. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия е да се даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд – София в размер на 64 548,25 лв. за възстановяване на държавната такса във връзка с постигната спогодба пред Апелативен съд – София, търговско отделение, 13-ти състав.

Точка 18 е пак, въз основа искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90. Става въпрос за постигната в конкретния случай съдебна спогодба по дело № 1721 по описа на съда за 2022 г. В конкретният случай на 7 октомври 2021 г. е внесена държавна такса в размер на 526 109,78 лв., която е постъпила по транзитната сметка на Софийския районен съд с наредител „Юробанк България“ – АД или длъжимо лице „Бургас Плаза“. След това делото е приключило пред Софийския градски съд със спогодба, съгласно приложените по преписката материали, налице е определение на Софийски градски съд, с което е одобрена спогодбата, както и определение на съдебния състав за възстановяване на половината от внесената държавна такса, внесена в производството пред съда. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийския градски съд в размер на 263 054,89 лв. за възстановяване на внесена държавна такса по спогодба, която е одобрена с определение на Софийски градски съд от 14.12.2023 г., търговско отделение, 11 състав.

Точка 19 е по искане на административния ръководител на Софийския градски съд за одобряване на разход по код 90. Става въпрос за одобряване на разход за сумата 205 212,89 лв.,

която сума общо е в размер на 410 425,79 лв. е постъпила в транзитната сметка на Софийския районен съд с наредител „Юробанк България“, задължено лице „Бургас Плаза“. Делото е приключило пред Софийския градски съд със съдебна спогодба, налице е съдебен акт, определение на съдебния състав, с който е потвърдена постигнатата спогодба, одобрена е постигнатата спогодба и е налице определение, с което съда изрично е разпоредил да се възстанови половината от внесената държавна такса. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд за сумата от 205 212,89 лв. за възстановяване на държавна такса от заповедно производство, съгласно определение на Софийски градски съд, 11 състав, търговско отделение, за одобряване с него спогодба, постигната от страните в производството по делото.

Колеги, това бяха тези по код 90. Сега ще продължа с другите точки. По тези четири точки от 16 до 19 ако имате бележки или изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по докладваните точки предложения за разделно гласуване? Ако няма такова предложение, подлагам на гласуване анблок от т. 16 до т. 19. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Единодушно. Няма да подлагам „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от точка 16 до точка 19 включително/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за одобряване на разход по код 90

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд - София в размер на 129 092,50 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 06.02.2024 г. на Апелативен съд - София, Търговско отделение, 13-ти състав.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за одобряване на разход по код 90

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд - София в размер на 64 548,25 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса във връзка с постигната

спогодба, съгласно протокол от 06.02.2024 г. на Апелативен съд - София, Търговско отделение, 13-ти състав.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 263 054,89 лв. за възстановяване на държавна такса, от заповедно производство, съгласно Определение № 4393 от 14.12.2023 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-11 състав.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 205 212,89 лв. за възстановяване на държавна такса, от заповедно производство, съгласно Определение № 4392 от 14.12.2023 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-11 състав.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, точка 20.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В комисия „Бюджет и финанси“ е постъпил доклад от директора на дирекция „Правна“ по повод една заповед на началник отдела „Ревизии и събиране на вземания“ към дирекция „Общински приходи“ на Столичната община, с което е възложена ревизия за данък недвижими имоти и такса „битови отпадъци“ за периода от 1.1.2018 г. до 31.12.2022 г. на всички нежилищни сгради, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет на територията на Столичната община. За резултатът от извършената ревизия е получен ревизионен доклад на 12.5.2023 г., съгласно който са проверени 28 административни сгради, от които за 15 са направени констатации за задължения или суми за възстановяване за местни данъци и такси. Общият размер на изискуемите задължения, съгласно доклада на ревизиращия орган са на стойност 1 649 261,99 лв., от които 1 102 422 лв. главница и 546 839 лв. за просрочие начислено към 12 май 2023 г. С решение по протокол 1 от комисия „Бюджет и финанси“ и комисия по „Управление на собствеността“ от 28 юли миналата година е

възложен на дирекция „Правна“ и дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, и дирекция „Бюджет и финанси“ да се изготви възражение срещу законосъобразността на ревизионния доклад. Подадено е възражение от ВСС до отдел „Ревизии и събиране на вземанията“ към Дирекция „Общински приходи“ към Столичната община. Издаден е ревизионен акт на 25.9.2023 г. от органите по приходите в отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция „Общински приходи“ към Столичната община, с които са установени задълженията данък недвижими имоти и такса „битови отпадъци“ на нежилищните имоти, намиращи се на територията на Столична община за времето от 1.1.2018 г. до 31.12.2022 г., в размер на 1 667 330,69 лв. на 10 октомври 2023 г. Беше връчен на мен този ревизионен доклад. Ревизионният акт е оспорен от ВСС пред кмета на Столична община, каквато е процедурата, съгласно изискванията на чл. 144 и 155 от ДОПК. Ревизионният акт е потвърден с решение от 3.1.2024 г. от кмета на Столична община, които с жалба от 23.1.2024 г. в деловодството на Столичната община същият е оспорен пред Административния съд – София-град по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт и сега не спира неговото изпълнение. Изпълнението може да бъде спряно пред Административния съд по искане на жалбоподателя, като към искането се прилагат доказателства за направеното изключение в размер на главницата и лихвите. Към настоящият момент по последните с цитирания акт задълженията са ликвидни и изискуеми. При това положение следва да се вземе решение по целесъобразност относно заплащане на дължимото по ревизионния акт суми за данък недвижимите имоти и такса „битови отпадъци“, предвид, че върху същите се начислява лихва за забава,

предвидени в хипотезата на евентуално спиране на изпълнението на ревизионния акт. Поради тази причина комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да се платят задълженията за данък недвижими имоти и такса „битови отпадъци“ за времето от 1.1.2018 г. до 31.12.2022 на всички нежилищни сгради, предоставени в управление на ВСС на територията на Столична община, установени с Ревизионен акт от 25.9.2023 г., издаден от органи по приходите от отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община и потвърден с Решение от 3.1.2024 г. на кмета на Столична община в размер на общо 1 667 330,69 лв., както следва: за данък недвижими имоти – 1 804,84 лв., за лихви данък недвижими имоти към 25.9.2023 г. – 312,13 лв., за такса битови отпадъци – 1 071 565,59 лв., за лихви такса битови отпадъци към 25.9.2023 г. – 593 648, 13 лв.

Уважаеми колеги, това е правомощие на Съдийската колегия дали да вземем и да платим тази сума, аз не случайно докладвах, прочетох всички обстоятелства, които имат отношение към случая, става въпрос за вземане, което е изискуемо. Направено е искане за спиране, но дали ще бъде спряно от Административен съд – София-град или няма да бъде спряно, това е съвсем различно нещо, но така или иначе и да бъде спряно лихвите продължават да текат. Виждате в този по-голям размер от главницата колко лихви са начислени за целия период от време и ако продължаваме така ще продължават да се трупат лихви към главницата за нейния пълен размер. Тук смея да кажа, че ВСС в по-голямата част от случаите, които са констатирани в ревизионния акт няма вина. Основно сумата идва от сградата на Районния съд на „Скобелев“. Там имаше доста, тук са и колегите, които са от комисията по „Управление на

собствеността“, там имаше доста спорове за отразени неправилно в регистър ли беше, сгради. С години се обсъждаше този въпрос колко са сградите – три ли са, две ли са и т.н. Отделно от това прави впечатление по повод жалбата, която беше издадена и подписана, т.е. по повод жалбата от наша страна срещу ревизионния акт, че в много от случаите Столичната община на своя сайт не качва размера на таксата битови отпадъци и данък недвижими имоти. Не само това нещо, а не са изпращани и съобщения на нас през по-голямата част от този период, вследствие на което впоследствие вече когато се констатираха тези неща са натрупани този размер на лихвите. Само ще цитирам част от това нещо, пак го казах, това са няколко имота на територията на София, но най-голямата сума ни е за сградата на „Скобелев“. Това са обектите - София-Триадица, бул. „Скобелев“ 23, както ви казах. Тук сумата е в размер на 808 877,22 лв. и лихва върху нея в размер на 130 470,49 лв. към 17.10.2021 г. След направена справка на сайта на Столичната община, вече 2022 г. говоря, е установено, че задълженията са достигнали размер от 579 560 лв. главница и 153 768 лв. лихва. За периодът от 2017 г. до месец октомври 2022 г. в администрацията на Съвета или Софийския районен съд не е получавал съобщения за размера на дължимата такса битови отпадъци за имота, нито такова е било публикувано на сайта на Столичната община в район Триадица.

Другият обект е на „Стефан Стамболов“ – Банкя. Тук сумата е 143,28 лв. главница и 114,40 лв. лихви.

Третият обект е в район Овча Купел, ул. „Народно хоро“ № 89б. Тук сумата е 11 769,84 лв. с главницата и лихвата върху нея.

Точка 4 е за бул. „Стамболийски“ 82, това е бившия Механотехникум. Тук сме отправили абсолютно всички изисквания

за изключване на такса битови отпадъци, общо сумата в конкретния случай е 48 413,69 лв.

След това е на „Стамболийски“ 18 – Върховния административен съд. Тук имаме начислена такса битови отпадъци в размер на 13,76 лв. главница, която е нищо като размер.

Следващият обект е на „Вашингтон“ – Административния съд – София-град. В конкретният случай тук става въпрос за такса в размер на 11 579,82 лв. главница плюс лихва.

И другият обект е на „Екзарх Йосиф“ 14. Тук таксата битови отпадъци е в размер на 5 115,01 лв. общо главница и лихви.

Това са обектите. Това са, колеги, нещата обжалвани, има производство образувано пред Административния съд – София-град. Там имаше искане за отстраняване на нередовности, всички тези нередовности вече са отстранени и производството си върви в тази посока. Сега ние трябва да приемем решение дали да се заплати тази сума, която е установена с ревизионния акт или да не се, становището на комисия „Бюджет и финанси“ е, че е целесъобразно да се внесе сумата, защото, вече го казах, лихвите продължават да си вървят, дори и при спряно производство, иначе ще плащаме много повече пари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз лично смятам, че трябва да бъде преведена тази сума дотолкова, че има допуснато по силата на закона предварително изпълнение и дори да обезпечим и спрем предварителното изпълнение пред съда лихвите, както каза и г-н Магдалинчев продължават да се трупат. При положителен развой на делото и отмяна на този ревизионен акт, съответно потвърден от кмета на Столична община, ние ще имаме възможност за възстановяване и прихващане със следващи задължения. Точно, първо за прихващане във времето, знам, че така процедурат

данъчните, включително и местните служби по събиране на приходи, затова, че ние нищо няма да загубим ако ги преведем. Но аз имам един такъв въпрос малко деликатен, но все пак трябва да се постави – ние от нашия бюджет на ВСС ли ще плащаме всички данъци и такси, без значение кой ползва сградите? Имам предвид следното, че има една сграда, която се ползва от Прокуратурата. Ако вече имаме съответно разделение на бюджетите, аз си мисля, че все пак тези такси следва да бъдат поемани от бюджета на Висшия прокурорски съвет. Това го поставям само като дебат. Не знам все още кой бюджет е разделен, докъде го докарахме това, ако все още бюджета е общ тогава аз бих подкрепил изцяло да се плати, но ако е разделен, това и занапред ще има значение, би следвало такса битови отпадъци, такса смет да се плаща от ползвателя на съответните обекти. Така си е. Така си е по принцип.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да поясня, че действително до този момент бюджетът не е разделен между двата органа и то е за минало време – 2018 г. – 2023 г. /говорят помежду си/ Още бюджетът не е разделен. Става въпрос и за минало време, където ВСС изцяло стопанисва и управлява тези сгради и стопанисването е възложено на различни органи, но бюджет е един. И този момент бюджетът за 2024 г. не е разпределен между двата органа. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, действително въпросът дали да платим предварително изискуемата сума и въпрос по целесъобразност, в този смисъл аз няма да излагам допълнително съображения. Това, което бих искала да кажа са основно две неща.

Първо във връзка с така, как да кажа, изказването на г-н Магдалинов, че не бил ясен размера на такса битови отпадъци и на данък недвижими имоти, че освен това не били изпращани съобщения бих искала да обърна внимание на две обстоятелства, а именно, че изпращането на съобщения и респективно неговото получаване не е правопораждащ факт за задължението, нито дори за лихвата.

На следващо място актовете на Общинския съвет, с които се определя размера на такса битови отпадъци и данъка са публични, те се публикуват на сайта, на публичния сайт на Столична община, поради което за конкретния им размер също не е необходимо, т.е. не за конкретния им размер, а за съответния промил или процент на данък, както и основата, върху която той се определя, съгласно съответното решение на Общинския съвет това не е необходимо да има нарочно уведомяване, те са публикувани и са общодостъпни.

И следващо нещо, на което бих искала да обърна внимание е, мисля, че ние следва да възложим, да изслушаме нарочен доклад за причините, поради които се е стигнало до определяне на задължения за такса битови отпадъци, най-вече, в такъв значителен размер, след като се е знаело, че проблема е с една или с две сгради свързан, доколкото действително за тези сгради са най-големите пера от задължението, защо не са предприети адекватни мерки, за да се отстранят тези проблеми, включително като се инициира ревизия, което пък от своя страна би довело от една страна до намаляване на задължението за лихва, от друга страна за определяне на главницата към някакъв период, така че от този период насетне да има яснота какъв е размера на задължението и аз правя предложение в този смисъл, може би от

комисия „Управление на собствеността“, съвместно с комисия „Бюджет и финанси“ да бъде изготвен такъв доклад, който ние да обсъдим и в случай, че се прецени безотговорно или непрофесионално, или некомпетентно поведение, изразяващо се в съответни действия или бездействия от служител в администрацията, или пък от член на Съвета, или от не знам, друг административен ръководител на орган на съдебна власт, да бъдат предприети съответните мерки, защото само лихвеното задължение за такса битови отпадъци е около 600 хиляди. Бюджетът ни, колкото и отвън да изглежда огромен не е толкова голям, за да можем да си позволим подобен с нищо неоправдан разход и то за години наред, тук става въпрос за задължения, които са от 2018 г., мисля, че не бъркам, 2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз казах и пак ще потвърдя това нещо – доста време комисия по „Управление на собствеността“ се занимаваше този проблем. Минаха няколко години. Какви са причините те най-добре го знаят, но действително там имаше проблеми с тази сграда, дали е наша, дали не е наша, дали са две, дали са три, но там продължиха, поне това, което съм го чул, това, което комисия „Бюджет и финанси“ предлага за разрешаване е последица от това през тези години поради какви причини не се е случило плащането, своевременното плащане на данъците и такса битови отпадъци. Очевидно въпросът не е бил толкова елементарен, защото нямаше, как да го кажа, нито може би едно заседание на комисия по „Управление на собствеността“ да не се е обсъждал този въпрос, защото вече се знаеше за това нещо. Сега вече ако има някакви допълнителни материали, комисията по „Управление на собствеността“, където да са уточнени и изяснени

всички тези причини и обстоятелства заради забавата е друг въпрос. Това не мога да го кажа. Може би колегите там ще имат повече информация, така че все пак забавянето от наша страна води до трупане на повече лихви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Има направено, освен гласуването по същество на решението, така както беше докладвано, има направено предложение за анализ съответно доклад от комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“, може би в обратни ред, където съответно да се посочат основанията, поради които се е стигнало до начисляването на тези задължения за такса битови отпадъци и данък сгради.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, колеги, има предистория, предполагам, че почти всички си спомняте, че ние сме обсъждали въпроса за дължимите такси сгради и битови отпадъци за сградата, в която се помещава Софийския районен съд, наказателна колегия, и Софийска районна прокуратура сме го обсъждали освен в комисия „Управление на собствеността“ и на Пленум също така. И всъщност при едно от обсъжданията мисля, че излезе идеята да поискаме ревизия във връзка с този обект, за да се предизвика проверка, евентуално да се образува съдебно производство, каквото е налично към момента, защото ревизионния акт е обжалван и в рамките на тази ревизия и на съдебното производство да се види в крайна сметка и каква е персоналната отговорност, за да се стигне до този резултат, защото когато ставаше въпрос за заплащане на тази немалка сума като данък сгради и такса битови отпадъци се изтъкна обстоятелството, че до голяма степен натрупването на тази сума се дължи на обективни причини, попълване на кадастралната

основа, първоначално е съществувала една сграда, след това вече има три сгради. Твърдеше се от администрацията, че не сме получавали съобщение, а също така това, което посочи колегата Дишева за сайта на НАП, че всъщност и там не е имало съобщение по отношение на дължимите данъци и такси. Всъщност така се стигна до тази ревизия по мой спомен, т.е. да поискаме такава ревизия, за да се изяснят фактите и обстоятелствата. Доколкото разбрах при поисканата ревизия всъщност обект на проверка са били всички сгради и са констатирани тези суми, които ние не сме заплатили, но според НАП те се дължат. Аз обаче бих подкрепила това предложение на колегата Дишева, въпреки ревизионния акт и въпреки висящото съдебно производство, където надявам се да бъдат изяснени тези обстоятелства дали има наше виновно поведение, в каква степен, налице ли е съпречияване от наша страна и оттам нататък каква е конкретната отговорност на съответните длъжностни лица. Мисля, че няма пречка и на настоящия етап да се изслушат едни такива доклади, да се изнесат фактите и обстоятелствата и да се внесат двата доклада в заседание на Съдийска колегия. Това е, което исках да кажа. Но по мой спомен всъщност тази ревизия и евентуалното съдебно производство една от целите беше именно по надлежния ред да се установи как са се развили нещата и защо се е стигнало до това положение да дължим тези суми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на г-жа Керелска искам да направя две уточнение. Понеже в случая става въпрос за събиране на местни данъци и такси компетентна в случая не е Националната агенция по приходите, а съответното звено за местни данъци и такси към съответната община, в конкретния случай това е органите по приходите на Дирекция „Общински

приходи“, съответния отдел „Ревизии и събиране на вземания“ към Столична община. Това е първото нещо.

И второто нещо, което бих искала да уточня е, че тази ревизия като всяка друга ревизия за установяване на публични вземания не се интересува от персоналната отговорност на съответен служител във връзка с причините, поради които се е стигнало до неплащане на съответното задължение. Така че аз не намирам никаква пречка обоснована от издадения ревизионен акт и свързаното с това съдебно производство по неговото оспорване да бъде възложено изготвянето на съответния доклад, за който посочих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Това е извън решението по същество, така или иначе ние имаме решение, което може да се вземе по предложеното предложение от комисия „Бюджет и финанси“, но можем и да гласуваме също предложението на колегата Дишева да се направи един анализ всъщност и от двете комисии какви са причините за начисляването на тези задължения, кой какво е правил във времето, дирекциите, съответните дирекции, за начисляването на тези задължения.

Колеги, първо подлагам на гласуване проекта за решение, съответно предложението е следното, че дава съгласие да се платят задълженията за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за посочените периоди, посочените суми и втори диспозитив няма тук първо. Гласуваме диспозитивът, предложен от комисия „Бюджет и финанси“. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Единодушно гласуваме всички – 11 човека „за“.
/решението е отразено по-долу в цялост/

Подлагам на гласуване предложението, което направи колегата Дишева да се изиска анализ, доклад от двете дирекции –

комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“, като съответно в тези доклади да бъдат посочени причините, поради които се е стигнало до неначисляване в срок на дължимите задължения. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - Единодушно. Като след изготвянето на доклад да бъдат внесени във ВСС за изслушване. 14-дневен срок, колеги, мислите ли, че е достатъчно? Колеги, 14-дневен срок? /Атанаска Дишева – може и повече/ Георги Чолаков – добре. 30-дневен срок, считано от днес. Гласуваме ли 30-дневния срок? До 30 дни. Който е „за“. Единодушно. До 30 дни за изготвяне на тези доклади.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Правна“, АВСС във връзка с Ревизионен акт № СФД23-РД77-165/25.09.2023 г., издаден от органи по приходите от отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община и Решение № СОА24-РД28-1/03.01.2024 г. на Кмета на Столична община

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО), за периода 01.01.2018 г. до 31.12.2022 г. на всички нежилищни сгради,

предоставени в управление на Висшия съдебен съвет (ВСС) на територията на Столична община, установени с Ревизионен акт № СФД23-РД77-165/25.09.2023 г., издаден от органи по приходите от отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община и потвърден с Решение № СОА24-РД28-1/03.01.2024 г. на Кмета на Столична община в размер общо на 1 667 330,69 лв., в т.ч. както следва:

- за ДНИ – 1 804,84 лв.;
- за лихви ДНИ към 25.09.2023 г. – 312,13 лв.;
- за такса битови отпадъци – 1 071 565,59 лв.;
- за лихви ТБО към 25.09.2023 г. – 593 648,13 лв.

20.2. Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и дирекция „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, които в 30-дневен срок да изготвят доклад какви са причините за начисляването на тези задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика всъщност на изказването на г-жа Дишева приемам корекцията за органа, който е относим към събирането на местните данъци и такси, неточност в езика, но не съм казала и не съм имала предвид, че видите ли в ревизионния акт и в ревизионното производство, което се развива и пред съда по наша жалба ще бъде изяснена персоналната отговорност. Идеята беше да се види дали ние като орган имаме някаква вина и отговорност и оттам нататък вече по веригата, ако мога така да се изразя, да се търси персоналната отговорност. Това исках да уточня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само в този дебат - не разбираме, че ние сме били наясно какъв данък да плащаме. Това е било проблем каква такса да плащаме, но нека да видим все пак какво ще изготвят съответните дирекции, ще дебатираме, все пак има и съд на две инстанции, тези възражения се правят...

Колега Магдалинчев, продължавайте по следващите точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 от дневния ред е отново предложение за одобряване на разход за извършен ремонт на климатичната инсталация в приземния етаж на сградата, в която ние се намираме. Постъпил е доклад от директора на дирекция „Човешки ресурси“ относно състоянието на архивните помещения в приземния етаж на сградата, където се съхраняват много документи, това са документи за избори на членове на Съвета, протоколите от заседания на Съвета и на комисиите, кадровите дела на магистратите, финансово-счетоводни документи и други. Установено е, че някои от документите са със срок на съхраняване 20, други дори и 50 години. Вентилационната система, изградена в приземния етаж не работи и не се осигурява качествено проветряване на помещенията, вследствие на което се появява на много места вече мухъл по стените, в това число и върху документацията. За поддръжката на системата за вентилация и климатизация имаме сключен договор с фирма „Контакт-клима груп“ ЕООД, като част от предмета на договора е ... и извънгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на системата за отопление и вентилация. След проверка се установи, че фирмата представя оферта за ремонт на част от системата, осигуряваща климатизацията на сградата в приземния етаж на стойност 16 336,80 лв. с включен ДДС. Във връзка с това се предлага да се

даде съгласие за извършване на разход в размер на 16 366,80 лв. с ДДС за ремонт на системата за отопление и вентилация, и климатизация на инсталацията на приземния етаж, като за решението бъде уведомена комисия по „Управление на собствеността“. Колеги, тук е приложена оферта от фирмата, с която имаме сключен договор. Тук става въпрос за сума, която се налага закупуването на нови части, а не за поддръжката. Очевидно се оказва, че има неизправности във вентилационната система, поради което се налага подмяна на частите. Ние не плащаме на тази фирма нищо друго, защото имаме договор за поддръжка на системата, но така или иначе има сключен договор, има текст от закона, в който се казва, че при констатирана повреда, нередност или нарушение на нормалната работа на климатичната инсталация и съоръженията възложител подава на изпълнителя писмена заявка за отстраняване на повредата на електронния адрес на изпълнителя. Резервните части, според чл. 16 неопходимот за ремонт се осигуряват от изпълнителя, след изрично съгласие с право на възложителя и негов подпис, негов представител, за влагане на резервни части, след предоставяне на информация от страна на изпълнителя. Те са за сметка на възложителя, т.е. на нас. Поради това внасяме това предложение Съдийската колегия да даде съгласие за извършване на този разход, тъй като това ще доведе до още по-големи увреждания на документацията при констатираните проблемни моменти – мухъл по стените, по документите, срокът за тяхното съхраняване и самите документи са с достатъчна важност за Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложениия проект. Който е „за“, моля да гласува. Колеги, единодушно – 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Предложение за одобряване на разход за извършване на ремонт на климатичната инсталация в приземния етаж на сградата на ВСС – ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход в размер на 16 336,80 лв. с ДДС за ремонт на системата за отопление, вентилация и климатизация на инсталацията в приземния етаж на сградата на ВСС – ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 по Договор № ВСС – 8256/12.06.2023 г.

21.2. За решението по т. 21.1 да бъде уведомена комисия „Управление на собствеността“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От т. 22 до т. 28, ако може да групирате точките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Колеги, от точка 22 до точка 28 - това са доклади на дирекция „Вътрешен одит“, ще ги докладвам анблок, те са типични едно към друго за различните органи на съдебната власт и ако има дебат по някоя от тях, да се обсъжда.

Точка 22 е утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2024 г. на дирекция „Вътрешен одит“.

Директорът на дирекцията Валентин Ангелов е внесъл доклад в тази посока за утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит за настоящата година.

На основание чл. 27, ал.1, т. 1 и чл. 34, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС) е необходимо запознаване и обсъждане на проект на годишния план за дейността на одита на дирекция „Вътрешен одит“.

Съгласно чл. 34, ал. 4 от ЗВОПС годишният план следва да бъде утвърден от ръководителя на организацията.

На основание тези разпоредби Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди годишния план за дейността по вътрешен одит през 2024 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

Има приложен проект на плана, в който са посочени дейностите, които следва да бъдат извършени планираните одитни проверки от дирекция „Вътрешен одит“ през 2024 година.

Следващата **точка 23** е План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в нашата администрация. Тук отново е предложение на директора на дирекция „Вътрешен одит“. Става дума в конкретния случай за обучения на нашите одитори, тъй като те имат по закон задължение за повишаване непрекъснато своята квалификация и опит. Поради тази причина директора на дирекцията е изготвил и представил за утвърждаване План за професионалното обучение и развитие на вътрешните одитори. Планът съдържа обучения, семинари, предлагани и организирани от Института на вътрешните одитори в България (ИВОБ) и Школата по публични финанси (ШПФ).

Обученията, организирани от ИВОБ се заплащат, като програмата е предварително обявена по дати за провеждане на обучението. Обученията, организирани от ШПФ са безплатни, като в програмата са обявени темите на обучението и се провеждат по предварително заявка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до колегията е да се утвърди предложението за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ за 2024 г.

Точка 24 е по повод проект на решение от доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Шумен. Директорът на дирекция „Вътрешен одит“ внася при нас в Комисия „Бюджет и финанси“ доклад за извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Шумен.

На основание утвърдения годишен план за одитните ангажименти на дирекцията е извършен този одитен ангажимент. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 17.07.2023 г. Председателят на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи.

При изпълнението на одитния ангажимент и до момента на докладване на резултатите, са дадени 3 брой препоръки по установените несъответствия, които в рамките на одита обаче са изпълнени и трите препоръки.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да вземе решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките по

изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Шумен.

И точка 2. Да одобри изпълнението на препоръките дадени в одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 25 е по повод извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Смолян.

Директорът на дирекция „Вътрешен одит“ е внесъл доклад в тази посока. На база утвърдения годишен план за одитните ангажименти на дирекцията е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - град Смолян.

За резултатите от извършения ангажимент е изготвен доклад, предоставен е на председателя на Районния съд на 25.08.2023 г. Председателят на съда не е имал възражения по направените констатации, препоръки и изводи.

При изпълнението на ангажимента и до момента на докладване на резултатите са дадени 4 препоръки, които в рамките на отида са изцяло изпълнени.

Точка 26 е също по проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент в Районен съд-Плевен.

За резултатите от извършения одитен ангажимент в Районния съд е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на 27.10.м.г. на председателя на Районния съд. Административният ръководител на съда не е имал никакви забележки по констатациите, изводите и препоръките на одитния доклад, с което същият се приема, че е станал окончателен. До момента на докладването на резултатите от ангажиментите всички дадени препоръки - 3 на брой, са изцяло изпълнени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Плевен, като одобри изпълнението на препоръките съгласно представената писмена информация.

Точка 27 е също по повод доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Плевен.

За резултатите от този одитен ангажимент е изготвен проект на одитния доклад от дирекция „Вътрешен одит“, предоставен е на председателя на съда още на 06.11.2023 г. Председателят на Окръжен съд-Плевен не е имал никакви възражения по дадените констатации - препоръки и изводи по проект на одитния доклад, с което същият се приема за окончателен.

И в конкретния случай до докладването на резултатите от ангажимента са дадени 3 броя препоръки, като изцяло изпълнени са до приключването на одита 2 от препоръките, а за третата препоръка са предприети мерки за изпълнението им, като те са включени в плана за действие, представен от административния ръководител на съда, който е представил такъв и с това се счита, че и третата препоръка е изпълнена, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия проект на решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Плевен.

Точка 2 да одобри изпълнението на препоръките по т. 2 и т. 3 от одитния доклад и точка 3 да одобри плана за действие,

изготвен от административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за изпълнение на препоръката по т. 1 от одитния доклад, която както казах впоследствие вече е изпълнена.

Точка 28 е по повод доклад отново на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Силистра.

В съответствие с утвърдения годишен план за 2023 г. е извършен вътрешен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд, град Силистра.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад от проверяващия орган - вътрешните одитори и е връчен на административния ръководител на съда 15.11.2023 г. Председателят на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи и при изпълнението на ангажимента и до момента на докладването на резултатите са дадени 2 броя препоръки по установените несъответствия, които са изпълнени и двете препоръки от административния ръководител на Окръжен съд-Силистра.

Колеги, мисля, че това бяха точките на вътрешния одит.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване?

Гласуваме анблок всички точки, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 22-28 включително)

22. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2024 г. на дирекция „Вътрешен одит“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2024 г. на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

23. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Утвърждава план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2024 г., съгласно приложения проект.

24. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Шумен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

24.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Шумен.

24.2. Одобрява изпълнението на препоръките дадени в одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

25. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Смолян

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

25.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Смолян.

25.2. Одобрява изпълнението на препоръките дадени в одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

26. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Плевен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

26.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Плевен.

26.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

27. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд – Плевен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

27.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Плевен.

27.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 2 и т. 3 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

27.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за изпълнение на препоръката по т. 1 от одитния доклад.

28. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Силистра

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

28.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд - Силистра.

28.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме.

Само да кажа, че колегата Захарова по служебен ангажимент се наложи да напусне.

Продължавам да водя заседанието аз.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Продължаваме от точка 29 до точка 33, които са бюджетни.

Точка 29 е относно необходимостта от сключване на договор с предмет: „Проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време, предназначена за сградите на Висшия съдебен съвет на ул. „Екзарх Йосиф № 12" и ул. „Г. С. Раковски" № 185".

Комисия „Бюджет и финанси" със свое решение от 28.06.м.г. е приела решение за сключване на договор с предмет: „Проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време, предназначена за сградите на Висшия съдебен съвет на ул. „Екзарх Йосиф № 12" с фирма „АВИТЕК БВ" ЕООД на стойност 5449 лв. Впоследствие, когато ми беше докладвано това предложение, аз констатирах, че тази система за контрол не е предназначена и не е заявена за приложение в сградата на ул. „Г.С.Раковски". По този повод и с оглед необходимостта от доставка и монтаж на техника за контрол на работното време и за другата сграда дирекцията заявител изиска отново от „АВИТЕК БВ" ЕООД оферта допълнителна за другата сграда. С доклад от 12.01.2024 г. беше представена оферта от „АВИТЕК БВ" ЕООД за доставка и монтаж на техника за контрол на работното време и за сградата на ул. „Г. С. Раковски" № 185 с предложена цена за изпълнение в размер на 1470, 80 лв. Поради необходимостта от извършване на допълнителни действия по изграждане на системата за контрол на работното време в сградите, находящи се на ул. „Екзарх Йосиф № 12" от звеното заявител е изпратена актуализирана оферта от „АВИТЕК БВ" ЕООД. Цената на

предоставяне на услугата е увеличена с 830 лв., която се отнася за сградата на ул. „Г. С. Раковски" № 185, при което общо сумата става 5449,80 лв. Предвид обстоятелството, че не е отпаднала необходимостта от сключването на договор, звеното заявител предлага да бъде сключен договор за проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време в двете сгради на Съвета. Общата сума, необходима за изграждането на системата е в размер на 7732,99 лв. без ДДС. Тъй като прогнозната стойност на услугата е под прага по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, няма нормативна пречка да се възложи чрез директно възлагане по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Съдийската колегия да приеме решение, с което да възложи на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, да сключи договор с „АВИТЕК БВ" ЕООД с предмет: „Проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време предназначена за сградите на Висшия съдебен съвет, находящи се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12 и ул. „Г.С. Раковски" № 185" на стойност в размер на 7 732,90 лв. без вкл. ДДС.

Точка 30 е по повод необходимостта от сключване на договор с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, намираща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт".

Колеги, беше постъпил доклад от директора на дирекция „Правна", с който сочи, че в процеса на изпълнение СМР по договор с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща

се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" е констатирано наличие на елементи от съществуващата конструкция (2 бр. стоманобетонени греди) в обсега на новопроектираното стълбище, които трябва да бъдат премахнати, за да може да се реализира одобреното проектно решение с разрешение за строеж. За целта е необходима оценка на съответствието на инвестиционния проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за съществените изменения на одобрения проект в същата сграда.

Категорията на строежа е „първа". Оценката на съответствието на инвестиционните проекти за строежи от тази категория се извършва като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проекта,

В изпълнение на решение 01.11.2023 г. от заседание на комисия „Управление на собствеността" е поискана оферта от „Арка консулт" ЕООД - изпълнител по договора от 12.10.2021 г. за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на цитирания обект. Получената оферта от дружеството е на стойност 4000 лв. без ДДС. С решение от 08.11.2023 г. КУС приела за изпълнител на услугата да бъде „Арка консулт" ЕООД.

Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", в качеството си на структурно звено-заявител е предоставила на дирекция „Правна", отдел „Обществени поръчки" преписката с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт".

Обект на обществената поръчка е предоставяне на услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат директно да възлагат обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 50 000 лв. или да е най-много до 50 000 лв., без вкл. ДДС. Тъй като договорът има за предмет еднократна услуга и прогнозната стойност на поръчката попада под този праг, няма нормативна пречка да се сключи договор за по-горе посочената услуга, без прилагане на процедура по закона и реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана.

Във връзка с Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да възложи на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ да сключи с „Арка консулт“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт“ на стойност 4000,00 лв. без вкл. ДДС или 4800,00 лв. с вкл. ДДС.

Другата **точка 31** е по искане за освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на договор, сключен между Висшия съдебен съвет и „БОР - 97“ ЕООД, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд - Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново“.

Колеги, тук ще кажа, че всички обекти, които са свързани с извършването на тази дейност, са изпълнени от дружеството-изпълнител.

В изпълнение на договора Изпълнителят същият е изготвил инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ по част „Отопление, вентилация и климатизация“, на стойност 12 000,00 лева с вкл. ДДС. Строително-монтажните работи са извършени в срок. Строежът е въведен в експлоатация с надлежно удостоверение за въвеждане в експлоатация от 06.06.2023 г. На основание чл. 3, ал. 3 от договора са извършени две плащания на извършените СМР, на обща стойност 226 415,62 лева, без вкл. ДДС. Извършено е междинно плащане и окончателно плащане. За осъществяване на авторски надзор по време на строителството е подписан приемо-предавателен протокол. Звеното-заявител заявява, че всички възложени дейности по договора са изпълнени в срок, приети без забележки от страна на Възложителя и общо изплатените средства по договора от 17.08.2022 г. са в размер на 238 915,62 лв.

С доклада и във връзка с пълното изпълнение на договора са настъпили обстоятелствата за частично освобождаване на гаранцията в размер на 3% или сумата от 6795,75 лева, която следва да бъде възстановена по банковата сметка на Изпълнителя. Освобождаването на гаранцията в размер на 2%, предназначени за обезпечаване на гаранционните задължения на Изпълнителя, ще бъдат освободени в срок до 30 календарни дни, след изтичане на всички гаранционни срокове за изпълнените СМР.

Дирекция „Правна“ не е била сезирана за наличие на констатирано неизпълнение или неточно изпълнение по договора.

Предвид горното и тъй като няма данни за възражения по изпълнението на внесената от Изпълнителя годишна гаранция за изпълнение, тя подлежи на възстановяване.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде освободена гаранцията за изпълнение по договора от 17.08.2022 г. в размер на 6795,75 лв. в полза на „БОР - 97“ ЕООД.

Точка 2. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови гаранцията за изпълнение по договора 2022 г. в размер на 6 95,75 лв. по банковата сметка на „БОР - 97“ ЕООД.

Точка 32 е пак отново по искане за освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на договор от 31.05.2023 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Сиела Норма“ АД с предмет: „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт“.

На 31.05.м.г. г. между Висшия съдебен съвет и „Сиела Норма“ АД е сключен договор с предмет: „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт“ по Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския социален фонд, на стойност 250 800 лв. без ДДС или 300 960 лв. с ДДС, със срок за изпълнение на дейностите 5 (пет) месеца.

Избраният Изпълнител „Сиела Норма“ АД е представил гаранция за изпълнение в размер на 12 540 лв., представляваща 5%

от стойността на договора без ДДС, която Възложителят, съгласно клаузите на договора, освобождава на етапи и при условия, както следва:

Сумата в размер на 3% от стойността на договора се освобождава в срок от 30 календарни дни след извършване на окончателното плащане при липса на възражения по изпълнението на договора. Останалата част от сумата по гаранцията в размер на 2% от стойността на договора в размер на 5016 лева се освобождава в срок от 30 календарни дни след изтичане на срока за гаранционна поддръжка, който е 36 месеца.

От ръководителя на проекта са подписани констативен протокол и окончателен приемо-предавателен протокол за приемане на работата на Изпълнителя, на 07.12.2023 г. е извършено окончателното плащане по договора в размер на 210 672,00 лв. към Изпълнителя. Няма никакви забележки относно неизпълнение или некачествено и отклоняващо се от сроковете изпълнение, поради което не са начислявани никакви неустойки и Висшият съдебен съвет няма забележки по изпълнението му.

На това основание Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет по §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, да даде съгласие да бъде освободена 60% от гаранцията за изпълнение по Договор от 31.05.2023 г. в размер на 7 524,00 лв. в полза на „Сиела Норма“ АД.

И точка 2 - Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 60% от гаранцията за изпълнение по Договора в размер на 7 524,00 лв. на „Сиела Норма“ АД.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам предложение да гласуваме докладваните точки и да дадем 10 минути почивка.

Ако имате дебати по докладваните точки от колегата Магдалинчев, говорим от точка 29 до 32, включително? Ако има някакви предложения за разделно гласуване или някакъв дебат, колеги?

Ако няма, тогава ги гласуваме анблок така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

Колега Мавров, този път към Вас се обръщаме, гласувате ли? Да, благодаря!

Единодушно - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 29-32 включително)

29. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време предназначена за сградите на Висшия съдебен съвет, находящи се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф № 12“ и ул. „Г. С. Раковски“ № 185“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи договор с „АВИТЕК БВ“ ЕООД с предмет: „Проектиране, изграждане и пускане в експлоатация на системата за контрол на работното време предназначена за сградите на Висшия съдебен съвет,

находящи се в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12 и ул. „Г.С. Раковски" № 185 на стойност в размер на 7 732,90 лв. без вкл. ДДС.

30. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт"

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи с „Арка консулт" ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков" № 6 за нуждите на органите на съдебната власт" на стойност 4 000,00 лв. без вкл. ДДС или 4 800,00 лв. с вкл. ДДС.

31. ОТНОСНО: Освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на Договор № ВСС-12264/17.08.2022 г., сключен между Висш съдебен съвет и „БОР - 97" ЕООД, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда,

публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд - Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2"

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде освободена гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 12264/17.08.2022 г. в размер на 6 795,75 лв. в полза на „БОР - 97" ЕООД.

31.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси" да възстанови гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 12264/17.08.2022 г. в размер на 6 795,75 лв. по банковата сметка на „БОР - 97" ЕООД.

32. ОТНОСНО: Освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на Договор № ВСС - 7858/31.05.2023 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Сиела Норма" АД с предмет: „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт"

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде освободена 60% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 7858/31.05.2023 г. в размер на 7 524,00 лв. в полза на „Сиела Норма“ АД.

32.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 60% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 7858/31.05.2023 г. в размер на 7 524,00 лв. на „Сиела Норма“ АД.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам почивка. В 12:00 часа продължаваме заседанието.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Преди дадената почивка стигнахме до точка 33.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Точка 33 е по повод искане за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и делегиране на правомощия от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, със следния проект на решение:

Точка 1. Съдийската колегия упълномощава представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията, да сключва договори по Закона за обществените

поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

Точка 2. Делегира на комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, хо § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ правомощията да взима решения по искания от второстепенни разпоредители с бюджет по бюджета на съдилищата в размер до 150 000 лв., както следва:

- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ;

- Вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на съдилищата;

- Осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия;

- Възстановяване на извършени разходи за командироване на съдия за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии;

- Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси;

- Осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдии и съдебни служители;

- Поощрение на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Това е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, разбирам от проекта, който беше предложен, че всъщност включваме в титулната част сумата 150 00 лв., нали така(?), която касае всички

следващи тирета по-долу, като съответно отпадат „ИВСС и НИП“ както в титулната част, така и във второто тире, и отпада последното, не предпоследното. Не, нищо не отпада.

Колеги, да подложим на едно такова обсъждане дали не може да включим и капиталовите разходи до 150 000 лв. също? (Реплика от Б.Магдалинчев, без включен микрофон, не се чува.) Добре. Значи, оттеглям това предложение.

Все пак може и по-малък размер, но аз си мисля, че ние наистина някой път се занимаваме с дребнотемия, които могат да бъдат решавани оперативно на ниво комисия. Затова да го обсъдим това като вариант за допълнително такова решение за капиталовите разходи, като съобразих и спецификата на тези разходи. (Реплика от Б.Магдалинчев, без включен микрофон, не се чува.) Защото нали осъзнавате, колеги, колко тежки ще бъдат заседанията на Съдийската колегия в момента. Затова само го поставям на обсъждане.

Колеги, някакви изказвания по предложението проект за диспозитив със съответните корекции? Ако няма изказвания, режим на гласуване по диспозитива, както беше докладван от колежата Магдалинчев.

Който е „за“, моля да гласува.

Мисля, че единодушно гласуваме, което означава 11 гласа „за“. 10 ли сме? 10 гласа „за“.

Кой го няма? А, да, г-н Кояджиков каза, че е на конституиране на комисия за младши съдии, затова няма да присъства и даже аз поех ангажимент да докладвам „Международна дейност“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на ВСС и Делегиране на правомощия от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) на комисия „Бюджет и финанси“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

33.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

33.2. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ **ПРАВОМОЩИЯ** да взима решения по искания до 150 000 лв. от второстепенни разпоредители с бюджет по бюджета на съдилищата, както следва:

- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ;

- Вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на съдилищата;

- Осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия;
- Възстановяване на извършени разходи за командироване на съдия за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии;
- Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси;
- Осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдии и съдебни служители;
- Поощрение на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Магдалинчев, по точка 38 и 39.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 38** е относно запазване на банкови сметки в БНБ, код по Единната бюджетна класификация (ЕБК) и код в СЕБРА с титуляр: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

Само да кажа, че във връзка с разпоредбата на чл.2 и чл. 3 от §31 от ПЗР на ЗСВ, за прилагане на разпоредбата на § 23, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията Съдийската и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет при изпълнение на функциите им на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет са юридически лица със седалища в София. Те се представляват от един от изборните им членове, определен с решение на съответния съвет.

Съдийската и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет при осъществяване на правомощията им на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет изпълняват функциите на първостепенни разпоредители с бюджет по смисъла на Закона за публичните финанси.

Предложението в тази посока до Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, е първо, да даде съгласие да продължат да се ползват банковите сметки - с лимити. На следващо място, сметката за чужди средства. На трето място, текущи бюджетни сметки във валута в USA и EUR в Българска народна банка и десетразрядния код в СЕБРА на Висшия съдебен съвет (досегашен), като Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет по § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ упражнява правата на титуляр на сметките и десетразрядния код в СЕБРА.

Точка 2. Дава съгласие Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет по § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, да запази досега действащия код по ЕБК и кодовете в СЕБРА на Висш съдебен съвет, съдилищата, ВКС, ВАС, НИП и Инспектората към ВСС.

Точка 3. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерство на финансите, дирекция "Държавно съкровище" и Българска народна банка, във връзка с прилагането на т. 1 и 2.

Основно, колеги, това са сметките, през които минават всички средства на системата и това са т.нар. кодове, които могат да се ползват и докато се дадат нови сметки от БНБ. Ние сме ги ползвали, през тези сметки се превеждат всички средства и целият финансов ресурс се преразпределя след това по органите. Така че

е необходимо до приемането или издаването на нови сметки да работим със старите, за да не се прекъсва работата и да е осигурена финансово системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, беше докладвана точка 38. Изказвания?

Ако няма, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Запазване на банкови сметки в БНБ, код по ЕБК и код в СЕБРА с титуляр: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно пар. 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да продължат да се ползват банковите сметки - сметката с лимити, сметката за чужди средства и текущи бюджетни сметки във валута в USA и EUR в Българска народна банка и десетразрядния код в СЕБРА на Висш съдебен съвет /досегашен/, като Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно пар. 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ упражнява правата на титуляр на сметките и десетразрядния код в СЕБРА.

38.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно пар. 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, да запази досега действащия код по ЕБК и кодовете в СЕБРА на Висш съдебен съвет, съдилищата, ВКС, ВАС, НИП и Инспекторат към ВСС.

38.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерство на финансите, дирекция "Държавно съкровище" и Българска народна банка, във връзка с прилагането на т. 38.1 и 38.2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка от Комисия „Бюджет и финанси“ - 39.

Заповядайте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Точка 39 е по повод сключването на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България.

С доклад от директора на дирекция „Правна“ е сезирана Комисия „Бюджет и финанси“ относно нуждите от издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия.

Директорът на дирекция „Информационни технологии“ е иницирала сключването на договор за издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

С оглед сключването на договор, с предмета посочен по-горе, от структурното звено-заявител са изискани и са постъпили следните 4 оферти. Това са от: „Инфонотари“ ЕАД на цена за 1 година - 51,00 лв. без ДДС, или 61,20 лв. с ДДС. Втората оферта е с цена за един пълен комплект за 3 години - 87,60 лв. без ДДС и цена за подновяване на КУКЕП - 22,20 лв.

Второто предложение е от „Борика“ АД. Предложената от нея услуга е за цена за един пълен комплект за 1 година - 34,30 лв. без ДДС; цена за един пълен комплект за 3 години - 61,60 лв. и цена за подновяване на КУКЕП - 16,00 лв. без ДДС.

Третото предложение е от „Информационно обслужване“. Предложената оферта е цена за един пълен комплект за 1 година - 21,50 лв. без ДДС. Цена за един пълен комплект за 3 години - 26,50 лв. и цена за подновяване на КУКЕП - 2,00 лв.

Най-благоприятното предложение от четирите оферти и с оглед предложената цена е тази на „Информационно обслужване“ АД и се предлага сключването на договор за срок от 36 (тридесет и шест) месеца, т.е. 3 години, предвид предложената най-ниска цена на услугата, на стойност общо 49 980 лв. без ДДС.

От дирекция „Бюджет и финанси“ е изискана справка за извършените разходи за сходни услуги за предходен период, от която е видно, че за периода от 15.03.2023 г. до 15.03.2024 г. са платени суми за издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП), в общ размер на 722,50 лв.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност под 50 000 лв. без ДДС - при доставки и услуги извън тези по Приложение № 2 от ЗОП. При условие, че възложителят не

извършва значителни разходи за услугата, стойността на поръчката не би надвишила стойността, представляваща законов праг по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, съгласно който възложителите не са длъжни да прилагат процедурите по закона и условията, и реда на глава Двадесет и шеста от ЗОП, и е допустимо възлагане без подбор.

Във връзка с това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет о § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет за срок от 36 (тридесет и шест) месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 49 980 лв. без ДДС.

Това е точка 39.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Ако нямате изказвания, тогава режим на гласуване по предложението диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува. И колегата Кояджиков е тук.

11 гласа „за“, единодушно, което означава, че няма да докладвам точка „Международна дейност“. Нали така, колега Кояджиков?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано

удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) за нуждите на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за срок от 36 (тридесет и шест) месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 49 980,00 лв. без ДДС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, мисля, че за следващата точка сте Вие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, предлагам да приемете за сведение една хронограма, която е свързана с изпълнението на Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове. Колегата Василева от администрацията беше така любезна да я направи в табличен вид за улеснение.

Само да обърна внимание. Два месеца, по наши изчисления, съгласно нормативните изисквания ще коства да се започне и да се приключи тази процедура. Предвижда се и един месец за обучението на тези медиатори, за да може на 1 юли да сме готови. Благодарение на колегите от работната група, която Вие създадохте с решението миналата седмица, се изготвят всички необходими документи и да се извършат необходимите действия, за да се подготви тази процедура. Искам да кажа, че никак не е лесно, защото това са все едно 28 децентрализирани процедури поотделно за всеки окръжен съдебен район и има някои неясноти, които е въпрос на тълкуване, но ще Ви предложа готови решения, сега няма да Ви ангажирам. Просто исках само да Ви подготвя за това, което предстои оттук нататък. Предполагам, че идните два вторника с това ще се занимаваме.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Предлага се за сведение тази хронограма.

Който е „за“ диспозитива, моля да гласува - приемаме за сведение.

Единодушно, 11 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Предложения относно изпълнение на задължения по Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация и Наредба № 11 от 30 октомври 2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

Приема за сведение **ХРОНОГРАМА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ПО ПОДБОР НА МЕДИАТОРИ** съгласно Глава Втора „Медиатори към съдебните центрове“, Раздел I „Подбор на медиаторите“ от Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове за медиация, издадена от пленума на Висшия съдебен съвет (Обн., ДВ, бр. 94 от 10.11.2023 год., в сила от 1 юли 2024 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Кояджиков се включва отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в Съвета е получена покана, с която се предлага да определим двама представители на Съдийската колегия, които да бъдат командировани за участие в Международна конференция на тема „Съдии под натиск в Европа“, която ще се проведе в гр. Вилнюс, Литва, за периода от 18 до 19.04.2024 г.

В поканата е посочено, че всички разходи, свързани с международния транспорт на двамата представители на Съдийската колегия и техния престой - настаняване и дневни пари в чужбина ще се поемат от инициаторите, а за сметка на Висшия съдебен съвет следва да са разходите за медицинска застраховка.

Другото специфично в конкретния случай е, че работният език на събитието е английски и не се предвижда да бъде изготвян превод по време на тази конференция.

На мен ми се струва, че следва да определим колеги, но говорещи английски език, за това участие. Не знам, не се наемам да

предлага никой от Вас, тъй като не знам кой от Вас говори английски език, за да участва в тази конференция.

Моля, който мисли, че може и който иска, трябва да говори и английски, защото едно е да искаш, друго е да можеш, нали така(?), да се предложи за участие в тази конференция.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложения?

Аз на самостоятелно основание получих поканата и съм определил човек, който за Върховния административен съд ще участва.

Ако няма, няма да пращаме. Това е. Не, не е задължително. Това е покана. Просто е предложена за обсъждане, съответно ако има желаещи. Ако няма желаещи, тогава нищо не гласуваме.

35. ОТНОСНО: Покана за участие на двама представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в Международна конференция на тема „Съдии под натиск в Европа“, която ще се проведе в гр. Вилнюс, Литва, на 18 - 19 април 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

НЕ ОПРЕДЕЛЯ представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за участие в Международна конференция на тема

„Съдии под натиск в Европа“, която ще се проведе в гр. Вилнюс, Литва, на 18 - 19 април 2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И с това изчерпахме дневния ред на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет.

Пожелавам хубав ден и до скоро!

Закриване на заседанието - 12,33 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.03.2024 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.04.2024г.

