

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 МАРТ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - представляващ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 11.04 ч.

(Влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Присъстват 9 членове на Прокурорската колегия. Имаме кворум. Можем да започнем работа.

По дневния ред има 24 редовни и 12 допълнителни точки. Имате ли други предложения по дневния ред? Не виждам. Тогава предлагам да гласуваме редовните плюс допълнителните 12 точки.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Прилагане в Администрацията на Прокурорската колегия на утвърдения с решение на Общото събрание на ВСС и ВПС „Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС“, в сила от 01.01.2024 г.

*Внася: Стефан Петров - представляващ
Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на
ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите
на Висш прокурорски съвет*

26. Проект на решение за определяне на временно изпълняващ длъжността „Главен секретар“ на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Внася: Стефан Петров - представляващ Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

27. Проект на решение по заявление за отвод от изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение по заявления за отводи от изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение по молба от Атанас Димитров Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Пловдив и преназначаването му на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани учени по наказателноправни науки, както и

списък на магистрати от Национална следствена служба, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.) във връзка с влязло в сила Решение № 936/26.01.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), във връзка с влязло в сила Решение № 936/26.01.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за извънредно атестиране на Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил, за повишаване на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в

Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение по предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

35. Проект на решение относно сключване на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис /КУКЕП/ за нуждите на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

36. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и делегиране правомощия на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред.

По тази точка знаете, че преди две заседания сме поканили прокурори от Районна прокуратура-София, които са присъствали на коледното тържество в Банско през 2021 г.

Същевременно по отношение на преписката, която посочи съдия Георгиева, постъпиха материали в Прокурорската колегия. Тъй като материалите са обемисти и не всички колеги са се запознали с тях, аз Ви предлагам на следващото или на последващо заседание да решим дали тези материали можем да ги публикуваме на сайта на Прокурорската колегия. Ако сте съгласни да действаме така? Да, виждам, че няма някой, който да е против.

Междувременно постъпи искане от г-н Сотир Цацаров да бъде изслушан от Прокурорската колегия. След постъпване на неговото искане с писмо го поканихме да дойде и да бъде изслушан. Предлагам да започнем с неговото изслушване днес.

Има ли някакви други предложения по точка 1? Не виждам. Тогава нека да поканим първо г-н Цацаров.

(Сотир Цацаров влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден! Заповядайте, господин Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз Ви благодаря за предоставената ми възможност да бъда изслушан от Вас в днешното заседание на колегията.

Подадох това искане за изслушване, за да имам възможност открито да дам ясен отговор на всички отправени досега твърдения, внушения за моя съпричастност към дейността

на така наречената „група на Мартин Божанов-Нотариуса“. Аз бих казал, че се изговориха много неща. Изговориха се много неща и от народни представители, и от други лица както в заседанията на Временната парламентарна комисия, така и в медиите. Честно казано, аз запазих пълно мълчание досега, но повече нямам каквото и да е желание да позволя някой да се упражнява с името ми, преследвайки лични цели заради свои проблеми с правосъдието, или пък преследвайки чисто политически пиар. В същото време считам, че мястото, където трябва да изложа моята позиция, е именно Прокурорската колегия, защото работя като прокурор и за мен е важно колегите ми да чуят това, което искам да кажа.

Аз Ви моля да ми дадете възможност за кратко изявление, след което изразявам готовност да отговоря на всички поставени въпроси. Предварително искам да кажа, че ще се постарая да говоря само с факти. Ще оставя настрана каквито и да е оценки, каквото и да е субективно отношение към личностите и организациите, които за един, бих казал, доста продължителен период от време се опитаха на всяка цена да ме вмъкнат в сюжетите, които са им зададени. Ще се спра, най-общо казано, на три момента: изявленията, които са свързани с мен, на съдията Владислава Цариградска при изслушванията ѝ и в Съдийската колегия, и във Временната парламентарна комисия.

На второ място - изявленията, свързани с мен, от господин Веселин Денков и г-жа Ивайла Бакалова при изслушването им във Временната парламентарна комисия.

И на трето място - изявления, също свързани с мен, на народния представител и бивш следовател Бойко Рашков.

Както казах, ще се опитам да говоря само с факти.

По отношение на първата част - тази, която касае изявленията на съдия Владислава Цариградска. В заседанието на парламентарната комисия на 22.02.2024 г. на нея ѝ бе зададен въпрос от народния представител Мирослав Иванов. Той я попита: *„Можете ли да дадете информация по някакъв начин за съучастие, съпричастност или подпомагане на дейността на групата около Мартин Божанов от страна на господата Сотир Цацаров... (пропускам останалите колеги - Иван Гешев и Борислав Сарафов) в качествата, които те са заемали през годините в съдебната система?“*. Отговорът, който г-жа Цариградска даде, бе: *„Това естествено ме наведе на подозрение, че всъщност със сигурност посочените трима главни прокурори - Цацаров, Гешев, Сарафов“* - (в случая аз отговарям за себе си) - *„имат пряк интерес да държат този похлупак.“*

На това бих отговорил следното. Не познавам Мартин Божанов-Нотариуса, никога не съм го и виждал. Никога не съм имал, както пита г-н Мирослав Иванов, „съучастие, съпричастност или подпомагане на дейността на групата около Мартин Божанов“. Като главен прокурор, какъвто съм бил, не съм имал каквато и да е информация за тази личност или за групата около него, включително информация, която да ми е била предоставена по официален път било от Министерството на вътрешните работи, било от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС). В същото време бих искал да кажа и още нещо. Не съм имал пряк, непряк или какъвто и да е интерес от това такава престъпна дейност да има „похлупак“, както - фразата е „подозира със сигурност“ г-жа Цариградска. Това по отношение на едно нейно изявление спрямо мен.

В същото заседание тя заявява следното: *„Под егидата и силния натиск на Цацаров всъщност вървяха тежки саморазправи със съдебен състав от Софийския апелативен съд. Аз казах, че главният прокурор в този момент”* - пак моето име - *„разполага с такъв инструментариум, че не може да говори така заплашително на съдиите, защото това говорене има смразяващ ефект”*.

Ако трябва да припомня събитията, всичко онова, за което говори колегата Цариградска, всъщност е свързано с името Джок Полфрийман. Ако, пак казвам, припомня събитията, ще припомня, че състав на Софийския градски съд отказа неговото условно предсрочно освобождаване, след като двукратно аз отказах трансфер към Австралия. После състав на Софийския апелативен съд отмени това решение. После аз предях искане за възобновяване. Искането за възобновяване предях през м. септември 2019 г. и Върховният касационен съд се произнесе след осем месеца - през м. май 2020 г., като остави без уважение моето искане за възобновяване.

Думите, за които г-жа Цариградска твърди, че са имали *„смразяващ ефект върху съдиите”* - очевидно има предвид съдиите Калпакчиев, Десислава Иванова и Виолета Магдалинцева, са следните (цитирам ги дословно): *„От една страна, най-лесно е да кажа, най-тактично или най-дипломатично, че решенията на съда не се коментират. В конкретния случай обаче ще кажа, че всеки трябва да носи отговорност за това, което прави. Ако кажа още нещо, то ще е крещящо неуважение към конкретния съдебен състав.”* И не казах нищо. Всъщност аз имам право като главен прокурор, какъвто съм бил, и каквото право има всеки главен прокурор - който и да е той, да отправи искане за възобновяване до

ВКС. Да, в това искане за възобновяване имаше доводи за това, че поне двама от членовете на състава от Апелативен съд-София имат реални основания за отвод. Ако трябва да съм откровен, аз не познавам (макар да имам 20-годишна практика като съдия, преди да дойда в прокуратурата) съдия, който да счита, че искане за отвод или прокурорски протест, или искане за възобновяване, направено от който и да е прокурор, представлява заплаха спрямо него, или пък че това има „смразяващ ефект“.

Ще припомня само нещо друго, без да влизам в каквито и да е лични нападки. По същото време, малко преди произнасяне на състава на Върховния касационен съд, беше публикувано едно открито писмо на тогавашния председател на Върховния касационен съд. Господин Лозан Панов назова поименно тримата съдии от Върховния касационен съд, като в писмото си ги призова максимално да съкратят срока си за произнасяне по този елементарен от правна гледна точка казус, *„за да се сложи край“* - написа той - *„на това беззаконие и произвол“*. Значи, излиза, че прокурорският протест, или по-точно искане за възобновяване, където прокурорът, бил той и главен, упражнява правата си по НПК, има смразяващ ефект върху съдиите. Публично отправеният призив с ясен намек как да се реши дело (не че колегите са се поддали на това, те са съдии от Върховен съд и заслужават уважение) се оказва, че се подминава с пълно мълчание. В крайна сметка аз не мисля, че съм направил нещо, с което да съм излязъл вън от моите правомощия, и в крайна сметка мисля, че мога да кажа следното:

На първо място, аз не се срамувам от нищо от това, което съм направил по случая с един осъден убиец. Ако сега можех да върна времето назад, щях без колебание да повтора всичкото това. Пак щях да откажа трансфера му до Австралия, пак щях да

поискам възобновяване със същите доводи и пак щях да кажа същите думи. Никога не съм си позволявал да заплашвам съдии, защото знам какво е съд и защото аз самият 20 години съм бил съдия.

Преминавам на един следващ елемент от изказването на госпожа Цариградска: „Казах“ - казва тя (това е в изслушването ѝ пред Съдийската колегия) - *„че прокуратурата може да се саморазправи с всеки съдия, включително и за да е ясно за аудиторията“* - казва тя (съжалявам, че цитирам дословно, но аз Ви казах, ще се постарая да говоря единствено и само с факти, аз коментирам факти) - *„аз получих след няколко дни от рупора на прокуратурата - да, аз имам информация, която няма да мога да Ви докажа, защото човекът ще се притеснява, но публикацията спрямо мен е занесена от прокуратурата на готова флашка. Тогава не Иван Гешев е главен прокурор, все още е Сотир Цацаров главен прокурор.“*

Казах го веднъж, казвам го и сега ясно - никога, по никакъв повод нито аз пряко, нито аз съм разпореждал по отношение на г-жа Цариградска да бъдат изпращат никакви публикации, да бъдат пращани флашки до никакви издания (ясно е кои издания има тя предвид) и това никога не е правено. Намекът, че все още аз съм главен прокурор, е, меко казано, доста неуместно включване в това. И в същото време искам ясно да кажа, включително и на нея самата - ако някой си е позволил да го прави, включително и от ръководния екип тогава на прокуратурата по неизвестни за мен причини, защото аз говорих и имах и едно изявление публично в медия, която ми зададе въпроса, бил съм в тотална неизвестност какво се случва в Луковитския районен съд и това нито ми е работа, нито е било известно, но пак го казвам, ако

някой от ръководния екип на прокуратурата го е правил, или някой на ръководна длъжност в администрацията на прокуратурата го е правил - имам предвид Дирекция „Публична комуникация“, това трябва да се каже ясно с имена и всеки да носи своите последствия. Но да се твърди или намеква, че аз имам участие в изпращането на някакви опозоряващи статии, касаещи госпожа Цариградска, съжалявам, не е така.

Последният елемент от нейните твърдения - изслушването ѝ на 13 февруари пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. *„Това бюро“* - казва тя (има предвид Националното бюро за контрол на специални разузнавателни средства) - *„заработва, всички помним кога работеше това бюро - когато се оглавяваше от Бойко Рашков, но за кратко дейността с похвати, отново със съдействие на институции, беше спряна и имаме сегашното състояние на Бюрото. Дали може Бюрото да го направи днес? Смятам, че не може, защото има заповед на главния прокурор Цацаров от април 2019 г., с която той утвърждава правила, по които Националното бюро не би могло да се запознава с материали по досъдебни производства. С точка 8 от тези правила е забранен достъпът на членовете на Бюрото до тази информация. Вече казах, че част от инструментите, с които може да се въздейства върху съдийската независимост, са тези - главният прокурор“* - аз - *„е създам ограничения за единствения орган, който пълноценно може да контролира - Бюрото.“*

Истината е, че всъщност тук г-жа Цариградска не изказва свои тези. Тя възпроизвежда абсолютно дословно тезата на господин Рашков. Припомням събитията. През 2013 г. със 112 гласа „за“ (това бяха гласовете на БСП и ДПС) г-н Бойко Рашков бе

избран за председател на Националното бюро за контрол на СРС. В първата седмица от своя избор г-н Рашков, заедно със своя заместник, поиска среща с мен, дойде в моя кабинет, декларирахме пълна готовност за взаимодействие и сътрудничество, всеки в рамките на своите правомощия, и постави въпроса за това, че Бюрото няма дори и една стая. Аз направих необходимото, за да бъдат преместени прокурори от сградата на „Св. Неделя“ (тогава прокуратурата) и там се разположи Бюрото, където то е до ден днешен.

Проблемът възникна две години по-късно. Той възникна през 2015 г., когато от множество прокуратури в страната дойдоха сигнали и питання от прокурори как следва да процедурат, защото при извършваните проверки не всички, а двама членове на Бюрото, единият от които неговият председател, желаят да четат самите материали по досъдебните производства, да се запознават с досъдебните производства и да се запознават с веществените доказателствени средства, т.е., грубо казано, да четат резултатите от СРС. Точно тогава беше издадено едно указание от мен, методическо, в рамките на правомощията ми по закон, с което съвсем ясно бе казано какво има право да прави Националното бюро, какво наистина няма право да прави. Това всъщност беше основата на конфликта с г-н Рашков и аз твърдя - твърдя го не като бивш главен прокурор, твърдя го като човек, който все пак е учил право, че моето указание е в пълно съответствие със закона. Законът за специалните разузнавателни средства казва ясно, че правомощията на Бюрото са свързани с контрол на процедурите. Членовете на Бюрото могат да извършват проверки на искания, разрешения, срокове, основания в искането, но Наказателно-процесуалният кодекс е уредил процедура, по която те могат да се

запознават с материалите по делото. Материалите по делото, независимо дали е в МВР, независимо дали е в прокуратурата (има предвид по досъдебното производство), не могат да бъдат достъпни за членовете на Бюрото, не защото главният прокурор Цацаров е поискал това, не защото е решил да блокира достъпа на господин Рашков (казах ясно - г-жа Цариградска възпроизвежда неговите тези), а просто защото законът е такъв. И ако някой считаше, че законът трябва да му даде повече правомощия в бъдещите му качества и настоящи на народен представител, аз не си спомням да е направил каквото и да е предложение за изменение на този закон, свързано с правомощията на Бюрото.

Завършвам с първата част от изложението, но искам да кажа нещо съвсем ясно. Аз опровергавам, смятам с факти, всички обвинения, които волно или неволно се изляха върху мен по време на тези две изслушвания. Това обаче в никакъв случай не значи, че отричам или омаловажавам всичкото онова, което се е случило с Владислава Цариградска. Заплахи срещу съдия, включително за физическа саморазправа, включително за това да се отведе от дадено дело, медийни публикации, които очернят личността на съдията и неговото семейство - значи, изпитвал съм го лично през годините и това никой не може да го отрече, всичко това е недопустимо и това не може да бъде подминато с лека ръка и без последствия.

Толкова по отношение на първата част - това, което е свързано с изявленията на г-жа Цариградска.

Преминавам към може би най-съществената част от това, заради което поисках, и съм благодарен за това, че решихте да ме изслушате. На 29.02.2024 г. се проведе заседание на парламентарната комисия, Временната парламентарна комисия по

казуса „Мартин Божанов-Нотариуса“. Изслушани бяха Веселин Денков и Ивайла Бакалова. Не е моя работа тук да коментирам обвиненията срещу Веселин Денков. Освен всичко друго, той е невинен до доказване на противното, т.е. до влизане в сила на съответна присъда. Но какво беше неговото изявление? *„Отидох и го потърсих“* - той има предвид мен - *„на 22.08.2020 г. имах среща с господин Цацаров. Изложих му всичко, което ми се е случило, и го помолих да прекратят, КОНПИ. Той ми каза да пусна официален сигнал за всичко това. Официалния сигнал го входирахме на 25-ти. Нося го, входирахме го на 25-ти август“*. На 1-ви септември той е задържан. *„Всичко това“* - казва той - *„ме наведе на мисълта, че всичко това“* (има предвид неговото задържане) *„се е случило след отиването ми и пускането на сигнала до г-н Цацаров.“*

Какви са твърденията на г-жа Бакалова в същото заседание на парламентарната комисия? Народните представители задават въпроса за имена, на което тя отговаря така: *„...Не, защото много от имената ги има. Ние в момента Ви казахме някои - едното беше на Цацаров. Господин Цацаров, след среща при него - официален сигнал, вместо да се помогне, официалния сигнал аз мога да Ви го зачета, сигналът казва: „Изнудван съм от магистрати и всъщност два дни след това той е арестуван.“*

Когато се проведе това изслушване, никой от парламентарната комисия не направи каквото и да е усилие да се запознае с фактите такива, каквито са. Аз не отричам гледната точка на Веселин Денков и Ивайла Бакалова - тя е тяхна гледна точка, и освен всичко друго, тази гледна точка е подчинена на съответни техни цели.

На 25.06.2021 г. пресцентърът на комисията, която оглавявах, преди да се върна в прокуратурата, излъчи едно прессъобщение - то още е в интернет, то е достъпно в интернет за всеки, който има и най-малкото желание на търси истината. Позволявам си да Ви представя и да дам на всеки от Вас по една разпечатка от това прессъобщение. (Сотир Цацаров предава материалите.) Какви са фактите?

На 18.12.2019 г. е образувано производство за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Денков, още едно лице, чието име не споменавам, защото няма никакво отношение към това, и „Юнайтед Синема - Пампорово" ЕООД, с цена на бъдещ иск - 12 818 455,73 лева. Проверката по реда на Глава 10 от тогава действащия закон е започнала след получено уведомление от Специализираната прокуратура за повдигнато обвинение срещу Денков за изнудване.

На 29.01.2010 г. Окръжен съд-Смолян допуска обезпечение на бъдещия иск на КПКОНПИ и определението на Смолянския окръжен съд е потвърдено и от ВКС.

На 15.07.2020 г. комисията приема решение за предявяване на искова молба срещу Веселин Денков, посоченото дружество и още едно лице, с цена на иска 11 686 736,53 лева.

На 17.07.2020 г. Софийският градски съд образува гражданско дело № 7114 от същата година.

На 21.08.2020 г. в административната сграда на комисията аз приех Веселин Денков по негово искане. На въпроси, които бяха поставени още тогава при разследване на Антикорупционния фонд, отговорих ясно - производството пред КПКОНПИ няма нищо общо с наказателния процес. Всички лица, свързани с отнемане на незаконно придобито имущество, имат

качеството на обвиняеми, само че пред комисията те имат качество на ответници в гражданския процес. Законът е предвидил възможност дори с тях комисията да води преговори за спогодба и да сключва такава спогодба пред съд. Следователно няма нищо недопустимо в това, че г-н Денков е бил приет от мен. Той е бил приет в рамките на утвърдена процедура, по която са приемани и други лица, някои от които публично известни личности, също с проблеми с отнемането на имущество. Приемът се извършва винаги в присъствието на ръководно лице от администрацията на комисията или в присъствието на заместник-председателя или друг член на комисията. Никой не е приеман сам от председателя. Така господин Денков беше приет от мен, като присъстваше и началникът на кабинета (тогава).

Единственото, което ще кажа, е, че от тона на исканията му стана ясно, че очевидно той е очаквал съвсем друг резултат и съвсем друга форма на диалог. Както по-късно ми каза една известна личност, която беше приета по същия повод, и която очевидно имаше различни очаквания от начина на приемане, изненадата в тона му бе свързана с думите: *„Ама аз не очаквах такъв формат.“* Е, такъв беше и форматът, в който беше приет и господин Денков. Той изложи оплаквания, които бяха свързани единствено и само с нарушения в процедурата по налагане на възбрани върху недвижими имоти и въобще цялата процедура пред комисията. Беше посъветван - разбира се, след като се консултира с адвокатите си, да предяви писмена молба с искане до комисията. Такава молба той предяви на 25.08.2020 г., т.е. четири дни след срещата. Искането му беше: *„Да преразгледате решението на комисията от 15.07.2020 г.“*

На 26-ти август аз възложих две проверки. Едната - на Дирекция „Отнемане на незаконно придобито имущество“. Тази проверка касаеше всички оплаквания на г-н Денков, които са свързани с незаконосъобразни възбрани и незаконосъобразни действия, предприети по предявяване на исковата молба за отнемане. По абсолютно установена процедура резултатите от проверката бяха докладвани в заседание на комисията (има протокол за това) на 14.10.2020 г. На 14.10.2020 г. единодушно с 5 гласа „за“ по т. 36 от дневния ред комисията прие следното решение:

Молбата на Веселин Денков е неоснователна и не следва да бъдат предприети действия от страна на КПКОНПИ за преразглеждане на решението за внасяне на иск за отнемане на незаконно придобито имущество. Комисията, като ищец, продължава процесуалните си действия по гражданско дело № 7114/2020 г. на Софийския градски съд по предявената на 17.07.2020 г. искова молба.

По този начин гражданското дело за отнемане продължи.

Втората проверка, която възложих, бе проверката на Дирекция „Противодействие на корупцията“. Съвсем кратки твърдения съществуваха в писмената молба на Веселин Денков, без конкретика, за предложения, отправени към него от посредници и проведени неформални срещи с цел да бъде повлияно благоприятно на хода на наказателното производство, водено срещу него за изнудване. По тази част от молбата му проверката започна Дирекция „Противодействие на корупцията“. Извършени бяха доста голям обем оперативно-издирвателни действия.

На 11.06.2021 г. беше публикувано разследването на Антикорупционния фонд. Тогава бяха изнесени факти не само по

отношение на Мартин Божанов-Нотариуса, но бяха изнесени и факти, които са свързани с твърдения на Яне Янев (аз ще се спра малко по-късно на това име) за съществуване на така наречен „списък за бърз контрол“, включително бяха намесени имената на тогавашния премиер и беше намесено името на министъра на финансите Владислав Горанов, и най-общо се твърдеше за схема за, грубо казано, изнудване на големи търговци. Дирекция „Противодействие на корупцията“ сне обяснения от Емил Писков, Мартин Божанов, от Стоимен Чакалов, от Яне Янев, от Владислав Горанов, от Георги Ушев, от Бойко Борисов. Установени бяха лицата, в чието жилище са правени, и с чието съдействие са правени записите. Снети бяха също така обяснения от Яне Янев - тогава общински съветник в Общински съвет-Сандански, който изложи подробни обяснения, в които твърдеше, че отрича да е изричал записаните думи в този смисъл и контекст.

Въпреки всичко, с оглед на събраните материали и с оглед на изложените факти, които се установиха в хода на проверката и по отношение на Мартин Божанов, на 23.06.2021 г. комисията прие решение, с което изпрати всички материали по тази проверка в прокуратурата на основание - както бе тогавашният текст на закона, за оперативно взаимодействие. Всъщност оперативното взаимодействие в решенията на комисията означава, че според нас ние не можем да правим финалната преценка, са налице данни за престъпление. По нито едно от делата, по които Веселин Денков е обвиняем или подсъдим, на органите на комисията не са възлагани каквито и да е действия от прокуратурата.

Бих казал следното на финала на тази втора част. Нямам каквото и да е отношение към задържането на Веселин Денков дни след срещата му с мен, независимо от това какво той мисли,

предполага или счита. Нямам обаче и каквато и да е информация за причините за това задържане, нито съм имал възможност да я получа - говоря с факти, а не хвърлям обвинения към никого - от тогавашния главен прокурор в рамките на изключително оскъдната ни служебна кореспонденция тогава. Както посочих, по нито едно дело, свързано с Веселин Денков, на КПКОНПИ, Дирекция „Противодействие на корупцията“ не са възлагани от Специализираната прокуратура каквито и да е оперативни действия. Между другото, към онзи период дирекцията почти бездействаше поради липса на каквито и да е възлагателни действия от прокуратурата. Причините за това не са предмет на настоящото изслушване. Нямах и нямам информация в същото време какъв е резултатът от това, което на 23.06.2021 г. изпратихме с решение на комисията - с 5 гласа „за“, на Прокуратурата на Република България с решение за оперативно взаимодействие, т.е. с наше становище за извършено престъпление. Толкова по отношение и на втората част.

Ще се постарая да бъда съвсем кратък и по отношение на изявленията на г-н Бойко Рашков, които касаят мен. Цитирам дословно - това е интервю пред „Mediarool на господин Рашков в качеството му на народен представител: *„Когато дойде Цацаров, Еврото го направиха директор на Столичното следствие, при положение“* - аз Ви моля да запомните тази фраза! - *„при положение, че аз (Бойко Рашков) имах изумителна информация за него, че той е бил в тесни връзки с престъпния свят и дори е вършил услуги на такива групировки.“*

След това в интервю пред национална телевизия - „Нова“, господин Рашков заявява следното: *„Да ни каже господин Цацаров какви високи качества - нравствени и професионални, е*

видял в него, за да направи Пепи Еврото да бъде назначен за директор на най-високата следствена служба в България."

На това ще отговоря, като цитирам няколко документа, без какъвто и да е друг коментар:

14.07.2004 г. Решение на Висшия съдебен съвет: Назначава Петьо Велков Петров - прокурор в Софийската районна прокуратура, за административен ръководител - заместник на директора на Столичната следствена служба. От официалната биография на г-н Рашков (видна е от страницата на „Продължаваме промяната“) става ясно, че до 2005 г. той е бил народен представител в 39-то Народно събрание от парламентарната група на БСП, а от 2005 г. до 2008 г. е бил ръководител на отдел в Националната следствена служба, и ако не ме лъже паметта, това е именно ключовият отдел „Инспекторат“ (може и да бъркам), само че обилната информация, с която той разполага, тогава някак си не е станала публично достояние по неизвестни за мен причини.

Заповед № 364/12.02.2010 г. Командирован в Националната следствена служба за срок от 1 (една) година господин Петьо Велков Петров. Главен прокурор: Борис Велчев. Това не е обвинение към г-н Велчев, това са факти.

Заповед № 229/25.01.2011 г. Командирован Петьо Велков Петров - следовател в Следствения отдел на Софийската градска прокуратура, отново в Националната следствена служба.

Следваща заповед на г-н Велчев: 09.02.2012 г. - командирован Петьо Велков Петров - следовател в Следствен отдел на Софийската градска прокуратура, да изпълнява функциите на следовател в Националната следствена служба, считано от 08.02.2012 г.

На 01.12.2011 г. Висшият съдебен съвет определя на Петьо Петров комплексна оценка „много добра“ при извършеното атестиране.

На 19.04.2012 г. Висшият съдебен съвет повишава Петьо Петров в ранг „следовател в НСлС“.

И тогава идва основното - това, което очевидно е убягнало от вниманието на г-н Рашков, или просто не е удобно да бъде споделяно:

Заповед № 399/06.03.2013 г. Николай Кокинов - административен ръководител - градски прокурор на гр. София, разпорежда: Назначavam г-н Петьо Велков Петров на длъжност „завеждащ следствен отдел“ при Софийската градска прокуратура.

На 26.04.2013 г., 50 дни след издаването на тази заповед, господин Кокинов подаде оставка. Причината е ясна в публичното пространство. Тогава се появиха записи на негов разговор с бившия премиер Бойко Борисов с участието на бившия министър на земеделието Мирослав Найденов, от които стана ясно, че се изнасят данни за текущо разследване за престъпление по служба и оказване на натиск върху свидетел. И ако трябва да сме съвсем откровени, точно тогава г-н Кокинов каза няколко думи, една от които беше фразата към бившия премиер: *„Ти си го избра“*. Тази фраза обаче беше повтаряна непрестанно по времето на моя мандат, без обаче поради причини, които не са особено удобни, да бъде цитирано цялото изказване на г-н Кокинов и контекста, който той внася. Господин Кокинов разказа подробно какво се случва в оглавяваната от него прокуратура с това разследване и след това каза по мой адрес дословно следното: *„Искам да стана шеф на Апелативна прокуратура-София, защото това са граници на три митници, а той един ден ме гали, един ден ме бие. Не мога да го*

разбера. Не ми се подсмиввай, ти си го избра." Това бяха думите на Николай Кокинов, с чиято заповед е назначен Петьо Петров, а на 26.04.2013 г., както казах, г-н Кокинов подаде оставка.

Незабавно след това, на 03.02.2015 г. новият градски прокурор - г-н Христо Динев, издаде Заповед № 271, с която освободи, и то считано от 16.00 ч. на същата дата, незабавно Петьо Велков Петров от длъжността „завеждащ следствен отдел". Непосредствената причина беше решение на Върховния касационен съд по делото „Николай Цонев, Сантиров", по силата на което стана ясно как е била сглобена общо взето ситуацията, в резултат на което тези лица са се оказали обвиняеми и задържани в един преден за моя мандат период.

И най-накрая, за да може да бъде съвсем ясно моето отношение, аз казах, че няма да коментирам каквото и да било, а ще говоря с факти, ще цитирам мое изказване от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 05.03.2015 г. - то е абсолютно достъпно в интернет, в пълния стенографски протокол. Точно тук, в тази зала аз казах на членовете на Висшия съдебен съвет: *„Ще ме принудите да бъда безкрайно директен. Първо, оставката - тази на Петров - е внесена днес, защото според мен прокуратурата и системата имат пълния интерес да се удовлетвори тази оставка и това лице да не работи в съдебната система... Въобще не защитавам Петьо Петров. Казах, че прокуратурата има интерес да се освободи по най-бързия начин от Петьо Петров."*

Бе зададен също така в едно интервю пред „Евроком" от господин Рашков въпросът защо оглавяваната от мен тогава КПКОНПИ не е предприела проверка на имущественото състояние на Петьо Петров. Отговорът е много прост и се съдържа в закона,

колкото и да е неудобен за г-н Рашков. Комисията има право да извършва такива проверки по отношение лица, заемащи висша публична длъжност, сред които е и самият г-н Рашков. Точно затова, поне докато аз бях председател, такова производство спрямо него съществуваше - за несъответствие между действително притежавано имущество и това, което е в декларацията. Какъв е резултатът и дали производството е имало основание, към този момент аз не мога да кажа. Но мога да кажа следното - към момента, за който г-н Рашков задава този въпрос, Петьо Петров е бил магистрат. Проверката на магистратите се извършва от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това е в крайна сметка казаното от мен или това, което бих искал да кажа и по отношение на третата група изявления, свързани с твърденията на господин Рашков.

Само още няколко изречения (съжалявам, ако губя времето Ви) в заключение. Аз не искам да давам на никого съвети, най-малкото на членовете на Временната парламентарна комисия, която е оглавявана от народния представител Никола Минчев. Струва ми се обаче, че ако наистина съществува желание за разкриване на истината, а не за политизирани медийни сензации, трябва да се направи поне следното:

Трябва да бъде поканен председателят на Националното бюро за контрол на СРС, което е орган на самото Народно събрание, който да им представи точна информация относно прилаганите специални разузнавателни средства спрямо магистрати, по чии искания, с каква обосновка, с какви способности, за какви периоди. От важно значение е да се получи според мен информация относно това разрешените способности включват ли проникване и поставяне на съответни устройства в съдийски

кабинети, с оглед на твърденията на съдия Цариградска. Трябва най-после да се изиска - тя всъщност мисля, че е изискана, следователно трябва най-после да се получи информация както от МВР, така и от ДАНС относно това бил ли е Мартин Божанов - и не само той, и хората, известни от неговата група и обкръжението му, сътрудник на някоя от службите за сигурност и обществен ред - имам предвид нещатен сътрудник. Ако да - по чия инициатива, за какъв период, кои служители са работили с него и каква ценна информация той им е предоставил.

Трябва да се потърси и още нещо, по отношение на неговата съпруга - по чия инициатива за първи път в историята на ГДБОП е обявен и утвърден външен конкурс за разследващи полицаи, кой е осъществил класирането и назначаването ѝ точно в ГДБОП.

Независимо от това, че ме касае лично, но според мен е изключително необходимо, ако някой въобще търси истината, да направи още нещо. Парламентарната комисия (казах, че не давам съвети, казвам какво мисля) трябва да изслуша лицето Яне Янев - бивш лидер на партия РЗС, бивш председател на парламентарната комисия за борба с корупцията, бивш съветник по антикорупция на премиера Бойко Борисов и настоящ животновъд. Две трети от разследването на Антикорупционния фонд се крепи на записаните негови разговори с Ивайла Бакалова и други лица. Именно Яне Янев е автор на разказа за така наречения „списък за бърз контрол“. Яне Янев спекулира с имена на хора, които очевидно не е виждал през живота си, или които е виждал години назад. Яне Янев откровено лъже, че е имал две срещи с мен - едната в сградата на комисията, а другата в моята вила, като ми е носил агне. Яне Янев впоследствие отрича да е казал записаните думи в този контекст. И

може би, преди да бъдат унижавани от някои парламентаристи четиримата заместник районни прокурори (защото аз наблюдавах тяхното изслушване), бе редно народните представители да поканят веднага след изслушването на г-н Денков и г-жа Бакалова и да застанат очи в очи с Яне Янев - този, който твърди, че всичкото това се е случило, и който поне по отношение на мен откровено лъже. Целите му, доколкото разбирам, са съвсем други.

Би следвало според мен да се направи и още нещо. Да се изиска от КПКОНПИ, бившата КПКОНПИ, цялата преписка и всички взети решения по молбата на Веселин Денков от 25.08.2020 г.

Би трябвало да се изиска от прокуратурата информация относно предприетите действия, постановените прокурорски актове по материалите на Дирекция „Противодействие на корупцията“ на тази комисия, които изпратихме там на 23.06.2021 г. в резултат на оперативно-издирвателната работа на тази дирекция по твърденията в молбата на Денков и в разследването на Антикорупционния фонд. Както казах, аз нямам информация каква е съдбата на тези материали и какво е прокурорското произнасяне.

Най-последно. Изключително удобно е да се хвърлят обвинения, защото преди задържането си Веселин Денков се срещнал с мен, а аз - по думите на г-жа Бакалова - „вместо да помогна“. Много е удобно да се нарочат съдии, участвали в мерките за неотклонение. Само едно име ще спомена - Галя Георгиева, и ще кажа само, че това един безукорно честен съдия. Обаче, обаче, обаче остават скрити истинските имена. Господин Денков сочи имена на съдии, сочи моето име, защото се е виждал с мен, но всички други за него са пратеници на Специализираната прокуратура и посредници. Тези имена не бяха чути в заседанията

на комисията и в Народното събрание, а доколкото си спомням, не бяха установени или поне споменати в рамките на проверката, която е вършена.

Аз повтарям още веднъж - нямам никакво участие в задържането на Денков след срещата му в комисията, независимо от неговите проблеми. Но истинските причини за това задържане останаха неизвестни и досега, а някой според мен дължи отговор на този въпрос. Дължи отговор и на поне още два въпроса - имената на посредниците, имената на посетителите на клуб „SS“ - не тези в анонимните имейли до един народен представител, известен с подобни оперативни комбинации, а истинските.

Завърших и се извинявам, ако изявлението ми е било прекалено продължително. Готов съм, както казах, да отговарям на всички въпроси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате ли въпроси към господин Цацаров?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всъщност аз нямам въпроси към господин Цацаров, но искам да кажа нещо във връзка с последните думи, които той каза. Ние, колеги, на миналото заседание, ако не се лъжа, или на по-миналото заседание изслушахме съдия Галя Георгиева, която също по нейна молба поиска да бъде изслушана от Висшия прокурорски съвет. Молбата ѝ беше и до Съдийската колегия, беше и до Временната парламентарна комисия. Аз, ако съм пропуснала, моля да бъда извинена, но не съм разбрала до момента да е била поканена от Временната парламентарна комисия в Народното събрание да бъде изслушана, макар че тя сподели доста интересни факти, които касаят (поне от това, което се

представи пред медиите) темата, която иска да бъде изяснена и за която да бъдат събрани данни в тази комисия.

На това заседание г-жа Галя Георгиева спомена (беше публично нашето заседание), че ни предоставя данни за една преписка в Софийската районна прокуратура, която касае много от фактите, които тя спомена. Тази преписка беше изискана от нас (ние коментирахме тогава с г-жа Георгиева, че ще бъде изискана от нас), беше изискана и тя пристигна при нас, колеги. Интересното, заради което взех думата да кажа, е - въпреки че госпожа Георгиева поиска от Временната комисия да бъде изслушана, тя говори надълго и нашироко относно обстоятелството по отношение на мярката за неотклонение на лицето Веселин Денков, на госпожа Бакалова и т.н., и каза, че тази преписка касае това. Аз се запознах с материалите по преписката и фактически искам да се присъединя към призива, който отправи г-н Цацаров. И на мен ми е интересно - действително, ако тази временна парламентарна комисия желае да разкрие някаква обективна истина, дали към настоящия момент тя е изискала една абсолютно елементарна справка от прокуратурата за водените преписки и решения, или пък дела, които са висящи, именно във връзка с тези записи, за които толкова много става въпрос, записите, които бяха 2021 г. представени от страна на Антикорупционния фонд, записани от различни лица - госпожа Бакалова, Яне Янев, с неговото участие и т.н. Ако те бяха си направили труда да поискат една информация от прокуратурата, щяха да стигнат и до тази прекратена преписка в Софийската районна прокуратура, която е водена всъщност за проверка именно на тези факти, тези записи как са правени, доколко са достоверни, какво има в тях, кой ги е рязал, снаждал и т.н. Няма нищо секретно в тази преписка. Аз също призовавам Временната парламентарна

комисия да я изиска, да я прочетат и да извикат всички лица, които са дали обяснения по тази преписка - и това, което каза господин Цацаров, е точно така - и сами ще разкрият доста неща, които са много по-близо до истината според мен, отколкото, да, действително беше унижително това, което се случи с колегите от Софийската районна прокуратура, викани там, и които не биха могли най-малкото като първоизточник да дадат информация за това какво се е случило и какви данни са установени по повод на начина на правене на тези записи и колко от тях фактически са достоверни, пуснати в публичното пространство. Можеха, разбира се, и от КПКОНПИ да поискат тази информация относно преписките, които са водени там - те са и част от материалите по тази преписка, които получихме от Софийската районна прокуратура, оттам се вижда всъщност за какво става въпрос, как е водена тази проверка в КПКОНПИ, какъв е резултатът, кога е изпратена в прокуратурата - въобще всичко, документирано черно на бяло, което такова е било и 2020 г., и 2021 г., такова е и в момента и няма как да се промени, защото то е написано на хартия.

Така че аз това исках само да добавя, че ми е интересен начина и подхода на комисията относно това как иска да установи обективната истина и докъде да стигне. Като се викат различни колеги, особено пък такива, които не са наблюдаващи прокурори, или пък са наблюдаващи прокурори по висящи досъдебни производства, с ясното съзнание, че те не биха могли да внесат яснота относно задавани въпроси и по-скоро се получава този трибунал, който се получава и в момента. Сега няма да използвам думи „майдан" и други, които казаха колеги, но то е близко до това, което виждаме.

Това исках да кажа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания или въпроси? Не виждам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз благодаря за това, че ме изслушахте. Само, ако позволите, едно изречение, с което да допълня г-жа Мутафова.

Ако комисията - парламентарна или която и да е тя, търси обективната истина, би трябвало може би да остави политическия пиар малко по-настрани и наистина да изиска документи. Не зная за какво досъдебно производство говори госпожа Мутафова, което ѝ е предадено от г-жа Георгиева, но аз пак повтарям - комисията, на която бях председател, на 23.06.2021 г. изпрати всички материали, включително и от снемането на обясненията на „героите“ от „списъка за бърз контрол“, сътворен от Яне Янев и отречен от него, от самия Янев, от Божанов, Писков и прочие, на прокуратурата. Най-малкото би трябвало да се извърши проверка каква е реакцията по тези материали, които ние изпратихме с единодушно решение от 5 гласа за оперативно взаимодействие с прокуратурата. Толкова по това.

Още веднъж благодаря, че ме изслушахте. Аз казах - мълчах достатъчно дълго, но нямам никакво намерение да позволя някой, преследвайки личните си цели, били те политически, били те заради проблеми с правосъдието, да продължи тези упражнения, без фактически да се опира на каквито и да е факти.

Желая Ви успешна работа в заседанието. Лек ден.

(Сотир Цацаров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да бъде поканена колегата Боряна Кангалджиева. Преминаваме към изслушване на колегите от Софийската районна прокуратура.

(Боряна Кангалджиева влиза в залата)

БОРЯНА КАНГАЛДЖИЕВА: Добър ден!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден! Заповядайте, колега!

Знаете за какво сме Ви поканили, може би от миналата сряда сте видели. Така че даваме Ви думата първоначално да разкажете за този прословут празник на прокуратурата в Банско, 2021 г.

Заповядайте!

БОРЯНА КАНГАЛДЖИЕВА: Първо добър ден на всички. Казвам се Боряна Кангалджиева - прокурор в Софийската районна прокуратура от 2020 г.

По отношение на въпросния банкет. Да, присъствах там, като ще потвърдя това, което и болшинството от колегите казаха на предходното заседание - че по-голяма част от колегите, които бяхме на въпросния банкет, бяхме младши прокурори от два поредни випуска. Към 2021 г. лицето Мартин Божанов не съм го познавала, не съм знаела как изглежда въпросният човек. Как изглежда разбрах във връзка с убийството му, когато негови снимки бяха публикувани във всички медии, новинарски емисии, статии и така нататък, така че по повод на това дали той е бил на въпросния банкет аз не мога да кажа нито, че е бил, нито, че не е бил, тъй като, пак повтарям, аз това лице на този етап не съм знаела как изглежда. Колегите казаха, че е имало и външни лица. По мой спомен също имаше външни лица във въпросното заведение, беше

с общ достъп. Ще спестя как е била разположена залата, масата, ние бяхме разположени на една доста дълга маса може би колкото тази в този въпросния кабинет. Лицата, колегите, които бяха разположени около мен, ги познавах всичките. В другия край на масата, честно да Ви кажа, не знам кой е стоял и в действително не мога да Ви кажа дали въпросното лице Мартин-Нотариуса е бил там или не е бил там, просто защото не съм знаела на онзи етап как изглежда този човек.

Това е. Преписки с него, направила съм проверка, от както съм прокурор в Софийска районна прокуратура не съм работила, не съм имала.

Мога да отговоря на всеки следващ Ваш въпрос.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси? Не виждам въпроси. Благодарим за това, че се отзовахте на нашата покана.

(Боряна Кангалджиева напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да поканим Гергана Стоянова.

(Гергана Стоянова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, прокурор Стоянова. Знаете за какво сме Ви поканили, имате думата.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Здравейте. Казвам се Гергана Стоянова. Прокурор съм в Софийска районна прокуратура от месец юли 2020 г. Да, присъствала съм на банкетата през 2021 г. Това беше официален коледен банкет, организиран от прокуратура. Не познавам лицето Мартин Божанов. На банкетата не знам дали е присъствал. За първи път разбрах за него от медиите, след като

чухме за неговото убийство, тогава съм го видяла. Дори и да е присъствал на банкета не ми е направил никакво впечатление, не съм го запомнила и съответно не мога да Ви кажа дали е присъствал.

Ако имате някакви въпроси? Не съм имала преписки, свързани с него.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси към прокурор Стоянова? Не виждам. Благодарим Ви, че се отзовахте на поканата ни.

(Гергана Стоянова напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колегата Надя Маринова.

(Надя Маринова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, заповядайте, колега! Знаете за какво сме Ви поканили. Имате думата.

НАДЯ МАРИНОВА: Надя Маринова, прокурор в Софийска районна прокуратура. В Софийска районна прокуратура работя от месец юли 2020 г. Към датата на въпросния банкет бях младши прокурор. Беше официална покана към абсолютно всички прокурори и служители. Тогава видях, че доста хора от випуска, в който съм се обучавала в НИП, ще присъстват, поради което и аз реших да присъствам. Към него момент по-голямата част от колегите, които са били прокурори в Софийска районна прокуратура и служители, аз не съм ги познавала. На банкета, по мой спомен, присъстваха минимум 50 човека, така че аз няма как да знам и да ми направи впечатление някое лице кое е външно, кое не е. Въпросното лице Мартин Божанов-Нотариуса лично аз не си

спомням да съм го виждала да е присъствал там. Дори и да е присъствал не ми е направил абсолютно никакво впечатление и нямам никакви спомени. Видях го след убийството и то дори доста след убийството понеже толкова не следях тогава медии. Нито ми е направило впечатление да ми е познат, да съм го виждала, нито нищо. Дела и преписки с него, извърших проверка, не съм имала.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси? Не виждам. То само младши магистрати присъствали на това празненство!? Благодарим Ви, че се отзовахте на поканата.

(Надя Маринова напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим Панайот Газдов.

(Панайот Газдов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Знаете за какво сме Ви поканили. Имате думата.

ПАНАЙОТ ГАЗДОВ: Казвам се Панайот Газдов. Прокурор съм от края на 2018 г. В СРП изпълнявам длъжността „прокурор“ от март 2020 г. Относно банкета, получихме по пощата покана до всички прокурори, по електронната поща. Аз, съответно, се записах. Пристигнах, мисля, около 10 часа вечерта. Не ми е направило впечатление това лице Мартин Божанов да е бил на банкета. Аз не го познавам. Видях го след убийството му като това не породило никакви асоциации в мен. Дали съм го видял там, дали е присъствал, не мога да Ви кажа, аз лично нямам такъв спомен. Преписки и дела с него нямам, проверих във файловете на компютъра си, но Вие, предполагам, имате справка.

Ако имате някакви въпроси?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси? Не виждам. Благодарим, че се отзовахте на поканата.

(Панайот Газдов напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Радослав Тодоров.

(Радослав Тодоров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Здравейте, колега, заповядайте. Знаете за какво сме Ви поканили. Моля, микрофонът да включите.

РАДОСЛАВ ТОДОРОВ: Казвам се Радослав Тодоров. Към настоящия момент съм прокурор в Софийска градска прокуратура. Към 2021 г. съм бил в Софийска районна прокуратура. Прокурор съм от 2010 г. Във връзка с банкета, беше организиран с пускане на съобщения по имейла. Датите бяха от 10-ти до 12 декември, ако не ме лъже паметта. Вечерта в ресторанта имаше организация. Бяхме около 60 човека, мисля, че от Софийска районна прокуратура. Заведението беше отворено, не е бил ограничаван достъпът за външни лица. Аз лично лицето Мартин Божанов не си спомням да съм го видял, и да съм го видял не го познавам, така че няма как да разбера дали е бил той, защото в залата имаше доста хора. Самият аз нямам и съм нямал преписки и досъдебни производства, свързани с това лице. Разбрах за него след убийството му от медиите.

Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси имате ли към колегата Тодоров? Не виждам. Да Ви благодарим за това, че се отзовахте на поканата ни.

(Радослав Тодоров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващият е Калин Владимиров.

(Калин Владимиров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Знаете за какво сме Ви поканили. Микрофонът да си включите.

КАЛИН ВЛАДИМИРОВ: Здравейте. Казвам се прокурор Калин Владимиров. От 2006 г. съм прокурор. За въпросния банкет през 2021 г. нямам особен спомен, с оглед изтеклия голям период от време. Относно лицето Мартин Божанов по прякор Нотариуса разбрах за първи път след убийството му. Не съм го познавал този човек, не знам как изглежда и няма какво повече да добавя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Имал ли сте преписки, свързани с него?

КАЛИН ВЛАДИМИРОВ: След като стана всичко, което се изговори за въпросния, доста колеги си провериха дали имат. Установих, че съм прекратил дело по давност, което ми е било докладвано миналата година спрямо 2015 г., тъй като прокурорът, който е водил това дело е повишен в Софийска градска прокуратура. Пострадалият се казва Мартин Божанов. Дали е същият човек не знам. За средна телесна повреда става въпрос.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То беше прекратено срещу неизвестно лице ли?

КАЛИН ВЛАДИМИРОВ: Да, делото беше срещу неизвестен извършител. С пострадал Мартин Божанов, но дали е същият човек не знам. (Чува се: За деяние кога извършено?) 2013 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси? Не виждам. Благодарим Ви, че се отзовахте на поканата.

(Калин Владимирев напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да бъде поканен Георги Обидимски.

(Георги Обидимски влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден. Заповядайте, колега. Знаете за какво сме Ви поканили.

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Георги Обидимски се казвам и съм прокурор в Софийска районна прокуратура от 2014 г. Конкретно за банката мога да кажа, че впоследствие разбрах... Да обясня – не познавам Мартин Божанов и адвокат Велимир Атанасов. Не съм ги виждал, никога не съм имал допирни точки нито в съдебна фаза, нито по производствата, по които съм ги наблюдавал. Едва след като, след като се появи разследването на Антикорупционния фонд разбрах кои са били тези лица. Към онзи момент аз не ги познавах, не ги бях виждал никога. Същите.., направи ми впечатление, че присъстват на банката, но в интерес на истината не разбрах, не видях да контактуват, конкретно за починалия Мартин Божанов не видях да контактува с някой от колегите и се учудих, пак казвам, аз не го познавам, към този момент не знаех. След като разбрах бях силно притеснен, че е възможно на такъв банкет, служебен, организиран, да присъства такова лице. Но, ако трябва да съм

честен, не съм видял същият да е разговарял с някой от колегите, включително и с мен. Нито да се е запознавал, нито да е търсил някакъв контакт с някой от присъстващите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега, Вие казахте, че сте се запознали и знаете кое е лицето Мартин Божанов още като са излезли записите на Антикоруptionния фонд. Това означава, че в средата на годината, 2021 г., и сте го видели лицето Мартин Божанов на банкетата, там на масата. Спомняте ли си къде седеше той? До кого седеше?

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Не знам дали сте ме разбрали правилно. Разследването на Антикоруptionния фонд, когато го видях, беше след банкетата. След банкетата видях..., не знам колко месеца след това видях, че е бил там, понеже ми направи впечатление, че присъства лице, което не го познавам по никакъв начин. (Г.Кузманов: А Вие на банкетата видяхте ли го?) На банкетата го видях, да. (Г.Кузманов: Въпросът беше това.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Въпросът беше – когато го видяхте на банкетата къде беше позициониран, на коя маса седеше, с Вас танцуваше ли, комуникираше ли с някой или не комуникираше с някой? Това беше въпросът.

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Мисля, че отговорих на въпроса. Не съм го видял да танцува, да е в някакви близки отношения, конкретно за Мартин Божанов. Не съм го видял да танцува или да комуникира с някой от колегите. Същото не се отнася за адвокат Велимир Атанасов, който, пак казвам, към онзи момент не знаех въобще, дори визуално не го познавах. За него видях, че разговаря с прокурор Зартова, но другото лице въобще не знам какво правеше на въпросната сбирка.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: От отговорите разбираме какво не сте видели. А какво сте видели? Разбрахме, че единият е говорил с колежката Зартова. Другият какво е правил, когато сте го видели там на място?

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Двамата по между си си разговаряха – адвокат Велимир Атанасов и лицето Мартин Божанов. Аз не съм разговарял с нито един от двамата през цялата вечер. В случай, че знаех, бих..., ако знаех кои са хората въобще нямаше да присъствам на този банкет.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, ние нямаме упрек към никой от присъствалите на банкета, тъй като това е служебен банкет, Вие не сте знаели, че ще има външни лица на този банкет. За нас е важно да установим вече присъствалите..., впоследствие Вие сте разбрали кой кой е, къде са били позиционирани – на съседна маса, на Вашата маса, защото разбрахме, че била обща, дълга маса, там ли са били, на друга маса ли са били, в друга зала ли са били, разбрахме, че се били няколко свързани помещения? Искаме да изясним това.

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Аз бях на една..., както казахте Вие, на дълга маса, на която двете лица присъстваха на масата. Бяха по диагонал срещу мен. Не знам кога се появиха, дали някой ги е съпровождал. Доколкото разбрах впоследствие, нямаше някакъв пропускателен режим, при който да бъдат спрени, но не разбрах в кой момент се появиха и от кой са били придружени.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: По диагонал срещу Вас, до колежката Зартова ли седяха?

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Не, срещу нея.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: До кого седяха?

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Те двамата бяха по диагонал малко сякаш отделени от останалите. Срещу тях беше прокурор Зартова. Пак казвам, не съм в.., искам да изложа факти, а не мои впечатления, но не съм видял Мартин Божанов да разговаря с прокурор Зартова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, то не е точно като разпит, не го приемайте така като разпит на свидетел за факти, а по-скоро в един по-широк смисъл разговор. Добре, Вие до днес, преди да дойдете, разговаряхте ли с някой от колегите си, с който и да е, за да установите как тези две лица се оказаха на този банкет. Ако сте разговаряли и сте разбрали?

ГЕОРГИ ОБИДИМСКИ: Разбира се, че опитвах да разбера кой ги е поканил, тъй като се zlepоставих, бях zlepоставен аз, аз съм zlepоставения, но така и не можах да разбера. Бих Ви казал, ако знаех, от кой са били поканени и не мога да правя умозаклучения, не знам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Да Ви благодарим, че се отзовахте на нашата покана. Всичко най-добро Ви желая.

(Георги Обидимски напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека следващият от списъка да бъде поканен.

(Евгени Тодоров влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Знаете за какво сме Ви поканили.

ЕВГЕНИ ТОДОРОВ: Здравейте. Казвам се Евгени Тодоров и съм прокурор в Софийска районна прокуратура от 30 август 2021 г. Присъствах на въпросното събиране, което беше официално обявено. Към онзи момент, след 3 месеца само в посочената структура, познавах ограничен брой хора, не правех голяма разлика кой е прокурор, кой е деловодител, познавах само деловодителите, с които пряко работех, колегите си, с които бях в Националния институт на правосъдието и още няколко човека от етажа. Затова по никакъв начин не съм възприел дали има външни лица, кой кой е, до кой е седял. Със съответното лице не съм се познавал – Мартин Божанов. Разбрах от медиите след убийството му, като нямам спомен да съм имал преписки или досъдебни производства с него, като искам да вмъкна, че не обръщам внимание на имената обикновено, едно заради обема от работа, едно заради – не е съществено, прилагаме закона еднакво за всички.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате ли въпроси към прокурор Тодоров? Не виждам. Благодарим Ви, че се отзовахте на поканата. Всичко най-хубаво.

(Евгени Тодоров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да поканим Пламен Петков.

(Пламен Петков влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Знаете за какво сме Ви поканили. Заповядайте.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Здравейте. Казвам се Пламен Петков. Прокурор съм в Софийска районна прокуратура. За въпросния банкет имам малко спомени. Мисля, че беше преди около 3 години. Проведе се в гр. Банско. Беше организиран от Софийска районна прокуратура. На въпросния банкет имаше много колеги включително и много външни лица, като, доколкото си спомням, действително едно от тези външни лица беше въпросният Мартин Божанов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Вие го познавахте от по-рано, така ли?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: За първи път го видях тогава, не го бях виждал преди това.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да ни разкажете на въпросния банкет къде седеше той, до кого, с кого контактуваше?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Нямам спомен къде е седял. Също така не си спомням с кого е контактувал. Действително нямам спомен. Не бих могъл да преповтарям.., действително не си спомням дори за тази дълга маса, за която говореха колегите, така че считам да кажа, че не си спомням.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Въпроси, колеги? Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз мисля, че Вие бяхте по едно време прокурор в Костинброд, ако не се лъжа. Тогава, 2021 г., в Софийска районна прокуратура ли работехте?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: 2021 г. бях в Районна прокуратура-Сливница, а не в Костинброд.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие как се оказахте на банкета тогава?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Тъй като имейлът ми продължава да е Софийска районна прокуратура и получавах абсолютно всички

съобщения, които са изпращани на колеги от Софийска районна прокуратура включително за този банкет, както за всеки един банкет се изпраща уведомление на колегите по имейла. Съответно аз получих този имейл и реших да отида на този банкет. Общо взето, откакто съм прокурор, почти не съм пропускал банкет на Софийска районна прокуратура, без значение дали съм бил, примерно, в Сливница.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Петков, в статия в един от правните сайтове, който всички магистрати съм сигурна, че четат редовно, тъй като са много богати тези статии с най-различни коментари обикновено с негативен ефект, с негативен нюанс, та в една от статиите пише, че Вие и още един колега от Софийска районна прокуратура сте поканили Мартин Божанов на този банкет. Може ли да кажете дали е така и ако не е така знаете ли кой го е поканил?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Аз не бих могъл да знам кой какви цели преследва, когато пише такива коментари, но аз лично не съм поканил никого на нито един банкет, включително и на конкретния банкет не съм канил никого.

Първо, моето мнение е, че организираните коледни банкети имат една цел – да сплотят колектива и респективно не намирам необходимост там да има външни лица. Затова за всичкия този дълъг период от време, когато съм прокурор, не съм поканил никого на коледен банкет и този банкет не прави изключение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз не можах да разбера, Вие имали ли сте някакви преписки, дела спрямо лицето?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Извинявам се, забравих да кажа. Въпреки големия обем, който имаме като доклад и който съм решил

през годините, си направих труда да проверя, но не установих да съм имал преписки или дела с Мартин Божанов, независимо в какво качество е бил.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли един въпрос, да. Вие започнахте изложението си пред нас, че на този коледен банкет е било лицето Мартин Божанов. От Вашия отговор на мен лично не можа да ми стане ясно – Вие към онзи момент ли знаехте, че това е лицето Мартин Божанов или сега след като излязоха публикации и съответно негови снимки Вие стигнате до извода, че това лице, което тогава сте видели е именно Мартин Божанов? Това не ми стана ясно на мен.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: На самия банкет разбрах, че това е Мартин Божанов. И Велимир Атанасов беше на същия този банкет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Като продължение на моя въпрос и на колежата, тоест лицето първоначално, Мартин Божанов, Ви беше представено поименно, така ли да разбирам? Лично на Вас или на всички колеги?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Да, адвокат Атанасов ми го представи. Не знам дали го е представил на някой друг.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И като какъв Ви го представи? Все пак със същата сила може да Ви представят и Иван Драганов, и всеки, да. И даде ли Ви обяснение как така и те са се присъединили на този банкет, кой ги е поканил? Не обяснение, не влагам определен юридически смисъл в думата „обяснение“, по-скоро имам предвид разяснение. Това е по-точният термин, да.

Благодаря.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Представи ми го като негов познат. Не съм проявявал интерес кой ги е.., просто не съм го питал кой ги е поканил и как са се озовали на този банкет. Велимир Атанасов го

познавам от времето още когато беше съдия в Софийски районен съд.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Да Ви благодарим, че се отзовахте на поканата. Желаем Ви всичко най-добро!

(Пламен Петков напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, някакви изказвания? Ако няма изказвания предлагам 15 минути почивка.

(след почивката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Продължаваме, колеги.

По първа точка, тъй като не сме я приключили, предлагам да вземем следните решения:

Първо: Да се изиска разрешение от наблюдаващия прокурор по преписката на Софийска районна прокуратура, за която говори съдия Георгиева, която пристигна във Висшия съдебен съвет на 18 март, с оглед публикуването ѝ при спазване на Закона за личните данни, на сайта на Прокурорската колегия. Трябва да изпратим писмо до Софийска районна прокуратура.

Второ: С оглед на изказването на прокурор Цацаров и на другите изказали се колеги, предлагам да вземем решение да се изиска от Националното бюро за контрол на специални разузнавателни средства справка за исканите и прилаганите специални разузнавателни средства за период от 1 януари 2019 г. до настоящия момент..., исканите и прилаганите спрямо прокурори,

следователи, членове на Инспектората на Висшия съдебен съвет и членовете на Висшия съдебен съвет.

Някакви предложения по направените предложения? Заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, това исках само да уточним – без значение от заявителя, тъй като може да се искат от различни органи, т.е. от всички органи, които имат право да искат подобни СРС (сересета).

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, и като добавим – с посочване на заявителя на исканията.

Ако няма други изказвания по направените предложения, да подложим на гласуване. Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Петров, искам да Ви допълня и предлагам на колегите да включим и диспозитив по повод изказването днес на прокурор Цацаров, че с решение на КПКОНПИ от 23.06.2021 г. материалите, касаещи проверката спрямо Веселин Денков, са били изпратени по компетентност на прокуратурата на основание чл. 106 от Закона за противодействие на корупцията. Тъй като нямаме информация дали тези материали са приобщени към преписката на Софийска районна прокуратура и какво е нейното положение към настоящия момент, много моля да изискаме материалите по тази преписка от прокуратурата, същата. Ние всъщност не знаем дали те са изпратени на Софийска районна прокуратура, така че по-скоро да ги поискаме от изпълняващия функциите „главен прокурор“, тъй като не знаем накъде са насочени.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да изчистим този момент, тъй като.., нека да се запознаем подробно с преписката от Софийска районна прокуратура, тъй като там има

обяснения и разпити на точно тези лица, за които говори и прокурор Цацаров, и ако е необходимо на следващото заседание, ако не става въпрос за едно и също, да поискаме отделно тази преписка.

Предлагам да гласуваме двете точки, които бяха предложени. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

1.1. Да се изиска разрешение от наблюдаващия прокурор от Софийска районна прокуратура по прокурорската преписка, изискана с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 9/06.03.2024 г., т. 1.4., за публикуването ѝ на интернет страницата в съответния раздел, при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

1.2. Да се изиска справка от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства за исканите и прилаганите специални разузнавателни средства спрямо прокурори, следователи, членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет

и членове на Висшия съдебен съвет, за периода от 01.01.2019 г. до настоящия момент, с посочване на заявителя на исканията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник. Давам думата на господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, имаме един кандидат, това е колегата Аделина Вергилова Борисова-Алексиева, която е прокурор в Окръжна прокуратура-Перник. Колегата притежава изискуемия юридически стаж най-малко 8 г., който към 30 януари т.г. е 25 години, 9 месеца и 21 дни. Колегата е започнала професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба Перник. На длъжността е назначена с решение на Висшия съдебен съвет от 27.01.1999 г. и я заема от 1 февруари 1999 г. до 19.10.2005 г.

С решение на Висшия съдебен съвет от 12.10.2005 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Брезник и я заема от 20.10.2005 г. до 01.06.2006 г., когато е преназначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Перник. Тази длъжност тя заема от 1 юни 2006 г. до 26 март 2007 г. С решение на Висшия съдебен съвет от 14 март 2007 г. е назначена на длъжността „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Перник, която длъжност заема от 26 март 2007 г. до 13 март 2015 г. След проведен конкурс с решение на ВСС от 7 май 2015 г. е назначена на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Перник, която заема до 05.06.2020 г. С решение на Прокурорската колегия от 20.01.2021 г. е назначена на същата длъжност и я заема до 25.07.2022 г., когато е повишена в длъжност

„прокурор“ в Окръжна прокуратура-Перник, която длъжност заема от 25.07.2022 г. до настоящия момент. Колегата Алексиева е придобила статут на несменяемост по силата на закона. С решение на Прокурорската колегия от 05.04.2017 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. С решение на Прокурорската колегия от 11.11.2020 г. е проведено атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим колегата Алексиева.

(Аделина Алексиева влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Колега, ние сме се запознали с концепцията Ви. Ще Ви помоля в рамките на около десетина минути да изложите накратко вижданията си за управлението на Окръжна прокуратура-Перник.

Заповядайте.

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, позволете ми първо да Ви се представя. Казвам се Аделина Алексиева и днес се явявам пред Вас като кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Перник.

Изготвила съм и съм представила на Вашето внимание концепция, в която съм отразила своите виждания и идеи за това как стратегически следва да бъде управляван този орган на съдебната власт, поради което и не смятам днес да Ви обременявам с цифри и статистически данни, а само да маркирам някои основни акценти.

Няколко думи за мен и моята лична мотивация. Професионалното си развитие изцяло съм посветила на наказателното право. Работя в сферата на правосъдието от около 25 години и всички те в съдебен район Перник. Последователно съм заемала длъжността „помощник следовател“ в Районна следствена служба-Перник, както и „следовател“ в Окръжен следствен отдел, в резултат на което съм придобила знания и умения за разследването като част от наказателния процес. Познавам много добре структурите на органите на МВР във връзка с работата си като следовател.

Професионалната си дейност като прокурор започнах през 2005 г. в Районна прокуратура-Брезник, а по-късно в Районна прокуратура-Перник. Била съм заместник административен ръководител, ръководител на тази прокуратура, а след преминал конкурс от 2022 г. съм прокурор в Окръжна прокуратура-Перник. Тази длъжност заемам и към настоящия момент.

От дългогодишния си опит като следовател, прокурор и административен ръководител в района на съдебен район Перник познавам в детайли всички процеси, които са текли в тези органи на съдебната власт през годините. Познавам много добре личните и професионални качества на всеки един служител, прокурор и следовател както от окръжната прокуратура, така и от районната прокуратура и нейните териториални отделения. Запозната съм със силните и слабите им страни, с техните професионални качества. Считам, че натрупаният от мен опит, при положение, че отчитаме всички постигнати към момента резултати от окръжна прокуратура, така и някои аспекти, които считам, че следва да бъдат усъвършенствани в дейността на тази прокуратура, мисля, че бих била полезна за развитието ѝ.

Статистическите данни, които са пред Вас сочат, че магистратите от съдебен район Перник работят при едно подчертано изразено високо ниво на работа. Всички колеги спазват строго изискванията на закона. Показател в тази насока са традиционно niskият процент на върнати от съда дела на прокуратурата за допуснати за отстраняване съществени процесуални нарушения, както и niskият брой на оправдателни съдебни актове, постановени по внесените от нас такива в съда, срочността на произнасяне по преписките и делата в условия на натовареност. Считам обаче, че тези добри резултати не бива да ни дават спокойствие и увереност, че няма какво да бъде надградено, напротив, считам, че винаги има какво да се желае в повече и да се надгради.

Налице са някои аспекти в дейността на прокуратурата, на които считам, че следва да бъде обърнато по-сериозно внимание, с оглед на района, в който живеем, спецификите му, потребностите и проблемите на хората в него, като в тази връзка следва да се прецизират и действията за противодействие на престъпността.

Традиционно най-голям брой от престъпността в региона се формира от престъплението, така наречената „група на престъпления против битовата престъпност“. За съжаление твърде nisk е процентът на разкриваемост на този вид престъпления, което неминуемо води до едни негативни нагласи на обществеността както по отношение на органите на МВР, така и по отношение на прокуратурата. Наред с това, тези които пък се отчитат като разкрити касаят предимно такива посегателства, извършени в търговски обекти, но за съжаление престъпленията от категорията на така наречените „домови кражби“ не са с добър

процент на разкриваемост. Считам, че в тази връзка следва да бъдат предприети действия за противодействие на битовата престъпност чрез едни съвместни мероприятия и дейности, които да са съвместни заедно – оперативните служители, разследващите полицаи и прокурорите, с оглед планиране на своевременни и конкретни насочени действия за противодействие на тази престъпност.

Считам, че следва да бъде обърнато сериозно внимание и на престъпленията, касаещи разпространение на наркотични вещества. В тази насока смятам, че трябва да бъде засилена ролята и да бъдат насочени усилията към разкриване и доказване на такива престъпления, които касаят разпространението на наркотични вещества от конкретни лица и групи, разпространяващи такива, тъй като обикновено в полезрението на полицията попадат случаите на държане на наркотични вещества и то на малки количества предимно от наркозависими лица. В тази връзка считам, че трябва активно да бъде проведено едно съвместно съвещание, което да е заедно с органите на МВР, с органите на сектор БОП и следва да бъде проявена една лична активност от всеки един колега по работата по такъв вид дела за пресичане на този вид престъпност.

Друг ключов момент, който виждам, това е работата във връзка с така наречените „корупционни престъпления“. Считам, че следва да бъде направен един обстоен анализ на факторите, които възпрепятстват установяването на този вид престъпление, доколкото същите предимно са с един, така да го кажа, латентен характер. Тук считам, че следва да бъдат активизирани дейностите не само на разследващите органи и на прокурорите, но най-вече на оперативните служби и на контролните органи, и служителите при

тях, с оглед повишаване на тяхната компетентност дори и с нарочни обучителни мероприятия, свързани с методиката, тактиката на установяване на такъв вид престъпления.

Същевременно окръжна прокуратура, като орган, който следва да координира действията на всички контролни органи, свързани с правоохранителния процес, считам, че следва да организира регулярни срещи с представители както на ДАНС, така и на съответните контролни служби на Икономическа полиция, на които да бъдат набелязани и планирани конкретни действия, които да доведат до подобряване резултатите ни в това направление.

Друг съществен проблем, който мога да отчета, това е работата на магистратите от съдебен район Перник в изключително неблагоприятни условия. Това касае както следователите и служителите в Следствения отдел, така и прокурорите от окръжна и районна прокуратура, които работят в областния град. Условията са неблагоприятни, кабинетите са изключително малки, работят 5 – 6 деловодителя в едно деловодство в районната прокуратура, което неминуемо създава пречки в работата. Считам, че следва да продължи процесът по усвояване на нова сграда, за което, разбира се, ще се търси съдействието, както Вашето, така и ръководството на прокуратурата, за да могат да се създадат едни по-благоприятни условия, които със сигурност ще доведат и до повишаване и на ефективността ни в работата.

Друг аспект, на който следва да бъде обърнато внимание, считам, че е активизиране и на медийната политика от гледна точка на споделяне на нашите постижения в работата с обществеността. В тази връзка следва да бъдат предприети действия по предоставяне на една своевременна и балансирана информация в това направление по отношение както на медиите от

национално, така и на местно ниво. Считам, че така маркираните пред Вас днес цели, както и подробно изложените в представената на вниманието Ви концепция, са напълно реални, постижими и изпълними, и същите ще доведат както до надграждане на постигнатото до момента в работата на окръжна прокуратура, така и до преодоляване на съществуващи проблеми.

Добрата стратегия на управление, считам, че следва да се основава на приемственост, на надграждане на постигнатото, на професионализъм в работата, затова в случай, че ми гласувате и доверие, ще работя така че да отговори работата на Окръжна прокуратура-Перник на високите изисквания, които има обществеността към съдебната власт и в частност към прокуратурата. Надграждайки това, което вече е постигнато, ще се постарая да организирам работата така, че да отговори на очакванията, които има обществеността към нас прокурорите за една ефективна и успешна борба с престъпността.

Благодаря Ви за вниманието.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви, колега.

Въпроси към колегата?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз имам два въпроса, които съм ги извел от Вашата концепция. Единият сте посочили, че има известно забавяне на определени преписки, над две години и половина като основната причина, една от основните причини сте посочили изготвянето на експертизите. В тази връзка въпросът ми е да ми разясните точно какви проблеми с кои точно експертизи и евентуално имате ли виждане как да бъде преодолян тази въпрос.

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както съм посочила и в концепцията си наистина един сериозен проблем, той е съвместен,

не само за Окръжна прокуратура - Перник, това е проблемът с вещите лица и с експертизите, и с продължителността на изготвяне на експертизите. За нашият район е характерно, че имаме един автоексперт, който поема експертизите, а те наистина не са малко, имаме проблем със съдебно-медицинските експертизи, имаме проблем със съдебно-психиатричните експертизи. Търсим разрешението, предимството за Перник е, че е близо до София и намираме разрешение чрез ангажирането на софийски експерти, но пък те са ангажирани и със софийски дела, и не само софийски, което пак затруднява разследването, тъй като наистина продължителността на изготвяне на едно заключение води до продължаване на срока на разследването, а оттам идва от това делата да стигат до разследване в срок над две години. Съществен проблем в тази насока е и неритмичното изплащане на възнагражденията на назначените вещи лица от страна на Областна дирекция на МВР - Перник, което може да доведе до демотивиране на самите вещи лица, те отказват да приемат експертизи и ние отново търсим експерти в София. Това, което правим е да пишем напомнителни писма, да се свързваме по телефона с експертите и дотук се изчерпват на този етап нашите възможности. За съжаление наистина това е един сериозен проблем, който трудно би бил разрешим на този етап.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, отново от Вашата концепция извежда един въпрос, той касае Вашето виждане за постигане на равномерно разпределение на преписки и дела, като сте изложили една интересна теза, просто искам да ми разясните, посочили сте,

че следва да бъдат създадени подгрупи в самите групи за случайно разпределение. Какво ще рече това просто?

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпросът, г-н Стоев. Считам, че за да се постигне едно равномерно разпределение на преписките и делата, и да се уеднакви натовареността на прокурорите и следователите е изключително важно. Същевременно обаче системата за случайно разпределение бих казала, че наистина е система за случайно, но не за справедливо разпределение на делата, тъй като тя отчита само количествения критерии. Няма как системата да отчете какво е досъдебното производство, което се разпределя в група „досъдебни производства“. Именно и затова считам, че определено няма да бъдат нарушени по никакъв начин правилата, които са за случайно разпределение ако в групите се създадат подгрупи, в които да се въведат конкретни параметри и конкретни например дела, които са свързани с данъчните престъпления, да съществува отделна подгрупа, за да може там да се разпределят делата и участвайки всички прокурори от една прокуратура в тази група, те ще получат по равен брой разследване на данъчни престъпления. Това ще доведе до затруднение наистина на административния ръководител, който определя групите, защото много по-лесно е да се постави група „досъдебни производства“, отколкото да се поставят петте или десетте групи, които ще бъдат. Считам, че това пък би допринесло наистина за постигане на едно равномерно разпределение между преписките и делата когато бъдат създадени такива допълнителни критерии в подгрупи и така, поне моето виждане е, че наистина ще се стигне до някакво справедливо изравняване на натовареността. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам един кратък въпрос ако наистина имате идея да ми отговорите на него в момента, тъй като, разбира се, малко не сте мислили по него и е малко рано - ако в случай, че бъдете избрана и Ви гласуваме доверие сте мислили относно това - как смятате да формирате своя екип и какви хора да определите, с какъв профил. Аз не Ви питам за имена за свои заместници.

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпроса, г-жо Мутафова. Не съм мислила в детайли по този въпрос, признавам си, тъй като е твърде рано, както казахте и Вие. В Окръжна прокуратура работят колеги, които са с изключително добри професионални качества, има много колеги, които имат и доста сериозен административен опит, така че считам, че няма да има проблем за да организирам евентуално екипа си така, че да имат същите виждания, то това е основно, да имат моите виждания за развитието на тази прокуратура. Бих могла да потърся и в Районната прокуратура колеги, които споделят тези мои виждания, в случай, че ми гласувате доверие. Благодаря ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз, колега, имам един въпрос отново във връзка с презентацията Ви. Ако бъдете избрана изложихте съображения, че условията, при които работят Вашите служители и колегите са доста притеснителни. Каква е визията Ви в тази насока. Добре, от наша страна бихте имали съдействие, но все пак на местна почва как мислите да разрешите този въпрос, имате ли някаква идея, разговори евентуално.

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Бошнакова. От 2019 г. когато се осъществи окрупняването на Районна прокуратура - Перник този проблем наистина се задълбочи и стана драстичен. Казах, че това касае не само Прокуратурата, но и

Следствието, защото те се намират в една сграда, която е компроментирана, с покривна конструкция, там има „ремонт на ремонта“ общо взето, защото се налага да се правят непрекъснати ремонти. Предприехме действия още тогава, имаме няколко сгради, които бяха обстойно изследвани, оказа се, че не са подходящи. Проблемът е, че в близост до Съдебната палата няма подходяща сграда, която да отговаря на изискванията. Така се стигна до 2023 г. когато областния управител на Перник предложи да предостави за нуждите на Прокуратурата част от сграда, която е публична държавна собственост, това е сградата на бишвата Минна дирекция, тя е паметник на културата, за съжаление самата сграда не се намира в близост до Прокуратурата, но пък това е варианта, който е единствения на този етап за подобряване на условията, друг вариант на този етап ние нямаме. Вие много добре сте запознати, че мисля, че месец декември приехте и проект на решение на Министерски съвет в тази връзка, за да може да са предприети действия за предоставяне на част от тази сграда за нуждите на Окръжна прокуратура - Перник и на Община Перник. Това е, което се прави, и което е единствения възможен вариант на този етап. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Тогава да Ви благодарим за изложението и да изчакате.

/От залата излиза Аделина Алексиева/

Колеги, изказвания?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз по принцип имам поглед върху г-жа Алексиева, тъй като тя е работила в апелативния район на Софийската апелативна прокуратура. Аз ще подкрепя нейната кандидатура по няколко причини. Първо ще се спра както винаги на

концепцията - много добре структурирана концепция, в която са обхванати всички проблеми, касаещи района на Окръжна прокуратура - Перник. Направи една сбита, съществена презентация на тази концепция.

На следващо място ще подкрепя тази кандидатура, защото е налице административен опит на г-жа Алексиева. Била е административен ръководител и от нейната работа е винаги е имало положителни оценки. Мога да кажа, че тя се ползва с доверието както на служителите, така и на магистратите в района. Също така, че отлично познава района и съответните специфики на този район и може да отреагира във всяка една ситуация. И като цяло считам, че е подготвена и може да се справи с това предизвикателство да оглави Окръжна прокуратура. Затова ще я подкрепя. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Г-н Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Алексиева. Имам честта да съм работил с нея дълги години, а включително и две години съвместно като административни ръководители аз на Окръжна прокуратура - Перник, тя на Районна прокуратура - Перник. Имам много добър поглед върху нейните способности и смятам, че ще се справи, както се справи и при окрупняването на прокуратурите в Пернишния регион, по това време тя беше административен ръководител. С всичките колеги от Окръжна прокуратура, с изключение мисля, че с един не е работила в районните прокуратури или пък в Окръжна прокуратура, така че много добре познава колегите, знае способностите им, същевременно може да им се довери и има тяхната подкрепа. Наред с това създаде в Районна прокуратура -

Перник много добра организация на служителите. Надявам се и да създаде и в Окръжна прокуратура, тъй като в последно време там малко куцат нещата. Подкрепям изцяло нейната кандидатура. Пожелавам успех!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Г-н Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз се присъединявам към казаното досега. Аз също ще подкрепя кандидатурата на прокурор Аделина Алексиева. Още като районен прокурор на Перник тя мисля, че демонстрираше изключително добро познаване на района и на спецификата на дейността на прокурорите и водеше прокуратурата много успешно и сигурно към изпълняване на задълженията, които тя има. В днешното ѝ представяне мисля, че видях всичко, което очаквах да видя от един бъдещ административен ръководител. Действително много добре познава района, много добре стои на терена. Каза някои неща, които невинаги, даже някой не ги бях чул, идеи на административни ръководители. Наистина в детайли познава територията на Перник и областта. Аз мисля, че ще се справи. Много стегнато, много стройно представи нейната виждания, не чете нещо, което мен винаги ме впечатлява. Мисля, че ще се справи, поради което ще я подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Алексиева. Който е съгласен тя да стане административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Перник, моля да гласува. /брои гласовете/ - Единодушно - 9 „за“. Избрана е за окръжен прокурор.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник

Кандидат:

- **Аделина Вергилова Борисова-Алексиева** - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВП”

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: **9 гласа „за”, 0 гласа „против”,** на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Аделина Вергилова Борисова-Алексиева** - прокурор в Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВП”, на **длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор”** на **Окръжна прокуратура-Перник**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението по т. 2.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля, да поканите колегата Алексиева.

/В залата влиза Аделина Алексиева/

Колега Алексиева, разбрахте, с 9 „за“ единодушно бяхте избрана за окръжен прокурор на Перник. Всичко хубаво Ви желая!

/От залата излиза Аделина Алексиева/

Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точният диспозитив е, който според мен гласувахме - след проведено явно гласуване и при обявен резултат с 9 гласа „за“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Аделина Вергилова Борисова - Алексиева - прокурор в ОП - Перник, с ранг „прокурор във ВП“, на длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност, като решението по тази точка може да се обжалва пред ВАС в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, да гласуваме така предложения диспозитив. Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува. 9 „за“. Приема се. ***/решението е отразено по-горе в протокола/***

Преминаваме към следващите три точки от дневния ред, те са на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“. Има ли нужда да закриваме мониторите? Моля, да бъдат закрити мониторите.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

По трета точка от дневния ред Прокурорската колегия взе следното решение: Приема за сведение заповед РП-№ 9/5.01.2024 г. на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Георги Славов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора и същата, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ да се приложи към кадровото дело на прокурора.

По четвърта точка Прокурорската колегия взе следните решения: Първо - отказва да продължи образуваното със заповед № РД - 04-553 от 24.07.2023 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно производство срещу Стефан Христов Христов - прокурор в СГП.

И второ: Връща преписката на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на производството, образувано с негова заповед № РД - 04.553 от 24.07.2023 г.

Преминаваме към пета точка от дневния ред. Отново от комисията по „Дисциплинарна дейност“.

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, става дума за регулярните анализи на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушения правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства, като в конкретния случай периодът е от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г. Това са два тримесечни анализа на Инспектората към ВСС.

В тази насока комисия „Дисциплинарна дейност“, която тогава се казваше и „Взаимодействие с Инспектората към ВСС, към Прокурорската колегия на ВСС е провела две заседания по протоколи № 17 от 17.10.2023 г., точка 5 и протокол № 1 от 30.01.2024 г., т. 12, и е разгледала два доклада по реда на Глава 3-а от ЗСВ по представените тримесечни данни и отчета на ИВСС, и Министерство на правосъдието за съответните периоди, те са 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г. и 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г.

На база на тези анализи е изготвен настоящият доклад, който показва, че за отчетния шестмесечен период се констатира намаляване броя на приетите за основателни заявления, касаещи забави в наказателни производства, допуснати в досъдебната фаза. Докато през предходния шестмесечния период, който е бил от 01.10.2022 г. до 31.03.2023 г. техният брой е бил 31, то през настоящия те са 19 заявления. Посочените 19 заявления са следните като периоди: 8 броя заявления за първия тримесечен период, 11 броя заявления за втория тримесечен период. Общо тези 19 заявления са разпределени по апелативни райони, както следва, естествено за апелативен район София те са най-много - 12, за Велико Търново - 1, Апелативен район - Пловдив - 5 и Апелативен район - Варна - 1. Тези доклади се изпращат на апелативните прокуратури за предприемане на действия с цел в бъдеще на подобни случаи, тъй като се констатира намаляване, както вече цифрите посочиха, от комисия „Дисциплинарна дейност“ считаме, че не е налице необходимост да бъдат предлагани нови мерки, а следва да се напомни на административните ръководители на прокуратурите да продължат прилагането на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от протокол № 21 от 19.07.2018 г. и решение по точка 1.5. от протокол № 29 от 22.11.2018 г. на Пленума на ВСС.

Предвид изложеното предлагаме Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПРЗ към Закона за изменение и допълнение на КРБ, изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, да реши: Първо - приема данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а" от ЗСВ, за период 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г.

Второ: Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а" ЗСВ, за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

Приема анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт за същия период.

Напомня на административните ръководители на прокуратурите, че следва да продължат прилагането на мерките, приети с решение на Пленума на ВСС.

Не приема нови мерки по смисъла на чл. 60м, ал. 2 ЗСВ.

И шесто: Материалите по т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Прокурорската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, който е съгласен с предложените шест диспозитива от „Дисциплинарната комисия", моля да гласува по тази точка. 8 „за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и

решаване на делото в разумен срок по наказателни производства за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

5.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

5.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

5.3. ПРИЕМА анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

5.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на прокуратурите, че следва да продължат прилагането на мерките, приети с решение по т. 90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по т. 1.5 от Протокол № 29/22.11.2018 г. на Пленума на ВСС.

5.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки по смисъла на чл. 60м, ал. 2 ЗСВ.

5.6. Материалите по т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Прокуратурската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред - „Атестиране и конкурси“.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Шеста точка - определя дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, както следва: Дата - 13.04.2024 г. - събота, част 9,00 ч., място Софийски университет „Св. Климент Охридски“ - бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

Решението да се обнародва в Държавен вестник, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на ВСС.

Точка 7: Определя дата, час и място на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва: дата 21.04.2024 г., час 9,00 ч., място Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

Както и вторият диспозитив, идентичен с предния - Решението да се обнародва в Държавен вестник и един централен всекидневник и на интернет страницата на ВСС.

Точка 8: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Радослав Георгиев Бакърджиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от 23.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Точка 9: Трансформира една свободна длъжност „следовател“ в Следствения отдел в СГП в една щатна длъжност

„младши следовател" в Следствения отдел на СГП, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10: На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, закрива една щатна длъжност „прокурор" в ОП-Хасково и разкрива една щатна длъжност „прокурор" в СГП, считан от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

Преназначава, следващ диспозитив, Николай Иванов Гугушев - прокурор в ОП-Хасково на длъжност „прокурор" в СГП, с ранг „прокурор във ВП", считано от 02.05.2024 г.

Решението по тези две точки може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Следваща точка 11: На основание чл. 194 от ЗСВ закрива една щатна длъжност „прокурор" в РП-Силистра и разкрива една щатна длъжност в Районна прокуратура - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

Две: Преназначава Йоана Йорданова Люцканова - прокурор в РП - Силистра на длъжност „прокурор" в РП - Шумен, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура - Шумен, считано от 01.04.2024 г., като и двата диспозитива могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 12: На същото основание закрива една щатна длъжност „прокурор" в РП - Хасково и разкрива една щатна длъжност „прокурор" в РП - Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

На основание преназначава Дельо Валентинов Делев - прокурор в РП - Хасково на длъжност „прокурор" в РП - Сливен, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура - Сливен, считано от 01.04.2024 г.

Решенията по тези две точки могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 13: На същото основание закрива една щатна длъжност „прокурор“ в РП - Шумен и разкрива една щатна длъжност „прокурор“ в РП - Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

Следващ диспозитив: Преназначават Николай Цветанов Буровски - прокурор в РП - Шумен на длъжност „прокурор“ в РП - Ловеч, с място на работа съдебния районна РП - Ловеч, считано от 01.04.2024 г.

Решенията по тези две точки могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, който е съгласен с предложените диспозитиви от 6 до 13 точка включително, моля да гласува. 8 „за“. Приема се.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 6 до т. 13 включително/

6. ОТНОСНО: Определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по Протокол № 03/31.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по Протокол № 03/31.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), както следва: **дата** - 13 април 2024 г. (събота), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

6.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

7. ОТНОСНО: Определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по Протокол № 03/31.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

РЕШИ:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет по Протокол № 03/31.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), както следва: **дата** - 21 април 2024 г. (неделя), **час** - 9.00, **място** - Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

7.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Радослав Георгиев Бакърджиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

ТРАНСФОРМИРА 1 (една) свободна длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура в 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

10. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжна прокуратура - Хасково в Софийска градска прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 5/14.02.2024 г., т. 3.1

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Хасково и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Софийска

градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

10.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Николай Иванов Гугушев - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.05.2024 г.

10.3. Решенията по т. 10.1. и т. 10.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

11. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Силистра в Районна прокуратура - Шумен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 5/14.02.2024 г., т. 3.2

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в

Районна прокуратура - Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

11.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Йоана Йорданова Люцканова - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, с място на работа - съдебния район на Районна прокуратура - Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.04.2024 г.

11.3. Решенията по т. 11.1. и т. 11.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

12. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Хасково в Районна прокуратура - Сливен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 5/14.02.2024 г., т. 3.4

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Хасково

и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

12.2. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ПРЕНАЗНАЧАВА** Дельо Валентинов Делев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен, с място на работа - съдебния район на Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.04.2024 г.

12.3. Решенията по т. 12.1. и т. 12.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

13. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Шумен в Районна прокуратура - Ловеч, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 5/14.02.2024 г., т. 3.5

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

13.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ловеч, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

13.2. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ПРЕНАЗНАЧАВА** Николай Цветанов Буровски - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ловеч, с място на работа - съдебния район на Районна прокуратура - Ловеч, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.04.2024 г.

13.3. Решенията по т. 13.1. и т. 13.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към 14 точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Поради постъпили нови отводи в конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури трябва да определим чрез жребий един редовен член на конкурсната комисия и един резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори, и в двата случая прокурори в окръжните прокуратури, като в първия случай това е на мястото на Радослав Николаев Косев от ОП - Велико Търново, втората на Милен Василев Ставрев - ОП - Варна.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който

обявява резултата: Лилия Илиева Йорданова - ОП - Монтана, Ангел Василев Байрактарски - ОП - Кюстендил/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по 14 точка първо: определя чрез жребий Лилия Илиева Йорданова от Окръжна прокуратура - Монтана за редовен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Радослав Николаев Косев - прокурор от Окръжна прокуратура - Велико Търново.

И вторият диспозитив: Определя чрез жребий Ангел Василев Байрактарски от Окръжна прокуратура - Кюстендил за резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Милен Василев Ставрев - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

Който е съгласен с така предложените два диспозитива, моля да гласува. 8 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия, по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 03/31.01.2024 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

14.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Лилия Илиева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, за редовен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Радослав Николаев Косев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, за резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Милен Василев Ставрев - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: 15 точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, отново поради отводи на членове на конкурсна комисия този път за младши следователи трябва да определим един редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Александър Димитров Лазаров и един резервен член, на мястото на Елена Петрова Динева - следователи и двамата в Национална следствена служба.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Мариан Митов Маринов, Силвия Иванова Танева/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по 15 точка: определя чрез жребий Мариан Митов Маринов за редовен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Александър Димитров Лазаров, и двамата от Националната следствена служба.

И вторият диспозитив: Определя чрез жребий Силвия Иванова Танева за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Елена Петрова Динева, и двамата следователи в Националната следствена служба.

Който е съгласен с така предложените два диспозитива, моля да гласува. 8 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

15. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 03/31.01.2024 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

15.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мариан Митов Маринов - следовател в Националната следствена служба, за редовен член на

конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Александър Димитров Лазаров - следовател в Националната следствена служба.

15.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Силвия Иванова Танева - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Елена Петрова Динева - следовател в Националната следствена служба.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следваща точка. Отново г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 16: Поощрява Стоян Тодоров Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

2.: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец април 2024 г.

Следваща точка 17: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоян Тодоров Загорев от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 03.04.2024 г.

Точка 18: Поощрява, Пламен Иванов Китов - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв.

2: Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на

отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, през месец април 2024 г.

Трети диспозитив: Решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 19: Освобождава Пламен Иванов Китов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател“ в тази служба, считано от 01.04.2024 г.

Точка 20: Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в РП - Пловдив.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“.

Три: Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21: Провежда атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Георги Борисов Кирков - прокурор в РП - Бургас.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“.

Три: Георги Борисов Кирков - прокурор в РП - Бургас, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22: Провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветана Валентинова Бързинска - прокурор в РП - Пловдив.

Две: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“.

Три: Цветана Валентинова Бързинска - прокурор в РП - Пловдив придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точките от 16 до 22? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 16 до т. 22 включително/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

16.1. ПООЦРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Стоян Тодоров Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

16.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, през месец април 2024 г.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стоян Тодоров Загорев от заеманата

длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 03.04.2024 г.

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Пламен Иванов Китов - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

18.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, през месец април 2024 г.

18.3. Решението по т. 18.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламен Иванов Китов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2024 г.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

20.3. Пресиян Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

214.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

21.3. Георги Борисов Кирков - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветана Валентинова Бързинска - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Цветана Валентинова Бързинска - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

22.3. Цветана Валентинова Бързинска - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам и другите точки от допълнителните на КАК да ги минем.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 27: Определя Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в АП - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор в ОП - Благоевград.

И следва да определим чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия, на мястото на Димитър Иванов Махмудиев.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Николина Георгиева Сачкова - ОП - Благоевград/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по 27 точка: Първо - определя Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор от Окръжна прокуратура - Благоевград.

И второ: Определя Николина Георгиева Сачкова - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Димитър Иванов Махмудиев.

Някакви изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Тогава който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

27. ОТНОСНО: Заявление за отвод от изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

27.1. ОПРЕДЕЛЯ Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Биляна Димитрова Гълъбова - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград.

27.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Николина Георгиева Сачкова - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следваща точка 28.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 28 точка. Първи диспозитив: Определя Ивайло Володиев Илиев - прокурор в ОП - Кюстендил, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Георги Димитров Георгиев - прокурор в ОП - Ямбол.

Следващите два диспозитива изискват от нас да определим чрез жребий по един резервен член на тази изпитна комисия, единият на мястото на Ивайло Володиев Илиев, а другият на Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в ОП - Пловдив.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стилиян Грозданов Грозев - ОП - Русе, Иван Николов Кирков - ОП - Бургас/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по 28 точка следните три диспозитива: Първо - определя Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

Второ: Определя Стилиян Грозданов Грозев от Окръжна прокуратура Русе, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Ивайло Володиев Илиев.

И трети диспозитив: Определя чрез жребий Иван Николов Кирков от Окръжна прокуратура - Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив.

Изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с предложените три диспозитива, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

28.1. ОПРЕДЕЛЯ Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

28.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стилиян Грозданов Грозев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил.

28.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иван Николов Кирков - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им

в Националния институт на правосъдието, на мястото на Димитър Иванов Махмудиев - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 29 точка: Освобождава Атанас Димитров Илиев от заеманата длъжност „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВП", считано от 01.04.2024 г.

Преназначава Атанас Димитров Илиев на заеманата преди назначаването му за „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив в длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Пловдив, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура - Пловдив, считано от 01.04.2024 г.

Точка 30: Одобрява, на основание Решение № 936 от 26.01.2024 г. по административно дело 15/2023 г. по описа на ВАС, поименен списък на хабилитирани учени по наказателноправни науки, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, изр. второ от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на ВСС, конкурс за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба.

Следващ диспозитив: Одобрява, на същото основание, поименен списък на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, точка 10 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на ВСС конкурс за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И следващите точки.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И следващите точки, да, да ги гласуваме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, който е съгласен с предложените диспозитиви по точки 29 и 30, моля да гласува.

9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 29 и 30)

29. ОТНОСНО: Молба от Атанас Димитров Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив и преназначаването му на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Пловдив

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

29.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Атанас Димитров Илиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВП", считано от 01.04.2024 г.

29.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Атанас Димитров Илиев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив длъжност - „прокурор" в Районна прокуратура - Пловдив, с място на работа -

съдебния район на Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.04.2024 г.

30. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани учени по наказателноправни науки, както и списък на магистрати от Национална следствена служба, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), във връзка с влязло в сила Решение № 936/26.01.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

30.1. ОДОБРЯВА, на основание Решение № 936/26.01.2024 г. по административно дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд, поименен списък на хабилитираните учени по наказателноправни науки, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, изр. второ от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

20/02.06.2021 г., конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

30.2. ОДОБРЯВА, на основание Решение № 936/26.01.2024 г. по административно дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд, поименен списък на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 10 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г., конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И сега **точка 31.**

Господин Дамянов, Вие сте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, чрез жребий трябва да определим четирима редовни членове на тази комисия - следователи в Националната следствена служба, един редовен член - хабилитиран учен по наказателноправни науки и резервни членове: двама следователи в Националната следствена служба и един хабилитиран учен по наказателноправни науки.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата:

Редовни членове: Лъчезар Георгиев Лазаров; Петко Стефанов Петков; Мариан Митов Маринов; Силвия Иванова Танева - следователи в Националната следствена служба; доц.д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове: Ивелина Христова Христова; Павел Светославов Колмаков - следователи в Националната следствена служба; доц. Красимир Николов Манов - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по точка 31 предлагам следните диспозитиви:

1. Определя чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 10 от ЗСВ и § 6 от ПР към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г., конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

Лъчезар Георгиев Лазаров; Петко Стефанов Петков - следовател в Националната следствена служба; Мариан Митов Маринов- следовател в Националната следствена служба; Силвия Иванова Танева - и четиримата следователи в Националната следствена служба; и доц.д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова от Софийския университет.

и

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

Ивелина Христова Христова и Павел Светославов Колмаков - следователи от Националната следствена служба, и доц. Красимир Николов Манов от Софийския университет.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 „за". Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), във връзка с влязло в сила Решение № 936/26.01.2024 г. по адм. дело № 15/2023 г. по описа на Върховния административен съд

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 10 от ЗСВ и § 6 от ПР към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. обн. в ДВ бр. 107/2023 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г., конкурс за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в Националната следствена служба;
- Петко Стефанов Петков - следовател в Националната следствена служба;
- Мариан Митов Маринов- следовател в Националната следствена служба;
- Силвия Иванова Танева - следовател в Националната следствена служба;
- доц.д-р Ралица Янкова Илкова-Петкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Ивелина Христова Христова - заместник-директор на Националната следствена служба;
- Павел Светославов Колмаков - следовател в Националната следствена служба.
- доц. Красимир Николов Манов - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата **точка 32.**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 33. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тези две точки - 32 и 33? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т.32 и 33)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Володиев Илиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Връщаме се към основния дневен ред. Комисия по правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация. Точка 23. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, с решение на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по протокол № 9 от 06.03.2024 г. т. 22.1. беше възложено на Комисията по правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация изготвянето на временни правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Разработени бяха Временни правила за организация на дейността на Прокурорската колегия, която действа като Висш прокурорски съвет, на основание измененията на Конституцията на Република България. Правилата уреждат основните въпроси, свързани с дейността и организацията на работа на Прокурорската колегия, като тези именно правила първоначално бяха подробно разгледани в така наречената (ще съкращавам, тъй като

наименованието вече стана много дълго и само до средата) Правна комисия.

Правилата са съобразени с конституционните промени в Глава шеста „Съдебна власт“ на основния закон, с последвалите го изменения в Закона за съдебната власт и с действащото законодателство в Република България. Предлаганите на Вашето внимание разпоредби целят да осигурят изпълнението на правомощията на Прокурорската колегия и нормалното функциониране на администрацията, която е призвана да подпомага този държавен орган.

Както казах, освен че са приети от Правната комисия, която вече функционира към Прокурорската колегия, тези правила бяха предоставени и на Вашето внимание. Същите ще имат действие до избирането на състав на Висшия прокурорски съвет в съответствие с § 23 от КРБ и приемането съответно от него на правила за работа на колегията. Мислим, че правилата са детайлни и биха обслужили в пълен обем работата на колегията и на администрацията. Те са в рамките на 35 страници, както казах, на Вашето внимание са. Няма да се спирам подробно, като глави съответно и раздели в тях какво касаят, мисля, че това е излишно.

Предлагам на Вашето внимание тези правила, същите да бъдат приети и съответно работата на нашата колегия, действаща като Висш прокурорски съвет и на администрацията, която ще работи с нас, да се подчинява на тези правила. Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ние дълго ги обсъждахме, запознати сме. Ако някой има нещо още да каже? Аз предлагам да ги приемем анблок така, както са предложени.

Който е съгласен с предложените Временни правила, моля да гласува.

9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Приемане на временни правила за организация на дейността на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и на нейната администрация

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

23.1. Приема ВРЕМЕННИ ПРАВИЛА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА КОНСТИТУЦИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ И НА НЕЙНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ.

23.2. Правилата да бъдат публикувани на интернет страницата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка от дневния ред - **точка 24.**

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тази точка касае структурата на администрацията, която ще обслужва Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет.

Няма да се спирам подробно, защото на работно съвещание тази структура беше обсъждана, тя е изцяло съобразена с вече приетите правила и считам, че би могло да е добре да е във вида, в който се предлага на Вашето внимание. Всъщност тази структура е резултат от общия ни съвместен труд, който предшествахше неофициално именно обсъждането по тази точка. Мисля, че детайлно няма нужда да обяснявам какво се предвижда.

Благодаря Ви, колеги!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? И тази точка дълго беше обсъждана във всяка една комисия, след това и Правната комисия обобщи резултатите. Не виждам желаещи за изказване.

Който е съгласен с така предложената структура на администрацията на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, моля да гласува.

9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Определяне структурата на Администрацията на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и броя на служителите ѝ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:

Определя структура на Администрацията към Прокурорската колегия, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията към Прокурорската колегия“ и Приложение № 2 „Разпределение на длъжности и нива в Администрацията към Прокурорската колегия“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка от дневния ред, колеги, е във връзка с приетия Класификатор на длъжностите в администрацията на стария Висш съдебен съвет, който го приехме на миналото общо събрание. Аз правя предложение по тази точка да го приемем и да важи и за Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за да няма проблеми при прилагането му.

Предлагам следното решение:

Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, реши:

Утвърденият с решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет по т. 7.1. от Протокол № 1 от 07.03.2024 г. Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, се прилага и по отношение на длъжностите в Администрацията на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Тя е логично продължение на предната точка, която приехме.

Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложеното решение, моля да гласува.

9 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Прилагане в Администрацията на Прокурорската колегия на утвърдения с решение на Общото събрание на ВСС и ВПС „Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС“, в сила от 01.01.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

Утвърденият с решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет по т. 7.1. от Протокол № 1 от 07.03.2024 г. Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, се прилага и по отношение на Администрацията на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка 26, колеги аз ще я докладвам, но предлагам първо да минем останалите точки от дневния ред и като последна ще я разгледаме.

Давам думата на госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, **точки 34, 35 и 36** са точки на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“, ще Ви ги докладвам заедно, след което ще Ви ги предложи за гласуване.

Първото е предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездното предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно моторни превозни средства, както следва:

- на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Столична дирекция на вътрешните работи: лек автомобил „Опел Корса“ с рег № СА1219 АР; лек автомобил „Опел Корса“ с рег № СА1220 АР;

- на Министерство на отбраната, за нуждите на Военно формирование 24150-Стара Загора - 2 леки автомобили: „Опел Корса“ с рег № СА 1204 АР и „Форд Фокус“ с рег № РВ 7007 КА.

Точка 35 е отново предложение на нашата комисия за сключване на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис за нуждите на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Комисията предлага да възложим представляващия Прокурорската колегия да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис за нуждите на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за срок от 36

месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 10 000,00 лв. без ДДС.

И точка 2 - да упълномощим Анелия Люлинова Чомакова да представлява членовете на Прокурорската колегия, която на основание § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет пред доставчиците на удостоверителни услуги при издаване и управление на удостоверенията за квалифициран електронен подпис.

И **точка 36** представлява проект на решение за упълномощаване на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и делегиране правомощия на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия.

Предлагаме на Вашето внимание точка 1 - да упълномощим представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

И второ - да делегираме на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия правомощия да взима решения по искания от второстепенния разпоредител с бюджет, както следва:

- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в Прокурорската колегия и администрацията ѝ;
- Вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на Прокурорската колегия и второстепенния разпоредител;

- Осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата за командировани членове на Прокурорската колегия или съдебни служители от администрацията на Прокурорската колегия;

- Възстановяване на извършени разходи за командироване на прокурори и следователи за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии.

- Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси;

- Осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители в администрацията на Прокурорската колегия;

- Поощрение на прокурори и следователи във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 34, 35 и 36 от дневния ред? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

9 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 34, 35 и 36)

34. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно моторни превозни средства, както следва:

34.1. на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Столична дирекция на вътрешните работи:

- лек автомобил „Опел Корса" с рег № СА1219 АР;
- лек автомобил „Опел Корса" с рег № СА1220 АР;

34.2. на Министерство на отбраната, за нуждите на Военно формирование 24150-Стара Загора:

- лек автомобил „Опел Корса" с рег № СА 1204 АР;
- лек автомобил „Форд Фокус" с рег № РВ 7007 КА.

35. ОТНОСНО: Сключване на договор за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис /КУКЕП/ за нуждите на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

35.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.

106/22.12.2023 г.) да сключи договор с „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на услугата издаване и управление на квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис /КУКЕП/ за нуждите на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.), за срок от 36 /тридесет и шест/ месеца или до достигане на прогнозната стойност в размер на 10 000,00 лв. без ДДС.

35.2. УПЪЛНОМОЩАВА Анелия Люлинова Чомакова да представлява членовете на Прокурорската колегия, която на основание § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет пред доставчиците на удостоверителни услуги при издаване и управление на удостоверенията за квалифициран електронен подпис.

36. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и делегиране правомощия на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

36.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на

основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

36.2. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висшия прокурорски съвет **ПРАВОМОЩИЯ** да взима решения и по искания от второстепенния разпоредител с бюджет, както следва:

- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в Прокурорската колегия и администрацията ѝ;

- Вътрешнокомпенсирани промени по бюджета на Прокурорската колегия и второстепенния разпоредител;

- Осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата за командировани членове на Прокурорската колегия или съдебни служители от администрацията на Прокурорската колегия;

- Възстановяване на извършени разходи за командироване на прокурори и следователи за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии.

- Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявени конкурси;

- Осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители в администрация на Прокурорската колегия;

- Поощрение на прокурори и следователи във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И сега като последна **точка 26** от дневния ред. Тя е по мое предложение и е във връзка с прилагането разпоредбите на § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България и § 31 от ПЗР на ЗСВ, където е казано, че Прокурорската колегия е юридическо лице при осъществяване на своите правомощия Прокурорската колегия се подпомага от администрация, която се ръководи от главен секретар.

При това положение ние трябва да изберем главен секретар, който да отпочне дейността със служителите, които ще бъдат прехвърлени в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме да назначаваме задължително (Вие знаете) започваме от главния счетоводител и т.н. По редица закони имаме задължение да назначим тези длъжности и в тази връзка Ви предлагам следното решение. След като обсъдихме с колегите - председателите на комисиите, предлагаме следния диспозитив:

Определя за временно изпълняващ длъжността „Главен секретар“ на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, Петя Тянкова Николова, до назначаване на главен секретар по законоустановения ред след провеждане на конкурс.

Имате ли изказване по това предложение? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Определяне на временно изпълняващ длъжността „Главен секретар“ на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

Определя за временно изпълняващ длъжността „Главен секретар“ на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, **Петя Тянкова Николова, до назначаване на главен секретар по законоустановения ред след провеждане на конкурс.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това мисля, че изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия. Желая Ви здраве и всичко най-хубаво!

Закриване на заседанието - 14.20 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 29.03.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.04.2024г.