

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 МАРТ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - представляващ Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Кузманов, Огнян Дамянов, Пламен Найденов

На заседанието присъства Петя Тянкова - и.д. главен секретар на Прокурорската колегия

Откриване на заседанието - 11.04 ч.

(Влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Присъстват шестима членове на Прокурорската колегия. Имаме кворум. Можем да започнем работа.

Дневният ред се състои от 12 редовни и 2 допълнителни точки. Има ли предложения по дневния ред? Не виждам.

Аз искам да направя едно предложение - да разгледаме първо точки 4, 5 и 6, тъй като става въпрос за конкурсни комисии, за да може администрацията, ако имаме пак отводи, след края на дневния ред отново да проведем избор на нови членове.

Други предложения имате ли, колеги? Не виждам. Тогава с направеното от мен предложение да приемем целия дневен ред. Моля да гласуваме.

6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по предложение с вх. рег. индекс № ВСС-4427/07.03.2024 г. (изх. № СР-17-118/07.03.2024 г. по описа на ИВСС) от Инспектората към Висшия съдебен съвет, за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура - Враца**, както и предложение с вх. рег. индекс № ВСС-4427/07.03.2024 г. (изх. № СР-17-119/07.03.2024 г. по описа на ИВСС) от Инспектората към Висшия съдебен съвет, за образуване на производство за установяване на

конфликт на интереси срещу **Димитър Йорданов Николов** - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност“

14. Проект на нов Закона за адвокатурата, обсъждан на общо събрание на адвокатите, проведено на 24-25.02.2024 г.

Внася: Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към разглеждане на **точка 4**. Това е проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсната комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба.

Господин Стоев, ще помоля да се изтегли жребий.

ЙОРДАН СТОЕВ: Господин Петров, дайте диспозитива на точката.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първо. Определя Павел Светославов Колмаков - следовател в Националната следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба на мястото на Петко Стефанов Петков.

Точка 4.1. Определя чрез жребий... Чакам да се изтегли.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Николай Пантелеев Каменов - НСлС)

СТЕФАН ПЕТРОВ: **Точка 4.2.** Определя чрез жребий редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Ана Милчева Стоилова - НСлС)

СТЕФАН ПЕТРОВ: И третият диспозитив. Определя чрез жребий резервен член на конкурсната комисия на мястото на Ивелина Христова Христова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Веселин Иванов Иванов - НСлС)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, диспозитивите по точка 4 са следните:

Точка 4.1. Определя Павел Светославов Колмаков - следовател в Националната следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на мястото на Петко Стефанов Петков. (Всички следователи са от Националната следствена служба, затова няма да го повтарям).

Точка 4.1.1. Определя чрез жребий Николай Пантелеев Каменов за резервен член на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба на мястото на Павел Светославов Колмаков.

Третият диспозитив. Определя чрез жребий Ана Милчева Стоилова на мястото на Мариан Митов Маринов.

И последният диспозитив. Определя чрез жребий Веселин Иванов Иванов за резервен член на конкурсната комисия на мястото на Ивелина Христова Христова - заместник-директор на Националната следствена служба.

Който е съгласен с така прочетените диспозитиви, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Петко Стефанов Петков - следовател в Национална следствена служба.

4.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Николай Пантелеев Каменов - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност

„следовател" в Национална следствена служба, на мястото на Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ана Милчева Стоилова - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, на мястото на Мариан Митов Маринов - следовател в Национална следствена служба.

4.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Веселин Иванов Иванов - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател" в Национална следствена служба, на мястото на Ивелина Христова Христова - заместник-директор на Национална следствена служба.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 5** от дневния ред.

Точка 5 е във връзка със заявления за отводи от членове на конкурсната комисия по обявения с решение на Прокурорската колегия конкурс за младши прокурори в районните прокуратури.

Първият диспозитив е: Определя чрез жребий... Трябва да изберем редовен член на мястото на Лилия Илиева Йорданова.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Катя Стоянова Петрова - Окръжна прокуратура-Варна)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първият диспозитив е: Определя чрез жребий Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на конкурсната комисия в конкурса за

младши прокурори в районните прокуратури на мястото на Лилия Илиева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана.

И вторият диспозитив. Определя чрез жребий резервен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Елеонова Петрова Иванова - Окръжна прокуратура-Хасково)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Вторият диспозитив, колеги, е следният: Определя чрез жребий Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура-Хасково, за резервен член на конкурсната комисия в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури на мястото на Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приемат се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на конкурсната комисия, по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 03/31.01.2024 г. конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

5.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Лилия Илиева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана.

5.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Елеонора Петрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура-Хасково, за резервен член на конкурсната комисия за младши прокурори в районните прокуратури, на мястото на Ангел Василев Байрактарски - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 6** от дневния ред, която е във връзка с отвод на резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Трябва да определим един резервен член на изпитната комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който съобщава резултата: Пламен Георгиев Райнов - Софийска градска прокуратура)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Диспозитивът по тази точка изглежда така: Определя чрез жребий Пламен Георгиев Райнов - прокурор в

Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието на мястото на Стилиян Грозданов Грозев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Пламен Георгиев Райнов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Стилиян Грозданов Грозев - прокурор в Окръжна прокуратура - Русе.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И, колеги, преминаваме към **точка 1** от дневния ред. Тя е във връзка с изслушването колеги от Софийската градска прокуратура във връзка с дейността на групата около Мартин Божанов.

Колеги, както знаете, ние поканихме за изслушване Йордан Петров, Светослав Милушев, Пламен Иванов, Деян Захариев и Мария Кабалакова - наблюдаващи прокурори по досъдебното производство, което се води в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура във връзка с дейността на така наречената „група на Мартин Божанов“.

Ние бяхме взели решение да ги изслушаме при закрити врати, тъй като досъдебното производство все още е на производство. Аз предлагам първо да поканим колегите, да влязат всички колеги в залата и след това ще закрием камерите.

ЙОРДАН СТОЕВ: Предложението ми е едновременно да ги изслушаме, няма смисъл да влизат един по един. Нали това искахте да кажете?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, точно така.

(Йордан Петров, Светослав Милушев, Пламен Иванов, Деян Захариев и Мария Кабалакова влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, знаете за какво сме Ви поканили. Ние след малко ще закрием мониторите.

Нека да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

.....

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, след изслушването на колегите от Софийска градска прокуратура, предлагам да направим 5 минути почивка.

(след почивката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Продължаваме заседанието.

По т. 1 от дневния ред госпожа Чапкънова. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз ще се опитам да формулирам едни съвсем кратки и, мисля, достатъчно ясни диспозитиви на цялата работа, която беше свършена от нас, а след изслушването на колегите, които поканихме и които се отзоваха, изслушването беше при закрити врати, затова аз изцяло ще се съобразя с информацията, която ни беше поднесена и по-скоро ще формулирам диспозитиви, които касаят само анализ на данните, с които се запознахме и този анализ по никакъв начин, мисля, че няма да навреди на водещото се, все още на водещото разследване и по никакъв начин, мисля, че няма да разкрием никакви факти и обстоятелства, които са предмет на следствена тайна.

Като първа точка предлагам Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, реши:

Първо: Изслуша Йордан Петров, Светослав Милушев, Пламен Иванов, Деян Захариев и Мария Кабалакова – наблюдаващи прокурори по ДП № 188/2023 г. на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура (пр.пр. № 24022/2022 г. по описа

на Софийска градска прокуратура) във връзка с информация, свързана с дейността на групата около Мартин Божанов.

Втора точка, предлагам на Вашето внимание следващия диспозитив: Прокурорската колегия не констатира нарушения на принципа на случайния подбор при определянето на наблюдаващи прокурори, работещи по цитираната вече преписка, а впоследствие и по образуваното досъдебно производство. Настоящият извод касае както първоначално определения прокурор за работа по преписката и досъдебното производство, така и всички останали прокурори, които са сформирали екипа за разследване по досъдебното производство.

Трето: Прокурорската колегия не констатира и нарушения на процесуалните срокове по водената проверка и образуваното въз основа на нея досъдебно производство по описа на Софийска градска прокуратура. Не са налице нарушения на процесуалните срокове както за провеждане на възложената проверка на основание Закона за съдебната власт, така и при упражняване на правомощията на прокурора на основание Наказателно-процесуалния кодекс след приключване на проверката по Закона за съдебната власт.

Следващ диспозитив, който предлагам на Вашето внимание е: Прокурорската колегия не констатира и бездействие от страна на наблюдаващите прокурори по водената проверка, а впоследствие и по образуваното досъдебно производство. Налице е ритмичност на извършваните процесуални действия по досъдебното производство, като всички от тези действия са били пряко свързани и имат отношение към предмета на доказване по досъдебното производство.

И последно, това е наше решение, което го взехме още в начало, когато решихме да събираме данни във връзка с този случай, цялата информация, която събираме, да изпращаме и на сформирания Временна комисия към Народното събрание, така че предлагам да бъдат изпратени точно диспозитивите така, както ги формирах, за да стане ясно на комисията, която действа към Народното събрание, че към настоящия момент ние не сме констатирали каквито и да са нарушения както на принципа на случайния подбор, така и нарушения във връзка с процесуалните срокове за извършване на проверката и досъдебното производство. Не са налице и нарушения от страна на колегите прокурори, които са работили по тази преписка и по това досъдебно производство, които да са пряко свързани с тяхната прокурорска работа.

Тоест, последният диспозитив е: Изпраща решенията на Прокурорската колегия по т. 1 на комисията към Народното събрание.

Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други предложения има ли? Не виждам. Да гласуваме предложените диспозитиви от госпожа Чапкънова. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Шест „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**Р Е Ш И:**

1.1. Изслуша Йордан Петров, Светослав Милушев, Пламен Иванов, Деян Захариев и Мария Кабалакова – наблюдаващи прокурори по ДП № 188/2023 г. на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура (пр.пр. № 24022/2022 г. по описа на Софийска градска прокуратура) във връзка с информация, свързана с дейността на групата около Мартин Божанов.

1.2. Не констатира нарушения на принципа на случайния подбор при определянето на наблюдаващи прокурори, работещи по цитираната вече преписка, а впоследствие и по образуваното досъдебно производство. Настоящият извод касае, както първоначално определения прокурор за работа по преписката и досъдебното производство, така и всички останали прокурори, които са сформирали екипа за разследване по досъдебното производство.

1.3. Не констатира нарушения на процесуалните срокове по водената проверка и образуваното въз основа на нея досъдебно производство по описа на Софийска градска прокуратура. Не са налице нарушения на процесуалните срокове, както за провеждане на възложената проверка на основание Закона за съдебната власт, така и при упражняване на правомощията на прокурора на основание Наказателно-процесуалния кодекс след приключване на проверката по Закона за съдебната власт.

1.4. Не констатира бездействие от страна на наблюдаващите прокурори по водената проверка, а впоследствие и по образуваното досъдебно производство. Налице е ритмичност на извършваните процесуални действия по досъдебното производство, като всички от тези действия са били пряко свързани и имат

отношение към предмета на доказване по досъдебното производство.

1.5. Изпраща решенията по т. 1 на Временната парламентарна комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Тя е във връзка с искания на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за временно отстраняване от длъжност на магистрат.

Нека да бъдат поканени прокурор Сулев и адвокатът, ако е с адвокат, след което ще закрием заседанието.

(Константин Сулев и адвокат Костадин Костадинов влизат в залата)

(камерите са изключени)

.....

/Включват мониторите/

По втора точка от дневния ред Прокурорската колеги взе следното решение: 2.1. - изслуша, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, Константин Илиев Сулев, заедно с адвокат Костадин Велизаров Костадинов от САК, във връзка с искането от и.ф. „главен прокурор“ за временното му отстраняване от длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ.

Второто решение: Не отстранява, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, Константин Илиев Сулев от длъжност „прокурор“ в

Софийска районна прокуратура, обвиняем по прокурорска преписка № 11162 от 2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура, досъдебно производство № 257 от 2023 г. по описа на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

И третото ни решение: Решенията по т. 2.1. може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред - т. 3. От 3 до 11, без 4, 5,6, по които вече взехме решение по тях. Ще ви ги докладвам анблок.

Трета точка: 3.1. На основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, премества Красимира Ипократова Ипократова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.04.2024 г. и премества една свободна длъжност „следовател" от Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 03.04.2024 г.

3.2. На основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, премества Никол Кирилова Николова - младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „младши следовател" в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 и премества една свободна длъжност „младши следовател" от Следствения отдел в Софийска градска прокуратура в Окръжния

следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от 03.04.2024 г.

3.3. Решенията по т. 3.1. и 3.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 7. Прокурорската колегия реши:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Васил Пенев Генов от заеманата длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС", считано от 08.04.2024 г.

Точка 8. Прокурорската колегия реши:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Петър Каменов Иванов от заеманата длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „следовател в НСлС", считано от 01.04.2024 г.

Точка 9. Предлагам следните диспозитиви:

1. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра" на Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

3. Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Предлагам следните два диспозитива:

1. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

Точка 11. Предлагаме следния диспозитив:

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Радкова Николова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Колеги по точка 3 до точка 11, без точки 4, 5 и 6, по които взехме решение, има ли изказвания, въпроси? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

6 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 3, 7-11 включително)

3. ОТНОСНО: Процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, **ПРЕМЕСТВА**, Красимира Ипократова Ипократова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „следовател" в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.04.2024 г. и **ПРЕМЕСТВА** 1 (една) свободна длъжност „следовател" от Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 03.04.2024г.

3.2. На основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, **ПРЕМЕСТВА**, Никол Кирилова Николова - младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „младши следовател" в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.04.2024 г. и **ПРЕМЕСТВА** 1 (една) свободна длъжност „младши следовател" от Следствения отдел в Софийска градска прокуратура в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от 03.04.2024 г.

3.3. Решенията по т. 3.1. и т. 3.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Васил Пенев Генов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 08.04.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Петър Каменов Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 01.04.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**Р Е Ш И:**

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

9.3. Мирослав Димчев Спасов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,**КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2**

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,**КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2**

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Радкова Николова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка - 12. Тя е от Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, тук днес точката е свързана със съдебната администрация на Прокуратурата на Република България и тя е по повод предложение на главния прокурор за трансформиране на щатни бройки за съдебни служители в Националната следствена служба и Върховната прокуратура.

Комисията, след като се запозна подробно с предложението, взе решение да предложи на колегията, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, следния диспозитив:

Дава съгласие за трансформиране на 6 /шест/ щ. бр. за длъжности в Националната следствена служба, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ /техническо изследване на информационни и

комуникационни устройства/ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „програмист-криминалист“, в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /графическо и техническо изследване на документи/" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист/графическо и техническо изследване на документи/", в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /дактилоскоп/" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист /дактилоскоп/", в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт-криминалист в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /графическо и техническо изследване на документи/", в отдел „Криминалистика“.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт", в отдел „Оперативен дежурен център“.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт", в отдел 05 „Аналитично-методически“.

Точка 2. Дава съгласие за трансформиране на 2 /две/ щ. бр. за длъжности във Върховната прокуратура, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт", в отдел 04 „Международен“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист", в отдел 10 „Инспекторат“.

Необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува.

6 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор за трансформиране на щатни бройки за съдебни служители в Националната следствена служба и Върховната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 6 /шест/ щ. бр. за длъжности в **Националната следствена служба**, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ /техническо изследване на информационни и комуникационни устройства/ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „програмист-криминалист“, в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /графическо и техническо изследване на документи/“ в

1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист/графическо и техническо изследване на документи/“, в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /дактилоскоп/“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен експерт-криминалист /дактилоскоп/“, в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт-криминалист в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт-криминалист /графическо и техническо изследване на документи/“, в отдел „Криминалистика“.

МОТИВИ: Предвид много добрата теоретична и професионална подготовка на служителите и извършваните от тях действия в отдела по разследване на досъдебни производства с повишена правна сложност и голям обществен интерес, предложението е основателно.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши експерт“, в отдел „Оперативен дежурен център“.

МОТИВИ: Предвид сходството на задълженията, изпълнявани от служителите в отдел „Оперативен дежурен център“ и с цел постигане на равнопоставеност във възнагражденията, предложението е основателно.

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт“, в отдел 05 „Аналитично-методически“.

МОТИВИ: С оглед увеличаване обем обработвана информация и значителния брой разнородни ежедневно

изпълнявани задачи от служителите в отдел 05 „Аналитично-методически“, предложението е основателно.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 2 /две/ щ. бр. за длъжности във **Върховната прокуратура**, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши експерт“, в отдел 04 „Международен“;

МОТИВИ: *Към настоящия момент в щата на отдел 04 „Международен“ няма утвърдена експертна длъжност. Във връзка с необходимостта от изготвяне на експертни анализи, изготвяне на становища, събиране и систематизиране на информация, обработка на бази данни и др. предложението е обосновано и щ. бр. може да бъде осигурена чрез трансформация на една щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в същия отдел.*

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист“, в отдел 10 „Инспекторат“.

МОТИВИ: *През м. февруари, 2024 г., със заповед на главния прокурор, във Върховна прокуратура беше създаден отдел 10 „Инспекторат“.*

Към момента в отдела са преразпределени една щ. бр. „завеждащ служба“ и четири щ. бр. „съдебен деловодител“.

С оглед естеството на работа, големия обем материали и високата натовареност, искането за разкриване на длъжност „главен специалист“ е основателно. Щатната бройка може да бъде осигурен чрез трансформация на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ от същия отдел.

Необходимите средства за възнагражденията на трансформираните щатни бройки ще бъдат финансово обезпечени за сметка на бюджета на ПРБ за 2024 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към първата допълнителна точка от дневния ред.

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! "Дисциплинарна дейност" - да спрем излъчването.

(камерите са изключени)

.....

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По точка 13 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

1. На основание чл. 175п, ал. 2 и чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува общо производство по глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, по внесените от Инспектората към Висшия съдебен съвет, предложение с вх. рег. индекс № ВСС-4427/07.03.2024 г. за установяване на конфликт на интереси и предложението с вх. рег. индекс същия, който прочетох преди малко, за налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура - Враца.

2. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Гергана Мутафова, Калина Чапкънова и Пламен Найденов.

3. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик Гергана Мутафова.

Преминаваме към последната точка от дневния ред - **точка 14.**

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! На Вашето внимание е предложение от комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация" към Прокурорската колегия, която действа като Висш прокурорски съвет, с което предлагаме да се приеме становище на нашата комисия във връзка с проект за нов Закон за адвокатурата.

Какви са ни мотивите? Колеги, с писмо от 02.01.2024 г., Висшият адвокатски съвет е изпратил на адвокатските колегии в страната, проект на нов Закон за адвокатурата (ЗА) за изразяване на становища. На проведеното годишно общо събрание на адвокатите на 24 и 25.02.2024 г. този проект е бил обсъден, като по отделни текстове са приети конкретни предложения и е указано на Висшия адвокатски съвет да инициира действия, съгласно правомощията си по чл. 122, ал. 1, т. 11 от Закона за адвокатурата.

На цитираното общо събрание е взето решение Висшият адвокатски съвет, в рамките на правомощията си, да инициира спешни промени в сега действащия Закон за адвокатурата за отпадане на предвидената в чл. 6, ал. 3 възможност за вписване на лица като адвокати само въз основа на 5-годишен юридически стаж, без полагане на изпит.

Съгласно чл. 6, ал. 3 от действащия Закон за адвокатурата, без полагане на изпит, се вписват кандидатите с образователна и научна степен „доктор по право", както и лицата,

които имат юридически стаж повече от 5 години. Тези лица подават молба за вписване в адвокатската колегия. На този текст кореспондира чл. 18 от проекта на новия Закон за адвокатурата, съгласно който без полагане на встъпителен изпит се предлага да се впишат кандидатите, които са заемали длъжност като съдия или академична длъжност по правни науки във висше училище не по-малко от пет години. Те подават до изпитната комисия заявление за допускане до въвеждащо обучение и заключителен изпит по чл. 17 от закона, а след успешно преминаване на обучението и заключителен изпит - заявление за вписване в адвокатска колегия. Без полагане на встъпителен изпит, въвеждащо обучение и заключителен изпит, се вписва лице, което е било вписано като адвокат и от последното му заличаване от адвокатските регистри е изтекъл срок не по-дълъг от пет години, независимо от изтичане срока на валидност на удостоверението по чл. 15, ал. 3.

Видно от предложението проект на нов Закон за адвокатурата, режимът за придобиване на адвокатска правоспособност е значително по-рестриктивен от досега действащия. Предвидено е полагането на два изпита - встъпителен и заключителен за придобиване на адвокатски права, като без право на изпит могат да упражняват адвокатска професия само юристи, които вече са били вписани като адвокати в съответните регистри и от последното им заличаване не са минали повече от 5 години.

Предвидена е възможност съдии и лица, които са заемали академична длъжност по правни науки във висше училище повече от 5 години, да могат да придобиват адвокатски права без полагане на встъпителен изпит. Без да отчитаме факта, че като цяло изискванията за придобиване на адвокатските права,

предвидени в проекта на Закона за адвокатурата са значително по-отежнени и рестриктивни от досегашните, от тази група съответно са изключени прокурорите и следователите.

С оглед констатираното предлагаме Прокурорската колегия, която действа като Висш прокурорски съвет, да изрази становище пред Висшия адвокатски съвет с цел отстраняване на тази дискриминационна норма в проекта (приемаме, че е такава), който да бъде представен на съответния орган, разполагащ със законодателна инициатива, като мотивите, които комисията прие, са следните:

Съгласно чл. 117 от Конституцията на Република България, съдебната власт е независима и неин основен носител е съдът. Прокуратурата и следствените органи са в системата на съдебната власт. Следвайки духа на Конституцията, Законът за съдебната власт, като устройствен закон на съдебната власт, равнопоставя съдии, прокурори и следователи, като използва общото наименование „магистрати“ и „органи на съдебна власт“. Независимо от специфичните функции в правоохранителната и правораздавателната дейност на съдиите, прокурорите и следователите, Законът за съдебната власт поставя общи изисквания и процедури за всички магистрати по отношение образователната и професионалната им квалификация, необходимия трудов стаж за заемане на длъжностите „съдия, прокурор и следовател“, еднакви по вид конкурсни процедури за заемане на съответните длъжности, еднакво основание за търсене и реализиране на дисциплинарна отговорност, еднакви етични норми и правила, на които следва да отговарят, за да могат да заемат съответната длъжност като цяло магистрати.

В проекта за нов Закон за адвокатурата като нормативен акт, уреждащ специфични обществени отношения, свързани с упражняването на адвокатската професия, следва да се заложат обективни критерии за придобиване на адвокатски права. Придобиването на адвокатски права по облекчена процедура по отношение точно една определена длъжност и по-конкретно магистрат, и то само една категория магистрат, а именно съдия, считаме, че представлява дискриминационен критерии спрямо останалите магистрати, предвидени по Конституцията и Закона за съдебната власт, а именно прокурори и следователи. Професионалната квалификация и опит на съдия с 5 годишен стаж е аналогична с тази на прокурор и следовател със същия професионален стаж, като разликата произтича единствено от тяхната функционална компетентност. Тази разлика не би следвало да ограничи правото на част от магистратите да придобиват адвокатски права по облекчен ред, тъй като адвокатската професия е еднакво значима и важна за упражняване на правото на защита, както в граждански дела, така и в наказателния процес.

С оглед горното считаме, че приемането на текста на чл. 18 от проекта на нов Закон за адвокатурата в предложената редакция е дискриминационен по отношение на прокурорите и следователите и ще доведе до противопоставяне на магистратите, както и ще генерира излишно напрежение в съдебната власт, поради което .

Въз основа на горното, Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“ към Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, реши да приемем предложеното становище на комисията и съответно да го изпратим на Висшия адвокатски

съвет... Виждам, че има грешка и не е допълнено, затова виждам, че липсва, затова сега ще го изчета: да го изпратим на Висшия адвокатски съвет за сведение.

Колеги, внесохме тази точка като извънредна, защото проектът за нов Закон за адвокатурата изобщо не ни беше пратен за становище и ние всъщност разбрахме за предвижданите изменения от наш колега, след което се запознахме с измененията, които се готвят от официалния сайт на адвокатурата, на който беше качена предложената редакция.

Считаме, че всъщност спрямо Прокуратурата и Следствието се води една целенасочена политика към дискредитирането на тези две професии и това по мое мнение започна още с приемането на Конституцията и с въвеждането на определени дискриминационни норми, които не дават възможности на прокурори и следователи да участват във Висшия прокурорски съвет от парламентарната квота. Аналогично съответно такава възможност е дадена на съдиите.

Дискриминация съществува и във връзка с други предлагани законопроекти и по-скоро бих могла да бъде абсолютно конкретна - това е новият Закон за съдебната власт, който в момента вече е качен за публично обсъждане и в който също е прокарана една такава линия на противопоставяне на съд, прокуратура и следствие чрез въвеждане на различни режими по отношение на тези магистрати във връзка с командироването, във връзка с участието им, както вече заявих, в определени органи, които имат ключово значение, както и във връзка с цялостната организация, ръководство на работата на съдии, прокурори, следователи, така и отвоюване на тяхната независимост.

Считаме, че това наше становище задължително трябва да бъде изпратено, като аз съм малко скептична по отношение на това доколко би било взето обективно под внимание, но въпреки това настоявам да бъде изпратено във вида, в който го предлагаме на Вашето внимание.

Това е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам това становище да го изпратим и до Народното събрание, до Правната комисия, освен до Висшия адвокатски съвет.

Има ли други предложения?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-н Петров! Аз имам изказване във връзка с тази точка.

Напълно се солидаризирам с мотивите и с цялостния текст на нашето предложение от Правната комисия, и предлагам да се изпрати по същата причина, която колегите споменаха, както на Правната комисия към Народното събрание, така и Висшия адвокатски съвет. Няма да коментирам, каза го колегата Чапкънова, обстоятелството, че проектът на този закон, който пряко касае част от статута на прокурорите и следователите не е бил изпращан официално на Висшия прокурорски съвет и ние се запознахме с него посредством разговор с наш колега. Дотук по тази тема.

Искам да Ви обърна внимание, колеги, на още нещо в тази светлина, за съжаление. Вчера бях на публично обсъждане на проекта на Закон за съдебната власт, който е качен на www.strategy.bg на официално обществено обсъждане по смисъла на Закона за нормативните актове на 25.03. със срок до 15.04.

Текстът, който е качен на 25.03., не съответства на текста, който беше качен няколко седмици по-рано от

Министерството на правосъдието на неофициално обществено обсъждане. Без да коментирам този факт искам да Ви спомена някои основни неща в този законопроект, които мен ме притесняват и които са в пряка връзка с този проект за текст на чл. 18 от Закона за адвокатурата. Тази линия на разделяне на статута на съдиите от една страна, от статута на прокурорите и следователите от друга страна, започна и тя се прокарва упорито и абсолютно явно от промените в Конституцията през м. декември 2023 г. и когато ние на обсъжданията на тези промени в Конституцията казвахме именно това, което ще кажа и днес, което казах и вчера на публичното обсъждане пред Министерството на правосъдието, тогава ми се отговаряше, че това нещо не е вярно, само че сега с факти ние можем да потвърдим, че нашите притеснения относно мотивите, с които се прави разделянето на Висшия съдебен съвет на две - на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, са именно тези да се постигне изпразване от съдържание на конституционната норма за това, че прокурорите, следователите и съдиите по смисъла на Конституцията са в съдебната власт и те представляват магистратската общност в тази държава - Република България, в която има независимост, гарантирана от Конституцията.

За какво става въпрос? Според мен, казах го вчера и на публичното обсъждане, разделянето на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет доведе единствено и само две неща.

Първо, мултиплициране на администрацията на двата съвета огледално, за да може да се продължи да се работи и да се изпълняват съответните задължения по закон на двата съвета, което ще струва, разбира се, няколко милиона лева на данъкоплатеца, но по-важният резултат от това разделяне, който още когато обсъждахме проекта за Конституция заявявах публично,

че се цени, е обстоятелството през завишаване на парламентарната квота от 6 човека от общо 9, които ще избират главен прокурор от Висшия прокурорски съвет, да се постигне едно избиране на главен прокурор от Парламента опосредено чрез Висшия прокурорски съвет, за да може да се носи отговорност в крайна сметка при евентуално негативен избор на кандидат, имам предвид негативен от гледна точка на неговите професионални качества, да се носи отговорност от Висшия прокурорски съвет.

И на следващо място, колеги, което се постига, което е още по-притеснително за магистратската общност като цяло и от страна на прокурорите, е, че по този начин по-лесно ще започне да се променя статутът на съдиите за сметка на статута на прокурорите и следователите, и това нещо го виждаме пряко в проекта на Закона за съдебната власт.

Ще Ви дам само един пример. Съвсем леко и без никакви медийни изяви, при пълно информационно затъмнение на мотивите за това, в Конституцията беше прокарана възможността съдии да бъдат членове на Висшия прокурорски съвет през парламентарната квота, а и през професионалната, през каквато и да е квота. За разлика от това обаче без никакви мотиви беше включена забрана от страна на прокурори да стават членове във Висшия съдебен съвет на съдиите било от професионалната, било от парламентарната квота. Още тук в статута на съдиите, прокурорите и следователите беше разделен.

В проекта на Закона за съдебната власт ще маркирам само две неща, колеги, които ясно показват тази тенденция, която се цели (всъщност пак повтарям) изпразване от съдържание на нормата в Конституцията за еднаквия статут на всички магистрати в Република България. За да бъде едно лице избрано за главен

инспектор по проекта на Закона за съдебната власт (аз вчера го коментирах това нещо, но не получих отговор в министерството като мотиви) може да кандидатства само съдия с ранг на „съдия от ВКС и ВАС“. Не знам защо прокурор с ранг „прокурор от ВКП“ или „прокурор от ВП“, както сега стана, не може да бъде кандидат за главен инспектор. По мотивите, които изложихме днес в тази точка на решението си в Правната комисия, става ясно, че от момента на започване на юридическото образование до момента на започване на работа като съдия, прокурор или следовател, а и всички останали последващи действия, свързани с кариерното израстване на магистрати като атестация, конкурси, дисциплинарна дейност, етична дейност, кодекси и всичко останало, съдиите, прокурорите и следователите са абсолютно поставени на равна нога. Няма никаква разлика в изискванията спрямо тях що се отнася до професионалните изпълнения на служебните им задължения. В един момент обаче в Закона за съдебната власт идва това разделение, което върви и по други линии. Командирането на прокурори.

През месец март миналата година, през 2023 г., колеги, беше приета една промяна в Закона за съдебната власт абсолютно безмотивно, в която се раздели срокът за възможност за командироване на съдии и прокурори. Прокурорите вече могат да бъдат командировани след редица утежняващи обстоятелства, като например съгласно от страна на Комисията по атестирането и конкурсите на Висшия съдебен съвет, респективно Висшия прокурорски съвет, само за 6 месеца. Сами разбирате, че това изпразва абсолютно от възможност този институт да бъде ползван адекватно и оптимално, защото 6-месечното командироване води до 6-те месеца преразпределяне отново на всички дела на този

магистрат, който е бил командирован, на други негови колеги, защото за 6 месеца едно наказателно производство по тежко дело, за каквото се предполага, че е командирован един прокурор, а не по дело за кражба на домати, то не може да бъде приключено.

Продължавам след това. Върхът на законодателната мисъл в онзи ден качения проект на Закона за съдебната власт стига дотам - до предлагане на една разпоредба, в която се структурира Върховната прокуратура и тя се структурира на два отдела. Няма въобще да коментирам как и по какъв начин излезе Администрацията на главния прокурор като текст в Закона за съдебната власт, защото някой бил казал, разбирате ли(?), на една среща, че тя повтаряла администрацията на Висшия прокурорски съвет. Без коментар! Но тук вече продължаваме нали(?) в желанието си да форматираме прокуратурата по наш образ и подобие, както ние намираме за най-добре, и тя става в два отдела - „Досъдебен" и „Съдебен" отдел. И на моето изказване вчера на публичното обсъждане получих отговор от Министерството на правосъдието, че понеже видите ли Върховният касационен съд бил оформен като структура в Закона за съдебната власт, затова без значение е от спецификите на прокуратурата въобще като орган, като начин на работа, затова трябвало да бъдат посочени и по същия начин отдели на Върховната прокуратура. Само че работата на Върховната прокуратура, която е изключително различна от работата на Върховния касационен съд, не може да бъде сложена във формите на два отдела, защото „Досъдебен" и „Съдебен" отдел далече са извън работата на много други отдели, които има във Върховната прокуратура, защото ние се занимаваме и с изпълнение на наказанието и с международна дейност, и всичко останало. И аз попитах вчера „По каква причина този текст беше добавен в новия

проект на Закона за съдебната власт, качен за обществено обсъждане на 25 март?". Това беше отговорът. Вие си правете изводите за какво става въпрос.

И тук, разбира се, абсолютно естествено идва и разпоредбата на чл. 18 от Закона за адвокатурата, той е продължение на цялата тази тенденция, в която се стреми статутът на прокурорите да бъде сведен до обикновени чиновници на изпълнителната власт и той да бъде разделен от статута на съдиите. Хората трябва ясно да знаят, а и самите прокурори, че защитниците на държавата в лицето на прокуратурата, защото това е нейната работа, се прави опит да бъдат преформатирани с друг статут, с друго място. И действително, ако ние ще изваждаме прокуратурата от съдебната власт, да бъде ясно казано какво ще се прави, да мине това през конституционна реформа и да се структурира мястото на прокуратурата. Защото създаването на един Франкенщайн, което в момента се опитва да се направи, при една конституция и други последващи закони - тук ще дойдат и подзаконови нормативни актове, ще доведе до абсолютно отвращение от страна на прокурорите и следователите да работят в тази система. А ние твърдим, че всички тези промени ги правим за по-добро качество на работа, за съдебна реформа, правосъдна реформа, и както тази сутрин слушах, един политик каза: „За да няма повече дела за случаи като случаите на Мартин Божанов и Пепи Еврото". Е, аз питам - какви прокурори ще наемем да работят в тази прокуратура и правосъдна система, ако ние ясно поставим едни и същи условия за започване на работа, за работа, всички изисквания, които са свързани с утежняване на вкарването в системата на кадри, еднакви да бъдат за съдиите и за прокурорите, но от друга страна, когато става въпрос за това дали един прокурор

след 25 години стаж може да стане адвокат, ние заявяваме, че този прокурор е недостоеен и трябва с тези, които току-що са завърши „Право“, да се явява на изпит за адвокат.

Това исках да кажа. Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Не мислех въобще да се изказвам, тъй като мисля, че е безпредметно, обаче г-жа Мутафова ме провокира.

Това, което искам да кажа, няма значение кой ще го чуе, предполагам, че никой няма да го чуе, а и да го чуе, няма да направи нищо по въпроса, т.е. ефектът ще бъде нулев, защото се убедих от половин година и малко повече насам в нещо, което винаги съм вярвал, че е така, а то е, че каквото решат да направят политиците, те могат да го направят въпреки всичко. Така станаха факт измененията в Конституцията. Така ще станат факт и тези предложения за нов Закон за съдебната власт. Така ще стане факт и този нов Закон за адвокатурата, с този текст от него, който днес е тема на настоящото ни обсъждане - чл. 18. Но искам да кажа нещо лично в случая и то е, че допреди половин година най-черните ми представи в моето съзнание бяха - прокуратурата извън съдебната система. Откакто съм магистрат, допреди половин година това беше най-черният кошмар, който минаваше в моето съзнание. Сега обаче, след като станаха факт измененията в Конституцията, и след като виждам проектирането на тези изменения във всички останали закони, стигнах до следния извод - той е очевиден, очевиден е - не е най-кошмарното нещо прокуратурата извън съдебната система, а най-кошмарното нещо е прокуратура в съдебната система, овладяна от политиците. И точно това се случва в момента. Аз по

принцип съм оптимист, но съм сигурен, че това ще стане, защото е започнало и ще се довърши - машината е завъртяна, валакът върви и няма кой да го спре. На политиците не им трябва прокуратура извън съдебната система. Напротив, трябва им вътре, за да оправдаят и навсякъде да твърдят, че тя е независима, защото е в съдебната система, но просто е отчетна. Отчетността се получава с 6 (шест) назначения от парламента във Висшия прокурорски съвет - колективен орган от 10 души, 6-ма решават всичко. Те могат да изберат всекиго в тази система, като започнеш от главния прокурор, каквито и функции да му оставят от сега съществуващите, до последния младши прокурор във всяка една районна Районна прокуратура. Това става с 6 гласа във Висшия прокурорски съвет!

Другото, което става с 6 гласа във Висшия прокурорски съвет - избират се всички административни ръководители в цялата прокуратура. От същите тези 6 (шест) гласа абсолютно зависи кариерното израстване, та ако щете, дори израстването на място, повишаване в по-горен ранг, което пък пряко се отразява на заплатата на всеки колега.

От тези 6 (шест) гласа зависи и образуването на дисциплинарни производства срещу всеки един колега. Тоест, с 6 (шест) гласа от парламента, изпълнителната власт освен законодателната, т.е. партиите, които управляват държавата, освен законодателната, и изпълнителната получават и прокуратурата. А това е жестоко оръжие в ръцете на недобронамерени хора. За съжаление, това ще се случи. Тежкó и горкó на народа!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложените диспозитиви.

Първият диспозитив е да приемем становището, изготвено от Комисията по правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация.

И второ. Да изпратим становището на Висшия адвокатски съвет и на Правната комисия към Народното събрание на Република България.

Който е съгласен с така предложените два диспозитива, моля да гласува!

6 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. Проект на нов Закона за адвокатурата, обсъждан на общо събрание на адвокатите, проведено на 24-25.02.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА становището на Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

14.2. ИЗПРАЩА за сведение на Висшия адвокатски съвет и на Правната комисия към Народното събрание на Република България становището на Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на

ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

А в унисон на това, което каза г-н Иванов - знаем съдбата на този, който изобрети гилотината.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.28 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 04.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.04.2024г.