

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),  
ПРОВЕДЕНО НА 26 МАРТ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВА** Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на  
Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ  
(обн. ДВ бр. 106/22.12.2023 г.)

**Откриване на заседанието - 09.40 ч.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Налице са 10 от  
членовете на Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум за  
започване на работа. Откривам заседанието.

Постъпили са предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, моля да подкрепите предложението за включване в дневния ред като допълнителни точки на точките от 35 до 40 включително поради тяхната спешност. Спешността произтича от следните обстоятелства. Става въпрос за предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии от наказателно отделение на Софийския районен съд. Предложенията са направени от Инспектората към Висшия съдебен съвет и са постъпили тук в късния следобед, буквално в 5 без нещо в петък. Съгласно данните по всички тези дела има узнаване на обстоятелствата, квалифицирани като дисциплинарни нарушения на 2 октомври миналата година, което означава, че на 2 април тази година би изтекъл 6-месечният срок по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Поради тези обстоятелства се наложи спешно произнасяне по тези точки на заседание вчера на Дисциплинарната комисия и съответно днес, защото следващото заседание на Съдийската колегия е точно на 2 април и преценихме, че е рисковано, при евентуално броене на срокове по определен начин, да се приеме, че този срок е изтекъл. Заради това, моля да подкрепите предложението за включване на тези точки в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Има и една точка от главния секретар.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, благодаря, госпожо Захарова.

Предлаганата от мен точка е относно определяне структура на администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание Преходните и заключителни

разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията изпълнява функциите на Висш съдебен съвет.

Както Ви е известно, на 21-ви този месец на Общо събрание на Висшия прокурорски съвет и Висшия съдебен съвет бяха приети списъците на служителите, които преминават към съответните администрации и в тази връзка е необходимо да се утвърди структура на Висшия съдебен съвет, с оглед продължаване на необходимите действия по Кодекса на труда за уреждане статута на служителите.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля да подложите на самостоятелно гласуване точките на Дисциплинарната комисия и това, което внася като предложение главният секретар, по следните съображения. Вчера до късния следобед нямаше никакви материали, свързани с точката на колегата Димитров. Аз лично не съм имала време да се запозная с предложената структура. Отделно от това, считам, че няма елемент на спешност, защото така или иначе трудовите правоотношения в администрацията се запазват и се променят считано от 1 април. Ние едва след това можем да разсъждаваме и да правим промени в структурата на администрацията.

Отделно от това, ми се струва, че трябва да се предложи анализ от главния секретар от гледна точка на това, което се предлага да се обоснове по някакъв начин като структура, защото ние имаме всъщност едно придружително писмо с някакви две схеми. Не е ясно какво се има предвид, какъв е замисълът и т.н. Аз не съм от членовете, които са участвали в разговори с директори в администрацията, не съм запозната. Имаме обструкции в Комисия

„Информационни технологии, съдебна карта и натовареност“. Вчера обсъждахме да искаме дори отлагане на точката, защото има някои неща, които ни смущават по отношение на предложената структура в ИТ-дирекцията.

Отделно от това бих искала да попитам дали тези предложени структури са по някакъв начин обосновани с двата функционални анализа на администрацията, които имаме, единият беше поръчан от нас, и защо 5 години досега не сме направили нищо във връзка с тези функционални анализи, и сега да приемем „на пожар“ структура, ми се струва най-малкото неразумно. Затова бих искала, ако може да се подложат точките на отделно гласуване. Аз ще гласувам против включването.

Мерси.

БОЯН НОВАНСКИ: Честно казано аз тези доводи не ги споделям, но тъй като действително малко късно дойде като материал точката, би могла да се отложи, с оглед на това хората да се запознаят. Имаше многократно провеждани срещи, включително и Общо събрание с Висшия прокурорски съвет. Многократно провеждани срещи, в смисъл Висшия съдебен съвет много пъти се събирахме и коментирахме кой служител къде и как да отиде, респективно сме говорили и за структурата на администрацията. Но не пречи, след като една част от членовете не са запознати с материала, твърдя, че е достатъчно като материал, защото има и доклад, да бъде отложено за следващия път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се замислих дали е обвързана датата 1 април за преназначаване на служителите с тази структура, но си мисля, че няма връзка, тъй като ние реално не правим съкращения след нова структура. Ние по закон сме длъжни да ги преназначим на същите длъжности, а след това да правим

структурата. Затова аз също ще подкрепя предложението за отлагане, тъй като не виждам никакъв елемент на спешност. Всъщност да не се включва точката в дневния ред. Има елемент, но в самите спешности има по-бързи и по-бавни спешности, това не е от най-бързите спешности.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Гласуваме разделно. Първо предложенията за допълнителни точки под номера от 35 до 40, внесени от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Гласуваме, колеги, който е „за“. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“, всички сме „за“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

И сега гласуваме т. 41 дали да бъде включена. Отделно гласуване по искане на госпожа Марчева. Който е „за“ включването? (брои гласовете) Няма. Предполагам, че всички са „против“, не се включва.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**35.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС- 5267/22.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на

дисциплинарно наказание на Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**36.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5268/22.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Чавдар Александров Костов - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**37.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5269/22.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**38.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5270/22.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**39.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5271/25.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Весела Стоянова Дончева - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**40.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5272/25.03.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Емануела Йочева Куртева - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме по дневния ред. **Точка 1.** Комисията по атестирането и конкурсите. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка, уважаеми колеги, е свързана с изслушването на съдията Светлин Велков Михайлов от Софийски градски съд по повод постъпило от него възражение срещу изготвената му комплексна оценка от извънредното атестиране. За съдията Михайлов периодът на атестиране е от 18 април 2018 г. до 18 април 2023 г., през който период от 2009 г. до края на периода все е съдия в Софийски градски съд, а от август 2019 г. до края на атестационния период е командирован в Софийски апелативен съд. Оценката, която е предложила Помощната атестационна комисия е „много добра“ с цифрово изражение 99 точки, с намаляване на оценката само в

частта, където са оценени правните познания и умения за прилагането им по отношение на делата, които е разгледал Михайлов. Аргумент за намаляване на оценката от страна на Помощната атестационна комисия по този критерий са отменените 26 броя съдебни акта от Михайлов, което представлява 20% от върнатите от инстанционен контрол разгледани от него дела в Софийски градски съд - 9 броя и 17 в Софийски апелативен съд. Причините за отмяната са били и основанието за намаляване на оценката по този критерий. При разглеждането на атестационния формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите, комисията счете, че оценката по този критерий правилно е била определена на 19 от максималния брой 20 точки, но взе решение да намали оценката на съдията Михайлов и по критерия „Умения за оптимална организация на работа" с 1 точка и определи по този критерий 14 от максимално възможните 15. Аргументите за намаляване на оценката по този критерий от страна на комисията са, че от Инспектората са получени 4 броя констативни протоколи за забавено правосъдие по дела, които е разгледал съдията Михайлов в Софийски градски съд. Забавата се изразява в това, че от постъпването на делото до първото му насрочване и впоследствие за пренасрочване, отлагане и гледане на делото в открито съдебно заседание, и насрочване на следваща дата са минавали между 5 и 7 месеца. Това е било отчетено като забава от Инспектората и са платени по тези констативни протоколи обезщетения на заявителите в различен размер. Това, както Ви казах, беше причината комисията да намали оценката на Михайлов с 1 точка.

Постъпи възражение от съдията Михайлов, което подробно описва, че..., поставя на анализ протоколите, като той казва така, че по констативния протокол РС-18-407 по гр.д. 676/2017



г. на Софийски градски съд, продължителният период от време, от датата на първото проведено открито заседание на 14.06.2017 г. и датата, на която е било насрочено второто заседание 21.02.2018 г. е 8 месеца, но като цяло всичко това се дължи, според съдията Михайлов, на високата натовареност на Софийски градски съд, графикът, възможното използване на съдебните зали за насрочване на заседания и не на последно място не е съобразено, според него, и обстоятелството, че е разгледал изключително голям брой дела през този период и всичките актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок.

В този смисъл е възражението на Михайлов. Това възражение не беше споделено от Комисията по атестирането и конкурсите, не го счете за основателно и потвърди оценката от 98 точки.

Съдията Михайлов е уведомен за изслушването си днес своевременно. Той е пред залата, може да бъде изслушан и да му бъде определена оценка от Съдийската колегия.

Благодаря Ви.

(Светлин Михайлов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Михайлов. Заповядайте. Имате възможност да изложите пред нас възраженията си във връзка с оценката от атестацията.

СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Ще бъда кратък, защото смятам, че имате достатъчно работа, с която да се занимавате.

Подадох възражението с ясното съзнание, че тази точка, която ми е отнета, по критерия „Способност да организирам работата си“, не оказва влияние върху общата ми оценка, която ще

бъде и в двата случая „много добра“. Проблемът тук е въпрос на справедливост и на принципи, при които трябва да се отчита работата. Считам, че изводите на Инспектората, че е налице забавяне в разглеждането на делата, които са посочени в справката, не са обосновани. В подкрепа на това нещо ще подчертая, че делата са образувани в районния съд 2010 г., пристигнали са в Софийски градски съд 2017 г. и 2018 г. са приключили пред Софийски градски съд. От друга страна натовареността на въззивните състави на Софийски градски съд е изключително голяма, тъй като 24 човека, горе-долу толкова - 8 състава са въззивните състави, поемат обжалваните актове на около 150 районни съдии.

Друга обективна невъзможност за насрочването в по-кратък срок е фактът, че изключвайки съдебната ваканция и инвентаризацията, които се провеждат в съдилищата, на съставите в Софийски градски съд остават максимум 24 заседания, които могат да бъдат проведени открити. При натовареността на всеки от докладчиците на въззивния състав, на който са образувани по около 180 дела годишно, нови, плюс неприключилите дела, не виждам начин, в който, а и считам, че практиката на Софийски градски съд за насрочването в такъв срок, е еднаква, такава в каквато съм насрочил и аз делата.

Искам да подчертая, че нямам липса на организираност на работата си по отношение на делата, тъй като, ако видите справката - от постъпването на делата разпорежданията, с които са насрочени или определенията за открити съдебни заседания, са в рамките на 1-седмичния срок.

Другото нещо, което искам да подчертая, е, че отново не е налице забавяне в работата ми, тъй като актовете дори по тези 4

дела са постановени не в месечния, предвиден от закона срок, а в 1-седмичен такъв, т.е. организирай си работата така, че да си постановя актовете в предвидените от закона срокове.

По отношение на твърдението, че съм допуснал забавяне по едно от делата, по което ми е подадена молба за изменение на решението в частта за разноските по чл. 248 и съм се произнесъл в 10-месечен срок, считам, че това твърдение също необосновава мое забавяне, тъй като в 3-дневен срок след постъпването на молбата съм изискал делото, което е било върнато в Софийски районен съд, а самото дело от Софийски районен съд ми е било върнато, т.е. ми е било изпратено след 10 месеца. Изводът, че не съм положил необходимите усилия делото да пристигне по-рано при мен, малко ме смущава! Не знам какви повече усилия от това да изпратя разпореждането с искането да бъде изискано делото, за да мога да си постановя акта.

С оглед на тези обективни за мен факти и липсата на съдебни зали и малкото открити съдебни заседания, които се провеждат в Софийски градски съд, смятам, че изводите за забавено правосъдие специално от мен са неоснователни. Такава е практиката, да не цитирам, защото ще излезе като лично, но примерно личното ми дело, което е по касационна жалба, във ВКС отиде, е насрочено заседанието по допустимост 1 година след образуването, а аз съм си приключил моите в рамките на 1 година след образуването. Така че, с оглед на това, смятам, че за това насрочване в рамките на 6-месечен срок, което се говори в становището на комисията, са налице обективни причини. Да, делата се е случвало да бъдат отлагани, включително и тези 4, но както комисията сама е отбелязала делото е отложено поради

законоустановен отпуск по болест на съдията-докладчик. Няма как след като съм болен да разгледам по-бързо едно дело.

Благодаря Ви за вниманието. Ако имате някакви въпроси ще отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги? Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Михайлов, всъщност, Вие не искате увеличаване на точките, ако Ви разбирам правилно от това, което в началото казахте? Искате промяна само в констатациите ли или искате промяна на оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“?

СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Това, което съм оспорил, е отнетата точка и искам тази точка да ми, как да кажа(?), да ми бъде възстановена или върната, или както и да е. Да бъде увеличена. Не споря по другия критерий, по който ми е отнета точка, макар че и там мога да изложа мотиви, че след като Вие сте приели в наредбата цели ... (Г.Чолаков: Щом не спорите...Извинявайте, колега, но няма да се произнесем.) Да, да, поради тази причина не оспорвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Съдия Михайлов, да Ви питам, Вие имате ли наблюдение по принцип от датите на насрочванията на останалите съдии, които работят във въззивното отделение? Тези периоди, за които Вие говорите от 10 месеца, та включително и до година, и при другите колеги ли се срещат, с оглед липсата на зали, натовареността? Ако имате наблюдение, разбира се?

СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Доколкото 2 - 3 години може би работих във въззивно отделение на Софийски градски съд, насрочването в открито съдебно заседание в 6-месечен срок е твърдо установена практика на колегите, защото тя се провокира от

липсата на зали. А по въпроса за 10-месечния срок аз мисля, че казах достатъчно ясно - без да ми бъде изпратено делото от районния съд няма как да се произнеса по молбата по 248. Иначе, за 6-месечния срок, в който се насрочват делата, даже може някъде да бъде и по-висок. Имайте предвид, че ние във въззивно отделение сме 3 съдии, влизаме минимум с 5 - 6 дела на тримата, това са 18 - 20 дела на заседание, три пъти в месеца заседаваме, по 8 месеца са 24 заседания, а няма как новообразуваните с останалите висящи дела да бъдат насрочени в по-малък, по-кратък срок. Може би да се струва, че срокът е по-кратък, ако колегата не си е насрочил делата, да кажем, в рамките на 2 - 3 месеца и ги насрочи след 3 месеца. Но аз съм си организирал работата, минавайки доклада си в минимум един или два пъти в седмицата, всяко новопостъпило дело се насрочва по реда, по който е постъпило, за да нямам атакувания от рода, че едно дело е насрочено по-рано, а пък е образувано по-късно. Затова графикът съм си го спазвал винаги такъв. Това е и с отлагането на делата, когато се е налагало такова отлагане. Отлагане на делото може да бъде не само поради отпуск по болест на съдията. Аз нямам представа за конкретните дела, но те са отложени най-вече поради обективни причини - или е имало искане за експертиза, което е уважено и делото е отложено за друга дата, или е имало нередовна процедура по призоваването на лицата, което не дава възможност за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, така че аз не виждам, пак казвам, оспорвам не само изводите, а и отнетата точка, разбира се, искам да ми бъде възстановена, изводите, че съм насрочил. И пак казвам, когато едно производство се е развивало в районния съд в рамките на 7 години, а във въззивната инстанция се е развило максимум в рамките на 1 година с включително

постановяването на решението, не смятам, че има забавяне на въззивната инстанция, още повече, че в мен винаги се поражда въпросът за така нареченото „забавено правосъдие“. Кое е важното - да спазим процесуалните срокове, предвидени в гражданския процес и да постановяваме актовете си в тези установени срокове или просто да обявим изключително много дела, които да напишем в рамките на година или две? Кое оказва по-голямо влияние върху обществото? Аз мисля, че второто създава впечатлението в обществото, че има нещо!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси? (няма) Ако може да изчакате обсъжданията и нашето решение.

(Светлин Михайлов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, според мен възражението на Михайлов в частта, в която е подадено, е основателно и аз няма да подкрепя предложението за решение на Комисията по атестирането и конкурсите. Очевидно се касае за невиновно забавяне от страна на Михайлов на тези дела, тъй като действително не са субективни, а само обективни причините за насрочване на делата в 6 месеца и пренасрочването им в 10-месечен срок. Това са липсата на зали, изключително високата натовареност, за която стана дума, че само 15 съдии се занимават с въззивното производство в градския съд, които проверяват делата на над 100 съдии в Софийски районен съд. Мисля, че няма как да вменим във вина тази забава на Михайлов, още повече, че това,

което той твърди днес като основание за забавата, беше потвърдено и от неговата колежка в предното съдебно заседание, ако не греша Ралица Димитрова, на която също по този критерий ѝ увеличихме оценката на максимален брой от 15 точки.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също ще подкрепя това, което каза колегата Кояджиков. За съжаление поради възприетата практика в Софийски градски съд в гражданските състави няма възможност за преместване на състави от първо гражданско, които са много по-малко натоварени, във въззивно гражданско. В течение на годините Въззивно гражданско отделение в Софийски градски съд се превърна в най-натовареното звено, безспорно най-натовареното и то в пъти в сравнение с всички останали съдии, не само граждански, наказателни и всякакви в страната. Изключително болезнен проблем, който към този момент няма решение поради това, че в закона е записано, че Общото събрание е органът, който е компетентен да определя колко състава има във всяко едно отделение. Това е, така да се каже, крайъгълният камък на всички проблеми. Иначе, Първо гражданско отделение, първоинстанционното, след промените през 2018 г. в чл. 115 от ГПК, така наречените дела за застрахователни обезщетения, заведени от пострадали лица при катастрофи при ПТП-та, знаете, местната подсъдност беше променена и в крайна сметка Първо гражданско отделение, което гледаше делата на цяла България, вече не ги гледа и поради тази причина те в момента са далеч по-приемливо натоварени в сравнение с колегите си във въззивното. Затова мисля, че абсолютно е прав колегата, а и не само той, и други

колеги във въззивно гражданско, които непрекъснато сезират Комисията по натовареност за този проблем.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други изказвания? (няма) Колеги, режим на гласуване обявявам. Гласуваме предложението на господин Кояджиков за уважаване на жалбата на възражението на съдия Михайлов и съответно увеличаване с 1 точка оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. Който е „за“, моля да изрази вота си. (брои гласовете) Всички сме „за“, единодушно, имаме решение. (Прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, много Ви моля, подлагайте на гласуване и „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, не Ви видях, госпожо Керелска. Съжалявам много!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, защото Вие не казвате кой гласува „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Затова трябва да сме в залата, но съжалявам още веднъж.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Против? (брои гласовете) Един. Девет на един. Девет гласа „за“, 1 глас „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

(Светлин Михайлов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, колега Михайлов. Добре, изчакайте ни само една секундичка.

Гласуваме в цялост предложението - изслушваме по т. 1, уважаваме възражението на съдия Михайлов, провеждаме



извънредно атестиране на съдия Михайлов и приемаме комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изменение - 99 точки. Гласуваме, колеги. Който е „за"? (брои гласовете) Осем гласа „за". „Против"? Един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**1.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**1.2. УВАЖАВА** възражението на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

**1.3.УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 14 (четирнадесет) на 15 (петнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата".

**1.4. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

**1.5. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрахте, съдия Михайлов. Уважаваме Ви възражението.

СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ: Благодаря. Приятна работа?! Все пак това ми е последната атестация, с оглед възрастта ми. (смях и оживление в залата) Не мога да достигна стоте точки. Приятна работа! Благодаря!

(Светлин Михайлов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2 господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е изслушване на съдията Василена Людмилова Дранчовска от Софийски районен съд във връзка с подадено от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране.

Периодът на атестацията на съдията Дранчовска е 26.06.2018 г. до 26.06.2023 г. За този период 1 година и 6 месеца общо съдия Дранчовска е била в платен годишен отпуск поради бременност и раждане, и 1 година и 1 месец, и 4 месеца и 6 дни редовен платен годишен отпуск, т.е. работила е ефективно 3 години и половина за целия атестационен период. За този атестационен период е разгледала 2467 граждански дела, постановила е 2256 съдебни акта като в срок до 1 месец е постановила 2149 акта, до 3 месеца 106 и над 3 месеца, т.е. в 4-месечен срок 1 дело, мотивите към 1 дело са били изготвени. От всичките дела, които е гледала, са

обжалвани и върнати от инстанционен контрол 284, потвърдени са 230, отменени 36, 12% от тези, които са върнати от инстанционен контрол, от тях 8 са решения, 10 определения и 18 разпореждания. При тази статистика оценката на Помощната атестационна комисия е била „много добра“ с цифрово изражение 100 точки. При разглеждане на формуляра в КАК комисията е намалила оценката в частта по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ като аргументите за това са били отменените актове на съдията, както Ви казах, 36 броя за целия период и от тях 18 разпореждания, 10 определения и 8 решения.

Срещу тази оценка съдията Дранчовска е направила възражение. Във възражението си тя счита, че 8 броя разпореждания са по заповедни производства и те са във връзка с обсъждането на неустоечни клаузи, въз основа на които заявителят основава претендирано вземане. Според нея това не е допустимо да бъде в заповедно производство, а практиката на Софийския градски съд по тези дела е противоречива. Тоест, някои състави от въззивния съд приемат, че е допустима, друга, че не е, тя е възприела едното становище и това е станало причина за отмяна на тези 8 разпореждания. Други 6 от разпорежданията, които са отменени, тя казва, че те не биха могли да обосноват извод за системност на действията ѝ при връщане на искиви молби на основание чл. 130 от ГПК предвид високата натовареност в Софийския районен съд и 5-годишния период за проверка. Тоест, тя счита, че само има основание да се твърди, че 6 от разпорежданията са с някакви основания отменени при отменените дела, които са били отменени. Счита, че противоречивата практика на Софийски градски съд е станала причина за отмяна на едно от

общо осемте решения, които са ѝ били отменени за 5-годишния период.

С тези аргументи Дранчовска излага твърдение, че не следва да се прави извод, че с оглед големия брой постановени актове и малкия брой отменени, тя казва, че не може да бъде направен извод за липса от нейна страна на правни познания и умения за прилагането на закона, и счита, че липсва системност при нейните грешки, инцидентни са и следва да получи максималната оценка и по този критерий, каквато е била преценката на Помощната атестационна комисия, която според съдията Дранчовска е изготвила подробен и задълбочен анализ на цялостната ѝ дейност и следва в тази част да се приемат с приоритет изводите на Помощната атестационна комисия, и счита, че трябва да бъде увеличена оценката ѝ на 100 точки.

Съдията Дранчовска е уведомена за днес своевременно. Заявила е писмено, че няма да може да се яви за изслушване пред Съдийската колегия поради служебна ангажираност. В заявлението си поддържа аргументите, които е изразила писмено и моли да ѝ бъде определена максимална оценка от 100 точки.

Благодаря Ви, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, уважаеми колеги, ще подкрепя възражението на Дранчовска. Действително за 3 години и 6 месеца работа да разгледаш 2467 дела, да постановиш 2256 акта, това идва, уважаеми колеги, малко над 700 акта годишно, което е изключително голям брой за разглеждане и постановяване на дела. Както Ви казах по-рано, от тях 96% или 2149 са постановени в 1-месечен срок и това, че от тези 2500 близо дела са отменени 30,

дори и да е налице противоречива практика и всичко това да е станало поради грешка на съдията, не говори нито за системност при допусканите от нея грешки, нито за наличието на липса на каквито и да било правни познания и умения за прилагането на законите от страна на Дранчовска. Затова аз мисля, че най-справедливата оценка би била тази от 100 точки, каквато е определена от Помощната атестационна комисия. Ще гласувам „против“ предложението за решение на КАК.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме предложението за увеличаване на комплексната оценка от атестирането на съдия Дранчовска „много добра“ с цифрово изражение 100 точки. Който е „за“? (брои гласовете) Девет. (Чува се: Осем.) Осем. „Против“? Двама. Имаме решение за увеличаване на цифровата оценка на 100 точки. Гласуваме цялостния проект на решение, като... Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите на отделно гласуване диспозитива, с който се определя цифровото изражение на оценката, на самата оценка. Аз подкрепям 99 точки, колкото е предложила КАК, и бих искала да потвърдя преди малко изразения си вот, че не съм съгласна с определянето на 100 точки, но в останалата част подкрепям предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Променяме номерацията. Отпада изслушването. Провеждаме периодично атестиране на съдия Василена Дранчовска. Гласуваме разделно предложението на господин Кояджиков за цифрова оценка от атестирането 100 точки и уважаване на възражението на съдия Дранчовска. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Двама. Имаме решение за уважаване възражението на съдия Дранчовска, провеждаме

периодично атестиране на ... (Намесва се Ат. Дишева: Аз ще подкрепя провеждането на периодично атестиране. Това имах предвид.) Ами, ние ги гласувахме две по две. Оценката плюс уважаване на нейното възражение... (А. Дишева: Така. И има един отделен диспозитив, който се казва „Провежда периодично атестиране“, това е третата точка в предложението диспозитив. Аз него го подкрепям.) Добре, гласуваме третата точка, втора всъщност за провеждане на периодично атестиране. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**Поканена, не се явява за изслушване**)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**2.1. УВАЖАВА** възражението на Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

**2.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд.

**2.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **т. 3** от настоящия дневен ред е изслушване на съдията Анатоли Бобоков - заместник-председател на Районен съд-Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодичното атестиране.

Периодът на атестирането на съдията Бобоков е 26.06.2018 г. - 26.06.2023 г. През целия период съдията Бобоков е работил и не е излизал в продължителен отпуск. От април 2023 г. до края на периода, т.е. 3 месеца, е бил и заместник-председател на Районен съд-Бургас. Разглежда наказателни дела. От тях за целия период е разгледал 3303 дела, свършил е 3272. Съдебните актове, които е изготвил са 3272. До 1 месец е изготвил - 3267, до 2 месеца - 4, до 3 месеца - 1. Подлежали са на обжалване 1508 акта, обжалвани са 444 от тях. Върнати от инстанционен контрол са 424, потвърдени 304 или 71%, отменени 88 дела - 20,75%, изменени - 21, прекратени - 9. Индивидуалната му натовареност е била за разглеждане по 55 дела месечно.

При тази статистика Помощната атестационна комисия е дала оценка „много добра" на съдията с цифрово изражение 98

точки. Отнемането на точки е било само по критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ 2 точки - от 20 на 18.

При разглеждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите комисията е преценила, че следва да бъде намалена оценката на Бобоков с още 2 точки - 1 по „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и 1 по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“. По този критерий, следвайки практиката си за намаляване на точка, когато процентът, отменените актове са над 20, това е станало причина за отмяна на точка по този критерий, а по отношение на „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, за да бъде намалена там точката е било взето предвид като аргумент това, че една не малка част от актовете на Бобоков са отменени поради липса на мотиви. Това е станало причина комисията да намали оценката и по този критерий. Срещу тази оценка от 96 точки вече е постъпило и въпросното възражение на Бобоков. Той твърди, че не е съобразена високата му натовареност, не е взето предвид и допълнителните му дейности, които са свързани с дейността му като заместник-административен ръководител на районния съд. Според Бобоков атестацията е направена повърхностно. Най-сериозен аргумент, поне според мен, Бобоков казва, че следва да се преценява и големият брой необжалвани съдебни актове, които той е постановил, като той от това прави извод, че фактът, че те не са обжалвани, говори за добра професионална работа, тъй като страните са останали доволни от крайния резултат и не са подложили на инстанционен контрол тези негови актове.

С тези аргументи Бобоков счита, че следва да получи като оценка за неговата дейност „много добра“ - 100 точки, която е



максималната оценка. В този смисъл са неговите възражения. Те са обсъдени в Комисията по атестирането и конкурсите и според комисията не следва да бъде уважено възражението на съдията Бобоков.

Поканен е за явяване и изслушване за днес. Той е депозирал писмено, че няма да се яви за изслушване днес. Не възразява срещу нередовното си призоваване, тъй като то е станало по-малко от 7 дни от заседанието днес, и предлага да се разгледа неговото възражение, да бъде атестиран и да му бъде определена оценка от Съдийската колегия в негово отсъствие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Господин Кояджиков, аз да попитам, ако може, цитираните във възражението на съдия Бобоков 4 броя наказателни дела от общ характер и респективно конкретиката относно естеството на констатираните процесуални нарушения, проверявана ли е, така ли е в действителност, като мотивация на втората инстанция за отмяна на съдебните актове?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всичките дела, които е цитирал Бобоков - по НОХД 2494/2017 г., НОХД 2638/2017 г., 2630/2017 г., НОХД 5799/2018 г. и 3219/2019 г. са били проверявани от Комисията по атестирането и конкурсите след постъпване на неговото възражение и се оказва, че възраженията на Бобоков няма как да бъдат споделени, те са обсъдени в комисията едно по едно, всяко едно от тези дела, които той посочва във възражението си, са изискани и проверени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Без тези дела променя ли се съотношението за 20-те процента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм го изчислявал, не, не мога да кажа за 20-те процента. То веднага може да бъде

изчислено, те сега са 88, ако се махнат тези 4 дела, за които той твърди, много е вероятно да паднат процентите под 20. (Г.Захарова: Вероятно ли е?) Много е вероятно. Но може да бъде изчислено, ако дадете малко време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, аз питам, защото смятам, че мотивацията и обосноваването на конкретните нарушения при отмяна на един съдебен акт имат значение и би следвало по някакъв начин да се отразяват върху атестационната оценка. Примерно, моето лично мнение е в хипотези, които са се развили по НОХД, например, 2630/2017 г. относно нарушаването на правата на подсъдимия, не биха могли да бъдат споделени. Също така аз не бих могла да споделя и професионалното виждане, че разминаванията относно факти, които не се явяват по своето съдържание основополагащи и съществени за отговорността на подсъдимия, могат да обосноват прилагането на правомощието за отмяна на делата и връщането за ново разглеждане. Заради това, в смисъл дали е възможно да се коригира процентното съотношение на отменени дела спрямо обжалвани в конкретния случай като се изключат тези дела, дали би могло да има някакво значение? (Ат.Дишева: За четвъртия критерий, за статистическия.) За четвъртия критерий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чисто формално, ако бъдат изключени тези 4 дела, процентното съотношение става 19,8, т.е. под 20 и да, би следвало да се увеличи оценката по този критерий, с оглед, както казахме, практиката на комисията и колегията. Само че не можах да разбера, по дело 2630 тя присъдата, доколкото е правен анализ в КАК, е отменена заради това, че е допуснато съществено процесуално нарушение, което се изразява в непрочитане на обвинителния акт. Не така е констатирала

комисията. А възражението на Бобоков е, че това нарушение не е съществено, с оглед промяната по-нататък на законодателната уредба, която е дала възможност вече да не се чете обвинителният акт. Но към момента на разглеждане на делото това е било задължение на съда. Това е констатирано като.., той казва, че неправилно му е отменена присъдата, тъй като според него не е съществено нарушението. Поне по № 2630. Или може би не съм разбрал правилно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не бих искала да встъпваме в професионален спор към настоящия момент. Доколкото аз чета, цитирам: „Прието е, че в протокола от съдебното заседание не е отразено“, т.е. касае се до порок на протокол. Едно е да не се прочете обвинителният акт, друго е да има пропуск в .., но нека не спорим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако, уважаеми колеги, приемем, че тези възражения за тези конкретни 4 дела, за които говори Бобоков, би могло да има различен прочит на практиката, коя ще се окаже законосъобразна или не, действително ако ги махнем от общия брой отменени би следвало процентното съотношение става 19,8 и би следвало той да получи по четвъртия специфичен критерий максималната оценка. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Някой прави ли предложение за това?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз правя предложение, при данните, които изложи господин Кояджиков, за повишаване с 1 точка. Ако няма други изказвания да преминем към гласуване. Гласуваме предложението за увеличаване на комплексната оценка от атестирането на съдия Бобоков с 1 точка по четвъртия критерий, на 97 точки. Който е „за“? (брои гласовете) Седем гласа „за“.

„Против“? Господин Гроздев, не видях как гласувате? „Против“.  
(Ст.Гроздев: Да, да, „против“.) Три гласа „против“. Отпада диспозитивът за изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, не излизат бройките.  
(Цв.Пашкунова: Ако трима са „против“ значи трябва осем да са гласували „за“, защото сме 11.) Ние сме 11 човека, да. ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли пак, тогава, да гласуваме „за“? (брои гласовете) Осем „за“. Трима „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз искам да си обоснова вота по последните три точки, които са във връзка за възражение за изготвени комплексни оценки. Гласувах така, както съм гласувала в Комисията по атестирането и конкурсите. Искам да Ви уверя, колеги, че там обсъждането на възраженията на колегите се прави изключително сериозно, както сериозно се прави и приемането на съответната комплексна оценка. Според мен даже обсъждането се прави във вид да се преповтаря самото изготвяне на атестацията, поради което считам, че няма основание до такава степен да се преразглеждат решенията на Комисията по атестирането и конкурсите и нека това да не се прави, с оглед обстоятелството, че в момента гласуването е публично. Още повече, че възраженията като основания, които се разглеждат в Комисията по атестирането и конкурсите, почти напълно съвпадат с тези, които са предмет на нашето обсъждане тук в заседание на Съдийска колегия.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не се съмнявам, че КАК много обстойно обсъжда всички възражения. Просто аз споделих пред Вас частично вижданията си за аналитичната преценка при оценяването

по отношение на съдиите. Ние все пак гласувахме по отношение на статистическия критерий, а не по останалите. Но аз нямам никакво съмнение, че в този му състав КАК се произнася по всяко едно от възраженията, а и служебно проверява констатациите на помощните атестационни комисии.

Остана да гласуваме предложенията относно съдия Бобоков. Отпада диспозитивът относно изслушването. Гласуваме диспозитивите за - уважава частично възражението на съдия Бобоков по отношение на изготвената комплексна оценка, като приема такава „много добра“ с цифрово изражение 97 точки. Гласуваме тези два диспозитива. (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Трима „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Гласуваме отделно диспозитива - провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на съдия Анатоли Бобоков. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

**3.2. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

**3.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас.

**3.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Анатоли Йорданов Бобоков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4. Уважаеми колеги, следва да се определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на председател на Окръжен съд-Пазарджик. Гледайки календара първата възможна дата е 30-ти, но помня аз, обсъждахме, че предпразнично би могло да не се проведе редовно заседание. Следпразнично можем да определим. Със сигурност не е почивен 7-ми. Сигурен съм.

Следпразнично ако можем на 7-ми предлагам да свършим тази работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Корекция, г-н Кояджиков, 30-ти не е предпразнично, а просто е пети вторник в месеца и затова решихме да не заседаваме на 30-ти. Това е разликата. Пета седмица е. Не е предпразнично, а понеже този месец има един вторник в повече, не са четири, а са пет вторника.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението 7 май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако искате да го оставим за 14-ти. Колеги, аз правя алтернативно предложение, предлагам 14 май, все пак процедурата за Пазарджик не е толкова стара, това си е съвсем нова процедура, която съвсем скоро е открита. Предлагам на 7-ми да нямаме насрочени процедури за изслушване. Предлагам 14-ти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ще гласуваме датата 14-ти, оттеглено е предложението на г-н Кояджиков за 7-ми. Гласуваме датата 14 май. Всички сме „за“. Остава датата 14 май за изслушване на допуснатите кандидати за избор на административен ръководител на Окръжен съд - Пазарджик.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Пазарджик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик - 2-ма кандидати: 14.05.2024 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** По точка 5, уважаеми колеги, на всички е известно, че Съдийската колегия взе решение за увеличаване на щатната численост в Окръжен съд - Благоевград. Това е по предложение на председателя. В изпълнение на това решение би следвало да се вземе и решение откъде може да се съкрати щатна бройка свободна за съдия, която да бъде разкрита в Окръжен съд - Благоевград. В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите направи съгласувателни процедури във всички окръжни съдилища, където има свободни щатове и тъй като вчера не бе взето решение от кой окръжен съд да се направи съкращаване на щата бе взето решение да се предложи и съгласувателна процедура, с оглед съкращаването на един щат от Софийския апелативен съд. И сега на вниманието на Колегията са всички съгласувателни процедури, да ги обобщя, с изключение на Смолян всички са отрицателни, от всички окръжни съдилища, плюс Апелативен съд - София становищата са отрицателни за съкращаване, единствено Окръжен съд - Смолян не са взели становище, а по-скоро са предоставили това на решението на Съдийската колегия, каквото е между впрочем и правомощие на



Съдийската колегия, но са помолили ако се вземе решение да се съкрати една от двете им свободни бройки другата да бъде запазена и обявена на конкурс. Това в общи линии са съгласувателните процедури и тъй като нямаме проект за решение, не се предлага и проект за конкретно съкращаване от който и да било съд, следва Съдийската колегия да вземе такова решение. Сега би следвало да направим някакъв анализ за натовареността, той е тук пред вас, на вашето внимание, аз виждам възможност за съкращаване на щат или във Военно-окръжния съд в Пловдив, или в Окръжен съд - Смолян, с оглед слабата натовареност на тези два органа на съдебната власт, като моето лично становище е, че следва и не е възможно, неправилно би било съкращаването на щат в Апелативния съд - София, тъй като там е налична висяща процедура и всички длъжности, които са оваканти биха могли да бъдат заети по реда на 193, ал. 6 от ЗСВ. Та това е. Моето предложение е да се съсредоточим върху Военен съд - Пловдив или Окръжен съд - Смолян. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложението за съкращаване на бройка в Апелативен съд - София, наказателна колегия, поради съображението, което започна г-н Кояджиков, а именно там след две години или три има обявен конкурс, имаме класиране. Имаме класиране, което означава, че колегите имат съответните правни очаквания да бъдат назначени над чертата и по реда на чл. 193, ал. 6. Ние неведнъж сме дебатирали такива ситуации, като давам за пример бройките, които бяха прехвърлени в гражданска и търговска колегия на ВКС, там нюанса беше, че бяха преди класирани, съответно спомнете си и Добричкия окръжен съд, където отново бяха направили такова прехвърляне след класирането, както и мисля, че има произнасяне

на съда в тази посока, че съответно наша е преценката за тези кадрови решения, но ако има обявен резултат от класиране. Мисля, че по жалбата търговска и гражданска колегия. Мисля, че по това имаше, но така или иначе, колеги, аз смятам, че ние не можем в момента да съкратим бройка в наказателна колегия на Апелативен съд - София. Имахме такива възможности да го направим преди обявяване на класирането. След като има обявено класиране смятам, че не можем да го направим и аз лично ще гласувам против ако се подложи на гласуване да бъде съкратена бройка в Апелативен съд - София, наказателна колегия. Лично аз ще подкрепя предложението за Военен съд - Пловдив, защото смятам, че действително там щата е даже по-голям, отколкото в Софийския военен съд, въпреки че там има изявено несъгласие за извършване на тази процедура, аз лично смятам, че най-оптимално е там да оптимизираме щата, като бройката, която е освободена след встъпване на колега във Върховния касационен съд може да бъде съкратена и да бъде увеличен щата на Окръжен съд - Благоевград.

По отношение на Окръжен съд - Смолян, което предлага колегата Кояджиков, действително колегата единствения е оставил на наша преценка, но аз не мисля, че това ни дава основание да го направим, при положение, че смятам, че един съд като Военен съд може да работи и с по-малък щат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз повдигнах въпросът за съгласувателна процедура с Апелативен съд - София на вчерашното заседание на Комисия по атестиране и конкурси и в тази връзка съобщих, че аз съм гласувала мисля, че беше през март месец миналата година за увеличаване щатната численост на

Окръжен съд - Благоевград. И пред КАК, и сега искам да припомня, че тогавашната може би негласна, по-скоро неофициална уговорка беше да се вземе бройка от Апелативен съд - София при чаканото пенсиониране на колега. Колегата, за който ставаше въпрос беше пенсиониран юни или юли месец и оттогава досега нищо не се случи, с изключение на това, че излезе класирането за приключилия конкурс и съответно свободните бройки се включиха в тези, които евентуално биха могли да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6. Тогава си спомням, че имаше дебат, пак казвам, може би той не е бил официален, а пък може би и в някакъв друг контекст сме го коментирали въпроса по отношение на това, че щата на Софийския апелативен съд се увеличи, наказателна колегия, се увеличи многократно, предвид обстоятелството, че голяма част от колегите, които бяха в Специализирания наказателен апелативен съд пожелаха и отидоха в Софийския апелативен съд, а даже коментирахме това, че с времето при освобождаване на бройки те трябва да бъдат усвоявани по друг начин с цел щатната численост на наказателна колегия да се приведе в някакви по-приемливи рамки. Това бяха моите съображения, за да искам проучване на въпроса каква е натовареността на Софийския апелативен съд на наказателна колегия, имаме данни и да се извърши съответната съгласувателна процедура. С оглед на това аз ще гласувам в подкрепа на това да се съкрати бройка от Софийския апелативен съд и да бъде разкрита в Окръжен съд - Благоевград. Считам, че данните за натовареността на наказателна колегия на Апелативния съд са достатъчно показателни, за да подкрепят едно такова предложение и съответно гласуване.

Освен това считам, че когато се правят такива проучвания би трябвало да се включват и административните

съдилища и не го казвам, защото имам някакво специално отношение към административните съдилища, каквито упреци съм чувала, а защото в крайна сметка когато се вземат бройки от общите съдилища за апелативните съдилища обяснението е, че ние сме една система, с което аз бих се съгласила и бих казала, че всъщност на такъв аргумент би следвало да важи във всички такива случаи когато евентуално се налага да се вземе бройка от един орган на съдебна власт, за да се даде на друг орган на съдебна власт.

Що се отнася до дебатът по чл. 193, ал. 6, т.е. след като имаме обявен конкурс дали може да ги вземаме тези бройки, аз имам спомен, че такъв дебат се води и тогава според мен мнозинството беше на мнение, че няма пречка такава бройка да бъде взета. Това е моят спомен. /не се чува Георги Чолаков/ Добре, опровергайте ме! Това е, което исках да кажа, да направя предложение бройката да се вземе от Апелативен съд - София, да се разкрие в Окръжен съд - Благоевград и по този начин обосновавам и бъдещия си вот.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, няма да влизам в дебат с Вас, просто прочетете протоколите! Окръжен съд - Добрич и прехвърлянето на бройките от гражданска в търговска колегия. Просто прочетете протоколите! И друг път преди да сте ги чела, не вземайте становища какво си спомняте или не! Явно не си спомняте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Протоколът не съм имала възможност да го прочета, защото той е бил качен много след заседанието на КАК. Пак Ви казвам - по отношение на бройките във Върховния касационен съд там контекста беше друг.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложението за съкращаване на бройка от наказателното отделение в Апелативния съд. Цялото говорене за това как сме задължени да пазим местата, които по 193, ал. 6 се освобождават, как сега се поставя въпроса след обявяване на класирането, ние сме го говорили действително и може би най-дълго във въпросното обсъждане, за което вече стана въпрос. Вярно е, че конкурсът е обявен през 2021 г. и това обявяване е преди закриването на специализираните съдилища, преди прехвърлянето на 10 щата, заедно с назначените на съответните места съдии. Тези неща ние сме ги дебатирани и сме взели определени решения, аз ще припомня, че на онова обсъждане, протокола между другото е качен в нашите материали, първо мнозинството с гласуване реши, че бройките, които бяха прехвърлени от гражданска в търговска трябва да бъдат заети в търговска, но при последващ конкурс и по отношение на мястото в Добрич, което междуременно беше прехвърлено се направиха изказвания, защото е направено след обявяване на класирането, не следва да бъде взето предвид. Тук обаче ние не говорим за прехвърляне на бройки. Разликата според мен е съществена. Ние можем да упражним нашето правомощие да съкратим бройка, като преценим степента на натовареност на съответния орган на съдебна власт и между другото това по мое виждане във всички случаи когато се закриват или разкриват бройки трябва да бъде водещото. Аз многократно съм го повтаряла.

Как стои въпросът с бройките в наказателното отделение на Софийския апелативен съд. 35 щата към настоящия момент в наказателното отделение. От тях са заети, между другото материала го има в нашите документи за днес, сега ще ги преброя, 19, благодаря, г-н Кояджиков, 19 щата са заети, от 19 щата до 35

излиза, че мисля, че 16 трябва да са свободни, от тях 6 са обявени, да не бъркам, 7 са обявени на конкурс и останалите, които са посочени като вакантни, вакантни, вакантни, стоят свободни, там е включително и едно място, което е извън 193, ал. 6, защото е разкрито и е редно да се пази за наш колега. 3 щатни бройки са увеличени, това е също един документ, който е в нашите материали, с 3 свободни щатни бройки е увеличен щата на наказателно отделение на Софийския апелативен съд преди закриването на специализираните съдилища. Бройките са взети от Специализирания съд и са прехвърлени в Софийския апелативен съд, но те са незаети. Това са 3 бройки. Граждански ли са? Добре, но те са взети от Специализирания съд, точно така, да. Не сме взели граждански, взели сме наказателни и са отишли. 10 души, дано да не бъркам цифрата, 10 души са прехвърлени от Специализирания апелативен наказателен съд в Апелативен съд - София. Аз много добре си спомням говоренето когато ние обсъждахме къде, как да прехвърлим съдиите от закриващите се специализирани съдилища и имахме, в това съм абсолютно уверена, имахме съгласие, макар да не сме го формулирали в нарочно решение, то не е и нужно, та имахме съгласие помежду си, че когато започнат да се освобождават длъжности в Апелативния съд ние ще преценяваме натовареността на този съд, и разбира се, на останалите апелативни, и ще закриваме там щатове, за да може в някаква нормална бройка съответно на останалите апелативни съдилища и съответно на натоварването да бъде приведена щатната численост на наказателното отделение в Софийски апелативен съд. Повтарям - предимно мисля, че с изключение на един, ако не бъркам, или всички, г-н Кояджиков, знам, че помните, от Специализирания апелативен наказателен съд, до един, да,

благодаря, бяха прехвърлени към Софийския апелативен съд. Ние нямаме данни за висящите дела, които бяха прехвърлени за завършване от Специализирания апелативен съд, но беше нищожна бройката, в същото време не цялата работа от Специализирания апелативен съд се прехвърли към Софийския апелативен съд по обясними причини, защото окръжните съдилища поеха делата от Специализирания съд и съответния апелативен съд ще поеме делата на въззивна инстанция. Това са неща, които се знаят, само ги припомням.

И сега се връщам към натоварването в апелативните съдилища, което също е документ, качен на нашето внимание. Апелативен съд - София има 85 щата, следващият Апелативен съд е Варна с 24, Бургас 15, Пловдив 29 и Велико Търново 17, изключвам Военно-апелативния съд, защото сме говорили много пъти по този въпрос - 6 щата и неговото натоварване е извън всякакви критерии, но от останалите съдилища наказателното отделение на Софийския апелативен съд е с натоварване по отношение на постъпилите дела за 2023 г. - 3,67 и то е със сигурност най-ниското, макар че няма цяло дело по-ниско от всички останали апелативни съдилища наказателните им отделения, към всичко делата за разглеждане натоварването е 4,24, също най-ниското, а към свършените дела е 3,76, също най-ниското от апелативните съдилища. Ние нямаме данни за това каква част от тези дела представляват наказателни дела от общ характер, и което обаче е по-важното, специално за Апелативен съд - София каква е бройката на разрешенията за прилагане на специални разузнавателни средства, останалите апелативни съдилища мисля, че няма такива, нека колегите, които са специалисти по наказателни дела да ме коригират ако не съм права. Но несъмнено в Апелативен

съд - София такива дела има, не знам каква е тяхната цифра, може да се установи, но същественото е, че от общото натоварване тези дела следва да бъдат извадени, защото те са натоварване на един съдия и това е или председателя на Апелативния съд, или упълномощен от него заместник-председател. Така че 35 щатни длъжности за наказателно отделение на Софийския апелативен съд са цифра, която е несъответна на натоварването първо.

Следващо обстоятелство е това, че ние без да съобразяваме натоварването на този съд, в частност на наказателното му отделение увеличихме с 10 щатни бройки, те даже са 11, но с 10 щатни бройки за прехвърляне на съдии сме увеличили щатната численост, повтарям, без да съобразяваме натоварването и сега се връщам за основния аргумент, който тук беше изложен, и по който според мен има най-много основание да се дебатира, дали сме обвързани с т.нар. „пазене на места" в процедура по 193, ал. 6. Аз съм имала възможност и друг път да изразя становище - не, не сме, особено когато имаме намерение или обсъждаме възможността да упражним правомощието си със съкращаване на щатни длъжности, защото тези щатни длъжности не са необходими за обезпечаване на съда, за да може да разглежда делата и аз ще подкрепя предложението, ако може би г-жа Керелска го направи, нали, за съкращаване на щатна длъжност в Софийския апелативен съд наказателно отделение. Колеги, нека да говорим нещата съвсем ясно. При конкурс, който е открит 2021 г. юни месец, при увеличение на щатната численост на този съд с 11 бройки мисля, че 10 бройки през юли 2022 г. и още една през октомври 2022 г. не можем обосновано да твърдим, че съдиите, които са участвали в този конкурс са имали оправдани правни очаквания за заемане на н-на броя освободени длъжности, поради



различни причини, те са посочени в друга част от материалите, които са качени, най-вече поради пенсиониране на съдии и поради повишаването им в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Аз съм абсолютно съгласна със съображенията и на г-жа Керелска, и на г-жа Дишева, изложени във връзка с числеността на наказателното отделение на Софийския апелативен съд, натоварването на това отделение, както и цялостната хронология по попълване на съставите от наказателно отделение след закриването на специализираните наказателни структури. Така както каза и г-жа Дишева мен в този случай ме притеснява единствено въпроса за заемането на съответни длъжности по реда на чл. 193, ал. 6. За мен това е основният въпрос, който е правен, без да претендирам за особено задълбочени познания в областта на административното право. Аз възприемам възможността по 193, ал. 6 като част от развилия се конкурс и именно в този аспект за мен е притеснително и то от правна гледна точка вероятността при неприключила част, етап от един конкурс да се съкращават щатни бройки. И ако може още малко да поговорим точно по този въпрос за правните аспекти на процедурата по 193, ал. 6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло споделям, че наказателна колегия на Апелативен съд подлежи на корекция като щат. Всъщност аз имам единомислие по отношение на изказването на колежата Дишева и колежата Керелска, но, колеги, има достатъчно съдебна практика, че 193, ал. 6 е част от конкурсната процедура, което означава, че след обявяване на класирането, в тази връзка има произнасяне на Конституционния съд, който прие, че тази норма не е противоконституционна и в мотивите си също разви тази теза, че това е част от конкурсната процедура. При положение, че

конкурсната процедура е приключила с класиране автоматично се задейства нормата на чл. 193, ал. 6 и тези бройки се смятат като бройки обявени на конкурс. Ние в момента предлагате, колеги, да съкратим бройка, която попада във вече обявена процедура за конкурс. Затова казвам, че тя се включва автоматично тази норма след класирането, защото отправната точка е именно това. При положение, че ние имаме класиране, имаме съответно ясни бройки, които са освободени в рамките на обявения конкурс, аз смятам, че ние не можем заради това да съкратим тази бройка, не защото на Апелативен съд - София, наказателна колегия, им трябва толкова много съдии. Казвам ви, че ако бяхме гласували това предложение преди класирането аз щях да подкрепя това предложение без никакви притеснения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратки бележки. Първо Конституционният съд в решението, с което се произнесе по искане за обявяване на противоконституционен текста на чл. 193, ал. 6 не се съдържат твърдените от г-н Чолаков мотиви, така го схванах аз, а именно, че следва да бъдат запазени бройките, такива каквито са към момента на класирането. Добре. Тогава ще поясните какво сте имал предвид, г-н Чолаков. /не се чува Георги Чолаков/ Добре, защо трябва сега да се нервирате. Обясняваме си нещата. Добре, ще Ви се извиня ако неправилно съм Ви разбрала. Вие твърдите, че към момента на обявяване на класирането не може да се съкращават бройки. Преди това казахте, че в мотивите на решението на Конституционния съд имало текст, че процедурата по 193, ал. 6 е част от конкурсната процедура. Да, и с това съм съгласна, но събрани двете твърдения по мое тълкуване и моята логика означава, че ние сме длъжни в крайна сметка това е нашия мотив за решението, което очевидно ще бъде взето, т.е. че не може да

съкратим бройка от Апелативен съд, наказателно отделение, защото този въпрос се поставя след обявяване на класирането. Нали такава е логиката! Аз ще довърша изказването си в следния смисъл - ако се следва тази логика, която аз схванах като логика на изказването на г-н Чолаков и се извинявам ако неправилно съм го разбрала, но не виждам наистина каква друга логика има, защото тук не става въпрос, повтарям, за бройки, които ние сме обявили на конкурс, не, това са няколко бройки, които излизат мисля, че 7 или 8, които са извън обявените бройки на конкурс. И щом приемаме за меродавен момент, момента на обявяване на класирането излиза, че ние поставяме във волята на конкурсната комисия въпроса дали можем ние като Съдийска колегия и поне по писан закон, кадрови орган, да съкратим или да не съкратим бройка. Не мога да се съглася с подобна логика, защото, повтарям, тук не става въпрос за онези хипотези, които ние преди няколко години сме обсъждали във ВКС за прехвърлянето на бройки от една в друга колегия, и за прехвърлянето на бройка, каквато беше направена в Окръжен съд - Добрич, където не кадровия орган, а Общото събрание беше взело решение за прехвърляне на бройки. Тук става въпрос за решение на кадровия орган. Ние тези бройки не сме ги обявявали на конкурс. И тук вече чух няколко изказвания, че ако ние един месец или няколко седмици преди това бяхме поставили този въпрос, нищо че конкурса е обявен отдавна, нищо че колегите също очакват някои още да напусне или да се пенсионира, но тогава не би имало проблем ние да съкратим тази бройка, защото видите ли нямало да има още класиране от конкурсната комисия. Ами конкурсната комисия, колеги, можеше да обяви своето класиране преди една година, можеше да го обяви ако щете и преди две години, или преди шест месеца, или преди два месеца. Тогава къде щеше да отиде нашето

правомощие и тогава къде щеше да отиде обвързаността ни за някаква бройка, която би се обявила, поради една, втора или трета причина би станала свободна, би се освободила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Не върви на добре да се обяснява чужда логика. Логично е човек да обясни собствената си логика, но така или иначе позициите са ясни, доводите и мотивите също се изложиха и се очертаха три опции, както искате така ще ги подредим, Военен съд - Пловдив, Окръжен съд - Смолян и Апелативен съд - София. И до утре да говорите все тая! Може ли да започнем да гласуваме един по един от трите и да се приключи!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам един въпрос към г-н Кояджиков в качеството му на председател на Комисия по атестиране и конкурси. Г-н Кояджиков, пред мен е протокола от заседание на Съдийска колегия, проведено на 14 март 2023 г. На това именно заседание не сме взели решение щатната численост на Окръжен съд - Благоевград да се увеличи с една щатна бройка за съдия в гражданско отделение, но това няма значение в случая, важно е нашето решение за увеличаване щатната численост на Окръжен съд - Благоевград с еднащатна бройка. И Ви питам аз - защо от 14 март 2023 г. до настоящия момент това наше решение в крайна сметка не е било изпълнено, като не сме взели решение от кой орган на съдебна власт ние трябва да съкратим бройка, за да я предоставим на Окръжен съд - Благоевград. Това ми е въпросът. Може ли да дадете някакво обяснение, защото, извинявам се, сигурно ще бъда упрекната в прекалена мнителност, но мисля, че това развитие на нещата не е случайно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да разбера упрека. Уважаеми колеги, ако си спомняте след това решение Комисията по атестиране и конкурси извърши съгласувателни процедури, предложи на вашето внимание множество варианти за съкращаване от най-различни, не мога да си спомня точно от кои окръжни съдилища и всичките предложения бяха отхвърляни и връщани за нови предложения в Комисията по атестиране и конкурси. Бяха направени най-малко шест или седем предложения. Спомням си, че Ловеч беше предложен за съкращаване. Понеже мина страшно голям срок от време всички бяха отхвърлени и връщани в комисията. Това доведе да се иска съгласувателна процедура, защото самата комисия не може да вземе решение и самата колегия не може да вземе решение. Затова в последните заседания се искат и съгласувателни процедури от абсолютно всички окръжни съдилища, независимо от тяхното натоварване. Като видите справката - и Ловеч, и Русе, и Плевен, и Варна, всичките са над средната натовареност за страната обаче искаме съгласувателни процедури, защото никой не поема отговорността да вземе решение откъде да съкратим. Ето затова ние имаме 14 съгласувателни процедури след неуспешни пак още толкова!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Щях да приема обяснението Ви ако в този повече от едногодишен срок, защото решението е взето на 14 март 2023 г. КАК непрекъснато или периодически се е занимавал с този въпрос, но това не е така и Вие много добре го знаете!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При невъзможност, пак казвам, при невъзможност да се вземе решение .../не се чува/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи за изказване? Гласуваме - предложенията са следните, г-н Кояджиков предложи в условията на алтернативност Военно-окръжния съд в

Пловдив и съответно Окръжен съд - Смолян. Съдия Чолаков предложи Военен съд - Пловдив, съответно г-жа Керелска и г-жа Дишева предложиха Софийски апелативен съд.

Гласуваме по ред на предложенията. Военен съд - Пловдив за съкращаване. /брои гласовете/ - 8.

Г-н Мавров, искате да се изкажете ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не разбрах гласуването. Аз гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме отново - съкращаваме, първо предложение за съкращаване на една свободна бройка „съдия“ във Военен съд - Пловдив. Който е „за“. /брои гласовете/ - 8. „Против“ - 3. Имаме решение за съкращаване на бройка от Военно-окръжен съд - Пловдив.

Колеги, да гласуваме ли останалите предложения? Гласуваме предложението на г-жа Керелска за съкращаване на една бройка от Софийски апелативен съд. „За“ - 2 гласа. „Против“ - 9 трябва да са. Толкова са - 9.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Благоевград

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България 1 (една) свободна длъжност

„съдия“ във Военен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

**5.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз понеже не можах да взема думата, тъй като исках да извадя Решение 12 от 27 юли 2018 г. на Конституционния съд, само искам да прочета абзац от мотивацията на това решение, което всъщност ме мотивира и да подкрепя предложението, т.е. да не подкрепя предложението за съкращаване на бройка от Софийски апелативен съд. В решението на Конституционния съд е записано, /чете/ : Нормата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ не може да бъде разглеждана и оценявана по друг начин, освен като своеобразно продължение на една легитимна конкурсна процедура. Тя е предназначена да осигури законов регламент в хипотезата на попълване на част от освободените в съответния орган на съдебната власт места чрез нормирането на изрични конкретни правила. Става дума за предварително обявен и проведен конкурс по един предвидим, справедлив и еднакъв за всички участници в него начин. Това е, което исках да кажа. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мислех, че сме приключили с този дебат, но бих искала да обърна внимание във връзка с току-що прочетения цитат от това решение, че основните мотиви на питането бяха свързани с това дали назначаването на магистрати

извън обявените за съответния конкурс места не представлява нарушение на основни конституционни принципи. Всъщност отговорите или мотивите, които Конституционния съд е изложил следва да бъдат четени точно в този контекст, а не в хипотеза, която ние обсъждаме дали можем да упражним свое правомощие, на Съдийската колегия да съкрати бройка или не, да се излагат аргументи затова, че назначаването на тези длъжности било част от конкурсната процедура, да, така сме го възприемали и ние и преди, и след решението на Конституционния съд. Това не означава обаче, че органа, който има основно правомощие да осигурява кадрово съответните органи на съдебна власт няма правомощия да упражни това си правомощие, а именно да съкрати бройка когато потребностите на съответния орган на съдебна власт са такива, т.е. в случая няма нужда от такава щатна обезпеченост.

И, колеги, понеже съм взела думата и ако случайно някой не разбира какво следва от това решение да го поясня, че в следващите минимум 10 или 11 месеца от днес насетне бройка в наказателното отделение на Софийски апелативен съд не може да бъде съкратена. Това означава току-що взетото решение, защото 9-месечния срок още не е започнал да тече, тепърва ние имаме да вземаме решения по 193, ал. 3 и едва след това ще текат 9-те месеца. Т.е. в тези 10, 11, 12 може би месеца ние се отказваме от упражняване на това си правомощие, да приведем в някаква норма числеността на наказателното отделение на Софийски апелативен съд. И понеже тук чух аргумент, че щял Апелативния съд чрез Общото си събрание да преразпредели съдиите, не, колеги, аз не вярвам в това, защото точно този Апелативен съд имаше възможност да направи това през последните няколко години и ние сме обръщали внимание на това обстоятелство. Мисля, че е



излишно да ви убеждавам, че съдии, които са кандидатствали и току-що са назначени в наказателното отделение на Апелативния съд няма как да се съгласят да преминат в търговското или в гражданското, и от наша страна е наивно да имаме подобно очакване. Това, разбира се, е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана вторият диспозитив от проекта за решение, предложен от КАК за разкриване, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, една длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението. Гласуваме вторият диспозитив. Който е „за“, колеги. /брои гласовете/ - Всички единодушно, включая съдия Чолаков. */решението е отразено по-горе в протокола/*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

По отношение на точка 6, г-н Кояджиков, може ли преди Вас да я докладвате.

Колеги, аз бих ви помолила да отложим точка 6 по произнасянето по възражения на кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. Към тази точка са обявени множество материали, които както и в предходния случай, който дискутирахме не бяха налични за запознаване в системата вчера до някое време след обяд. На мен ми се вижда много сериозен въпросът, който се повдига от страна на някои от кандидатите, бих ви помолила за отлагане с оглед запознаване с материалите в детайли.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих подкрепила отлагането, но не по-късно от следващото заседание, защото материалите са много, но както казахте въпроса е изключително важен. На вчерашното заседание на Комисия по атестиране и конкурси аз повдигнах

въпроса, който повдигам и по-рано във връзка с възможността за въвеждане на видео-наблюдение в залите, като моето предложение беше да се въведе видео-наблюдение при провеждането на устни изпити и ще ви припомня към кой момент възникна това предложение, то беше след приключване на един конкурс за административните съдилища, не си спомням точно кой, може би външен конкурс трябва да е бил, където всъщност имаше твърдения, че кандидатите са говорили по други въпроси, а не по тези, които са били изтеглени. Тогава направих предложение да потърсим начин да се въведе видео-наблюдение и съответно да изменим Наредбата за провеждане на конкурсите. Не знам защо проучването на този въпрос доста се забави. Доколкото знам съдия Дишева е предложила видео-наблюдението да бъде разпространено не само по отношение на устното препитване като част от конкурсната процедура, но и по отношение на писмения изпит и обяснението на нашата администрация, че това е затруднило възможността този въпрос да бъде решен и съответно да бъде въведено това видео-наблюдение по време на конкурсите. Сега в тази връзка в КАК ако ви прави впечатление ние взехме решение и се отправи запитване до нашата И.Т. дирекция ва кажат какви са възможностите, както и до Софийския университет, тъй като напоследък изпитите се провеждат там. Така че надявам се да дойде тази информация ако точката се отложи и действително този въпрос да бъде много сериозно обсъден и евентуално ако Софийския университет няма тази възможност, а не знам дали трябва да се обвързваме само със Софийския университет или не трябва да помислим Висшия съдебен съвет да финансира едно такова видео-наблюдение, което да може да се ползва в различни

зали, ако това е възможно, разбира се, където се провеждат конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз ще подкрепя това предложение за отлагане, но, колеги, нека да не забравяме, че в момента ние не можем да приемаме никакви нормативни актове, включително и промени в наредбите. Това е добре, което каза и колегата Керелска, но обективно ние в момента не можем да го направим. Може да правим такива подготвителни действия, но докато няма закон, който да ни възложи тези функции мисля, че няма как да променим наредбата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само една реплика, вече казах, но искам да обърна внимание, че това е също един от въпросите, които така или иначе не бяха придвижени за обсъждане и вземане на решение в Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чух някакви упреци по отношение на работата на комисията, тя г-жа Керелска участва, защо така се задава, може би с Вашето любезно съдействие се случва това. Сега, да ви кажа колко е инфантилно това предложение, уважаеми колеги, за видео-заснемане. Този въпрос е обсъждан преди години и да даден на дирекция „Информационни технологии“ във ВСС. Тогава има доклад на директора Тодор Събчев, който вече не е директор, който е казал, че това нещо не е възможно да бъде осъществено. Причините са няколко - техниката, която трябва да се закупи, за да се прави видео-заснемане е идентична, която трябва да притежаваме с тази на Българска национална телевизия. Трябва да имаме камери подвижни, ПТС-станции и т.н., за да можем да осъществим въпросното видео-

заснемане. Това е документ, който е в нашата дирекция и е бил обсъждан и от Съдийската колегия.

На следващо място, уважаеми колеги, не знам, може да не е бил обсъждан, но е документ, за който участниците в КАК, г-жа Керелска и г-жа Дишева знаят, че съществува, защото поне там пък беше обсъждан.

Продължаваме нататък. Уважаеми колеги, абсолютно неясно е всяка година къде ще се провеждат тези въпросни изпити. Една година те се провеждат в Университета, друга година в „Интер Експо Център“, миналата година устните изпити бяха в НИП, по-миналата година бяха в Софийския университет. Тази година са тук. Миналата година бяха в НИП, по-миналата година бяха в Софийския районен съд, тази година са тук. Е кои зали ще оборудваме. Сега тук с оглед увеличаване на администрацията залата, която се използва за устните изпити се говори, че ще стане работни помещения, така наречената „зала за журналисти“. Ако там се настани администрация за къде е въпроса, който се поставя винаги е - за къде трябва да търсим техника и да изпращаме оферти, за коя зала да оборудваме с тази видео-техника. Никой не знае! Оставете пари, пари ще се намерят! Защото такива едни упреци се отправят едва ли не, че аз преча за видео-заснемането!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз апелирам към вас да преминем към гласуване на предложението за отлагане. Ние влязохме в дебат по същество да има или да няма видео-наблюдение.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И според мен беше редно да се премине към гласуване на процедурното предложение, но така или иначе се разви тук някакъв дебат, включително с някакви

обвинения, с твърдения за инфантилност на предложения и т.н. И аз затова си позволявам да взема думата.

Първо предложението никак не е инфантилно, а пък възприемането на видео-заснемане би спестило произнасянето или по-скоро би облекчило и направило прозрачно произнасянето по въпрос като този, с който ние сега сме сезирани по тока б мисля от дневния ред. Имаше подобно обсъждане. Аз мисля, че то все пак не стигна до Съдийска колегия и когато продължим обсъждането по този въпрос аз ще помоля, включително и въпросния доклад да бъде представен, и т.н., и ще изразя подробно съображения, но да се говори, че понеже видите ли всяка година на различно място сме провеждали писмените и/или устните изпити, заради това не можело да се осигури видео-заснемане е по мое виждане необосновано. Аз ще спестя някакво крайно изказване в този смисъл, така че когато сериозно започнем обсъждане на този въпрос ще вземем предвид всички обстоятелства, включително и въпросния доклад, включително можем и да поискаме становище на лица, които се занимават с подобни дейности, а не на директора на дирекция, вече бивш, смея да твърдя напуснал при неизяснени причини и обстоятелства, становище, което аз не съм убедена, че съм виждала, въпреки твърдението на г-н Кояджиков, че сме участвали в обсъждане пред КАК на този въпрос. Между другото за сведение пък на г-н Кояджиков ние поискахме становище от Комисията за защита на личните данни и получихме отговор по въпроса за заснемането, но това са обстоятелства, които както казах ще обсъждаме когато сериозно поставим този въпрос. Сега ще подкрепя предложението за отлагане на точката, поради същите съображения, които г-жа Захарова посочи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз в отговор на това, което каза г-н Кояджиков, който много пъти съм апелирала към него да си прецизира езика, той обаче по някаква причина не го прави. Очевидно не може. Та това по въпросът за инфантилността на предложението.

Що се отнася до това защо аз самата не съм контролирала нещата, г-н Кояджиков може да говорите със служителите в администрацията. На няколко пъти съм поставяла този въпрос и отговора, който ми беше даден, че се извършва проучване от служителя, който се занимава с въпросите по Закона за защита на личните данни, както тук беше споменато и се изчаква негово становище. Това може би е било преди една година. След това съм питала още веднъж, пак нямаше никакво развитие на въпроса и нещата стигнаха дотук!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, отново ви предлагам да гласуваме предложението за отлагане за 2 април. Който е „за“. Всички сме „за“. Не виждам „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**6. ОТНОСНО:** Възражения от кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш

съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, за **02.04.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък – точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги, след изтеглянето на конкурсната комисия в конкурса за младши съдии за тази година, постъпи отвод на един от резервните членове. По точка 7 в едната си част следва да вземем решение след избор чрез жребий на резервен член да го утвърдим и в първата част на тази точка следва да изменим одобрените поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, които да вземат участие като конкурсна комисия, като изключим от този списък Мария Славчева, която се пенсионира междувременно.

Благодаря!

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой ще бъде наблюдаващ? Търсим един човек на мястото на Екатерина Панова, която си прави отвод, за резервен член в конкурсната комисия за младши съдии – гражданска материя.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Анелия Стефанова Янева – Софийски градски съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Анелия Стефанова Янева – Софийски градски съд.

Колеги, да гласуваме проекта за диспозитив така, както беше докладван от колегата Кояджиков и попълнен с името, което беше изтеглено, а именно, като отпадне Мария Славчева и определяме чрез жребий на мястото на Екатерина Панова Анелия Янева – Софийски градски съд, и двата диспозитива анблок.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на



Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**7.1. ИЗМЕНЯ** одобрените с решение по Протокол № 6/27.02.2024 г., т. 17.1, поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като изключва Мария Анастасова Славчева.

**7.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Анелия Стефанова Янева – съдия в Софийски градски съд (гражданска материя), за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – съдия в Окръжен съд – Плевен, поради постъпил отвод.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8.** Колега Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** По точка 8 – постъпили са 5 отвода от членове на изпитни комисии за младшите съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. В тази връзка следва отново чрез жребий на тяхно място да определим други колеги и да прочетем диспозитивите.

По първия следва чрез жребий да се определи един резервен член – граждански съдия, на мястото на Валентина

Жекова Кърпичева-Цинцарска от Окръжен съд – Бургас, направила отвод.

По втория диспозитив следва да определим Петър Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия на мястото на Гергана Желязкова Кондова-Атанасова от Окръжен съд - Ямбол.

По третия следва да определим резервен член – наказателен съдия, на изпитната комисия на мястото на Светла Василева Даскалова-Василева от Окръжен съд - Варна, поради направен отвод.

Да определим резервен член – наказателен съдия, на мястото на Петър Гунчев, който определихме като редовен член.

И най-накрая да определим още един резервен член – наказателен съдия, на мястото на Румяна Петрова от Окръжен съд-Варна, която също е подала отвод.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с един резервен член, гражданска материя, на мястото на Валентина Кърпичева.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Таня Русева-Маркова – Окръжен съд-Бургас)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Таня Маркова – Окръжен съд-Бургас.  
След това продължаваме с трима съдии - наказателна материя.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Георги Грънчаров – Окръжен съд-Плевен.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мястото на Светла Даскалова изтеглихме Георги Грънчаров.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Корнелия Колева – Апелативен съд-Велико Търново.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Корнелия Колева – Апелативен съд-Велико Търново.

Следва резервен член на мястото на Румяна Петрова.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ангелина Лазарова – Апелативен съд-Варна.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте имената на изтеглените колеги.

Предлагам да гласуваме анблок съответно определяме на мястото на Валентина Кърпичева – съдията, който беше изтеглен, определяме съдията Гунчев да стане редовен член и съответно колегите, които бяха изтеглени от Окръжен съд-Плевен, Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува.

Да, единодушно – 10 човека.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Таня Ташкова Русева-Маркова - граждански съдия в Окръжен съд-Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Валентина Жекова Кърпичева-Цинцарска – съдия в Окръжен съд - Бургас – поради постъпил отвод.

**8.2. ОПРЕДЕЛЯ** Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Гергана Желязкова Кондова-Атанасова – съдия в Окръжен съд - Ямбол, поради постъпил отвод.

**8.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Георги Константинов Грънчаров – наказателен съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светла Василева Даскалова-Василева – съдия в Окръжен съд - Варна, поради постъпил отвод.

**8.4. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Корнелия Димитрова Колева – наказателен съдия в Апелативен съд-Велико Търново, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по

наказателно право и процес, на мястото на Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд.

**8.5. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Ангелина Йоргакиева Лазарова – наказателен съдия в Апелативен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Румяна Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд – Варна, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата **точка 9**, уважаеми колеги, е справка за движението на конкурсите.

Висящите конкурси към момент са следните:

За Върховния касационен съд – гражданска колегия, доколкото от писмото, което ни е изпратил председателя на конкурсната комисия става ясно, че към момента са изискани, разгледани и проверени от делата на 58 от кандидатите от общо 88, т.е. остават на 30 кандидата делата да бъдат проверени. Работата продължава. Всички атестации на участниците в този конкурс са изготвени. Днес всъщност беше приета и атестацията на последния участник – колегата Михайлов.

Следващият конкурс, който е висящ, е за апелативен съд - гражданска колегия. От справка на председателя на комисията са проучени делата на 190 от кандидатите от общо 249, което означава, че остават още на 50 човека делата им да бъдат проверени преди приключване на работата.

Следващият висящ конкурс е за Върховния административен съд. Пак по справка от комисията са проверени

делата на 88 от кандидатите. Остава да бъдат проверени още на 13 кандидати. И по тези конкурси няма неизготвени атестации в Комисията по атестирането и конкурсите.

Следващият конкурс е за апелативен съд – търговска колегия. Там председателят на комисията е уведомила администрацията на Съвета, че класирането ще бъде изготвено в рамките на настоящата седмица, т.е. до края на м. март ще има класиране.

Другият конкурс, който е висящ за апелативен съд – наказателните отделения. Там чакаме изготвянето на етичните становища, класирането е готово.

Следващият конкурс е за първоначално назначаване. Конкурсната комисия приключи работата си вчера. Днес председателят на комисията в ранния следобед е казал, че ще обяви класирането и по този конкурс. Днес след 12.30 председателят на комисията щял да дойде да обяви класирането.

И младшите съдии, знаете е на 6-ти. Други висящи конкурси не се сещам. Атестационни формуляри, неприети по висящи конкурси няма. Това е.

Да се надяваме, че с оглед тези данни може би следващия месец и Върховният административен съд би бил готов, а по-следващия и Върховният касационен съд. С оглед на това, че в гражданска колегия са им останали 30 съдии. Не, апелативен, Върховният касационен съд. Там казват, че от 88 кандидати на 58 са проверили делата, а пък в апелативен съд – от 240 са проверили на 190. Там остават 50 кандидата с по 6 дела и са още доста брой дела, но според мен справка показва, че комисиите работят експедитивно и да се надяваме, че ще приключат конкурсите своевременно.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е само за сведение. Мисля, че получихме информация за движението на всички висящи конкурси. Предлагам да гласуваме за сведение тази информация.

Който е „за“, моля да гласува.

9. 8 ли сме? Значи, осем.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отиваме на минимума, вече никой не може да излиза.

Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 10 и 11** ще Ви ги докладвам заедно.

Първата касае периодично атестиране на Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд. Провеждане на чл. 196,

ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ на периодично атестиране на този магистрат и приемане на оценка „Много добра“.

По точка 11. Проектът за решение е за провеждане на извънредно атестиране, на същото правно основание, на Борислава Славчева Борисова от Районен съд – Лом и приемането на комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, предложения за разделно гласуване?

Тогава гласуваме анблок двете докладвани точки за колегата Пламен Шумков от Софийския районен съд и Борислава Борисова – Районен съд-Лом.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10 и 11)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд.



**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд - Лом.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд - Лом.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, повишаване. Групирайте ги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 12 и 13** Ви докладвам сега, уважаеми колеги.

Първата е за повишаване на Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца, на основание чл. 234 от ЗСВ, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 13 – проект за решение за повишаване на същото правно основание на Веселина Михайлова Узунова-Панчева - председател на Районен съд – Каварна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение и на двамата магистрати според комисията са налице всички предпоставки за повишаването им на място в по-горен ранг: изискуем стаж, прослужен стаж най-малко 3 години от последното повишаване в ранг, комплексна оценка „Много добра“ от атестирането, липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, както и положително становище от комисиите по професионална етика.

Моля да подкрепите проектите за решение. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване?

Тогава пристъпваме към гласуване на диспозитивите така, както бяха предложени.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 12 и 13)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Михайлова Узунова-Панчева - административен ръководител - председател на Районен съд – Каварна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, може ли да докладвате, да групирате точките, и ако може, стегнат доклад.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще докладвам точка 14 и точка 14.

По отношение на останалите точки г-н Ангелов мисля, че ще се включи да ги докладва.

**Точка 14.** Предлагам Ви следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Кубрат за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на климатици за работно помещение и съдебна зала, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4906 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Кубрат със същата сума.

Мога съвсем накратко да Ви кажа защо се налага това.

Административният ръководител на Районен съд-Кубрат е отправил искане по бюджета за 2024 г. в размер на 4906 лв., необходими за закупуване на 1 брой климатик за работно помещение и 1 брой за съдебна зала.

В края на месец декември 2023 г. климатикът в кабинета на председателя на съда отказва да работи, а в началото на месец февруари 2024 г. отказва да работи и климатикът в зала № 2 на съда. Съгласно приложените констативни протоколи след преглед на двата климатика е констатирано, че липсва хладилен агент.

Климатичите не подлежат на ремонт поради забранен за употреба хладилен агент. Ето защо, след като е проведена процедура е избрана оферта от фирма „Виктор Електрик Плюс“ ООД на стойност 4906 лв., която е с най-добри показатели на климатична техника и продължителност на гаранцията 5 години.

В този смисъл е предложено от Комисия „Бюджет и финанси“ решение, което Ви прочетох.

Искате ли да докладвам и следващата точка или да гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте и следващата точка, господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (опашката няма да я чета) Ви предлага следното решение:

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата на Република България за 2024 г. утвърждава средства в размер на 52 000 лв., с цел осигуряване на средства за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

Това е решението, което Ви предлагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Мавров! Да се преброим – 8 ли сме? Осем.

Някакви изказвания, предложения за разделно гласуване?

Гласуваме анблок двете точки, както бяха докладвани, колеги.

Единодушно – 8 гласа. Приети са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 14 и 18)

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд – Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Кубрат за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на климатици за работно помещение и съдебна зала, както следва:

**14.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 906 лв.

**14.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Кубрат с 4 906 лв.

**18. ОТНОСНО:** Решение по Протокол № 1/07.03.2024 г., т. 1 от заседание на Общото събрание по чл. 130б, ал. 4, т. 1 от КРБ, във връзка с § 31, ал. 1 от ЗИД на ЗСВ /ДВ, бр. 18/01.03.2024 г./, изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

В рамките на утвърдения неразпределен резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата на Република България за 2024 г. утвърждава средства в размер на 52 000 лв., с цел осигуряване на средства за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, разбирам, че другите точки ще ги докладва г-н Ангелов.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Валентин Ангелов.

(Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ – АВСС, се включва онлайн в заседанието)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Ангелов, докладвайте точките по одитните ангажменти.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: Здравейте! Представям на вниманието Ви по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Момчилград, Районен съд-Пирдоп и Районен съд-Кърджали.

По точка 15 представям доклад за резултатите, в който е направена оценка за вътрешния контрол за изпълнението на

бюджетния процес, надеждността на финансово-счетоводната информация, опазването на активите, управлението на човешките ресурси – дейности, изпълнявани от специализираните администрации като адекватна и ефективна, така че дейностите да се изпълняват в съответствие с нормативните изисквания за тях.

Установено е едно несъответствие при определяне размера на възнагражденията за съдебните заседатели, като в случаите, когато заседателният ден е в рамките на един час е било определяно възнаграждение в размера на часовата ставка, в различни случаи 10,05 лв., 11, в зависимост от размера на заплатата съгласно определянето по реда на наредбата и на ЗСВ, но не е спазено, не е съобразено изискването, че възнаграждението следва да бъде не по-малко от 20 лв. на ден. Това нещо незабавно е прекратено. Със заповед административният ръководител изрично е определил начина на определяне и изплащане, и от 01.09.2023 г. размерът на възнагражденията на съдебните заседатели се определя в съответствие с нормативните изисквания. Не е било необходимо да се формулира препоръка в одитния доклад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, извинявайте, обаче нямаме кворум.

Значи в 12:15 часа продължаваме.

Закривам заседанието.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Господин Ангелов, заповядайте.

ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ: **Точка 16** е проект на решение по доклад за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Пирдоп.

Аз подробно в доклада съм описал някои несъществени допуснати пропуски и слабости, оценките за състоянието на вътрешния контрол са положителни. Изпълнението на препоръките подробно също е описано в доклада и затова предлагам да приемете така предложения проект на решение.

По **точка 17** – доклад за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Кърджали. Там конкретни пропуски и грешки, свързани с изпълнението на административните дейности не са установени. Дадена е една препоръка за преглед и актуализиране на вътрешните правила, изграждащи вътрешния контрол. Създадена е работна група, изпълнена е. Подробна информация е представена от административния ръководител, която е приложение към доклада за резултатите.

Предлагам да гласувате проекта на решение, който съм предложил.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме доклад по точки 15, 16 и 17, касаещи резултати - констатации, изводи и одобряване изпълнението на препоръките по време на извършени одитни ангажименти за даване на увереност в три съдилища: Пирдоп, Кърджали и Момчилград.

Издавания по тези три точки? Предложения за разделно гласуване?

Тогава, колеги, гласуваме анблок трите точки, както бяха докладвани.



Който е „за“, моля да гласува.

11 човека, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 15, 16 и 17)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Момчилград

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации и изводи от извършения одитен ангажимент в Районен съд – Момчилград.

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Пирдоп

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Пирдоп.

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Кърджали

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**17.1. Приема** резултатите - констатация, препоръка и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд – Кърджали.

**17.2. Одобрява** изпълнението на препоръката по т. 1 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

(Валентин Ангелов се изключва от заседанието)

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Двете точки, които докладва г-н Мавров ги гласувахме. Ние започнахме с одитите, спряхме и давам думата на колегата Захарова да продължи да води заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 19.** Господин Гроздев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз правя предложение по аналогични съображения, които бяха изложени и всички ние възприехме по точка 6 от дневния ред, да отложим разглеждането на тази точка, защото материалите не са качени своевременно. Поне до обяд на вчерашния ден по тази точка нямаше никакъв материал, а в същото време става дума за няколко десетки или няколко стотина страници документи. Не знам кога точно са качени. Аз лично вчера целия следобед бях в заседания на комисии и не знам точния час на качването им. Може би ще получим разяснение. Не виждам точката да изисква някаква спешност. Нека да имаме възможност да се запознаем с тези материали. Правя процедурно предложение.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Имате предвид за точка 19, нали колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Деветнадесета, да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Действително, права сте!

Материалите са качени доста късно. Те са изключително много обемни, големи и трябваше да бъдат направени съответните събирания и справки, а решихме да ги качим, да ги предоставим на Вашето внимание с оглед обстоятелството, че все пак трябва да се вършат дейностите във връзка с управлението на сградите, които се обитават и ползват от органи на прокуратурата и от органи на съда, но действително приемам Вашата забележка.

Така е, материалите наистина са качени доста късно и ако колегията прецени, аз също не възразявам точката да бъде отложена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Имайте предвид първо, че както каза и г-жа Керелска, Комисия „Управление на собствеността“ трябва и да заседава, да взима някакви решения. И второ, че съобразно промените в Конституцията освен независимост, отчетност и т.н. предстои разделяне, което е включително и финансово. Това са много важни въпроси, защото те ще определят бюджета на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет съответно кой имот кой ще го ремонтира, респективно с какви средства ще разполага. Ако забелязвате, предложението е да се приемат за сведение справките, да се изпрати информацията на Висшия прокурорски съвет и третото, и това е най-важното, защото там трябва да се решат въпросите, е да се свика Общото събрание, което да реши, пак казвам, най-важното нещо като как ще продължаваме или ще продължаваме, т.е. дейността на Комисия „Управление на собствеността“, защото тук има обекти, към които и в момента текат ремонти. Ще дойде един много хубав момент (и този момент приближава), в който фирмите, които извършват ремонтите, ще започнат да актуват, съответно ще трябва да се плаща и няма вариант, при който ние да откажем да плащаме, само защото не сме готови да вземем решение кои имоти къде отиват (то къде отиват, то е ясно, те всичките имоти ще си бъдат на Висшия съдебен съвет съобразно Конституцията), но така или иначе трябва да бъдат ремонтирани.

Сега, факт е, че документацията пристигна много късно, но тя е страшно обемна, между другото, не е и пълна. Сега

забелязахме, че липсва информация относно ведомствените жилища, а те никак не са малко, в цялата страна и почивните бази, съответно на съда, на прокуратурата и на следствието. Тази информация ще бъде добавена, когато точката влезе, ако и когато се свика Общо събрание.

Аз мисля, че нищо не ни пречи да приемем за сведение, да изпратим информацията на Висшия прокурорски съвет, да се допълни тази информация, която ще бъде разгледана и да се свика Общо събрание. Просто как ще се разделим, ако не решим този генерален въпрос, а тук средствата никак не са малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Керелска, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тази идея да предложим на Вашето внимание тези справки и тези проекти за решения дойде на първото и единствено засега заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

При гласуването по точките на дневния ред ние установихме, че една част от тях касаят имоти, които се стопанисват от председатели на съдилища и в тези имоти се помещават само съдилища. Има друга група имоти, които в масовия случай стопанисването пак е предоставено на председателя на съответния съд, но в тези имоти се намират както съдилища или конкретен съд по-точно, така и орган на прокуратурата. Има и трета група имоти, които се стопанисват и в тях се намират само органи на прокуратурата. И в тази връзка пред нас възникна въпросът какви са нашите правомощия по отношение на тези групи имоти. Текстът в Конституцията е ясен по отношение на това, че Висшият съдебен съвет управлява всички имоти, но също така бъдещият

Прокурорски съвет, към настоящия момент на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, е предвидено правомощие да участва в управлението на недвижимите имоти, които така или иначе са предоставени в управление на съдебната система като цяло.

И в тази връзка ние тръгнахме от това да получим информация за видовете имоти и ако Вие сте имали време все пак да прегледате справката, ще видите това, което обяснявах току-що, за тези три вида имоти, а също така и има справка за висящите договори. Последното пък има отношение към въпроса за тези 58 млн.лв. от бюджета на Висшия съдебен съвет, които, както знаете, ги обсъждахме, но те и към настоящия момент са неразпределени. Тъй като комисията, за да може да взима своите решения така или иначе може да има виждане, но считаме, че това е въпрос, който трябва да бъде обсъден първо на Съдийската колегия, съответно на Прокурорската колегия и да бъде внесен в Общото събрание на двата съвета или на двете колегии, изпълняващи функциите, за да може нашата комисия да продължи да работи, а пък и паралелната комисия в Прокурорската колегия, хубаво би било тези въпроси да се обсъдят и час по-скоро да имаме яснота по тях, защото примерно по мое виждане, доколкото ние управляваме всички имоти, нещата трябва да са централизирани в нашата комисия и в нашата колегия, респективно Съвет. Така или иначе обаче за част от тези въпроси според мен трябва да бъде информирана комисията в Прокурорската колегия, а за друга част от въпросите с оглед на това кой е настанен в тези имоти, кой ги стопанисва – пък трябва да искаме някакво съгласуване от страна Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия.

Мисля, че въпросът е действително важен, не търпи отлагане и от тази гледна точка аз Ви моля да не го отлагате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, взимам повторно думата по този въпрос, защото смятах, че няма да има нужда от подробна аргументация.

Аз чух тук изявлението на г-н Гроздев, който доколкото ни е известно все още е председател на Комисия „Управление на собствеността“, че действително материалите са качени късно и че са обеимисти, и че той не възразява точката да бъде отложена. (Ст.Грозев, без включен микрофон: Така е, така е.) В същото време двама членове на комисията един след друг се изказаха, че непременно трябва днес да разгледаме този въпрос.

Първо, аз изобщо не оспорвам необходимостта от разглеждане на този въпрос, даже доколкото си спомням първа поисках да бъде представена подобна справка, включително и за висящите договори. Само че това не трябва да става на цената на взимане на неинформирано решение, а всъщност Вие искате от нас да направим сега точно това. Аз съм сигурна, че ще имам много въпроси по изготвените справки по разни детайли за разни имоти по тях, само че Вие ще ме лишите от възможността да го направя, защото вчера следобед, повтарям - не знам по кое време на следобеда, но беше преди 17:00 ч., защото в 16:55 ч. видях тези материали качени, са присъединени на десетки или стотици страници материали (аз даже не мога да ги сметна), по които Вие очаквате да вземем решение, че пък и да ги изпратим на Прокурорската колегия, от която аз, като задавам въпроси или се интересувам за разни неща на Общото събрание, ще получавам отговор, че това нещо е трябвало да бъде обсъдено В Съдийската колегия, че след това се очаква и на Общо събрание да ги внесем.

Значи, как да кажа(?), в духа колегиалност и на добрия тон е да не бъдем засипвани с подобна информация и да не се очаква от нас да вземаме решение – аргументирано, обосновано и информирано по въпроси, които не са спешни. Няма спешност това да стане днес и сега. Нищо фатално няма да се случи. Аз доколкото си спомням на едно от предишните събирания на Съдийска и на Прокурорска колегия беше изобщо повдигнат въпроса пък ние дали имаме правомощие да делим бюджета за онези 58 млн.лв., ако си спомняте, но това оставам настрана. Моето становище беше, че имаме такова правомощие или че трябва поне да дебатираме по възможността да го направим, или е необходимо да го направим, но това не е с цената на взимане на решение на всяка цена днес и в момента. И освен това пък г-н Новански каза, че информацията не е пълна. Ако обичате, попълнете я с информация за почивните бази и чух за ведомствените жилища, че няма информация! И, между другото, чакаме доклада по следния въпрос – какво се е случило, как се е случило и под ръководството на г-н Новански колко целесъобразно се управляват специално тези имоти. Иначе да, знам, че има да се харчат много пари, но точно заради това ние не трябва да вземаме прибързани и неинформирани решения.

Потвърждавам предложението си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? (О.Керелска, без включен микрофон, не се чува.) Госпожо Керелска, включете микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. То и други точки внесохме като материали в последния момент, но това е друга тема.

Значи, ако Ви прави впечатление, първото предложение е да приемем за сведение информацията. Ако считате, че ще задавате въпроси, както тук преди малко се събщи, по отношение



на това колко е пълна тази информация и други неща, свързани с обектите, които са включени в една или друга справка, може точка първа да не я гласуваме, но аз мисля, че няма пречка да изпратим информация на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и да гласуваме и точка трета, с което да ги уведомим, че ние възнамеряваме да внесем въпроса в Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Мисля, че няма пречка да го направим това, за да може... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.)

Значи, това, което аз предлагам, това са чисто технически решения, така да се каже. Те не са решения по същество. (говорят помежду си, без включен микрофон)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за цялостно отлагане на точка 19 за заседанието на 02.04.20024 г. Госпожа Дишева беше пределно ясна, че предлага отлагане на точката в цялост.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

6 гласа.

„Против“? – 5 гласа „против“.

Имаме решение за отлагане за 02.04.2024 г. на точка 19.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Информация за сградния фонд на органите на съдебната власт с оглед вземане на принципно решение във връзка с промените в Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, за **02.04.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, по останалите точки.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо Председателстващ!

Колеги, ще си позволя ги прочета една след друга точките така, както са в дневния ред на Вашето внимание.

Почти всички с изключение на точка 25 касаят упълномощаване, а последната точка е приемане за сведение на справка за разходи за ДМА.

Ако нямате някакво възражение, ще започна от **точка 20**, с която Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение, а именно:

Упълномощава административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект „Внедряване на

мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находяща се в съответния урегулиран поземлен имот с посочения идентификатор в съответния квадрат 225 по плана на гр. Кърджали“.

Съдебната палата в гр. Кърджали, ул. „Беломорски“ № 48, се стопанисва от административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали и се ползва от Окръжен съд – Кърджали, Районен съд – Кърджали, Главна дирекция „Охрана“, Служба по вписванията - Кърджали.

За реализиране на инвестиционни намерения, свързани с подобряване на експлоатационното състояние на Съдебната палата е изготвен инвестиционен проект за строеж: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор“, като за издаване на разрешение за строежа на изготвения инвестиционен проект е оправено искане за учредяване на безвъзмездно право на строеж за пристройката за асансьор върху имота.

Във връзка с отправеното искане община Кърджали уведомява, че за учредяване на безвъзмездно право на пристрояване на пристройката за асансьор с РЗП от 34 кв.м към административната сграда е необходимо към искането да се приложи и съгласуван проект за пристройката, в части: архитектура, конструкция и геодезия, като инвестиционният проект може да бъде внесен за съгласуване и одобряване от община Кърджали. Съгласно разпоредбата на чл. 142 от ЗУТ инвестиционните проекти за основен ремонт за строеж от първа до пета категория подлежат на задължителна оценка на съответствието с основните изисквания

към строежите от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта. И в тази връзка по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изпълнение на тази услуга с предмет: „Изработване на оценка на съответствието“ са осигурени средства в размер на 1800 лева, като през 2023 г. от административния ръководител е възложена услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите.

Ето защо и във връзка с изложеното дотук, от административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали е направено предложение за упълномощаването му да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества с предмета на решение, което Ви предложих и прочетох по-горе, във връзка с което Ви предлагаме и същото да бъде гласувано.

По **точка 21** от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да депозира отказ пред община Исперих от учреденото с Договор № 187/17.11.2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в съответния урегулиран поземлен имот, описан в проекта за решение, в гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1200 кв.м, съгласно Акт за частна общинска собственост от 15.11.2005 г. и от правата по чл. 72 от Закона за собствеността.

Точка 2. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да сключи споразумение за прекратяване на отношенията между ВСС и община Исперих, произтичащи от отказите.

По тази точка такова решение е било прието Пленума, но с оглед вече обстоятелството, че Пленумът е закрит от Конституцията с последните изменения, следва отново да приемем същото решение, тъй като доколкото разбирам и нотариусът е отказал да завери пълномощното точно на това основание, за да приключим процедурата с имота в община Исперих.

По следващата **точка 22** от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, да отправи искане до Областния управител на Област Перник за стартиране на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне в управление на Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, на част от имот - публична държавна собственост, представляващ - самостоятелен обект със съответния идентификатор по КККР на гр. Перник с площ от 764,65 кв.м, находящ се в сграда също с посочения идентификатор в гр. Перник, пл. „Св. Ив. Рилски“ № 1, актуван с Акт за публична държавна собственост (АПДС) от 05.04.2023 г., северозападно крило на втория етаж, за нуждите на Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители на Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник, за сведение.

По тази точка следва да се отбележи, че имотът – публична държавна собственост, е предвиден за обезпечаване необходимостта от допълнителен сграден фонд за Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник и се намира в сградата на сградата на „Минна дирекция“, която е паметник на културата, в идеалния център на града. Има съгласуваност между Областния управител и председателите на съответните органи, които искат да получат съответните права на управление и ползване в сградата, така че нашето решение е необходимо с оглед завършване на тази процедура по придобиване на този имот в управление от Висшия съдебен съвет за нуждите на посочените органи на съдебната власт в гр. Перник.

**Точка 23.** Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, да отправи искане до управителя на „Карлово Пропърти“ ООД за сключване на нов договор за наем за срок от 1 година, считано от 10.03.2024 г., при запазване на наемната цена по Анекс № 4 към Договор за наем от 09.03.2017 г. между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС, и да подпише договор при тези условия.

Имотът, находящ се в гр. Карлово, на ул. „Генерал Карцов“ № 44, е собственост на „Карлово Пропърти“ ООД и се ползва под наем за нуждите на Районен съд-Карлово, на основание сключен договор за наем между дружеството и досегашния ВСС. Знаете, че там продължават ремонтните дейности и СМР по изграждането на сградата на съда. За да може да осъществява функциите му, е необходимо да продължи да пребивава в тази сграда, която е под наем. Затова е необходимо да бъде изпратено

предложение до собственика на сградата с евентуално очакване от него дали ще приеме нашите условия, във връзка с което Ви предлагаме и решението за упълномощаване.

По **точка 24**. Комисия „Управление на собствеността“ отново Ви предлага решение за упълномощаване, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да отправи искания по реда на чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост (ЗДС) и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС до областните управители на Област Пловдив и Област Велико Търново, за предоставяне безвъзмездно за управление на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, на имоти или части от имоти за изграждане на центрове за медиация, както следва:

- имот – частна държавна собственост, представляващ помещение, изградено и ползвано в миналото като стол на офицерския състав на военно поделение, състоящо се от две основни помещения - с размери около 50 кв.м и 30 кв.м, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Копривките“ № 2, ет. 1, за нуждите на Окръжен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив;

- част от имот – частна държавна собственост, представляващи помещения, съответно 202 и 203, с обща площ 57, 00 кв.м, находящи се на адрес: гр.Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 2, актувани с АЧДС от 20.04.1965 г., за нуждите на Окръжен съд – Велико Търново и Районен съд – Велико Търново, както и да подпише съответните договори с тях.

Точка 2. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да отправи искане по реда чл. 12, ал. 3 и 4 от Закона за общинската

собственост (ЗОС) до председателя на Общинския съвет и кмета на Община Стара Загора за предоставяне безвъзмездно за управление на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, на част от имот – общинска собственост, представляваща самостоятелен обект в сграда със съответния идентификатор в гр.Стара Загора, с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Константин Иречек“ № 26, ет. 1, за изграждане на съдебен център за медиация, за нуждите на Окръжен съд – Стара Загора и Районен съд – Стара Загора, както и да подпише договор с кмета на Община Стара Загора, за срок от 10 години.

Тази точка е във връзка и в изпълнение на задълженията на Съдийската колегия по отношение на заложената в Плана за възстановяване и устойчивост реформа за изграждане на центрове по медиация и е необходимо да се пристъпи към конкретни действия за създаването им с оглед спазване на срока за влизане в сила на реформата, а именно 01.07.2024 г.

И последната **точка 25** от точките, които Ви предлага Комисия „Управление на собствеността“, касае следното решение, а именно:

Приема за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.12.2023 г.

В тази точка, съгласно Решение по т. 4 на Пленума от 12.09.20223 г. последният е утвърдил поименно разпределение по обекти на разходите за основен ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА) и за придобиване на ДМА на органите на съдебната власт за 2023 г., като утвърдените средства за изпълнение на годишни задачи за 2023 г. са в размер на 18 998 880 лева, както



следва: по §51-00 - 18 021 143 лева и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ - 977 737 лева.

В изпълнение на Решение от Протокол от 24.01.2024 г. на комисия „Бюджет и финанси“, на която са делегирани правомощия да осъществява дейността си като Пленум, на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ е предоставена справка за размера на усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 към 31.12.2023 г.

Съгласно решение от 29.03.2018 г. на Пленума на ВСС е възложено на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предоставя ежемесечна справка на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти, заложи в Инвестиционната програма на ВСС, от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и във връзка с горното е изготвена справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти, заложи в Инвестиционната програма по § 51-00 към 31.12.2023 г.

В изпълнение на решение от 16.09.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ и решение от 21.10.2021 г. на Пленума на ВСС към справката е изготвен доклад, в който е предоставена подробна информация на етапа на изпълнение на обектите от Инвестиционната програма на ВСС за 2023 г. и информация за всеки един обект за какво съответно са изразходвани средствата, като са дадени подробности относно общата прогнозна стойност на изпълнението на съответните дейности, годишната задача в размер също на съответното количество левове, възложител, усвояване на задачите към 31.12.2023 г. и т.н. Подробности са изложени на страница 5 в

доклада на инж. Стоянка Георгиева, който е приет от Комисия „Управление на собствеността“ и представлява основно мотивацията за предложение на точката, която Ви предлагаме.

Предложено е също така, Вие ще видите в материалите, сигурен съм, че сте видели, и съответната таблица, в която също подробно са посочени съответните обекти и съответната степен на изпълнение на задачите, които са предвидени в Инвестиционната програма по отношение на тях. Така че в общи линии – да. Стойностите и разчетът за финансиране на капиталовите разходи са посочени в таблицата, трансферите през 2023 г. – те са на Вашето внимание на страница от 20 нататък от материалите по точката.

Това е от мен. Благодаря Ви за вниманието, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Гроздев! Колеги, изказвания, становища, мнения, искания за разделно гласуване или пък въпроси към докладчика?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам няколко уточняващи въпроса. Отнася се до точка 25 информацията за усвояване на средства.

По точка 8 информацията касае имота на бул. „Ал. Стамболийски“, 82, в София. Въпросът ми е: в заключителната част на краткия текст на доклада пише, че *„Изпълнението на СМР е спряно до влизане в сила на разрешение за строеж.“* Разбирам, че тук става въпрос за неиздадено още разрешение за строеж и въпросът ми е свързан във връзка с това какви одобрения са необходими, за да бъде издадено такова разрешение за строеж, ако правилно съм разбрала смисъла на този текст?

Следващият ми въпрос е свързан с точка 10 по отношение на изграждане на Съдебна палата, то не е изграждане, а на ремонт в Съдебна палата в Карлово. Тук в доклада пише, че *„Усвояване на годишната задача към 31.12.2023 г. - 0 лева.“*. Въпросът ми е защо и какво е предприето в тази връзка?

Точка 24 – става дума за изграждане, по-скоро е основен ремонт на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд в гр. Луковит. Тук усвояването на годишната задача към 31.12.2023 г. – също е 0 лв. Не разбрах от обяснителната бележка каква е причината за това.

Това са ми въпросите. Ако може да получа разяснения.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря! Аз предлагам, понеже се касае за много конкретни подробности по въпросите, които постави колегата Дишева за обектите, да поканим г-жа Инджова и г-жа Лина Грънчарова, за да може да ни разяснят подробно относно тези обекти прогнозна стойност, годишна задача, възложител, етапи на изпълнение, усвояване на годишната задача, а те най-вероятно ще дадат информация и за това в момента какво е състоянието на обектите, защото все пак докладът е на ниво към 31.12.2023 година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли възражения? Не.

Нека да поканим госпожа Инджова.

(Стефка Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и инж. Лина Грънчарова - началник отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „УССВ“, АВСС, влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, ако може, отново да повторите въпросите.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Мога ли да започвам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: По точка 7 за обекта на бул. „Ал. Стамболийски“, както знаете, има сключен договор за изпълнение на СМР и проектиране, инженеринг. С едно допълнително споразумение бяха въведени няколко подобекта с цел в този обект, за да започне изпълнението на СМР възможно най-скоро, вече имаме и издадено разрешение за строеж за основния ремонт на покрива. Той е приключил почти на 90%. В момента е внесена в район „Възраждане“ за издаване на разрешение за строеж на паркинг, като паркингът е подобект към основния обект, който е сградата плюс паркинга и всички съпътстващи допълнителни подобекти, имам предвид външни връзки и скатния покрив. След изготвяне на оценката на съответствието на идейния проект за основния ремонт на сградите, сграда 1, част от сграда 3 и част от сграда 4, които са предоставени за нуждите на съдебната власт, в които в момента се извършва, ще бъде внесен този проект за издаване на разрешение за строеж в направление „Архитектура и градоустройство“ в Столична община.

Всички предварителни съгласувания по тези проекти са извършени. Точно преди да дойда при Вас, ми се обадиха от район „Възраждане“, че мога да отида следобед, днес има приемно време, за да видим дали вече е издадено разрешението за строеж и тече срокът за обявяването му пред дирекция „Национален строителен контрол“. Това е за сградата на бул. „Стамболийски“.

Поради тази причина изпълнението не може да продължи. Иначе в частта, която е за покрива, е на 90% приключило, останалите 10% са свързани с ремонтните работи по фасадата и изграждането на допълнителна пожарна стълба и два

асансьора, които ще приключат с основния ремонт на сградата, и тогава вече ще се въведе и основният ремонт на покрива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди да преминем към следващите точки.

За преценка на какво съответствие става въпрос? Дали има изграден идеен проект и за преценка на какво съответствие е, защото според мен тук има известно забавяне? Ние говорим за тези неща от няколко години, а за покрива слушаме поне от една година и мисля, че и от по-дълъг период, че е изпълнен. Бихте ли дали допълнителни пояснения?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Както Ви казах преди малко, оценка на съответствието по Закона за устройство на територията е от консултант, лицензиран консултант. Това е задължително, тъй като обектът е трета категория и по ЗУТ, за да бъде внесено за издаване на разрешение за строеж е необходимо да има такава оценка, която оценка се предоставя в нашия случай пред главния архитект в район „Възраждане“ за паркинга и пред главния архитект на Столична община за основния ремонт на сградата, и въз основа на този доклад за оценка на съответствието ще се прецени издаването на разрешение за строеж. По тази процедура минахме включително отново съгласуване през НИНКН (Национален институт за недвижимо културно наследство), когато беше издадено разрешението за строеж за покрива.

Да, именно поради тази причина, че е тежка съгласувателната процедура и изготвянето на тези доклади, самото изготвяне на проектите и докладите, поради тази причина беше прието обектът да бъде разделен на подобекти и на практика има неизпълнение на покрива, който беше съществената част, да

запазим целостта на сградата от атмосферни влияния. Да, заповед на главния архитект имаше изпълнение предварително.

Не, нямаме забавяне. Няма забавяне по простата причина, че няма възможност да продължат изпълнението на строително-монтажните работи поради действието на разрешението за строеж. Това, което е в обхвата на разрешението за строеж за покрива, е изпълнено. В момента, в който имаме влязло в сила разрешението за строеж на паркинга, ще започне изпълнението на паркинга. В момента, в който имаме разрешение за строеж, влязло за сградите - за сградата 1 с идентификатор 1 и част от 3 и 4, ще започне изпълнението и там.

СТЕФКА ИНДЖОВА: И може би само да допълня, че по отношение на този обект задължително минаваме през НИНКН, което изисква минимум три месеца съгласуване. Това са административни процедури, които със сигурност влияят на срока на изпълнение, но не зависят от нас и по отношение специално на стартирането на обекта, той започна м. април миналата година с откриване на строителна площадка и бих казала, че доста бързо се справиха с изпълнението на първия подобект - покривът.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: За Карлово имаме сключен договор за изпълнение на СМР. Бяха спрени поради проблеми с доставките по време на COVID. Това беше преодоляно. В момента изпълнението продължава, но тъй като от страна на строителя не е предложен акт за изпълнение на СМР, които да бъдат приети, не са извършвани разплащания по този договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли пояснили откога е сложено началото на ремонта на тази сграда, защото аз мисля, че това е преди началото на нашия мандат, ако имате такава информация, специално за Съдебна палата в Карлово?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Спомням си. Имаше сключен договор за изпълнение на строително-монтажните работи. След няколко неблагоприятия и решение от страна Пленума този договор беше прекратен поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя на строително-монтажните работи. Много дълъг период от периода за изпълнение на СМР на място не са си изпълнявали строително-монтажните работи. Този договор беше прекратен ниво Акт 14, акт за приемане на конструкцията. Този акт беше подписан от всички участници в строителния процес и този изпълнител пое ангажимента за гаранционните срокове в срок 8 години малко след сключения договор. Оттам нататък беше проведена обществена поръчка, което предложение изпълнението на строително-монтажните работи да продължи като инженеринг, тъй като изпълнените работи на място бяха частично изпълнени, не можеше да се носи гаранция от новия изпълнител, а други видове работи бяха изпълнени с лошо качество и не можеше да продължи изпълнението, трябваше да бъдат премахнати. Това нещо се изпълни. Беше подготвена такава обществена поръчка, беше проведена обществената поръчка, като не беше увеличен ресурсът, който беше останал от първия договор. На тази стойност беше обявена втората поръчка. Кандидатства само един участник. Беше му предложено да сключи договор за изпълнението на инженеринга, той изпълни, сключи се този договор, изпълни се проектирането. Беше одобрено проектирането в община Карлово. Издадена беше заповед към старото разрешение за допълване на старото разрешение за строеж и започнаха строително-монтажните работи.

За съжаление, започнаха в един такъв лош период, в който, както в цялата страна, имаше проблеми по време на COVID с доставки, с изпълнение на строително-монтажни работи. Правят се

усилия да се преодолее и този лош период, който беше около 8-9 месеца.

На практика, пак казвам, не са приети от наша страна, от страна на Възложителя и упълномощените лица по този договор от дирекцията, строително-монтажните работи и затова няма изпълнение по този договор. На място на практика се работи. Нашият строителен надзор контролира изпълнението на този договор, но към момента нямаме предоставени актове, които да разгледаме за разплащане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само не разбрах кога е началото на строително-монтажните работи?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Мога да се кача горе точно датата на откриване на строителна площадка – в края на ноември или началото на 2022 г. мисля, че беше.

Преди това там е имало ремонтни работи и спряха.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): ...по принцип за ремонта на тази сграда.

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: 2017 г., ако... (Не довършва.) (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон, не се чува.) След сключването на първия договор. Ако Ви е необходимо, мога много бързо да направя тази справка.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ако си спомняте, да кажете това преди 2016 г. или 2017 г. е? 2017-та?

ЛИНА ГРЪНЧАРОВА: Мисля, да. През 2018 г. мисля е сключен договорът, започнала е тази процедура, без да съм сигурна за датата.

За Луковит. В тази сграда, която е предмет на този договор, има обект на Министерство на икономиката. Във връзка с това беше прието решение за съфинансиране на този проект, който



е одобрен и за който има разрешение за строеж. Има упълномощаване на административния ръководител на Районен съд-Луковит за сключване на споразумение с Министерство на икономиката. След актуализиране на тази цена, която беше по проекта, изготвен мисля 2021 г., този проект претърпя промяна и доколкото сме запознати, г-н Вълчев предприе действия за сключване на ново споразумение с коригираната сума за съфинансиране от страна на Министерство на икономиката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към Вас не виждам да има. Благодаря Ви за участието!

(Стефка Инджова и Лина Грънчарова излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Предлагам тогава .... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на точка 10 – ремонтът, който се извършва в Районен съд-Карлово, те и служителите обясниха, вероятно си спомняте, че имахме голям дебат във връзка с прекратяването на първия договор. В интерес на истината тогава изтъкнах обстоятелството, че в актовете не беше отбелязано, че има некачествено извършени работи. Независимо от това Пленумът реши, че е налице неизпълнение както във времево отношение, така и по отношение на качеството и го прекрати този договор. В момента се водят дела, които по мнение на дирекция „Правна“ резултатът, който се очаква, не е много обнадеждаващ. Казвам го това, защото така или иначе по принцип се обсъжда въпроса дали изобщо да водим дело там и какви са ни шансовете да го спечелим, но това е друга тема. Голямото забавяне дойде именно от това, че договорът беше прекратен, че трябваше да се отиде на нова обществена поръчка, избор на изпълнител. Самият изпълнител

също се оказа, че не работи особено ритмично и т.н. Доколкото знам са взети мерки от представител на нашата комисия и в момента актуалната и пресната информация е, че се избират плочки (извинявам се за конкретиката), но това беше съобщено във връзка с оборудването на тоалетните.

Така че по принцип трябва много да се внимава, когато се прекратяват такива договори, защото това е обект, който действително ние заварихме и вероятно ще го оставим така, както вървят нещата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Гласуваме от точка 20 до точка 25 анблок така, както бяха докладвани.

Моля Ви, колеги, който е „за“, да гласува.

Всички сме „за“ – 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 20-25 включително)

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**20.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали да представлява Съдийската колегия

на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221) в кв. 225 по плана на гр. Кърджали“.

**МОТИВИ:** Съдебната палата в гр. Кърджали, ул. „Беломорски“ № 48, се стопанисва от административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали и се ползва от Окръжен съд – Кърджали, Районен съд – Кърджали, Главна дирекция „Охрана“, Служба по вписванията - Кърджали.

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 122 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1200 кв.м

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**21.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС,

съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да депозира отказ пред Община Исперих от учреденото с Договор № 187/17.11.2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 122 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1 200 кв.м, съгласно Акт за частна общинска собственост № 1509/15.11.2005 г. и от правата по чл. 72 от Закона за собствеността.

**21.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи споразумение за прекратяване на отношенията между ВСС и община Исперих, произтичащи от отказите.

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да отправи искане до областния управител на Област Перник

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**22.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./ да отправи

искане до Областния управител на Област Перник за стартиране на процедура пред министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне в управление на Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, на част от имот - публична държавна собственост, представляващ - самостоятелен обект с ид. 55871.502.602.1.9. по КККР на гр. Перник с площ от 764,65 кв.м, находящ се в сграда с идентификатор 55871.502.602.1, с адрес, гр. Перник, пл. „Св. Ив. Рилски“ № 1, актуван с АПДС № 4573/05.04.2023 г., северозападно крило на втори етаж, за нуждите на Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник.

**22.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник, за сведение.

**МОТИВИ:** *Имот – публична държавна собственост, находящ се гр. Перник, пл. „Св. Ив. Рилски“ № 1, е предвиден за обезпечаване необходимостта от допълнителен сграден фонд за Окръжен съд - Перник и Районен съд - Перник.*

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да отправи искане до „Карлово Пропърти“ ООД за сключване на договор за наем за нуждите на Районен съд – Карлово

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**23.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да отправи искане до управителя на „Карлово Пропърти“ ООД за сключване на нов договор за наем за срок от 1 /една/ година, считано от 10.03.2024 г., при запазване на наемната цена по Анекс № 4 към Договор за наем рег. № ВСС - 3533/09.03.2017 г. между „Карлово Пропърти“ ООД и ВСС и да подпише договор при тези условия.

**МОТИВИ:** *Имот, находящ се в гр. Карлово, общ. Карлово, с адрес на имота по придобивен акт – ул. „Генерал Карцов“ № 44, а съгласно кадастрална карта – ул. „Тодор Каблешков“, е собственост на „Карлово Пропърти“ ООД и се ползва под наем за нуждите на РС – Карлово, на основание сключен договор между „Карлово Пропърти“ ООД и досегашния ВСС.*

**24. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да отправи искания до областните управители на Област Велико Търново и Област Пловдив, и до кмета на Община Стара Загора

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**24.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./ да отправи искания по реда на чл. 15, ал. 2 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС до областните управители на Област Пловдив и Област Велико Търново, за предоставяне безвъзмездно за управление на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, на имоти или части от имоти за изграждане на центрове за медиация, както следва:

- имот – частна държавна собственост, представляващ помещение, изградено и ползвано в миналото като стол на офицерския състав на военното поделение, състоящо се от две основни помещения - с размери около 50 кв.м и 30 кв.м, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Копривките“ № 2, ет.1, за нуждите на Окръжен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив;

- част от имот – частна държавна собственост, представляващи помещения стаи № № 202 и 203, с обща площ 57, 00 кв.м, находящи се на адрес: гр.Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 2, ет. 2, актувани с АЧДС № 2000а/20.04.1965 г., за нуждите на Окръжен съд – Велико Търново и Районен съд – Велико Търново, както и да подпише съответните договори с тях.

**24.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./ да отправи искане по реда чл. 12, ал. 3 и 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ до председателя на Общинския съвет и кмета на Община Стара Загора за предоставяне

безвъзмездно за управление на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, на част от имот – общинска собственост, представляваща самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.514.276.1.2 по КККР на гр.Стара Загора, с административен адрес: гр.Стара Загора, ул. „Константин Иречек“ № 26, ет. 1, за изграждане на съдебен център за медиация, за нуждите на Окръжен съд – Стара Загора и Районен съд – Стара Загора, както и да подпише договор с кмета на Община Стара Загора, за срок от 10 /десет/ години.

**25. ОТНОСНО:** Справка за размера на утвърдените и усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2023 г., към 31.12.2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 26.** Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря, госпожо  
Председател!



Колеги, Комисия „Правни въпроси“ внася в заседание на колегията проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции. Проектът е предложен от министъра на правосъдието с молба в рамките на процедура по чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове Съветът да изрази становище по направените предложения за законодателни промени. Основните предложения, които са относими към работата на съдилищата, са тези, касаещи състава на съда, който разглежда делата по чл. 16, ал. 1 и чл. 45 от цитирания закон, като се предлага съставът от тричленен да стане едноличен, т.е. производствата се разглеждат в състав от един съдия.

Мотивите на вносителя на този законопроект са, че делата не са с фактическа и правна сложност и същите са първоинстанционни по своя характер. В допълнение към мотивите на вносителя, колеги, бих искала да кажа, че за тези производства е предвиден и инстанционен контрол. Освен това в разговори с колеги от окръжните съдилища се споделя, че същите срещат и фактически затруднения при сформирание на състава, тъй като делата са значителна част от постъпленията, които разглеждат наказателните съдии, и в съдилища, които са с по-малък като численост персонален състав, това води до пречки при сформирание на състава, още повече, че делата се разглеждат и в срокове, които са, според предвиденото в закона, 7-дневни. Младшите съдии не могат да бъдат докладчици по тези дела, така че те подкрепят тези предложения за промяна.

Правната комисия предлага да се изрази положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на

Закон за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции, и да се уведоми министърът на правосъдието за взетото решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само ще кажа, че ще подкрепя това предложение, тъй като, колеги, аз разбрах, че действително тричленни състави влизат в това производство, което смятам, че е необосновано. Мисля, че едночленен състав в съответния окръжен съд може да изпълни същите ангажменти, както и тричленият. (Реплика без микрофон: Кои ангажменти?) Ами, ангажменти по произнасяне, това е, ангажменти по произнасяне по тези дела... (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ проекта за решение, огласен от госпожа Пашкунова, моля да гласува!

Всички сме „за“ - 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**26.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции.

**26.2. УВЕДОМЯВА** министъра на правосъдието за решението по т. 26.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия внася писмо от министъра на правосъдието във връзка с искане за съгласуване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1/2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Само бих искала да кажа, че при досега действащата уредба (преди конституционните промени през м. декември миналата година) съгласувателната процедура се провеждаше от Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 403, ал. 1 от Закона за съдебната власт, според която разпоредба министърът приема цитирания нормативен акт след съгласуване на Пленума на Висшия съдебен съвет. Знаете, че към момента Пленумът вече не действа в този формат като възможност за упражняване на правомощията на Висшия съдебен съвет. Знаете и нашето тълкуване, че упражняваните правомощия по § 31 следва да бъдат

съобразявани с обхвата на правомощията на Общото събрание по чл. 130б, ал. 4, и поради това обстоятелство Комисията по правни въпроси прие, че можем да изразим само становище по предлаганите промени в Наредбата за вещите лица, което и съответно предлагаме на Вашето внимание като диспозитив за решение.

Колеги, в законопроекта на Закона за съдебната власт, който е предложен за обществено обсъждане, подобни правомощия вече са очертани като такива на Висшия съдебен съвет, който знаете, че придобива самостоятелност, а ние сега изпълняваме правомощията на този Съвет по силата на (така е формулирано) чл. 561 и чл. 562 от Закона за съдебната власт, който предстои да бъде приет. Така или иначе обаче това не е действащо право, поради което ние Ви предлагаме да изразим положително становище по предлаганите промени. Такова предварително ние сме изразили още преди съгласувателната процедура, която инициира министърът на правосъдието.

Само бих искала да очертая, че с новия проект се облекчават кандидатите за включване в списъците им на вещи лица и подробно се регламентира процедурата за актуализация на тези списъци. Предвижда се увеличение на размера на почасовото възнаграждение на вещите лица, както и се детайлизират правата и задълженията на служителите от Министерството на правосъдието, които имат достъп до информационната система „Единен регистър на вещите лица“. Разширява се и приложното поле на наредбата по отношение на специалисти, които се назначават от органи на съдебната власт и органите на досъдебното производство, и тези по изпълнителни дела, които не са включени в списъка на вещите лица. Считаме, че предложенията са полезни за оптимизиране на

работата на органите на съдебната власт, поради което следва да бъдат подкрепени.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма.  
Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Писмо от министъра на правосъдието във връзка с искане за становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**27.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**27.2.** Решението по т. 27.1, ведно с извлечение по т. 2 от Протокол № 1/18.03.2024 г. от заседание на Комисия по правни въпроси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието, за сведение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По следващата точка, колеги, Комисията по правни въпроси внася предложение за изразяване на положително становище по внесен проект от министъра на правосъдието на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

С предлагания проект се създава нормативно основание за реализиране на интеграция на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ с Единната информационна система за противодействие на престъпността. Предвижда се и въвеждане на задължение за съдилищата да съставят бюлетини за съдимост на основание постановени решения от окръжните съдилища и Софийски градски съд, както и задължението изготвеният бюлетин за съдимост да се изпраща на Бюрото за съдимост по месторождение на осъденото лице и да се въведе в специализирания модул на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. Предвижда се също така и синхронизиране на разпоредбите на цитираната наредба със Закона за електронното управление в частта за предоставяне на електронно свидетелство за съдимост чрез посредник.

Считаме, че тези промени са относими към работата на съдилищата и ще улеснят както органите на досъдебното, така и на съдебното производство в процеса на представяне на справки за съдимост, поради което и предлагаме да изразим положително становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Писмо от министъра на правосъдието във връзка с направено искане за предоставяне на становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**28.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

**28.2.** Решението по т. 28.1 да се изпрати на министъра на правосъдието.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Колеги, по следващата точка Правната комисия предлага да приемем за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2023 г. Знаете, че ежегодно на основание чл. 17, т. 6 от Закона за правната помощ във Висшия съдебен съвет се внася такъв доклад, в изпълнение на задължението на Националното бюро, което следва да представя доклада освен пред Министерския съвет, Висшия адвокатски съвет, и пред Висшия съдебен съвет. В този годишен отчетен доклад е очертана структурата и администрацията на Бюрото, бюджетът и материалното осигуряване, отчет за състоянието на системите за управление на

човешките ресурси, и най-вече каква правна помощ е предоставена по чл. 21 от Закона за правната помощ по видове, както и по реда на Глава пета „а“ от Закона за правната помощ, извършените проверки, контрол по предоставяне на правната помощ, както и по депозираните сигнали.

Предлагаме да приемем за сведение годишния доклад на Националното бюро за правна помощ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли някой да вземе отношение? Не. Гласуваме.

Който е „за“ предложението проект за решение, моля да гласува!

11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2023 г.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, последната точка на Комисията по правни въпроси е свързана с определяне на представител за участие в работна група, която работна група да изработи национален механизъм за мониторинг на проявите на антисемитизъм, говора на омразата, расизма и ксенофобията и да



разработи вътрешни правила. Комисията по правни въпроси предложи на колегията да излъчи наш представител.

Искам обаче да кажа, че тази работна група е по предложение на заместник главния прокурор - госпожа Мария Павлова, и освен това като водещи ведомства по изпълнението на този национален механизъм са определени Прокуратурата на Република България, Висшият съдебен съвет (преди разделянето му на два правни субекти), както и МВР, и институция-партньор. В разговор с представляващия Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, стана ясно, че това писмо не е станало достояние на Прокурорската колегия, поради което, колеги, аз Ви предлагам, ако се съгласите и подкрепите предложението, ние да изпратим писмото, ведно с материалите по него, на Прокурорската колегия, която да излъчи свой представител. Разбира се, ако има желаещи от нашата колегия, няма пречка, но струва ми се, че това касае повече работата на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и на прокуратурата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям предложението на госпожа Пашкунова да изпратим материалите на Прокурорската колегия, след като те не са ги получили, но в същото време считам, че темата предполага участие и на представител на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих предложила г-жа Имова. Не съм говорила с нея предварително. Тя може да изрази становище и евентуално, ако е съгласна, да подложим на гласуване това предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, съгласна съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да определим за представител на Съдийската колегия г-жа Имова, а по отношение на представител прокурор изпращаме на Прокурорската колегия. Гласуваме, колеги, предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**30.1. ОПРЕДЕЛЯ** за представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за участие в работна група за изпълнение на мярката „Създаване на национален механизъм за мониторинг на проявите на антисемитизъм, говора на омразата, расизма и ксенофобията. Разработване на вътрешни правила (инструкция) за работа" от Националния план за борба с антисемитизма:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет.

**30.2. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да определи експерт от АВСС за участие в работната група.

**30.3. Изпраща** писмо № 10700/2023 г. на ВКП от 18.12.2023 г. от Мария Павлова - заместник на главния прокурор при ВКП, на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, ведно с материалите по него, за определяне на участник в работната група.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 32** от дневния ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, във връзка с приетата от нас Наредба № 10 за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация и с оглед факта, че в Закона за медиацията и в ГПК е предвидено стартиране на реформата на 01.07.2024 г., предлагам, след съгласуване с колегите от работната група на графика за осъществяване на всички действия по наредбата, да се пристъпи към решение на Съдийската колегия за откриване на процедура в 28-те окръжни съдебни райони по подбор на медиатори в съдебните центрове по медиация. Тук има един въпрос, който аз го предлагам за обсъждане, и той е свързан с това, че съгласно наредбата броят на съдебните медиатори се заявява от всеки председател на съответния окръжен съд. Това, което колегите са заявили (писмата - отговори са приложени към материалите), показва, че общият брой съдебни медиатори във всички окръжни съдебни райони е 499, т.е. за толкова места следва да се открие

процедура. Доколкото обаче е необходимо тези съдебни медиатори след подбора им да бъдат обучени, този брой по наше мнение се оказва доста голям и ние предлагаме и втори вариант - да се пристъпи на няколко етапа, на два или на три етапа, към подбор, т.е. да намалим тази бройка. Най-разумно е, с оглед на краткото време за обучение, а и с оглед на възможността един медиатор да участва в различни процедури, в различни съдебни райони да кандидатства, предлагаме втори вариант, в който да се открие процедура за общо 254 медиатори, а в последващ момент да се проведе още една процедура за остатъка от заявените бройки.

На следващо място, следва да се укаже на председателите на окръжните съдилища да определят датите и часовете за провеждане на писмения тест в периода 09-12 май 2024 г.

Предлагаме на Вашето внимание да се утвърди Методика за провеждане на писмен тест и оценяване на кандидатите за съдебни медиатори - така, както е приложено към материалите.

Също така следва да се укаже на председателите на окръжните съдилища, че в срок до 29.03.2024 г. трябва да публикуват на сайта на съда и в други средства за масова комуникация при преценка за необходимост, решението за отриването на процедурата, за броя на медиаторите, за необходимите документи за участие, за реда на подаване на документите. Всичко това е съгласно чл. 7 от Наредба № 10.

В срок до 10.04.2024 г. да се определят в състава на комисиите двама съдии от района на окръжния съд и един резервен.

В срок до 30.04.2024 г. да се публикува информация за

допуснатите до писмения изпит кандидати съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредбата.

Да се организира провеждането на писмения тест в периода 09-14 май 2024 г., като резултатите от него да се обявят на сайта на всеки съд не по-късно от 17.05.2024 г., а устното събеседване да се проведе... (Не довършва.) и да се обявят резултатите от подбора не по-късно от 07.06.2024 г., с цел последните три седмици на м. юни да бъде извършено обучението на избраните медиатори.

Ако обновите материалите, които са качени, ще видите - направихме един календар, в който за всеки месец се вижда какви са ангажиментите. Всеки ден е, така да се каже, разчетен и нямаме възможност за отлагане или за просрочване на което и да било от тези задължения, които имаме по Наредба № 10. Изпратили сме предварително, още миналата седмица, писмо до министъра на правосъдието, че следва да подберат 28 представители на Министерството на правосъдието като членове на съответните 28 комисии по подбор, включително следва да се изпрати препис от решението на Съдийската колегия и до адвокатския съвет на адвокатската колегия в района на всеки окръжен съд с молба в двуседмичен срок от получаване на това решение да определят като член на състава на комисиите един адвокат, вписан като медиатор в Единния регистър на медиаторите.

Това е по отношение на първата част от предложението.

Втората част е свързана с въпроса за обучението. Доколкото в сегашната редакция на Закона за медиацията се оказва, че няма никакъв ред както за вписването на обучителите в регистъра към Министерството на правосъдието, няма законова основа и няма процедура, по която да се прави преценка за това как

обучителните организации осъществяват своите дейности, няма единни стандарти, които държавата да е възприела по отношение на контрола върху дейността на тези обучителни организации, как те спазват тези стандарти. Поради това в работната група приехме, че доколкото става въпрос за надграждащо обучение на съдебните медиатори, защото за съдебни медиатори се избират колеги, които са преминали и са вписани като медиатори, става въпрос за допълнително, надграждащо обучение, и за това надграждащо обучение, за да гарантираме качеството, с колегите от работната група приехме да се подходи по следния начин:

Да се ангажират чуждестранни експерти, които да проведат обучение на група обучители, след което тази група от обучители да проведе самото обучение на съдебните медиатори, които са подбрани. Обърнахме се с молба за помощ към СЕРЕЈ - в СЕРЕЈ е формирана работна група по медиация. Председател на работна група - г-н Римантас Симаитис, който беше излъчен, предложен от СЕРЕЈ, и г-жа Мария Оливейра - също експерт към тази работна група, приеха да вземат участие в това обучение. Изпратихме едно писмо и направихме видеоконферентна връзка с господин Леонардо Д'Урсо, който, ако си спомняте, е ръководител на най-големите медиационни центрове в Италия, той също е експерт към СЕРЕЈ, с него беше направена среща при командировката в Италия от колегите от работната група. Приложили сме към материалите предложението на господин Д'Урсо, както и предложенията с автобиографиите на господин Симаитис и госпожа Оливейра. Всъщност оказва се, че предложението на г-н Д'Урсо, колкото и да е изключително прецизно и високопрофесионално, коства много голям бюджет - 72 000 евро

за пет дни обучение, поради което ние Ви предлагаме да се възприеме предложението на господин Симаитис и госпожа Оливейра, като общо бюджетът за тяхното участие, включително и за изготвяне на стандарти и учебна програма, както и за провеждане на обучение в периода 27 май-31 май 2024 г., всички разходи по тяхното участие е в размер до 22 000 лева. По бюджета на тази реформа, съгласно Приложение № 1 към Оперативното споразумение, което, макар че вече не е валидно, в крайна сметка дава разпределението на бюджета, ние общо за подбора и за обучението на съдебните медиатори имаме предвидени 160 000 лв., т.е. ние имаме бюджет за това.

Това са предложенията за решения, които... (Не довършва.) Предложеният доклад е изключително обстоен. Надявам се да сме дали всички възможни факти и обстоятелства, и данни, за да може да се вземе решение. Моето предложение е да бъде избран Вариант 2 - да тръгнем с по-малки стъпки.

И още нещо, което пропуснах да кажа. В Единния регистър за медиаторите към Министерството на правосъдието са вписани около 4000 медиатори. От тях обаче не всички са юристи, а за съдебни медиатори могат да бъдат избирани само юристи, така че предполагам, че бройката ще бъде много по-малка. Предстои също така да се внесе и предложение Съдийската колегия да избере по един представител в комисиите по подбор към всеки окръжен съд. Има време - аз Ви призовавам, колеги, да обмислите, ако желаете да участвате, предварително да го съгласуваме, за да го внесе в някое последващо заседание на Съдийската колегия като предложение за решение. Имаме две седмици да решим за това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие предлагате вариант 2?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз съм за вариант 2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Даже, ако решите, може да ги намалим още.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (без включен микрофон): Не, не, колкото е предложено. Да не влизаме сега в... Нека да видим вариант 2 как върви, за да можем след това да продължим с онези бройки, и въобще ще ни трябват ли.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имайте предвид, че след подбора има обучение, и тези, които са завършили успешно обучението, се вписват, т.е. ние имаме, така да се каже, и един трети етап, и тогава ще преценим колко реално ни трябват още.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не плащаме за обучението, нали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не плащаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много! Изказвания, колеги? Няма. Предлагам Ви да гласуваме по точка 32 първо вариант 2, който е подкрепян от докладчика. Гласуваме вариант 2 от предложението проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Предложения относно изпълнение на задължения по Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация и Наредба № 11 от 30 октомври 2023 г. за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**32.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 7, ал. 1 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, като първи етап, 28 (двадесет и осем) процедури по извършване на подбор на общо **254 медиатори**, като определя броя на съдебни медиатори към всеки съдебен център по медиация в окръжен съд, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой съдебни медиатори
1	Софийски градски съд	50
2	Окръжен съд - София	13
3	Окръжен съд - Благоевград	11
4	Окръжен съд - Видин	5
5	Окръжен съд - Враца	8
6	Окръжен съд - Кюстендил	8
7	Окръжен съд - Монтана	5
8	Окръжен съд - Перник	10
9	Окръжен съд - Пловдив	15
10	Окръжен съд - Пазарджик	10
11	Окръжен съд - Кърджали	5
12	Окръжен съд - Смолян	5
13	Окръжен съд - Стара Загора	11
14	Окръжен съд - Хасково	8
15	Окръжен съд - Бургас	15
16	Окръжен съд - Сливен	5
17	Окръжен съд - Ямбол	4

18	Окръжен съд - Варна	15
19	Окръжен съд - Добрич	5
20	Окръжен съд - Разград	4
21	Окръжен съд - Силистра	4
22	Окръжен съд - Търговище	4
23	Окръжен съд - Шумен	4
24	Окръжен съд - Велико Търново	10
25	Окръжен съд - Габрово	4
26	Окръжен съд - Ловеч	4
27	Окръжен съд - Плевен	5
28	Окръжен съд - Русе	7

**32.2.** Решението да се обяви на интернет-страницата на ВСС.

**32.3. УКАЗВА**, на основание чл. 7, ал. 3 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, на председателите на окръжните съдилища да определят датите и часовете за провеждане на писмения тест в периода 09-12 май 2024 г.

**32.4. УТВЪРЖДАВА**, на основание чл. 11, ал. 1 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, **Методика за провеждане на писмен тест и оценяването на кандидатите за съдебни медиатори.**

**32.5. УКАЗВА**, на основание чл. 7, ал. 4 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, на председателите на окръжните съдилища:

**32.5.1. В срок до 29.03.2024 г.** да публикуват на сайта на съда, както и в други средства за масова комуникация при преценка

за необходимост, решението за отриването на процедурата, броят на медиаторите, необходимите документи за участие, редът на подаване на документите,;

**32.5.2. В срок до 10 април 2024 г.** да определят в състава на комисиите, съгласно чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, двама съдии от района на окръжния съд (и един резервен);

**32.5.3. В срок до 30.04.2024 г.** да се публикува информация за допуснатите до писмения тест кандидати, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация;

**32.5.4.** Да се организира провеждането на писмения тест **в периода 09-14 май 2024 г.;**

**32.5.5. Резултатите от проведения писмен тест** да се обявят на сайта на съда не по-късно от **17 май 2024 г.;**

**32.5.6. Устното събеседване** и обявяването на резултатите от подбора да бъдат завършени **не по-късно от 7 юни 2024 г.**

**32.6.** Препис от решението на СК да се изпрати до министъра на правосъдието с молба **в двуседмичен срок** от получаване на решението за откриване на процедура по извършване на подбор на медиатори да бъдат определени представители на МП, на основание чл. 9, ал. 1, т. 2 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация.

**32.7.** Препис от решението на СК да се изпрати до адвокатския съвет към адвокатската колегия в района на всеки

окръжен съд, с молба **в двуседмичен срок** от получаване на решението за откриване на процедура по извършване на подбор на медиатори, да бъде определен като член на състава на комисията за подбор един адвокат, вписан като медиатор в Единния регистър на медиаторите, на основание чл. 9, ал. 1, т. 4 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация.

**32.8.1.** Дава съгласие, при изпълнението на Реформа 3 (K10.P3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“ от Националния план за възстановяване и устойчивост, г-н Римантас Симайтис и г-жа Мария Оливейра - експерти към СЕПЕЖ, да вземат участие при предложените от тях финансови условия в изготвянето на стандарти и учебна програма в обучение на обучители на съдебни медиатори, съобразени със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията, както и в провеждането на обучението на първоначалната група от съдебни медиатори в гр. София, в периода 27-31.05.2024 г.

**32.8.2.** Дава съгласие всички разходи в размер до 22 000 лева, т. 2.8.1, във връзка с участието на г-н Римантас Симайтис и г-жа Мария Оливейра - експерти към СЕПЕЖ, в изготвянето на стандарти и учебна програма в обучение на обучители на съдебни медиатори, съобразени със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията, както и в провеждането на обучението на първоначалната група от съдебни медиатори в гр. София, в периода 27-31.05.2024 г., да бъдат извършени за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на ВСС за изпълнение на Реформа 3 (K10.P3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“.

**32.9.** Възлага на служителите от дирекция

„Международна дейност и протокол“ да изготвят писма до господин Римантас Симайтис, г-жа Мария Оливейра и г-н Леонардо Д'Урсо, с които да ги уведомят за взетите решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А останалите диспозитиви? Защото само във Вариант 2 има още диспозитиви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, има 9 диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами то върви към вариант 2, с допълнителните диспозитиви. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Ако приемаме, че сме гласували всичко, добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, при предишното гласуване гласувахме решение по проекта, предложен по т. 1, внесен от Комисията по правни въпроси. Остана недокладвана и пропусната т. 31, така че да се върнем към доклада на г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, съжалявам, че пропуснахме **точка 31**, която е предпоставена от влизане в действие на § 23 от ПЗРЗИД на Конституцията и § 31 ПЗР на Закона за съдебната власт, и наличието на неприключили съдебни производства, по които страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тъй като по посочените в обстоятелствената част на предложението за решения дела са извършени процесуални действия, е необходимо ние да потвърдим тези действия. Става дума за производство по адм. дело № 1112/2024 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав; производството по адм. дело № 10096/2023 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, както и производство по адм. дело № 11675/2023 г. по описа на ВАС, Шесто отделение. По тези дела

процесуалните действия са извършвани чрез Славчо Арсов - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“ в Дирекция „Правна“.

Освен това, колеги, с оглед на цитираните законодателни промени следва да бъдат упълномощени процесуални представители от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет. Предложението за решение е Съдийската колегия да потвърди всички процесуални действия, извършени от Славчо Арсов по цитираните административни дела, всички по описа на Върховния административен съд, след влизане в сила на ЗИД на Конституцията, и да възложим на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да упълномощи служители в администрацията на Съвета с юридическо образование с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудително изпълнение, както следва:

Деница Петрова Захаријева - началник отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“;

Славчо Етиенов Арсов - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“, Дирекция „Правна“;

И Незабравка Николаева Петкова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“, Дирекция „Правна“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания по точка 31, колеги? Няма. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме за предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Потвърждаване на процесуални действия, извършени по съдебни производства, по които страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и упълномощаване на процесуални представители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**31.1. ПОТВЪРЖДАВА** всички процесуални действия, извършени от Славчо Арсов - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни производства“ в дирекция „Правна“, по адм. дело № 1112/2024 г., по адм. дело № 11675/2023 г. и по адм. дело № 10096/2023 г. - всички по описа на Върховния административен съд, след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

**31.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да упълномощи служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Деница Петрова Захаријева - началник оддел „Дисциплинарни производства“, дирекција „Правна“;
- Славчо Етиенов Арсов - главен експерт-юрисконсулт в оддел „Дисциплинарни производства“, дирекција „Правна“;
- Незабравка Николаева Петкова - главен експерт-юрисконсулт в оддел „Дисциплинарни производства“, дирекција „Правна“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

**Точка 33** касае определяне на лица с право на първи и втори подпис за извършване на плащания по Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост по инвестиция С10.11 от Плана за възстановяване и устойчивост, наречен „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

Във връзка с горното предлагам следния проект на решение в две точки:

Първо. На основание чл. 20, ал. 2 от споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от Министерството на финансите, упълномощава с право на първи подпис Боян Новански - член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗРЗИД на Конституцията, в качеството му на ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ да подписва всички разходни документи, свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от Плана за възстановяване.



Второ. На същото основание, а именно - чл. 20, ал. 2 от споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от Министерството на финансите, упълномощава с право на втори подпис Нона Трифонова - главен експерт-счетоводител в администрацията на Висшия съдебен съвет, да подписва всички разходни документи, свързани с изпълнение по инвестиция С10.11 от Плана за възстановяване и укрепване, а именно: „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

За сведение - днес подписах оперативното споразумение и е изпратено към Министерството на финансите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Въпросът ми е към г-н Новански. Дали това упълномощаване е свързано с някакво негово качество по този план? Питам това, за да направя следващото си предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм определен за възложител по този проект, и това стана миналия или по-миналия път - на мястото на господин Тихомир Димитров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз понеже тогава гласувах „против“ определянето на г-н Новански за възложител, заради това и сега го попитах дали това упълномощаване следва качеството му на възложител. Защото според мен, след като Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, го е определила за възложител, не би следвало да е необходимо нарочно

упълномощаване. Ако обаче приемете, и г-н Новански твърди, че такова упълномощаване е необходимо, аз правя предложение примерно на всеки месец или на всеки два месеца ние като упълномощител, защото в случая действаме очевидно като упълномощител, да получаваме информация за разписаните плащания. Това ми се струва, че е в правото на всеки упълномощител да получава информация за това как се изпълняват вместо него съответните дейности.

Колеги, тук няма никаква конспирация или нищо, с което искам да осуеят изпълнението на тези дейности. Аз, когато възразих за определянето на г-н Новански, имах основно две съображения - че той ще се занимава с надграждане на Единната информационна система на съдилищата, бидейки единственият не съдия сред нас. И след това, считах, че той има достатъчно други дейности, по които е упълномощен, най-малкото за да не се получава концентрация на някакви дейности, по мое виждане, бих казала, и на Вас, в едни и същи лица - той не е само господин Новански, но аз и по отношение на друг член на Съвета съм правила подобно изказване. Правя това изявление, за да не си мислите, че нещо конспиративно има, или че нещо искам да кажа, което не казвам в прав текст. Напротив, казвам го.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Аз искам да кажа, че единствените съдии в момента тук са двама човека. Другите не са съдии и повече няма какво да го коментирам към този момент. Да не говорим, че вече ще има хора, които и са пенсионери - да са живи и здрави! Честно казано, това е счетоводен въпрос и става дума за така наречения „десетразряден“ код СЕБРА, открит от Министерството на финансите. Между другото, Висшият съдебен съвет пари не разплаща. Това не са наши средства, това са европейски средства

по Плана за възстановяване и тези средства ще се разплащат директно от Националния фонд.

А това, че трябва да има доклад и отчет, аз го приемам. Разбира се, че трябва да има и ще Ви уведомявам най-редовно докъде и как сме стигнали. Ето, сега ще Ви кажа, че днес подписах Плана за възстановяване, който беше одобрен от Съдийската колегия. Изпратен е за последващи действия от министъра на финансите. До края на тази седмица, началото на другата стартират двете обществени поръчки за десктопи и лаптопи и се надявам до две седмици максимум да стартират и другите две обществени поръчки (ще бъдат две в едно), които касаят софтуерните модули към ЕИСС, а именно - заповедните производства и модула за медиация. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) (Реплика на Даниела Марчева, без включен микрофон: Това беше и за медиацията...)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама може ли, когато обясняваме нещо..., включете се, ако обичате!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Само едно пояснение още, защото в прекратения проект за медиацията, който е по същия План за възстановяване, по същия начин беше. То беше изискване в оперативното споразумение. Представителят на ВСС, който е бенефициент, изпълнител по този проект, подписва платежни, които минават през СЕБРА, директно плащанията вървят от Национален фонд към изпълнителите по този проект. Затова се налага да бъде с този диспозитив. Това е причината - понеже това е изискване на Министерството на финансите.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да гласуваме предложения проект за решение, може би с допълнението, направено от г-жа Дишева относно диспозитив - да се предоставя от упълномощения периодична информация за изпълняваните дейности, периодично... (Шум в залата, говорят помежду си.), на всеки два месеца. Нали не се противопоставяте, господин Новански? (Боян Новански: Не.) Гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Определяне на лица с право на първи и втори подпис за извършване на плащания по Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост по инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**33.1. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, УПЪЛНОМОЩАВА с право на първи подпис г-н Боян Новански - член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството му на ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната**

информационна система на съдилищата“ да подписва всички разходни документи, свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от ПВУ.

**33.2. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението**, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, **УПЪЛНОМОЩАВА с право на втори подпис** г-жа Нона Трифонова – главен експерт – счетоводител в АВСС, да подписва всички разходни документи, свързани с изпълнение по инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

**33.3.** Да се предоставя периодична информация от упълномощените лица за изпълняваните дейности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точка 33.

**Точка 34**, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо за провеждането на 35-а среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, която ще се проведе в периода 15-18 април 2024 г., в Хага, Кралство Нидерландия. От Мрежата са отправили покана за участие на един член на Националната съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела. Заявка за такова участие е направила Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

В тази връзка проектът за решение е Съдийската колегия да командирова за участие в тази среща за периода 15-18 април

2024 г., в Хага, Кралство Нидерландия, Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

Разходите за нощувки са за сметка на организаторите. Пътните разходи, разходите за 1 (една) нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 (четири) дни и тези за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Уведомяват ни, че организаторите възстановяват в размер до 400 евро за представителя на Мрежата като пътни разходи. До 8-ми май ще бъдат възстановени.

Това е, уважаеми колеги, по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Имаме решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 35-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 15-18 април 2024 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**34.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 35-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления, за периода 15-18 април 2024 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

- **Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

**34.2.** Разходите за нощувки 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите.

**34.3.** Пътните разходи, разходите за 1 (една) нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за 4 (четири) дни и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 8 май 2024 г.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Стигнахме до внесените от Комисия

„Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" проекти на решения. Закриваме мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са открити)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетите решения по точки от 35 до точка 40.

По точка 35. Съдийската колегия постанови частичен отказ от образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия Николай Василев от Софийски районен съд, по отношение на 4 броя дела, конкретно изброени в диспозитива на решението.

По останалата част на предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет се образува дисциплинарно производство по отношение на същия съдия.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е избран чрез жребий дисциплинарен състав, поименно включващ: г-н Севдалин Мавров, който е председател и докладчик, и членове: г-жа Ольга Керелска и г-н Боян Новански.

По точка 36. Съдийската колегия реши:

Образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдията Чавдар Костов от Софийския районен съд.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ е избран дисциплинарен състав, включващ членове: г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев и г-н Гроздев, който е председател и докладчик.



По точка 37. Съдийската колегия реши да образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдията Ангел Павлов от Софийския районен съд.

Избран е дисциплинарен състав чрез жребий, включващ г-жа Имова, която е председател и докладчик, и г-жа Керелска и г-жа Марчева – членове на състава.

По точка 38 е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдията Радослава Качерилска от Софийския районен съд

Чрез жребий е избран дисциплинарен състав, включващ: г-н Магдалинчев, г-н Мавров и г-н Гроздев, който е председател и докладчик.

По точка 39 от дневния ред. Съдийската колегия постанови частичен отказ по отношение на 10 броя дела подробно изброени в диспозитива на решението, от образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдията Весела Дончева от Софийския районен съд.

По останалата част от предложението на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство се образува такова по отношение на съдията Дончева.

Избран е чрез жребий дисциплинарен състав, включващ: г-жа Дишева, г-жа Керелска, г-н Кояджиков, който е председател и докладчик.

И по точка 40 от дневния ред е образувано дисциплинарно наказание по отношение на съдията Емануела Куртева от Софийски районен съд

Избран е чрез жребий дисциплинарен състав, включващ: г-н Магдалинчев, г-н Новански, г-н Мавров, който е председател и докладчик.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

*Закриване на заседанието – 15.01 ч.*

*Стенографи:*

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 04.04.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 09.04.2024г.**