

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),  
ПРОВЕДЕНО НА 2 АПРИЛ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ** Няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща  
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР  
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието - 09.44 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Налице е  
необходимият кворум. Всъщност днес сме всички – 12 от членовете  
на Съдийската колегия.

Откривам заседанието.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Първо Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Една допълнителна точка от Комисията по атестирането и конкурсите е във връзка с подадено заявление за отказ от участие в конкурсна процедура. Предложението на комисията е да прекратим участието на подалия заявлението кандидат и да дадем възможност да се направи второ класиране в рамките на следващия понеделник-вторник и да продължи движението на конкурсната процедура. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Писмо от Висшия адвокатски съвет във връзка с образуваното конституционно дело. Кой ще докладва, колеги?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, в петък пристигна писмо от колегите от Висшия адвокатски съвет, свързано с поставени въпроси във връзка с откритите процедури за подбор на медиатори и доколкото имаме становище и от членовете на работната група, но има необходимост и да се изкажат някои неща, които не са станали ясно в писмата до адвокатските колегии, аз държа да бъде разгледана днес тази точка. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! И госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ правя предложение за включване на допълнителни точки 23 и 24 към дневния ред, които са във връзка с постъпили в петък, в късния следобед, две предложения за образуване на дисциплинарни производства. Спешността се налага поради обстоятелството, че в становището на комисията има нередовности в тези предложения,

поради което считаме, че следва да бъде спестен част от срока за евентуално образуване на дисциплинарно производство и считаме, че няма да бъде времеемко разглеждането на тези две точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания има ли по отношение на включването на докладваните точки в дневния ред? Няма.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

Господин Гроздев? 11 гласа „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 18 аз съм вносител на тази точка с идеята, че евентуално щяхме да бъдем готови с материалите по нея за Единния регистър на съдебните преводачи. Все още ни трябва малко време да попълним материалите и да ги докладвам в следващото заседание, поради което тази точка я оттеглям от дневния ред в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18 е оттеглена.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 18 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**21.** Проект на решение по заявление от Симеон Станчев за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**22.** Писмо от Висшия адвокатски съвет вх. № ВСС-5545/29.03.2024 г. във връзка с конституционно дело № 11/2024 г.

**23.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5677/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийския районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Запрянова Запрянова – съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**24.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-5679/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийския районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Върбан Тодоров Върбанов – съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1**. Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, първа точка е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград. Трима кандидати са допуснати до участие в тази процедура. Единият от тях - Атанас Симеонов Иванов със заявление от петък е поискал отлагане на процедурата. Информира, че пътува извън страната по частно посещение, което е било планирано още преди определяне на датата за изслушване във въпросната процедура, като моли да му се даде възможност да участва и да се отложи изслушването за друга дата по преценка на Съдийската колегия. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам „за“ отлагане на тази процедура. Така или иначе имаме заявление от един от кандидатите, че не може да присъства, макар че неговото заявление е предоставено без никакви доказателства. Самият той твърди, че щял да пътува с автомобил и поради тази причина не може да представи самолетни билети. Аз ще държа при отлагане на изслушването да дадем указания на този кандидат, че следва да представи доказателства за основателността на това свое твърдение. След като той приключи това пътуване, безспорно ще има такива доказателства и може да ги представи пред Съдийската колегия. Също така и да укажем на този кандидат, тъй като той става причина за отлагане, че следващия път няма да допуснем отлагане на същото основание, малко като съдебно заседание, защото ми прилича малко на шиканиране на процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, моето изказване ще е в същия смисъл. За да не създадем предпоставки за евентуална отмяна на избора, ако, разбира се, до такъв се стигне,

надявам се, би следвало да отложим днешното изслушване на кандидатите за избор на председател на Районен съд-Благоевград.

В същото време прави впечатление, че при определяне на датата за днешното насрочване преди повече от 20 дни и при твърдяното планиране на въпросното частно пътуване в началото на февруари т.г. съдия Иванов несъмнено е имал възможност да уведоми Съдийската колегия за своя ангажимент много преди деня, в който го е направил - молбата е подадена на 28.03., което е четвъртък, миналата седмица, т.е. почти в последния възможен момент. Ако това беше сторено, ние щяхме да имаме възможност да насрочим следващата дата в много по-кратък срок и това също така би спестило идването на другите двама кандидати, защото те чакат отпред залата. (Нали колеги и двамата кандидати са отвън? Да.) И, разбира се, би спестило и нашата подготовка за това изслушване, и т.н. Това се нарича по мое виждане добронамереност при упражняване на определени права, на каквито съдия Иванов е обърнал специално внимание в своето изложение. Както казах, ще подкрепя предложението за отлагане на това изслушване поради изложените причини.

Освен това, за съжаление, ние при тези обстоятелства и при нашата практика, разбира се, не можем да поемем категоричен ангажимент, че на следващата дата ще проведем изслушване, защото тогава може да се случи нещо друго, не дай си Боже, внезапно на който и да е кандидат или пък да възникне друго обстоятелство. Разбира се, това са неща, които и житейски се случват, но конкретното основание при липсата на каквото и да е доказателство и при анализа на елементарни факти и обстоятелства, които посочих в своето изказване, се налага

неприятния извод, който вече беше изразен тук от колеги преди мен. Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! По отлагането във връзка с необходимостта от отлагане други изказвания? Няма други изказвания.

Подлагам на гласуване решението за отлагане на процедурата по изслушване.

Всички 12 гласа „за“.

Ако обичате да поканите съдия Иванова и съдия Митева.

(Калинка Иванова и Румяна Митева-Насева влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, прекъсваме за 5 минути.

**(след прекъсването)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагаме датата 18.04.2024 г. от 09:30 часа.

Съдия Иванова, съдия Митева изразяват съгласие и се считат уведомени от днес. Благодаря Ви!

Гласуваме датата.

Всички „за“ - 12 гласа „за“.

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград

*Кандидати:*

- Атанас Симеонов Иванов – съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение*

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/07.03.2023 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Калинка Костадинова Иванова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Румяна Симеонова Митева-Насева - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград за **18.04.2024 г., от 09.30 ч.**, за която дата да бъде уведомен съдия Атанас Иванов.

**(Кандидатите Калинка Иванова и Румяна Митева-Насева са уведомени за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съжаляваме за отлагането. До следващия път.

(Калинка Иванова и Румяна Митева-Насева напускат залата)



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева по точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по **точка 2** от дневния ред от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам да бъдат приети за сведение две решения на Върховния административен съд и да бъдат приложени към кадровото дело на съдия Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд-Пловдив.

Става дума за Решение № 11444/22.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2785/2023 г. по описа на Върховния административен съд, на тричленен състав на Шесто отделение, с което е отменено решение по т. 3 от Протокол № 6 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.02.2023 г., с което е потвърдено наложеното на съдия Татяна Маслинкова дисциплинарно наказание „забележка“ по чл. 208, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, което е наложено от административния ръководител - председател на Районен съд-Пловдив. С решението на тричленния състав това решение на Съдийската колегия е отменено, а с Решение № 3233/18.03.2024 г., по адм. дело № 1112/2024 г. по описа на Върховния административен съд, петчленен състав на II колегия, е оставено в сила решението на тричленния състав. Като краен резултат нашето решение, с което сме потвърдили наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ е отменено.

Тези решения следва да бъдат приложени към кадровото дело на съдията, защото дисциплинарното производство се счита за приключило.

Колеги, аз ще си позволя, макар да е установена практиката и да е широко разпространено разбирането, че съдебни решения не би следвало да бъдат коментирани, това правило се

прилага обаче, само когато е в негативен аспект, аз ще си позволяя да го направя, защото считам, че мотивите на тричленния състав, които на практика са възприети изцяло от петчленния състав не съответстват както на доказателствата, така и на фактите, които са установени и са приети за установени включително с нашето решение. Част от мотивите не съответстват и на приетото от комисията, съответно възприето от Съдийската колегия относно предмета на дисциплинарното производство, което е изразено в част от мотивите, съдържащи съждение, че сме потвърдили наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за действия, свързани с правораздавателната дейност на съдията.

Тъкмо обратното е видно от материалите по преписката. Ние сме взели решение, че по част от дисциплинарното производство наложеното дисциплинарно наказание „забележка“ е наложено за дейност, свързана с правораздаването, което не подкрепяме. Това изрично и ясно е посочено в мотивите. Последствията от решението обаче са ясни и в този смисъл ние предлагаме да бъдат приети за сведение двете решения и да бъдат приложени към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само в подкрепа на изводите, които току-що чухте от колегата Дишева във връзка с взетите решения по цитираните две дела на Върховния административен съд от троен и петорен състав, също бих искала да изразя своята негативна оценка спрямо мотивите и резултата от тези две решения, тъй като са налице действително сериозни съмнения във връзка с коректния прочит на приетите за установени факти въз основа на събраните доказателства по тази дисциплинарна

преписка и съответно правилността на правните изводи на двете инстанции на Върховния административен съд.

Позволявам си да го кажа, защото така в мен оставиха един привкус на разочарование, тъй като превратно са тълкувани доказателства, които ние сме приели по делото, които очертават предмета на доказване.

Имаме изводите, че ние сме наложили наказание за проявено действие по отношение на втория пункт от обвинението по дисциплинарната преписка, а именно във връзка с прекратяване на едно висящо брачно производство, ние изрично сме казали в нашите мотиви, че не възприемаме мотивите на административния ръководител по дисциплинарната преписка и в тази част сме извели, че не следва колегата да носи дисциплинарна отговорност, тъй като тази част от производството считаме, че тя е санкционирана от административния ръководител за правораздавателна дейност, т.е. дали е правилно или не едно прекратяване въз основа на две противоречиви удостоверения по делото. Ние сме приели, че това е правораздавателна дейност и не сме потвърдили наказанието по тази част от обвинението по дисциплинарното производство. Превратно на нашите изводи и двете инстанции на Върховния административен съд са приели, че ние сме наложили наказание и по това предложение за налагане на наказание, което не е вярно.

Другото обезпокоително за нас, оставило привкус на несъгласие, другият обезпокоителен извод е, че и двете инстанции приемат за правораздавателна дейност дейността във връзка с администриране на производство по поискани привременни мерки по висящо дело, по което са поискани мерки за лични отношения между родители и дете. По тези привременни мерки по делото ние

сме установили по дисциплинарното производство, че има 6 молби за привременни мерки от съответните страни, от двете страни по делото, по които липсва произнасяне в рамките на 8 месеца, т.е. установили сме и срока на бездействието от страна на колегата. Въпреки това и двете инстанции са приели (а срокът е незабавно произнасяне), че това е в рамките на преценката на съдията, в рамките на преценката по нейно вътрешно убеждение, с което ние не сме съгласни, защото въпросът, свързан с администриране на делата и на преписките, когато имаме законоустановени срокове, е въпрос на организация на работата, въпрос, който касае действия, които са обхванати от съставомерни състави на дисциплинарни нарушения, а именно действия/бездействия, които неоправдано забавят производството. Съгласете се, че в едно такова производство за постановяване мерки относно лични отношения, в рамките на което са поискани привременни мерки и в разстояние на 8 месеца, при два от които се разглежда и производство за бавност пред съответния окръжен съд, не можем да не се съгласим, че става дума точно за съставомерно и виновно бездействие по отношение на администриране на дело. Разпореденията на съдията върху всяка една от шестте молби за привременни мерки, върху които съдията е разпоредил да се приложат по делото, не съставляват произнасяне по тези привременни мерки така, както са решили и двата инстанционни състава по дисциплинарното дело.

Така че има много критика по отношение на тези съдебни актове и аз считам, че за да не действа демотивиращо в нашата работа един такъв резултат, затова си позволявам да обсъдим малко по-подробно тези актове. Може би е необходимо дори някаква среща между... (Намесва се Г.Чолаков: Страната и съда?)

Не страната и съда, а някаква среща, която да уточни практиката по тези дела, а не среща.

Това е, което трябва да кажа. А освен това, Висшият съдебен съвет е изготвил в лицето на оправомощения процесуален представител една много подробна жалба срещу решението на тричленния състав, с което отменят нашето решение, която обаче не е намерила никакъв коментар в акта на петчленния състав. Тази жалба не е намерила никакъв коментар, което съгласно постоянната практика на съдилищата, не само на административния съд, но и на общите съдилища, представлява съществено процесуално нарушение, защото е нарушено правото на защита на страната. Тя е била лишена да се защити, в случая Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това е, което бих искала да кажа. За в бъдеще дано да получим по-адекватна защита от съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, и ние сме в ситуацията, че сме страна в едно производство. Аз също съм подкрепил това наказание, когато съм гласувал в Съдийската колегия.

Страната, която е загубила едно дело, нормално е да има аргументи защо това е така, но така или иначе това е съдебен акт, постановен от надлежен състав - тричленен и петчленен, поради което ние в момента освен да го приемем за сведение и да го приложим към кадровото досие, друго нямаме като опция.

Ако смятаме, че има някакъв процесуален проблем или пък начално правен, има съответни процедури да бъде сезирано Общото събрание на Върховния административен съд или Пленума, ако имаме проблеми във връзка с правораздаването по отношение на тези производства. Това мога да кажа само.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на господин Чолаков и това, което беше казано от г-жа Имова.

Всъщност г-жа Имова твърди за допуснати съществени процесуални нарушения в производството пред петчленния състав на Върховния административен съд, само че всички ние знаем, че тези евентуални или твърдени от нас пропуски не могат да послужат като основание за инициране на съдебно производство, защото решението на петчленния състав е окончателен съдебен акт, а пък процесуалните нарушения, допуснати в рамките наказателно производството пред петчленен състав или състав, чийто акт е необжалваем, не представляват основание за отмяна чрез извънредния способ и тук става въпрос за интерпретиране на конкретните факти и на данните по самото дисциплинарно производство, а не за системен проблем. Така че по мое виждане тук няма основание да сезираме звеното за анализ или нещо подобно. Става въпрос за конкретния съдебен акт и производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Далеч съм от мисълта, че имаме правно основание да сезираме извънреден способ за отмяна на влязъл в сила съдебен акт.

Просто обръщам внимание пред колегите, ако такава съдебна практика получи потвърждение в други актове, ние бихме били изправени пред необходимостта за сезиране на председателя на ВАС за уеднаквяване на съдебната практика, защото производство във връзка с администриране на съдебни дела не биха могли да се считат за упражняване на съдебна функция. Да, това само исках да уточня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване, колеги, по точка 2. Който е „за“ предложението проект за решение, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Решение № 3233/18.03.2024 г., постановено по адм. дело № 1112/2024 г. по описа на Върховния административен съд от петчленен състав на II колегия, с което е оставено в сила Решение № 11444/22.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2785/2023 г. по описа на Върховния административен съд от тричленен състав на Шесто отделение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**2.1. Приема за сведение** Решение № 11444/22.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2785/2023 г. по описа на Върховния административен съд от тричленен състав на Шесто отделение, с което е отменено решение по т. 3 от Протокол № 6 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.02.2023 г., както и Решение № 3233/18.03.2024 г., постановено по адм. дело № 1112/2024 г. по описа на Върховния административен съд от петчленен състав на II колегия, с което първото е оставено в сила.

**2.2. Прилага** решенията към кадровото дело на **Татяна Иванова Маслинкова** – съдия в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 3** от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приемем за сведение два съдебни акта и да ги приложим към кадровото досие също на съдия Татяна Маслинкова – съдия в Районен съд-Пловдив.

Става дума за Решение № 10908/09.11.2023 г., на тричленен състав на Върховния административен съд, с което е отхвърлено оспорването по жалба на административния ръководител - председател на Районен съд-Пловдив Иван Калибацев срещу решение по точка 4 от Протокол № 21 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.06.2023 г., с което не е наложено дисциплинарно наказание на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд-Пловдив, по предложение, подадено от административния ръководител на Районен съд-Пловдив на 14.03.2022 г. Това решение е било оспорено от административния ръководител на Районен съд-Пловдив пред петчленен състав на Върховния административен съд, последвало е оттегляне на касационната жалба, в резултат на което е постановено Разпореждане от 23.01.2024 г. на председателя на Шесто отделение на Върховния административен съд, с което е оставена без разглеждане касационната жалба от 21.12.2023 г. от председателя на Районен съд-Пловдив срещу Решение № 10908/09.11.2023 г. по адм. дело № 6874/2023 г. по описа на ВАС, тричленен състав.

Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Няма.



Гласуваме тогава предложения проект на решение.  
Единодушно - 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Разпореждане от 23.01.2024 г. на председателя на Шесто отделение на Върховния административен съд, с което е оставена без разглеждане касационна жалба с вх. № 18267/21.12.2023 г. от административния ръководител на Районен съд-Пловдив срещу Решение № 10908/09.11.2023 г., постановено по адм. дело № 6874/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**3.1. Приема за сведение** Решение № 10908/09.11.2023 г., постановено по адм. дело № 6874/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, както и Разпореждане от 23.01.2024 г. на председателя на Шесто отделение на Върховния административен съд, с което е оставена без разглеждане касационна жалба с вх. № 18267/21.12.2023 г. от административния ръководител на Районен съд-Пловдив срещу цитираното решение.

**3.2. Прилага** двата съдебни акта към кадровото дело на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 4, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по **точка 4**

Дисциплинарната комисия взе решение за внасяне на тази преписка в Съдийската колегия поради съдържащото се в нея искане за изплащане на допълнително възнаграждение на съдия или за упражняване на друга форма на поощряване.

Случаят е малко нетрадиционен. Съвсем накратко ще Ви запозная с фактите и обстоятелствата по случая.

Дисциплинарната комисия е сезирана с възражение от съдия Лилия Руневска, която е съдия в Софийския окръжен съд. Това възражение е адресирано до Съдийската колегия, то е с входящ № ВСС-15331/14.03.2024 г., но е разпределено с оглед неговия предмет на Дисциплинарната комисия и е разгледано на заседание на комисията на 25.03.

В това възражение съдия Руневска излага несъгласие, излага допълнителни съображения и прави определени искания, които са основани на неин предходен сигнал, който е подаден във връзка с искане за проверка на организацията на административната дейност в Гражданското отделение на Софийския окръжен съд за периода от м. декември 2022 г. до подаването на този сигнал. По този сигнал е направена предварителна проверка от инспектор в Инспектората към ВСС, в резултат на което е изразено становище от 27.02.2024 г. на инспектор Любомир Крумов, който е инспектор в ИВСС. Направени са определени констатации. Изразено е становище, че действително съществуващото или установено неравномерно разпределение на делата се дължи на недостатъци на Единната информационна система на съдилищата. Посочено е също, че липсва основание за изравняване на натовареността на съдията от

самата програма. Изложени са още съображения, че когато съдия Руневска е поела съставите си в последния месец на 2022 г. в Гражданското отделение на Окръжния съд, при автоматичното разпределение на делата в Единната информационна система на съдилищата за м. декември е получила повече дела от останалите съдии, работили от началото на годината. Разпределението на делата е извършено чрез Единната информационна система на съдилищата, посочено е, че това е направено в съответствие с чл. 9 от ЗСВ и Вътрешните правила за случайно разпределение на постъпващите дела в Софийския окръжен съд на принципа на случайния подбор, автоматично, съобразно поредността на постъпването им, но е направен извод, че не може да бъде подкрепен извод за равномерно разпределение на делата, който също е заложен в чл. 9 от ЗСВ. Посочено е, че липсва механизъм, позволяващ разпределението в ЕИСС да бъде контролирано и коригирано от административния ръководител, който да е уреден във Вътрешните правила за случайно разпределение на постъпващите дела в Софийския окръжен съд.

При направеното предварително проучване от ИВСС по подадения сигнал и анализа на статистическите данни за разпределение на делата е прието за установено, че изложеното в сигнала на съдия Руневска е частично основателно. Посочено е също така, че компетентен да вземе мерки е Висшият съдебен съвет като възложител по договор с „Информационно обслужване“ за изработването на ЕИСС включително и на модула за случайно разпределение на делата.

С оглед на констатациите от извършеното предварително проучване по сигнала от инспектора е прието, че липсва основание

за извършване на проверка от ИВСС по смисъла на чл.чл. 56-58 от Закона за съдебната власт.

Предвид направените констатации и изводите в това становище на инспектора от ИВСС съдия Руневска е подала своето възражение от 14.03.т.г. и е направила искане ИВСС да преразгледа становището си, като извърши нова проверка и това да бъде възложено на друг инспектор. Съображенията са подробни, Вие вероятно сте се запознали с тях. Тя е приложила освен това заповеди, справки, протоколи от разпределения, които са и цитирани. И наред с това, съдия Руневска счита, че има право да бъде надлежно компенсирана със заплащане на допълнително трудово възнаграждение и/или поощрение, доколкото изпълнението на искането и за осигуряване на адекватна почивка включително чрез изключване от разпределение или намаляване на процентната ѝ натовареност за определен период от време, към момента би създадо сериозна тежест за колегите и с оглед намаления състав на Гражданското отделение на Софийския окръжен съд.

По тези съображения комисията взе решение за внасяне на материалите в Съдийската колегия, защото комисията няма правомощие да преценява наличието на основание за плащане на допълнително трудово възнаграждение, както и да прави на самостоятелно основание предложение за поощряване, нито разбира се, да взема такива решения.

В този смисъл предложението е да приемем за сведение възражението на съдия Руневска за неравномерно разпределение на делата и евентуално да процедираме по компетентност, ако считаме, че в конкретния случай има такова основание.

Наред с това, само за Ваше сведение, комисията взе решение да изпрати възражението на съдия Руневска на

Инспектората, защото от неговото съдържание не е видно то да е изпращано на Инспектората, за да направи преценка Инспекторатът евентуално за извършване на нова и/или допълнителна проверка по изложените от нея обстоятелства, а също така и да бъде взето предвид при изготвянето на съответни предложения и взимането на решение във връзка с модула за случайно разпределение на делата. Това са въпроси, с които ние вече сме се занимавали и сме предприели определени действия.

Материалите по цялата преписка са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания, колеги? Няма изказвания.

Да гласуваме тогава предложения диспозитив за приемане за сведение на възражението относно постъпилото становище на съдия Руневска.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“. Приема се.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на темата, която беше повдигната за допълнително възнаграждение евентуално поощрение на колегата, желае ли някой да вземе становище? Така или иначе има предложение от комисията в тази насока и ние сме длъжни според мен да вземем отношение.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може би пропуснах да обърна внимание, че след като сме запознати с фактите и може необходимият брой от членове на Съдийската колегия да направи предложение за поощрение включително и с парична награда.

Разбира се, може да бъде направено предложение от комисията, която в случая е в нейните правомощия, съобразно натовареността на съдия Руневска и да бъде направено предложение за заплащане на допълнително възнаграждение. Обръщам също така внимание, че това, последното, трябва да бъде направено при внимателен и задълбочен анализ на натовареността не само на този орган на съдебна власт и моето лично становище (говоря само за моето становище, а не от името на комисията) е, че би трябвало да изчакаме последващо произнасяне на Инспектората. Разбира се, това не препяства други колеги, ако считат нещо различно да направят съответно предложение до Съдийската колегия за конкретния случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-скоро считам за подходящо да изпратим този въпрос за преценка на административния ръководител, който също има правомощие в насока да отправя предложения за поощрения. И ние имаме, безспорно е, но на мен ми се струва по-рисковано, така да се изразя, ние да направим подобно предложение, тъй като според мен комисията би следвало да отправя системно подобни предложения и в други случаи, когато са констатирани случаи на неравномерно натоварване. Може би, колеги, си спомняте за случаите, които обсъждахме и в Софийския апелативен съд, където разминаването между постъплението на дела спрямо определени колеги е било дори по-драстично, отколкото конкретният случай.

Затова аз предлагам да изпратим материалите на административния ръководител, който да съобрази всички обстоятелства по случая, да прецени конкретното натоварване на останалите колеги включително и със задължения, които им възложени извън преките съдийски задължения, а също така да се

изчака и мнението на Инспектората относно предложението за евентуална повторна проверка. (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.)

Госпожо Дишева може да дадете отговор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кое налага повторна проверка ми е въпросът и по какъв начин пък ние ще осъществим контрол дали такава е назначена?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, ние нямаме категорично становище, че се налага извършването на повторна или на нова, или на допълнителна проверка.

Решението на комисията е да изпратим възражението на съдия Руневска по изразеното становище от инспектор към Инспектората, за да реши той дали с оглед на изложените в нея факти, обстоятелства и доводи в това възражение се налага извършването на такава проверка.

И на следващо място, нямаме никакво намерение, разбира се, нямаме и правомощие по закон, да контролираме преценката на Инспектората дали да бъде извършена такава проверка и какъв да бъде нейният обхват и съдържание.

Така че ако по този начин е разбрано решението на комисията, не, не сме имали такова намерение, съдията прави такова искане, но го прави до нас, до Съдийската колегия, заради това от комисията считаме, че следва да бъде препратено това възражение, за да се запознае Инспекторатът с него, евентуално да вземе предвид изложените обстоятелства и евентуално да назначи нова или допълнителна проверка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И в обобщение Ви предлагам да гласуваме предложенията за изпращане на административния ръководител на Софийския окръжен съд съгласно мотивите за

преценка отправянето на предложение за поощрение с оглед всички данни за натовареността на конкретния съдия и останалите съдии в Софийския окръжен съд, както и съобразявайки становището на Инспектората. Това е.

Който е „за“, моля да гласува.

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Възражение относно становище с изх. № Ж-23-945/27.02.2024 г. на Любомир Крумов – инспектор в ИВСС, по повод подаден сигнал от Лилия Руневска – съдия в Софийски окръжен съд, ГО, за неравномерно разпределение на дела, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-15331/14.03.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**4.1. Приема за сведение** възражение относно становище с изх. № Ж-23-945/27.02.2024 г. на Любомир Крумов - инспектор в ИВСС, по повод подаден сигнал от Лилия Руневска - съдия в Софийски окръжен съд, ГО, за неравномерно разпределение на дела, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-15331/14.03.2024 г.



**4.2. Изпраща** материалите на административния ръководител - председател на Софийския окръжен съд за преценка и отправяне на предложение за поощрение на съдия Лилия Руневска с оглед на всички данни за нейната натовареност и на останалите съдии от ГО на СОС, както и съобразявайки становището на Инспектората към ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, да докладвам и двете допълнителни точки, които са по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Аз изложих кратки съображения при докладване на предложението за включването им в дневния ред.

По **точка 23** от дневния ред докладвам предложение с рег. индекс № ВСС-5677/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийския районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Румяна Запрянова Запрянова - съдия в същия съд.

Предложението, както казах, е постъпило на 29.03.т.г. от административния ръководител. Искането е за налагане на дисциплинарно наказание на съдията за извършени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при постановяване на съдебни актове, както и в бездействие от страна на съдията, което неоправдано забавя производството по възложените ѝ дела във връзка с изготвянето на съдебни актове, постановяване на определения за насрочване по чл. 140 от ГПК, насрочването на делата след изтичането на срока по чл. 131 от ГПК и постановяване на „актове за първоначално произнасяне“ по дела, които са

квалифицирани като дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

От съдържанието на постъпилото предложение е видно, че са посочени (цитат): *„конкретните дела и фактическите обстоятелства, касаещи забавянията, се съдържат в справките - приложения № 7, 8, 9, 10, 11 и 12“*. (край на цитата)

Към приложенията са приложени общо 6 справки, 5 от които представляват таблици. В предложението е направено изложение на твърдените от вносителя на предложението нарушения. Посочени са номерата на приложенията, към които се препраща, но от заглавната част на самите приложения се установяват несъответствия между съответния номера на приложението, написан в скоби в самото предложение, и номера, отбелязан върху приложението. В текста на предложението до колегията са направени съответни примери за илюстрация на това, което сме констатирали и не е ясно по категоричен начин кои от приложените справки отговарят на цитираните в предложението приложения с номера от 7 до 12. В тази връзка е необходимо да се направи уточнение, за да бъде изяснен предметът на евентуалното дисциплинарно производство, което се иска да бъде образувано. Не е уточнен периодът на твърдяната забава по всяко едно от посочените в предложението дела, което както много пъти сме уточнявали и сме възприемали, от една страна, има значение за нас като дисциплинарно наказващ орган, за дисциплинарния състав, който трябва да ограничи предмета на доказване и на установяване, и от друга страна, за осигуряване на правото на защита на евентуално привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат.

В този смисъл правим предложение Съдийската колегия, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ да укаже на административния ръководител в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности в направеното предложение, като уточни предмета на дисциплинарното производство, чието образуване се иска и в тази връзка по всяко едно от делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдията посочи: вида и номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата, т.е. да конкретизира в какво се изразява допуснатата забава (непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото), както и периода на твърдяната забава, и да бъде уведомен административния ръководител, че при неизпълнение на указанията в срок предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Материалите са на Вашето внимание. Имам възможност да давам допълнителни пояснения при необходимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги във връзка с доклада? Няма.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Предложение с рег. индекс № ВСС-5677/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийски районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Румяна Запрянова Запрянова** - съдия в Софийски районен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**23.1.** На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, **указва** на административния ръководител на Софийски районен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности в направеното предложение, като **уточни предмета** на дисциплинарното производство, чието образуване се иска, и в тази връзка **по всяко едно от делата**, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Румяна Запрянова, **посочи:** вида и номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата / в какво се изразява допуснатата забава (*непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото*), както и периода на твърдяната забава.

**23.2.** **Уведомява** административния ръководител на Софийски районен съд, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 24** от дневния ред докладвам предложението на комисията във връзка с предложение рег. индекс № ВСС-5679/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийския районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдията в същия съд Върбан Върбанов.

В предложението се съдържат твърдения за дисциплинарни нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при постановяване на съдебни актове, както и в бездействие от страна на съдията при изготвяне съответно постановяване на окончателен съдебен акт в предвидените срокове, което неоправдано забавяло производствата по възложените му дела. Квалифицирани са като нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

В конкретния случай аналогично на докладваното по-подробно от мен предложение по предходната точка от дневния ред в предложението са цитирани приложения № 19, 20, 21, 22, а в същото време към предложението са приложени общо 7 таблици с различно съдържание. Всички те са озаглавени „справки“, като не става ясно кои от тези справки отговарят съответно на цитираните в предложението приложения с номера от 19 до 22.

Също в писмения акт, представляващ предложението до Съдийската колегия са изложени конкретни съображения с цитати от предложението и конкретни примери.

В този смисъл комисията счита, че предложението съдържа неясноти и противоречия, като от една страна нито в само предложението, нито в приложенията към него, не е посочено в какво точно се изразява твърдяното нарушение от съдията по всяко едно от делата, на коя дата е изтекъл приложимият срок за произнасяне със съответен съдебен акт или извършване на дължимо процесуално действие, което може да бъде администрирано на дело или друго, респективно от коя дата съдията е в забава по всяко конкретно дело и в тази връзка какъв е периодът на твърдяната забава по всяко едно от делата, посочените в предложението.

В този смисъл и на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, комисията предлага Съдийската колегия да укаже на административния ръководител на Софийския районен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности в направеното предложение, като уточни предмета на дисциплинарното производство, чието образуване се иска и в тази връзка по всяко едно от делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Върбан Върбанов, посочи: вида и номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата / в какво се изразява допуснатата забава (непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото), както и периода на твърдяната забава.

Предлагаме също така да уведомим административния ръководител на Софийския районен съд, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Материалите по това предложение също са на Вашето внимание. Имам готовност да дам допълнителни разяснения при необходимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по доклада?

Преминаваме към гласуване тогава на предложениния проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Предложение с рег. индекс № ВСС-5679/29.03.2024 г. от административния ръководител на Софийски

районен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Върбан Тодоров Върбанов** - съдия в Софийски районен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**24.1.** На основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, **указва** на административния ръководител на Софийски районен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности в направеното предложение, като **уточни предмета** на дисциплинарното производство, чието образуване се иска, и в тази връзка, по всяко едно от делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Върбан Тодоров Върбанов, посочи: вида и номера на делото, годината на образуването му, какъв е видът на забавата / в какво се изразява допуснатата забава (*непроизнасяне в срок със съответен съдебен акт и/или администриране на делото*), както и периода на твърдяната забава.

**24.2.** **Уведомява** административния ръководител на Софийски районен съд, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 5 се връщаме. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5** е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: административен ръководител – председател на Апелативен съд-Варна – изтичащ мандат, административен ръководител – председател на Окръжен съд-Варна – изтичащ мандат, и административен ръководител – председател на Районен съд-Ивайловград – също изтичащ мандат.

На следващо място. Следва да разпоредим нашето решение да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както и да обявим, че в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности следва кандидатите да подадат заявления, като са описани и всички необходими документи, които следва да бъдат приложени към въпросните заявления.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**5.1.1.** Административен ръководител – председател на Апелативен съд-Варна – изтичащ мандат.

**5.1.2.** Административен ръководител – председател на Окръжен съд-Варна – изтичащ мандат.

**5.1.3.** Административен ръководител – председател на Районен съд-Ивайловград – изтичащ мандат.

**5.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от

психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с единствения допуснат кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Лом.

Гледайки календара, който е приложен към точката, първата възможност е 14 май, когато има насрочен избор с двама кандидати. Предлагам 14 май да е датата.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един кандидат ли е там?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения по предложението има ли? Няма. Гласуваме за датата 14 май.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Лом

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Лом – 1 кандидат: **14.05.2024 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7.** Предложение за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, с оглед изтичащия на 10.04.2024 г. мандат. В тази връзка се предлага да вземем решение, с което да определим Веселина Цонева Топалова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Габрово, за изпълняващ функциите „административен ръководител

– председател“ на този орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 11.04.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**7. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Веселина Цонева Топалова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Габрово, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.04.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8.** Във връзка с постъпило предложение от председателя на Военен съд-София за назначаване на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе решение, с което да не бъде назначен Георги Крушарски – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите са в две насоки. На първо място, според комисията съдия Крушарски не притежава в нужния обем високопрофесионални качества за заемане на тази длъжност, като до този извод достига с оглед на множеството неизготвени съдебни актове в районния съд от страна на Крушарски в рамките на законоустановения срок и платените обезщетения от страна на българската държава по този повод. Следващият аргумент, с който комисията предлага да се вземе това решение, е, че се касае за предложение за назначаване на съдия на длъжност от съд от по-ниско ниво, като по този начин се цели заобикаляне на конкурсното начало, което е регламентирано в Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, това е по предложението на комисията. Надявам се да съм го докладвал коректно. Ако има някакви забележки, тук има доста членове на комисията, които могат да допълнят моя доклад.

По отношение на моето лично становище. Следвайки кадровата необезпеченост на военните съдилища, конкретно на Военния съд, окръжен съд в София, аз няма да подкрепя решението

и ще гласувам в подкрепа на предложението на председателя за назначаване на този съдия като заместник-председател с оглед на обстоятелството, че към настоящия момент в този съд работят само двама съдии – един председател и един съдия.

Подкрепата на Общото събрание за тази кандидатура е налична в проведеното общо събрание на съда и в приложения към нашите материали протокол. И действително, с оглед на липсата на правомощия от страна на Съдийската колегия към настоящия момент да извършва каквито и да било структурни промени в системата на военните съдилища към момента, и на следващо място, обстоятелството, че обявяването и успешното провеждане на конкурс за длъжност „съдия“, още повече че там няма такава длъжност, няма свободна длъжност за провеждане на конкурс и би отнело изключително голям период от време, аз считам, че този начин, който е приел председателят на Военно-окръжния съд за решаване на кадровия проблем в този съд, следва да бъде подкрепен към момента и заради това ще гласувам за това предложение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно се налага обясняване на вота, което г-н Кояджиков току-що направи.

Аз ще гласувам така, както гласувах и в комисията. Аз гласувах против това предложение по съображения, които многократно съм излагала пред Вас в други подобни случаи, и ще гласувам също така по начина, по който досега съм гласувала.

Според мен проблемът в конкретния случай се изразява в това, че назначаването на съдия от Районния съд за заместник

административен ръководител на съдия във Военния съд представлява откровенно заобикаляне на конкурсното начало при повишаване в длъжност. Чисто формално не съществува такава пречка и многократно Съдийската колегия е назначавала заместници на административни ръководители, без тези заместници да са съдии в съответния съд. Както неведнъж съм казвала, проблемът тук по мое виждане е много по-голям от случаите, в които назначаваме за административни ръководители съдии или изобщо магистрати дори и от друг орган на съдебната власт, защото в конкретния случай нито се участва в конкурсна процедура за повишаване в длъжност или за преместване, нито се участва в процедура за избор на административен ръководител, която, както знаете, е публична, провежда се на различни етапи и т.н.

В същото време не считам, че това е единственият начин за кадрово обезпечаване на Военния съд в София. Така че аз няма да подкрепя това предложение. Няма да Ви отегчавам с повече съображения, защото съм сигурна, че Вие ги знаете, аз съм ги излагала многократно. При трима души щатна численост, по мое виждане дори не е необходимо да има заместник на административния ръководител, защото, също както многократно съм казвала, функциите на административен ръководител могат да бъдат възлагани със заповед, когато се налага на административния ръководител да отсъства поради каквато и да е причина. Така че аргументът, че на административния ръководител също му се налага да отсъства, просто не е релевантен, защото има способности процесуални, допустими, и те са използвани широко, по силата на които се дава възможност на друг съдия да изпълнява тези функции и по този начин да се осигурява административното ръководство на съответния съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз също искам да мотивирам своя вот. Аз няма да подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и ще се мотивирам защо.

По отношение на първия аргумент, че колегата Крушарски не притежава в пълен обем необходимите професионални качества поради наличието на забави. Този въпрос ние обсъждахме и в Комисията по професионална етика при приемането на етичното становище на колегата Крушарски. Действително по подадени заявления за забавено правосъдие са присъдени обезщетения, но искам да кажа, че делата, по които това е направено, изрично по наше настояване изследвахме какъв е приносът на колегата Крушарски за тези забави.

По дело № 22082/2011 г. – колегата Крушарски е встъпил като съдия-докладчик през 2014 г. и независимо, че срокът на производството е 7 години и 1 месец, тази забава включва досъдебна фаза и съдебна такава, като, пак казвам, в съдебната фаза забавата на колегата Крушарски е в рамките на 5 месеца поради забава при изготвяне на мотивите.

По следващото дело – № 7659/2012 г., също е констатирано, че въпреки забавата и продължителността при разглеждане на наказателното производство, което е било с фактическа и правна сложност, констатациите за забавата на колегата Крушарски са в рамките на 4-месечно забавяне.

При тези констатации не може да се изведе заключение, че същият не притежава в пълен обем необходимите професионални качества, тъй като колегата е с „много добра“ атестационна оценка, няма наложени дисциплинарни наказания,



каквито са изискванията на чл. 169, ал. 2, така че по мое мнение той отговаря на законовите изисквания.

Що се отнася до хипотезата на изключение по чл. 169, ал. 2, бих искала да кажа, че всички членове на състава на Военен съд-София изрично на проведеното Общо събрание са заявили нежелание да бъдат (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами всичките, които са... (Реплика без микрофон, не се чува.) Тогава е бил и колегата Ванко Ангелов, който е бил пред пенсиониране. Тоест, няма член от състава на съда, който да е заявил желание да бъде заместник административен ръководител, и са подкрепили съответно кандидатурата на колегата Крушарски. Така че действително сме хипотеза на изключение. Освен това аз мисля, че това е единственият начин кадрово да обезпечим Военен съд-София, въпреки че когато сме обсъждали структурни промени на военните съдилища, аз изрично съм заявила своята позиция, че по мое мнение следва да се намали броят на военните първоинстанционни съдилища, но на този етап това няма как да стане, тъй като съгласно § 23, ал. 2 от Конституцията ние изпълняваме правомощията, които са регламентирани в чл. 130б, ал. 2 от основния закон, където в хипотезата на т. 13 осъществява и други правомощия, определени в закон, липсва към момента законова делегация да правим структурни промени във военното правораздаване. При това положение ние трябва кадрово да обезпечим съответния военен съд, в който работят само двама души, и за да стане това своевременно, мисля, че това е единственият начин да го сторим.

Много мотивирано и обосновано е предложението на административния ръководител. Аз не познавам колегата Крушарски, но се доверявам изцяло на ръководителя на Военен

съд-София – колегата Мадлен Димитрова, и считам, че следва да уважим нейното предложение, поради което ще гласувам за назначаване на колегата Крушарски за заместник административен ръководител. Съдът не може да работи с двама души. Колегата е изложила и съображения, свързани с произнасяне по искане за разрешение за прилагане на специални разузнавателни средства, с дежурствата, които се дават от Военния съд, с разглеждането на дела, съдебен контрол върху досъдебно производство, така че считам, че това е начин да съдействаме за функциониране на този съд. В противен случай ще блокираме правораздавателната дейност на Военен съд-София.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да не взема думата след това изказване по няколко въпроса. Първо, натовареността на Военния съд не налага необходимост от работа в този съд на трима съдии. Ние в момента имаме уникален шанс за предприемане на някакви мерки за привеждане във възможните граници на натовареността на военните съдилища – близко, много далечно, но все пак малко по-близко до натовареността на другите съдилища, които разглеждат същия тип дела – имам предвид наказателни.

Ако погледнете в таблицата – моля да бъде коригирана, господин Кояджиков, ако бъркам, но в таблицата „Справка за щатната численост и свободните длъжности на магистратите“, която е в нашите материали, става въпрос за постъпили дела на месец три и половина, три и половина! И останалите данни са данни за военните съдилища: средна за страната 5.83 – в тази бройка се включват произнасянията във връзка с контрол на актове в

досъдебното производство, както стана въпрос, и разрешения за използване на специални разузнавателни средства, и т.н. Сами направете извод за колко примерно дела от общ характер става въпрос. Даже бих казала, че е разумно в подобна справка, когато става въпрос само за толкова на брой дела, да се прилага една справка колко от тези 3.5 дела са например наказателни дела от общ характер на месец на съдия, което да налага заемането на третата щатна длъжност.

Аз повтарям аргумента си отпреди малко, че при тази численост и при това натоварване не се налага в съда да има втора административна длъжност. Аз не си спомням тя при какви обстоятелства е създадена (има предвид длъжността „заместник-председател“), но към настоящия момент определено смятам, че тя се държи такава, за да може по този начин да бъде назначен съдия от друг съд и да заеме тази длъжност. Неясни остават, на следващо място, в подобна процедура критериите, по които този съдия е избран, за да заеме длъжността не просто „съдия“, а „заместник на административния ръководител“ в окръжен съд, какъвто е на практика Военният съд, първоинстанционният Военен съд в София. Вместо кадровият орган – Съдийска колегия, да стори това в една процедура, която е конкурсна процедура (на всички Ви е известно как се провежда), изборът на практика е направен вероятно от административния ръководител на съда, който прави предложение пред нас и ние тук аргументираме колко аргументирано или обосновано е това предложение. Това обаче не замества, повтарям, и с това ще завърша, нито конкурсната процедура, нито процедура за избор.

Аз не съм подкрепила становището на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с извода за липса – как

беше? – в пълнота на съответните изисквания за етични качества по съображения, които съм... (Намесва се Драгомир Кояджиков: Професионални.) Професионални, да, професионални качества по съображенията, които тук бяха изложени от г-жа Пашкунова. Затова и посочих поради какви съображения аз гласувах „против“ това предложение.

И, извинявайте, колеги, още едно нещо. Това е, както се казва, реплика на друг колега от Съдийската колегия, но ще си позволя да я кажа – подобни назначения действат изключително деморализиращо на съдиите. Звучи като клише, звучи като лозунг, обаче е факт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Налага се и аз да обоснова вота си. Колеги, както вече беше съобщено тук, и както всички знаете, преди приемане на становището за професионални качества на един или друг кандидат се приема становище на Комисията по професионална етика. В Комисията по професионална етика бяха обсъдени заявленията, които са подадени във връзка с бавно правосъдие и по които са изплатени обезщетения в един, бих казала, значителен размер. Констатациите, които ние сме направили, са отразени най-подробно в изготвеното и прието от нас етично становище. Изводът, който сме направили, че в крайна сметка кандидатът няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Софийския военен съд, кореспондира с нашия извод, че тези забави не сочат на нарушение

на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и че те би трябвало да бъдат обсъдени и взети предвид при приемане на становището относно професионалните качества на кандидата.

При разглеждането на това становище в Комисията по атестирането и конкурсите членовете на комисията бяха впечатлени от значителния брой заявления за заплащане на обезщетение за бавно правосъдие, които заявления са удовлетворени. Става въпрос, както може би споменах вече, за 7 броя заявления, което по мои наблюдения не се среща често при кандидатите за заемане на една или друга длъжност. Ставаше въпрос за две забави по две наказателни дела, едното от които е забавено 11 години, 6 месеца и 28 дни, а другото – 7 години, 1 месец и 18 дни. Обръщам внимание, че това е общата забава. Участието на колегата в тези забави е посочено точно в становището на Комисията по професионална етика. Така или иначе комисията като цяло реши, че съдия Крушарски не изпълнява и не отговаря на изискванията за високи професионални качества, които са залегнали в закона, предвид допускането на тези забави. С оглед на този извод на Комисията по атестирането и конкурсите в крайна сметка и моят вот беше в посока на това да не подкрепя това предложение.

Това са моите основни съображения, поради които и в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите гласувах, и евентуално не виждам причини тук да променя своя вот.

Няма да крия, че преди това съм провела разговор с председателя на Военния съд, за да обърна внимание на обстоятелството, за което тук говори пространно колегата Дишева, че става въпрос за избор на заместник-председател от понискостоящ съд в съдебната йерархия, което по принцип е изключение, и че това изключение действително трябва да го има

откъм факти и обстоятелства, за да се направи такова предложение. Попитах я няма ли възможност от някое друго от военните съдилища да се кандидатира колега. Тя каза (а пък ние знаем добре това), че всъщност там кадровият потенциал е сведен до минимум почти и няма никаква такава възможност. Попитах я защо точно този съдия се предлага за заемане на длъжността. Отговорът беше, че това е единственият човек, който се е съгласил да се кандидатира. Не вярвам да са провеждали кастинг за длъжността, но така или иначе съобщавам Ви отговора от проведения с председателя на Военния съд разговор.

В интерес на истината и на обективността, тази бройка за заместник-председател е заварено състояние, т.е. не е била създадена с оглед на провеждане на тази процедура. (Реплика без микрофон, не се чува.) Това трябва да го кажем – че съществуваше преди това тази бройка. А друг е въпросът доколко в съд от трима съдии е необходима тази бройка като заместник-председателска. Въпросът е обаче, че там има някакви специфики, ако не се лъжа, свързани със специалните разузнавателни средства, които налагат да има такава бройка за заместник-председател.

Това е, което исках да споделя с Вас и като обстоятелства във връзка с това предложение, и относно моя вот с оглед неговата обосновка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи за изказвания.

Колеги, пристъпваме тогава към гласуване. Първо предложението на Комисията по атестирането и конкурсите относно назначаване на съдия Крушарски на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София.

Който е „за“ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да заяви вота си!

2 гласа „за“.

„Против“? – 10 гласа.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение гласуваме предложението на господин Кояджиков и госпожа Пашкунова за назначаване на съдия Крушарски.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

Влезе г-жа Марчева. Гласувате ли за назначаването на Крушарски? (Говорят на изключени микрофони.)

Добре, 9 гласа „за“.

„Против“ – 2 гласа. Имаме решение за назначаване на съдия Крушарски.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди това ми се струва чисто формално, че следва да гласуваме и втория диспозитив – за обжалваемостта, обявяване на обжалваемостта на нашето решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): И да го гласуваме, и да не го гласуваме, то произтича от закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, то е от нормата на закона. Добре. Винаги сме го правили, но ако прецените, че няма – няма. Аз не държа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме втория диспозитив относно обжалването – 12 гласа „за“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И да си довърши делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще формулирате ли диспозитив?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Възлага на Георги Андонов Крушарски да завърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви актовете по обявените от него наказателни дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Довършване на делата гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Който е „за“, моля да гласува!  
12 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Военен съд-София, за назначаване на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за неназначаване на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София.



**8.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.3. Възлага** на Георги Андонов Крушарски да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**8.4.** Решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 9** от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 9.** Уважаеми колеги, точка 9 – почти сходен предмет. Касае се за предложение на председателя на Военно-окръжния съд в гр. Сливен. Прави се предложение до Съдийската колегия с оглед оптимизиране на щата да се трансформира свободната длъжност „съдия“ във Военен съд-Сливен в длъжност „заместник на административния ръководител“. За сведение: в този съд щатната численост е от два щата – председател и съдия. Заета е само длъжността на председателя, като от м. февруари настоящата година единственият съдия е пенсиониран. Съгласно писмото, което съдържа предложението на председателя на Военен съд-Сливен, районът на Военен съд-Сливен обхваща 10 окръжни области – това са Сливен, Ямбол,

Бургас, Варна, Добрич, Шумен, Силистра, Разград, Търговище и Русе. По-нататък председателят твърди, че освен делата, които се разпределят, се налага даването на дежурства, пътуването на пунктове за извършване на процесуално-следствени действия, и не на последно място казва, че по този начин – със съществуването на само един съдия в щата, зает със съдия във Военен съд-Сливен, се нарушава и случайният избор на делата, регламентиран в Закона за съдебната власт. И той предлага, както Ви казах в началото на доклада, трансформиране на тази щатна бройка за „заместник-председател“, като в края на своето предложение казва, че в зависимост от нашето решение по този въпрос ще предложи и назначаването на съдия на тази трансформирана длъжност. Това виждане на председателя на Военно-окръжния съд за решаване на кадровия проблем в този съд е подкрепено и с писмо от председателя на Военно-апелативния съд, което също е на нашето внимание.

Обсъждайки предложението в Комисията по атестирането и конкурсите, комисията взе решение да остави без уважение това предложение. Аргументите на комисията са, че разкриването на длъжност „заместник“ следва да бъде обосновано с броя на съдиите и натовареността на щата в съответния съд. А тук като цяло се счита, че не е обосновано, когато има председател, да бъде в конкретния случай трансформирана длъжност за заместник-председател, тъй като се оказва така, че съдът ще функционира само с административни длъжности. (В отговор на реплика без микрофон: това е разумен аргумент помоему, ако ситуацията беше по-различна.) Това са аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите.

Както и предишната седмица, така и днес няма да подкрепя това решение, колеги, защото действително и аз като председателя на Военен съд-Сливен не виждам друго разрешение към момента на този кадрови проблем, който помоему е много по-сериозен от кадровия проблем, който обсъждахме по предходната точка.

Тук само като пример мога да Ви кажа, че ако нещо се случи (нездравословно, неблагоприятно) на председателя на Сливен, аз не виждам кой ще работи в този орган на съдебната власт. Би могло да се реши въпросът с командироване, но това обичайно става със съгласие, а пък при несъгласие, за каквото слушам от председателя на Военно-окръжния съд, че е налично, т.е. магистратите от военните съдилища не желаят да бъдат командировани в Сливен доброволно, това доста затруднява работата във Военен съд-Сливен.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също няма да подкрепя това предложение на КАК. Освен аргументите, които изложи колегата Кояджиков, аз имам още един много важен аргумент.

Колеги, председателят на Сливенския военен съд се пенсионира догодина, което нали разбирате какво означава! Че... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Че си избираме сега председател на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да продължа, колега Дишева, без да ме прекъсвате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, на себе си го казах, но малко по-високо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава, че обективно от догодина този съд няма да има и един съдия, който да правораздава. Колегата Георги Панев навършва съответната възраст догодина. Това е допълнителен аргумент, който е в подкрепа на моето решение да гласувам против решението на КАК и правя предложение да се гласува трансформирането на тази бройка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да се концентрираме върху сегашното състояние на нещата и да не вземаме решение с оглед на бъдещи събития, които още не са настъпили.

Искам само да припомня, че подобно предложение имаше от председателя на Военен съд-Сливен преди време, когато във Военен съд-Сливен имаше още един съдия, който към настоящия момент е вече в пенсия – става въпрос за колегата Воля Кънев. Тогава Съдийската колегия отказа да трансформира бройката в заместник-председателска и съответно за назначаване на колегата Воля Кънев за заместник-председател. Сега очевидно искането се подновява с оглед на това, че Съдийската колегия не е направила необходимото за попълване на щатната численост на Военен съд-Сливен по предвидения в закона ред, а именно – чрез обявяване на конкурс. Само ще припомня, че за Военно-апелативен съд има обявен конкурс и че в крайна сметка има кандидат, който е спечелил мястото във Военно-апелативния съд. Тоест, има начин и това е начинът, който законът предвижда.

Сега да се впускаме тук в някакви екзотични разрешения... Действително един съд да се състои от председател и заместник-председател, да Ви кажа, на мен ми звучи странно и

нелепо. Само и само да се осигури, защото как ще се развият нещата? Очевидно идеята е не само да се трансформира тази длъжност за заместник-председателска, а след това пак по способа, който беше коментар на точката преди малко, да се предложи заместник на административния ръководител, каквато възможност законът дава при условията на изключение. Както и в предишния случай, така и в този, в Комисията по атестирането и конкурсите аз съм гласувала „против“ трансформирането на една свободна щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“.

И за да не изпадаме в такива ситуации, които, пак казвам, според мен, погледнати от страни, изглеждат странно, би трябвало да имаме една по-далечна визия по отношение на това как са разположени кадрите, кой ще се пенсионира и т.н., за да се включат в конкурси. Това е начинът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Марчева, след това господин Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм принципно съгласна с доводите на колегата Керелска и намирам, че в случая сме поставени под една хипотеза, в която нямаме полезен ход, защото имаме на практика щат за заместник-председател. (Чува се: Нямаме.) Нали е налична? Аз това се опитах... (Чува се: Не, не...) (Говорят всички.) Добре. В този случай, ако ние не трансформираме, има ли способ, по който тази бройка да бъде заета чрез конкурс за преместване или какво, с оглед... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Има, как да няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Има.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Колко време коства един конкурс за преместване и какви са реалните факти за това да се оголи този съд? Друг е въпросът, че в Съдийската колегия преди 3 години, ако си спомняте, отказахме да правим каквото и да е реструктуриране на военните съдилища. Не искам да връщам тази тема, защото факт е, както каза преди малко колежата Новански тук неформално, че ние сме извън мандат и т.н. Но действително този болезнен въпрос, свързан с военните съдилища и тяхната натовареност, винаги ще съществува. За съжаление, и при промяната на Конституцията не се взе предвид предложението, което се опитахме да направим, макар и неформално, а именно – да променят нормата на Конституцията, която предвижда военни съдилища. Тоест, не става въпрос само за това дали да бъдат премахнати от Конституцията, а можеше да бъде по-гъвкава промяната, така че да се позволи тяхното реструктуриране, защото в момента поне две военни съдилища би трябвало да присъстват. Друг е въпросът, пак казвам, за тяхната натовареност. Но ние сме поставени според мен в нерешима ситуация – поне за мен. Затова, колкото и да считам, че принципно не сме прави, аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, само ще направя няколко корекции, ще се опитам да направя, на изказването на г-жа Керелска. Миналата година Съдийската колегия не е разглеждала подобен въпрос и не се е произнасяла с отказ. Предложение имаше, но то беше оттеглено, преди ние да се занимаем с него. Имаше го, но... (Реплика на Георги Чолаков, без микрофон: Беше в дневния ред и въобще не се разглежда.) Не се разглежда, да. Казвам, че беше депозирано и

след това оттеглено. Какви са били аргументите на Георги Георгиев и Румен Петков тогава, за мен засега е тайна, но мога да ги разбера.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не е вярно, че е тайна, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да си спомня, ако не е тайна.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): А, това е друго! Вероятно...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но се оттегли и не се разглежда. Това исках само да направя като корекции. И да Ви кажа, че наистина аз не виждам друго решение.

А, за конкурсите между впрочем. Тук Олга Керелска говори за конкурсите. Ами, колеги, конкурсът за повишаване в апелативните съдилища, за което стана дума, където има класиране за повишаване в апелативните съдилища, продължава повече от 3 години. Той е приключил като класиране до момента, но е започнал мисля, че през м.февруари 2021 г. и има класиране, но няма назначени хора. Този конкурс няма да свърши и тази година, а съгласно действащата нормативна норма ние може да обявим конкурси за окръжните съдилища едва когато стане ясна картината къде ще се освободят такива места, за да бъдат поискани становищата на административните ръководители за необходимостта от заемането на въпросните щатни длъжности, на първо място. На следващо място, би могло самите общи събрания на органите в окръжните съдилища да направят размествания на щатовете по отделения. Просто няма никакъв начин в близко бъдеще кадровият въпрос, по мое скромно мнение, във Военния

съд в Сливен да бъде решен по друг начин, освен по предложения, с който в момента се занимаваме.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Керелска иска думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Една реплика или по-скоро уточнителен въпрос към това, което каза г-н Кояджиков. Господин Кояджиков, защо считате, че конкурсът за апелативните съдилища – наказателна колегия, няма да приключи тази година? Защо считате така? Има класиране.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото предстои изготвяне на етичните становища – надявам се да станат в рамките на този или следващия месец, назначаване, след което започва да тече 9-месечният срок, в който продължават освободените длъжности да се...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не сме длъжни да изчакаме...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, не сме длъжни да го изчакаме, но поне към момента още нямаме назначения, не се знае дали ще имаме и решение по въпроса за предварително изпълнение на нашите решения по назначаването. Ако има там жалби, това ще стане ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това няма никакво значение. Аз неслучайно Ви зададох въпроса, защото тези Ви обяснения изобщо не оправдават Вашето твърдение, че този конкурс (говоря за конкурса за наказателна колегия за апелативните съдилища) няма да приключи тази година. Много Ви моля! Етичните становища се изготвят в рамките на един месец...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Ама ние се отклоняваме от...



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, защото в крайна сметка тук се говорят неща, които очевидно не са верни. Няма никакъв проблем да се обяви след това конкурс за преместване и повишаване в окръжните съдилища, защото в тази посока са измененията на Закона за съдебната власт, и нещата да си вървят по реда на конкурсите. Да, по-сложно е, но в крайна сметка това е изискването на закона. Конкурсът може да е бил 3 години, но в крайна сметка той е приключил, това няма отношение към възможността дали може да се обяви нов конкурс за окръжните съдилища. Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

И аз исках да коригирам г-н Кояджиков. Вече се загуби връзката, защото тук се размина това, което той каза, но той завърши изказването си с това, че ние сме решавали кадрови въпрос в момента. Между другото, тази реплика не е грешка на езика, а всъщност отразява същността на това, което правим в момента. Ние взимаме решение, т.е. прави се предложение да се вземе решение за кадрови въпрос, което означава за нечие назначаване. И г-жа Керелска беше по-рано съвсем права в изказването си, като каза, че всъщност това трансформиране на съдийска бройка, щатна длъжност в такава за заместник на административния ръководител, е първата крачка и на практика единствена преди следващата, на която ние подобно на решението по предходната точка ще назначим за заместник-председател на Военния съд в Сливен някой съдия – вероятно от някой районен съд.

Няма да повтарям съображенията си за това как... (Не довършва.) Ще изложа тези съображения и ще препратя към предишната точка, защото, както казах, разглеждам това решение,

което се предлага да бъде взето, т.е. за трансформиране на съдийската бройка в такава за заместник административен ръководител, като на практика решение за назначаване на съдия и аргументите са същите, защото се цели заобикаляне на закона – да се заеме длъжността не по предвидения ред, а именно чрез конкурс, а по някакъв друг ред. Няма да повтарям съображенията в тази връзка.

На следващо място. Не е вярно според мен твърдението или становището на г-н Кояджиков, че нямало никакъв друг начин за заемане на тази длъжност. Съвсем допустимо е и, разбира се, освен че е допустимо, то е в рамките на закона, да бъде обявен конкурс за преместване или за преминаване. Това са конкурси, уредени в Закона за съдебната власт, и от нашата практика ние много добре знаем, че това са конкурси, които се движат много бързо – в рамките на няколко месеца. Дори смея да твърдя, че те биха могли да приключат в рамките на регламентирания в закона 3-месечен срок за тяхното провеждане и приключване. Това е конкурс, регламентиран в закона. Единият от двата – може и двата да опитаме, ако чак толкова не се заемат, но аз не виждам никаква причина тези конкурси да не приключат успешно, след като е известно натоварването на военните съдилища, съответно бих казала, че и възнагражденията по определени пера в тези съдилища са по-високи отколкото в другите органи на съдебната власт от същото ниво – имам предвид неспециализирани, каквито са военните, и т.н. Така че твърдението, че това е единственият начин ние да разрешим кадровия въпрос във Военния съд в Сливен просто не съответства на изискванията на закона за заемане на длъжности в орган на съдебната власт, в частност в съд, чрез конкурс. В случая се опитвам да не говоря за това, че ние вече

имаме разкрита длъжност „заместник на административния ръководител“, защото, както казах, с тази трансформация това е единствената цел.

Между другото, аз също ще припомня обстоятелствата, при които ние отложихме от предишно заседание разглеждането на предложението, тогава направено от председателя на Военния съд, за трансформиране на съдийска бройка в такава за заместник административен ръководител. Материалите, които са качени на нашето внимание, съдържат едно решение на Съдийската колегия, с което сме изискали данни за броя на разгледаните искания за разрешаване на използване на специални разузнавателни средства от председателя на Военния съд в Сливен и за броя на командированията в този съд. Аз много добре си спомням, макар сега да нямаме качени материалите, че това бяха два от съществените аргументи в искането за трансформиране на бройката. И може и да е странно, може и да е необосновано, аз оттук насетне наистина не знам развитието на обстоятелствата, но след това наше решение е оттеглено искането за трансформиране. А иначе доводът, който очевидно взехте предвид като много релевантен за това, че може да се делегира само на заместник-председател – дано да не бъркам – правомощието за разрешаване на използването на специални разузнавателни средства, би следвало и тук да бъде приложен. Как обаче досега този съд е действал в подобни хипотези, без да има заместник-председател, е въпрос, който според мен трябва да изясним, защото това се оказва очевидно решаващ въпрос. Иначе погледнете натоварването, нека да изясним колко от тези дела представляват разрешения за използване на специални разузнавателни средства, колко от тях са ЧНД и представляват контрол на разни актове, свързани с

досъдебното производство. Аз, между другото, очаквах тук госпожа Марчева да докладва един случай от близкото минало – дано да не бъркам съда, мисля, че това беше точно Военният съд в Сливен, с едни призовавания за разпити на свидетели, които впоследствие бяха... (Реплика на Д.Марчева: Не е за Сливен.) Не е ли Сливен? Добре. Извинявам се тогава, не бил Сливенският съд. Но, разбира се, ние не сме изследвали предмета на тези дела. Все пак, въпреки това съдът е на средното ниво за натоварване на военните съдилища.

Както разбирате, аз няма да подкрепя това становище, всъщност искането, което не беше подкрепено, между другото, от КАК. Разбирам, че тук ще бъде подкрепено – като предходното решение. И сега се чудя с какви аргументи ще излезем срещу решението на действащите съдии, защото в други случаи, когато аз съм изразявала несъгласие с решенията на Комисията по атестирането и конкурсите, тук са били излагани аргументи, че е редно да се съобразяваме със становището на действащите съдии, които в мнозинството си формират решението на Комисията по атестирането и конкурсите. И сега е любопитно да се чуят аргументите, защото членовете на Комисията по атестирането и конкурсите нали са пълноправни членове на КАК, а пък в случая, както виждате, само един глас има в подкрепа на предложението за трансформиране на тази бройка. Какво не разбират тези съдии – членове на КАК, какво не допреценяват и т.н.? Не чакам отговор на този въпрос, но, разбира се, ако искате, може да го дадете. (Реплика без микрофон, не се чува.) Може би да поискаме за специалните разузнавателни средства отново справка – аз пропуснах да го кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване?

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже тук за някаква скрита цел се говори, аз чета – ами то е написана в прав текст от предложителя (цитирам): „Уведомявам ви, че след трансформиране на длъжността незабавно ще предлага за назначаване магистрат, отговарящ на изискванията на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Сливен“. Това е целта, описана, и която ми се струва единствено възможно, за да бъде реализирана. Друг начин за заемане на длъжността няма, колеги, в близко бъдеще, в близко бъдеще! И Ви казвам, разговарях с председателя на Военно-апелативния съд. Той казва – ние командироваме за запълване на съставите двама съдии от военно-окръжните съдилища и поради това, че не можем от Сливен, не можем и от София, защото са двама души, командироваме единствено двамата възможни, защото към момента те са 4 души по действащ щат 6, четирима души. Каза – нито един от действащите магистрати не иска доброволно да отиде да работи като командирован в Сливен и няма откъде да ги изпратя. Всеки ми казва.... (Намесва се Д.Марчева, без микрофон: И без съгласие може...) (Чува се: Без съгласие за 3 месеца.) Може за три месеца, но нали се сещате, уважаеми колеги, как се започват и приключват наказателни дела за три месеца!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Със задължение за довършването им се приключват.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никак не става. Те не започват, Атанаске, не започват. Ние сме хора, които вече седма година се занимаваме с тази работа. Както и да е. Аз Ви казвам, че

припознавам и няма никаква скрита цел, и вече колко..., едно предложение – оттеглиха го, второ предложение, говорим с тях: дайте някакво друго решение, ние не даваме друго решение. (Намесва се Даниела Марчева, без включен микрофон: ...конкурс не може ли...?) Може, но той ще стане след година най-малко. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изясниха се горе-долу позициите. (Шум в залата, говорят помежду си.) Мога ли да кажа и аз едно изречение?

Колеги, аз всъщност смятам, че точката, предмет на разглеждане понастоящем, се различава от предходната по най-малко две обстоятелства, които са видими. Първото е това, че в случая със Софийския окръжен съд се касаеше до бройка, която е пак длъжност „заместник-председател“, а в конкретния случай ние трансформираме, т.е. генерираме нова бройка, нова ръководна бройка – „заместник-председател“. Втората разлика според мен се корени в спецификата на правораздавателната дейност в Софийския военен съд и във Военния съд в Сливен. Огромната част от специални разузнавателни средства се концентрира в Софийския районен съд, като съответно там има и специфична дейност по разглеждане на делата, които в голям брой са многотомни и за тежки престъпления, каквито не се разглеждат в другите съдебни райони на военните съдилища. Аз съм присъствала на отчетното събрание на Софийския военен съд и бих искала да споделя с Вас и едно обстоятелство, което ми направи впечатление относно стриктния начин на образуване на производства, а именно – избягване, даже недопускане на случаи, когато дело с няколко лица подсъдими вместо да се разглежда в едно, се клонира на няколко дела, с цел създаване на „изкуствена“ натовареност. Това са все

характерни особености, които аз смятам, че Съдийската колегия би следвало да оцени.

Ето защо, изхождайки от съображенията ми във връзка с актуалното състояние на Военния съд в Сливен, аз ще подкрепя предложението на КАК в конкретния случай, защото тези мои доводи бяха същите и миналата година, когато всъщност не се достигна до произнасяне относно трансформиране на бройката. Мисля, че оттогава досега не се е променило нищо. Действително остава възможността за разрешаване на кадровия въпрос в краткосрочен план с командирования, в дългосрочен – с конкурс.

Това е. Ако сме изчерпали дебата... (Не довършва.)

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз имах процедурно предложение, което исках да направя преди Вашето изказване, но все пак, понеже не съм сигурна за резултата, мисля, че е разумно поне да го кажа, защото ние вече сме взимали такова решение – да изискаме информация относно броя на исканията за разрешаване на специални разузнавателни средства, съответно за произнасянията по такива искания; за броя на командированията. И добавям към решението, което сме взели минала година мисля или по-миналата – да бъде посочен предметът на делата, които през последната календарна година са разгледани – кои са от общ характер, кои са от частен характер, наказателни дела, СРС-та, за да направим преценка за обема административна дейност, която се налага в този съд да бъде извършвана, и оттам да направим обоснован извод за необходимостта от разкриване на щатна длъжност за заместник административен ръководител, което по същността си представлява трансформацията.

И понеже не съм сигурна какъв ще бъде резултатът, и за да не взимам отново думата, аз правя предложение – ако не бъде взето решение за трансформиране на бройката, т.е. бъде взето решение противно на това, което КАК предлага, да дадем указания на КАК да предприеме съответни мерки за обявяването на конкурс за преместване и/или преминаване по поредността, която е регламентирана в закона, в този орган на съдебната власт, като по преценка това може да бъде направено и за други органи на съдебната власт. Твърдя, че всеки един от тези конкурси може да приключи в рамките на три месеца. Такава е била идеята на закона, когато е приет (ЗСВ в този му вид), и няма пречка ние да се опитаме да изпълним идеята на закона, т.е. за приключване на конкурсите в 3-месечен срок. Това, между другото, правя като аргумент от последното изречение на чл. 198, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Иначе конкурсите за преминаване и за преместване са регламентирани като вид конкурси в ал. 2 и ал. 3, и в последващите текстове от Закона за съдебната власт има правила за провеждането им, доразвити в нашата наредба.

Преценете, моля, как да подложите на гласуване с оглед на тези предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам първо процедурното предложение на г-жа Дишева за събиране на допълнителна информация относно изясняване на специфичното положение на правораздавателната дейност в Сливен и обема на работа. Гласуваме.

Който е „за“ предложението на г-жа Дишева, моля да гласува!



5 гласа „за“.

„Против“? – 6 гласа. Господин Гроздев се изключи от екрана. Не се приема предложението за събиране на допълнителна информация.

Подлагам на гласуване...(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли и второто ми предложение да подложите, защото то обуславя следващия резултат? По Ваша преценка. Да го кажем – от разкриването на конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А не би ли следвало, в случай че не подкрепим... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Защото тук се твърди, че не може да бъде заета бройката и за мен това е начин да се заеме. Но както прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз предлагам това предложение да го гласуваме в момента, в който бъде подкрепено предложението на КАК. В случай, че бъде отхвърлено, мисля, че е лишено от резон предложението.

Гласуваме предложението на КАК, а именно: Оставя без уважение предложението за трансформиране на свободната щатна длъжност в такава на „заместник на административния ръководител“.

Който е „за“, моля да гласува!

5 гласа „за“ отново.

„Против“? – 7 гласа.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме трансформирането на свободната щатна длъжност „съдия“ в щатна длъжност „заместник на административния ръководител“, ведно с... Има ли обжалване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма обжалване, защото никой няма правен интерес...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, слагаме го за всеки случай и него.

Който е „за“ трансформирането, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против?“ – останалите 5 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Военен съд-Сливен за оптимизиране щатната численост на органа чрез трансформиране на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Сливен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**9.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението от административния ръководител – председател на Военен съд-Сливен за оптимизиране на щатната численост на органа чрез трансформиране на 1 (една) свободна щатна длъжност

„съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Сливен.

**9.2. Трансформира** 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд-Сливен.

**9.3.** Решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10**, уважаеми колеги, е отложена от предходното заседание на Съдийската колегия - обсъждане на подадени възражения от кандидатите в конкурса за първоначално назначаване за длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Уважаеми колеги, на всички е известно, че се провежда такъв конкурс. Мина писменият изпит, мина устното събеседване, изготвено е първо класиране, сега сме на етап - тече 3-дневният срок за заявления, в който кандидатите следва да потвърдят заемане на длъжностите, на които са били класирани. Този срок изтече в петък. Има заявления за отказ от класирани кандидати. Даже точката, извънредната, днес е с такъв предмет. За провеждането на въпросния конкурс са получени заявления от участници в конкурса, наречени „възражения“. Те са на Вашето внимание, всяко едно от възраженията е на Вашето внимание. В тези възражения участниците в конкурса развиват различни съображения за извършени нарушения на процедурата или пък констатирани нередовности при провеждането на писмения изпит, в част от тях се констатира такава нередовност от провеждане на

писмения изпит. Другите нередовности са относно коректността на казусите, които са били зададени и техните отговори. В конкретния случай всичките възражения, без едно последно, което е получено във вчерашния ден, всичките са изпратени на конкурсната комисия, която ги е разгледала, обсъдила и е отговорила писмено на въпросите. Прави впечатление, че една много голяма част от възраженията са такива, които са идентични като съдържание. Сякаш са писани от един и същи човек, пък подписани от различни. Отделно има и сигнали, ето вчерашният сигнал, най-последният сигнал, уважаеми колеги, казва, че е станала суматоха в зала 272 на Софийския университет, където се било констатирало лице, което преписвало, с листове и печати на ВСС, което станало причина за отлагане на конкурса. Това обстоятелство малко се разминава с останалите възражения, тъй като въпросната суматоха действително е съществувала, но тя е била в зала 292. Прави впечатление, че същият този участник изрично пише, че „...По разбираеми причини не заставам с истинското си име.“. Ами, така пише, това е най-последният материал, който вчера е депозиран. Други обсъждат промяна в графика на провеждане на изпита. Всяка една промяна, касае се за три промени в датите, в които част от кандидатите са прехвърлени за други дати, но това е станало пак с решения на комисията, обективирани с протоколи и са уважавани единствено такива искания за промяна на графика, там където има приложени документи за здравословно състояние, което не позволява на кандидатите да вземат участие в конкретния ден. Те са прехвърлени за по-следващи дати. Въпросните документи също са на Вашето внимание. Само ще помоля, ако прецените, да не обсъждате, когато стане въпрос за обсъждане здравословното състояние на тези тримата кандидати. Касае се не точно за лични

данни, но данни от живота на гражданите, които, според мен, да, са чувствителни и не следва да бъдат коментирани публично, но това е вече преценка на всеки един от Вас. Отделно, всяко действие, случило се по време на провеждане на устния изпит в Софийския университет и този инцидент, станал в зала 292, е бил протоколиран и обективиран с докладни записки от квесторите-служители на Висшия съдебен съвет. Те са също на Вашето внимание. Всичко е обсъдено, изпратено от комисията. Те са дали отговор на всяко едно от възраженията в рамките на процедурата. Ако прецените, председателят на комисията е на разположение да бъде изслушан и в рамките на това обсъждане на Висшия съдебен съвет.

Мисля, че е редно да се вземе някакво отношение по въпросните сигнали, тъй като правомощие на Съдийската колегия е във всеки един момент по време на конкурса да взема становище относно неговата правилност и законосъобразно провеждане, и да взема решение, респективно, при констатиране на съществени нарушения за прекратяването на конкурсната процедура, разбира се, или нейното продължаване. Към настоящия момент, както Ви казах, предстои в понеделник обявяването на второ класиране, след вземането на решение на магистратите, които ще прекратят конкурса си, но към настоящия момент това е само един човек. След обявяване на второто класиране пак следва 3-дневен срок за подаване на заявления, след промяна от първото класиране и там евентуално трето класиране, и така нататък до достигането пак отново на изготвяне на етични становища и назначаване от страна на Съдийската колегия на класираните кандидати.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проект за решение може ли да формулирате, ако не от името на КАК, то Ваше лично?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз решение не бих се ангажирал да формулирам. Те бяха обсъдени в КАК, бяха приети за сведение и КАК счете, че не следва да предлага какъвто и да е проект за решение, а просто да ги предостави за сведение на Съдийската колегия, а тя, ако прецени, да упражнява някакви правомощия от своя страна. Затова аз не мога да формулирам проект за решение, но моето лично становище, ако питате мен, съобразявайки сигналите, тяхното съдържание от една страна, обстоятелството, че в една много голяма част те са идентични като структура, като изказ на написаното, считам, че те се пишат от един и същи човек, крайно неоснователен, по мое скромно мнение, се явява всеки един сигнал, всеки един от въпросите намира отговор от конкурсната комисия, заради това аз лично считам, че към настоящия момент не може да се говори за допуснато нарушение при провеждането на конкурсната процедура по този конкурс. По това ангажирам само моето лично становище към момента.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изчитайки всички възражения, без да влизам в подробности колко са еднакви и колко не, ние имаме формулирани три групи проблеми, които са ни поставени.

Първата група проблеми е във връзка с така наречения инцидент във връзка с човека, който е преписвал с „царски пищови“, без „царски пищови“. Това е първата група и тя, всъщност, е най-подробно развита, като има очевидци, има и хора, които са чули от очевидци за това събитие.

Втората група проблеми са чисто правните проблеми във връзка с формиране на казусите и правилните отговори по наказателния казус най-вече, както и има наведени твърдения за проблем в теста по право на Европейския съюз. Това е втората група проблеми.

И има един колега, който изрично е посочил като проблем отлагането на устния изпит на трима кандидати. Мисля, че те бяха посочени в едно допълнително възражение на един от колегите, който беше пуснал основно възражение и допълнително възражение.

Колеги, аз смятам ние да се концентрираме около тези три проблема, тъй като това е извлечението от всички възражения, които са постъпили.

По отношение на втория и третия проблем аз имам становище, категорично, че по отношение на казусите не е наше правомощие ние да решаваме правилно ли са поставени казусите, неправилно ли са поставени, верни ли са били отговорите или не са били верни, дотолкова, че това е чисто експертна дейност и именно затова се назначават тези експертни комисии. Не можем да препращаме към случая с Прокурорска колегия, защото там беше малко по-различен случаят. Там самата конкурсна комисия беше обявила, че има проблем с казусите и отговорите на тези казуси. Понеже се посочва като практика това, което е направила Прокурорската колегия. Вие знаете, че там има произнасяне на 5-членен състав на Върховния административен съд.

(шум в залата - говорят всички)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме ли, колеги, по същество? Продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на втория аз мисля, че приключих с изказването си. Аз смятам, че това не подлежи на контрол от наша страна. Ние не можем да влезем в чисто експертната част на работата на конкурсната комисия.

По отношение на третото твърдение, че има отложени за трима кандидати провеждането на устния изпит. Колеги, към нашите материали са качени протоколи на конкурсната комисия, само да ги видя къде бяха точно, тъй като са доста материалите, ето ги, протоколи на конкурсната комисия от 18 март, което касае кандидата Димитрина Желязкова, към което има приложено решение на конкурсната комисия, молба от този кандидат, болничен лист за невъзможност и уведомяване на кандидата на коя дата ще се проведе устният изпит.

Втори протокол от 20 март 2024 г., касаещ кандидата Магдалена Момчилова, отново с пренасрочване на устния изпит, решение на цялата конкурсна комисия, молба от съответния кандидат, представен болничен лист и съответно уведомяване на този кандидат кога да се яви.

За третия кандидат има също протокол, тъй като тези три кандидати са посочени от един от колегите, който прави възражение. Отново има протокол от 20 март и към него са представени молбата на този кандидат, доказателства за невъзможност за явяване и уведомяване за другата дата.

По отношение на това твърдение аз считам, че няма допуснато нарушение, поради което конкурсната комисия е тази, която преценява дали са налице обективни невъзможности за явяване или не, сезирана е, произнесла се е единодушно и е отложила устния изпит на тези трима кандидати.



По отношение на останалите твърдения, които са най-многобройни - за нарушението, което се твърди, аз считам, че доказателства в подкрепа на това няма категорични. Имаме подробен протокол на квесторите, които също разказват какво се е случило в подробности, поради което аз смятам, че те са изпълнили своите задължения и това твърдение остава недоказано във вида, в който е направено.

Аз лично ще гласувам да се приеме за сведение тази информация. Ако се съберат допълнителни доказателства в подкрепа на тези твърдения ние имаме опцията при самото гласуване накрая на резултатите отново да ги съобразим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова. След това сте Вие, госпожо Марчева, и след това госпожа Дишева.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)***

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще взема отношение по възраженията и очертаните в тях фактически констатации или фактически твърдения, както и предложение по прилагането на правото, като ще се постарая да не повтарям това, което каза съдия Чолаков. Твърди се, че на писмения изпит участник в конкурса е видял друг участник, който е преписвал. Твърдение, което по мое мнение обаче не се обосновава и не се доказва от прекия свидетел-очевидец на случилото се в залата, в която се е провеждал изпитът. Тоест, всичките възражения възпроизвеждат казаното от този участник, който е възприел преписването, по негови твърдения, от друг такъв участник. Това е, което малко ме смущава и ме притеснява по отношение на фактическите твърдения. Оттам насетне, както каза и колегата Кояджиков, повечето от възраженията са идентични като фактология, включително по отношение на определени абзаци се повтарят напълно.

В тази връзка има изготвени два доклада - от 24.02.2024 г. на квестори - наши служители, които са участвали при провеждане на изпита, които категорично опровергават случилото се. Нито са открити „пищови“ в лицето, което е посочено като такова, преписващо от „царски пишкови“, нито в чанта, нито в дрехи, така че по мое мнение това е недоказано и необосновано твърдение.

Няма да повтарям казаното от колегата Чолаков по отношение на твърденията за нарушение при провеждането на устния изпит, той подробно цитира протоколите.

По отношение на исканията по прилагането на правото на лицата, които са депозирали възражение. Във всички възражения от нас се иска, на основание чл. 30, ал. 5, т. 9 от Закона за съдебната власт, да вземем отношение по законосъобразността на проведената процедура и с оглед процесуална икономия да прекратим конкурсната процедура. Искам да кажа, че по мое мнение чл. 30, ал. 5, т. 9 от действащия Закон за съдебната власт възлага на Съдийската колегия да организира и провежда конкурсните процедури. Оттук насетне ние можем само при нарушение при организирането и провеждането на конкурсната процедура да вземем отношение и то, съгласно практиката на Върховния административен съд, ще цитирам решение 219/09.01.2014 г. на петчленка 8827/25.06.2014 г., както има и две последващи определения - 10559/21.11.2022 г. и 9569/12.10.2023 г., ние можем да вземем отношение по законосъобразността на проведената процедура като не назначим участниците в конкурса, а не като прекратим същата. И то, пак казвам, само ако констатираме нарушение при нейното провеждане. Какво се има предвид? Сформиране на състав на комисии; спазване на изискванията, на които да отговарят изготвените казуси, т.е. да има произнасяне от най-висшата инстанция; условията на провеждане на писмения/устния изпит, или, да кажем, нарушение при оценяването и класирането на кандидатите. Аз също съм категорична, че ние не можем да вземем отношение и да ревизираме нито казусите, които конкурсната комисия е предложила на кандидатите, нито пък тестовете, които са решавали кандидатите в рамките на

конкурсната процедура, тъй като това би обезсмислило работата на конкурсните комисии. Ако има такива възражения и претенция по реда на обжалването и упражнения съдебен контрол от Върховния административен съд това може да бъде направено, но ние имаме само организационни правомощия по провеждането на конкурсните процедури. В тази връзка аз също считам, че следва да приемем за сведение и няма основание нито за прекратяване на конкурсната процедура, нито пък за отношение, което да обективира притеснения по отношение на конкурса, че са допуснати съществени нарушения на правилата при така очертаната фактология от депозираните възражения.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, понеже бяхте толкова обстоятелствени и изчерпателни, аз ще се солидаризирам с казаното от колегите Чолаков и Пашкунова. Всъщност, единственото, което исках да допълня, е да акцентирам върху докладите на квесторите, които са качени в нашите материали, но понеже те са изключително много не знам дали сте успели да ги видите, колеги. За мен тези доклади бяха достатъчни, за да придобия представа по отношение на основателността на твърдението за това, че е имало така наречените „царски пищови“, т.е. нерегламентирано използване на материали по време на писмения изпит. Затова, доколкото тези квестори, това са колеги, които ние познаваме - началникът на отдел „Конкурси“ на съдии в администрацията и фактът, че те на място са извършили проверка, според мен, е достатъчно доказателство, за да приемем, че не са налице твърдените нарушения. Затова аз също се присъединявам към предложението за приемане за сведение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също значително ще съкратя изказването си, доколкото бяха казани значителна част от нещата, които исках да кажа, но просто ще маркирам накратко. Аз споделям виждането, че на този етап ние нямаме основание за прекратяване на процедурата и че сочените нарушения в тази процедура не представляват основание за прекратяването ѝ поначало. Когато пристъпим евентуално към обсъждане на кандидатите, които са класирани от конкурсната комисия, ще може да бъдат изложени съответни съображения за допуснати процесуални нарушения в рамките на процедурата.

Аз нямам намерение в конкретния случай да квалифицирам твърденията на участниците в процедурата, каквото беше направено преди това, нито пък да се изказвам, образно казано, като последна инстанция за това дали ако биха били осъществени твърдените факти те биха представлявали нарушение, съответно основание за едно или друго решение на Съдийската колегия поради вече посочените съображения. Първо, ние не сме в такъв етап, в който тези обстоятелства да бъдат релевантно обсъждани и да бъде взето по тях окончателно решение. На следващо място, нямаме достатъчно изясняване на фактите.

Не съм съгласна със становището, което беше застъпено, че Съдийската колегия няма никакви правомощия да преценява така наречената „експертна дейност“. Да, в експертната ѝ част вероятно няма такива правомощия. Бих нарекла обаче

мантрата, че експертната дейност не може да бъде проверявана, просто не е вярна и не трябва да продължаваме нейното повтаряне.

Беше направена заявка от господин Чолаков преди няколко години в рамките на една конкурсна процедура, когато той пред нас изложи подобно становище и аз тогава възприех неговото становище. Ставаше въпрос за повишаване на съдия, доколкото си спомням, във Върховния касационен съд. Известно Ви е на всички как приключи въпросното обжалване, какво решение беше взето тук и между другото ние тогава точно това направихме. Направихме ревизия, образно казано, на експертното решение. Така че аз не споделям виждането, че никога, при никакви обстоятелства и по никакви параметри ние не може да правим преценка на работата на конкурсната комисия. В този смисъл не съм съгласна и със съждението, че ние имаме само организационни правомощия по отношение на конкурсната процедура. Не, ние имаме решаващо правомощие. Тоест, имаме правомощието да вземем решението как да приключи тази процедура, дали и кого да назначим.

На следващо място. Протоколите на квесторите, да, са приложени. Те са изготвени. Те обаче, нека да държим сметка за това, нямат официална доказателствена сила, доколкото по отношение на частите, съдържащи обяснения за непосредствените възприятия на участвалите в проверката лица (квесторите) тези протоколи имат качеството на писмено свидетелско показание. В този смисъл те нямат официална доказателствена сила, но няма да задълбочавам повече по този въпрос.

В заключение, считам, че отново следва да поставим на обсъждане тези въпроси, когато пристъпим към евентуално назначаване на кандидатите, които са класирани от конкурсната комисия. На този етап, да, следва да приемем сигналите и другите

приложени документи като такива, които ни информират за определени проблеми в рамките на конкурсната процедура, най-малкото за твърдения за съществуването на такива проблеми.

(Галина Захарова влиза в залата. Заседанието продължава да се председателства от Георги Чолаков.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, тъй като колегата Дишева ме върна назад във времето преди 4-5 години. Това, което казах в момента не противоречи на това, което казах и направих тогава. Ако си спомняте, колега Дишева, самото експертно заключение съдържаеше данни, че съответния колега няма съответните професионални качества. Това е разликата. Без да ревизираме, ние, все пак като орган, който взимаме съответните решения, преценяваме професионалните качества и стъпвайки точно на експертното мнение на колегите, които бяха направили класирането, ние взехме това решение. Без значение за кой случай става въпрос, говорим принципно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, вярно е, да, само че ние по същество ревизирахме класирането на конкурсната комисия, а твърдим, че не може да го правим. Да, под формата на облечено с твърдения за противоречия в решението на конкурсната комисия, ние пренебрегнахме класирането на един кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания имаме ли? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна с това, че протоколите на квесторите нямат официална доказателствена сила. Твърдение, с което съм съгласна и едва ли има някой в тази зала, който би застъпвал противната теза. Те нямат официална доказателствена

сила, защото законът не им признава такава. И в тази връзка бих искала да обърна внимание на нещо, за което стана въпрос миналия път, когато отложихме взимането на решение по пуснатите от колегите жалби.

В Комисията по атестирането и конкурсите повдигнах въпроса за една стара идея по отношение на това да се осигурява видеонаблюдение както на устните, така и на писмените изпити. Тогава се взе решение да се отправи запитване до Софийския университет, тъй като напоследък ние ползваме залите именно в Софийския университет, дали имат такива възможности, а също така и запитване до директора на нашата ИТ дирекция да каже какво е становището му във връзка с осигуряване на такава техника от страна на Висшия съдебен съвет. Тъй като точката, макар и отложена, не беше вкарвана пак в Комисията по атестирането и конкурсите аз нямам информация дали са получени отговори по тези въпроси. И в тази връзка искам да попитам колегата Кояджиков, може би той има информация, или пък да попитаме администрацията имаме ли отговори и мисля, че това е един въпрос, който си заслужава да бъде обсъден и да се предприемат съответните мерки, защото ако имаме осигурено такава видеонаблюдение по принцип няма нужда да установяваме обстоятелствата по друг начин, те ще са видими и ясни.

Предлагам да изчакаме господин Кояджиков да направи съответната проверка и моето предложение е, аз ще го поставя и в Комисията по атестирането и конкурсите, да се вземе решение по този въпрос и да се внесе в Съдийска колегия, т.е. да вземем някакви мерки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, във връзка с изказването на колегата Керелска в първата част, да, действително не спорим за



доказателствена сила на тези протоколи, но и самите възражения също нямат доказателствена сила от колегите, които са ги направили. Затова нека да не влизаме в тази процедура по доказателства. Безспорно има такива твърдения. Ако се съберат допълнителни такива доказателства, както каза и колегата Дишева и моето становище, ние имаме достатъчно време при самото гласуване да преценим как точно да процедираме.

Колега Кояджиков, чакаме Ви за Вашата справка.

И още нещо. Тук има и възражения, които са от лица, които сами казват, че това не са им истинските имена. Освен това има едно твърдение, че за колегата, който се твърди, че е преписвал, има му името написано в някои от възраженията, аз виждам, че той не е класиран даже, накрая.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, далеч съм била от мисълта, че твърденията на жалбоподателите имат обвързваща доказателствена сила, много Ви моля! Но в крайна сметка се получава така, че имаме твърдение срещу твърдение. Тоест, трябва да има някакво друго доказателствено средство, което да реши спора, така да се каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, може би неправилно съм възприел, но понеже само говорихте за едната част, не казахте първата. Аз затова така го възприех. Аз съм в грешка може би. Благодаря Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От Софийския университет няма получен отговор за възможността за записване. Администрацията, в смисъл директорът на дирекция „Информационни технологии“ тук е подал докладна, в която, не съм я виждал, но ми казаха, че ще бъде внесена в КАК в понеделник и че като съдържание представлява това, че във възможностите на

дирекцията е да направи пазарно проучване за евентуално купуване на техника от страна на Висшия съдебен съвет, но се иска конкретика каква техника, кои помещения следва да бъдат оборудвани с въпросната техника. В понеделник ще имате възможност да видите докладната на живо в КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ще бъде включена точката в дневния ред на КАК. Да, защото си мислих дали да не дадем указание като Съдийска колегия на КАК да включи такава точка в дневния ред. Да, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В контекста на това, което напоследък се говори по тази точка, аз много добре си спомням този дебат, даже мисля, че беше мое предложението, то беше преди няколко години по отношение на друг конкурс, но аз предлагам да обсъждаме този въпрос по-задълбочено при нарочното му разглеждане и включване като точка в дневния ред на Съдийска колегия, включително и за да бъдем всички запознати с доклада, за който сега господин Кояджиков ни преразказва, включително да изискаме и друга информация, но във всички случаи трябва да държим сметка, че ние в момента действаме при условия на липса на законова делегация да приемаме нормативни актове, съответно да изменяме действащи такива, имам предвид Наредбата за конкурсите, но не пречи, това вече беше казано на предишно обсъждане на този въпрос, ние да съберем необходимата информация, да изразим становище, включително да подготвим и някакво решение, защото това са въпроси, решаването на които се налага от години заради проблеми, които ние знаем и не сме решили. Ако в конкретния случай в тази зала имаше видеонаблюдение тези няколко заседания щяха да бъдат лишени

направо от предмет, защото щяхме да видим на съответните камери какво и как се е случило, на съответните записи имам предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, има, макар че стана прекалено дълъг дебатът.

Аз няма да влизам в спор какви правомощия има и няма Съдийска колегия при констатирани нарушения на конкурсната процедура, но ми се струва, че с оглед принципите за ясност, прозрачност и преди всичко справедливост на конкурсната процедура ние дължим и становище по така наречената „експертна част“ на възраженията, които са залегнали в изложенията, които са изпратили до нас част от кандидатите. На мен ми се струва важно да кажем, поне аз да изложа моето мнение, че в конкретния случай, съобразявайки отделните възражения, аз не считам, че са допуснати двусмислици при задаване на въпросите, респективно подвеждане на кандидатите и даване на откровено грешни отговори, цитирам, както се твърди в някои от възраженията.

Ако забележите те са концентрирани по няколко основни пункта. Първо, относно съответствието на казуса с решението на Върховния касационен съд, което е послужило за основа на изработването на самия казус. Тук ми се струва много важно да отбележим, че нито за конкурсната процедура е предвидено, нито конкурсната комисия има задължения да отбелязва точните данни на използваното за основа на казуса решение на Върховния касационен съд. И това е преди всичко така, защото кандидатите дължат не съответствие с решението на Върховния касационен съд, а верен отговор на казуса. Проверявайки по същество възраженията аз считам, че по отношение на атакувания първи

въпрос от казуса, който е широко обсъждан и мотивиран в много от възраженията, няма допуснато подвеждане на кандидатите и респективно несъответствие на очаквания отговор с начина, по който е формулиран въпросът. Изписването на диспозитив по никакъв начин не е било поставено като решаващо условие за оценка на отговора. Конкурсната комисия, така както е изложила и в своето становище, е оценявала вярната правна квалификация на деянието и съответната правна аргументация за това. По същия начин бихме могли да кажем и относно възражението за това, че на въпроса относно допустимостта на провеждане на съкратеното съдебно следствие била допусната значима грешка в отговорите и съответно в начина на задаване на въпроса. Това не е така. Обстоятелството, че в конкретния случай е нямало защитник, по никакъв начин не е релевирано в казуса. Въпросът е зададен ясно, конкретно и съответно именно с оглед на обективните налични данни по казуса конкурсната комисия е оценила резултатите на кандидатите. По същия начин, считам, че липсва подвеждане и неточност и при оформянето на въпросите по отношение на теста.

Позволявам си да ангажирам Вашето внимание с тези детайли, защото не бива да оставяме впечатление, че са допуснати сериозни правни грешки, които по някакъв начин да поставят под съмнение дейността на конкурсната комисия и начина на формулиране на казуса, на въпросите и, разбира се, оценяването.

Това е, което исках да маркирам пред Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да продължавам ли да водя заседанието?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (няма)  
Има предложен проект за диспозитив - приемане за сведение. Който

е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа виждам. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Обсъждане на възражения от кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища (*отложена с решение по Протокол № 14/26.03.2024 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение постъпилите възражения от кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Продължаваме със следващата точка.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** **Точка 11.** Получен е отвод от Анелия Янева - съдия в Софийски градски съд, определена чрез жребий за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища. По този повод следва Съдийската колегия да тегли жребий за определяне на нов резервен член в този конкурс.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, пристъпваме към процедура теглене на жребий за попълване на комисията. Заповядайте, колега Кояджиков. Това е т. 11. Един резервен член ни трябва.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата: Асен Воденичаров – съдия в Софийски градски съд.)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изтеглихме го. Колеги, да гласуваме избора - съдия Асен Воденичаров - Софийски градски съд, гражданска материя. Който е „за“? (брои гласовете) Осем човека сме, 8 „за“. Имаме взето решение.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Асен Александров Воденичаров – съдия в Софийския градски съд (гражданска материя), за резервен член на конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища на мястото на Анелия Стефанова Янева – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата **точка е 12.** Уважаеми колеги, в конкурса от изпитната комисия за младшите съдии по гражданско право и процес е получен един отвод от резервен член. Това е съдия Таня Маркова от Окръжен съд-Бургас, както и от изпитната комисия по наказателно право и процес са получени два отвода пак от резервни членове - Корнелия Колева от Апелативен съд-Велико Търново и Ангелина Лазарова от Апелативен съд-Варна. На тяхно място следва да изтеглим нови членове на тези конкурсни комисии. Първо от гражданско право и процес един съдия и двама съдии от наказателно право и процес.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Тук участват окръжни и апелативни. Първо теглим на мястото на Таня Маркова - съдия в Окръжен съд-Бургас, граждански.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата: Събина Христова Диамандиева – Апелативен съд-Бургас, Мая Веселинова Нанкинска – Окръжен съд-Варна, Милена Георгиева – Окръжен съд-Хасково.)**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, гласуваме изтеглените чрез жребий на мястото на съдия Таня Маркова - Окръжен съд-Бургас жребият посочи Събина Христова - Апелативен съд-Бургас, на мястото на Корнелия Димитрова Колева - заместник-председател на Апелативен съд-Търново - съдия Мая Нанкинска - Окръжен съд-Варна и на мястото на съдия Ангелина Лазарова - Апелативен съд-Варна - съдия Милена Георгиева - Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет човека сме в момента. Единодушно е взето решението.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Събина Ненкова Христова-Диамандиева – съдия в Апелативен съд-Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Таня Ташкова Русева-Маркова – съдия в Окръжен съд-Бургас, поради постъпил отвод.

**12.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Мая Веселинова Нанкинска – съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Корнелия Димитрова Колева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново.

**12.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Милена Димитрова Петева-Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, за резервен член



на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Ангелина Йоргакиева Лазарова – съдия в Апелативен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13**, уважаеми колеги, е проект за решение, което е свързано с утвърдения бюджет на Съдийската колегия в размер на 52 000 лв., които да бъдат използвани за обезпечаване на поощрения на магистрати, свързани с тяхното пенсиониране по чл. 165, ал. 1, т. 1. Към настоящия момент бюджетът, както Ви казах, е 52 000 лв. За настоящата година предстои пенсионирането на 19 магистрати, който размер представлява 28 500 лв., т.е. съобразявайки обстоятелството, че се налага даване на награди и по други поводи, КАК предлага да вземем решение, с което Съдийската колегия да определи размер от 1500 лв. като парична награда за поощряване на съдии през 2024 г.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне размера на паричната награда за поощряване на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева на паричната награда за поощряване на съдии през 2024 г., на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14.** В изпълнение на задълженията си Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи възнаграждение за членовете на помощните атестационни комисии за 2024 г. на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2. В тази връзка комисията прецени, че не се налага увеличаване на тези възнаграждения, на които размерът им е от предходната година и затова предлага да се определи възнаграждение за 2024 г. от 200 лв. на докладчик и по 100 лв. за всеки от останалите членове, които участват в състава на помощните атестационни комисии при изготвянето на атестации, приключващи с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване по предложения диспозитив. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Определяне размер на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии за 2024 г., на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39/12.05.2021 г., възнаграждение за 2024 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на помощна атестационна комисия при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 15 и 16** ще докладвам заедно. Първата касае повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 16** е предложение за повишаване на същото правно основание на Ива Тодорова Гогова - съдия в Районен съд-Харманли, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във

ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от двамата магистрати според комисията са налични предпоставките за повишаването им на място в по-горен ранг, а именно: прослужено време 3 години от последния придобит ранг, изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" и липсата на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, и положителни становища от Комисиите по професионална етика.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Гласуваме двата диспозитива по двете точки, както бяха докладвани. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за", единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 15 и т. 16)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Руменов Беровски – съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Тодорова Гогова - съдия в Районен съд-Харманли, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И т. **21**, колега, за да приключим с точките на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по т. **21**, във връзка с постъпило заявление от участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища и направен отказ от продължаване на участие, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект за решение: Прекратява по отношение на Симеон Иванов Станчев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класиран, както и от по-нататъшно участие в класирането.

Следващият диспозитив - да обявим, че настоящото решение може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание е и класирането. Симеон Станчев е класиран в настоящия конкурс за заемане на длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково по негово 6-то желание. Подал е заявление.., седмото желание в Севлиево, но той подава

заявление за отказване изцяло от конкурса. Това е предложение за решение на КАК.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Няма против.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Симеон Станчев за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**21.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Симеон Иванов Станчев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класиран, както и от по-нататъшно участие в класирането.

**21.2.** Решението по т. 21.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, почивка до 13 ч.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да продължим със следващата точка, която беше отложена от предходното заседание на Съдийска колегия. Давам думата на колегата Гроздев.

Заповядайте, колега Гроздев. Става въпрос за точката на КУС.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря Ви, господин Председателстващ.

Колеги, тази точка е предложение на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функции на Висш съдебен съвет, която е във връзка с възникнала дискусия и дебат в комисията относно сградите, които се ползват от прокуратурата и съдилищата, ще има ли разделяне между тях във връзка с промените в Конституцията, кога ще бъде осъществено това разделяне, защото това има значение за по-нататъшната работа на комисията, респективно на нас. В тази връзка с оглед възникналия и развит дебат и изказванията в Комисия „Управление на собствеността“ на заседание на 19 март т.г. е прието решение, с което е възложено на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да подготви информация, която да включва описи на сключените договори с изпълнение на строително-монтажни работи и аксесорни действия за наеми, други услуги и доставки, решение на пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на административните ръководители да упражнят правомощие по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки за обекти от Инвестиционната

програма на Висшия съдебен съвет по § 51 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, искания за предоставяне на имоти, по които не е приключила процедурата и други подобни, с оглед приемане на становища от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с правомощията на Висш съдебен съвет относно правомощията на Комисия „Управление на собствеността“ във връзка със стопанисването, управлението и поддържането на имотите на съдебната власт, управлявани от досегашния Висш съдебен съвет.

С оглед точката, към нея са приложени материали, които са на Вашето внимание. Миналата седмица затова отложихме точката, за да може да се запознаете с тях по-внимателно. Допълнихме някои от тези материали, които липсваха към предишното разглеждане. Те са изготвени като списъци в табличен вид и касаят административните сгради на Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието, административните сгради на съдилищата в управление и управление по договор, административни сгради на прокуратурата в управление и управление по договор, административни сгради съвместни в управление, административни сгради съвместни в управление и по договор, административни сгради с МВР. Посочени са също в табличен вид списъци с ведомствените апартаменти на Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет, НИП, ведомствените апартаменти на съдилищата, на Прокуратурата на Република България, също така почивните бази на съдилищата и почивните бази към Главния прокурор на Република България. Представени са също така на Вашето внимание договори за строително-монтажни работи от Пленума на Висшия съдебен съвет, други договори,



свързани с обекти, обекти с упълномощаване, справка за договори за услуги. В тази връзка и с оглед всичко изложено и като предложение, и като материали, Ви предлагаме да приемем решение в следната редакция, а именно:

Приема за сведение информацията, изготвена от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, във връзка със стопанисването, управлението и поддържането на имотите на съдебната власт, управлявани от досегашния Висш съдебен съвет.

Точка 2: Изпраща информацията, изготвена от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, във връзка със стопанисването, управлението и поддържането на имотите на съдебната власт, управлявани от досегашния Висш съдебен съвет, на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

Точка 3: Предлага на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, информацията по т. 1, да бъде внесена в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за съвместно разглеждане и приемане на становище на основание чл. 130б, ал. 4, т. 3 от Конституцията на Република България.

Допълнително към материалите по делото може да видите, вероятно сте обновили всичките материали и становища на колегата Керелска със застъпени в него тези и предложения, предполагам, които тя по-подробно и съответно по-аргументирано ще изложи пред Вас. Във връзка с предложението по проблематиката на тази точка заявявам също, че нашите специалисти от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ госпожа Стефка

Инджова и инженер Лина Грънчарова са в готовност да отговарят на въпроси, свързани с всеки един от отделните обекти и всеки един от отделните договори със съответните подробности и съответната информация за етапа, на който те се намират в момента.

Това е от мен по тази точка. Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ще вземете ли становище, тъй като господин Гроздев насочи към Вас, Вашето становище?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на Вашето внимание е становище, което за съжаление аз успях да кача сутринта, тъй като трябваше да обобщавам информацията, която ми беше подадена от нашата Дирекция „Управление на собствеността“ вчера вечерта, така че нямаше физическата възможност по-рано да кача този материал, за да имате възможност да се запознаете с него. Изготвянето на това становище е предизвикано от обстоятелството, че с предложените решения ние искаме въпросите, които си задаваме, да бъдат внесени за обсъждане от Общото събрание на двата съвета или съответно първо на Съдийска колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

Ние сме обсъждали по между си каква да бъде технологията, с оглед изпълнението на това решение, ако Вие го приемете, и стигнахме до извода, че при всички положения трябва да имаме яснота какви въпроси ще поставим на вниманието на Общото събрание и евентуално какви ще бъдат проектите за решение. В тази връзка и администрацията, и аз персонално се опитах да обобщя въпросите, които стоят пред нас като Комисия „Управление на собствеността“, да ги представя на Вашето

внимание, да видите дали това са относими въпроси. Само ще отбележа, че не претендираме за изчерпателност. Ако Вие считате, че и някои други въпроси би трябвало да бъдат внесени на вниманието на Общото събрание, може да се направи предложение за това.

Ако Вие сметете, че това са въпросите, които би трябвало да се внесат за разглеждане от Общото събрание, има два варианта, говорим вече за технология. Първо, да се вземе решение от Съдийска колегия за внасяне на тези въпроси в Общото събрание. Другата възможност е да се приеме за сведение, да предоставим тези въпроси на вниманието на Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия, да изработим едни проекторешения по тези въпроси и по други, ако възникнат, и да се внесе като точка в Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Вие ще кажете какво да правим и как да го правим. Според нас е задължително да се даде отговор на тези въпроси, които аз съм обобщила, и ако искате бих могла да Ви запозная, защото не знам дали сте имали възможност да го изчетете това становище.

При всички положения обаче трябва да има решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за да знаем какво да правим и ние оттук нататък като комисии, защото, както знаете, Конституцията предостави управлението на недвижимите имоти на бъдещия Висш съдебен съвет, а пък на бъдещия Висш прокурорски съвет е предоставено правомощието да участва в това управление. Оттам нататък как ние ще си упражняваме това правомощие, по отношение на кои въпроси, говоря за Висшия съдебен съвет, в какво ще се изразява

участието на Прокурорска колегия, по какъв начин ще се осъществява това участие, са все отговори, които трябва да си дадем ние със собствени сили и преди да продължим да работим, защото нямаме към настоящия момент възможност да приемем съответните правила, които да регламентират тези въпроси и нещата трябва да се решават със съответните решения.

Както Ви казах, становището е относно въпросите, които следва да бъдат предмет на разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет на основание чл. 130б, ал. 4, т. 3 от Конституцията на Република България. И започваме със заварените случаи. Според нас трябва да се ...(Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли една реплика?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че тези неща, които ние в момента дебатираме, следва да бъдат поставени на обсъждане в Общото събрание, тъй като това са неща, които трябва ние да ги решим и да ги изчистим докъде стигат правомощията на ВСС, нов, със самостоятелните функции, уредени в Конституцията, но аз предлагам, колеги, това становище да вземем решение да бъде внесено за обсъждане в Общото събрание на Прокурорска и Съдийска колегия, действащи като ВСС и ВПС.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Такова е и предложението на КУС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз подкрепям становището. Ако иска г-жа Керелска, може да го развие, разбира се, чел съм го. Сега, не всички материали могат да пристигат навреме, но пак казвам, че сме в извънредна ситуация, за която ние не сме виновни, а други хора.

Подкрепям становището. Това са въпроси, на които трябва да се отговори. Въпросът е спешен не заради друго, а само ще Ви дам няколко общи примера. В момента хвърчат едни фактури по договори за наем, по плащане на сметки, по които Финансовата дирекция отказва да се произнесе, сумите ей така се трупат, Финансовата дирекция отказва поради причина, те казват: „Ние не знаем кой, какво точно откъде и как ще плаща.“

Освен това въпросът е много важен, защото искаше се разделение включително и финансово между двете колегии, респективно Съвета, такова все още не може да вземем, а направим ли това нещо и вече ще имаме на 99% бюджет ясен и за единия съвет, и за другия съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение, което направих аз да бъде внесено това становище за обсъждане.

Първо Цветинка Пашкунова искаше думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо Керелска искаше думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска, когато се изказваше каза: „Аз мога да докладвам точката, ако Вие прецените.“. Това беше нейното изказване. Затова не знам дебатираме необходимо ли е в момента това подробно или не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа? (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Сега, аз не мога да разбера г-жа Дишева какво иска да постигне. (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон: Как какво искате? Имахме един материал...) Вижте, госпожо Дишева, много моля, хайде малко да бъдем по-спокойни в обсъждането. Да, но достатъчно сме уморени и натоварени всички. Значи Вие закъсняхте, когато започнах доклада на тази точка. Кажете сега какво е становището Ви? Искате да се чете ли, не сте го чели ли? Не знам. (Ат.Дишева: Да кажа.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само, моля, микрофонът!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, закъснях за началото на заседанието, защото знаех, че има обемист материал за докладване, който аз си мислих, че съм прочела. Оказа се, че междувременно, което по мое искане от миналото заседание на Съдийската колегия отложихме точката. Оказа се междувременно, че не съм се справила с четенето, защото днес бил качен материал, за който аз не знаех. Беше някак си редно, след като някой е качил материал в началото на заседанието или преди него, да ни уведоми, защото да се разсеем от останалите точки и да започнем да четем този материал. И затова аз сега питам: ако ще обсъждаме този материал, нека той да бъде подробно докладван. Това ми беше становището, защото аз заявявам, че не съм го чела и гледам, че не е от 5 реда, за да мога междувременно да го прочета.

Иначе останалите точки, останалите материали, които бяха внесени, те са за приемане за сведение, една част от тях за изпращане на Прокурорската колегия и т.н. Само в този смисъл ми беше възражението. (О.Керелска: Добре.) Нали, както Вие казахте миналия път, нека с еднакъв аршин да действаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, запознайте цялата Съдийска колегия с Вашето становище. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако искате, преди това да дебатирате по въпроса дали да го обсъждаме това становище, дали да го гласуваме и като съдийска колегия да го внасяме в Общото събрание или има друга възможност. При всички положения пак трябва да го обсъдим становището така, както е изготвено и да препоръчаме на двете комисии за управление на собствеността съответно към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия да

се съберат на съвместно заседание, да разгледат това становище и да подготвят един проект за решение.

Значи, това становище аз с голямата помощ на администрацията сме го изготвили не да Ви затрудняваме, нито да Ви изненадваме, а напротив - да има някаква яснота и конкретика по отношение на следното - това общо събрание, което ние искаме да бъде свикано с какво ще се занимава и тук съвсем конкретно са посочени нещата и прощавайте, става въпрос за доста сериозни неща, върху които ние трябва да дебатирате и да вземем съответно решение. Пак казвам: дали ще го направим тук като Съдийска колегия и ще го внесем като Съдийска колегия в Общото събрание или редът, който ще приемем, е друг - това е въпрос, който също подлежи на дебатиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, докладвайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Благодаря! (шум в залата) Не знам как мога да го съкратя честно казано това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви кажа по процедурата. Всеки един от Вас, становището е от 3 страници, аз успях да го прочета в почивката, защото наистина ми казаха, че има допълнителен материал, но това е друга тема. Три страници не е много обемно, но всеки един от въпроси трябва да намери своя отговор в рамките на Общото събрание по мое скромно мнение. Затова всичките материали ведно със становището на Олга Керелска трябва да се разгледа дори в съвместно заседание на двете комисии по управление на собствеността или по отделно. Няма значение от колко човека! Вижте, колеги, Конституцията е категорична, че с тези становища по въпросите за управлението на собствеността на съдебната власт се вземат от Общото събрание, т.е. ние трябва, по мое скромно мнение, да имаме проект за

решение, който да даде отговор на всеки един от въпросите, поставени в становището на Олга Керелска и това трябва да намери своето отражение в обсъждане в Общото събрание и гласуване на решение от този орган. Моето виждане е такова. Проектът за решение ще го предложат комисиите. Комисиите би следвало да предложат проект за решение, защото това трябва вече да се обсъди, след като комисиите предложат проект за решение, Общото събрание да вземе едно такова решение, да стане ясно има ли необходимост да се преподписват договори. Да дадем проект за решение, да се обсъди в комисията и да се даде решение някакво, което ние да припознаем. Само при комисиите внасят. Сега, колеги, да Ви кажа: а кой ще го внесе? Ако това, което е обсъдено никой от участниците в КУС не смее да го внесе, аз ще го внеса от мое като член на Съвета, пък нека да го припознаем. Но Ви казвам - всеки един от тези въпроси е резонен и следва да намери своето решение.

Затова Ви предлагам да го изпратим на КУС, те да го обсъдят съвместно с администрацията, която е експертно представена, да кажат съгласно новите нормативни изисквания на Конституцията кой да се занимае с всеки един от тези въпроси и да ни го предложат като проект за решение. Благодаря Ви!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Моето становище е абсолютно същото. Винаги тези неща трябва да се правят от комисиите, които да разработят нещата, да ги огледат, да предложат проекти на решение на органа, който трябва да взема решението. Няма смисъл тук да се занимаваме сега подробно. Общото събрание ще вземе това решение, но идеята е винаги комисиите имат силно експертно участие, силно експертно присъствие, въз основа на това този орган, който е комисия „Управление на собствеността“ съвместно



даже две комисии да работят и да подготвят проекти на решение и да се внесат за решаване от Общото събрание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще взема становище по поставените въпроси.

Тъй като, както всички знаем, прилагаме пряко Конституцията без закон, който да детайлизира правомощията както на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет, така и на Общото събрание и да разписва административните процедури, по които се свиква субектите, които са оправомощени да свикват общо събрание, т.е. нямаме разписани правила на законово ниво, което създава неимоверни затруднения.

Вярно е, че правомощие на Висшия съдебен съвет е да управлява съответно недвижимите имоти на съдебната власт, а на Прокурорския да участва в управлението на недвижимите имоти. Какво съдържание обаче се влага в управлението и в участието в управление това ще ни каже законът. Сега аз чета законопроекта, има специална глава „Бюджет съдебна власт и управление на имуществото на съдебната власт“, където са разписани няколко разпоредби (няма да ги коментираме, тъй като това не е действащо право), както по отношение на разпределение на ползваните от органите на съдебна власт съдилища имоти, така и по отношение на ползваните от прокуратурата и Висшия прокурорски съвет имоти. Разписани са средствата за строителството и основен ремонт на недвижими имоти, по чий бюджет се осигуряват, както и тези за поддържането и текущите ремонти. Така или иначе обаче ние тези разпоредби не можем да ги прилагаме, защото те не са приети и влезли в сила.

Оттук насетне ние трябва да вземем решение как да процедираме. Не можем да чакаме в неопределен период от време

и това да пречатства изпълнението на правомощията ни по отношение на недвижимите имоти. И тук отварям аз една скоба да кажа, че на общите събрания на съдилищата, на които бях миналата седмица, колегите поставят именно част от въпросите, които г-жа Керелска е посочила като конкретика, а именно във връзка с упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт дали е необходимо ново преупълномощаване или продължава да действа представителната власт, която им е възложил Пленумът на Висшия съдебен съвет, тоест тези въпроси ние трябва да ги решим. И тъй като единствената възможност това да стане, е с участието и на представители на Прокурорския съвет, защото както е описано в точка 12 за управлението на недвижимите имоти, има имоти, които се стопанисват от съдилищата, има такива, които се стопанисват и от прокуратурата, и от съда, има такива, които се стопанисват само от прокуратурата, тоест ние това трябва да го направим на общо събрание в рамките на правомощията по чл. 130б, ал. 4 - приема становища по въпроси, свързани с управление на недвижимите имоти на съдебната власт, но нека първо да започнем с недвижимите имоти.

Сега, колеги, доколкото се поставят множество въпроси, за да не се обсъжда в рамките на Общото събрание всеки един въпрос поотделно, е хубаво да има проект на решение, който дали ще бъде подготвен от Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет или към Съдийската колегия и Прокурорската колегия, изпълняващи функциите на съвети, дали ще бъде предложено от администрацията и ще го припознаят членове, които са участници в тези комисии няма никакво значение, въпросът е да имаме проект за решение и ние да се концентрираме по

аргументите с подкрепа на едно или друго решение или да обсъждаме възражение.

Така че аз ще гласувам за предложението да се приеме за сведение точка 17, която е внесла комисия „Управление на собствеността“, да изпратим информацията, която е изготвена от дирекция „Управление на собствеността“на представляващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и да внесем за обсъждане в Общото събрание на Висшия съдебен съвет, на което да се предложи и проект на решение по посочените от колегата Керелска конкретни въпроси, които са свързани с управление на недвижимите имоти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз принципно споделям това, което колегата Пашкунова, но смятам, че Общото събрание не може да взема решение по управлението на недвижимите имоти. Четейки това, което имаме само като текст, това са съответно правомощията на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, и правомощията на Общото събрание. Така или иначе решението, окончателно трябва да се вземе от Висшия съдебен съвет, но задължителна процедура е становище от Общото събрание, където да бъдат чути и колегите от Прокурорската колегия.

Затова аз Ви предлагам да процедираме по следния начин, както предложи и колегата Пашкунова и мисля, че нямаме време за отлагане. Това само исках да Ви кажа. (обсъждат помежду си)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз междувременно се запознах с текста на... (Прекъсната.) Когато говорят няколко души едновременно, не мога да се съсредоточа.

Аз междувременно се запознах със становището, което днес е внесено от г-жа Керелска и също считам, че отговорите на

тези въпроси, те се налагат и от самосебе си, трябва да бъдат разрешени. Не мога да премълча обаче притеснението си от това, че по този изключително важен за съдебната система и за работата на Висшия съдебен съвет въпрос както минали път, така и сега се внасят в последния момент документи, които този специално измести съдържанието на дебата такова, каквото беше очертано с предложението, което и миналия път имахме, което беше за сведение и за изпращане на Прокурорската колегия, и което беше отложено за днес.

Иначе да, въпросите са изключително важни и трябва да получат отговор, и във връзка с изказването, което беше направено от различни колеги по различен начин, в детайли, но последно г-жа Пашкунова говори, аз считам, че след като бъде направено предложение с конкретни отговори по зададените въпроси, а и други, ако междувременно възникнат и се наложи необходимост от допълване на тези въпроси, да бъде внесено за обсъждане от Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, защото ние сме органът, който се занимава с управлението на сградите и ние трябва да поискаме становище от Общото събрание по тези и тези въпроси. Това според мен в значителна част ще спести и продължителността, интензивността на дебата пред Общото събрание, защото след като Конституцията определя правомощието на Общото събрание като становище (това е по чл. 130б, ал. 4, точка 3 от Конституцията): *„3. приема становища по въпроси, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт;“*. Решаващо значение има Съдийската колегия или Висшия съдебен съвет.

Така че ние сме тези, които трябва да предложим отговори на въпросите и да поискаме становището по тези въпроси

от Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет. Тоест в тази така очертана ад хок процедура за решаване на тези въпроси, аз считам, че след като от администрацията дали ще минава през Комисия „Управление на собствеността“ на Съдийската колегия е отделен въпрос, може да мине, може и да не мине, но този въпрос трябва да бъде обсъден от Съдийската колегия и едва тогава да бъде внесен за обсъждане от Общото събрание, за да получим становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което предлага колегата Дишева отделно проект за решение, който е добре да го вземем, да мине през съгласувателна процедура с Общото събрание. Като процедура, нещо подобно - като съкращаваме бройки и питаме министъра на правосъдието за становище.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако Съдийската колегия вземе решение, че първо трябва да се вземат решения по въпросите, които са повдигнати в становището, това означава, че най-рано следващият вторник може да бъде взето това решение. (обсъждат помежду си) Добре, аз не разбрах Вие какво мислите обаче по въпроса дали тези така повдигнати въпроси в становището следва да бъдат обсъдени и в Комисия „Управление на собствеността“ в Прокурорската колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, предложението чисто процедурно е следното как да действаме - всъщност преписката с въпросите, които са поставени от г-жа Керелска да се гледат на обсъждане в Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия, да насрочим извънредно заседание на Съдийската колегия в четвъртък, в 09:30 ч., да си направим проекти за решение, които да внесем вече за становище от Общото

събрание. Да, точно това е предложение, колеги, като хронограма. Съгласни ли сте така да го гласуваме?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз съм насрочил заседание в четвъртък, в 09.:30 ч. на КУС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще го пренасрочите, колега, за утре, ако може.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма как да стане. Членовете участват в комисията „Бюджет и финанси“. Ако искате да го направим в 10:00 часа събранието, не от 09:30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, ние говорим за събранието в момента, а Вие кога имате КУС?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В 09:30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава в 10:30 ще направим Съдийската колегия.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, така става, няма проблем.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Гроздев, опасявам се, че не ни разбрахте. Тук идеята е с оглед на това, което казах тези фактури, които хвърчат и явно всички се правим, че няма никакво значение това, но то има огромно, защото ще започнат и лихви да вървят, а Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия да се събере не в четвъртък, а в сряда и да отговори на тези въпроси.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма как да стане в сряда, защото двама от членовете на КУС са и членове в Комисия „Бюджет и финанси“, и там имат... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, ще направим така, както е удобно за всички да бъде Комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Хайде, предложете. (Б.Новански: Ами хубаво, де.) Предложете часове, аз съм съгласен.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако искате, да бъде следобед от 13:00 ч. Аз предлагам от 13:00 часа утре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, за утре в 13:30 ч. удобно ли Ви е Комисия „Управление на собствеността“ ?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз нямам възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава всичко е о'кей, като нашата молба е съответно да имате и проекти за решение по всички тези въпроси, за да може да ги обсъдим.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Трудно ще стане толкова бързо, но ще опитаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обявявам 5 минути почивка. Закриваме заседанието за почивка 5 минути.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на точката, която касае предложението от Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед на развилия се и по време на почивката дебат и доколкото считам, че предложенията, които бяха направени по точка 17, а именно приемане за сведение на информацията, аз имам следното предложение:

В информацията, която представлява ведомствени апартаменти (понеже г-н Новански тук повдигна въпроса, да го доразвия) да бъде предоставена информация за управлението на тези имоти в смисъл за тяхното предоставяне, за срока на

предоставянето, за продължителността на договорите и всички други обстоятелства, които са релевантни спрямо правилата, които Висшият съдебен съвет в пленумен състав беше приел за управлението на ведомствените имоти.

Поставям този въпрос, знам, че веднага ще бъде упрекната в лична заинтересованост. Повтарям този въпрос, защото ми прави впечатление, че напоследък въпросът с ползването от мен ведомствено жилище, чието ползване, между другото, аз преустанових мисля, че преди 6 години, се повдига с повод и без повод, и по този повод пък аз правя това предложение, за да изясним този въпрос. Също така да бъдат предоставени на нашето внимание, а също и на колегите от Прокурорската колегия, може на Общото събрание да стане това, всички доклади, които са изготвени в тази връзка, евентуално предложение, което комисията за ведомствените жилища е направила за увеличаване на цените на ведомствените жилища, за освобождаване на ведомствени жилища, за настаняване и други подобни обстоятелства. Все въпроси, към които, повтарям, с повод и без повод се релевира. Нека, като говорим нали(?), да говорим до край и към настоящия момент как стои този въпрос. Тук виждам, че има 3 подобни справки изготвени, но те не са пълни.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Жилищната комисия към Висшия съдебен съвет няма никакво отношение към апартамента, който е ползвала г-жа Дишева преди време. Ама никакво отношение няма, защото този апартамент беше в управление на друг орган и това беше Върховният административен съд. аз не мога да кажа как се развива преписката, в смисъл документално по отношение на имот, който тя е ползвала реди 5-6 години. Така че мисля, че това е абсолютно излишно, няма и да гласувам за такова предложение.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Да уточня предложението си.

Първо, не съм говорила за конкретен апартамент, а говорих за ведомствените апартаменти, които се управляват от органите на съдебна власт. Има изготвени, доколкото виждам 3 справки, касаещи ведомствените жилища, но твърдя, че те не са пълни. Това са 3 справки, които са изготвени независимо от това от кой орган на съдебна власт се управляват. И понеже тук, включително с активното участие на г-н Новански, бяха приети правила, е добре да следва ме собствените си правила и да видим как те се изпълняват включително за ведомствените жилища, които се управляват от Висшия съдебен съвет, за които несъмнено отговаря ведомствената комисия. Така че в този смисъл аз не съм имала предвид конкретен имот, а по отношение на всички и по отношение на спазването на правилата за всички имоти. И понеже сега е моментът, в който ние ще решаваме как за в бъдеще ще се управляват тези имоти, а въпросните ведомствени жилища са част от тези имоти, затова правя това предложение

БОЯН НОВАНСКИ: Още един път едно уточнение. Ведомствените жилища, както се вижда от справка и тя е абсолютно пълна, са разделени на три. Отзад напред - ведомствени апартаменти, които досега стопанисваше прокуратурата, те са 30 на брой, 31; ведомствените жилища, които досега стопанисваха органите на съдебната власт - съдилищата, те пък са 30 на брой и ведомствените апартаменти, които менажираше така да се каже Висшият съдебен съвет, респективно Жилищната комисия, са 17. Повече от тази информация аз не мога да дам и не мисля, че е редно щом се касае до точката, която разглеждаме днес. Може би, ако желаете, може на нарочно заседание да изискаме информация от прокуратурата, от съдилищата, където има ведомствени жилища

включително от Жилищната комисия на бившия ВСС, какви апартаменти, кога и как са били давани, за колко време, респективно каква е цената.

Сега ще направя една отметка. Цената, тъй като има една наредба, която не е променяна от 25-26 години мисля, че вече и там цената е 1 лв. на квадратен метър. Благодарение на, как да кажа(?), да не изтъквам, но с мое активно съдействие цената, благодарение на едни коефициенти, които предложихме, беше увеличена двойно. За съжаление, и ще го казвам всеки път, когато се повдигне въпроса, не мога да я вдигна десеторно. За съжаление, не мога да искам парите от хората, които са ползвали тези ведомствени жилища, в смисъл без пари, със стара дата, но това е съвсем друг въпрос. Така или иначе правната рамка е тази - 1 лев на квадратен метър плюс това увеличение, което предложихме и то се прие от Пленума на Висшия съдебен съвет, бившия. Цената вече е 2 лева на квадратен метър, като тя варира съобразно предложените коефициенти. Това е направено отпреди 5-6 години. Ако някой не го знае, може да си го провери.

Не възнамерявам да коментирам повече темата, но още един път казвам, за да съберем информация за всички ведомствени жилища на съдебната система, които казах, че са 60-77 на брой, трябва да изискаме информация от всички съдилища и прокуратури какво е било развитието в годините на тези ведомствени жилища, респективно на кого, как, за какви пари, за колко време са давани под наем и колко време са ползвани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с така развилия се дебат за ведомствените жилища мисля, че единственият въпрос, който е относим към темата, е как ще ги управляваме в бъдеще. Включено е

като точка, но точката, както виждате, не е развита. Това бихме могли да го направим на заседанието на комисия „Управление на собствеността“ да вземем становище и по този въпрос, а то е и необходимо.

Значи, досега тези ведомствени жилища се управляваха съобразно приетите от Пленума на Висшия съдебен съвет правила, а тези правила според мен нямат действие, не ни обвързват и не бихме могли да работим по тях за в бъдеще във връзка с управлението на ведомствения жилищен фонд. Затова би трябвало в този аспект ние също да предложим някакви решения.

И аз казвам, че ще го имаме предвид и ще доразвием темата по тази точка 4.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Значи, първо по точката, която така или иначе е внесена, предложението е за изпращане на материалите на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия за подготвяне на проект за решение във връзка с всички въпроси, които са поставени от колежата Керелска, и съответно насрочване на заседание на Съдийската колегия за петък, в 09:30 ч., за да можем да вземем решение по тези въпроси.

Това е първото. После ще подложа на гласуване и предложението, което направи колежата Дишева.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува.

11 „за“. Един човек го няма. Единадесет човека, всички сме „за“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение от колежата Дишева, както тя го формулира, справка за ползваните ведомствени

жилища, за периода на ползване на всички ведомствени жилища, които се стопанисват от Висшия съдебен съвет към момента... (Прекъснат.)

Добре. значи, възлагаме на Комисия „Управление на собствеността“ да направи тези... (Обсъждат помежду си.)

Колеги, чухте предложението на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

4 гласа „за“.

„Против“? (брои гласовете)

1, 2, 3, 4, 5 ,6. Гроздев?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз съм „за“ предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи сме 5 „за“ и останалите са „против“. Не се приема.

Колеги, продължаваме. Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само извинявайте за момент! Предложението за решение по точка 17 на КУС, както е в дневния ред, какво правим? Отлагаме ли точката?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлага се да приемем точката, че приемаме за сведение и изпращаме информацията, без точка 3. Всъщност да гласуваме първа и втора, нали така?

Да. Значи предложението е да гласуваме точка 1 и 2 така, както е предложена в проекта за решение, без точка 3, тъй като нея ще вземем като решение, след като има решение на КУС.

Колеги, режим на гласуване по точка първа и втора.

Единодушно, 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Информация за сградния фонд на органите на съдебната власт с оглед вземане на принципно

решение във връзка с промените в Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) *(отложена с решение по Протокол № 14/26.03.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**17.1. ПРИЕМА** за сведение информацията, изготвена от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във връзка със стопанисването, управлението и поддържането на имотите на съдебната власт, управлявани от досегашния ВСС.

**17.2. ИЗПРАЩА** информацията, изготвена от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във връзка със стопанисването, управлението и поддържането на имотите на съдебната власт, управлявани от досегашния ВСС на представляващия ПК на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

**17.3. ИЗПРАЩА** материалите на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за подготвяне на проект за решение във връзка с всички въпроси, поставени в становище на Олга Керелска.

**17.4. НАСРОЧВА** извънредно заседание на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, на **05.04.2024 г.**, от 09.30 часа, за вземане на решение по поставените въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка. Колега Мавров, Вие ли докладвате?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мисля, че първо е господин Магдалинчев – точка 18.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той я оттегли.

### **18. (ОТТЕГЛЕНА)**

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В такъв случай съм аз.

Колеги, представям на Вашето внимание следното решение: Командирова за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 3-5 април 2024 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица: Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет, и Нели Якимова – преводач от и на английски език.

Точка втора. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Мотивите са пред Вас, няма да ги чета отново, така че Ви предлагам да приемем решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, с оглед на току-що взетите решения, оттеглям съгласието си за участие в тази

командировка, защото когато съм взела решение, включващо съгласието ми да участвам в срещата по проекта, аз съм имала предвид установения ни ритъм на работа, че в четвъртък и в петък ние няма заседания, освен някакви заседания на комисии. Току-що се взе решение, както Ви е известно, и въпреки моето възражение, което също Ви е известно, бях репликирана, че възражението ми е обосновано единствено с оглед на невъзможността ми да участвам в това заседание, и понеже аз не мога да предотвратя подобно решение, не можах и да повлияя, всъщност мога да направя това, което правя сега – заявявам, че нямам желание и на практика нямам и възможност да участвам в тази работна среща, защото считам, че работата ми в Съвета като негов член е по-важна от участието в този проект, където мога да се включа евентуално и онлайн. Отделно от това, в конкретния случай поради това, че Комисия „Бюджет и финанси“ миналата седмица не е провела заседание, в свръх последния момент се поставя въпросът с търсенето на билети и тяхното купуване, което въпреки моята готовност създава допълнителни затруднения, но това са допълнителни аргументи. Така че, моля да не подлагате на гласуване това решение, въпреки че това е внесено. Както Ви е добре известно, развиха се събития, които пречат участието ми в тази командировка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Дишева, говорите без микрофон. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, обяснявам на колегите, че няма закупени билети, всъщност няма никакви финансови ангажименти към настоящия момент. А няма закупени билети, защото няма решение, първо, за командироването, и на „Бюджет и финанси“. Както Ви е известно, и както и миналия път спорихме, първо се иска

решение на Комисия „Бюджет и финанси“, след това решение на съответния компетентен орган, за да се направи разход. Днес е дата 2-ри, аз би трябвало утре да тръгна – малко ми идва свръх и без това, което току-що се случи. Но така или иначе заседанието вече е насрочено и не е фатално.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз предлагам главният секретар все пак да уведоми организаторите по някакъв начин, за да може да са наясно и те, че Вие няма да пътувате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Мавров, това е мой ангажимент. Ако, разбира се, г-жа Керелска иска да участва, е възможно. Мой ангажимент е да уведомя организаторите. При това ние сме им написали писмо, в което излагаме тези административни проблеми, а именно, че предстои решение на Комисия „Бюджет и финанси“ и че от нейното решение, както и от днешното решение на Съдийската колегия, зависи решаването на този въпрос. Доскоро беше възможно участието онлайн, така че аз поемам този ангажимент. Те са в четвъртък следобед и в петък сутринта заседанията на тази работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние имаме внесена точка в дневния ред и при това положение просто гласуваме, че не командироваме колегата Дишева поради оттегляне на... (Говорят едновременно.) Значи, така или иначе колегата Дишева... (Прекъснат.)

(Атанаска Дишева и Олга Керелска говорят помежду си на изключени микрофони)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Така или иначе мисля, че са ясни фактите. Колегата Дишева заявява, че няма да участва в тази процедура. Обясни причините, мотивира се, затова, колеги, аз



предлагам да гласуваме, че не командироваме за участие в среща екипа поради оттеглено съгласие от участника.

Който е „за“ този диспозитив, че не командироваме, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно, колеги, от присъстващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 4 и 5 април 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**19.1. НЕ КОМАНДИРОВА** за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 3-5 април 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия, Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет, поради оттеглено съгласие.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Следващата точка. Господин Димитров, заповядайте!

**ТИХОМИР ДИМИТРОВ:** Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с оглед на правомощията ми, определени в заседание на Съдийската колегия по Протокол № 13/21.03.2024 г., съвместно с директорите на дирекции и след изготвени от тях

доклади относно структурата и числеността на всяка една дирекция, и след проведени срещи с членовете на Съдийската колегия, предлагам структура на Администрацията към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

До конституционните промени в края на 2023 г. Висшият съдебен съвет осъществяваше правомощията си чрез Пленум, Съдийска и Прокурорска колегия. В Закона за съдебната власт бе предвидено, че Висшият съдебен съвет е юридическо лице със седалище София и при осъществяване на своите правомощия се подпомага от администрация.

Със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г. ) бе променена структурата на Висшия съдебен съвет, като Пленумът на Висшия съдебен съвет бе премахнат. Конституционно предвидените органи съгласно действащата Конституция са Висш съдебен съвет, Висш прокурорски съвет и Общо събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Впоследствие със Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (обн. в ДВ, бр. 18/01.03.2024 г.) в Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт бе създаден § 32, който предвижда, че Съдийската и Прокурорската колегия на досегашния Висш съдебен съвет при изпълнение на функциите им на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет са юридически лица със седалище в София и са първостепенни разпоредители с бюджет по смисъла на Закона за публичните финанси. Като последица от посочените законодателни изменения следва да се обособи самостоятелна администрация, която да подпомага Съдийската колегия при изпълнение на

правомощията ѝ, както и да изпълнява функции, произтичащи от това, че колегията е юридическо лице и първостепенен разпоредител с бюджет.

На заседание, проведено на 07.03.2024 г., Съдийската колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, реши досега съществуващите Комисия по атестирането и конкурсите, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, Комисия по професионална етика и Комисия „Съдебна администрация“ да продължат дейността си в същия им състав.

На същото заседание се създадоха следните постоянни комисии: Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Управление на собствеността“, Комисия „Правни въпроси“, Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

С цел оптимално осъществяване на дейността по подпомагане на Съдийската колегия за изпълнение на правомощията ѝ и при спазване на законовите изисквания следва да се обособят следните самостоятелни длъжности и структури в администрацията на Съдийската колегия, подробно описани в Приложение № 1 – неразделна част от този доклад. Предлаганата структура се основава на доклади и таблици с предложенията на директорите на дирекции, описани в приложенията към доклада, и са необходимият минимум, за да се подпомага непрекъснато ефективното и ефикасното изпълнение на правомощията на Съдийската колегия и спазването на законовите стандарти. Дейността на администрацията от досегашните 8 дирекции се оптимизира в 7 дирекции, и 3 самостоятелни звена. Предлаганата обща численост на администрацията е 153 щатни бройки.

Няколко са съществените промени, като ще започна с дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“. С цел оптимално осъществяване на функционалните задължения по подпомагане на Съдийската колегия при изпълнение на правомощията ѝ в областта на кадровата дейност, конкурсите, командироването, кариерното развитие и атестирането, и респективно на Комисията по атестирането и конкурсите като неин помощен орган в това направление, предложението бе за структурно обособяване на тези дейности в рамките на една дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“.

Другата съществена промяна е в дирекция „ИТСС“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, където се преименуват и сливат отдели, подробно описани в доклада на директора на дирекцията.

На заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, проведено на 21.03.2024 г., към Съдийската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, трудовите правоотношения на съдебните служители, посочени в Приложение № 2 „Съдебни служители, които преминават към Съдийската колегия“, се запазват, и считано от 01.04.2024 г., с обща численост и финансово обезпечени 124 заети щатни бройки и 10 свободни щатни бройки, разпределени в различните структурни звена. Необезпечените финансово към момента нови щатни бройки са 18, посочени от ръководителите на структурните звена за обезпечаване на работата, за да се подпомага непрекъснато изпълнението на правомощията на Съдийската колегия.

Неразделна част от настоящото предложение са Приложение № 1 „Структура на Администрацията към Съдийската колегия“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията към Съдийската колегия“.

Във връзка с гореизложеното, предлагам Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да приеме следното решение:

Определя структура на администрацията към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията към Съдийската колегия на ВСС“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно кратко изказване. Първо само да благодаря на колегите директори на дирекции, които както винаги са перфектни и са написали обстойни доклади. Аз предишния път нямах предвид те да пишат, но господин Димитров е възложил на тях.

В качеството си на председател на Комисия „Информационни технологии и съдебна статистика“ бих искала да взема отношение по структурата на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, доколкото и досега, преди преструктурирането, съм била председател на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и имам някаква представа от работата в ИТ-

дирекцията. Съобразявайки доклада на г-н Бошнаков, който е изпълняващ длъжността „ИТ-директор“, бих искала да Ви обърна внимание на следното, колеги. Имаме сериозна криза в тази дирекция, свързана, от една страна, с предстоящото пенсиониране на господин Бошнаков като ИТ-директор. Поначало такъв тип специалисти не се намират никак лесно и пенсионирането му през ноември не е толкова далеч, за да не се мисли...(Шум в залата, не се чува.) по този въпрос. От друга страна, след преминаването на една съществена част служителите от отдел „Информационно обслужване“, който беше досега... (Реплика без микрофон: В Прокурорската колегия.), да, отидоха в Прокурорската колегия, имаме спешна нужда от обезпечаване на още поне двама специалисти, които са специалисти „сървърно...“ – той го е написал в доклада си, така наречените „мрежари“.

От друга страна, предлаганото обособяване на отдел „Методология и развитие на централизираните информационни системи“ аз поначало намирам, че е добро като идея, само че към този момент в този отдел има трима експерти, които не са ИТ, а са със съвсем различно образование, и до този момент те се занимаваха като методолози по ЕИСС, но вече три години, откакто е въведена ЕИСС, тяхната роля е символична, т.е. това, което те вършат, на практика няма никаква принадлежна стойност, защото всичко по допускането на заявки за надграждане на ЕИСС минава през работната група от магистрати директно към „Информационно обслужване“. Тоест, тук трябва много внимателно да се преосмисли с какво точно ще бъдат ангажирани тези хора, защото със създаването на този отдел реално техните ангажименти отпадат.

На следващо място, и не на последно, много важно – има предвиден „главен експерт-юрист“ в отдел „Информационни

системи“. Като попитах за какво – за да следял изтичането на договорите. Има компютърни програми, които могат съвсем спокойно да вършат тази работа, когато се залага кой договор кога изтича. Същевременно в другия отдел – „Статистически анализ“, в който ние се занимаваме с работни групи по ПОНС, имаме абсолютно отчайваща нужда от човек, който да заеме място там и да започне работа. Имаме свободни бройки – едната е свободна от м. декември тази година, беше на „младши експерт-юрисконсулт“. А има и още една, която след реструктурирането – тя е началническа, но реално спокойно може да бъде трансформирана в такава на старши или на главен експерт.

Моето предложение е тази бройка, която е за главен експерт-юрисконсулт в отдел „Методология и развитие на централизираните информационни системи“, да бъде трансформирана в длъжност, която да е за ИТ-експерт с нужното техническо образование, а колегата, която е на тази длъжност, може да мине на една от свободните длъжности в отдел „Статистически анализ“.

И другото ми предложение. Понеже е много дълго заглавието на отдел „Статистически анализ, обработка на данни, съдебна карта, съдебна медиация“, аз Ви предлагам да бъде „Статистически анализ и правнонормативно обслужване“. Мисля, че това ще обхване цялостно дейността и на останалата част от ИТ-дирекцията, когато се налага да се вземе някакво отношение по договор, свързан с информационните системи. Но считам, че към този момент това, както е предложено, не е оптимално разпределение на кадровите ресурси, които са изключително малко. Затова предлагам това и моля да бъде отбелязано, да бъде гласувано отделно.

И още нещо като предложение. Длъжностните характеристики, които трябва да бъдат изготвени съобразно вече преразпределението на задачите, е добре да минат през съгласуване с комисията, т.е. с нас, членовете на Съвета, защото много често се получават деформации – ние имаме нужда от едно, а се правят съвсем други длъжностни характеристики. Затова второто ми предложение е освен тази промяна, която предлагам в структурата, да бъде и в наименованието на единия отдел и преминаването на длъжността „главен експерт“, т.е. трансформирането на длъжността „главен експерт-юрист“ в отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“ в длъжност „ИТ-експерт“, да бъдат и съгласувани тези длъжностни характеристики с нашата комисия.

Това е, което имам да кажа. Иначе по всички останали нямам отношение, т.е. нямам бележки или някакви предложения. Считам, че може би всяка комисия трябва да си каже, ако има нещо предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз имам въпроси. Към главния секретар – тук в структурата пише: звено „Връзки с обществеността“, звено „Финансови контролбори“, звено „Стенографи“, и изведнъж едно звено „Протокол“ го няма там, ами е сложено в Дирекция „Международна дейност“ (Реплика без микрофон: То винаги е било там.) Е, то винаги, но защо? За да направим дирекция? Какво общо има „Протоколът“ с международната дейност на Висшия съдебен съвет? Ами, никаква, никаква, никаква. (Чува се: Има, има.) И тук просто търсим да назначим директори да има в нашето предприятие. Нищо друго не се цели по този начин. „Протоколът“ спокойно може да си бъде



звено към главния секретар, „Протоколът“ се занимава с посрещането на гости, организирането на срещите на представляващия, изготвянето на рекламните материали, подаръчните материали по повод на някакви събития, които се раздават, и нищо общо с международната дейност, ама нищо. И тук, уважаеми колеги, продължавам по-нататък. Дирекция „Международна дейност“ – директор и началник отдел „Международна дейност“. Ами, то страшна работа. Един заместник началник отдел, един заместник-директор да сложим там, не е ли по-добре? Да подпомагат дейността им.

Защо, г-н Главен секретар, в какво се различават функциите на директора на „Международна дейност и протокол“ и началник отдел „Международна дейност“? Може ли да ми отговорите на този въпрос? Защото това ми е... (Не довършва.), просто питам администрацията защо се клонира директор, началник отдел с едни и същи функции помоему. Кажете ми каква е разликата в тяхната длъжност.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Като генерална идея и постановка на това, което се предлага, е запазване на съществуващата организация в работата на тази дирекция, която е съществувала по време на този Висш съдебен съвет. Промени не са правени и с оглед на запазване на правоотношенията не е имало досега идеи или анализ дали е необходима промяна. Така че дали звено „Протокол“ ще бъде самостоятелно, дали ще бъде обединено с „Връзки с обществеността“, това е въпрос на решение по целесъобразност. Но така или иначе това е структурата на дирекцията към момента.

Дали съвпадат напълно функциите на началник на отдел или на директор – в момента нямам готовност да отговоря, тъй като

не са пред мен длъжностните характеристики. Единственият отговор, който мога да дам в момента, е, че с оглед на формирането на административните звена, звеното е отдел, има си началник, както и дирекцията – и тя си има.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така. Сега, аз доколкото разбрах, тук целта е да преназначим служителите на длъжностите, които те са заемали преди конституционните промени. Ами то това ни е задължение по конституция, г-н Димитров. Ние сме задължени, законът ги пази, трябва да ги назначим. Защо правим тогава тази промяна, защо предлагаме структура? (Реплика: Това не е промяна...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Това не е промяна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами какво е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е било досега. (Чува се: Звеното винаги е било към ...)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама какво като е било? И без тази точка, колеги, ще ги назначим. (Говорят всички.) Нали от 1-ви април взехме решение да бъдат преназначени? Защо предлагаме структура да приемаме, като тя не носи никаква оптимизация на тази... (Не довършва.) Така ми прозвуча на мен – че не правим никаква оптимизация. Защо е тази структура?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, това, което е различното във Вашето изказване, е, че това не се прави тепърва. Това е съществуващо положение и досега. Ако Вие сте против това, давайте предложение – да не се приема в този вид, а в някой друг вариант.

Аз бих Ви отговорил вместо главния секретар. Тук пише: „Дирекция атестиране и конкурси и кадрова дейност“, съответно има

отдел „Конкурси“, отдел „Атестиране“ и отдел „Кадрова дейност“. Тук пише: Дирекция „Международна дейност и протокол“ – има съответно отдел „Международна дейност“ и отдел „Протокол“. Затова аз виждам каква е била логиката – аз за пръв път виждам тази структура на Висшия съдебен съвет, не съм се интересувал, не ми е било работа, защото ние сме само гастролъори тук във Висшия съдебен съвет, за участия в заседанията, но така или иначе по отношение на самата структура... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами това е – само участваме в заседания на Висшия съдебен съвет. По отношение на самите структури никога не съм имал отношение. Но ако Вие имате нещо конкретно предвид, както колегата Марчева каза – аз предлагам това, а не това, просто го кажете.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, понеже участвах в обсъжданията с представителите на администрацията, когато се занимавахме с разпределянето на служителите, както и за структурата, и с колегите, които взеха участие в тези срещи, идеята беше да не предприемаме радикални промени нито в структурата, нито по отношение на разпределението на служителите по отдели, звена, тъй като това си е в правомощията на новите съвети, които ще дойдат, които ще изготвят правилници за работата на администрацията съответно към Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, т.е. да оставим на тях тази възможност да го направят, а ние просто да разпределим служителите и да запазим досега действащата структура. Разбира се, че това е въпрос на наше решение и че няма пречка, но на мен ми се струва, че към момента Международната дирекция работи добре. Моето лично мнение е, че на „Протокола“ мястото е в Международната дирекция,

те са свързани, разбира се, работата на „Протокола“ е свързана с международната дейност, поради което, доколкото има отдел „Международна дейност“ и звено „Протокол“, няма пречка да има и началник на „Международна дейност“. Това е мое мнение, разбира се. То не обвързва колегата Кояджиков, той може всякакви предложения да прави.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Добре, аз не мога да разбера – този „Протокол“ досега там ли е бил? (Чува се: Винаги е бил там.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Досега „Протоколът“ очевидно е там, за да влезем в изискването да имаме Дирекция „Международна дейност“. (Чува се: Не, не.) Ами точно така е. Защото съгласно Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет, който действаше досега (Реплика без микрофон: Вече не действа.), вече не действа, за да има дирекция, тя трябва да се състои минимум от 7 души. Ето така, по този начин... (Говорят всички на изключени микрофони.), ...правилникът го преповтаря, Но това както и да е. Звено „Протокол“ по мое мнение трябва да бъде към главния секретар, а тази дирекция трябва да не бъде дирекция, а да бъде отдел „Международна дейност“, който да си има началник отдел и някакъв експерт, ако е необходимо четвърти човек, нека да има главен експерт втори или всъщност трети. Моето предложение, щом ще правим предложения, а това, че сме взели... (Не довършва.) Щом няма да правим радикални промени, госпожо Пашкунова, защо закриваме Дирекция „Атестации“?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Е, не я закриваме...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, как не? (Шум в залата, говорят всички.)... Няма я. Ами няма я. Няма я, колеги, няма я. (Чува се: Ние ги обединихме.) А, обединяваме ги, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Има отдел „Атестиране“...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има, но досега бяха две дирекции – Дирекция „Конкурси“ и Дирекция „Атестации“...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама сега е една дирекция.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже ме попита колегата Кояджиков, само едно изречение... (Др.Кояджиков, без микрофон: Може ли...?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли все пак аз да давам думата, ако има такава опция? Колегата Дишева беше преди Вас и колегата Пашкунова след това във връзка с репликирането на колегата Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да кажа. Аз исках по отношение на възражението на господин Кояджиков за съществуването на Дирекция „Атестиране“. Колеги, да, бяха две дирекции „Атестиране“ и „Конкурси“, само че тези две дирекции се занимаваха с атестирането на съдии, прокурори и следователи, едната, а другата с провеждане на конкурси за съдии, прокурори и следователи. След като наполовина намалява работата на всяка от дирекциите, съответно, е логично и това да претърпи някаква структурна промяна. Защото разделянето, ми се струва, точно в атестиране, конкурси и кадрова дейност на съдии, прокурори и следователи беше най-лесната част както като функция на съответните административни структури, така и като конкретни служители, които да преминат в едната и в другата и мисля, че този

въпрос беше решен включително с участието на господин Кояджиков и беше взето аргументирано.

Аз няма да се изказвам за звеното „Протокол“. Аз тук поставих въпроса, който не знам дали се чу, защо Звено „Връзки с обществеността“ трябва, образно казано, да виси във въздуха и да е към, то даже не е към главния секретар, а да е ... (Г. Чолаков: Към главния секретар е.) Към главния секретар ли е? Ами тук връзките, които са написани, тогава, не излизат по този начин. Вижте, че от главен секретар не излиза Звено „Връзки с обществеността“, а то излиза направо от Висшия съдебен съвет, един вид като на пряко подчинение на Висшия съдебен съвет излиза. И също и „Вътрешен одит“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колегата Дишева е права. По стрелките излиза, че „Вътрешен одит“ и Звено „Връзки с обществеността“ са директно на Висшия съдебен съвет, каквото и да значи това. Вляво двете. Стенографите са към главния секретар. Стенографите ни са към главния секретар.

И колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз няма да повтарям това, което каза колегата Дишева. Така беше и ние заедно го обсъдихме, и по предложение както на участващите членове на Съвета, така и със съгласието на администрацията, които казаха, че така ще се работи по-оптимално при положение, че работата на Прокурорска колегия и Съдийска колегия вече ще е разделена между двата субекта. Това е абсолютно консултирано с тях и това е единствената промяна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да направя предложението. Предлагам Звено „Протокол“ да мине на пряко подчинение на главния секретар, да се закрие Дирекция

„Международна дейност и протокол“, да се трансформира само в Отдел „Международна дейност“. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Никъде няма да ходи, ще си бъде в..., може да бъдат към дирекция..., те спокойно могат да минат към дирекция или „Човешки ресурси“ или към „Правна“. (Цв.Пашкунова: По-скоро към „Правна“.) По-скоро към „Правна“ може да минат, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Кояджиков е следното. Закриване на Дирекция „Международна дейност и протокол“, Звено „Протокол“ минава на пряко подчинение на главния секретар, а Отдел „Международна дейност“ минава в Правна дирекция. И заплатите обаче се запазват. Това е предложението на колегата Кояджиков. Да го запиша, за да не го забравя.

Предложението на колегата Марчева беше за преименуване на отдела, да не е „Статистически анализ, обработка на данни, съдебна карта и съдебна медиация“, да стане „Статистически анализ и нормативно-правно обслужване“. (Цв.Пашкунова: Имаме вече в Правна дирекция такъв.)

(обсъждат по между си без микрофони)

Така. Това е на колегата Марчева предложението за преименуване на отдела. (Д.Марчева: Ако не сте съгласни няма нужда да го подлагаме това.) Ще гласуваме всичко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Другата е длъжността „главен експерт-юрист“ в отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“, да бъде трансформирана в ... (Г.Чолаков: Свободна ли е тя?) Не, обаче има свободни две, има две свободни юридически бройки в другия отдел. И тя така или иначе работи за другия отдел.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи само трансформиране на бройката, а оттам нататък вътрешно главният секретар трябва да го направи, така ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, защото нямаме хора там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Приключихме ли с това, колеги? Има ли други предложения?

БОЯН НОВАНСКИ: Вие знаете ли, че в „Съдебна администрация“ има само 1 служител в момента. Само 1 е вече. Ако се разболе, дотук сме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз не разбрах аргументите на господин Кояджиков за закриването на Дирекция „Международна дейност и протокол“ особено след неговото изявление, че заплатата на досегашния директор на дирекцията щяла да се запази. Аз, първо, такава правна конструкция не ми е позната, защото нещата, работила съм по този въпрос като съдия и то доста време, ми се струва, че се случват по следния начин. Когато се одобри нова структура на определена администрация след нея следват определени преназначения, включително освобождаване от длъжности, включително понижаване на заплати в резултат на евентуално преместване на длъжности и т.н. Така че сега да аргументираме закриването на дирекцията с аргумент, че заплатата на досегашния директор щяла да бъде запазена, е правно необосновано, бих казала и невъзможно от правна гледна точка. Така че, колеги, моля да съобразите това обстоятелство. Тук има поне двама членове, които са се занимавали с дела на съдебни служители. То, между другото, и при търговските дружества по същия начин стои въпросът, но там става въпрос за частноправни отношения, а ние



сме в сферата на публичните. Не разбрах каква би била полезността за организацията на работата на Висшия съдебен съвет, ако Звено „Протокол“ премине на подчинение към главния секретар? Аз не виждам такава полезност. Досегашната работа на служителите в Звено „Протокол“, по мое виждане, е добре стикована в Дирекция „Международна дейност“ и аз съм имала много случаи, в които работа, която е свързана с тази на „Международна дейност“ специално що се касае до контакти или пренасяне на някакви документи, или съгласуване на някакви проекти и други неща, е правено точно чрез служителя... (Чува се: И преводите.) И преводи, вероятно, точно чрез служителя „Протокол“, доколкото, както ни е известно, останалите служители в Дирекция „Международна дейност и протокол“ просто не са в тази сграда, това само като детайл. И не виждам преминаването на Звено „Протокол“ към главния секретар с какво ще помогне за подобряването на работата? Освен да махнем дирекцията, за да престане досегашният директор да бъде директор, защото това ще последва, нека никой да не се заблуждава, ако се одобри структура на администрацията, в която Дирекция „Международна дейност и протокол“ се закрие.

На следващо място аз поставям въпроса - защо са ни необходими двама служители за това Звено „Протокол“, защото досега те бяха двама или трима, трима ли бяха? Госпожо Пашкунова, помогнете ми, моля! (Гласове: Двама.) Двама бяха досега и изпълняваха тази дейност за целия Съвет, тоест включено и за Висшия съдебен съвет. Служителят премина към Прокурорска, който изпълняваше длъжността, доколкото другият е в отпуск, така че аз не виждам тук необходимост от двама служители.

И на следващо място, имам въпрос, защото чета доклада и не мога да разбера дали той отразява нашите обсъждания относно структурата на администрацията. Касае се за Дирекция „Правна“. Мисля, че стигнахме до решението да нямаме отделни структури, които да се занимават с процесуално представителство и с юридическо осигуряване дейността на Висшия съдебен съвет и неговите комисии. А тези дейности да се изпълняват от експерти, които са към съответните комисии. Не мога да разбера от така предлаганата структура дали този замисъл е отразен в структурата, но последното обсъждане, което ние провеждахме, аз претендирам да съм присъствала на всички, последното обсъждане, което провеждахме за структурата на администрацията, специално касаещо Дирекция „Правна“, беше в този смисъл и сега не мога да разбера както от структурата на Дирекция „Правна“, така и от текста на доклада, който директорът на Дирекция „Правна“ е представил, какво всъщност се случва? Пак ли ще продължим да имаме служители, които се занимават само с процесуално представителство, виждам, че имаме обособено пак Звено „Процесуално представителство“ или се възприема идеята, че процесуалното представителство ще се осъществява от експертите с юридическо образование, които са към съответните комисии, което според мен съответства в много по-голяма степен на изискването за едно професионално процесуално представителство, в най-широк смисъл казано, защото тези служители, аз многократно съм аргументирала тази теза пред Вас, тези служители ще бъдат запознати със съответния проблем, който стигне и ако стигне до съд, от неговия зародиш. И ми се струва, че ние бяхме стигнали до това решение. Какво се е случило междуременно? Това е въпрос, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз разбирам, че Вашето предложение, тъй като аз виждам в момента тази картинка, която е пред нас, че отново има отделно Звено „Процесуално представителство“ и отделно Звено „Юридическо осигуряване дейността на ВСС и неговите комисии“, а решението е било да бъде в едно звено. Всъщност, Вие правите това като предложение, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, да, със същите функции.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се закрие Звено „Процесуално представителство“ и горе да бъде Звено „Юридическо осигуряване дейността на ВСС и неговите комисии, и процесуално представителство“, всички да бъдат заедно. (Ат.Дишева: Да, нека да сложим и „процесуално представителство“.)

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Такова решение не сме вземали. Имаше такава идея и предложение от колегата Дишева, но по същите причини, поради които аз съм и против промени в структурата по отношение на Международна дирекция, не сме взимали решение подобни промени да се правят. Още повече, че бяха изразени мнения от директор на Дирекция „Конкурси“, че това не пречи на процесуалното представителство да си върши експертно и прекрасно работата за това, че не са към съответната комисия, в случая Комисията по атестирането и конкурсите, поради което и от администрацията изразиха становище, че не е добра идея да се разформира този Отдел „Процесуално представителство“, колегите работят добре, имат разпределени дела, имат висящи такива, поради което такова решение ние не сме взимали, поне участниците в тези срещи. Имаше такава идея, но аз

лично не съм подкрепила тази идея и директорите на дирекции също бяха на това мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбираме, че това в момента е предложение на колегата Дишева. Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава се налага да го аргументирам допълнително. Понеже ние нито сме водили стенографски протоколи, нито записи от въпросните обсъждания, аз няма да продължа да споря с госпожа Пашкунова. Твърдя, че това беше възприето включително с обединяване на служителите в двете звена в едно звено със запазване на трудовата им функция и възнаграждения, и т.н. И понеже тук се изложиха аргументи, които бяха казани от директора на Дирекция „Конкурси“ към онзи момент общ за съдии и прокурори, а именно, че процесуалното представителство по дела, които на практика са най-много във връзка с провеждане на конкурси, се осъществява от експерти извън Дирекция „Конкурси“ и че това не създава проблеми при процесуалното представителство, да, това е така, само че другата част от изказването и от коментарите, които бяха проведени, аз мога да го потвърдя категорично и мисля, че тук господин Чолаков помни във Върховния административен съд времето, когато това процесуално представителство се осъществяваше от експерти от..., по друг начин се казваше тогава дирекцията, но от експерти вътре в дирекцията. В същото време процесуалното представителство в предишната Дирекция „Атестиране на магистрати“ се осъществява от експертите в самата комисия и там също няма проблем по същия начин. Тоест, ако имаме аргумент от практиката ни през последните години в едната посока, със същата обоснованост може да се твърди наличието на аргументи обаче с противоположен знак и за обратното, тоест, че експертите в съответната комисия също

осъществяват процесуално представителство в необходимата степен на професионална подготовка, последователност и т.н., и в тази връзка ще повторя, аз съм го казвала много пъти пред Вас и на тези обсъждания го казах - процесуалното представителство по дисциплинарни дела, които представляват също една значителна част от съдебните производства, по които страна е Висшият съдебен съвет чрез неговите бивши вече колегии, се осъществява от експертите в досегашния Отдел „Дисциплинарна дейност“, който беше към Дирекция „Правна“ и точно по тези случаи се случва това, което аз се опитвам да аргументирам, че е най-добре за работата както на органа, така и на самите служители. Запознават се с казуса от влизането, от първото влизане, образно казано, на преписката във Висшия съдебен съвет и я довеждат до влизане в сила на съответното съдебно решение.

И ще приключа това си изказване, да, аз предлагам звена „Юридическо осигуряване дейността на ВСС и неговите комисии“ и „Процесуално представителство“ да бъдат обединени с общото наименование, което включва наименованията и на двете звена. Това, съм убедена по изложените от мен аргументи, че ще доведе до по-добро разпределение на работата както на тези служители, така и до по-добро изпълнение на трудовата функция, която се включва в длъжностните характеристики на тези служители, което несъмнено обратно ще рефлектира върху нашето и юридическо обслужване, и процесуално представителство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, някаква друга идея ли имате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, нямам идея, само искам да кажа, че при това положение би следвало тези хора да не останат в Правна дирекция, а да отидат в Дирекция "Атестиране и

конкурси", които ще осъществяват процесуалното представителство. Виждате в структурата, че „Атестиране и конкурси" нямат..., точно така, ако това се възприеме следва не да си останат в Правна дирекция под някакво звено, а да се разпределят в комисиите. Хайде, Дисциплинарната комисия, виждам, че има трима юрисконсулти, които най-вероятно са достатъчни към момента за правното организиране, за правното обслужване на тази дирекция и нейната дейност, но в „Атестиране и конкурси, и кадрова дейност" няма нито един. Тоест, логиката би била...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това не са юрисконсулти, Кояджиков, това са експерти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така пише, „юрисконсулт" пише. Ето, аз чета: В Отдел „Дисциплинарни производства" - главен експерт-юрисконсулт - 2.

(говорят повече от двама души)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да ми дадете дума. Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се учудвам на това което се предлага от едната, втората, от третата страна. Нито един от тези, които поискаха промените, не казаха, че досега тези структури не работят или работят лошо. Нито един не каза такова нещо. Защо, ако една структура е работеща, сега трябва да я разбъркаме, за да стане неработеща? Или само да си представяме, че може да се подобрят нещата, а може пък да тръгнат и на лошо. Аз ще гласувам против тези предложения, да Ви кажа честно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам така както е предложена структурата и съставът на

администрацията. Подкрепям напълно съжденията на колегата Магдалинчев, който ясно отговори на един риторичен въпрос - вършат ли си работата тези структури досега, ефективна ли е била тяхната работа? Разбира се, може да има и критика по отношение на работата на някои от тях, но така или иначе нашата задача каква е? Смисълът и целта на тези промени е трудовите правоотношения на служителите от администрацията на двата съвета, на Висшия съдебен съвет, да се запазят и да се уредят по реда на действащото законодателство. Действащото законодателство е Кодексът на труда спрямо техния статут. Не бихме искали да влошаваме правния статут на служителите в резултат на тези конституционни промени. Това би било и нарушение на техните права, разбира се. Аз ще подкрепя структурата, защото тя е съобразена с функционалните потребности на дейността на всяко едно звено от тази структура. Обмислено е от настоящите директори на тези структури. Например, не съм съгласна Дирекция „Международна дейност“ да промени своята структура, тъй като към момента тази дирекция работи професионално, имаме отношения с международни организации, подготвят се документи във връзка с тези отношения, не можем да подценяваме тази дейност, а ми се струва, че тя ще се разраства, с оглед и интеграцията на България към Европа, към европейските изисквания за нашето развитие. Освен това - годишните доклади, срещите с представители на международни институции, контактите във връзка с командировки на наши представители. Тази дирекция си върши работата.

Звено „Протокол“ винаги е било към тази дирекция и не следва да променяме тази структура. В момента Звено „Протокол“ при нас е обезличено, т.е. нямаме нито един представител, но се надяваме да бъде назначен такъв, даже тук се предвижда една

бройка която още не е финансово обезпечена, но това е въпрос на бъдещо финансово уреждане на въпроса за 18-те необезпечени щатни бройки.

По отношение на Звено „Процесуално представителство“. Аз считам, че е уместно специализацията, т.е. концентрирането на служителите в едно звено, а не разпръсването им в различните дирекции и звена на администрацията, защото ние знаем от опит, че всяка една специализация в конкретна област води до по-добри резултати в упражняването на функциите.

Аз ще подкрепя структурата, която е предложена.

А по отношение на предложението на колегата Марчева не бих си позволила да препяствам функциите на Дирекция „Информационни технологии...“. Знаем колко отговорна е работата на тази дирекция и колко голяма е нуждата от ИТ специалисти в тази дирекция за поддържането на информационните системи, които приоритетно се създават, изграждат изцяло в рамките на Съдийската колегия, сега Висш съдебен съвет, така че там ще подкрепя нейните предложения.

Само имам едно питане. Длъжностните характеристики имат нормативен характер. Как ние административно бихме могли да променяме функционалността в една определена длъжностна характеристика, която има нормативен характер? (Г.Чолаков: Значи може да допълваш всякакви дейности, допълнително свързани.) Добре, обосновете се със закона или с подзаконови нормативни актове. Аз така не мога да, не съм съгласна. Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За да няма някакво объркване с този отдел в Правната дирекция, предлагам да бъде Отдел „Статистически анализ ..“, да махнем „обработка на данни“, защото



то влиза в статистическия анализ и да остане „Статистически анализ, съдебна карта и съдебна медиация“. Това е окей.

Още веднъж само да обърна внимание, че е изключително критично и обръщам внимание на главния секретар, защото ми се струва, че тук някак си това нещо се negliжира в много голяма степен, трябва да се започне с търсенето на директор на ИТ дирекцията още отсега, за да може да бъде въведен докато господин Бошнаков е на работа и от друга страна в отдела за „Централизиран информационни системи“ не може да имаме само 1 човек с ИТ образование. Просто това е абсолютно самоубийство от наша страна, защото това, за разлика от всички останали отдели с изключение може би на финансовата дирекция, всички останали се припокриват, все юристи са и могат да бъдат и в дисциплинарна дейност, и в процесуално представителство, и каквото и да било, но ИТ технологиите е една сфера, която никой от нас няма представа и няма как да имаме взаимнозаменяеми служители. Отделно, Отдел „Информационно обслужване“, който пък е критичен в този момент, защото в момента служители, които са към Висшия прокурорски съвет продължават все пак да помагат и на Висшия съдебен съвет, но това не може да бъде безкрайно много. Затова Ви предлагам тази длъжност, която е на главния експерт-юрист да бъде трансформирана в ИТ, а имаме две свободни места за юрист в другия отдел. И без това колегата работи основно по нашите неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други предложения преди да подложа на гласуване? Нещо различно от това, което се предложи досега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поставям въпроса за разкриването на нови щатни длъжности. Ние, с изключение на „Протокол“ почти не сме се занимавали с този въпрос. Аз преброих

18 нови щатни бройки, които се предвижда да бъдат разкрити с разпределението на длъжностите в администрация. Би трябвало някак си да получим обосновка по този въпрос, защото аз не виждам, включително в докладите. Там, където ние постигнахме съгласие на въпросните обсъждания с колко служители би следвало да се справи съответното структурно звено на администрацията, сега виждам, че се предлага ново и ново разкриване на бройки. Започвам отзад напред - служител „младши експерт-техническо обслужване" в така наречения Отдел „Човешки ресурси, административно обслужване и класифицирана информация", какъв е младшият специалист-техническо обслужване, 1 бройка се предлага, нова?

Имаме и още един главен експерт, който също се предлага някаква бройка. Какви ще бъдат трудовите функции на тези 2 длъжности? Специално за тази дирекция, ми се струва, че ние постигнахме съгласие каква е необходимата бройка за лицата, които трябва да бъдат заети с изпълнението на тези трудови функции. Две нови длъжности? За „протокола" вече казах. Отдел „Регистри и съдебни карти" също се предлага 1 главен експерт. Каква трудова функция той ще изпълнява, която не може да бъде поета от служителите, които към настоящия момент заемат съответни длъжности?

Продължавам, казах, отдолу-нагоре, да, за „Информационни технологии" разбрахме, съгласна съм с тези две предложения.

Аз смея да твърдя, че в отдел „Дисциплинарни производства", макар това си изказване да не съм го съгласувала с началника на отдела, още един младши експерт към настоящия момент ни е необходим, но това е с оглед на сега постъпилите дела,

това нещо просто не сме го обсъждали. Не сме го обсъждали и в комисията.

Въпреки това, което се изговори за правното обслужване, нормативната дейност и процесуалното представителство, предлагат се 4 нови длъжности. Ами, колеги, това стига числеността на досегашните отдели, които обслужваха обаче и работата на Пленума, и работата на Прокурорската колегия. Какви нови функции там са необходими? Същото се отнася и за сътрудника на Правна комисия, който е отделен наред с досегашния сътрудник и наред с другите отдели - „Обществени поръчки“, „Дисциплинарни производства“, „Информационно обслужване“, те си имат технически сътрудници.

Няма да Ви занимавам един по един, още и има и на първа страница, „Връзки с обществеността“ и те се предлагат да станат, аз не разбирам дали трима се предлагат да станат или двама? В момента е един, да, но смея да твърдя, че задължения за двама служители няма и ние трябва...(Б.Магдалиничев: Единият ако се разболее, какво става?) Това се нарича „съвместяване на трудови функции“, господин Магдалиничев, и Вие би трябвало много добре да го знаете, включително от професионалната си практика на съдия. В една длъжностна характеристика се включват дейности, които са и към друга дейност точно заради заместването. Ние не може да мултиплицираме длъжности за съдебни служители само защото, видите ли, някой от тях можело да се разболее и непременно за всяка длъжност трябва да има поне по двама служители. Това не е обосновано. Представете ли си, ако за заплати на тези служители се харчеха частни средства и трябваше един управител на търговско дружество да обосновава там пред съответния си управителен орган, че понеже може да излезе в

отпуск или да се разболее служителят трябва да има още един, който да стои и да чака другият да се разболее. Извинявайте, но така звучат тези неща! Според мен е точно така, да, според мен!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не бъде тълкувано изказването ми превратно и за да не бъде представено специално пред нашите служители по различен начин, ще направя следното пояснение.

Тази структура на администрацията няма нищо общо с преподписването на договорите на нашите служители. И аз не разбрах дали те към настоящия момент са преподписани, защото се каза тук, че от дата 1 април, такова беше и решението, са правоотношенията със Съдийската колегия, знам, че за служителите към Прокурорската колегия такива са подписани, но не ми е ясно дали за нашите служители има такова преподписване.

Категорично заявявам, че новата структура такава, каквато се предлага, не поставя в зависимост от нейното одобряване преподписването на договорите, т.е. преподписването на договорите, ако все още не се е случило, трябва да бъде направено веднага, а структурата има възможност за нейното допълнително обсъждане.

И в тази връзка аз правя предложение допълнителните бройки, по мое виждане с изключително на тези в „Информационно обслужване“, защото за мен там необходимостта е ясна, по-голямата част от служителите ни преминаха към Прокурорската колегия, това само по себе си е достатъчно, но ако искате да обосновем и тях, та да бъде обоснована необходимостта от всички допълнителни бройки (те са, без тези 2 в „Информационно обслужване“, 16), но ако искате да направим и за всички, и тогава тази част Приложение № 2 да я гласуваме, защото всъщност в

структурното разпределение, което е в таблицата, няма бройки. Така че ние него можем да го гласуваме и без това проведохме вече дебати, но за бройките мисля, че имаме нужда от допълнителна аргументация и обсъждане.

Предлагам да гласуваме таблицата, в която щатни бройки няма, с изключение на звеното „Връзки с обществеността“ и тези бройки, които са горе на пряко подчинение към Висшия съдебен съвет и на главния секретар. За останалите служители бройки няма. Бройките са в Приложение № 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз разбирам следното, че предложението на колегата Дишева е да гласуваме Приложение № 1 - самата структура. Там имаше достатъчно дебати, имаше изказвания, има предложения за съответни корекции в звена и отдели. А по отношение на Приложение № 2, тъй като то не е свързано с Приложение № 1, да получим допълнителна аргументация за необходимостта от тези 18 допълнителни щатни бройки, като тук ще дойде предложението на колегата Марчева, защото реално то е свързано с Приложение № 2... (Прекъснат.) Добре. Разбрах.

Първо кое? Първо Кояджиков. Кояджиков, Вие сте първи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, хайде сега да се разберем. Тези щатни бройки не са финансово осигурени. Те не са проблем на бюджета ни. В един момент, когато възникне нужда, тогава ще се открие тази бройка. Сега я залагаме, за да можем, когато се предлага проекта за бюджет на системата, те да бъдат включени в този проект с финансиране от държавата. Точно тогава. Така се прави. Тези бройки - свободните, те в момента не тежат на системата, не са финансово осигурени. Така че това ми е предложението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дума да няма, че са неосигурени финансово. Ама ето аз ще Ви кажа в Правна дирекция. Те са персонифицирани тези бройки. Сътрудници в Правна дирекция са Стефка Барова и Грета. Едната е свободна. Стефка Барова отиде в Прокурорската колегия. Правната комисия кой ще обслужва като сътрудник на комисия? Грета може ли да огрее Етичната комисия и Правната, да обслужва и цялата Правна дирекция? Хора, ами в „Съдебна администрация“ кой да влезе? Има само един служител в цялата „Съдебна администрация“. Обърнете внимание: „Информационни технологии“ не, но в „Управление на собствеността“ един-единствен сътрудник на комисия и той е свободен, нефинансово обезпечен. Не, не, този единствен вече го няма. Колежката Нели е вече в Прокурорската колегия. Остава там нула, в Правната е един, тоест няма как да си говорим за обезпечени и необезпечени. Тук тези бройки са абсолютно необходимо да бъдат назначени в спешен порядък и говоря за новите и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, вече в 15:05 ч., явно говорим за различни неща. (шум в залата) Изчакайте малко, моля Ви се!

Сега, аз искам да питам, така ми беше обяснено - главен секретар - звено „Връзки с обществеността“. Там пише „2“ и отсреща пише „1 нова щатна бройка“. Аз го разбирам, че се предвижда да бъдат 2, от които една изцяло нова. Нали така? Значи правилно съм разбрал табличката.

Така или иначе, колеги,... (Прекъснат.) Добре, Вие си ги знаете хората, обаче има конкретно процедурно предложение, което следва да бъде гласувано.

Гласуваме предложението първо на колежката Дишева за разделно гласуване по отношение на Приложение № 1 и

Приложение № 2. Ако събере мнозинство, тогава си гласуваме само Приложение № 1 със съответните корекции така, както бяха предложени, и с оглед резултатите вече ще видим какво ще предприемем.

Други предложения имаме ли, колеги? (Реплика от залата, не се чува) Аз това казах.

Разбира те ли? Просто гласуваме в момента за разделно гласуване по Приложение № 1 и по Приложение № 2. Ако съответно не се вземе решение за разделно гласуване, колегата Дишева има възможността да си изложи аргументите във връзка със „за“ или „против“.

Така, колеги, гласуваме за разделно гласуване днес да гласуваме само Приложение № 1 или Приложение № 2. За разделно гласуване по двете приложения. Да. (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: То по принцип трябва да се гласува разделно. Какво ще гласуваме да се гласува разделно?) Керелска, сега ли се сетихте как трябва да гласуваме разделно или как не трябва да гласуваме разделно в 15:10 часа? Заповядайте Вие да водите!

(Георги Чолаков напуска залата за кратко)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже нямаме водещ на заседанието, ще направя следното процедурно предложение.

Ние нямаме писани правила, няма значение, ще търсим. Предлагам съгласно общите правила, които сме следвали, да изберем за водещ заседанието най-старшият сред нас.

Предлагам г-н Магдалинчев да води заседанието или най-малкото да го закрие и да обяви защо го закриваме. Освен че е

най-старшият сред нас, дано да не бъркам, г-н Магдалинчев, той е и представляващ Съдийската колегия, точно така, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да. Най-разумното е 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. В момента сме на фаза гласуване на предложенията. (брои присъстващите членове) Само тук сме 8.

Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Първо ще подложа на гласуване предложенията, които бяха направени във връзка с Приложение № 1.

Имахме следните предложения по реда на тяхното постъпване.

Предложението на колегата Кояджиков беше за съкращаване на дирекция „Международна дейност и протокол“, съответно в отдел „Международна дейност“ да отиде към главния секретар, а звено „Протокол“ да отиде към Правна дирекция.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

2 „за“ - Керелска и Марчева.

„Против“? (брои гласовете)

6 „против“. Не се приема.

Следващото предложение беше на колегата Дишева за обединяване на звено „Процесуално представителство“ заедно със звено „Юридическо осигуряване дейността на ВСС и неговите комисии“ да стане едно общо звено, обединено от двете



наименования: „Юридическо осигуряване дейността на ВСС и нейните комисии и процесуално представителство“.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува. Гласуваме предложението на колегата Дишева за обединяване на тези две звена в едно общо звено.

Който е „за“, моля да гласува.

3 „за“.

„Против“? (брои гласовете)

2, 4, 5 „против“. Не е прието това предложение.

Пристъпваме към промяна в наименованието на отдел "Статистически анализ, обработка на данни, съдебна карта и съдебна медиация" и всъщност предложението е да се промени наименованието на този отдел и да стане отдел "Статистически анализ, съдебна карта и съдебна медиация".

Който е „за“, моля да гласува.

Мисля, че тук сме 7 „за“.

„Против“?

Двама „против“. Има взето решение за промяната на наименованието.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук е и предложението на колегата Марчева за трансформиране на една щатна длъжност от „юрисконсулт“ в IT специалист в този отдел или тази дирекция, нали така? Това предложение мисля обаче, че е в Приложение № 2.

Момент, колегата Дишева има нещо извън това, което беше гласувано.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, мисля, че бяха изгласувани предложенията по Приложение № 1.

Ако ще гласуваме само структура, какъвто според мен е смисълът на Приложение № 1, нека от неговото съдържание отпаднат всички бройки, да, цифри. Те, както е видно, са посочени, не знам защо само за някои звена, дирекции или отдели. За следващата страница за дирекция „Бюджет и финанси“ също има щатни бройки. Просто бройките да отпаднат. Бройките ще намерят отражение в Приложение № 2, а това е структурата. Преди да гласуваме като цяло Приложение № 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че предложението на колегата Дишева е абсолютно адекватно, тъй като така или иначе само тук прегласуваме структурата, няма щатни бройки. Това трябва да намери отражение в Приложение № 2.

И аз искам да попитам в това Приложение № 1 дирекция „Вътрешен одит“ е директно подчинен на ВСС и звено „Връзки с обществеността“ - директно на ВСС, така ли е? (Реплики от залата, без микрофон, не се чуват.) Да, да, разбрах, разбрах. Защо пише ВСС, трябва да е представляващ. Да, да.

Значи, колеги гласуваме предложението на колегата Дишева да отпаднат навсякъде в това приложение щатните бройки.

Който е „за“, моля да гласува.

7 „за“.

„Против“?

Значи 6 „за“ и 3 „против“. Приема се това решение.

С това приключихме и затваряме темата Приложение № 1.

Момент, колеги. Права е колегата Дишева. Не сме гласували останалото предложение в цялост след промените, които

направихме и не направихме. Нали премахнахме щатните бройки тук и съответно отива в другото предложение.

Колеги, вече гласуваме анблок Приложение № 1 със съответните корекции, които направихме, а ние направихме само една единствена корекция - промяната на името на едно звено.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

Колеги, затваряме Приложение № 1.

Отиваме към Приложение № 2.

Тук има предложение първо за трансформиране на една щатна бройка, което предложи колегата Марчева. В кой отдел отиваме? Значи, в отдел "Методология и развитие на централизираните информационни системи", длъжността „главен експерт-юрист“ да се трансформира в длъжност „IT специалист“. Нали това е само, което предлагате? Добре.

Гласуваме го, колеги.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

8 „за“.

„Против“?

Един „против“. Има взето решение по това предложение.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вече стигаме до предложението на колегата Дишева за отлагане на гласуването по отношение на останалите свободни длъжности с изискване на обосновка във връзка за всяка една длъжност необходимостта от нейното запазване. Нали така, колега Дишева?

Предложението на колегата Дишева е отлагане произнасянето по предложеното в това приложение разкриване на нови 18 длъжности, като се даде допълнителна обосновка от главния секретар и администрацията необходимостта от това разкриване.

Който е „за“, моля да гласува.

3 „за“.

„Против“?

6 „против“. Отхвърля се това предложение.

Колеги, гласуваме в цялост и Приложение № 2 с корекцията, която беше направена.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 4, 5, 6, 7.

„Против“? Двама. Има взето решение.

И отиваме да гласуваме като цяло вече.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още едно решение, което колегата Марчева държеше да се гласува – всички длъжностни характеристики, които касаят, за всички длъжности ли? Добре, тогава.

Предлагаме всички длъжностни характеристики, които касаят работата на съответните комисии да бъдат съгласувани със съответните комисии.

Колеги „за“ това предложение? (брои гласовете) 8.

„Против“ – 1.

Значи, процедурата ще бъде всички длъжностни характеристики, които минават за утвърждаване, това са Вътрешни

правила, които могат да се приемат, за съгласуване, даже не е утвърждаване.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме целия диспозитив така, както беше предложен по точка 20, тъй като ние на части гласувахме: Определя структурата, както е предложения диспозитив от главния секретар.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно - 9.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже гласувахме в рамките на тази точка предложението на г-жа Марчева за одобряване на длъжностните характеристики от комисиите, считам, че и предложението, което ще направя, е относимо към тази точка, понеже разширихме предмета ѝ.

Предлагам да вземем решение, по силата на което при определянето на комисиите за заемане на длъжности в съответната дирекция или отдел да участват членовете на Съдийската колегия, които се занимават със съответната дейност, защото през годините едни и същи членове на Съдийската колегия участваха при назначаването на служители във всички отдели и дирекции, и атестиране (разбира се, да, благодаря, госпожо Марчева) и в атестирането. Значи освен в назначаването и в атестирането на съответните служители.

Вероятно е излишно да Ви убеждавам в полезността на подобно процедиране. Членовете, които работят в съответната

област със съответните служители от дирекция или отдел, имат най-добра представа за изискванията към служители за това, което трябва да се прави от съответните служители и след това, когато се стигне до атестация, те пък имат най-пряка представа от начина, по който са изпълнявали служебните си задължения тези служители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава предлагам следното процедурно решение и да приключим този дебат.

Мисля, че е абсолютно резонно това предложение, съответно при провеждане на процедура за избор на съответни служители съответната комисия, която ще работи, да излъчва представител, който да бъде включен в съответната конкурсна комисия, както и при атестиране, което се провежда в края на годината съответната комисия отново да излъчва представител, който да участва в атестирането на тези служители.

Добре, нека да го гласуваме. Нали самата комисия ще посочи свой представител?

Колеги, гласуваме този диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

8, а не - 7.

„Против“? Двама.

Двама „против“, 7 „за“. Прие се и това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Определяне на структурата на Администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), и броя на служителите ѝ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**20.1. ОПРЕДЕЛЯ** структура на Администрацията към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията към Съдийската колегия на ВСС“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“ с направените по време на заседанието корекции, както следва:

- в Приложение № 1 - наименованието на отдел „Статистически анализ, обработка на данни, съдебна карта и съдебна медиация“ се променя на отдел „Статистически анализ, съдебна карта и съдебна медиация“;

- в Приложение № 1 - отпадат щатните бройки;

- в Приложение № 2 - в отдел „Методология и развитие на централизирани информационни системи“ длъжността „главен експерт-юрист“ се трансформира в длъжност за ИТ-експерт.

**20.2.** Всички длъжностни характеристики на служители от администрацията, които са в ресора на съответните комисии, да бъдат съгласувани със съответните комисии.

**20.3.** При провеждане на процедура по конкурс за служители от ресора на съответна комисия, същата да излъчва представители в състава на конкурсната комисия, както и при атестиране на служителите, съответната комисия да излъчва представители в състава на комисията за атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стигнахме до следващата точка. Вие ли сте, колега Марчева? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, получено е писмо от колегите от Висшия адвокатски съвет, които в петък са разгледали въпроса по отношение на нашето решение за сформирание на комисии за подбор и откриване на процедури за подбор на медиатори в съдебните центрове. В това писмо, което те са изпратили до нас са поискали, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК да бъдат спрени тези процедури с аргумента, че има образувано конституционно дело във връзка със сезиране от тяхна страна за обявяване на противоконституционност на норми в Закона за медиацията и в ГПК, свързани с въвеждането на института на медиацията във висящи съдебни дела.

Накратко само бих искала да предам становището на колегите от работната група във връзка с това искане.

Първо, аргументите, които са изложени, като цяло касаят искането до Конституционния съд, защото подборът на медиатори, откриването на процедура за подбор на медиатори не е уредено в атакуваните норми в Закона за медиацията и в ГПК. Подборът изцяло е уреден в нашите две наредби. В тази връзка аргументите, които те са изтъкнали, не са относими към хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК.

От друга страна, няма да навлизам в дисекция на това какво означава административно производство и дали в нашия случай се касае такова *par excellence*, но дори да приемем, че в случая става въпрос за административно производство, налице са изключенията в ал. 2 на същия член, а именно касае се за важни държавни или обществени интереси, които препятстват спирането



на тези процедури. Какво имам предвид? Реформа 3 - това е изменение точно законовата реформа, която е в Закона за медиацията и в ГПК, тя е реформа част от Плана за възстановяване и устойчивост и е ключово условие за второто плащане, което България очаква във всеки един момент, най-голямото плащане по Плана за възстановяване и устойчивост - това е 632 млн. евро.

Биха искала да Ви кажа само, че като цяло Европейската комисия имаше голям проблем с приемането на отчета на нашето правителство за това, че е изпълнено условието за Реформа 3 заради *vacatio legis*. Те не искаха да приемат, че двата закона са изменение с обнародването им в „Държавен вестник“ от 02.02.2023 г. има *vacatio legis* от година и половина и трябваше да се обяснява на редица какво представлява института на *vacatio legis*. В крайна сметка приеха тези доводи и се съгласиха, че реформата е изпълнена.

Няма как да спре, защото има законово задължение на 01.07.2024 г. да има изградени центрове и избрани медиатори.

Решенията на Конституционния съд действат за в бъдеще и ние не знаем кога ще се произнесе той, и ако е след 1 юли, дори и в случая на пълна отмяна, което аз се надявам, че няма как да се случи, това не отменя задължението на ВСС на 1 юли да е готово. Имаме предвиден и нарочен бюджет за това, и процедурите са в ход.

Какво искам да кажа? По отношение на аргумента за влизането в сила на Наредба № 10. Сега, ще Ви прочета от Закона за нормативните актове чл. 7, ал. 2, казва, че „Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.“. Доколкото законодателят прие изцяло за всички изменения

и в Закона за медиацията, и в ГПК, че влизат в сила от 1 юли, няма как нашите наредби, които се издават в приложение на двата закона, да започват по-рано да действат.

Затова с работната група, а ние многократно сме обсъждали, преценихме, че доколкото на 1 юли ние трябва да имаме подбрани медиатори именно по реда, който е предвиден в тези наредби, следва да спазим изискванията на Наредба № 10. От друга страна, и по времето на този Съвет, на нашия състав, преди 3 или 4 години, ако не се лъжа, приключи един проект по изграждане на 5 центъра за медиация (колегата Марин Маринов беше координатор), а към момента има съществуващи, действащи центрове за медиация към 4 съдилища: в Софийския районен съд, Перник, Варна, Пазарджик и Бургас, и в тези центрове по същия начин те са избрали медиатори, имат си свои, макар и неформални правила. Тоест считам, че няма пречки в най-лошия случай, дори и да се стигне до пълна отмяна, ние просто ще имаме 28 центъра за медиация, т.е. още нови 23 извън тези 5.

Това, което бих искала да добавя само по отношение на въпроса как са изчислени бройките. Всъщност това е основният проблем, който колегите адвокати са видели, те са се притеснили, че са твърде малко и аз от петък насам водя непрекъснато разговори с председатели на адвокатски колегии, за да обясня. Може би трябва и така да го направя, за да има по-голяма чуваемост.

Понеже изключително много държим на обучението на съдебните медиатори предвид липсата на държавна регулация в тази връзка, няма как изчислените бройки от над 1700 медиатори, ако гледаме в исторически план постъпленията на дела за

последните 3 години и евентуално прогнозната стойност за тези дела, които биха отишли на медиация, няма как да ги подберем и обучим в рамките на 2 месеца до 1 юли. Затова, подчертавам, отделни процедури няма ограничение да се правят във времето и те ще бъдат направени, за да могат, всички, които имат желание да участват както в различни съдебни райони, което също е важен въпрос, така и с оглед на възможността те да бъдат обучавани по начин, който да гарантира качеството на провежданите медиации, защото в момента няма стандарти, няма контрол от страна на държавата. Примерно аз и колегата Имова можем да си направим едно НПО, да се пишем обучителна организация, никой не проверява как точно обучаваме, какво издаваме като сертификати, какво е нивото на обучените от нас медиатори. И това всъщност може би е едно от разковничето като причина за неуспеха на медиацията досега в България.

В тази връзка само ще спомена нещо. Защо е важно обучението? Медиацията има аналог... (Прекъсната.) Добре, аз приключвам, няма повече да говоря.

Предлагам да бъде прието за сведение. Предлагам да се изготви писмо от работната група с пълен, обстоен отговор на колегите от Висшия адвокатски съвет, за да ги успокоим, че ще има достатъчно. Това е.

Добре, да гласуваме само за писмото? (шум в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, ще се включите ли? Гроздев? В момента сме: 1, 2, 3, 4, 5. Захарова може би е дошла?

Почивка 5 минути.

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието. Вече сме във фаза на гласуване на диспозитив по тази точка. Искането, което е направено от Висшия адвокатски съвет е следното: На основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, да бъде спряна процедурата за определяне на медиатори, включително и определяне на комисиите, които да проведат атестирането на медиаторите за съдебните райони на окръжните съдилища в страната. Колегата Марчева предложи проект за решение да се остави без уважение това искане. Нали правилно, колега Марчева? (Реплика без микрофон, не се чува.)

Който е „за“ спиране на това производство до приключване на производството пред Конституционния съд, моля да гласува! За спиране.

2 гласа „за“.

„Против“? – 6 „против“, което означава, че не се взима решение за спиране.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на останалите въпроси, които поставя Висшият адвокатски съвет – предлагам да се възложи на работната група, която е определена по този въпрос, да отговори мотивирано на всичките тези въпроси – така, както са поставени, и да изпрати отговорите на Висшия адвокатски съвет.

Който е „за“, моля да... (Прекъснат.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не трябва ли да минат през Съдийската колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, да минат през Съдийската колегия. Значи, правите проект за отговор, който ние да съгласуваме, и съответно да бъде изпратен на Висшия адвокатски съвет.

Който е „за“, моля да гласува!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Срок?

ЧУВА СЕ: В 14-дневен срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 14-дневен срок, считано от днес.

Колеги, „за“? – Мавров, „за“ или „против“ си?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм „против“, но Вие не казвате „против“, затова не гласувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи 7 „за“ и 1 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Писмо от Висшия адвокатски съвет вх. № ВСС-5545/29.03.2024 г. във връзка с конституционно дело № 11/2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на определената от Висшия съдебен съвет работна група да отговори мотивирано на въпросите, поставени в писмото на Висшия адвокатски съвет, в 14-дневен срок, считано от

датата на взимане на решението. Отговорите да се изпратят на Висшия адвокатски съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието – 15.45 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 07.04.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 17.04.2024г.