

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 АПРИЛ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Огнян Дамянов - член на Прокурорската
колегия**

ОТСЪСТВАЩИ: Светлана Бошнакова, Стефан Петров

**На заседанието присъства Петя Тянкова - и.д. главен секретар
на Прокурорската колегия**

Откриване на заседанието - 11.10 ч.

*(Влизат журналисти, правят снимки, след което
напускат залата)*

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Здравейте, колеги! Имаме
необходимия кворум. Колегите Светлана Бошнакова и Стефан
Петров са в отпуск.

Откривам заседанието.

Имаме 12 редовни и 8 допълнителни точки: 2 - от КАК; 1 -
от КУС; 3 - от Комисия „Бюджет и финанси и съдебна
администрация“; 1 - от Правната комисия по отношение на к.д. № 1;

точка 20 е предложение на и.д. главния секретар на Прокурорската колегия.

Длъжен съм да Ви докладвам, че в понеделник постъпи искане от тогавашния министър на правосъдието - доцент д-р Атанас Славов, което е изпратено както до нас, членовете на Висшия прокурорски съвет, така и до г-жа Захарова, председателстващ Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, и до г-жа Теодора Точкова. В същото изрично е посочил станалия известен случай с подадената и оттеглената оставка на главния секретар на МВР г-н Живко Коцев и твърдението за евентуално оказан натиск в Съдебната палата.

Предлагам да включим и тази точка за разглеждане в дневния ред, т.е. да станат 21 точки.

Слушам Вашите становища, бележки, възражения? Ако няма такива, предлагам да гласуваме анблок така предложения дневен ред с 21 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

6 гласа „за“. Приемаме дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол относно актуализиране на основното трудово възнаграждение на съдебни служители и магистрати, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2024 г.- 29.02.2024 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

14. Проект на решение за одобряване на получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и и.ф. главен прокурор на Република България, за I-то тримесечие на 2024 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

15. Проект на решение за упълномощаване на главния секретар на Администрацията на Прокурорска колегия да сключи граждански договори с физически лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

16. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение по заявление от Мария Енчева Павлова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“, на основание чл. 165, ал. 1 т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

19. Проект на становище по конституционно дело № 1/2024 г.

Внася: Комисия по правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация

20. Проект на решение за упълномощаване на и.д. „главен секретар“ да представлява Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет по ЗДОИ.

Внася: Петя Тянкова - и.д. главен секретар на Прокурорската колегия

21. Искане с вх. № ВСС-6403/08.04.2024 г. от доц. д-р Атанас Славов като министър на правосъдието за извършване на проверка за твърдени нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност на административни ръководители в Прокуратурата на Република България.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По точка 1 - Разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около починалия Мартин Божанов, която стана стандартна, нямаме никакви материали или информация, които трябва да докладвам.

1. ОТНОСНО: Разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов

(Няма постъпили материали)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Преминаваме към точка 2, която е „Дисциплинарна дейност“ и се разглежда при закрити монитори.

Моля да изключите мониторите!

(камерите са изключени)

.....

(камерите са включени)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Иванов докладва, че по втора точка, по която той е докладчик, е необходимо да бъдат приложени още материали, поради което с гласуване Прокурорската колегия реши да промени реда в дневния ред и тази точка втора да стане последна.

Така че преминаваме към точка 3 и следващите, които са от КАК и ще ги докладвам аз.

Точка 3. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, закрива 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в РП-Разград и разкрива 1 (една)

щатна длъжност „прокурор“ в РП-Костинброд, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

3.2. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, преназначава Иво Димитров Богоев - прокурор в РП-Разград, на длъжност „прокурор“ в РП-Костинброд, с място на работа - съдебния район на РП-Костинброд, считано от 02.05.2024 г.

Решенията по тези две точки могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 4. Прекратява конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022г. за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14182/10.10.2022 г., а именно Моника Георгиева Малинова, като прокурор в СГП, поради постъпил отказ от участие.

Следващият диспозитив е: На същото основание прекратява конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14427/12.10.2022 г. - Николай Василев Русинов, като прокурор в СГП, поради постъпил отказ от участие.

Следващият диспозитив: Прекратява конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14318/11.10.2022 г. - Чавдар Тонев Железчев, като прокурор в СГП, поради постъпил отказ от участие.

Решенията по предните 3 диспозитива могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Нека да гласуваме, колеги, тези две точки, тъй като следващата изисква да определим чрез жребий резервни членове на конкурсна комисия.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 3 и 4)

3. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Разград в Районна прокуратура - Костинброд, открита с решение на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по Протокол № 9/06.03.2024 г., т. 2.1

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Костинброд, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

3.2. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ПРЕНАЗНАЧАВА** Иво Димитров Богоев - прокурор в Районна прокуратура - Разград, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Костинброд, с място на работа - съдебния район на Районна прокуратура - Костинброд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.05.2024 г.

3.3. Решенията по т. 3.1. и т. 3.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

4. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

4.1. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.),

за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 14182/10.10.2022 г. - Моника Георгиева Малинова, като прокурор в Софийска градска прокуратура, поради постъпил отказ от участие.

4.2. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 14427/12.10.2022 г. - Николай Василев Русинов, като прокурор в Софийска градска прокуратура, поради постъпил отказ от участие.

4.3. ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 14318/11.10.2022 г. - Чавдар Тонев Железчев, като прокурор в Софийска градска прокуратура, поради постъпил отказ от участие.

4.4. Решенията по т. 4.1., т. 4.2. и т. 4.3. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 5** следва да се определи чрез жребий 1 (един) резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на мястото на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в Националната следствена служба.

(И.д. главният секретар на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява

функциите на Висш прокурорски съвет, тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Петя Борисова Попова - Национална следствена служба)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, предлагам Ви да гласуваме следния диспозитив:

Определя чрез жребий Петя Борисова Попова от Националната следствена служба за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на мястото на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в Национална следствена служба.

Който е съгласен, моля да гласува.

7 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петя Борисова Попова - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в

Национална следствена служба, на мястото на Красимира Георгиева Момчилова - следовател в Национална следствена служба.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 6. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в РП-Пловдив.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Маргарита Калоянова - прокурор в РП-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7. Провежда, на същото основание, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Панайот Богомилов Газдов - прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Провежда, на същото основание, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Георгиева Вълчева-Николова - следовател в Следствения отдел в СГП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

Точка 10. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Евгениева Трифонова - прокурор в ОП-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Повишава, на същото основание, Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжния следствен отдел в ОП-Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, ако няма изказвания или възражения, предлагам да гласуваме предложените диспозитиви по точка от 6 до 11 включително.

Който е „за“, моля да гласува.

7 гласа „за“, 0 „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 6 - 11 включително)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

6.3. Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

7.3. Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

8.3. Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Георгиева Вълчева-Николова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Георгиева Вълчева-Николова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Евгениева Трифонова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселка Симеонова Маринова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 12** е „Бюджет и финанси и съдебна администрация“.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, следващите точки са на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“. Имате ли нещо против да Ви ги докладвам задно и след това да ги гласуваме?

Точка 12 е предложение на комисията до Прокурорската колегия във връзка със съгласуване на разходи за представителни цели на органите на Прокуратурата за 2024 г. и нашето предложение за диспозитив е да приемем за сведение предложението от Главния прокурор на Република България за съгласуване на лимит за представителни разходи в рамките на утвърдения бюджет за 2024 г. на Прокуратурата на Република България в размер на 60 000 лв.

Точка 13 е писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Ямбол относно актуализиране на основното трудово възнаграждение на съдебни служители и магистрати, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2024 г.- 29.02.2024 г.

Комисията предлага на Вашето внимание следния диспозитив за решение:

На магистрати и съдебни служители, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2024 г. - 07.03.2024 г., независимо от основанието за това, следва да се актуализира основното трудово възнаграждение, дължимо за същия период, съгласно утвърдените Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2024 г. и Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, в сила от 01.01.2024 г., както и Класификатора на длъжностите в

администрацията на ПРБ, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.01.2024 г.

Увеличението в резултат на актуализирането на основното трудово възнаграждение следва да се начисли и изплати от органа на съдебната власт, с който е било сключено прекратеното правоотношение.

Обезщетенията, дължими във връзка с прекратяване на трудовото правоотношение, се преизчисляват при спазване на разпоредбите на чл. 228, ал. 1 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 229 от ЗСВ.

Точка 14 е предложение за одобряване на получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

Комисията предлага на Вашето внимание следните диспозитиви:

Да одобрим разходите за командировки на членовете на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет за I-то тримесечие на 2024 г.

Да приемем за сведение информацията на и.ф. главен прокурор на Република България, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за I-то тримесечие на 2024 г.

Съответно в таблични форми за Прокурорската колегия и за главния прокурор са приложени като приложения по точката.

Точка 15 е относно упълномощаване на главния секретар на Администрацията на Прокурорската колегия да сключва граждански договори с физически лица.

Предлагаме на Вашето внимание да упълномощим главния секретар на Администрацията на Прокурорската колегия да сключва, изменя и прекратява граждански договори с физически лица за възлагане на конкретни дейности в помощ на Администрацията на Прокурорската колегия на стойност до 3000 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“.

Следващата точка. Извинявайте, някаква грешка е настъпила. И има още една точка. Момент, само.

Да гласуваме тези точки, колеги, и ще Ви докладвам последната точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, изказвания, бележки, възражения? Ако няма такива, моля да гласуваме диспозитивите така, както ги предложи г-жа Мутафова.

Който е „за“, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12 - 15)

12. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на органи на Прокуратура на Република България за 2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

Приема за сведение предложението от Главния прокурор на Република България за съгласуване на лимит за представителни разходи в рамките на утвърдения бюджет за 2024 г. на Прокуратура на Република България в размер на 60 000 лв.

13. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ямбол относно актуализиране на основното трудово възнаграждение на съдебни служители и магистрати, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2024 г.- 29.02.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

13.1. На магистрати и съдебни служители, чието трудово правоотношение е прекратено в периода 01.01.2024 г. - 07.03.2024 г., независимо от основанието за това, следва да се актуализира основното трудово възнаграждение, дължимо за същия период, съгласно утвърдените Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.01.2024 г. и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, в сила от 01.01.2024 г., както и Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.01.2024 г.

13.2. Увеличението в резултат на актуализирането на основното трудово възнаграждение следва да се начисли и изплати

от органа на съдебната власт, с който е било сключено прекратеното правоотношение.

13.3. Обезщетенията, дължими във връзка с прекратяване на трудовото правоотношение, се преизчисляват при спазване на разпоредбите на чл. 228, ал. 1 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 229 от ЗСВ.

14. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и и.ф. главен прокурор на Република България, за I-то тримесечие на 2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

14.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет за I-то тримесечие на 2024 г.

14.2. Приема за сведение информацията на и.ф. главен прокурор на Република България, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за I-то тримесечие на 2024 г.

15. ОТНОСНО: Упълномощаване на главния секретар на Администрацията на Прокурорската колегия да сключва граждански договори с физически лица

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на Администрацията на Прокурорската колегия да сключва, изменя и прекратява граждански договори с физически лица за възлагане на конкретни дейности в помощ на Администрацията на Прокурорската колегия на стойност до 3 000 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Друга точка не е била включена.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата точка по реда, както приехме от допълнителните, е на КАК.

Точка 16. Следва да се определи чрез жребий един резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП на мястото на Мирослав Минчев Маринов - заместник-окръжен прокурор на ОП-Русе.

(И.д. главният секретар на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Светла Василева Курновска-Младенова - АП-Варна)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Определя чрез жребий Светла Василева Курновска-Младенова - АП-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Мирослав Минчев Маринов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе.

Който е съгласен, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светла Василева Курновска-Младенова - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Мирослав Минчев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата **точка 17** на КАК:

Освобождава, основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова от заеманата

длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховната прокуратура, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност „служебен министър на правосъдието“.

Който е съгласен, колеги, с този диспозитив, моля да гласува.

7 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Заявление от Мария Енчева Павлова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“, на основание чл. 165, ал. 1 т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мария Енчева Павлова от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна прокуратура, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност „служебен министър на правосъдието“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата **точка 18** е на Комисия „Управление на собствеността“.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия прави предложение, което касае решение на Съдийската колегия към Висшия съдебен

съвет, взето по Протокол № 16/05.04.2024 г., във връзка с обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет и в тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Прокурорската колегия изразява положително становище по приетото решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по съответния протокол, с предложение за частични допълнения и изменения на текстовете по т. 1.3., т. 1.7. - четвърто тире и т. 1.7. - пето тире.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предлага да бъдат обсъдени предложените следните допълнения и изменения на текстове в Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 16/2024 г., т. 1, във връзка с обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт, както следва:

2.1. Към т. 1.3. да се създаде ново тире със следното съдържание: *„Да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, съгласно одобрен проект на примерен договор“.*

2.2. В т. 1.7., четвърто тире, да се коригира в изречение първо думата „аксесорни“ с думата „акцесорни/добавъчни“;

И 2.3. В т. 1.7., пето тире, да се коригира в изречение първо думата „аксесорни“ с думата „акцесорни“. (Просто да се изпише правилно.)

И точка 3. Внася предложението в заседанието на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, насрочено за 11.04.2024 г.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, изказвания, бележки,

възражения? Няма.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви от г-н Стоев, моля да гласува.

7 гласа „за“, 0 „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ.2

ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ, БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

18.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по приетото решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/05.04.2024 г., т. 1, с предложение за частични допълнения и изменения на текстовете по т. 1.3., т. 1.7. - четвърто тире и т. 1.7. - пето тире.

18.2. ПРЕДЛАГА на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет да бъдат обсъдени предложените частични допълнения и изменения на текстове в Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол № 16/05.04.2024 г., т. 1, във връзка с обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт, както следва:

18.2.1. Към т. 1.3. да се създаде ново тире със

следното съдържание: „Да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, съгласно одобрен проект на примерен договор”.

18.2.2. В т. 1.7., четвърто тире, да се коригира в изречение първо думата „аксесорни” с думата „акцесорни/добавъчни”;

18.2.3. В т. 1.7., пето тире, да се коригира в изречение първо думата „аксесорни” с думата „акцесорни”.

18.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, насрочено за 11.04.2024 г.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 19 е на Правната комисия.

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, на Вашето внимание е проект на становище по конституционно дело № 1/2024 г. Ще се опитам да бъда по-кратка, макар че почти е невъзможно.

С Определение на Конституционния съд от 08.03.2024 г. по конституционно дело № 1/2024 г. беше допуснато за разглеждане по същество искане на Президента на Република България за установяване на противоконституционност на част от последните промени в Конституцията на Република България. Едновременно с това с определение от същата дата Конституционният съд по конституционно дело № 2/2024 г. допусна до разглеждане по същество искане на 48 народни представители от 49-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на промени, които са също част от последните изменения на Конституцията на Република България, които бяха приети със Закона за изменение и допълнение на Конституцията, обнародван в „Държавен вестник”,

бр. 106 от 22.12.2023 г.

По двете дела Висшият прокурорски съвет е конституиран като заинтересована страна и в 30-дневен срок следва да представи своето становище по делата. Едновременно с това всички знаем, че с определение по конституционно дело № 2/2024 г. съдът присъедини към конституционно дело № 1/2024 г. (първото) за съвместно разглеждане.

Нашето становище касае онези разпоредби, които пряко се отнасят съдебната власт и Висшия прокурорски съвет.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Конституцията на КРБ, Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната. Принципът на правовата държава е универсален конституционен принцип. На него се основава цялата правна система на Република България и нарушаването на върховенството на Конституцията означава нарушаване на този основополагащ конституционен принцип. На него се основава цялата правна система на Република България и нарушаването на върховенството на Конституцията означава нарушаване на този основополагащ конституционен принцип.

Според Конституционния съд принципът на правовата държава се изразява в упражняване на държавна власт на основание на Конституцията в рамките на закони, които материално и формално съответстват на Конституцията и които са създадени за запазване на човешкото достойнство, за постигане на свобода, справедливост и правна сигурност. В този смисъл е Решение № 1 от 2005 г. по к.д. № 8/2004 г., Решение № 4 от 2014 г. по к.д. № 12/2013 г. и Решение № 10 от 2016 г. по к.д. № 3/2016 г.

Конституционният съд е възприел и разбирането, че правовата държава следва да се разглежда в два аспекта -

формален и материален. Формалният аспект се състои в изискването за спазване на принципа на правната сигурност, последователност, предвидимост и стабилност на законодателните решения, а материалният се отнася до така наречената от конституционната юрисдикция „материална справедливост“.

Многопластовото съдържание на конституционния принцип на правовата държава, формирано от съчетаването на двата елемента - формален (включващ правната сигурност) и материалният (обхващащ материалната справедливост), е вътрешноприсъща негова характеристика. Контролът за конституционност е един от основните механизми на конституционната правова държава. Правовата държава не търпи законодателство, което противоречи на Конституцията.

Държавната власт има три основни сфери на проявление, възложени на три основни системи от органи, които са относително независими една от друга, но и функционират в определена взаимна връзка. Това положение е конституционно закрепено в чл. 8 от Конституцията на Република България. В практиката си Конституционният съд многократно е обсъждал, че трите власти - изпълнителна, законодателна и съдебна, са равностойни, независими и функционират в определена взаимовръзка. В термина „разделение на властите“ има известна условност, но той се употребява и днес по традиция, създадена под въздействието на определени исторически и политически фактори. Става дума за трите основни функции на държавната власт, за разграничаване компетентността между трите групи органи, а не за някакво тривластие, изключено от управлението на съвременната държава. В този смисъл разделението на властите е метод за оптимално функциониране на върховната държавна власт и

средство за предотвратяване на евентуален произвол от страна на другите държавни органи.

Независимостта на съдебната власт, като една от трите държавни власти е прокламирана в чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България. Независимостта е сред основополагащите принципи в Конституцията, чрез които се утвърждава демократичната, правова държава, като тя е ключова за функционирането ѝ. Единствено за съдебната власт Конституцията прогласява независимостта като иманентен белег. Наред с конституционно установената независимост на съдебната власт, прокламирана в чл. 117, ал. 2, предл. първо от Конституцията е и личната независимост на съдиите, прокурорите и следователите (чл. 117, ал. 2, предл. второ от КРБ), която е гарантирана чрез въведените принципи за несменяемост (чл. 129, ал. 3 от КРБ), функционален имунитет (чл. 132 от КРБ) и несъвместимост (чл. 195 от ЗСВ), както и гарантираното им право на защита срещу актове, засягащи техни права и законни интереси в това им качество.

С изменение и допълнение на Конституцията на Конституцията на Република България на Висшия съдебен съвет, осъществяващ правомощията си чрез пленум (това са и обнародваните изменения в „Държавен вестник“, бр. 100/18.12.2015 г.) на Съдийската и Прокурорската колегия, бе вменена функцията да отразява единството на правораздавателната, обвинителната и разследващата функция, възложени на съдебната власт. Той представлява съдебната власт и осъществява правомощията си в областта на кадровата дейност, финансирането и техническото обезпечаване на системата в рамките на съответната професионална насоченост и съобразно компетентността си, при съблюдаване функционалното разделение.

С оглед очертаната конституционна рамка и във връзка с разписаното в § 16 от ЗИД на Конституцията на Република България, което по същество доведе до разделяне на Висшия съдебен съвет на два отделни органа, считаме за необходимо да поставим акцент върху твърдата ни убеденост за противоконституционосъобразност на реализирането на визираните изменения от Обикновеното, а не от Великото народно събрание.

Тези опасения са предпоставени от даденото от Конституционния съд задължително тълкуване на чл. 158, т. 3 от Конституцията на Република България, с Решение № 3 от 10.04.2003 г. по к.д. № 22/2002 г. и Решение № 8 от 01.09. 2005 г. по к.д. № 7/2005 г.

С Решение № 3 от 10.04.2003 г. по цитираното вече конституционно дело е прието, че формата на държавно управление по смисъла на чл. 158, т. 3 от Конституцията следва да се тълкува разширително, като това понятие не се изчерпва с характера на държавата като парламентарна или президентска република, или монархия. „В него се включва и изградената от Великото Народно събрание чрез редица конституционни текстове, които доразвиват парламентаризма, система от висши държавни институции, а именно: Народно събрание, президент и вицепрезидент, Министерски съвет, Конституционен съд и органите на съдебната власт (Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура, Следствие и Висш съдебен съвет), тяхното съществуване, мястото им в съответната власт, организацията, условията, начинът на формиране и мандатът им.

Във формата на държавно управление се включват и възложените от Конституцията на тези институции дейности и правомощия, доколкото с изменението им се нарушава балансът

между тях при съблюдаване на основните принципи, върху които е изградена държавата - народен суверенитет, върховенството на основния закон, политически плурализъм, разделението на властите, правовата държава и независимостта на съдебната власт“.

В мотивите на цитираното решение на Конституционния съд е отразено, че „премахването, сливането, преминаването на някой от основните конституционни органи към друг или заменяне с друг, както и създаването на нови основни конституционни органи е също промяна във формата на държавно управление.“ Така е и при промени в структурирането, начина на образуването, статута на основните органи, и на установените между тях взаимоотношения и взаимодействие. Изрично е посочено, че промяна във формата на държавно управление е налице и в случаите на отмяна и изменение на мандатите на конституционно установени длъжности в съдебната власт, каквито са председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главният прокурор, както и в продължителността на тяхното времетраене.

Очевидно е, че приетото от законодателя разделяне на Висшия съдебен съвет на два органа и намаляването на мандата му, както и на този на главния прокурор, не съответстват на задължителното тълкуване, направено от Конституционния съд.

Конституционният съд е приел, че „при тълкуването на чл. 158, т. 3 от Конституцията отправен момент е била волята, която народните представители са имали като са прогласили в преамбюла към нея своята решимост да създадат демократична, правова и социална държава. Великото народно събрание е направило това с изграждането на институции, на които е

възложило точно определени функции и правомощия при спазване на принципите за народния суверенитет, политическия плурализъм, разделението на властите, правовата държава, независимостта на съдебната власт. Определеният от Конституцията ред за формиране на основните конституционни институции, мястото им в държавната йерархия и специфичната за всяка от тях дейност установяват необходимия и желан баланс помежду им.“

Това решение обективира категоричното разбиране на състава на Конституционния съд, че е опасно тези идеи да могат да бъдат пренебрегнати с промени в нея от едно мнозинство на Обикновено народно събрание, било то и значително. При различна политическа обстановка и преценка за моментна целесъобразност това би дало възможност на всяко достатъчно голямо мнозинство да прави конституционни промени, които едно следващо мнозинство в друго Народно събрание да ревизира.

С последващо Решение № 8 от 1 септември 2005 г. по к.д. № 7/2005 г. на Конституционният съд е прието, че промени в Конституцията, насочени към реструктуриране на съдебната власт, оптимизиране от съдържателна гледна точка и прецизиране на отделни функции на нейните органи, уточняване на техни правомощия или наименования, както и взаимодействието им с институции на другите власти, не представляват промяна във формата на държавно управление и могат да бъдат извършени от Обикновено народно събрание, но само и единствено ако с тях не се нарушава балансът между властите и се съблюдават основните принципи, върху които е изграден действащият конституционен модел на държавата – правата на личността, народният суверенитет, политическият плурализъм, правовата държава, върховенството на правото, разделението на властите и

независимостта на съдебната власт.

В контекста на гореизложените задължителни предписания за хипотезите, които се обхващат от нормата на чл. 158, т. 3 от Конституцията, закриването на конституционно определени органи не попада в обхвата и не може да бъде квалифицирано само като „преструктуриране, оптимизиране“, нито като „уточняване“ на техни правомощия или наименования, поради което считаме, че закриването на един орган на съдебна власт и мултиплицирането му в два нови такива е следвало да бъде извършено от Велико народно събрание.

С оглед на гореизложеното Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, намира, че Народното събрание е надхвърлило своята компетентност с приемането на § 16 от Закона за изменение и допълнение на Конституция на Република България, тъй като заложените в него предложения са единствено в компетентността на Велико народно събрание.

Предвид изнесеното, считаме че излизането извън конституционно признатата компетентност от страна на 49-то Народно събрание е достатъчно основание за обявяване на противоконституционност на този параграф.

Приетите промени създават и неясноти и претеснения, свързани с правните последици, породени от фактическите затруднения от разделянето на Висшия съдебен съвет на два органа. Сериозно се възпрепятства постигането на координация, баланс и взаимодействие между двата органа за решенията, които са общи за системата. Като всяка система, функционираща чрез своите органи, така и съдебната система се подчинява на общи правила и ръководство, което с новоприетите текстове не би могло да се осъществи.

В тази връзка, следва да се обърне специално внимание, че промяната, предвидена в Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, относно състава и числеността на кадровия орган на прокуратурата (чл. 130а, ал. 2) с превес на членове, избрани от Народното събрание, поставя в положение на зависимост част от съдебната власт и невъзможността ѝ да изпълнява правомощията си в пълен обем. Съпоставката между разпоредбите на чл. 130а, ал. 1 и чл. 130а, ал. 2 сочи на различен начин при сформирването на състава на членовете на кадровия орган за съда и на този за прокуратурата. При съдиите е установен превес в броя на членовете от професионалната квота, което убедено подкрепяме, докато за прокурорите броят на избраните от действащите прокурори е изключително редуциран – до двама техни представители. Стремехът за ограничаване правомощията на главния прокурор, разписан в мотивите на законопроекта чрез намаляване на професионалната квота, блокира работата, която следва да изпълнява кадровият орган, тъй като действащите прокурори са само трима, а следователят един. Кадруването в съдебната власт в голяма степен изисква специфични за дейността на съответната магистратура познания, именно заради това сега действащият модел на управление на съдебната система е работещ.

Аргументи за горното се съдържат и в нормата на чл. 130а, ал. 3 Конституцията на Република България относно избора на членовете на Висшия прокурорски съвет. За посочените лица са поставени единствено изискванията да са юристи с най-малко 15 години юридически стаж, да са с високи професионални и нравствени качества и да са партийно независими. Народното събрание не може да избира за членове както на Висшия съдебен

съвет, така и на Висшия прокурорски съвет, лица, които заемат длъжностите „прокурор“ или „следовател“ към момента на избора. Визираното изменение практически може да доведе до ситуация, при която решенията, свързани с кадровата политика (назначаване, атестиране и кариерно развитие на прокурорите) да бъде осъществявано от орган, значителна част от чийто състав е представен от лица изцяло външни за съдебната система, които не познават нейното функциониране в детайли и дълбочина, както и естеството на прокурорската работа.

Приетата структура на Висш прокурорски съвет създава реална опасност за зависимост на прокуратурата от законодателната и изпълнителната власт, което може да се характеризира като нарушаване на принципа за разделение на властите, прокламиран в чл. 8 от Конституцията на Република България.

Кадруването в съдебната система не е само общото схващане за назначаване, повишаване, преместване и освобождаване от длъжност на магистрат, то касае необходимост от познаване на системата отвътре при взимането на тези решения, обратното би означавало пълен контрол на една от трите власти върху съдебната. Атестирането на прокурори и следователи е друго важно правомощие на кадровия орган, но за да бъде оценяването на дейността на магистратите в най-висока степен справедливо, обективно и професионално, е необходимо задълбочено познаване на спецификите на заеманата длъжност, което може да бъде постигнато чрез участието на избраните от професионалната квота.

Опасения за нарушаване на вече цитираните принципи, могат да се отнесат и към приетия с измененията и допълненията в основния закон § 15 (чл. 130, ал. 2, изр. второ), касаещ правните

субекти, на които е предоставено правото на инициатива за издигане на кандидатури за главен прокурор. Текстът възлага това правомощие на министъра на правосъдието или на трима членове на Висшия прокурорски съвет. Предвид нормата на чл. 130а, ал. 2 и приетия от законодателя начин за формиране на състава на Висшия прокурорски съвет, на практика представители на законодателната и изпълнителната власт ще имат решаваща роля при вземане на основни кадрови въпроси за управлението на прокуратурата.

Съмнения по отношение на конституционната съобразност имаме и във връзка с приетото в чл. 129, ал. 3, изр. второ и чл. 130, ал. 3, изр. второ от Конституцията, с които законодателят въвежда фикцията, че ако указът за назначаване/освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд или главния прокурор не бъде издаден в седем дневен срок „лицето се счита за назначено, съответно освободено“, а предложението на Висшия съдебен съвет или Висшия прокурорски съвет се обнародва. Така приетите от Народното събрание текстове противоречат на заложените в основния закон принципи за разделение на властите, тъй като отнемат правомощието на президента да назначава или освобождава „тримата големи“ и нарушават баланса и установеното до момента взаимодействие между конституционно определените органи.

Държавният глава има определени правомощия по отношение на всяка от трите власти и ограничаването на някое от тях засяга конституционно установеното разделение и баланс между властите. Тук отново следва да се обърне внимание на Решение № 3/2003 г. по к.д. № 22/2002 г., в което, Конституционният

съд счита, засягането на възложените от Конституцията дейности и правомощия на основните конституционно закрепени органи, представлява елемент от понятието „форма на държавно управление“, като компетентност да извърши промяна в него има единствено Великото народно събрание.

Следва да бъде допълнено и обстоятелството, че при неиздаване на президентския указ в срок и обнародването на предложението на Висшия съдебен съвет или Висшия прокурорски съвет за назначаване на лицата по чл. 129, ал. 2 и чл. 130, ал. 2 от Конституцията на Република България, предложенията на двата съвета ще подлежат на съдебен контрол пред Върховния административен съд. Съгласно цитираното Решение № 2/2002 г. по к.д. 2 от същата година „правната и националната сигурност, международният престиж на Република България и изключително значимите публични функции на лицата по чл. 129, ал. 2 от Конституцията (отм.) изключват възможността актовете за тяхното назначаване и освобождаване да бъдат поставяни под съмнение в зависимост от по-късно решение на съда. Правната сигурност и предвидимост на правовия ред не допускат подобно разрешение. След като Конституцията е определила държавния глава да назначава и освобождава от длъжност тези лица, указите на президента трябва да бъдат стабилни; пак по волята на конституционния законодател те могат да се атакуват, с оглед на тяхната конституционосъобразност, пред Конституционния съд.“

Предвид изнесеното считаме, че приетите нови текстове на чл. 129, ал. 3 и чл. 130, ал. 3 от Конституцията на Република България противоречат на принципа, заложен в чл. 4 от Конституцията, който изисква предвидимост и правна сигурност на законодателните решения и е част от формалния му аспект.

Извън гореизложено, Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, счита, че Конституционният съд следва да се произнесе с решение за противоконституционност на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България и с оглед проведената процедура по приемане на законопроекта.

Общото правило за приемане на законопроектите за изменение и допълнение на Конституцията изисква те да бъдат подлагани на гласуване по реда на чл. 155, ал. 1 от Конституцията, т.е. да бъдат приемани с мнозинство три четвърти на три гласувания в различни дни. Когато това мнозинство е непостижимо за конкретното гласуване и за конкретното предложение ал. 2 на чл. 155 предвижда внасянето на това предложение за разглеждане не по-рано от два и не по-късно от пет месеца, като то ще бъде прието, ако за него са гласували не по-малко от две трети народни представители.

Текстът на ал. 2 на чл. 155 от Конституцията следва да се разглежда в своята неразривна връзка с ал. 1 от цитирания текст. Според правната теория и парламентарната практика до момента, предложение за изменение и допълнение на Конституцията може да бъде прието с мнозинство от две трети от народните представители, само ако преди това е било подложено на гласуване по реда на чл. 155, ал. 1 от Конституцията, не е събрало необходимото мнозинство и са изминали поне два месеца от гласуването, т.е. предвиденият в ал. 2 компромис се отнася за всяко от гласуванията.

Описаната процедура не е изпълнена от 49-то Народно събрание, като следва да се обърне внимание, че част от приетите предложения за изменение и допълнение на Конституцията са

приети само с две гласувания, поради преработването на законопроекта между гласуванията.

Считаме, че приемането на Закон за изменение и допълнение на Конституцията в нарушение на самата нея е в разрез с принципа за правовата държава, прогласен в чл. 4, което е самостоятелно основание за обявяването на приетото за противоконституционно.

Предвид всичко изложено Комисията по правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация към Прокурорската колегия предлага Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, да вземе следното решение, а именно:

Разпоредбите на § 14 (относно чл. 129, ал. 3), § 15 (относно чл. 130, ал. 2 и ал. 3) и § 16 (относно чл. 130а, ал.1 – 3 и ал. 5) от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България *противоречат* на чл. 1, ал. 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България.

Становището, съответно, да се изпрати на Конституционния съд на Република България в случай, че се приеме предложението на комисията така, както е представено на Вашето внимание.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря на госпожа Чапкънова.

Колеги, становища, изказвания? Аз напълно споделям изложеното от Правната комисия към Прокурорската колегия. Ако няма изказвания подлагам на гласуване така предложението диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“, 0 (нула) „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на становище по конституционно дело № 1/2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

19.1. Разпоредбите на § 14 (относно чл. 129, ал. 3), § 15 (относно чл. 130, ал. 2 и ал. 3) и § 16 (относно чл. 130а, ал.1 – 3 и ал. 5) от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България *противоречат* на чл. 1, ал. 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г.).

19.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 20** е предложение на госпожа Тянкова – и.д. „главен секретар“ на Прокурорската колегия. Госпожо Тянкова, заповядайте.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Благодаря.

Предложението, което е направено, е Прокурорската колегия да упълномощи изпълняващия длъжността „главен секретар“ във връзка със Закона за достъп до обществена информация. В тази връзка предлагам диспозитив:

Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, реши: Упълномощава изпълняващия длъжността „главен секретар“ на Прокурорската

колегия да представлява Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по Закона за достъп до обществена информация, като подписва от името на Прокурорската колегия всички актове и документи по ЗДОИ, вкл. решения за достъп до обществена информация, откази за предоставяне на достъп, писма и други необходими документи за изпълнение на задълженията на Прокурорската колегия, произтичащи от закона.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Упълномощаване на и.д. „главен секретар“ да представлява Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет по ЗДОИ

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА изпълняващия длъжността „главен секретар“ на Прокурорската колегия да представлява Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по Закона за достъп до обществена информация, като подписва от името на Прокурорската колегия всички актове и документи по ЗДОИ, вкл. решения за достъп до обществена информация, откази за предоставяне на достъп, писма

и други необходими документи за изпълнение на задълженията на Прокурорската колегия, произтичащи от закона.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следва т. 21, която е допълнителна.

Колеги, аз ще Ви докладвам материалите по допълнителната точка. Той обществено известен стана този случай. Хронологията е следната, съдейки от това, което ни е изпратено като материали. На 8 април тази година тогавашният главен секретар на Министерство на вътрешните работи господин Коцев е уведомил академик Денков, тогава министър-председател на Република България, в условията на пълна конфиденциалност, че му е бил оказан психологически натиск на 3 април 2024 г. от и.ф. главния прокурор Борислав Сарафов с участие на административния ръководител на СГП Илиана Кирилова и нейният заместник Христо Кръстев, и на председателя на Комисията за противодействие на корупцията. Впоследствие този сигнал е препратен от министър-председателя господин Денков на Атанас Славов – министър на правосъдието. Това става в същия ден. И в същия ден господин Славов, тогава министър на правосъдието, ни е сезирал с искане, в което излага хронологията и поставя следните въпроси:

Проведена ли е среща между и.ф. главния прокурор господин Борислав Сарафов, административния ръководител на СГП госпожа Кирилова и нейният заместник господин Христо Кръстев, както и на председателя на Комисията за противодействие на корупцията господин Антон Славчев и главния секретар на МВР Живко Коцев на 3 април тази година?

В случай, че такава среща действително се е състояла – каква е била нейната цел и защо представители на всички тези

институции съвместно провеждат среща с главния секретар на МВР, и в изпълнение на кое тяхно законово правомощие и правно основание е проведена срещата?

Третият въпрос. Съгласно последните изменения на Конституцията на Република България главният прокурор е единствено пряк административен ръководител само на Върховната прокуратура, а по отношение на останалите органи на ПРБ има само представителни функции и няма право да се намесва или да разпорежда пряко по отношение на висящи досъдебни производства. Тези обстоятелства поставят и въпроса – защо, на какво правно основание, в какво качество господин Сарафов лично е присъствал на тази среща и какви разпореждания са дадени?

Следващият въпрос е – кой е организирал и координирал представителите на всички тези институции за участие в срещата? Замесени ли са и трети лица, в това число и действащи политици, които да са установили контакт с тези административни ръководители, за да бъдат мотивирани да организират срещата?

Следващият въпрос е – оказван ли е натиск и принуда върху господин Коцев от горепосочените административни ръководители и ако – да, с каква цел? Има ли трети лица, включително и политици, които са изисквали от тези лица действия?

В резултат на така изложените факти, тогавашният министър на правосъдието доц. д-р Атанас Славов иска от Прокурорската колегия да извърши пълна, обективна и всестранна проверка по отношение на твърдените факти и обстоятелства и второ – ако се потвърдят тези факти да се пристъпи към производство по реализиране на дисциплинарна отговорност за извършено тежко нарушение на служебните задължения, както и на

действия, които накърняват престижа на съдебната власт по отношение на посочените лица.

Третата точка не е от наша компетентност. Тя е с искане до госпожа Захарова да свика Общо събрание на ВСС и ВПС по смисъла на чл. 130б, ал. 4 от Конституцията на Република България за обсъждане на създалата се кризисна ситуация и възможни още институционални решения за нейното преодоляване.

Колеги, докладвах материалите така, както са постъпили в тяхната цялост. Моля, за Вашето становище.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, искам да обсъдим въпроса каква е компетентността на Прокурорската колегия да извършва проверки и разследвания по така зададените въпроси от страна на доц. д-р Славов, имайки предвид, че в Министерство на правосъдието не е извършвана проверка по този въпрос. А на базата на доклад или информация от страна на бившия вече главен секретар на МВР господин Коцев до бившия вече министър-председател господин Денков, тези два документа са изпратени до министър Славов, с които той фактически ги е приложил към неговия въпросник към Прокурорската колегия и с искане за свикване на Общо събрание до госпожа Захарова. Така че нека да обсъдим първо каква е компетентността на Прокурорската колегия, каква е компетентността на Инспектората и да вземем решение по каква плоскост да вървим, тъй като тук за нас стана известно от медиите, че вече има и сезиране до заместник-председателя на Върховния касационен съд госпожа Паунова с искане да се разследва господин Сарафов като и.ф. „главен прокурор“ и доколкото разбираме ние отново от медиите тя е насочила до компетентния разследващ прокурор госпожа Талева това искане от доц. д-р Славов, така че тук фактически ние трябва да преценим и

спрямо кои лица, в какво тяхно качество се прави искане от господин Славов да отговорим пък ние на някакви въпроси по повод тази среща.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз се запознах със становището, с което сме сезирани. Не виждам конкретно цифрово посочено правно основание от бившия министър на правосъдието, което реално да кореспондира с нашите правомощия както те са регламентирани в Закона за съдебната власт. Тоест, не виждам правното основание, което да кореспондира напълно с изложения списък от искания, които са адресирани до нас. Категорична съм, че не се касае за пропуск, а по-скоро липсва такава.

Направи ми впечатление, че към сигнала, по който не сме единствен адресат, не са приложени каквито и да са писмени документи, доказателства, или да има искания за събиране на конкретни такива. Виждам, че Министерството на правосъдието този път даже може би в бързината е изоставило и някогашната практика да прилага и такива писмени документи от електронни медии и други подобни позовавания и изрезки.

Ще започна по същество във връзка с искането Прокурорската колегия да извършва проверка по така изнесените факти и обстоятелства. Считаю, че това надвишава нашите правомощия и компетентности. Едновременно с това реализирането на дисциплинарна отговорност на лицата, които са посочени в самия сигнал, също е извън нашата компетентност. Отдавна членовете на Висшия прокурорски съвет нямат възможност да се самосезират. Едновременно с това като действащи лица в този сигнал са посочени административни ръководители на прокуратурата и съответно образуването на дисциплинарни проверки или производства е изцяло извън нашата компетентност.

Виждам, както казах и се повтарям, че има и други адресати на този сигнал, така че онова, което бихме могли да направим евентуално е, с оглед стриктно спазване на нашите правомощия, каквито са предвидени в Закона за съдебната власт, е само да приемем за сведение този сигнал. Едновременно с това обаче сме длъжни в крайна сметка да обсъдим истината във връзка с така изнесеня случай. Истината, мисля, че би могла да се установи от други органи, до които този сигнал е адресиран, а именно Инспектората към Висшия съдебен съвет или, както разбрах, или прокурорът, разследващ главния прокурор и неговите заместници. Мисля, че това са компетентните органи, които трябва да съберат съответните данни или доказателства по този сигнал.

Още веднъж повтарям, че ние нищо друго не бихме могли да направим освен да го приемем за сведение и да изискаме резултата от работата на останалите органи, които са компетентни в случая.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз изцяло споделям това, което каза госпожа Чапкънова, защото то е самата истина. Аз, също така, като се запознах с материалите и конкретно трите искания, които са накрая в искането от господин Славов, съм малко учуден общо взето, да Ви кажа, тъй като се изисква да се извърши „пълна, обективна и всестранна проверка“. Допускам, че това е написано по този начин, защото един от адресатите е именно госпожа Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и считам, че изцяло е в нейната компетентност да извърши каквато и да била проверка, като, както правилно отбеляза госпожа Чапкънова, след като извърши проверката и на базата на събраните данни, установените факти и обстоятелства, тя може да извърши

съответната преценка дали са налице данни за дисциплинарни нарушения и ако има такива данни то тя е длъжна да сезира Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е редът и нищо извън този ред ние не можем да направим.

Така че, според мен, трябва може би да вземем решение в тази връзка, че – да изготвим едно писмо до госпожа Точкова, с което да я уведомим, че във връзка с направеното искане от доц.д-р Атанас Славов следва да извършат съответната проверка и ако има данни, съответно, да бъдем писмено уведомени.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да изпратим материалите по компетентност.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да ни уведоми за резултата, защото тя, ако има данни за извършено дисциплинарно нарушение ще ни сезира, но ако няма такива може да не изпрати...(Намесва се Г.Мутафова: Да изпратим материалите по компетентност, като за резултата от проверката да бъдем уведомени.) Точно така.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само, ако може и аз да допълня. И все пак ние трябва на базата на това решение, което вземем, копие от това писмо да изпратим и до министъра на правосъдието. Така би трябвало да бъде, независимо кой е той към настоящия момент, тъй като то идва от министъра на правосъдието и трябва да уведомим министърът на правосъдието за нашето становище.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Напълно споделям казаното до момента, точно така е. Изморих се от фриволното тълкуване на законови разпоредби и на конституция, разширително тълкуване. В крайна сметка важно е в конкретния случай какъв ще бъде юридическият ефект и ефективността на това, което ще се извърши, а стойност ще има. Ние, Висшият съдебен съвет, в частност

Прокурорската колегия, или още по в частност, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, нямаме никакво правомощие да образуваме, да инициираме и да образуваме дисциплинарно производство. Това неколкократно го казваме в тази зала. Очевидно трябва да продължим да го повтаряме, за да може най-накрая някой да го асимилира какво означава.

В конкретния случай най-стойностното нещо е третият адресат на това искане от бившия министър на правосъдието. Това е госпожа Теодора Точкова. Ако се касае за дисциплинарно нарушение, което съответно би трябвало да влече и някаква дисциплинарна отговорност на някой магистрат, компетентен е Инспекторатът. Ако се касае за извършено престъпление, както вече беше казано от медиите, ние знаем, че бившият министър-председател е сезирал специалния прокурор за разследването на престъпления, извършени от главния прокурор и от заместниците му. Оттук насетне Висшият съдебен съвет нищо не може да направи. Да, наистина в последно време е изключително модерно да се сформират комисии по всякакви въпроси и за всякакви неща, само че въпросът е какъв ще е юридическият ефект и стойността на това, което те вършат. Висшият съдебен съвет, ако има дисциплинарно производство, ако се стигне някога до дисциплинарно производство, може да го образува, да продължи разглеждането му и в крайна сметка да прецени има ли извършено нарушение и каква следва да бъде отговорността за това.

Независимо дали ще го изпратим на Инспектората, дали ще ги помолим те да ни уведомят за резултата от свършената от тях работа, в крайна сметка, ако Инспекторатът намери нещо, което да може да влече дисциплинарна отговорност, те със сигурност ще го изпратят на компетентния орган, който, ако се касае за

магистрати, следва да е Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колегата Иванов спомена така модерната тенденция да се сформират комисии. Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, мисля, че е далеч от тези тенденции. Ние имаме едно решение във връзка със случая „Нотариуса“ да изслушваме магистрати пред нас, така че онова, което събираме като данни да стане достояние на всички онези, които следят нашите онлайн излъчвания, но тук това категорично е неприложимо, т.е. дори на тази плоскост да се разсъждава ние нищо не бихме могли да направим в тази насока, защото в крайна сметка бихме опорочили както евентуалните дисциплинарни производства, ако такива бъдат образувани, така и да опорочим и разследването, което също евентуално би могло да бъде извършено или преди това извършваната предварителна проверка.

Това е становището ми, което исках да допълня, че и тази възможност е абсолютно изключена да бъде реализирана от Висшия прокурорски съвет.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И аз ще кажа няколко неща, ще се помъча да бъда съвсем кратък, за да не се повтарям.

Като гледам логиката и хронологията като че ли виждам едно дежавю на самосезиране и сезиране от органи, което имаше, подобно, миналата година, та в рамките на един и същи ден главният секретар на МВР сезира министър-председателя, същият министър-председател сезира собствения си министър на правосъдието, който е компетентен орган, след като извърши проверка, да инициира дисциплинарни производства. Той да извърши проверка и той да инициира дисциплинарни производства по тези магистрати. Вместо да изпълни това свое задължение и да

упражни това свое правомощие, министърът още в същия ден решава да отправи искане до Прокурорската колегия, очевидно знаейки, че тя няма правомощие да образува дисциплинарни производства. Напротив, обсъждането на този казус в Прокурорската колегия би било основание за отвод на всеки един неин член при бъдещи евентуални дисциплинарни производства, т.е. би минирало едно такова дисциплинарно производство и го казваме не за първи път. Казваме го и по повод тези изслушвания, които правихме, че по този повод не сме поканили да изслушаме и госпожа Зартова, срещу която има и дисциплинарни производства, нито сме засягали теми или въпроси, предмет на тези дисциплинарни производства. Очевидно, че е бързано, защото ще има, както и има вече ново служебно правителство, нов министър, и трябва да има някаква активност, съответно след това да бъдат посочени и виновници за бездействие, които традиционно е Висшият съдебен съвет, то е ясно – обичайните виновници. Но все пак да посоча – правомощие на министъра на правосъдието е да извърши тази проверка и да инициира дисциплинарни производства, ако установи, че има дисциплинарни нарушения. Така или иначе той не е сторил това, поради което аз Ви предлагам следните диспозитиви:

Изпраща копие от материалите, включващи искане от доц. д-р Атанас Славов, тогава министър на правосъдието, писмо от бившия министър-председател акад. Николай Денков и самосезиране или писмо ли е, как да го кажа(?), от бившия главен секретар Живко Коцев до тогавашния министър-председател, (между другото в него е посочено „конфиденциалност“, аз не знам кой не разбра вече за това негово писмо) на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет госпожа Точкова, която

след извършване на проверка, ако прецени, че е необходима такава, да уведоми за нейните резултати Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Искане с вх. № ВСС-6403/08.04.2024 г. от доц. д-р Атанас Славов като министър на правосъдието за извършване на проверка за твърдени нарушения и реализиране на дисциплинарна отговорност на административни ръководители в Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

ИЗПРАЩА копие на искането от доц. д-р Атанас Славов, в качеството му министър на правосъдието, ведно с писмо от acad. Николай Денков, в качеството му на министър-председател на Република България, и писмо от Живко Коцев, в качеството му на главен секретар на МВР, на Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за преценка необходимостта от извършване на проверка.

В случай на извършена проверка главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет да уведоми Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за резултатите от нея.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Връщаме се на т. 2, която е дисциплинарна дейност. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

.....

(камерите са включени)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По т. 2 от дневния ред Прокурорската колегия взе решение да отложи нейното разглеждане за следващото заседание на Прокурорската колегия на ВСС, което ще се проведе на 17 април 2024 г. от 11.00 ч. Моля, администрацията да го има предвид и да го включи в дневния ред.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Прокурорската колегия. Хубав и спокоен ден!

Закриване на заседанието – 12.20 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Зоя Костова

(Изготвен на 15.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ОГНЯН ДАМЯНОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.04.2024г.