

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 5 АПРИЛ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам заседанието на Съдийската колегия. Присъстват 10 членове на Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум. Можем да започнем работа.

Точката е единствена – Обсъждане на въпросите, свързани с управлението на собствеността на имотите на

съдебната власт за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Давам думата на колегата Гроздев. Заповядайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ. Добро утро, колеги, и от мен на всички.

Точката е внесена, както каза и председателстващият заседанието, една-единствена в днешното наше заседание във връзка с миналия път, както обсъждахме и говорихме относно управление на собствеността на имотите на съдебната власт. Вчера Комисия „Управление на собствеността“ се събра на извънредно заседание по този повод и след провеждане на дебат изготви един проект за решение, който е на Вашето внимание и който проект съдържа две точки. Едната точка е с 9 подточки и втората точка, която е техническа, за изпращане на решението на Прокурорската колегия и внасянето на предложението в Общото събрание.

Аз, ако искате мога да ги изчета всички точки подробно, но не мисля, че това е необходимо, тъй като те са на Вашето внимание. Миналият път се постигна някакво виждане относно принципните положения, които с измененията на Конституцията се налага да приемем и да предложим. В тази връзка Ви предлагам проекта за решение, който е на Вашето внимание.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Колега Гроздев, ще изчетете ли, или аз да изчета проекта за решение така, както е представен?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не, аз мога да го изчета, няма проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че следва да се изчете проектът за решение.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре, ще го изчета, 4 страници е обаче, имайте предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, всички знаем, но все пак е редно да го изчетем.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Добре.

Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага, колеги, следният проект за решение.

Точка 1. Приема проект на решение относно въпросите, свързани с дейностите по управление на недвижимите имоти на съдебната власт, който да бъде внесен в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за обсъждане и приемане на становище:

Точка 1.1. Приема, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури /смесено ползване/ следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт;

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение първо от Закона за съдебната власт;

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на Националния институт на правосъдието.

Точка 1.2. Приема, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт:

- Замества досегашния Висш съдебен съвет по всички договори, сключени от него с частни лица за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура, или смесено ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси.

- Замества досегашния ВСС по всички договори, сключени от него с общински или областни администрации за нуждите на съд, прокуратура, или смесено ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения, респективно анекси.

- Замества досегашния ВСС по всички договори, сключени от него за услуги и доставки, свързани с дейности по управлението на всички имоти на съдебната власт, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси.

Точка 1.3. Приема, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е необходимо да извърши ново упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти, а именно:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на Закона за

държавната собственост и Правилника за приложението на същия; да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да бъде Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, със съответния административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, със съответния идентификационен код, и титуляр по посочената сметка.

- да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред: общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, службите по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите; областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

Точка 1.4. Приема, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е необходимо да вземе решение, с което да уведоми административните ръководители на органите на съдебната власт, че:

- разходите, произтичащите от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки се обезпечават и планират по бюджета на Съдийската колегия на ВСС;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване

имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

Точка 1.5. ПРИЕМА, че при нови процедури за предоставяне управлението на имот – държавна или общинска собственост или за придобиване в собственост на имот за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е страна в процедурите по предоставяне безвъзмездно за управление на имоти – публична или частна държавна или общинска собственост, или при придобиване в собственост чрез възмезден способ на имот за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура, включително и при сключване на съответните договори.

- Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е страна по договори с частни лица за възмездно ползване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване.

- Когато имотът, предмет на процедурата за безвъзмездно управление, придобиване в собственост или ползване под наем, е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се съгласува с Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет - наричана по-долу Прокурорска колегия на ВСС. Приемането и предаването на имота се осъществява съвместно от представители на администрацията на Съдийската

колегия на ВСС и Прокурорската колегия на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на Прокурорската колегия на ВСС. Приемо-предавателните действия се организират от администрацията на Прокурорската колегия на ВСС, за които се уведомява администрацията на Съдийската колегия на ВСС. При спорни въпроси, свързани с управлението на имотите, се свиква Общо събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за приемане на становище.

- Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възлага стопанисването на недвижим имот – публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура, като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по т. 38 от Протокол № 39/27.10.2016 г., т.21 от Протокол № 6/16.02.2017 г. и т. 1 от Протокол № 10/30.04.2020 г. При спорни въпроси, свързани с възлагане стопанисването на имота, се свиква Общо събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за приемане на становище.

- Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, разпределя ползването на недвижим имот – публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура. Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се съгласува с Прокурорската колегия на Висшия съдебен

съвет. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на Съдийската колегия на ВСС се приема по предложение на Прокурорската колегия на ВСС. При спорни въпроси, свързани с разпределението на имоти, за нуждите на съд и прокуратура или само за прокуратури, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

Точка 1.6. Приема, че във връзка с дейностите, свързани с поддържането на имотите на съдебната власт, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е необходимо да вземе решение, с което да определи реда, по който да се разпределят разходите за поддържането, текущите ремонти и текущата издръжка на всички недвижими имоти, съгласувано с Прокурорската колегия на ВСС.

Точка 1.7. Приема, че във връзка с дейностите, свързани с възлагане извършването на основни ремонти с капиталови средства от бюджета на съдебната власт на имотите, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура:

- Съдийска колегия на ВСС на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да бъде определен член от Съдийската колегия на ВСС за възложител по Закона за обществените поръчки за подписване на съответните допълнителни споразумения.

- Съдийската колегия на ВСС, е необходимо да приеме нови решения за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията си на възложител по

ЗОП и за упълномощаването му да представлява Съдийската колегия на ВСС като възложител по Закона за устройство на територията за всички обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, предмет на предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти.

- Прокурорската колегия на ВСС е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на структура на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година. Средствата за обектите на структурите на прокуратурата, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Прокурорската колегия на ВСС.

- При процедури за извършване на основни ремонти и на аксесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от съд или съвместно от съд и прокуратура, за възлагането на които се извършва капиталов разход, СК на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Съдийската колегия на ВСС.

- При процедури за извършване на основни ремонти и на аксесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, Прокурорската колегия на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП. Средствата

за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на Прокурорската колегия.

Точка 1.8. Относно дейностите, свързани с ведомствения жилищен фонд на съдебната власт, приема, че е необходимо:

- Съдийската колегия на ВСС съвместно с Прокурорската колегия на ВСС да вземат решение за разпределение на имотите от ведомствения жилищен фонд на досегашния Висш съдебен съвет между двете колегии.

- Съдийската колегия на ВСС да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на Съдийската колегия, служители от администрацията от Съдийската колегия на ВСС, НИП и ИВСС.

- Съдийската колегия на ВСС на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ замества досегашния Висш съдебен съвет като страна по всички, сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища, за което се подписват допълнителни споразумения от представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и титуляр по съответната сметка Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, посочени в проекта за решение.

- Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на Прокурорската колегия и служители от администрацията от Прокурорската колегия.

- Прокурорската колегия на ВСС на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ замества досегашния Висш съдебен съвет като страна по всички сключени от него договори за

отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на Прокурорската колегия на ВСС и служители от администрацията от Прокурорската колегия на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/анекси от представляващия Прокурорската колегия на ВСС. Посочени са единен идентификационен код, титуляр на сметка за прихода от наем, Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

- По всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебната власт, сключени от административните им ръководители, е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляря на посочената сметка за прихода от наем, който следва да е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 1.9. Приема, че Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, представляващи почивни и учебни бази, следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт.

Точка 2. Внася решението по т. 1 в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за обсъждане и приемане на становище.

Благодаря Ви за вниманието и търпението!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Гроздев.

Имаме ли някакви изказвания? Ако имаме изказвания по конкретни точки и ако се налага може да се гласува и разделно по точки. Само, видях нещо, което мисля, че е техническа грешка. Ставаше въпрос за представителство пред Агенцията по картография и кадастър, беше съкратено като Служба по картография и кадастър. Ако може това да се коригира в текста. Ще Ви кажа точно къде го видях.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В т. 1.3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, в т. 1.3, третият абзац.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В последния момент бързахме и такива технически грешки може да има и на други места. Да, приемам забележката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това трябва да бъде АГКК, а не СГКК.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания имаме ли? Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, вероятно Ви е направило впечатление, нашият стремеж при изготвянето на това проекторешение е бил да съобразим промените в Конституцията и най-вече обстоятелството, че управлението на имотите на съдебната власт се предоставя на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща към настоящия момент функциите на Висш съдебен съвет.

Тази ръководна роля е отразена в почти всички текстове, които са предмет на Вашето внимание. Същевременно ние сме

съобразили другото обстоятелство, че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която към настоящия момент изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, участва в управлението на недвижимите имоти и там, където тези имоти се ползват съвместно от съд и прокуратура, и имотите, които пък се ползват изключително от прокуратурата, ние сме съобразили съответните разпоредби и сме предвидили начин, по който да бъдат решавани въпросите, които касаят дейността на Комисия „Управление на собствеността“.

Извън становището, което бях предоставила на Вашето внимание миналия път, ако забелязвате, са включени и точки накрая на решението, които касаят въпросите, свързани с ведомствените жилища, и въпросите, свързани с базите, които са предоставени на ВКС, ВАС и Прокуратурата. Може би Ви е направило впечатление в т. 1.6, където ние не предлагаме конкретно решение по отношение на това по какъв ред и как ще се разпределят разходите за поддържането, текущите ремонти и текущата издръжка на всички недвижими имоти, защото това е една гранична материя, бих казала, в дейността на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“, и решихме, че е по-правилно, след допълнително обмисляне по този въпрос и след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“, да се вземе едно допълнително решение, а сега да не развиваме тази точка в детайли.

Това исках да добавя само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Аз искам да благодаря на комисията, която е свършила своята работа, според мен, много добре. Това беше идеята за отлагането във вторник, за да може да имаме готов материал, който да сме обсъдили и да сме готови да го гласуваме, защото това е

едно от най-основните неща, които трябва да направим във връзка с управлението на собствеността, която не е малка, а е много тежка част.

Изказвания, колеги, имаме ли? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз имам няколко бележки по предложените решения, а иначе аз също споделям току-що изразеното становище, че на практика са съобразени в преобладаващата част от предложените решения новите текстове от Конституцията, по чието пряко приложение ние всъщност трябва да вземем тези решения. Независимо от това имам няколко бележки, както казах. Опитала съм се да ги систематизирам без претенции за изчерпателност поради сравнително краткото време за работа по тези въпроси, поне доколкото аз имам такова, предвид, че не съм член на КУС.

Първо, по точка 1.1. Решенията в предложените тирета нямат номерация, заради това ще ги означавам като първо, второ и трето тире.

1.1. Точка 1.1. гласи следното: **„ПРИЕМА**, че *Съдийската колегия ..., във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури /смесено ползване.../* - тук изразът, между другото, е „съвместно“, както е използвано и в останалите изрази, но приемам, че е техническа грешка, не „смесено ползване“, а „съвместно ползване“ - ...„*следва да: ...*“ - и следват 3 тирета, в които диспозитивите започват с израза: *„Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет“*. Те имат различен предмет, но

моето възражение е във връзка с израза „*потвърди решенията*“ и в тази връзка ще направя предложение за друг диспозитив.

Аз считам, че съдържателното значение на този израз, на това правомощие така, както се предвижда в това решение, със сигурност (поне такова е моето виждане) не означава, че във всички случаи Съдийската колегия трябва да вземе същите по съдържание решения като тези, които са взети, защото това противоречи на конституционния текст на чл. 130б, ал. 2, т. 12, който предоставя на Висшия съдебен съвет, чийто правомощия сега упражнява Съдийската колегия, да взема решения във връзка с управлението на имотите.

Поради това аз предлагам изразите „*потвърди решенията*“ да се заменят с изрази, които смислово запазват правомощието да бъдат взети решения такива, каквито решаващият орган - Висшият съдебен съвет, чийто функции изпълнява Съдийската колегия, да вземе решения. (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон: Преразгледа.) Точно, да, благодаря, г-н Чолаков.

Предлагам изразът да бъде заменен с „Преразгледа и вземе нови решения“ или „вземе съответни решения“. Този израз между другото, вземе нови решения е използван в други решения по-насетне.

Далеч не заявявам с това, че трябва ново възлагане да бъде мислено наново и всичко да се преразглежда, в смисъл да се променя, всичко да се променя, но със сигурност има няколко имота, за които истинско преразглеждане и евентуално взимане на друго решение си струва да бъде сериозно обсъдено и съответно взето такова решение, разбира се, ако бъде постигнато мнозинство.

Затова (и ще завърша с този коментар) предлагам в диспозитивите по точка 1.1., трите тирета - първо, второ и трето, както и диспозитивът по т. 1.9. - единствено тире, който също е *„Потвърди решенията на Пленума“*, изразът *„Потвърди решенията на Пленума“* да бъде заменен с израза *„Преразгледа решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет и вземе съответни решения“* и нататък текстовете се запазват, и понеже пропуснах да коментирам решението по т. 1.9., то е свързано с имотите, които са почивни и учебни бази на органите на съдебна власт, където изразът, който е използван в диспозитива също е *„Потвърди решенията на Пленума“*. Това е първата бележка.

Следващата ми бележка е свързана с правомощията.

Считам, че това всъщност правим с възлагане на правомощие на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за имотите, които се използват само от прокуратури и следствени органи. Има няколко такива диспозитива, също без претенция за изчерпателност. В точка 1.7. мисля, че четвъртото и шестото тире. Само още веднъж да преброя, извинявайте! Не, третото и петото тире, ако не бъркам са в този смисъл.

Ще поясня малко повече? Моля? 1.7. - тирета четири и пет. Диспозитивът на точка 1.7. гласи следното:

„1.7. ПРИЕМА, че, във връзка с дейностите, свързани с възлагане извършването на основни ремонти с капиталови средства от бюджета на съдебната власт на имотите, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура:...” - четвъртото тире, третото, извинявайте! Сега, последно се коригирам - трето и пето тире.

Третото тире гласи: „- ПК на ВСС, е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на структура на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година. Средствата за обектите на структурите на прокуратурата, представляващи капиталов разход се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС".

И петото тире: „- При процедури за извършване на основни ремонти и на аксесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, ПК на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и ЗУТ. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС".

И по точка 1.8. - петото тире. Точка 1.8. гласи следното: „1.8. Относно дейностите, свързани с ведомствения жилищен фонд на съдебната власт, ПРИЕМА, че е необходимо: ... - ПК на ВСС, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, замества досегашния ВСС като страна по всички, сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на ПК на ВСС и служители от администрацията от ПК на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/..." - и т.н.

Какви са ми съображенията? Както е известно, съгласно чл. 130б, ал. 2, т. 12 от Конституцията, Съдийската колегия управлява недвижимите имоти на съдебната власт, в същото време

с точка 12, ал. 3, на чл. 130б от Конституцията Прокурорската колегия участва в управлението на недвижимите имоти на съдебната власт. Другият относим текст от новите в Конституцията, касаещ недвижимите имоти, е на чл. 130б, ал. 4 от Конституцията, който казва, че Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет приема становища по въпроси, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт. Вече се каза тук и на всички ни е известно, че правомощие да взима решение във връзка с управлението на недвижимите имоти има Висшият съдебен съвет, чийто правомощия сега упражнява Съдийската колегия, а Висшият прокурорски съвет, чийто правомощия упражнява сега Прокурорската колегия, участва само в управлението.

Поради това считам, че с наши решения, независимо дали ще бъдат взети само от Съдийската колегия или от Общото събрание на членовете на двете колегии, към настоящия момент нямаме правомощие да възлагаме самостоятелни правомощия на Прокурорската колегия нищо, че бъдещите предвиждания в публикувания за обсъждане нов Закон за съдебната власт са именно такива. Това, което по посочените части от решения се каним да направим, представлява делегиране по силата на закона на правомощия, които са регламентирани в по-горестоящ нормативен акт, в случая Конституцията, тоест към настоящия момент ние имаме тези три текста от Конституцията, нямаме никаква друга нормативна уредба, поради което ние, независимо дали действаме във формат Съдийска колегия или във формат Общо събрание на двете колегии, нямаме правомощие да възлагаме правомощие, да превъзлагаме правомощие от

Съдийската колегия, един вид да го предоставяме, да го отстъпваме на Прокурорската колегия.

Със същото съдържание на решенията ми се струва, че ние следва в тези три хипотези и може би някоя друга, ако има същия смисъл, а съм пропуснала, следва да вземем решение в тези хипотези, според което Съдийската колегия взема решения по предложения на Прокурорската колегия, но трябва да спазим според мен конституционните текстове, че решаващото правомощие принадлежи на Висшия съдебен съвет, чийто правомощия сега се упражняват от Съдийската колегия.

Иначе тук нямам никакво намерение или идея, че трябва да бъде преосмислено възлагането на тези имоти на друг и тези правомощия по същия начин, решенията могат да бъдат взети, но те трябва да бъдат взети от Съдийската колегия, разбира се, съгласувано, според цитирания текст на 130б, ал. 3, т. 12 от Конституцията, с Прокурорската колегия, за да не излезем извън своите правомощия да преразглеждаме конституционни текстове.

Следващата ми бележка е свързана с текста на т. 1.5. - четвъртото тире.

Точка 1.5. гласи следното: *„ПРИЕМА, че при нови процедури за предоставяне управлението на имот - държавна или общинска собственост или за придобиване в собственост на имот за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:...”* - четвъртото тире продължава: *„- СК на ВСС, възлага стопанисването на недвижим имот - публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура, като - в тази част ми е бележката - прилага*

принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38 от протокол № 39/27.10.2016 г., т.21 от протокол № 6/16.02.2017 г. и т. 1 от протокол № 10/30.04.2020 г."

Считам, че подобно препращане не е достатъчно, а Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която към настоящия момент изпълнява правомощията на Висш съдебен съвет, в съответствие с правомощието ѝ по 130б, ал. 2, т. 12 от Конституцията, следва да приеме нови решения относно принципите за възлагане на стопанисване на посочените недвижимите имоти. Разбира се, в съответствие с 130б, ал. 3, т. 12 и чл. 130б, ал. 4 от Конституцията това трябва да стане след съгласуване с Прокурорската колегия, която изпълнява правомощията на Висш прокурорски съвет. Тук също моля да не търсите някакво предварително намерение за промяна на тези принципи. Тъкмо обратното, но считам, че това трябва да бъде направено в нарочно решение, което може и да приповтаря напълно сочените решения за приемане на принципи за възлагане.

И последната ми бележка е чисто терминологична. На няколко места е използван изразът „частни лица“. Смея да твърдя, че в правната доктрина и в голяма част от практиката, поне в новото ѝ развитие, този израз е изоставен.

Предлагам вместо него, в съответствие и с терминологията, използвана в актове на Европейския съюз включително на Съда на Европейския съюз, да бъде заменен с израза „частноправни субекти“. Намерила съм такива изрази, без претенции за изчерпателност, в точка 1.2., първото тире и в точка 1.5., второто тире, но е вероятно да ги има и на други места.

Това са ми бележките и съм готова да изложа допълнителни аргументи по първите три, а последното е чисто терминологично, както уточних.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изслушах становището на колегата Дишева.

Само да кажа нещо преди това. Колеги, ние сме в една процедура, където даваме проект за решение. Така или иначе ние в момента не взимаме решение по всички тези точки.

Моето чисто процедурно предложение е - така или иначе ние трябва да изслушаме и колегите от Прокурорската колегия на общо събрание по реда на чл. 130б, ал. 4, т. 3 от Конституцията: *„3. приема становища по въпроси, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт;“*.

Колегата Дишева изложи своите аргументи и е хубаво, когато внесем тези проекти за решение в Общото събрание заедно с пълния протокол от днешното заседание на Съдийската колегия... (Прекъснат от Ат.Дишева: Вие проведохте гласуване преди малко, г-н Чолаков. Извинявайте!) Какво гласуване сме провели? Може ли да си довърша... (Прекъснат от Ат.Дишева, без включен микрофон: Може ли едно изречение само? Ама аз предложих да го подложите на гласуване, а не Вие да се произнасяте в какъв смисъл да е решението, което да предложим на Прокурорската колегия. Извинявайте, че Ви прекъснах!) Аз в момента си казвам моето становище защо в момента не следва да гласуваме Вашите предложения, защото за мен е редно да се чуе становището и на Прокурорската колегия, и след това ние окончателно ще вземем нашите решения включително и по това, което направихте като предложение.

Аз смятам, че този предложен текст е само проект за решение, който следва да мине през Общото събрание и окончателните варианти за решение ще бъдат взети след като чуем становището и на Прокурорската колегия. Аз не казвам, че те са основателни или неоснователни.

Ако държите, колега Дишева, аз ще подложя на гласуване тези Ваши предложения, както бяха направени, но ние в момента коригираме проекта си за решение, който ще внесем за становище в Общото събрание, за да може после да вземем окончателното решение. (Ат.Дишева: Да.) Добре, аз казах моето становище. . (Ат.Дишева: : Да, да. Извинявайте!) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно в този смисъл, г-н Чолаков, беше и моето предложение.

В проекта за решение, което ще предложим на Общото събрание, да направим корекциите, които аз предложих и в този смисъл моля да подложите на гласуване тези предложения. Дали колегите ще ги възприемат е отделен въпрос, но преди да предложим на Общото събрание на колегите от Прокурорската колегия решения аз предлагам да предложим такива текстове. В този смисъл да коригираме предложенията си, защото ние нали точно предложение за решение в момента обсъждаме и по него ще проведем гласуване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това го приемате като становище по моя вот. Аз няма да подкрепя Вашите предложения не защото не смятам, че в част от тях има резон, но смятам, че това не е необходимо да се прави днес, а следва да се направи след като ние изслушаме становището на Прокурорската колегия. Това са ми възраженията.

Колеги, освен това, което предложи колегата Дишева, аз ще го подложа на гласуване за корекциите в точка 1.1. - трите тирета и в точка 1.9. - единствено тире, точка 1.7. - трето и пето тире, точка 1.8. - пето тире и в точка 1.5. - четвърто тире.

Колега Дишева, нали това бяха Вашите предложения? Аз съм си ги записал. Ако трябва пак да ги повторя - в т. 1.1. и трите тирета за промяна, в т. 1.9. - единствено тире, в т. 1.7. - трето и пето тире, в т. 1.8. - пето тире и в т. 1.5. - четвърто тире, в смисъла, който бяха направени от Вас? (Ат.Дишева: А-ха.) Също така аз мисля, че няма да подлагам на гласуване, защото мисля, че е коректно това предложение да заменим „частен субект“ с „частноправен субект“, както се използва.

Колега Керелска, Вие имахте желание за изказване. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След като ще се прилага протоколът, да изкажа моите съображения във връзка с предложенията на г-жа Дишева, като ще я помоля все пак да припомня едно по едно за какво става дума, защото те бяха няколко. Аз тук се опитах да си отбележа, но не съм сигурна, че съм си отбелязала абсолютно всичките предложения във връзка с кои точки се правят по-скоро, а не самите предложения.

Аз ще започна с предложението по точка 1.1. Значи, не съм съгласна с предложението, което се прави освен *„Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/;*“ и другите потвърждавания, които са предвидени с тирета (да не ги

изчитам, за да не губим време), а защото идеята на тази точка и на тези подточки не е да ревизираме тези решения, а да потвърдим взетите вече решения като взети от легитимен орган. Ако ние ще ревизираме някои от взетите решения, за това има отделен ред и той е разписан по-назад в правилата. Искам в тази връзка да напомня, че ние сме в един преходен период. Това, което ние ще приемем е по-скоро нещо като Временни правила за работа на Комисия „Управление на собствеността“ на Съдийската колегия и от друга страна, на Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия, и самата Прокурорска колегия, когато става въпрос за недвижими имоти. Така че нека да го имаме предвид това, да го съобразим при взимане на нашите решения, а когато се приеме Законът за съдебната власт, който ще ги разпише нещата в детайли и другите подзаконови актове, тогава, естествено, ние ще се съобразим с тези неща. Това ми е забележката по точка 1 и съответно 1.1. с трите тирета.

Другото, кое беше?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 1.7. - трето и пето тире, и 1.8. - пето тире, касаещо, че Прокурорската колегия всъщност ще си определят възложител по ЗОП за всички обекти... (Прекъснат от Ат. Дишева, без включен микрофон): ...при възлагането на правомощия на Прокурорската колегия, каквото ние нямаме право да правим.

Колегата Дишева каза, че трябва Съдийската колегия, а предложението е Прокурорската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Превъзлагането на правомощия на Прокурорската колегия, каквото ние нямаме право да правим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, така е. Ние нямаме правомощие да възлагаме, но с това, което сме записали ние на практика не възлагаме и не даваме правомощие на Прокурорската колегия, а

всъщност правим предложение за тях за уреждане на едни взаимоотношения, касаещи имотите, в които се извършват основни ремонти в зависимост от това кой ще ги ползва тези имоти за в бъдеще и кой ги ползва към момента на основния ремонт. И тук нещата, както и колегата Дишева правилно е забелязала, са съобразени изцяло с предвижданията в новия Закон за съдебната власт, в чл. 450, ал. 2.

Така че тази забележка и тази препоръка не мога да я приема. Тук според мен не делегираме ние никакви правомощия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и не е била такава идеята, а по-скоро очертаваме нашите правомощия и техните правомощия като някакво предложение към Прокурорската колегия, върху което те да стъпят и да изразят становище. Това ни е била идеята.

Честно казано, не виждам резон в това, когато се извършва основен ремонт в имот, който се ползва изцяло от прокуратурата, те да нямат право да определят възложител. Няма логика възложителят да бъде от Съдийската колегия, ако това Ви е било идеята. Естествено, че ще бъде от Прокурорската колегия възложителят така, както ние ще изчистим по нашите договори възложителите. Знаете много добре, защото тук са качени списъците, имаме възложители от Прокурорската колегия. Значи, извършвайки тази дейност на преглед на тези договори, тези възложители ще бъдат заменени от възложители, членове на Съдийската колегия. Мисля, че е абсолютно и логично възложителите по договорите за сгради, ползвани от Прокурорската колегия, да бъдат членове на Прокурорската колегия. Това по този въпрос. Ако нещо не съм казала, моля подсетете ме!

Другото кое беше?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 1.5. - четвърто тире.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За принципите за възлагане на управлението на имота за пленумното решение. 1.5. - предпоследното, четвъртото тире.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Тук ще кажа това, което казах във връзка с точка 1.1. Изработваме временни правила. В това решение на Пленума нещата са развити в достатъчна степен. Не виждам защо трябва да приемем изцяло ново решение вместо да правим тази препратка. Предстои ни доста работа, свързана с това, което се предлага, което така или иначе предполагам, че ще се приеме като предложение и от нас, и от Прокурорската колегия след няколко дни, за да правим ревизия на всичко, което е прието досега или поне на част от него. Тук не виждам смисъл да се приеме ново решение.

Значи, в това решение, което е прието от Пленума, там са разписани добре правилата, които засега могат да останат такива. Ако Вие считате, че има правила, които подлежат на ревизия, да, това може да го направим, но нека да не отиваме тотално към ново решение, нови правила, което може би пък ще доведе до приемане на нови решения за възлагане на стопанисването по отношение на всички имоти. Просто няма смисъл от такава генерална ревизия! Това искам да кажа. Така, 1.5. го отметнахме, по 1.7 говорихме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това бяха предложенията на колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаше нещо друго по ведомствените жилища, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: То е същото като възлагане правомощия на Прокурорската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това бяха предложенията на колегата Дишева и редакционното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако има други аргументи на колегите, за да не взимам постоянно думата, разбира се, имам доводи по тези неща, които г-жа Керелска изрази, но ако иска, аз бих могла да ги обобщя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ще може ли да изключите микрофона? (О.Керелска: Да.)

Колеги, други изказвания във връзка с направеното предложение от колегата Дишева? Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: В подкрепа на това, което говореше досега г-жа Керелска, аз искам да кажа, че с изключение на редакционните поправки и поправки за частноправните субекти, не припознавам предложените промени поради една единствена причина.

Първо, това, което в момента правим, е временно решение и то ще бъде до приемането на нов ЗСВ, където се очаква все някога точно правила и как ще бъдат разписани, по какъв начин ще се извършват (просто казано) основните ремонти и текущите ремонти. Така формулирани предложенията на г-жа Дишева означава, че поне аз така ги тълкувам само единствено Съдийската колегия на ВСС ще си извършва всички ремонти и текущи, и основни, а Прокурорската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, само ще дава становища. Технологично това означава блокиране на дейността. Освен това обезсмисля решението, принципите и идеите на Комисията „Управление на собствеността“, които ги взехме вчера, ако съм разбрал правилно, защото до този момент седем години, а мисля, че и преди това още

поне 15 години, старият Висш съдебен съвет никога не е извършвал ремонти на сгради, които се намират в ползване и стопанисване на прокуратура единствено и само или на следствието. Аз нямам намерение да споря какво означава „управлява“ и „участва в управлението“, защото честно казано това тук вече е въпрос на тълкуване и не мисля, че е наша работа, обаче пък е много лесно и всички знаете какво означава „стопанисване“ и „ползване“, и лесно може да се изясни и тази терминология.

Както спомена г-жа Керелска, пак казвам, това са временни решения и те са до приемането на нов ЗСВ, където се очаква всичко да бъде разписано коректно. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам заявени желания за изказване.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата, за да отговоря на доводите, които бяха изложени. Очевидно не съм била разбрана в една значителна част от съображенията, които изложих, и в основанията за направените предложения.

Започвам по реда на предложените решения.

Първо, във връзка със становището на г-жа Керелска, че това, което трябвало да направим, е само да потвърдим вече взетите от Пленума решения за възлагане стопанисването, т.е. не стопанисването, а точка първа е стопанисването на недвижими имоти - да, разпределение на ползването и т.н. Не мисля, че това съответства на правомощието на Висшия съдебен съвет, като ние в момента многократно се каза изпълняваме правомощията на Висшия съдебен съвет, той да управлява недвижимите имоти. Така че в момента Общото събрание да взема решение, в което да казва: „Не може да взимате друго решение освен да потвърдите, т.е. да

приемете същите решения, като тези, които вече са взети." противоречи, откровено противоречи на конституционните текстове. Това е основното ми съображение.

Доводът, че това са временни правила е само формално верен. Те поначало всички правила са временни, защото могат да бъдат променяни. Аргументът, че ние много кратко ще действаме без нов Закон за съдебната власт не може да бъде обосновано поддържан, поне не е ясно за какъв период от време.

Допреди няколко дни или една седмица - две изглеждаше съвсем обозрима вероятността до края на юни, когато беше конституционният срок да бъде приет нов Закон за съдебната власт, в който тези въпроси да бъдат подробно регламентирани и други, разбира се, свързани с приложението на измененията на Конституцията. Към настоящия момент този въпрос не изглежда така ясно и обозрим.

Нали си спомняте, колеги, когато в началото на миналото лято Прокурорската колегия прие вместо Пленума на Висшия съдебен съвет решение за определяне на изпълняващ длъжността „главен прокурор“, основният, единият от общо двата аргумента беше, че това е много временно решение за няколко месеца?

Към настоящия момент до края на идната година и следващите няколко месеца има конституционна забрана за избор например. Давам това само като пояснение, за да кажа колко са временни тези правила. Толкова по този въпрос.

Аз ще изложа съображение, което смятах, че е излишно, но във връзка с моето предложение, касаещо в частност диспозитива по т. 1.9 - 1.9, припомням, е свързано с възлагане на имотите за почивните и учебни бази. Ако си спомняте, колеги, преди няколко години ние възложихме един - мисля, че почивна база (не

знам точно как беше кръстен) в курортен комплекс „Чайка“ на прокуратурата. Впоследствие стана известно, че изпълняващият длъжността „главен прокурор“ г-н Сарафов желае да се откаже от стопанисването и използването, бъдещо, от прокуратурата на този имот. Даже не съм сигурна дали има официално внесен - имаше твърдения, че има такъв документ, аз не съм го виждала като писмен, но включително и г-н Чолаков твърди, че има такъв, и в същото време съгласие от председателя на Върховния касационен съд евентуално да се приеме стопанисването на този имот. Например с това решение, ако ние не си възлагаме сами задължението да потвърдим - и само да потвърдим, да не можем да направим нищо друго - решенията, които вече са взети, тази промяна на възлагането няма да бъде осъществена.

И няма да крия от Вас - възлагането на управлението на стопанисването на Съдебната палата в София на председателя на Софийския апелативен съд, както Ви е добре известно, е в противоречие с принципите за разпределение на имотите, за които стана въпрос преди малко, които са взети с няколко решения на Пленума. Както Ви е добре известно (защото това беше въпрос, който беше много широко дебатиран тук, на Пленума), това възлагане на управлението, изземването на управлението от тогавашния председател на Върховния касационен съд - господин Лозан Панов, беше направено заради доводите и твърденията за лошо стопанисване на сградата, нарушения и други подобни. Към настоящия момент аз съвсем убедено мога да твърдя, че въпросното заснемане на видеоклип беше в резултат на „активно мероприятие“. Знам, че всички знаете какво имам предвид и какво означава това, защото след като Инспекторатът към Висшия съдебен съвет приключи с производството си по сигнала, изпратен

от Пленума на Висшия съдебен съвет, за поведението на господин Лозан Панов именно във връзка със снимането на този клип, ние никога не преразгледахме решението си, дори не приехме за сведение въпросното решение на Инспектората, при което беше прието, че няма никакви нарушения от страна на господин Лозан Панов. Не са ми известни други производства досъдебни, проверки, съдебни производства на някакви специализирани органи, които да констатират каквото и да било наличие на обстоятелства, свързани с лошо управление на сградата. Това е първият въпрос.

Следващият и не по-малко важен въпрос е... (Не довършва.) Тези обстоятелства, между другото, приключиха още докато господин Лозан Панов беше председател на Върховния касационен съд. Но другото по-съществено даже може би обстоятелство е, че към настоящия момент Върховният касационен съд има друг председател - това е обстоятелство от две години, въпреки това ние нито веднъж не поставихме на преразглеждане този въпрос. И твърдя, че възлагането на имота на председател на орган на съдебната власт, различен от стоящия най-високо в йерархията на органите на съдебната власт (това несъмнено е Върховният касационен съд), е в противоречие с принципите, които самият Пленум е приел за разпределение на ползването на имотите.

И, честно казано, тези два случая според мен са достатъчни, за да подкрепите предложението, което аз направих да предложим на Общото събрание.

На следващо място. Във връзка с предложенията ми за ... (Не довършва.) А, отделно оставям, аз и го казах, и мисля, че ние по този въпрос имаме, как да кажа(?) разума на действащи юристи, че да се позоваваме на текстове на неприет още нормативен акт -

има предвид на текстовете в проекта за нов Закон за съдебната власт - може да бъде направено мълчаливо и по общо съгласие, но някак си не върви да го излагаме като аргументи, поне не и публично, защото това не е приет нормативен акт, и както казах, не се знае дали и кога ще бъде приет.

На следващо място. Напълно погрешно съм разбрана и смея да твърдя - при невнимателно слушане на изказването ми във връзка с доводите ми, че нямаме правомощие да делегираме част от нашите правомощия, възложени ни с Конституцията, на Прокурорската колегия. Изрично казах и мисля, че съвсем ясно го казах, не съм имала никакво намерение да взимаме решение, по силата на което текущите ремонти и други дейности тук или преразпределение на - какви бяха трите тирета - да бъде възлагано на членове на Съдийската колегия. Напротив, тъкмо обратното - ясно казах, че същите решения могат и трябва да бъдат взети, но те трябва да бъдат взети от Съдийската колегия, защото тя е органът, който по силата на конституционния текст на чл. 130б, ал. 2, т. 12 може да взема решения, свързани с управлението на недвижимите имоти.

И за сетен път ще повторя. Никакво намерение нямам за различни решения по тези въпроси, нито пък имам намерение аз или който и да е член на Съдийската колегия да трябва да върши ремонти или други дейности, свързани с недвижимите имоти, които се ползват само от органи на прокуратурата. Така че в този смисъл аргументите, които и г-н Новански, и г-жа Керелска изложиха, са неотносими към моето предложение. За временния характер на тези решения това също важи.

И сега във връзка с доводите, които г-жа Керелска каза за преразглеждането на решенията на Пленума, за принципите на

възлагане на имотите. Също така считам, че не съм била разбрана, макар че аз ясно се изразих. Казах, че същите решения трябва и могат да бъдат взети и аз казах, че считам, че тези решения по своето съдържание трябва да бъдат потвърдени, но това трябва да стане с акт на Съдийската колегия, която изпълнява правомощията на Висшия съдебен съвет. Няма да повтарям аргументите защо. За сетен път го казвам - не считам, че имаме нужда от ревизиране нито малко, нито голямо на тези принципи. Просто това трябва да бъде акт на Висшия съдебен съвет, чиито правомощия ние в момента изпълняваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колеги, изказвания? Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съжалявам, но явно госпожа Дишева - то е нормално, не разполага с цялата фактология по отношение на решенията на Комисия „Управление на собствеността“. Значи, черпят се доводи, ползват се доводи върху факти, които тя явно не познава. Случва се, но ще дам допълнителни обяснения.

По отношение на възлагането на управлението на някои съдебни сгради. За Съдебната палата върви една процедура и ние (Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“) сме предложили на председателя на Върховния касационен съд да даде становище дали желае пак да поеме управлението. Все още нямаме отговор, но продължаваме кореспонденцията. И ние специално в Комисия „Управление на собствеността“ нямаме нищо против, стига да има такова желание от председателя на ВКС, отново да управлява Съдебната палата. Такава процедура, казвам, върви.

По отношение на станцията „Чайка“, както я наричаме. Пак върви процедура (и явно това г-жа Дишева също не го знае),

защото е заявено желание за управление, за стопанисването на тази станция „Чайка“ и от Върховния касационен съд, и от Върховния административен съд. И последното, което се движеше в Комисия „Управление на собствеността“, е окончателно да се каже дали искат самостоятелно да я ползват или, ако е възможно съвместно, защото то не е само ползване, трябва да има и ремонти естествено, но това не е сериозна работа. Още един път казвам, че черпите доводи от факти, които не познавате, и според мен... (Не довършва.) Случва се такова нещо, но така или иначе моето мнение аз си го казах и преди това.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отговор имам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, Вие очевидно пък не сте наясно с предмета на днешното решение. Ние днес няма да вземаме решение за преразпределение на ползването или за възлагане на стопанисването на недвижими имоти. Тези два имота ги дадох само като пример, за да илюстрирам тезата си, т.е. за да подкрепя по-скоро, не да илюстрирам, да подкрепя тезата си, че ние имаме случаи, в които е възможно и даже се налага взимане на решение в смисъл различен от този, който вече е бил взет. Заради това ще спестя последващите коментари дали знам или не знам фактите. А пък Вие, ако искате всички членове на решаващия орган, какъвто е Съдийската колегия, да познават фактите, предоставяйте ги, недейте да си ги държите за свое сведение само.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не си ги държа, просто казвам, че примерите Ви са неудачни. Върви процедура по отношение на тези два имота и когато се стигне до някакво решение, те ще бъдат

докладвани на Съдийската колегия естествено. Просто не сме приключили. И нищо не си държа никъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Новански!

Колега Керелска, искате ли думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само две думи да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен това, което искаше да каже господин Новански - не че той има нужда аз да тълкувам неговите приказки, беше в смисъл на това, че ако приемем решенията по т. 1.1 с трите предложени тирета - не знам как да... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да бяхте ги номерирали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямахме достатъчно време, госпожо Дишева. Не знам дали си давате сметка колко усилия и труд е коствало изработването на този документ. И не мисля, че липсата на номерация на тиретата представлява някакъв проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама Вие питате как да ги означите, затова Ви помагам. За мен не е проблем да ги означа като тирета. Оцених труда Ви, поздравих Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и да е. Не става въпрос нито за поздравления, нито за каквото и да било. Просто да не се заяждаме на дребно - това ми е призивът.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не го правете, и аз...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, именно. Искам да кажа, че ако се приемат тези предложения, които касаят потвърждаване на взети вече решения са стопанисване, за разпределение на ползване, това не означава, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се лишава от възможността за съответните промени по отношение на

един или друг стопанисван и ползван имот. Това е, което исках да кажа.

И да се твърди, да се водят някакви доводи, че има нарушаване на Конституцията и т.н., просто, как да Ви кажа(?), отиваме в някаква друга сфера и нещата просто не звучат достатъчно адекватно (Реакция от страна на Атанаска Дишева.) Ами, колко щели да бъдат временни тези решения - те ще бъдат толкова временни, колкото до времето, когато се приеме Законът за съдебната власт. Но така или иначе мисля, че няма спор по отношение на това, че става въпрос за тяхното временно действие. Това обаче не значи, че е подходено лекомислено, че не са обсъдени нещата и т.н. И не знам защо трябва да се занимаваме, да се излагат доводи във връзка с това колко временни щели да бъдат тези правила на практика, които се приемат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, г-жо Керелска, когато правя аз изказване, застъпвам определена теза. Аз съм тази, която решавам какви доводи да излагам. Благодаря Ви за бележката, но не я приемам за обоснована в конкретния случай. Повтарям, становището е мое - в конкретния случай очевидно само мое, и съответните аргументи са мои. Ваше е решението на каква база сте взели това решение и т.н.

И, много Ви моля, да твърдите, че определено становище е неадекватно, малко не съответства на формата, в който в момента заседаваме. За тази част от предложението си, която последно коментирахте, не съм изложила твърдение, че противоречи на Конституцията - при внимателен прочит или слушане на изказването ми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И още нещо да допълня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте! Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И специално във връзка с примера, който се даде за стопанисването на сградата на Съдебната палата, мисля, че аз съм излагала в достатъчна степен аргументи дали това трябва да се прави, каква е ползата от него и т.н. Така че поемам ангажимент тази процедура, която действително е задвижена в Комисия „Управление на собствеността“, да бъде довършена. И не става въпрос тук за укриване на част от дейността на Комисия „Управление на собствеността“, а един въпрос, който още се решава на ниво Комисия „Управление на собствеността“. Когато се стигне до неговото решаване от Съдийската колегия, естествено, че той ще бъде внесен за обсъждане и решаване от Съдийската колегия. В тази връзка искам да използвам случая да кажа, че там като условие за промяна на стопанисването беше заложено едно условие, което според мен не е било поставяно досега. И пак казвам, лично аз ще поставя въпроса за разглеждане в Комисия „Управление на собствеността“ и да се махне това условие. Става въпрос за следното - че фактически се изисква становище от председателя на Върховния касационен съд дали е съгласен да приеме стопанисването, като се изисква от него да представи и концепция за развитието на сградата, което не е било в нито един друг случай. (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: Ето че не знам фактите.) И мисля, че това е проблемът и въпросът, който възпрепятства досега взимане на становище от страна на председателя на Върховния касационен съд. Но пак Ви казвам, поемам ангажимент, ще дам отчет какво е направено от Комисия „Управление на собствеността“ по този въпрос. Но да тръгнем да ревизираме предоставяне на управлението и разпределението на ползването на всички имоти към настоящия момент с оглед един

имот, не го намирам за разумно. И в този смисъл съм казала... (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.) и съм казала, че позоваването на Конституцията в този аспект е неудачно. И нищо лично, просто излагам аргументи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, че пак трябва да го кажа. Много се постарях да говоря кратко, обаче това, че не сте слушали какво казвам, ми се налага няколко пъти да го пояснявам, пък претендирам да се изказвам ясно и смея да твърдя - от юридическа гледна точка правилно. Не съм казала, и ако пък неправилно съм разбрана, ето, сега го казвам - не съм казала, че считам за необходимо да се ревизират всички решения за възлагане. Но също така считам, че не е редно да ограничаваме Съдийската колегия, която към настоящия момент изпълнява правомощията на Висш съдебен съвет, непременно и само да може да потвърди тези решения. Да, вярно е, че може и впоследствие да се вземат други решения, но много по-лесно е да го направим сега или дори и изцяло да бъдат потвърдени същите решения, които са взети, не е редно някак си с такъв диспозитив да ограничаваме правомощието на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда много кратка. Внимателно чух становищата на колегите в рамките на развилия се дебат. Аз ще подкрепя предложението за решение във вида, в който го предлага Комисия „Управление на собствеността“, и по начина, по който това е направено като диспозитиви.

Няма пречка, тъй като решенията на Пленума, взети до този момент, са взети от легитимен орган, с последващи наши решения и при настъпили промени на факти и обстоятелства в

контекста на това, което каза колегата Дишева за промяна стопанисването на Съдебната палата след приключване на процедурата, за промяна стопанисването на определени почивни бази, след като приключи съгласувателната процедура между прокуратурата и съда, да вземем нови решения, спазвайки конституционните промени, след становище на Общото събрание и по изрично решение на Съдийската колегия, и съответно това на практика да ревизира взети предходни решения. Това не се преклудира като възможност и, разбира се, няма никаква пречка да бъде сторено. Така че аз ще подкрепя решението, както и предложението на съдия Чолаков всички възражения и становища, които бяха обсъдени в днешното заседание, с протокола от заседанието на Съдийската колегия да бъдат предоставени за запознаване на Прокурорската колегия и, разбира се, да бъдат предмет на обсъждане на заседание на Общото събрание, което предстои, преди да вземем окончателно решение в последващо заседание на Съдийската колегия. Колеги, това е само проект за решение, който е в работен вид и който предстои да бъде обсъден както от членовете на Общото събрание, така също и да получи окончателен вид с решение на Съдийската колегия.

По тези съображения аз ще подкрепя предложението за решение на Комисия „Управление на собствеността“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания имаме ли?

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда още по-кратък. За мен решението на Комисия „Управление на собствеността“ е правилно, то се е съобразило с фактическите обстоятелства, съществуващи в един предходен момент, който с оглед променената правна регламентация, и най-вече в основния закон,

се налага с тези обстоятелства да бъдат препотвърдени един вид, защото така или иначе има промяна в субектите. Считам, че колегите са работили съвсем задълбочено, огледали са много внимателно проектите на решение, които ще предложат на Съдийската колегия в един по-късен момент, и съответно след съгласуване, след становище на Прокурорската колегия, поради което изцяло споделям и ще го подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Магдалинчев!

Други изказвания? Колеги, ако нямаме други изказвания, пристъпваме към гласуване. Тъй като се касае за точка 1 - проект за решение, такъв си остава и диспозитивът, приема проект за решение, подлагам на гласуване по отделните точки, групирани, както колегата Дишева ги направи, за промените, които тя предлага в **точка 1.1 - първо, второ и трето тире, и в точка 1.9 - единствено тире.**

Който е „за“ предложените изменения в диспозитивите по тези точки, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да го издиктувате? Изразът „*потвърди решението*“ да се замени с... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. Значи, диктувам точно предложенията на колегата Дишева:

В точка 1.1 - „Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури (смесено ползване)“ - (тук говорехме за „съвместно ползване“) следва да“:

Първото тире: изразът „*потвърди решенията на Пленума...*“ да се замени с израза „*Преразгледа решенията на Пленума и вземе нови за...*“ и продължава текстът от първото тире.

Второто тире: вместо „*потвърди*“ да стане „*преразгледа решенията на Пленума*“. Навсякъде да се сменят тези диспозитиви в първо, второ и трето тире.

И в **точка 1.9**, там има **единствено тире** - отново вместо „*потвърди*“ да стане „*да се преразгледат решенията на Пленума и вземе нови решения за възлагане*“.

Колеги, който е „за“ тези промени така, както ги докладвах, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? Ние сме 10 човека, значи 9 гласа „против“, всички присъстваме - 9 гласа „против“. Не се приема. Марчева е..., затова сме 10 човека - 1 на 9, 1 „за“ и 9 „против“.

Второто предложение на колегата Дишева беше в **точка 1.7 - трето и пето тире**, и в **точка 1.8 - пето тире**.

Колега Дишева, какви бяха тук промените? Ако може да ги кажете?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изразът „*Прокурорска колегия на ВСС*“ да бъде заменен с израза „*Съдийска колегия на ВСС по предложение на Прокурорската колегия на ВСС*“ и нататък текстът да остане същият.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е в третото тире, и...

АТАНАСКА ДИШЕВА: В трите, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е в **точка 1.7 - трето и пето тире**, и в **точка 1.8 - пето тире**. Това е предложението, което се гласува.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? - 9 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

И остана последното предложение - в **точка 1.5 - четвъртото тире...** (Не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Чолаков, микрофон!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В т. **1.5, четвъртото тире** - изразът *„като прилага принципите за възлагане на стопанисване“* да бъде заменен с изрза *„като потвърди решенията за принципите за възлагане на стопанисване“*.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме предложението на колегата Дишева за промяна в т. **1.5 - четвъртото тире.**

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? - 9 гласа „против“. Не се приема.

При това положение, за да може колегата Дишева да гласува... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За частните субекти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да свършим с тези, накрая ще останат частните субекти.

За да може колегата Дишева да упражни своето право на глас по отношение на останалите, които поддържа, подлагам на гласуване това, което е предложено от комисията: точка 1.1 - трите тирета, точка 1.9 - единствено тире, точка 1.7 - трето и пето тире, Точка 1.8 - пето тире, и точка 1.5 - четвърто тире. Предлагам да гласуваме текста на Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

Имаме предложение за промяна навсякъде, където пише „частни лица“ да стане „частноправни субекти“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

Грешката на агенцията - това е само техническа, няма да се подлага на гласуване.

И, колеги, остава да гласуваме всички останали точки извън тези, които вече гласувахме, така, както са докладвани от колегата Гроздев, и са по текст на вносителя - Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като последно - диспозитивът, с който приключваме, е: Внася решението по т. 1 в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за обсъждане и приемане на становище, ведно с пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За коя дата обаче?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние не може да определим. Има си представляващ, това е... (Не довършва.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Поне да обсъдим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава нека да обсъдим датата. За четвъртък другата седмица?

БОЯН НОВАНСКИ: Ние говорехме още за понеделник, ако си спомняте, за Общо събрание.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ама нямаме становище на прокурорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И протоколът няма да е готов. Аз мисля, колеги, че протоколът е важно да бъде изготвен в цялост, за да може колегите да имат два-три дни преди това да го прочетат, да видят какви са възраженията.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Освен това г-н Петров го няма в понеделник.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То някой винаги го няма...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В четвъртък имаме ли някакви ангажименти - 11-ти април? За 11-ти, колеги, удобно ли Ви е? (Обсъждат помежду си)

Колеги, по точка 2 само да гласуваме - внасяме решението по т. 1 в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за обсъждане и приемане на становище, ведно с пълния стенографски протокол от днешното заседание на Съдийската колегия.

И точка 3. Предлага на председателстващия Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет да насрочи заседание за 11.04.2024 г., от 09.30 ч.

Съгласни ли сте с точки 2 и 3, както бяха докладвани?

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпросите, свързани с управление на собствеността на имотите на съдебната власт за разглеждане и решаване от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

1. Приема проект на решение относно въпросите, свързани с дейностите по управление на недвижимите имоти на съдебната власт, който да бъде внесен в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за обсъждане и приемане на становище:

1.1. ПРИЕМА, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС) във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, съответно за нуждите на съдилища, на прокуратури и на съдилища и прокуратури /смесено ползване/ следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/;

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение първо от Закона за съдебната власт /ЗСВ/;

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на

ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на Националния институт на правосъдието /НИП/.

1.2. ПРИЕМА, че СК на ВСС, с ЕИК 181092349, на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗСВ:

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или смесено ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси;

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него с общински или областни администрации за нуждите на съд, прокуратура или смесено ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси;

- Замества досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, по всички договори, сключени от него за услуги и доставки, свързани с дейности по управлението на всички имоти на съдебната власт, за което е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси.

1.3. ПРИЕМА, че СК на ВСС е необходимо да извърши ново упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на ЗДС и ППЗДС; да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да

бъде СК на ВСС, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ЕИК 181092349, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01, СК на ВСС;

- да представляват СК на ВСС, ЕИК 181092349, пред: общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, службите по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите; областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл.14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

1.4. ПРИЕМА, че СК на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да уведоми административните ръководители на органите на съдебната власт, че:

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на СК на ВСС, ЕИК 181092349;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

1.5. ПРИЕМА, че при нови процедури за предоставяне управлението на имот - държавна или общинска собственост или за

придобиване в собственост на имот за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- СК на ВСС е страна в процедурите по предоставяне безвъзмездно за управление на имоти - публична или частна държавна или общинска собственост, или при придобиване в собственост чрез възмезден способ на имот за нуждите на съд, на прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура, включително и при сключване на съответните договори.

- СК на ВСС е страна по договори с частноправни субекти за възмездно ползване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура.

- Когато имотът, предмет на процедурата за безвъзмездно управление, придобиване в собственост или ползване под наем, е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на СК на ВСС се съгласува с Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет - наричана по-долу ПК на ВСС. Приемането и предаването на имота се осъществява съвместно от представители на администрацията на СК на ВСС и ПК на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на ПК на ВСС. Приемо-предавателните действия се организират от администрацията на ПК на ВСС, за които се уведомява администрацията на СК на ВСС. При спорни въпроси, свързани с управлението на имотите, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

- СК на ВСС възлага стопанисването на недвижим имот - публична или частна държавна собственост, предоставен

безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура, като прилага принципите за възлагане на стопанисване, приети от Пленума на ВСС с решение по т. 38 от Протокол № 39/27.10.2016 г., т.21 от Протокол № 6/16.02.2017 г. и т. 1 от Протокол № 10/30.04.2020 г. При спорни въпроси, свързани с възлагане стопанисването на имота, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

- СК на ВСС разпределя ползването на недвижим имот - публична или частна държавна собственост, предоставен безвъзмездно за управление или придобит чрез възмезден способ за нуждите на съд, на прокуратура, или за съвместно ползване от съд и прокуратура. Когато имотът е предназначен за съвместно ползване от съд и прокуратура, решението на СК на ВСС се съгласува с ПК на ВСС. За имоти, предвидени за ползване само от прокуратура, решението на СК на ВСС се приема по предложение на ПК на ВСС. При спорни въпроси, свързани с разпределението на имоти, за нуждите на съд и прокуратура или само за прокуратури, се свиква Общо събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище.

1.6. ПРИЕМА, че във връзка с дейностите, свързани с поддържането на имотите на съдебната власт, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или от съд и прокуратура, СК на ВСС е необходимо да вземе решение, с което да определи реда, по който да се разпределят разходите за поддържането, текущите ремонти и текущата издръжка на всички недвижими имоти, съгласувано с ПК на ВСС.

1.7. ПРИЕМА, че във връзка с дейностите, свързани с възлагане на извършването на основни ремонти с капиталови

средства от бюджета на съдебната власт на имотите, стопанисвани и ползвани от съд, прокуратура или за съвместно ползване от съд и прокуратура:

- СК на ВСС на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, за което е необходимо да бъде определен член от СК на ВСС за възложител по ЗОП за подписване на съответните допълнителни споразумения.

- СК на ВСС е необходимо да приеме нови решения за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията си на възложител по ЗОП и за упълномощаването му да представлява СК на ВСС като възложител по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, предмет на предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти.

- ПК на ВСС е необходимо да приеме решение за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за които са приети решения от Пленума на ВСС и са предмет на сключени договори или предстоящи процедури по обявяване на обществени поръчки за строителство, проектиране, инженеринг и други услуги за тези обекти през настоящата бюджетна година. Средствата за обектите на структури на прокуратурата, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС.

- При процедури за извършване на основни ремонти и на аксесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно

от съд или съвместно от съд и прокуратура, за възлагането на които се извършва капиталов разход, СК на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП и по ЗУТ. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на СК на ВСС.

- При процедури за извършване на основни ремонти и на аксесорни или други услуги за сгради, ползвани самостоятелно от структури на прокуратурата, за възлагането на които се извършва капиталов разход, ПК на ВСС, следва да приеме решения за определяне на възложител по ЗОП. Средствата за тези обекти, представляващи капиталов разход, се осигуряват по бюджета на ПК на ВСС.

1.8. Относно дейностите, свързани с ведомствения жилищен фонд на съдебната власт, **ПРИЕМА**, че е необходимо:

- СК на ВСС съвместно с ПК на ВСС да вземат решение за разпределение на имотите от ведомствения жилищен фонд на досегашния ВСС между двете колегии.

- СК на ВСС да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на Съдийската колегия, служители от администрацията от Съдийската колегия на ВСС, НИП и ИВСС.

- СК на Висшия съдебен съвет на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища, за което се подписват допълнителни споразумения от представляващия СК на ВСС, с ЕИК 181092349, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01, СК на ВСС.

- ПК на ВСС да определи състав на жилищната комисия за ведомствения жилищен фонд за нуждите на членове на ПК и служители от администрацията от ПК;

- ПК на ВСС на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ замества досегашния ВСС като страна по всички сключени от него договори за отдаване под наем на ведомствени жилища на членове на ПК на ВСС и служители от администрацията от ПК на ВСС, за което се подписват допълнителни споразумения/анекси от представляващия ПК на ВСС, с ЕИК 181090533, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01 за прихода от наем, СК на ВСС.

- По всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебната власт, сключени от административните им ръководители, е необходимо да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляря на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01 за прихода от наем, който следва да е СК на ВСС.

1.9. ПРИЕМА, че Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, във връзка с дейностите по стопанисване и ползване на имотите на съдебната власт, представляващи почивни и учебни бази, следва да:

- Потвърди решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази, приети на основание чл. 388, ал. 2, предложение второ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/.

2. ВНАСЯ решението по т. 1 в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за обсъждане и приемане на становище, ведно с пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия.

3. ПРЕДЛАГА на председателстващия Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет да насрочи заседание за 11.04.2024 г., от 09.30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.00 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 07.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 08.04.2024г.