

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2
ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 АПРИЛ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – представляващ
Прокурорската колегия

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Петя Тянкова – и.д. главен секретар
на Прокурорската колегия

Откриване на заседанието – 11,05 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Имаме кворум, присъстват всички членове на Прокурорската колегия.

По дневния ред имаме 10 редовни точки и 6 допълнителни. Някакви изказвания по дневния ред?

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колега Петров, комисия по „Правни въпроси“ има две допълнителни точки, които са внесени, като оттеглям едната, моля да бъде включена в дневния ред като допълнителна единствено приетото от нас становище във връзка със Законопроекта за нов Закон за съдебната власт.

По повод втората точка причината за оттеглянето е, че материалите бяха качени в последния момент, включително

дойдоха и някои други допълнителни материали, които се оказа, че не са обсъдени в комисия, поради което, моля, да бъде включено в дневния ред само обсъждането, по-скоро становището ни във връзка с проекта за нов Закон за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Само 12 точка, а 13 е оттеглена.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така, да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава който е съгласен с така предложения ни дневен ред, без 13 точка, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.**

106/22.12.2023 г.),

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

I . ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 13.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Перник за повишаване на Гергана Георгиева Савова-Малиновска – административен ръководител-районен прокурор на Районна

прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на нов Закон за съдебната власт.

Внася: Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“

13. Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане. **/ОТТЕГЛЕНА/**

Внася: Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“

14. Проект на решение по предложение от и.ф. главен прокурор за кадрови промени в администрацията на Софийска районна прокуратура и Администрацията на главния прокурор.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

15. Проект на решение относно делегиране на правомощия на главния секретар на ПК по реда на чл. 7, ал. 1, предл. второ от Закона за обществените поръчки.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“

16. Проект на решение за определяне на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да

упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“, включително и за споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане, за частта на ОС „Изпълнение на наказанията“ – сектор „Арести“ – Варна, към ГД „Изпълнение на наказанията“ на Министерство на правосъдието.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме по дневния ред. Първа точка е разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов. Не са постъпили нови материали, затова преминаваме към следващите точки от дневния ред. Втора и трета точка са „Дисциплинарна дейност“. Моля, да закриете мониторите.

/камерите са изключени/

.....
/камерите са включени/

СТЕФАН ПЕТРОВ: По втора точка от дневния ред Прокурорската колегия реши: Първо – на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Адалберт Живков Кръстев – административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София.

Второ – на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Йордан Стоев, Георги Кузманов и Гергана Мутафова.

И трето – на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик: Гергана Мутафова.

По трета точка от дневния ред Прокурорската колегия реши: Първо – на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, потвърждава наложеното със заповед № РД-04-972 от 04.12.2023 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ на Иван Валериев Първанов – прокурор в СГП.

Второ – прилага заповедта на административния ръководител на СГП, ведно с решението на Прокурорската колегия, към кадровото дело на прокурора.

И трето – решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преминаваме към следващите точки.

По втора точка от дневния ред решението беше взето при отвод на г-н Евгени Иванов.

Преминаваме към 4 точка – „Атестиране и конкурси“.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Четвърта точка, следният диспозитив: Определя, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Наталия Димитрова Николова – Бончева, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – София, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на ОП-София, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 08.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с предложението диспозитив, моля да гласува. 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Наталия Димитрова Николова-Бончева – административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следваща точка – 5.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, поради отвод на колежата Ваня Атанасова Дойчева – следовател в Национална следствена служба, трябва да определим чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

/Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Валери Милков Ставрев – Национална следствена служба/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава който е съгласен с диспозитива: Определя чрез жребий Валери Милков Ставрев за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на мястото на Ваня Атанасова Дойчева – следовател в Националната следствена служба. Който е съгласен, моля да гласува. 9 „за“. Приема се. Дано да няма други отводи.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

5. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Валери Милков Ставрев – следовател в Националната следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „следовател“ в

Национална следствена служба, на мястото на Ваня Атанасова Дойчева – следовател в Национална следствена служба.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Шеста точка отново е свързана с отводи на колеги, този път по отношение на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП.

Следва да определим чрез жребий един редовен член на тази комисия, на мястото на Станка Стоянова Димитрова от ОП-Пазарджик и два резервни члена, на мястото на Красимир Цветанов Ячев от ОП-Плевен и Веселин Василев Вичев – заместник-окръжен прокурор на Добрич.

/Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Стоил Георгиев Тойчев – АП-София, Нивелин Пенчев Начев – Военно-апелативна прокуратура, Божидарка Тодорова Попова – АП-Пловдив/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Тогава който е съгласен с диспозитивите: Първо – определя чрез жребий Стоил Георгиев Тойчев от Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в ОП-Пазарджик.

Второ – определя чрез жребий Нивелин Пенчев Начев от Военно-апелативна прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в ОП-Плевен.

И трето – определя чрез жребий Божидарка Тодорова Попова от Апелативна прокуратура – Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Веселин Василев Вичев – заместник административен ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Добрич.

Който е съгласен с така предложените три диспозитива, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стоил Георгиев Тойчев – прокурор в Апелативна прокуратура – София, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Нивелин Пенчев Начев – прокурор във Военно-апелативна прокуратура, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им

в Националния институт на правосъдието, на мястото на Красимир Цветанов Ячев – прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен.

6.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Божидарка Тодорова Попова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Веселин Василев Вичев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Отново г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващите точки анблок ще ви ги докладвам.

7 точка: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Теодор Иванов Кърчев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП-Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 09.05.2024 г.

Точка 8: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светослав Раев Раев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, с ранг „прокурор в АП“, считано от 09.05.2024 г.

Точка 9: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Димитрова Димитрова – прокурор в СРП, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10: Повишава, на същото основание, Ивайло Альошев Филипov – прокурор в ОП-Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

И точка 11: Повишава, на същото основание, Гергана Георгиева Савова – Малиновска, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от точка 7 до точка 11 включително? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. 9 „за“. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 7 до т. 11 включително/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Теодор Иванов Кърчев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 09.05.2024 г.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светослав Раев Раев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в АП“, считано от 09.05.2024 г.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Димитрова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Альошев Филипков – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Георгиева Савова-Малиновска – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. 12 точка.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, с 12 точка комисията по „Правни въпроси“ предлага на Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет да приеме становище по публикувания за обществено обсъждане Проект на Закона за съдебната власт и съответно да го изпратим на Министерство на правосъдието.

Колеги, проектът на нашето становище е на вашето внимание. Той е в обем от 20 страници и аз ще се опитам да го конспектирам и да ви обърна внимание само на някои от най-важните аспекти, като аз съм сигурна, че всички ние сме се запознали с него и не е нужно в такива детайли да докладвам цялото съдържание на текста на становището.

Проектът за Закон за съдебната власт, въпреки че в медийното пространство многократно се излагат съждения, че представлява един изцяло нов закон с изцяло нова структура, всъщност не е така. Виждайки законопроектът новия предлаган Закон за съдебната власт има същата структура, каквато имаше и стария Закон за съдебната власт. Това, разбира се, е изискване и Закона за нормативните актове. Налице е както заявих сходство в строежа на този нормативен акт, като нашето становище е изготвено хронологично, така както върви самия проект и както е и самата структура на Закона за съдебната власт. Проектът за нов Закон за съдебната власт потвърждава създадените с промените в Конституцията неясноти и притеснения, свързани с правните последици, породени от фактическите затруднения от разделянето

на Висшия съдебен съвет на два органа. Сериозно се възпрепятства постигането на координация, баланс и взаимодействие между двата органа за решенията, които са общи за системата, като всяка система, функционираща чрез своите органи, така и съдебната система се подчинява на общи правила и ръководство, което с новоприетите текстове не би могло да се осъществи.

Прокурорската колегия вече изрази своето становище във връзка с противоконституционност на разпоредбите на § 14, 15 и 16 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, в които ние изложихме ясни аргументи относно нашето становище против разделението на ВСС на два самостоятелни органа, на тяхната численост, основно на формирането на Висшия прокурорски съвет и по-конкретно т.нар. „парламентарна квота“, начина на разпределението на колегите, по-скоро на юристите в парламентарната и професионалната квота. Няма да се спирам на всичко това, тъй като вече имаме изразено становище, което аз много подробно докладвах. В предложения проект за нов Закон за съдебната власт е разширен обхвата на субектите, които имат право да номинират членове на ВСС и ВПС, като право да номинират ще имат освен народните представители, говоря за парламентарната квота, и представители на Висшия адвокатски съвет, и юридическите факултети, или съответните на тях структури във висшите училища, класирани на първите три места, съгласно рейтинговата схема на висшите училища в България по професионално направление „право“ на Министерство на образованието и науката за съответната година, така и юридически лица с нестопанска цел в обществена полза, които най-малко пет години са работили активно и имат доказан опит в

областта на съдебната реформа, на превенцията и противодействието на корупцията, или в сферата на медийния плурализъм. Те ще могат да предлагат лица за членове на ВСС и на Висшия прокурорски съвет чрез народен представител. Народният представител ако приеме номинацията прави предложение от свое име. Към това предложение изразяваме някои резерви, като на първо място считаме, че са посочени формални критерии за избор на юридически лица с нестопанска цел в обществена полза, без да са въведени ясни правила за преценката на определението „обществена полза“ на съответното НПО. На практика е допустимо всяко юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, отговарящо на посочените формални условия да отправи предложението си до всеки от народните представители в очакване някого от тях да припознае номинацията и да внесе от свое име тази номинация.

В тази връзка подкрепяме становище на Съюза на юристите в България, съгласно което възможността за участие на гражданското общество в номинирането и избора на членове на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет меко казано е обидно и дори подигравателно. ВСС и ВПС са административни органи на съдебната власт, които отстояват и осигуряват независимостта на съда, съответно Прокуратурата и Следствието, определят състава и организацията на работата на съдилищата, съответно на прокуратурите и следствените отделения, и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесват в осъществяването на тази правораздавателна и правоохранителна дейност. За осъществяването на това общо административно ръководство на съдебната власт обаче, което включва провеждането на конкурсни процедури, атестиране на магистрати,

дисциплинарна дейност, повишаване, преместване, командироване, установяване на несъвместимост и други, членовете на досегашния ВСС са преимуществено магистрати с богат професионален опит и са запознати детайлно със спецификата на съдийската, прокурорската и следователската работа, което способства за адекватното изпълнение на задълженията им, произтичащи от качеството им на членове на ВСС.

На следващо място създаването на нарочна номинационна комисия към Народното събрание и разписването на сложна процедура за номинации буди съмнение и затвърждава очакванията за политическо влияние върху избора на членове на ВСС и ВПС от парламентарната квота. Във връзка с правомощията на ВПС и ВСС са разписани в проекта на новия Закон за съдебната власт прави впечатление, че те са еднакви, с изключение на произтичащите от разликите в професионалната им компетентност. На ВСС е предоставено право да управлява имотите на съдебната власт, като изрично е изключено като правомощие на ВПС участие в управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, което ще става съгласувано с ВСС. Тълкуването на тази разпоредба предполага самостоятелни действия по управление на имотите на съдебната власт, след съгласуване с ВСС, което е в противоречие на текста на чл. 59, т. 20, съгласно който ВСС самостоятелно управлява имотите. Считаме, че в тази разпоредба се налага да се осъществи прецизиране и конкретизиране на правомощията на ВПС по отношение на имотите, доколкото термина „участва“ предполага доста широко и разнообразно тълкуване. Във връзка с управление на имотите на съдебната власт законодателя е предвидил създаването на нарочна комисия за управление на собствеността

на ВСС, докато към ВПС не се предвижда комисия, подпомагаща Съвета по въпросите, свързани с управление на собствеността.

В проектът за нов ЗСВ е предвидено, че изборните членове на ВСС и ВПС запазват статута си на съдии, прокурори и следователи, като съгласно чл. 23, ал. 2 ВСС, съответно ВПС определят степента им на натовареност. Същевременно чл. 18 от проекта определя ВСС и ВПС като постоянно действащи органи. Считаме, че следва да се въведат ясни правила за съвместяване на правораздавателната дейност, състави на член на съответния орган, както и възможните хипотези за възникване на конфликт на интереси при осъществяване на тези дейности.

В предвиденият проект, както и в Конституцията бе предвидено Общо събрание на ВСС и ВПС, което още в конституционните разпоредби считаме, че има неясен статут, който неясен статут се затвърждава и с предложения проект за ЗСВ.

В проектът за нов ЗСВ е предвидено също, че комисията по „Професионална етика“ към ВСС и ВПС ще се произнасят по възражения относно становища на органите по чл. 81, ал. 4 и ще изготвят становища, свързани с приложението на двата Кодекса за етично поведение на българските магистрати, по-скоро за етично поведение на съдиите и на прокурорите, и следователите. Разширени са правомощията на комисията за „Професионална етика“, но не става ясно произнасянето по възражения срещу становища на местната комисия какъв характер ще има, задължително ли ще е за местната комисия, т.е. задължително ли ще бъде това становище, съответно как точно ще се осъществи произнасянето на комисията по „Професионална етика“ във връзка с вмененото задължение да дава указания по прилагането на двата кодекса.

Колеги, във връзка със следващото становище, във връзка с разписаната процедура по атестирането на прокурорите и следователите, и провеждането на конкурсите детайлно са разгледани текстовете и предлаганите конкретни промени, които съответно да улеснят работата на ВПС и да внесат яснота при прилагането на закона. Всичко това е разписано в нашето становище от лист 6 до лист 15, като нашата комисия изцяло е възприела предложенията и становищата, които е предоставила комисията, ресорната Комисия по атестиране и конкурсите на магистрати. Няма да се спирам, защото това е строго специфична материя, развили сме и сме възприели както казах становището точно така, както ни беше предложено от ресорната комисия. Считаме, че то е изключително адекватно и мисля, че не е нужно да се спирам на всяка норма, така както е предложена от ресорната комисия. Те са на вашето внимание.

Колеги, в следващата 15 страница от нашето становище сме взели становище и във връзка със съществуващото изменение, което се предвижда в новия закон по отношение на дисциплинарните органи, тъй като е предложено единствено ВСС, съответно Висшия прокурорски съвет да бъдат компетентни да провеждат дисциплинарни производства и да налагат дисциплинарни наказания, в това число и най-лекото дисциплинарно наказание, а именно „забележка“. По този начин отпада правомощието на съответния административен орган за налагане на това дисциплинарно наказание. В действащата към момента нормативна уредба при наложено от административния орган със заповед дисциплинарно наказание „забележка“ производството все още не се счита за приключено, предвиден е сложен фактически състав, чийто завършване предполага още един

допълнителен елемент, а именно произнасяне от съответната колегия на ВСС. Ние сме изложили съображения коя според нас е удачната форма и защо това правомощие не бива да бъде принасяно и внасяне отново, т.е. не отново, а като правомощие на Висшия прокурорски съвет.

Сериозни притеснения имаме и по отношение на разписаните норми относно избор на членове на ВСС и на ВПС от съдиите, прокурорите и следователите. Обсъдили сме дистанционното електронно гласуване. Отново казах, както заявих в началото, няма да се спирам детайлно на всичко онова, което сме предложили на вашето внимание във връзка със сигурността на това евентуално електронно дистанционно гласуване, което би могло да се осъществява, сме взели становище от съответните специалисти към дирекция „Информационни технологии“, възприели сме тяхното виждане, което сме инкорпорирали в общото становище.

В заключение бих могла да кажа, че комисията счита, че предвид всичко изложено от нас в писмена форма, което както казах в най-общи линии конспектирах с вас цели да се постигне изпразване от съдържание на нормата на чл. 117, ал. 2, изречение второ, съгласно което прокуратурата и следствените органи са в системата на съдебната власт, като се прокарва ясна линия на разграничаване между съдиите от една страна и прокурорите, и следователите от друга. Направен е опит да се омаловажи ролята на Прокуратурата чрез заложеното неравно третиране на съдиите и прокурорите, и следователите, включително и чрез реструктуриране на Прокуратурата по начин, който не съответства на структурата на съдилищата, установена от Конституцията. Закриването на Върховната касационна прокуратура и Върховната

административна прокуратура, и създаването на единна Върховна прокуратура представлява значително преструктуриране на Прокуратурата, неотговарящо по вид на върховните структури на съда. Това е преструктуриране, което може да бъде извършено единствено от Велико Народно Събрание. Създават се и предпоставки за ограничаване на правозащитната функция на Прокуратурата само до един от способите, а именно наказателния. Законодателят се намесва във вътрешно-организационната структура на Върховната прокуратура, като указва какви направления следва да се създават в двата отдела на Върховната прокуратура, без да се отчита спецификата на нейната дейност. В новият проект на Закон за съдебната власт се наблюдава един процес на извеждане на Прокуратурата някак встрани от съдебната система и се прави опит да се политизира и абсолютизира до максимум съдебната власт, като политиците си осигуряват собствен Прокурорски съвет. Неприемливият начин на сформирание на състава на ВПС ще доведе до това изборът на главен прокурор да се извършва от Народното събрание посредством Висшия прокурорски съвет. За избирането на главен прокурор да се извършва от Народното събрание посредством Висшия прокурорски съвет. За избирането на главен прокурор е предвиден от точно седем членове на ВПС, шест от които ще се избират от Народното събрание.

Промените в Конституцията, както и проекта на Закона за съдебната власт водят до необходимост от допълнителни финансови средства за обезпечаване на дейността на новосъздаденото юридическо лице, а именно Висш прокурорски съвет, като първостепенен разпоредител с бюджет, съответно новия първостепенен разпоредител с бюджет също ще изисква

самостоятелни структурни единици в администрацията и разкриване на длъжности, които да обезпечат законово предвидените действия.

Във връзка с горното предложението, което прави нашата комисия е да се приеме становището по публикувания за обществено обсъждане проект за Закон за съдебната власт и съответно да го изпратим на Министерство на правосъдието. Това е най-кратко варианта, който предлагаме на становище и в пълнота, който е предложен на вашето внимание.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава който е съгласен с това да приемем становището по публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за съдебната власт и да го изпратим на министъра на правосъдието, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на нов Закон за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

ПРИЕМА становището по публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за съдебната власт и го изпраща на Министъра на правосъдието.

СТЕФАН ПЕТРОВ: 13 точка е оттеглена.

Преминаваме към 14 и 15 точка – комисия по „Бюджет и финанси и съдебна администрация“.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ако позволите и нямате нищо против също ще докладвам двете точки заедно, макар и с различна тематика, ми се струват доста ясни и бихме могли да ги обсъдим заедно.

Първата точка 14 е предложение от и.ф. главен прокурор за кадрови промени в администрацията на Софийска районна прокуратура и администрацията на главния прокурор. Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа така направеното предложение и бих искала тук да адмирирам подходът, който е предприела прокуратурата при това предложение за финансово себеограничаване и държи за сметка за стойността на всяка една бройка, която се предлага, и съответно през различни трансформации и съкращаване търси вариант да обезпечи Софийска районна прокуратура с необходимите бройки за съдебни служители. Комисия „Бюджет и финанси“ адмира един такъв подход към всички административни ръководители във връзка със сложната и тазгодишна и по мое мнение и за следваща година бюджетна ситуация. Това беше малко отклонение. Извинете!

Комисията предлага на вашето внимание съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжност „шофьор, куриер, призовкар“ в сектор „Техническо обслужване“ в администрацията на главен прокурор и разкриване на една щатна длъжност „експерт обществени поръчки“ в Софийска районна прокуратура, съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжност „пазач, невъоръжена охрана – пропускар“ в сектор „Техническо обслужване“ в администрацията на главен прокурор и разкриване на една щатна

бройка за длъжност „работник – поддръжка сгради“ в Софийска районна прокуратура. Дава съгласие за трансформиране на две щатни бройки за длъжност „младши специалист – електронна обработка на статистически данни“ в две щатни бройки за длъжност „главен специалист – статистик“ в Софийска районна прокуратура. Дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „младши специалист – административна дейност“ в една щатна бройка за длъжност „главен специалист – човешки ресурси“ в Софийска районна прокуратура. Дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „младши специалист – организация и автотранспорт и съдебна поща“ в една щатна бройка за длъжност „старши специалист – организация на автотранспорт и съдебна поща“ в Софийска районна прокуратура.

Софийска районна прокуратура има длъжностно разписание по щат над 220 щатни бройки магистрати, 198 щатни бройки служители и съотношението между тях е 1:0,90, което е най-ниското за страната, както ни е известно. С цел оптимизация на администрацията на Софийска районна прокуратура това увеличаване на щата с две щатни бройки и направените трансформации считаме за основателно. Необходимите средства за възнаграждения на новоразкритите и трансформирани щатни бройки ще бъдат за сметка на бюджета на Прокуратура на Република България за тази година – 2024 година.

На следващо място е предложение от и.ф. главен секретар на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет относно делегиране на правомощия на главния секретар на Прокурорската колегия по реда на чл. 7, ал. 1, предложение второ от Закона за обществените поръчки. Комисията предлага на вашето внимание следния диспозитив за решение: С

цел осигуряване на законосъобразно изпълнение на дейностите на администрацията на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и с оглед оперативност при работния процес, възлага на Представяващия Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет да делегира, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, правомощия на възложител на главния секретар на Прокурорската колегия да възлага директно обществени поръчки, с които се поема задължение на стойност до 3 000 лв. без ДДС, вкл. да разрешава извършване на разходи, доказани с разходооправдателни документи по смисъла на Закона за счетоводството.

Във връзка с Решение на Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет по т. 19 от Протокол № 16/17.04.2024 г., приема да не се прилага т. 2 „Ход на процеса, разпределение на задълженията, срокове и документи“ - „Изготвяне на докладна за потребност от средства“ от Работна инструкция РИ-02-01 „Поемане на задължение“, част от Системата за финансово управление и контрол в администрацията на Висш съдебен съвет, приета с Решение на ВСС по т. 21.1 от Протокол № 13 от 4.04.2013г., а именно:

„Ръководителите на звена /отдели/ дирекции изготвят докладна записка за поемане на задължение до 1 000 лв. до главния счетоводител, до 2 000 лв. до директора на дирекция „Финанси и бюджет“, до 3 000 лв. до главния секретар на ВСС, до 30 000 лв. до комисията „Бюджет и финанси“, над 30 000 лв. до Висшия съдебен съвет“, като вместо цитирания текст се прилага следното:

„Ръководителите на звена /отдели/ дирекции изготвят докладна записка за поемане на задължение до 3 000 лв. до главния

секретар на администрация на Прокурорската колегия, до 30 000 лв., до комисията “Бюджет и финанси и съдебна администрация”, над 30 000 лв. до Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на ВПС“.

Това бяха двете точки. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точка 14 и точка 15? Не виждам. Тогава който е съгласен с предложените диспозитиви, те са седем по точка 14 и два по точка 15, моля да гласува. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 14 и т. 15/

14. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. главен прокурор за кадрови промени в администрацията на Софийска районна прокуратура и Администрацията на главния прокурор

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРЪ (ОБН. В ДВ БР.**

106/22.12.2023 г.),

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

14.1. СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „шофьор-куриер/призовкар“ в сектор „Техническо обслужване“ в **Администрацията на главния прокурор.**

14.2. РАЗКРИВА 1 /една/ щ. бр. за длъжност „експерт, обществени поръчки“ в **Софийска районна прокуратура.**

14.3. СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана/пропускар“ в сектор „Техническо обслужване“ в **Администрацията на главния прокурор.**

14.4. РАЗКРИВА 1 /една/ щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ в **Софийска районна прокуратура**.

14.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 2 /две/ щ. бр. за длъжност „младши специалист-електронна обработка на статистически данни“ в 2 /две/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-статистик“ в **Софийска районна прокуратура**.

14.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши специалист-административна дейност“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-човешки ресурси“ в **Софийска районна прокуратура**.

14.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши специалист-организация на автотранспорт и съдебна поща“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист- организация на автотранспорт и съдебна поща“ в **Софийска районна прокуратура**.

МОТИВИ: Софийска районна прокуратура е най-голямата районна прокуратура в страната. Съгласно длъжностното разписание в щата на СРП са утвърдени 220 щ. бр. за магистрати и 198 за съдебни служители, което прави съотношение 1:0,90 – едно от най-ниските за страната, при средно 1,33.

С цел оптимизиране работата на администрацията в СРП предложението за увеличаване на щата с две щ. бр. и трансформации на длъжности е основателно.

Необходимите средства за възнагражденията на новоразкритите и трансформираните щатни бройки ще бъдат

финансово обезпечени за сметка на бюджета на Прокуратура на Република България за 2024 г.

15. ОТНОСНО: Делегиране на правомощия на главния секретар на ПК по реда на чл. 7, ал. 1, предл. второ от Закона за обществените поръчки

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

15.1. С цел осигуряване на законосъобразно изпълнение на дейностите на администрацията на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и с оглед оперативност при работния процес, **ВЪЗЛАГА** на Представляващия Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет да делегира, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, правомощия на възложител на главния секретар на Прокурорската колегия **ДА ВЪЗЛАГА ДИРЕКТНО** обществени поръчки, с които се поема задължение на стойност до 3 000 лв. без ДДС, вкл. да разрешава извършване на разходи, доказани с разходооправдателни документи по смисъла на Закона за счетоводството.

15.2. Във връзка с Решение на Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет по т. 19 от

Протокол № 16/17.04.2024 г., **ПРИЕМА** да не се прилага т. 2 „Ход на процеса, разпределение на задълженията, срокове и документи“ - „Изготвяне на докладна за потребност от средства“ от Работна инструкция РИ-02-01 „Поемане на задължение“, част от Системата за финансово управление и контрол в администрацията на Висш съдебен съвет, приета с Решение на ВСС по т. 21.1 от Протокол № 13 от 4.04.2013г., а именно:

„Ръководителите на звена/отдели/дирекции изготвят докладна записка за поемане на задължение до 1 000 лв. до главния счетоводител, до 2 000 лв. до директора на дирекция „Финанси и бюджет“, до 3 000 лв. до главния секретар на ВСС, до 30 000 лв. до комисията “Бюджет и финанси”, над 30 000 лв. до Висшия съдебен съвет“.

като вместо цитирания текст се прилага следното:

„Ръководителите на звена/отдели/дирекции изготвят докладна записка за поемане на задължение до 3 000 лв. до главния секретар на АПК, до 30 000 лв., до комисията “Бюджет и финанси и съдебна администрация”, над 30 000 лв. до Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на ВПС“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И преминаваме към 16 точка – комисия по „Управление на собствеността“.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, 16 точка касае проект на решение за определяне на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането,

провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда, която се намира в гр. Варна, на ул. „Георги Атанасов“ 2, включително и за споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане, за частта на Областната служба за „Изпълнение на наказанията“ – сектор „Арести“ – Варна, към Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието.

Приложени са материали по точка 28 от заседанието на Съдийската колегия към ВСС, с което предполагам, че сте се запознали и в тази връзка ви предлагаме следния проект на решение: Възлага на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Основен ремонт“ на сграда, със съответния идентификатор, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ 2, включително и за споразумение по чл. 8 от ЗОП, за съвместно възлагане за частта на Областната служба „Изпълнение на наказание“, сектор „Арести“ – Варна, към Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието.

И точка 2: Уведомява Съдийската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на Конституцията, обнародвани в Държавен вестник бр. 106, изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, за определяне на възложител за обект от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, съответните приложения № 2, т. 5, предвидени за нуждите на Окръжна следствена служба към Окръжна прокуратура – Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Пленумът на ВСС – стар е взел това решение, ние

превъзлагаме в момента на окръжния прокурор на Варна. Който е съгласен с двата диспозитива, моля да гласува. 8 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да упражни правомощията на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“, включително и за споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане, за частта на ОС „Изпълнение на наказанията“ – сектор „Арести“ – Варна, към ГД „Изпълнение на наказанията“ на Министерство на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРЪ (ОБН. В ДВ БР.**

106/22.12.2023 г.),

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

16.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“, включително и за споразумение по чл. 8 от ЗОП за съвместно възлагане, за частта на ОС „Изпълнение на наказанията“

– сектор „Арести“ – Варна, към ГД „Изпълнение на наказанията“ на Министерство на правосъдието.

16.2. УВЕДОМЯВА Съдийската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал.2 от ПЗР на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, за определен възложител за обект от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ /Приложение № 2, т. 5/, предвиден за нуждите на ОСЛО към ОП –Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не по тази точка. Администрацията ме уведомиха, че когато сме гласували точка 6.1. за определяне чрез жребий на редовния член на изпитната комисия беше определен колегата Стоил Георгиев Тойчев от АП-София, е докладвано, че той към момента работи в СГП и така е гласувано, поради което ви предлагам да прегласуваме само 6.1., който да бъде по следния начин: Определя чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Станка Стоянова Димитрова, а именно Стоил Георгиев Тойчев от Апелативна прокуратура – София.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, това е явна фактическа грешка. С поправката на тази явна фактическа грешка да се чете като: Стоил Георгиев Тойчев от Софийска апелативна, а не от Софийска градска прокуратура, моля да гласува. 8 „за“. Приема се. ***/решението е отразено по-горе в протокола/***

С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия. Пожелавам ви здраве и всичко най-хубаво през деня и светли празници.

/Закриване на заседанието – 11,55 ч./

Стенограф:

Невенка Шопска

/Изготвен на 07.05.2024 г./НШ/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.05.2024г.