

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 16 АПРИЛ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ Няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.

Откриване на заседанието – 09.42 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги! Присъстват 11
от членовете на Съдийската колегия, имаме необходимия кворум.
Можем да започнем работа.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Искам да поздравя всички Вас с днешния професионален
празник - да сме здрави, силни, мъдри и да вярваме, че законността
– това е справедливост.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред в заседанието. Точка 16, съдия Чолаков, тя е Ваша.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да включим като допълнителна точка в дневния ред предложение от мое име за обявяване кога започва да работи „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища" (ЕДИС) в Административен съд - София-град. Това е процедура, която я правехме досега за всеки административен съд, а последният административен съд е Административен съд - София-град и после следва да обявим датата откога започва да функционира ЕДИС в Административен съд - София-град. Моля да я допуснете до разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! И две точки на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две точки на КАК. Едната е свързана с подаден отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, следва да прекратим участието на кандидата. Спешността идва от това, че трябва да приключваме този въпрос с конкурсите и обявяване на следващите в класирането.

Втората точка е по подадено заявление за освобождаване от заеманата длъжност „съдия", който ще бъде назначен на длъжност „заместник-министър на правосъдието". Пак спешността е ясна, че трябва да се освободи въпросният съдия, за да започне работата като заместник-министър.

Това са предложенията на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Колеги, желае ли някой да изложи съображения? Не.

Гласуваме предложенията за допълнителни точки.

Всички сме „за“, вече 12. Включени са допълнителните точки в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Предложение относно внедряване и използване на Единната деловодна информационна система (ЕДИС) в Административен съд София-град, считано от 13.05.2024 г.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

17. Проект на решение по заявление от Красимира Ковачева за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение по молба от Бисерка Станчева Цанева – съдия във Върховния административен съд, за

освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, уважаеми колеги, е процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив. Двама кандидати: -Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив, и Диляна Василева Славова - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

Уважаеми колеги, и за двамата кандидати са положителни становищата за техните професионални качества, положителни са и техните етични становища, които са изготвени от Комисията по професионална етика. Отразени са всички обстоятелства, които могат да бъдат предмет на обсъждане в днешната процедура и в тези становища.

Същественото тук е, че едната номинация е самостоятелна от съдия Кърпачев, а другата е по направено предложение от Общото събрание за назначаване на зам.-председателя. Това са различията между двамата кандидати.

Уважаеми колеги, в конкретния случай обаче следва да обсъдим обстоятелството, което е видно, че протоколът, с който е направена номинацията на кандидата Диляна Славова, е от дата 06.10.2023 г. - няколко дни преди обнародване на решението на Съдийската колегия за откриване на въпросната процедура. С оглед редовността на така подадената кандидатура това следва да бъде предмет на обсъждане.

Иначе има проведено общо събрание, протокол от него за изслушване на двамата кандидати, депозирано е в изискуемия срок в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, те са редовно уведомени за днес, видях, че са пред залата, ако прецените, че всичко е редовно по процедурата, може да продължим да изслушваме тези кандидати. Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също видях този проблем, като се подготвих снощи за това заседание на Съдийската колегия.

Действително протокол на Общото събрание, с което е станала номинацията, е от 06.10.2023 г., а процедурата е открита след решение на Съдийската колегия, което е публикувано в „Държавен вестник“, бр. 85/10.10.2023 г. Решението за откриване на процедурата е взето на 26.09.2023 г.

Значи, като хронология имаме следното: Имам взето решение на Съдийската колегия за откриване на процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Пловдив, има проведено Общо събрание на 26.09., имаме проведено Общо събрание за номинация на 06.10. и публикуване в „Държавен вестник“ на нашето решение на 10.10.2023 г.

Това, което е особеното, тъй като, колеги, аз си спомням в нашата практика, която вече е доста дълга, че имахме два такива случаи, където бяха с номинации на Общо събрание, но колегите бяха и самостоятелно заявили желание за участие. Мога да Ви кажа и съдилищата, но мисля, че всички си спомняме и тогава ние продължихме процедурата, въпреки че приехме проблем при номинациите им - едното беше във връзка с кворума, другото беше във връзка с начина на изразяване на подкрепа, тъй като приехме, че там има проблем в самите общи събрания, но самите колеги-

участници бяха заявили и самостоятелно участие в тази процедура. В случая ние нямаме заявено самостоятелно участие в процедурата от колегата Диляна Василева Славова, т.е. ние следва да обсъдим допустимо ли е нейното участие в тази процедура и съответно ако приемем, че е допустимо, все пак какъв е срокът за провеждане на тези общи събрания преди публикуването в „Държавен вестник“ на решението на Съдийската колегия? Срокът, в който могат да се правят тези предложения аз смятам, че е регламентирано, лимитирано определен – от публикуване на решението в „Държавен вестник“ на Съдийската колегия до изтичане на 30-дневен срок от тази дата. Самото наше решение от м. септември няма самостоятелно правно значение преди то да бъде публикувано в „Държавен вестник“.

Аз лично смятам, че процедурата на колегата Диляна Славова следва да бъде прекратена като недопустима и съответно да се изчака процедура по обжалване, и след произнасянето на съда да продължим срока на това произнасяне. (Намесва се Ат.Дишева, без включен микрофон: В Съвета кога е внесено предложението?) След обнародването в „Държавен вестник“ е внесено. (Ат.Дишева: Бихте ли ми помогнали да го намеря?) Ето, където чукнеш на „Диляна“ (Ат.Дишева: След протокола ли?) На тирето „Диляна“. На 7 ноември е изходящият номер на Пловдивския районен съд, на 7 ноември е заведено в Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Честит празник, колеги! Както една колега ме поздрави сутринта: „Въпреки всичко, да не губим идеала във върховенството на правото!“

По направеното възражение от г-н Чолаков бих искала да обърна внимание на следното обстоятелство. Всичко това, което

той каза, е вярно от фактическа страна, но също така е вярно, че предложението, съгласно решението на Общото събрание от 06.10., е внесено в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 07.11.2023 г. с входящ № 41915. След като решението на Съдийската колегия от 06.10. за откриване на процедурата за избор на административния ръководител на Районен съд-Пловдив е обнародвана в „Държавен вестник“ от 10.10. Поради това аз считам, че в конкретния случай следва да приемем, че няма нарушение на процедурата, защото меродавен (по мое виждане) е моментът на внасяне на предложението в Съдийската колегия, още повече, че в конкретния случай Общото събрание е проведено след решението на Съдийската колегия.

На практика няма обстоятелства (за мен няма известни такива!), които между решението на Съдийската колегия и обнародването в „Държавен вестник“ да препятстват обнародването в „Държавен вестник“ освен някакъв проблем с обема на публикациите и т.н. Така че след като е взето решение на Съдийската колегия, според мен намерението на кадровия орган да открие такава процедура е обективизирано и което е най-важното, повтарям, и с това ще приключи, предложението е постъпило в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет след обнародване на решението, с което е открит процедурата за избор, поради което в случая не следва да прекратяваме процедурата по отношение на съдия Диляна Славова.

Отделно от това стои въпросът, че ние, имам предвид членовете на Съдийската колегия като членове на постоянни комисии на Съдийската колегия, сме провели няколко заседания в различни формати и сме взели решения, с които сме обективизирали по един или друг начин своята воля, че заявленията са допустими.

Разбира се, това не може да бъде единственият аргумент, но това, което е съществено, аз го казах.

Считам, че предложението е направено в срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? (обсъждат помежду си, без включени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, микрофоните!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В материалите по точката след протокола от проведеното Общо събрание на 06.10. е приложено съгласие от Дилиана Василева Славова със следното съдържание: *„Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заявявам, че съм съгласна с направеното предложение на Общото събрание на съдиите в Районен съд-Пловдив по чл. 169, ал. 3, т. 1 от ЗСВ за назначаването ми на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пловдив в откритата процедура по избор на административен ръководител.“*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също прочетох това съгласие, от което е видно, че е представено след провеждане на Общото събрание, т.е. на общото събрание е нямало вероятно съгласие от този колега, тъй като в това съгласие тя заявява изрично, че е съгласна да бъде предложена от Общото събрание по протокол, обнародван в „Държавен вестник“ от 10.10.2023 г., което означава, че към 06.10. това съгласие явно не е било факт, но това са подробности вече с оглед цялата процедура.

Аз смятам, че колегата Керелска е права - нека все пак да поканим колегата да каже дали изрично е заявявала самостоятелно участие в срока след публикуване в „Държавен вестник“ на обявата за стартиране на тази процедура. Това само

има значение. Всичко останало е процедура, която ние следва да решим дали да я продължим или не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Славова?

(Диляна Славова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Славова! Вие проследихте ли заседанието?

Констатира се, че Общото събрание на съдиите от Районен съд-Пловдив е проведено на 06.10. преди публикуването на решението на Съдийската колегия в „Държавен вестник“, което е станало с брой 85 от 10.10.

Въпросът на колегите е: имате ли лично заявление за участие в процедурата по избор на административния ръководител на собствено основание, волеизявление за участие по Ваше желание, по Ваш избор?

ДИЛЯНА СЛАВОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, аз съм депозирала своите документи и съм изявила желание за участие в тази процедура, като документите от проведеното Общо събрание са входирани, след като Вие открихте процедурата по този избор. След като бе публикуван на официалната страница на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“ списък на допуснатите до участие кандидати, аз съм се подготвила и съм приела, че Вие сте ме допуснали до участие в този конкурс, в който аз желая да взема участие. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, имам един конкретен въпрос към Вас. Вашите документи са пристигнали във Висшия съдебен

съвет с придружително писмо от 07.11.2023 г., което е изпратено от Иван Калибацев - председател на Районен съд-Пловдив към този момент. В това придружително писмо са описани: Копие от протокол; Подробна автобиография; Заверено копие от диплома; Заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; Медицинско свидетелство; Концепция за стратегическо управление на Районен съд-Пловдив; Удостоверение от Окръжна прокуратура-Пловдив за липса на образувани досъдебни производства; Служебна бележка.

Това ли са документите, които Вие сте изпратили и има ли нещо различно от това, което е внесено по служебен път от административния ръководител - председател на Районен съд-Пловдив.

ДИЛЯНА СЛАВОВА: По поставения от Вас въпрос ще отговоря така: Аз съм депозирала своите документи като кандидат, излъчен от Общото събрание. Не бих могла да участвам още веднъж в тази конкурсна процедура в двойно качество и като кандидат, който сам дава своето заявление. За мен това би било недопустимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси имате ли, колеги, към съдия Славова? Не виждам желаещи.

Благодаря Ви, съдия Славова!

(Диляна Славова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед изявленията на... (Прекъснатата.) Заповядайте, госпожо Имова, след това г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само да Ви припомня каква е регламентацията в чл. 47 от Наредба № 1 (Наредбата за

конкурсите включително и за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт) е предвидено, че предложение за назначаване на председател на съд съответно ръководител на прокуратура се приемат в едномесечен срок от датата на обнародване решението по чл. 45, т.е. решението на Съдийската колегия, съответно на Прокурорската колегия, което трябва да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и от датата на обнародването тече въпросният едномесечен срок за подаване на документи на кандидатите независимо как са излъчени дали от Общото събрание, индивидуално и прочее.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, никой не спори, че срокът е спазен за представяне на това предложение. Срокът е спазен. Мисля, че с това поне сме наясно, колеги, че аз не съм казвал, че срокът за подаване на предложението не е спазен.

Въпросът е може ли да се формира предложение преди да е публикувано в „Държавен вестник“? Това е спорният въпрос.

Точно продължаваме с алинея 2, която доразвива чл. 47, ал. 1, или да, за пръв път се сблъскваме с такъв проблем, затова следва да вземем решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тук има един глагол „се приемат“, *„предложения се приемат в едномесечен срок след обнародване в „Държавен вестник“*. Думичката „се приемат“ означава, че самото предложение, ако систематично го тълкуваме, т.е. в алинея 2 на чл. 47 систематично е тълкуване във връзка с алинея 1, би следвало, че предложението се прави от субектите, които са изброени в алинея 2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Тук репликирах господин Чолаков, че за първи път сме изправени пред такъв

проблем. Всъщност това, което казах, е, че за първи път обръщаме внимание на такъв проблем, защото не сме правили досега проверка.

Колеги, на няколко неща исках да обърна внимание. Какво бихме направили, ако имаме предложение, т.е. не предложение, а решение на Общото събрание на един съд за номиниране на кандидат за председател, но предложението не бъде внесено в Съвета поради каквато и да е причина - или да е пропуснат срокът, или изобщо не бъде внесено? Отговорът е очевиден. Ще приемем, че няма предложение.

Ненапразно аз обърнах внимание на обстоятелството, че в чл. 47, ал. 1 от Наредбата, който г-жа Имова цитира, се говори за приемане на предложенията, т.е. предложение, което е входирано, направено, се приема в Съвета. Да, в конкретния случай предложението е прието в Съвета в едномесечния срок от обнародване в „Държавен вестник“ на решението за откриване на процедурата за избор на председател. За приемане се говори.

Какво бихме направили, ако по някаква причина установим, че кандидат, който сам подава заявлението, го е написал много преди откриване на процедурата, т.е. тогава е формирал своята воля да участва в процедурата и представете си, под заявлението си е сложил дата, която предхожда нашето решение? Ще приемем ли за недопустимо това негово заявление, защото то е сравнимо с конкретната ситуация?

В случая органът, който може да формира воля за номинация - Общото събрание на съда, е формирало такава при това (обръщам внимание), след като е взето решение за откриване на процедурата с решение на Съдийската колегия.

Аз поддържам становището си, че меродавен е моментът на приемане. Така даже казва чл. 47 „на приемане на заявлението или предложението“ в Съвета. В конкретния случай датата е последваща на обнародването на решението за откриване на процедурата в „Държавен вестник“.

И понеже тук стана въпрос за това дали има и лична номинация, ако може така изобщо да се използва такъв израз, лично заявление за участие на съдията в тази процедура, искам да обърна внимание на две обстоятелства.

Първо, аз също считам, че на границата на недопустимото, но със сигурност ненужно е подаването на второ заявление, лично заявление от един кандидат, когато той е номиниран от Общото събрание. Да, ние сме имали много такива случаи. Вероятно колегите са прозирали по някакъв начин евентуална опасност ние да приемем нещо различно от това, което до този момент сме приемали в други подобни ситуации.

И второто нещо, на което бих искала да обърна внимание, е, че в конкретния случай ние имаме съгласие от кандидата към момента, в който Общото събрание е обсъждало кандидатурата, защото в протокола от Общото събрание е записано изявление на съдия Диляна Славова, че тя приема номинацията, благодари на колегите си и говори за огромната отговорност, с която я приема и т.н. Тоест към момента, в който е формирано това становище на Общото събрание, тя е изразила съгласие, първо, и второ, изразила е изрично писмено съгласие към момента, в който и предложението е подадено към Висшия съдебен съвет.

Така че на мен ми се струва, че в конкретния случай няма основание, първо, за прекратяване на процедурата по отношение на този кандидат и на следващо място, би се създал опасен прецедент

ние да преценяваме подобни обстоятелства и да лишим на практика процедурата от конкуренция, за съществуването на каквато ние самите сме не просто дали индиции, но сме поддържали през целия ход на откриване, т.е. не след откриване на процедурата и подаване на заявления. Но, разбира се, винаги може съдът да се произнесе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека първо г-жа Пашкунова и след това Вие, госпожо Имова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря! Колеги, аз внимателно слушах аргументите, които подкрепят едната и другата теза. По мое мнение по-сериозни са доводите, които обосновават недопустимост на кандидатурата и няма да повтарям това, което каза колегата Имова – в чл. 47, ал. 1 от Наредбата, която детайлизира правилата за конкурсната процедура при избор на административен ръководител, категорично е посочено, че предложения за назначаване на председател и всички документи, които са необходими, се приемат в едномесечен срок от датата на обнародване на решението по чл. 45. С други думи, процедурата се открива и стартира с датата на обнародване на решението.

Това, че досега може би сме пропускали да констатираме подобни случаи, не значи, че следва да приемем обратната теза, след което систематичното място на алинея 2, която сочи кой може да прави предложение, какви документи са необходими, също подкрепя тази теза.

Само че ако мнозинството приеме, че това е правилната теза и вземем решение за прекратяване на процедурата, аз считам, че ние следва да отложим изслушването и въобще продължаването на процедурата, за да може колегата да упражни правото си на жалба до Върховния административен съд и в крайна сметка съдът да вземе решение по този спорен въпрос, т.е. да не лишаваме

колегата от възможност за участие (това, което каза колегата Дишева) и конкуренция в една такава конкурсна процедура.

Така че моето предложение е да гласуваме, чува се аргументи в двете посоки, и ако мнозинството приеме първата теза, да отложим изслушването до изтичане срока на обжалване и евентуално упражняване на правото на обжалване от колегата, която е номинация на Общото събрание, и ако Върховният съд прецени, че не сме прави, разбира се, това ще доведе до възобновяване и продължаване на процедурата, и обратно, ако прецени, че сме прави, че всъщност е правилна първата теза, тогава вече е ясно какви са последствията и ще продължим само с останалия кандидат.

От друга страна, ако ние приемем втората теза и се окаже, че неуспелият кандидат в тази конкурсна процедура упражни правото си на жалба, това пък може да доведе до миниране на цялата процедура, т.е. да проведем изслушване, да изберем съответния според нас по-достоеен кандидат и вече след обжалване във Върховния административен съд да се констатира този пропуск или това нарушение на процедурата.

Така че по мое мнение с оглед и процесуална икономия, и с оглед различното тълкуване на разпоредбите, които са относими към конкурсната процедура, струва ми се, че по-целесъобразно е, ако има някакво нарушение или съмнение за нарушение, съдът да се произнесе в този момент, а не впоследствие.

Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз в продължение на това, което каза и колегата Пашкунова, само ще кажа, че точно тук въпросът се поставя кога е легитимно направеното предложение

от кандидата, т.е. кога би следвало кандидатът да подаде своите документи в една такава открита процедура? Несъмнено, че юридическият акт, който стартира, който дава начало на тази процедура, е обявяването на решението на съответния кадрови орган в „Държавен вестник“, защото по този начин се поставят в равенство всички възможни кандидати, които следва да преценят, че трябва да вземат участие в тази процедура, т.е. създава се едно сигурно събитие, от което започва да тече посочения в закона едномесечен срок за подаване на документите.

И сега, тук се поставя другият въпрос. Обявяването на процедурата за избор на административен ръководител от „Държавен вестник“ следва ли да включва и всички останали процедурни действия по издигане на кандидатури от посочените в закона субекти, както и следва ли това обявяване фактически да бъде начало на времето, в което всеки кандидат би могъл да упражни собственото си, субективно право да участва в такава процедура?

На мен ми се струва, че пак с оглед равното третиране на участието в такава процедура на всички заинтересовани лица и субектите, които биха могли да ги издигнат, би следвало отново да се счита, че това е датата на обнародване на процедурата в „Държавен вестник“ именно с оглед предвидимост и поставяне на равни условия на всички, които желаят да участват в тази процедура, тоест издигането на кандидатурите и подаването на документите като две отделни действия в този фактически състав следва да бъдат в рамките след обявяването на конкурса и в едномесечния срок на обявяването в „Държавен вестник“ на решението на орган за обявяването на конкурса, в който момент

започва вече да тече и този законоустановен срок на подзаконовия акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Малко се загуби моментът, в който исках да коментирам, но взимам реплика от изказването на г-жа Пашкунова. Тя говори за минирание на цялата процедура. Вярно е това, което казва. Само че това минирание на цялата процедура ще съществува във всяка от хипотезите, при които ние действаме. Нека съвсем ясно от този момент насетне това обстоятелство да бъде изречено, защото ако сега проведем процедурата при съмнения за допустимостта на една от кандидатурите е ясно и важи това, което госпожа Пашкунова каза. Вероятно Върховният административен съд ще потвърди решението, с което прекратяваме процедурата. Какво ще стане с тази процедура обаче, която ние ще трябва да проведем с един кандидат, след като преди това сме взели решение, че двамата кандидати са допустими? Каква ще бъде законосъобразността на тази процедура? Може и да вземем решение за избор на единствения кандидат, който ще остане, може и да не вземем такова решение, съдът може и да потвърди, може и да не потвърди нашето решение, но какъв сигнал ще дадем ние за това какво правим с процедурите на този изключително значим в мащабите на страната Районен съд, доколкото е един от най-големите районни съдилища в страната, най-малкото? И по повод говоренето на г-жа Имова за равни условия на всички кандидати – всички кандидати са поставени при равни условия. Вероятно вторият ни кандидат също е формирал своята воля и е започнал подготовка на документите си преди да бъде обнародвано решението в „Държавен вестник“. Вероятно, колеги, следващия път, когато трябва или да изключим някой кандидат, или да не проведем

на определена дата една процедура за избор на административен ръководител, ще започнем да търсим проблем в датите, които са дати на издаване на съответните документи, представляващи приложения в процедурата. Вероятно съдиите трябва да съобразяват и датите на заповедите на административните ръководители, на които са насрочили съответните общи събрания, те също да бъдат след датата на обнародване на решението за откриване на процедурата в „Държавен вестник“. Между другото, трябва много ясно да изясним този въпрос, защото същите аргументи, които днес се излагат, биха могли да бъдат поддържани и подкрепени и там.

И аз, колеги, отсега Ви заявявам, че ако бъде взето такова решение за прекратяване на процедурата по отношение на единия кандидат и то бъде потвърдено от Върховния административен съд, очевидно ще се наложи ние да обсъждаме и предложението, което (сега това исках да заявя) ще направя, е да прекратим цялата процедура поради съществени процесуални нарушения при нейното провеждане. Освен това, има някаква логика дали да не мислим от днес за този въпрос, за да спестим един период от няколко месеца, в които този съд, който се нуждае от титуляр на длъжността „административен ръководител“, ще продължи да бъде с изпълняващ длъжността – нещо, което ние с лека ръка допускаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Какъв е порокът (Намесва се Г.Чолаков: Като цяло.) като цяло, да, и то специално (Прекъсната от Ат.Дишева: Приемане за допустима на процедура, която е била) на другия кандидат, който редовно е изчакал. (Г.Чолаков: Може ли?) Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз изслушах аргументите на колегата Дишева и смятам, че имам чисто един правен проблем, който ние трябва да решим. Аз не виждам смисъл от внушения, които се правят по някакъв начин какво ще последва и как ще последва. Каквото и решение ние да вземем, си има съдебен контрол. Ние сме или прави, или неправи, това ще го каже съдът. Но тезата, че можем в по-ранен момент да се прави това, аз питам: във времето докога ще стигнем – една година, две години по-рано? Все пак, като кажем, че е допустимо да се прави по-рано това, ще кажем ли докога е допустимо по-рано? Да, такъв момент е 5 дни, обаче ако това общо събрание беше направено преди една година и пак се внесе в едномесечния срок, бихме ли го приели?

Аз само казвам, че в момента ние дебатираме нещо, по което всеки си има своята теза. Аз не оспорвам аргументите на колегата Дишева, но аз имам свои аргументи и съответно ще гласувам в подкрепа на тях.

А по отношение на предложението за цялото прекратяване на процедурата, ако колегата Дишева го прави, бихме го подложили и него на гласуване. Правите ли, колега Дишева, предложението за изцяло прекратяване на процедурата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека госпожа Дишева се изкаже, която преди това поиска думата и ще дадем почивка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпросите на г-н Чолаков ще отговоря кратко.

Моето виждане е, че когато Общото събрание за формиране на воля за предложението е направено след решението на Съдийската колегия за откриване на процедура за избор на председател, но преди обнародването му в „Държавен вестник“, би могло да се приеме за допустимо предложение, защото кадровият

орган е формирал воля, обективирал я е в своето решение и на практика това решение е необжалваемо, защото няма да има лице, което ще има правен интерес да обжалва това решение, имам предвид на Съдийската колегия. Оттам насетне е действително, както г-жа Пашкунова няколко пъти каза, но по друг повод, случаен е моментът, в който ще бъде обнародвано в „Държавен вестник“, но не е случаен моментът, в който предложението се внася в Съвета. В конкретния случай предложението е внесено и прието в съответствие с текста на чл. 47, ал. 1 от Наредбата след обнародване на решението в „Държавен вестник“.

И по повод репликата на г-н Чолаков, че правя внушения - това се казва винаги (не само от него), когато кажа нещо, което се премълчава.

Пропуснах да кажа, че днес не правя предложение за прекратяване на цялата процедура. Аз казах изрично в кой момент и при какви условия ще направя това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка 10 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Към настоящия момент е налице едно предложение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на съдия Диляна Славова поради констатирано основание за недопустимост.

Мисля, че изчерпахме дебата. Нали няма други желаещи за изказване? Гласуваме тогава. Който е... (Прекъсната.)

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми колеги, аз считам, че в случая въпросът, който беше повдигнат, касае твърде формално

прилагане на закона. Да, аргументите, които бяха изложени, формално съответстват с изискванията на закона, но така или иначе Законът за нормативните актове предвижда, че законът се прилага с оглед неговия точен разум. В случая имаме две кандидатури. Ние и двете кандидатури сме приели, че са допустими, насрочили сме изслушване на кандидатите и това изслушване беше в днешния ден, а отвън чакат нашето решение и двамата кандидати.

Междувременно, обаче беше повдигнат един въпрос, постави, ако мога така да се изразя, премина в едно бъдещо наше решение по същество и според мен, след като събитията се развива в този хронологичен порядък, и беше проведен този дебат, би следвало действително въпросът да бъде отправен за окончателно решаване от Върховния административен съд, и след това евентуално да продължи нашата процедура.

По тези съображения аз ще гласувам в подкрепа на направеното предложение за прекратяване на процедурата по отношение на единия кандидат, а именно Диляна Василева Славова, въпреки че както вече изразих имам своите възражения по същество, но с оглед на това действително процедурата да бъде изчистена и когато взимаме нашите решения да съм сигурна, че не сме създали преди това повод за обжалване, в този смисъл и на това основание аз ще гласувам в подкрепа на прекратяване процедурата по отношение на Диляна Славова, като се даде възможност за обжалване на това наше решение и нека, както стана коментар преди малко, още сега да определим дата, на която да продължим нашата работа във връзка с избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към гласуване на предложението за прекратяване на процедурата по участие на съдия Диляна Славова в избора за административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? 3 гласа „против“. Имаме решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме диспозитив за обжалването и ако искате, едновременно да гласуваме за срока.

Гласуваме диспозитива за обжалване - 14-дневен срок от днес пред Върховния административен съд.

Гласуваме обжалването.

Всички сме „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, коя дата определяме да продължим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 18 юни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 18 юни. Ще гласуваме ли датата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 18 юни, в 09.30 ч. продължаваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всички сме „за“.

Може ли да поканите кандидатите?

(Божидар Кърпачев и Диляна Славова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, решението на Съдийската колегия е конкурсната процедура да се прекрати по отношение на съдия Диляна Славова с оглед констатираното основание за недопустимост на участието.

Решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок, от днес, с частна жалба пред Върховния административен съд, за което се считате уведомени.

Насрочена е дата 18 юни за продължаване на работата във връзка с избора на административен ръководител на Районен съд-Пловдив, като дотогава изчакваме решението на ВАС, при евентуално обжалване.

Това е нашето решение, колеги. Довиждане.

(Божидар Кърпачев и Диляна Славова напускат залата)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив

Кандидати:

- Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/23.02.202 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/29.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 85/10.10.2023 г.), по отношение на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, поради констатирано основание за недопустимост на участието.

1.2. Решението по т. 1.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

1.3. ОПРЕДЕЛЯ дата за продължаване на процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив за **18.06.2024 г., от 09.30 ч.**

(Кандидатите Божидар Кърпачев и Диляна Славова са уведомени за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам 15 минути почивка. В 11.00 часа продължаваме.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет от членовете на Съдийската колегия участват. Имаме кворум. Продължаваме заседанието.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да оттегля, т.е. да бъде отложена моята точка – т. 13, за следващо заседание на Съдийската колегия. Понеже не успяхме да се справим с колегите, не е изцяло попълнено предложението по точка 1, затова моля да се отложи за следващо заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13, нали? (Д.Марчева: Да.)

Колеги, гласуваме отлагане за следващо заседание на точка 13.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“. Отложена е точка 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, по **точка 2**.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, по т. 2 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да вземем решение, с което приемаме за сведение доклад относно решение на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по делото „Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г.

Както Ви е известно, с това решение беше прието допуснато нарушение на права, защитени от Европейската конвенция за правата на човека по отношение на съдия Мирослава Тодорова, допуснати от националните власти. Изготвянето на този доклад беше инспирирано от г-жа Марчева. Беше взето решение за възлагане на изготвянето му на Комисия „Дисциплинарна дейност“. Междувременно, в периода от време след... и за постановяването на това решение в комисията са приемани решения, по силата на които ние изпращаме периодично информация на Министерството на правосъдието, която да бъде предоставена на Европейската комисия в съответните срещи, информации, касаещи изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека.

На вниманието Ви е предоставен докладът, той е обемист. На практика в него са разгледани делата, които са водени през годините (има предвид дисциплинарните дела) срещу съдия Мирослава Тодорова. Тези дела са проведени през няколко състава на Висшия съдебен съвет. Те по различен начин са приключили. Всичко това е подробно описано в решението. Описани са, доколкото е било възможно кратко, съображенията, които са изложени в решенията. Посочено е националното законодателство към настоящия момент, също и как то се е развило след съответния

момент, в който е бил приложен националният закон за дисциплинарните производства по отношение на съдия Мирослава Тодорова. Обърнато е внимание на тълкувателното решение на Върховния административен съд от 2017 г., което има отношение по определени процедурни правила и съдебна практика, която също е коментирана в решението. Посочили сме и последващите действия, които са предприети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с изпълнение на това решение. По-големи подробности в тази част ние сме изпратили на Министерството на правосъдието.

Този доклад ще бъде публикуван след нашето днешно решение по решение на комисията на сайта на Висшия съдебен съвет. На практика той не съдържа нещо по-различно от това, което е посочено в самото решение, и систематизирано изложение на съдебните производства, които са проведени, на сега действащата правна уредба, и на мерките, които са предприети както на законодателно ниво, така и на ниво вътрешна организация в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по-конкретно визирам приетите Вътрешни правила за дисциплинарна дейност, с което считаме, че една значителна част от проблемите, които са констатирани в това дело пред ЕСПЧ, са отстранени, както и нашата практика – имам предвид на Висшия съдебен съвет, по-конкретно изразена в едно дело, което има определени характеристики, близки с производството срещу съдия Мирослава Тодорова. Разгледана е и практиката на Върховния административен съд.

Поради обемния характер на доклада аз няма да Ви възпроизвеждам неговото съдържание, освен ако не го искате. Готова съм да отговарям на въпроси и евентуално да давам

допълнителни съображения. Иначе съм убедена, че всички сте запознати с решението и с практиката на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след като и Върховният административен съд е задължен орган, който следва да изпълнява това решение на ЕСПЧ, аз бях изпратил още вчера за качване на Съдийската колегия на нашия отговор, който ние сме направили до Министерството на правосъдието, но видях, че не е качен. Сега тепърва го качват. Мисля, че това няма такова голямо значение, но една корекция мисля, че следва да бъде направена в доклада, който е изготвен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отразили сме я, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, добре. Само това имах...

АТАНАСКА ДИШЕВА: За датата на решението на Съдийската колегия ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, а че е допуснатата грешка при посочване на протокола, който Съдийската колегия... (Не довършва.) Само това бяхме констатирани като грешка. Ако не е коригирано, да бъде коригирано. Явно е коригирано. Аз ще подкрепя... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, още едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние не сме предоставили сред материалите по тази точка отговора, който е даден (приет е и е изпратен междувременно на Министерството на правосъдието), защото срокът ни беше до 11 април, в много кратък срок трябваше да изготвим този отговор. Но за Ваше сведение той е в материалите

на комисията, може да бъде намерен, при положение че някой колега проявява интерес към това.

И още едно изречение в допълнение. От комисията са оценени (такова е съдържанието на писмото) действията на Съдийската колегия, свързани с изпълнението на това решение, и по-конкретно специално внимание е обърнато на приетите Вътрешни правила за дисциплинарна дейност, които, между другото да посоча, в значителна част са застъпени и в предложенията за нови текстове в Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Доклад относно решение на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по делото „Мирослава Тодорова срещу България“ (жалба № 40072/2013 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение Доклад относно решение на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по делото „Мирослава Тодорова срещу България“ (жалба № 40072/2013 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3.** Уважаеми колеги, това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители, както следва: за Районен съд-Кула – 1 кандидат; за Районен съд-Силистра – 1 кандидат; за Районен съд-Сливница – 1 кандидат, и за Районен съд-Тутракан – 1 кандидат.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание е и календарът по точката. Аз Ви предлагам първите двама да бъдат на 21-ви, вторите двама – на 28-ми май. Да определим тези дати, ако няма възражения.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не може ли Тутракан и Силистра на една дата, най-малкото за да пътуват заедно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, и така става. На 21-ви – Тутракан и Силистра, а Кула и Сливница – на 28-ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Гласуваме, колеги, предложените дати.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- | | |
|-------------------------------------|----------------------|
| - Районен съд-Силистра – 1 кандидат | 21.05.2024 г. |
| - Районен съд-Тутракан – 1 кандидат | 21.05.2024 г. |
| - Районен съд-Кула – 1 кандидат | 28.05.2024 г. |
| - Районен съд-Сливница – 1 кандидат | 28.05.2024 г. |

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е проект за решение за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Цветелина Маринова Янкулова-Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2024 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветелина Маринова Янкулова-Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.04.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага във връзка с подадено заявление за отказ от участие в конкурс да вземем решение, с което:

Първо. Да прекратим по отношение на Весела Янева Кръстева конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ от участие.

Второ. Да обявим, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Весела Кръстева за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Весела Янева Кръстева конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класирана, както и от по-нататъшно участие в класирането.

5.2. Решението по т. 5.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е предложение на комисията за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Николай Мариусов Урумов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, според комисията всички предпоставки за вземане на това решение са налице. Същият притежава стажа по чл. 164, три години са минали от получаването на предходния ранг, „много добра“ атестация на този магистрат. Положително становище на Комисията по професионална етика и липса на

дисциплинарни нарушения и образуване на дисциплинарни производства срещу него.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Мариусов Урумов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 7 до точка 11 са бюджетни точки. Ако позволите, ще ги докладвам анблок и накрая, където има нещо за обсъждане, да се обсъжда и да се коментира.

Точка 7 е по повод искане председателя на Районен съд-Павликени за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда във връзка с настъпило застрахователно обезщетение. Искането е за осигуряване допълнително сумата 909.65 лева по

застрахователна щета от застрахователя „ОЗОК ИНС“ АД. Средствата са необходими за извършване на ремонтни дейности вследствие на градушка. Установено е при проверка в счетоводството, че действително обезщетението, определено от застрахователя, е преведено по сметка на Висшия съдебен съвет на 12.01.2024 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Павликени по § 10-00 със сумата 910 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Точка 8 е по повод искане на председателя на Административен съд-Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице. Председателят на Административен съд-Ямбол е отправил искане за осигуряване допълнителни средства по § 02-00 със сумата 901 лева за изплащане на възнаграждение на вещо лице по административно дело № 192/2023 г., на основание чл. 9а, ал. 2 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

След извършен анализ на изпълнението на бюджета на съда към 29 февруари и по данни от СЕБРА към 4-ти април е видно, че процентното изпълнение по § 02-00 е 86%, а неусвоените средства са 17 350 лева, които ще бъдат необходими за изплащане на СБКО до края на годината.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Административен съд-Ямбол по § 02-00 със сумата 901 лева за изплащане на възнаграждение на вещо

лице по административно дело № 192/2023 г. на Административен съд-Ямбол.

Точка 9 е по повод на искане на председателя на Върховния касационен съд за утвърждаване на бюджета на учебната и почивната дейност на Върховния касационен съд за 2024 г. в рамките на общия бюджет.

Колеги, само ще кажа, че председателят на Върховния касационен съд е отправил такова искане на 2-ри април тази година, на основание чл. 7 от Правилника за финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт. Утвърден е бюджет на учебните и почивните бази в рамките на общия бюджет по параграфи.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да утвърди бюджета за дейността на учебните и почивните бази на Върховния касационен съд за 2024 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2024 г., съгласно предложението на председателя на Върховния касационен съд, приложено към искането.

Точка 10 е по повод определяне на размер на допълнително възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет по предложение на главния секретар на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия по-скоро.

Това е едно предложение от главния секретар дотолкова, доколкото всяка година с отделни решения е определян размер на допълнителното възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт по отношение на служителите от администрацията

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които изпълняват задълженията си в почивни и празнични дни. По-скоро касае се за конкурсните процедури, които се провеждат от Съдийската колегия. Разлика няма по предложението, което е постъпило от главния секретар, в сравнение с размера на сумите за миналата година.

Комисия „Бюджет и финанси“ предложи на Съдийската колегия да премахне всяка година да определя някакъв размер или да препотвърждава с решение определения вече размер, а само когато действително има нужда, тогава да се вземе конкретно. И затова предложението ни в момента... (Не довършва.), фактически възпроизвежда се решението от 2023 г. по Протокол № 4 от 16 февруари, а именно: Съдийската колегия определя размер на допълнително трудово възнаграждение на служителите от администрацията на Съдийската колегия, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, в размер на 330 (триста и тридесет) лева на ден. Тоест, премахва се вече за конкретната година, а остава така, докато евентуално не настъпи промяна на обстоятелствата.

Точка 11, колеги, е относно организиране и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата, доставка на лицензи, удължена гаранция и поддръжка за наличното оборудване на Висшия съдебен съвет“.

Постъпил е доклад от директора на Дирекция „Правна“ за инициране на обществена поръчка с цитирания по-горе предмет. Висшият съдебен съвет има сключен договор от 09.04.2021 г. с „А1 България“ ЕАД с предмет „Осигуряване на виртуална IP

свързаност за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“ на стойност 2 572 128 лв. с ДДС, със срок на поддръжка на цялата система от 36 месеца, т.е. 3 години, считано от датата на подписване на приемо-предавателния протокол за инсталиране и приемане на цялата изградена мрежа. Срокът от 36 месеца изтича на 30.06.2024 г.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, в качеството си на звено заявител, във връзка с предстоящото изтичане на срока на поддръжката по договора е инициирала организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата, доставка на лицензи, удължена гаранция и поддръжка за наличното оборудване на ВСС“ и сключване на договор с избран изпълнител отново за срок от 3 години.

Към настоящия момент в България функционират общо 180 съдилища, като в обхвата на телекомуникационната инфраструктура за доставяне на комуникационна свързаност не попадат към този момент административните съдилища – 28 на брой, и Върховният административен съд. В цялостната система за нуждите на съдилищата се предвижда да се създаде комуникационна свързаност и информационна система за 151 съдилища.

След проведени пазарни консултации и пазарно проучване звеното заявител определя прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 2 800 000,00 (два милиона и осемстотин хиляди) лева без ДДС или 3 360 000,00 (три милиона триста и шестдесет хиляди) лева с ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки и предвид определената прогнозна стойност на поръчката, приложимият за възлагане ред е открита процедура. Прогнозната стойност на обществената поръчка налага спазване на изискванията на чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, т.е. обявяването ѝ в „Официален вестник“ на Европейския съюз.

Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от възлагане на поръчката. Поръчката е услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Във връзка с изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

Да възложи на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата, доставка на лицензи, удължена гаранция и поддръжка за наличното оборудване на ВСС“ със срок на изпълнение на договора 3 (три) години и прогнозна стойност 2 800 000,00 (два милиона и осемстотин хиляди) лева без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/07.03.2024 г., т. 1.2, подточка 8, да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, това бяха точките от 7 до точка 11 включително. Имате думата за въпроси или становища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за въпроси, за становища, за мнение. Няма желаещи. Гласуваме тогава анблок проектите на решения от точка 7 до точка 11 включително, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички участващи членове на Съдийската колегия гласуват „за“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 7 до т. 11 включително)

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Павликени за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Павликени по § 10-00 „Издръжка“ с 910 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00101-2023.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2024 г. на Административен съд-Ямбол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 901 лв. за изплащане на възнаграждение на вещо лице по административно дело № 192/2023 г., на основание чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ.

Средствата в размер на 901 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджета на учебна и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2024 г., в рамките на общия бюджет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2024 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2024 г., съгласно приложението.

10. ОТНОСНО: Определяне размер на допълнително възнаграждение на служителите от АВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително трудово възнаграждение на служителите от Администрацията на Съдийската колегия, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, в размер на 330 (триста и тридесет) лева на ден.

11. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата, доставка на лицензи, удължена гаранция и поддръжка за наличното оборудване на ВСС“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да организира и проведе открита процедура за

възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата, доставка на лицензи, удължена гаранция и поддръжка за наличното оборудване на ВСС“, със срок на изпълнение на договора 3 (три) години и прогнозна стойност до 2 800 000,00 (два милиона и осемстотин хиляди) лева без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), по Протокол № 8/07.03.2024 г., точка 1.2, подточка 8, да делегира правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 12.** Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, както знаете, с определение от 8-ми март тази година Конституционният съд допусна за разглеждане по същество искане на президента за установяване на противоконституционност на промените в Конституцията, очертани съответно в §§ 2, 3, 5, 7, 8, 9, 14 и 15 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията. С последващо определение от същата дата е допуснато за разглеждане и искане на 48 народни представители от 49-то Народно събрание за противоконституционност на промените, въведени с параграфи от 1 до 21, както и с § 22 и § 23 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение

и допълнение на Конституцията, като с постановеното определение съдът е присъединил същото конституционно дело № 2 към конституционно дело № 1.

Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована институция, поради което и Правната комисия предлага на Вашето внимание във варианти становище по конституционно дело № 1, като изрично сме посочили, че засягаме онези параграфи, с които е изменена Конституцията, които засягат пряко статута и функциите на Висшия съдебен съвет като административен орган на съдебната власт и дейността на съдилищата. Ограничавайки обхвата на нашето становище до дейността на Висшия съдебен съвет и съдилищата, ние предлагаме два варианта за становище.

Първият вариант е, че разпоредбите на параграфи 14, 15 и 16 – това са параграфите, които касаят издаваните укази на президента при назначаване и освобождаване на председателите на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд и на главния прокурор, и § 16, касаещ разделянето на Висшия съдебен съвет на два самостоятелни органа – Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, противоречат на чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България. Колеги, подробно е изложението, поради което аз ще си позволя да го синтезирам, без да възпроизвеждам изцяло това, което предлагаме като мотиви по вариант 1. Ще се постарая същото да направя и с мотивите по вариант 2.

За да аргументираме първата теза, ние сме направили преглед на съдържанието, което се влага в основните принципи, прокламирани от Конституцията, а именно – принципа на правовата държава, залегнал в чл. 4 от Конституцията; принципа на

разделение на властите, прокламиран от чл. 8, и принципа на независимостта на съдебната власт така, както той е очертан в чл. 117 от Конституцията на Република България, в контекста на практиката на Конституционния съд, която подробно е посочена: Решение № 1/2005 г., Решение № 4/2014 г., Решение № 10/2016 г., както и последващите, които са относими към принципа за разделение на властите – Решение № 9/2011 г. и Решение № 6/1993 г., и съответно тези, които пък са постановени по отношение на независимостта на съдебната власт – Решение № 3/1994 г. на Конституционния съд и Решение № 3/2015 г. В конкретика какви са съображенията, подкрепящи становището за противоконституционност на параграфи 14, 15 и 16 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, които обосновават несъответствие на постановените параграфи с визираните конституционни принципи, и респективно обуславят противоконституционност на очертаните конституционни изменения?

Ще започна с § 16, с който се разделя Висшият съдебен съвет на два отделни органа, при очертаване на аргументацията в тази посока. Ние изцяло поддържаме очертаната от Пленума на Висшия съдебен съвет позиция при обсъждането на визираните конституционни изменения за противоконституционност на реализирането на тези промени от Обикновено народно събрание, а не от Велико народно събрание. Тази убеденост е предпоставена от даденото от Конституционния съд задължително тълкуване на чл. 158, т. 3 от Конституцията с Решение № 3/2003 г. по дело № 22/2002 г. и Решение № 8/01.09.2005 г. по конституционно дело № 7/2005 г.

Направен е подробен анализ на посочените решения. Решение № 3/2003 г., с което е прието, че формата на държавно управление по смисъла на чл. 158, т. 3 от Конституцията следва да се тълкува разширително, като това понятие не се изчерпва с характера на държавата като парламентарна или президентска република или монархия, а в него се включва изградената от Велико народно събрание чрез конституционните текстове, които доразвиват парламентаризма, системата от висши държавни институции – Народно събрание, президент и вицепрезидент, Министерски съвет, Конституционен съд и органите на съдебна власт – Върховен касационен съд, Върховен административен съд, прокуратура, следствие и Висш съдебен съвет, тяхното съществуване, мястото им в съответната власт, организацията, условията и начина на формиране, както и техния мандат. Респективно във формата на държавно управление се включват и възложените от Конституцията на тези институции дейности и правомощия, доколкото с изменението им се нарушава балансът между тях при съблюдаване на основните конституционни принципи – народен суверенитет, върховенство на основния закон, политически плюрализъм, разделение на властите, правова държава и независимост на съдебната власт. В мотивите на цитираното Решение № 3 изрично е посочено, че *„премахването, сливането, преминаването на някой от основните конституционни органи към друг или заменяне с друг, както и създаването на нови основни конституционни органи, е също промяна във формата на държавно управление“*. Очевидно е, че приетото от законодателя разделяне на Висшия съдебен съвет на два органа, както и намаляването на неговия мандат, не

съответстват на задължителното тълкуване на Конституционния съд.

Колеги, и с последващото Решение № 8/2005 г. по дело № 7 от същата година на Конституционният съд е прието, че изменения в Конституцията, насочени към реструктуриране на съдебната власт, оптимизиране от съдържателна гледна точка и прецизиране на отделните функции на нейните органи, уточняване на техни правомощия или наименования, както и взаимодействието им с институции на другите власти, не представляват промяна във формата на държавно управление и могат да бъдат извършени от Обикновено народно събрание само и единствено ако с тях не се нарушава балансът между властите и се съблюдават основните принципи, върху които е изграден действащият конституционен модел на държавата.

За да аргументираме, че това не е спазено с конституционните промени, а именно, че е нарушен балансът между властите и че са нарушени основните принципи, върху които се основава конституционният модел на държавата, ние сме изложили подробни съображения относно състава и числеността на кадровия орган на прокуратурата с превес на членовете, избрани от Народното събрание, както и в посока на начина, по който ще се сформира този нов Висш прокурорски съвет, което неминуемо води до нарушаване на баланса между властите.

Съпоставката между разпоредбите на чл. 130а, ал. 1 и чл. 130а, ал. 2 сочи на различен начин на сформирание на състава на членовете на кадровия орган за съда и за прокуратурата. При съдиите са установени пропорции в полза на професионалната квота, което ние убедено подкрепяме, докато за прокурорите броят на избраните от действащите прокурори е изключително редуциран

– до двама техни представители. Стремехът за ограничаване на правомощията на главния прокурор, разписан в мотивите на законопроекта, чрез намаляване на професионалната квота би довело до блокиране на работата, която следва да изпълнява кадровият орган, тъй като действащите прокурори са само трима, а следователят – един. Кадруването в съдебната власт в голяма степен изисква специфични за дейността на съответната магистратура познания, именно заради това сега действащият модел на управление на съдебната система е работещ.

В подкрепа на изложеното се съдържат и аргументи в нормата на чл. 130а, ал. 3 от Конституцията относно избора на членовете на Висшия прокурорски съвет. За посочените лица са поставени единствено изисквания да са юристи с най-малко 15 години юридически стаж, да са с високи професионални и нравствени качества и да са партийно независими – изменение, което практически може да доведе до ситуация, при която решенията, свързани с кадровата политика (назначаване, атестиране и кариерно развитие на прокурори), да бъде осъществявано от орган, значителна част от чийто състав е представен от лица, изцяло външни за системата, които не познават нейното функциониране в детайли, както и естеството на прокурорската работа.

С оглед на гореизложеното, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, намира, че Народното събрание е надхвърлило своята компетентност с приемането на § 16 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, тъй като заложените в него предложения са единствено от компетентността на Велико народно събрание.

Колеги, съмнения по отношение на конституционната съобразност имаме и във връзка с приетото в чл. 129, ал. 3, изречение второ от Конституцията, с която законодателят въвежда фикцията, че ако указът за назначаване, респективно освобождаване на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд не бъде издаден в седемдневен срок, лицето се счита за назначено, съответно освободено, а предложението на Висшия съдебен съвет се обнародва. Няма да се спирам по отношение на избора на главния прокурор – там е аналогично направеното и прието предложение.

Според мотивите към Решение № 2/2002 г. по конституционно дело № 2 от същата година на Конституционния съд: *„При приемане на разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от Конституцията е прокарана разлика между практикуващите юристи в съдебната система и ръководителите на висшите инстанции от тази система, и ако за първите е прието, че самостоятелността и независимостта на съдебната власт изискват да се въведе система на възпроизвеждане – чрез Висшия съдебен съвет, за лицата, легитимиращи магистратурата, е решено да се назначават от президента като израз на престижност и държавност... Предложенията на Висшия съдебен съвет до президента за назначаване на лицата по чл. 129, ал. 2 от Конституцията осъществяват взаимодействие между два конституционно определени органа.“*. Така че тук следва да се обърне внимание на подробно разгледаното по-горе Решение № 3/2003 г., в което според Конституционния съд засягането на възложените от Конституцията дейности и правомощия на основните конституционно закрепени органи представлява елемент от понятието *„форма на държавно управление“*, като компетентност

да извърши промяна в него има единствено Велико народно събрание.

Тук следва да посочим и още едно обстоятелство. При неиздаването на президентския указ в срок и обнародването на предложението на Висшия съдебен съвет, респективно на Висшия прокурорски съвет, за назначаване на „тримата големи“ по чл. 129, ал. 2 и чл. 130, ал. 2 от Конституцията, предложенията ще подлежат на съдебен контрол пред Върховния административен съд. Цитираното Решение № 2/2002 г. изяснява, че правната и националната сигурност, както и престижът на Република България, и изключително значимите публични функции на лицата по чл. 129, ал. 2 от Конституцията, изключват възможността актовете за тяхното назначаване и освобождаване да бъдат поставяни под съмнение в зависимост от решение, което ще бъде постановено по-късно от съд. Така че правната сигурност и предвидимост на правовия ред не допускат подобно разрешение и предполагат стабилност на тези актове. Ето защо предвид изнесеното считаме, че и приетите нови текстове на чл. 129, ал. 3 и чл. 130, ал. 3 от Конституцията противоречат на принципа, заложен в чл. 4 от Конституцията, който изисква предвидимост и правна сигурност на законодателните решения.

Колеги, третият основен пункт, който обосновава противоконституционност на цитираните три параграфа, извън изложеното, е процедурата, която е проведена по приемането на законопроекта. Общото правило за приемане на законопроектите за изменение и допълнение на Конституцията изисква те да бъдат подлагани на гласуване по реда на чл. 155, ал. 1 от Конституцията, т.е. да бъдат приемани с мнозинство 3/4 (три четвърти) на три гласувания в различни дни. Когато това е недостижимо за

конкретното гласуване и за конкретното предложение, ал. 2 на чл. 155 предвижда внасянето на това предложение за разглеждане не по-рано от два и не по-късно от пет месеца, като то може да бъде прието, ако за него са гласували не по-малко от 2/3 (две трети) от народните представители.

По мнението на Правната комисия в подкрепа на първата теза, описаната процедура не е изпълнена от 49-то Народно събрание, като следва да се обърне внимание и да се постави акцент на факта, че част от приетите предложения за изменение и допълнение на Конституцията са приети само с две гласувания поради преработването на законопроекта между гласуванията.

Колеги, това накратко са съображенията, които подробно са развити в подкрепа на вариант 1 от становището по конституционното дело за промените в основния закон на Република България.

Вариант 2. Разпоредбите на § 14, § 15 и § 16, които касаят чл. 129, ал. 3, чл. 130, ал. 3 и чл. 130а, ал. 1 – 3, и ал. 5 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, не противоречат на чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България.

Конституцията е върховен закон на държавата, който установява принципите на нейното управление, отношенията между нея и гражданите и регулира основния правов ред.

За съжаление, сме посочили в аргументацията към тази теза, практическата реализация на модела досега показва, че той страда от непълноти, както и от някои погрешно формулирани или недобре интерпретирани идеи, последица от което се явява липсата на доверие в институциите от страна на гражданите, съответно и до

ниски нива на доверие в работата на съдебната система. Показателно за тази тревожна констатация са множеството препоръки, касаещи правосъдието и върховенството на закона, отправяни към страната ни през годините както от Европейската комисия, така също и от Групата на държавите срещу корупция (GRECO), Венецианската комисия и от Консултативния съвет на европейските съдии.

Колеги, подробно сме очертали констатациите и предложенията на тези организации. В доклада на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и проверка от 2014 г. сме се спрели на забележката, че *„Висшият съдебен съвет не се възприема масово като автономен и независим орган, който е в състояние ефективно да защитава независимостта на съдебната система спрямо изпълнителната и законодателната власт“*. Тази позиция е ясен индикатор за продължаващите системни проблеми в българското правосъдие и конкретно в неговия висш административен орган.

Поставили сме акцент и на доклада на Групата на държавите срещу корупция (GRECO) на Съвета на Европа, в който се препоръчва решаването на кадровите и дисциплинарните въпроси да се извършва от Висш съдебен съвет, който в мнозинството си да се състои от съдии, избрани пряко от съдиите.

Също така, колеги, сме посочили препоръките, дадени от Венецианската комисия и от Консултативния съвет на европейските съдии. Водещ принцип в приетата на 17.11.2010 г. от Консултативния съвет на европейските съдии Магна харта на съдиите е независимостта на съдебната система. За да я гарантира – се сочи в документа – всяка държава създава Съвет по съдебната система или друг специфичен орган, който сам по себе си е

независим от законодателната и изпълнителната власт и е натоварен с широки компетенции по всички въпроси относно статута, организацията, функционирането и престижа на съдебните институции. Вследствие на това през 2015 г. е приет пакет от промени в Конституцията на Република България, обосновани с препоръките, формулирани в Становище № 444/2007 г. на Венецианската комисия и на посочените вече препоръки на Консултативния съвет на европейските съдии, с които фокусът се концентрира именно върху гарантиране на независимостта на съдебната власт. Промяната в структурата и организацията на Висшия съдебен съвет, съгласно която той осъществява своите функции чрез пленум и две колегии, целй укрепването ѝ, и по-конкретно независимостта на съда, като не се допуска членове на Висшия съдебен съвет, които представляват прокурорите и следователите, да участват в решаването на кадрови и дисциплинарни въпроси на съдиите.

Със Становище № 24/2021 г. Консултативният съвет на европейските съдии потвърждава Становище № 10/2007 г. в частта, съгласно която в демократичната държава, подчиняваща се на принципа на правовата държава, независимата съдебна власт е необходимост. В много държави членки институцията, която отговаря за защита на независимостта на съдебната власт, е Съветът на съдебната власт – се сочи в цитирания документ, – като Консултативният съвет потвърждава, че Съветът и неговите основни елементи трябва да бъдат поставени на конституционно равнище, което е сигурната правна основа за неговите отговорности, независимост и легитимност. Те следва да включват състава и функциите на Съвета, както и сигурността на мандата на неговите членове, ведно с гаранция за неговата независимост.

Колеги, по-нататък сме се постарали въз основа на аргументацията в Решение № 3/2003 г., и най-вече Решение № 8/2005 г. да предоставим доводи в подкрепа на обстоятелството, че всъщност е възможно Обикновено народно събрание да приеме предложените конституционни промени. Какви са аргументите в тази посока, макар Решение № 3/2003 г. на Конституционния съд да сочи, че формата на държавно управление по смисъла на чл. 158, т. 3 от Конституцията следва да се тълкува разширително, видно от неговите мотиви предложените промени не представляват промяна във формата на държавно управление и възлагането на нови функции на някои от основните конституционни органи, когато това няма да накърни баланса между институциите и няма да засегне някои от основните принципи на правовата държава.

В Решение № 8/2005 г. изрично се приема, че промяна в такъв смисъл не представлява промяна във формата на държавно управление, както това следва и от сега съществуващата конституционна уредба на правомощията, функциите и задачите на съдилищата в страната. Именно тезата за основополагащото значение на принципа за съдебната независимост е фундаменталната основа на конституционните промени. Съгласно виждането на Конституционния съд, намерило израз в цитираното решение, са допустими промени в Конституцията, извършени от Обикновено народно събрание, ако са концентрирани в рамките на съдебната власт и отговарят на поставените условия, а именно – да не се нарушава балансът между властите и да се спазват правата на личността, народния суверенитет, правовата държава и върховенството на правото.

Колеги, при обсъждане на темата за мандатите следва да бъде коментирана и промяната в чл. 129, ал. 2 и ал. 3 от

Конституцията, която не може да бъде сметена за противоконституционна според аргументацията, подкрепяща втората теза. Следва да се подчертае, че с визираните промени правомощието на президента да издава указ за назначаване или освобождаване на председателите на върховните съдилища и главния прокурор се запазва, с което се запазва и балансът между властите, както и взаимният контрол между тях. Единствено, според приетия текст, издаването на указа се обвързва със седемдневен срок, т.е. ако указът не бъде издаден от президента в този конституционно определен срок, то предложението на Съвета ще се обнародва и с него назначението влиза в сила. Считаме, че тази промяна е обоснована, тъй като в практиката досега липсата на срок създаваше предпоставки за необосновано забавяне на назначаването или освобождаването на членовете по право. Като последица такова забавяне би рефлектирало върху принципите на правната сигурност, предвидимост и стабилност.

В общи линии, колеги, това са основните съображения, подкрепящи вариант 1 и вариант 2 на становището на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, по конституционно дело № 1/2024 г., поради което и Комисията по правни въпроси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлага на органа да вземе следното решение:

Да подкрепи вариант 1 със следното съдържание: Разпоредбите на § 14 (относно чл. 129, ал. 3), § 15 (относно чл. 130, ал. 3) и § 16 (относно чл. 130а, ал. 1 – 3 и ал. 5) от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България *противоречат* на чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Или да подкрепи вариант 2 със следното съдържание:

Разпоредбите на цитираните параграфи *не противоречат* на посочените текстове от Конституцията, в които се прокламират принципа на правовата държава, разделението на властите и независимостта на съдебната власт.

И да изпратим съответното становище, което бъде подкрепено от мнозинството, на Конституционния съд на Република България.

Благодаря Ви!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по двата варианта? Нещо допълнително, ако някой има?

Колега Дишева, заповядайте!

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да председателства заседанието.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз няма да излагам допълнителни съображения по аргументацията, която е изложена – не че няма какво да се каже, ще Ви ги спестя.

Аз ще подкрепя втория вариант, каквото беше моето становище и при изразеното становище от Пленума (тогава) на Висшия съдебен съвет по отношение на проекта за изменение на Конституцията, т.е. считам, че конституционните текстове, които са приети по § 14 и § 15 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, не противоречат на посочените текстове от Конституцията - 4-ти, ал. 1; 8 и чл. 117 от Конституцията, по съображения, които са изложени и такива, които аз съм излагала многократно. Считам, че особено внимание в тази връзка следва да бъде обърнато на диспозитива и на аргументацията по конституционно дело № 8/2005 г., което се отнася за правомощията на Великото народно събрание по-конкретно в частта за съдебната власт и в този смисъл считам, че следва да бъде тълкувано и решението на Конституционния съд №3/2003 г.

На следващо място бих искала да отбележа обстоятелства, които съм сигурна, че на Вас са Ви известни и ние тук ги коментирахме, но, и към настоящия момент съществува, е съществувало, т.е. не към настоящия момент, а до изменението в Конституцията е съществувало едно значително различно разглеждане и упражняване на правомощията, които иначе би следвало да принадлежат на Висшия съдебен съвет и на неговите колегии, между Съдийската колегия и Прокурорската колегия. Ще дам няколко малки примери, които, както казах, са известни.

Първото обстоятелство е свързано с изготвянето на одитните доклади на органите на съдебна власт в прокуратурата, които не са предмет на осъществяване от отдел „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет въз основа на специален нормативен текст в тази връзка.

На следващо място – плащанията по СЕБРА на второстепенния разпоредител с бюджета на съдебната власт, Прокуратурата на Република България, не се контролират от Дирекция „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет. Това се осъществява в администрацията към главния прокурор. Това обстоятелство на мен лично ми стана известно когато обсъждахме структурните промени в администрацията и разделянето на администрацията между Съдийската колегия и Прокурорската колегия предвид измененията в Конституцията.

На следващо място - решенията за информационните системи на Прокуратурата на Република България на практика не се приемат от Висшия съдебен съвет, каквото се случва с решенията за информационните системи в съдилищата. Тази дейност също се осъществява от администрацията при главния прокурор.

Факт е, че в продължение на много години само тези три изключително съществени правомощия, свързани с бюджета и с информационните системи в двете системи и органи на съдебна власт - съдилища и прокуратури, и следствието от една страна, и от друга прокуратури и следствени органи, изобщо не е възприето от никого като създаващо някакъв конфликт с уж единния орган на съдебната власт - Висшият съдебен съвет.

Ще спра тук с допълнителната аргументация, убедена съм, че ще имам възможност да я изложа допълнително и да я развия, но това бяха практически съображения.

На следващо място обаче аз не подкрепям становището по вариант втори във връзка с § 16..., само секунда, извинявайте. ..(Намесва се Цв.Пашкунова без микрофон: За указа ли?) За указа, да. (Цв.Пашкунова: 14 и 15.) Така. Свързан с издаването на указа от президента, защото считам, че подобно ограничение е времево и създаването на фикция относно естеството на решението на Висшия съдебен съвет, съответно на Висшия прокурорски съвет, за избора или предсрочното прекратяване на мандата на тримата ръководители на органите на съдебната власт в съдилищата и в прокуратурата противоречи на регламентирани в други текстове на Конституцията правомощия, свързани с така наречената „споделена компетентност“ точно в този кръг правоотношения и всъщност води, по мое виждане, до ограничаване на правомощията на президента. В тази връзка, моля да ги подложите тези параграфи на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си. Може би съм допуснала техническа грешка в първоначалното си изречение, но се разбра кой вариант подкрепям по отношение на трите параграфа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието. Други изказвания има ли? Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъда много кратка. В Комисията по правни въпроси аз заех позиция за подкрепа на първия вариант на становище във връзка с обединените две дела с искане за обявяване противоконституционност на отделни параграфи от ЗИД на Конституцията. Считам, че тук в първият вариант има изключително сериозни аргументи по две групи въпроси.

Първата група въпроси се отнася до процедурата, до спазване или съответно неспазване на процедурата за приемане на закон за промяна на конституцията. Много ясно и аргументирано е посочено, че е нарушена процедурата по чл. 155 от Конституцията, която изисква Законът за изменение и допълнение на Конституцията, който се гласува от Обикновено народно събрание, да бъде избран на три четения, като между всяко от тях, ако не се постигне мнозинство от три четвърти, а такова от две трети, да има един срок между 2 и 5 месеца. Тези разпоредби драстично бяха нарушени особено между второ и трето гласуване, делеше ги няколко дни. Това е от формалната страна, от процедурната страна.

И на второ място се поставя сериозно въпросът, и то в правната общност от практикуващите юристи, от академичната общност, и то с едно убедително мнозинство на мнението на колегите, че е нарушена и материалната компетентност за приемане на промени в Конституцията, които се отнасят до засягане на формите на държавно управление. В случая заличаването на органи, разделянето на органи, намаляването или отменянето на правомощия, касаещи случая, единният Висш съдебен съвет и разделянето му на два такива. Относно доминацията на парламентарна квота в Прокурорската колегия, което драстично вече нарушава баланса между властите. Основните конституционни

принципи са спойка между различните звена в органите на държавна власт - плурализъм, както каза колегата Пашкунова, суверенитет, независимост на съдебната власт, разделение на властите.

Тези принципи са, по мое мнение, нарушени и по отношение на изземването на компетенции на Велико народно събрание от Обикновеното Народно събрание и ние сме свидетели на едни промени в Конституцията, които на практика затрудниха нашата работа и § 23 от Преходните и заключителни разпоредби създаде изключителни затруднения при преценката за правоприемство, правосубектност и представителство на сформиранията два нови, т.е. не сформиранията два нови органа, но по отношение на настоящата структура на отделните колегии във вече прекратения орган Висш съдебен съвет, които следваше да изпълняват функциите на неосъществени още на практика органи като два отделни съвета и това създаде големи затруднения.

Големи затруднения се създадоха и при правомощията на президента да сформира служебно правителство. Големи затруднения би могло да предизвика и намаляването на правомощията на президента да издаде указ за назначаване, както каза и колегата Дишева по отношение на параграфи 14 и 15, тя изтъкна своите аргументи, няма да ги повтарям, но представителните функции, изключително високата роля в организацията и отстояването на независимостта на съдебната власт на двамата, на „тримата големи“ в системата изисква санкцията и на президента. А създаването на фикцията при неподписване на указа в 7-дневен срок и приемането, че тези органи са назначени свежда решенията за тяхното назначаване само до едни административни актове, които биха могли и да бъдат

атакувани пред Административния съд, което е абсолютно против логиката и на правомощията на тези органи, а и на високата степен на компетенция, която е създадена за тези органи и изисква санкцията на президента, който пък се ползва с най-голямото доверие на обществото, защото е избран пряко от гласоподавателите.

В този смисъл ще подкрепя вариант 1, като ще подкрепя аргументите и за нарушение на процедурата за приемане на Проекта за изменение и допълнение на Закона за Конституцията и по отношение нарушение на материалната компетентност Обикновено народно събрание да изземва функциите на Велико народно събрание.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, досега има предложение при гласуване на вариант 1 да бъде отделно гласуването на § 14 и § 15, и на § 2. (Намесва се Ат.Дишева: Не на § 2, а на вариант 2 също.) Да. Но, ако събере мнозинство едното становище няма да се гласува второто. (Ат.Дишева: Не, всеки има право да си изрази вота.) Добре. Колеги, гласуваме и вариант 1, и вариант 2, както винаги сме правили, и каквото и решение да се вземе изпращаме пълния протокол от днешното заседание на Съдийската колегия на Конституционния съд.

Ако няма други изказвания, колеги, тогава пристъпваме към гласуване на вариант 1, като гласуваме без § 14 и без § 15. (Цв.Пашкунова: Тоест, само § 16 гласуваме, процедурно.) Точно така, да. Който е „за“ вариант 1, моля да гласува. (брои гласовете) Осем виждам. Осем ли сме? Осем гласа „за“ вариант 1. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

(Намесва се Д.Марчева без микрофон, не се чува) После ще си обосновеш вота.

Гласуваме § 14 и § 15 по вариант 1. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно. Колко човека сме в момента? (брои) Десет човека сме в момента. Новански и кой го няма още? И Гроздев. А, не, Гроздев е тук. Единадесет. Единадесет човека гласуваме за вариант 1, за § 14 и § 15. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Колеги, гласуваме вариант 2 без § 14 и § 15. Нали така? Който е „за“ вариант 2 без § 14 и § 15, моля да гласува. (брои гласовете) Три гласа „за“ вариант 2. „Против“? Осем гласа „против“ вариант 2. Сега гласуваме вариант 2 - § 14 и § 15. Който е...(Намесва се Цв.Пашкунова: Нали сме го гласували вече за противоконституционно?) Момент. Колегата Дишева заяви, че има желание да гласува и вариант 2. Гласуваме вариант 2. Който е „за“ предложения вариант 2, че не са противоконституционни § 14 и § 15, моля да гласува. (брои гласовете) (няма „за“) „Против“? Единадесет гласа.

Колеги, изпращаме вариант 1 със съответния протокол от днешното заседание, изказванията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проекти на становища по конституционно дело № 1/2024 г. *(отложена с решение по Протокол № 17/09.04.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

12.1. Разпоредбите на § 14 (относно чл. 129, ал. 3), § 15 (относно чл. 130, ал. 3) и § 16 (относно чл. 130а, ал. 1 – 3 и ал. 5) от Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България *противоречат* на чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117 от Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

12.2. Становището, ведно с пълния стенографски протокол в частта по т. 12, да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Вие искахте нещо да уточните.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Исках само да обясня много накратко вота си понеже мотивите на Правната ни комисия са изключително подробни и обосновани. Като цяло моето становище е, че заради проблема с неспазването на чл. 155, ал. 2 на процедурно основание на практика всички промени са атакуеми. Защо? Защото неслучайно така наречената още като „бавна писта“, както в гражданския живот наричат това изменение, този ред за изменение на Конституцията, са предвидени тези 2 месеца между всяко едно от четенията в зала именно с оглед на това, че когато липсва достатъчно мнозинство от три четвърти е необходимо да имат достатъчно време вносителите на тези предложения, които не събират нужното мнозинство или да

обмислят те самите тези предложения, или да имат време да обяснят и да намерят аргументи за тези предложения. В този смисъл считам, че и нормата на чл. 155, ал. 2, във връзка с ал. 1 е пределно ясна и дори мисля, че не е нужно някакъв вид тълкуване да се прилага. Но, гласувах, по отношение на разделянето на Съвета аз считам, че няма проблем от гледна точка вече на по същество извън процедурата. Просто исках да обясня своето гласуване.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 14**, колеги, е от Дирекция „Международна дейност и протокол“ по повод постъпило писмо за провеждане на среща на лицата, които са представители от съдебните мрежи по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 23 - 26 април 2024 г. Следва да бъде командирован един участник от страна на България. Такова желание е изразил само съдията Диян Димитров Атанасов от Районен съд-Габрово. В тази връзка проектът за решение е да командироваме за участие в 95-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, за периода 24 - 27 април 2024 г., Диян Димитров Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

Пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Всички – 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 95-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 25 - 26 април 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

14.1. КОМАНДИРОВА за участие в 95-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, за периода 24 – 27 април 2024 г.:

- **Диян Димитров Атанасов** – съдия в Районен съд-Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

14.2. Пътните разходи и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

14.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, Татяна Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Участвала е в 45-та регулярна среща на Европейската съдебна мрежа. След това си участие съдия Грозданова е депозирала подробен доклад за нейното участие в срещата, който, се предлага да приемем за сведение и да възложим на Дирекция „Международна дейност“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува този доклад на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Не. Гласуваме, колеги, предложението проект за решение. (брои гласовете) Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Татяна Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа, от участие в 45-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Татяна Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, член на

Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа, от участие в 45-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа.

15.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 15.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, сезирам Съдийската колегия с искане и с предложен диспозитив, както следва:

На основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България да приемем за сведение използването на „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища“ (ЕДИС) в Административен съд София-град, считано от 13.05.2024 г.

Втори диспозитив: Да продължи използването на действащата деловодна система в Административен съд София-град, като вътрешна такава, до приключване на преходния период и окончателно верифициране на данните.

Трето: Препоръчва на административните ръководители на административните съдилища да прекратят използването на

действащите деловодни системи в съдилищата, като вътрешни такива, считано от 01.01.2025 г.

Знаете, че започна процес за въвеждане на ЕДИС във всички административни съдилища като единствено остана въвеждането в Административен съд - София-град. Тази система работи в тестова среда от месец и половина и Административен съд София-град имат възможност, и са готови да започнат да работят в реална среда, считано от 13 май 2024 г. Служителите и съдиите са минали през обучение и с това завършваме цикъла за въвеждане на ЕДИС във всички административни съдилища.

По отношение на досега действащите деловодни системи, всички административни съдилища, които вече работят с ЕДИС използват досегашните си деловодни системи като вътрешни такива и при отчетните събрания беше поставен многократно този въпрос докога ще продължи това използване, затова Ви предлагам да препоръчаме на административните ръководители да ги използват до края на годината, защото вече реално са платени обслужванията на тези деловодни системи, тъй като те се заплащат еднократно в началото на годината. Затова при положение, че е платено използването на тези системи и все пак за по-голяма сигурност да продължи използването им до края на тази календарна година, като все пак това е препоръчително и всеки административен ръководител може да прецени как да действа по отношение на своя съд.

Правим го по този начин, както знаете, тъй като вече съм представил документи за минали съгласувателни процедури, както през Министерство на електронното управление, така и през тогавашната комисия, пленумната комисия, която беше за използването на тези системи. Моля да подкрепите това

предложение. С това приключваме въвеждането на ЕДИС в цяла България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще подкрепя направеното предложение, но използвам възможността да задам въпрос на господин Чолаков, каквато практика установихме във връзка с прилагането на тази и на други системи. Дали предприехте, господин Чолаков, съответни действия, да ни обясните какви са те, във връзка с усъвършенстване на системата, по-конкретно за форматирането на съдебните актове? Защото точно по време на общите събрания, на които аз успях да присъствам, на административните съдилища в страната, неколкократно беше повдигнат този въпрос. А пък, аз имах възможност да комуникирам със съдии в другите съдилища, които потвърдиха тази информация, а именно, че съдебните актове излизат в изключително разхвърлян вид с различни шрифтове и интервали без възможност това да бъде контролирано или отстранено по-скоро от съдията, а в малкото случаи, в които успяват да направят това им изисква изключително много усилия. И Вие, и аз, и господин Магдалинчев знае по какъв начин изглеждаха съдебните актове в преди това действащата информационна система на Върховния административен съд ЛОТОС. Имам предвид - изключително подредени, с еднакъв шрифт, с интервали, със съответни отстояния, с предварително задаване на така наречената „шапка“ на съдебния акт и така нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това действително е възложено на фирмата изпълнител да бъде направено. Още повече, че преди една седмица аз си обявявах своя акт и видях на практика проблемите, които се създават, затова в най-кратки срокове имаме

гаранции от фирмата изпълнител, че ще се даде възможност актовете, които излизат, да бъдат почти в същия вид в какъвто бяха в ЛОТОС, тъй като на мен ми харесваха преди как излизаха от ЛОТОС като съдебни актове. Да, това ще бъде отстранено, имам гаранция, поне до две-три седмици за всички административни съдилища, и за Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли, въпроси към съдия Чолаков? Няма. Гласуваме предложението проект за решение. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение относно внедряване и използване на Единната деловодна информационна система (ЕДИС) в Административен съд София-град, считано от 13.05.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** използването на „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища“ (ЕДИС) в Административен съд София-град, считано от 13.05.2024 г.

16.2. Да продължи използването на действащата деловодна система в Административен съд София-град, като

вътрешна такава, до приключване на преходния период и окончателно верифициране на данните.

16.3. Препоръчва на административните ръководители на административните съдилища да прекратят използването на действащите деловодни системи в съдилищата, като вътрешни такива, считано от 01.01.2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 17**, колеги, е подадено заявление от Красимира Ковачева за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища. По този повод КАК предлага да вземем решение, с което се прекратява по отношение на Красимира Валентинова Ковачева конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Да обявим, че решението по може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Красимира Ковачева за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Красимира Валентинова Ковачева конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

17.2. Решението по т. 17.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18 е във връзка с постъпила молба от Бисерка Цанева - съдия във Върховния административен съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект на решение: Освобождава на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, Бисерка Станчева Цанева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме. (брои гласовете) Единодушно, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Бисерка Станчева Цанева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.22 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 25.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.04.2024г.