

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 18 АПРИЛ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.36. ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. В пълен състав
сме. Налице са всички основания за провеждане на заседание на
Съдийската колегия. Откривам заседанието. Има постъпили
предложения за включване на една допълнителна точка в дневния
ред. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, вчера във Висшия съдебен съвет постъпи молба от съдия Сукалински от Районен съд-Разлог, с която той моли да бъде освободен от заеманата длъжност, с оглед назначаването му на длъжност „заместник-министър на икономиката и индустрията“. Прецених, че не се налага да ангажирам събирането на Комисията по атестирането и конкурсите по този въпрос и затова си позволявам да Ви предложа точката от свое име за разглеждане като извънредна в днешното заседание на Съдийската колегия. Спешността е предопределена. Моля да я приемем и да я разгледаме.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения, изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за“ включването на допълнителната точка под № 3, моля да гласува. (брои гласовете) Всички. Включена е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

3. Проект на решение по молба от Давид Любенов Сукалински за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако сте съгласни да разгледаме допълнителната точка като първа, тъй като няма да се изискват никакви дебати или обсъждания, предполагам, разбира се. Ако решите да я разгледаме първа и тогава да преминем към изслушване на кандидатите и Галя Георгиева, която е поканена.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой възразява ли, колеги? Не. Добре. Направо пристъпваме към разглеждане на т. 3. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, както Ви казах, постъпила е молба от Давид Любенов Сукалински – съдия в Районен съд-Разлог. Същият моли да бъде освободен от длъжността „съдия“, тъй като ще бъде назначен на длъжност „заместник-министър на икономиката и индустрията“. В тази връзка Ви предлагам да вземем решение, с което на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да освободим Давид Любенов Сукалински от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на встъпването му в длъжност „заместник-министър на икономиката и индустрията“.

Благодаря Ви. Към материалите има приложена и заповед, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания ще има ли по доклада? Няма. Гласуваме предложението. (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Давид Любенов Сукалински от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър на икономиката и индустрията“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, отново към Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е първа по нашия дневен ред – избор на председател на Районен съд-Благоевград.

Уважаеми колеги, поредна процедура, трима кандидати за участие. Първият е Атанас Иванов – съдия в Районен съд-Благоевград, вторият е Калинка Иванова – съдия в съда и изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград. Третият участник е Румяна Митева-Насева – съдия в Районен съд-Благоевград.

Положителни са становищата по отношение и на тримата кандидати за притежаваните от тях професионални качества.

Положителни са и етичните становища, разбира се, на всеки един от тях. Отразени са в етичните становища, ако обърнете внимание, и развитието на отношенията в Районен съд-Благоевград между съдиите. Всичко е отразено в становището на Комисията по професионална етика, но като цяло са положителни. Има протокол на Общото събрание за изслушване на тримата кандидати. Своевременно са информирани за днес, всеки един от тях. Налице са, според Комисията по атестирането и конкурсите, всички предпоставки да изслушаме кандидатите и да проведем избор за председател на този орган на съдебната власт.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите съдия Иванов.

(Атанас Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Иванов. Известен Ви е нашият регламент.

АТАНАС ИВАНОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата.

АТАНАС ИВАНОВ: Защото имам задължение за доказателства...(Г.Чолаков: Да, да.)...за доказателства, мога да представя, ако.., в най-общ план. (Г.Чолаков: Аз ги поисках.) Заповядайте. (предава писмен документ на Георги Чолаков)

АТАНАС ИВАНОВ: Да започвам ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, започвайте, имате думата.

АТАНАС ИВАНОВ: По стечение на обстоятелствата, уважаеми членове на Съдийската колегия, на 18.04.2023 г. отново бях пред Вас кандидат за председател на Районен съд-

Благоевград. Поради неуспешен избор отново съм пред Вас, отново на 18 април, една година по-късно. (Намесва се А.Дишева: Не са ли 2 години?) Миналата, 2023 г. беше изслушването, после имаше още един неуспял избор и сега.

Защо участвам отново? Защото, където нещата не вървят трябва да има намеса. Предходният избор отново не успя. Това показва, че проблемите в Районен съд-Благоевград не се решават, те се задълбочават, още повече, че един от кандидатите е изпълняващ длъжността вече 2 години и проблемите не са решени. Целта, смятам, която трябва да си постави всеки един административен ръководител, е да осигури работа и микроклимат по реда, който да позволи съдиите и съдебната администрация да изпълняват ефективно своите задължения. През времето, в което съм в Районен съд-Благоевград, а това не е малко – от началото на януари 2014 г., там изкуствено се създава и се поддържа една атмосфера на противопоставяне в съда, а моето разбиране е, че задължение на административния ръководител е да не толерира такива отношения, да не създава условия за развитието им. Ето защо пред бъдещия председател стои основната задача да постигне една консолидация и да преодолее това стълкновение, и най-вероятно да преустанови източници, които пораждат това стълкновение. Следва да се изостави този авторитарен стил на управление, който наблюдавам откакто съм в Районен съд-Благоевград, а имам данни, че той се е случвал и преди това, като важните решения да се взимат от всички съдии, а не да се консултират само с определени съдии в този период и да се налагат независимо дали съответстват на закона, независимо дали има съгласие от другите съдии. За целта трябва да се промени

подходът на административния ръководител и той да има еднакъв подход към всичките съдии.

Други проблеми, които наблюдавам в Районен съд-Благоевград това е сročността на движението и приключването на делата. Не всички дела се разглеждат и решават в разумен срок, като много дела както се насрочват, така и се изписват крайните актове в извън установените в закона срокове. Извън правомощията на административния ръководител е да се намесва в правораздавателния процес на съдиите, но негово изрично задължение е да следи за спазването на законоустановените срокове и законът му е дал инструмент, през който той може да въздейства, ако някой си позволява системно да не спазва сроковете така, както са предвидени в закона.

Трябва да се тръгне оттам като се променят, приети от предишни ръководства, споделени и от настоящото в лицето на временния ръководител, времеви стандарти за управление на делата, тъй като тези времеви стандарти са в противоречие със закона, продължават да бъдат действащи и установяват срокове, които ГПК не установява. Тези срокове трябва да се по-кратки съобразно закона. Следва да се преодолее и наложената практика от председателя на Районен съд-Благоевград през предходни мандати, респективно и временно изпълняващия длъжността, при разделяне на обективно съединените искиове новообразуваните дела да се разпределят ръчно на първоначално определения съдия докладчик.

Намирам, че съдията трябва да се ръководи в работата от вътрешното си убеждение и закона, поради което чрез действия на административния ръководител трябва да се подпомага

изпълнението на задълженията от магистратите, както са разписани в закона, а не да се създават предпоставки за нарушаването им.

В Районен съд-Благоевград има свръх регулация – заповеди, вътрешни правила, които не всички кореспондират със закона, в огромната си част не кореспондират със закона, създават затруднения и допълнително нагнетяват обстановката както сред служителите, така и сред съда, защото стои дилемата дали да приложим правилата, за да сме в добри отношения с председателя или да приложим закона, за да сме чисти пред закона. Ето защо намирам, че административният ръководител, който ще бъде избран, следва да преразгледа всичките тези заповеди от периода на 2011 г. до настоящия момент, както и вътрешните правила, които са приети, и да се оставят да действат само тези, които съответстват на закона, защото през тези заповеди и вътрешни правила също се реализира своеобразен натиск над съдиите. Давам един пример с наскоро приетите от изпълняващия длъжността „председател“ Вътрешни правила за натовареност на съдиите в Благоевград, които вътрешни правила бяха създадени няколко дни след като по вътрешната поща идеологът на идеи на този председател подаде сигнал, че видиш ли някои съдии определят коефициенти на тежест на делата, с които авторът на писмото не е съгласен. Издадох се вътрешни правила и веднага последваха заповеди, с които заповеди беше интервенирано върху този съдия, а тук се поставят много въпроси. Един от въпросите е – къде е законовата делегация председател на съд, бил той и от Районен съд-Благоевград, да определя Вътрешни правила за натовареност при положение, че нито ЗСВ, нито Правилата на ВСС за натовареността предоставят такава делегация. Нещо повече, в тези правила има една разпоредба, която е различна от Правилата

на ВСС за натовареност на делата, с която ги допълват като пишат, че за да се случи промяна на коефициентите на натовареност на делата в хода на делото, следва да се сезира административния ръководител или изрично упълномощен от него съдия с една бланка по образец, препращат бланка образец на ВСС. Но ако прочетем Правилата на ВСС (чл. 19, ал. 3) за натовареността, още 2019 г., по памет, Протокол № 12 този текст е отменен, бланката не съществува, защото съответства на новия текст вече на чл. 18 от тези Правила на ВСС, където е променена вече философия на коригиране на коефициентите, с оглед въвеждането вече на новата система ЕИСС и отпадането на АСУД. Тези правила са действащи. Това трябва да бъде преодоляно от административния ръководител и тези, как да кажа(?), съветване на председателите само с определена група съдии, които налагат този модел на поведение в съда откакто аз съм там, а чувал съм, че и отпреди това, създава това напрежение в съда. Тук стои дилемата – много колеги сега не смеят да променят коефициента на натовареност, въпреки че е налице основание, за да не влязат в колизия с председателя, но те влизат в колизия със закона. И те път търпят делата да не се отразяват при повишаващ коефициент, по-ниска натовареност, индивидуална, заради това обстоятелство.

Моите усилия ще бъдат да се възстанови този нормален диалог между ръководител и съдии в този съд, нормален диалог между ръководител и съдебни служители, както и с останалите органи на съдебната власт.

Багодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Иванов. Моите въпроси ще ги задавам един по един, за да имате възможност спокойно да отговаряте, са следните.

Първият ми въпрос е, Вие казахте, че от 2014 г. сте съдия в този съд, а колко време сте бил командирован в Окръжен съд-Благоевград? И понеже има връзка, ще Ви попитам и друго, правили ли сте опити да бъдете командирован в Софийски градски съд, като под „опити“ разбирам провеждани от Вас разговори с действащия към онзи момент председател на този съд да Ви командирова в този съд? И пак понеже има връзка, заявявали ли сте искане да бъдете избран за член на Комисията по атестирането и конкурсите, колко пъти сте отправяли такова искане за участие в тази процедура и какъв е бил резултатът от нея? Това е първият ми въпрос с няколко подвъпроса.

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Аз съм от 2 януари 2014 г. съдия чрез конкурс в Районен съд-Благоевград. Преди това около 7 г. бях в Районен съд-Разлог. От 2016 г. до 2022 г. бях командирован в Окръжен съд-Благоевград. Дали съм искал да бъда командирован в Софийски градски съд и дали съм провеждал разговори с председателя, не разбрах за кой период за командироване в Софийски градски съд, не съм провеждал разговори с председател на СГС в който и да е период за командироване.

Това ли беше въпросът? Мисля, че това беше.

За КАК, да. За КАК съм подавал искане за член на комисията повече от един път, не помня колко, но повече от един път. Два или три пъти съм пускал искане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В изложението, което направихте току-що Вие казвате, че в колектива на Районен съд-Благоевград

съществува атмосфера на противопоставяне. Бихте ли казали кои са противопоставящите се лагери, ако мога така да се изразя, или става въпрос за противопоставяне на един или двама съдии, или повече, срещу друга група съдии? Може ли малко по-конкретно да кажете защо считате, че има атмосфера на противопоставяне в съда?

АТАНАС ИВАНОВ: С риск да бъде отново адресат до Етична комисия от ръководителя на тази група, ще кажа следното. Тази група, която е една, от която... (Намесва се Ат.Дишева: За коя група говорите? Извинявайте!) Ще отговоря. Тази група е сформирана още при управленския мандат там началото на който започва мандатът, управленският, на един председател от 2011 г., ако не ме лъже паметта. Това лице е, ако...(Намесва се Олга Керелска: Може ли с имена?) Цитирането на имена е опасно, казват...(не се разбира думата), и засега съм малко така дискретен в имената, но може и да стигнем до имената, защото имам три жалби и защото си реализирам правата от този идеолог, но в хода на разговора може да стигнем и до имената. В предходното изслушване на кандидати за председател тук един от кандидатите каза, че това лице, Вие ще се сетите кое е името, е неговият идеолог, неговият извор на идеи, той е образец как трябва да управлява, схемите, концепциите и всичко това. Аз смятам, че това, че голяма част от колегите съдии, с които комуникирам ежедневно, ежечасно, нямат куража да се изправят срещу тази група, която група, образно казано, налага своите виждания за управлението на съда, не означава, че там няма напрежение. По стечение на обстоятелствата аз имам куража от първия ден на встъпването ми в Районен съд-Благоевград да се изправя срещу незаконосъобразните актове и действия при управлението на съда.

И още си спомням деня на встъпването ми на 2 януари 2014 г., няколко часа след това от тогавашния председател, който сега е идеологът на един от кандидатите и временно изпълняващ длъжността, и е бил идеолог, предполагам, на всичкото това управление дотук от 2011 г. и до настоящия момент, издаде заповед, с която заповед иззе 86, по памет, дела от други съдии и ги разпредели ръчно на мен по не знам какви критерии, видите ли защото аз съм новоназначен и не трябвало да стоя без работа. Това допустимо ли е от гледна точка на закона?

На второ място, издадени са заповеди от месец октомври 2023 г., с които се изземват дела от един съдия, разпределят се ръчно на друг съдия, спира се този съдия от доклад заради обещание – дългосрочно отсъствие. Такова не се реализира. Въпросът е законосъобразни ли са тези действия? Това не провокира ли напрежение и в съда, защото е натоварен друг съдия, дошъл от друг съд, с един доклад, спрян е друг, което като се спре един съдия от доклад веднага рефлектира върху натовареността на другите...(Намесва се Ат.Дишева: Коя година казахте..?) Месец октомври 2023 г. Тоест, искам да направя извода, че практиката не се е променила на тази група, която управлява в съда. В месец януари се случиха почти същите събития с друг новопостъпващ съдия, с други обстоятелства, заповедите са налични. Това, че много колеги не искат да се конфронтират с тази група, защото ако проверите архива на Висшия съдебен съвет от 3 януари 2014 г. до настоящия момент аз съм депозирал над 20 жалби до Инспектората, до председател на ВКС, до всички, заради управленска дейност, актове, които от моя гледна точка не кореспондират със закона. Няма никаква реакция, но, забележете, аз съм бил обект на преследване в смисъл, че се подават жалби от

тези групи до всякакви институции за това, че съм подал такива жалби. Последната ми преписка беше миналата година от този идеолог, който поради сезиране на надлежен орган с жалба, това беше основанието да бъде предмет на етична проверка дали с жалбата съм нарушил Етичния кодекс на българските магистрати. Напрежението е налично. Групи няма. Има едно лице с една групичка, които налагат своето виждане за управлението на съда, но аз смятам, че трябва, виждането за управлението на съда, ако не се определя от мнозинството съдии, да се чува мнението и на другите съдии, само защото дава някой друг извън групата предложение не се чува. Ами, това предложение може да се окаже, че е удачно.

Мисля, че отговорих на въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие заявявате тук претенции за смелост и за откровеност, пък в крайна сметка говорите анонимно, не сочите имена!? Лично за мен няма логика между едното и другото, но това е Ваш избор в крайна сметка. Казахте преди малко пак по време на Вашето изложение, че Вашата цел е да постигнете консолидация. Как мислите да постигнете тази консолидация и как си обяснявате факта, че от 11 съдии, участващи в Общото събрание за издигане на кандидатура за административен ръководител-председател на районния съд, 7 съдии са подкрепили другия кандидат Калина Иванова? Да, отговорете ми на тези въпроси. Всъщност, как считате, че ще я постигнете тази консолидация и понеже твърдите за малка групичка, как си обяснявате това явление? От 11 съдии 7 са подкрепили съдия Иванова, има още двама кандидати във Ваше лице и другата колега, която също е кандидат. Тоест, само двама колеги са били против. Това, според Вас, потвърждава ли Вашето твърдение, че става въпрос за малка

групичка, която се доминира от едно анонимно лице, което диктува всичко в съда и не считате ли, че Вашите колеги действително могат да се засегнат от това, което Вие твърдите по отношение на тях, че съдии с толкова дългогодишен стаж са сковани от страх и изобщо нищо не смеят да кажа, пък аз виждам тук, че Вашите събрания са доста бурни и всеки се изказва малко или много?

Надявам се, че си спомняте въпросите ми.

АТАНАС ИВАНОВ: Ще Ви кажа името. Ако прочетете предходния протокол за изслушване на кандидати, където кандидати бяха Калинка Иванова и Миглена Кавалова Шекирова, там кандидатът Калина Иванова каза „моят идеолог на идеи е Екатерина Николова“. Екатерина Николова е бивш председател на този съд. Екатерина Николова е лицето, което пушна етични преписки срещу мен заради обстоятелството, че аз сигнализирах определени органи с дейност и актове на ръководител, които смятам аз, че са незаконосъобразни. Екатерина Николова е лицето, което образува частни наказателни дела срещу председател на окръжен съд, защото този председател на окръжен съд не беше съгласен с някои актове и действия на председателя на районен съд.

На следващо място, за Общото събрание и за подкрепата. Ами, някои от съдиите, които са подкрепили, са част от групата може би. Димитър Беровски. Този пример го давам и продължавам да го давам. Съдия Димитър Беровски. Ако погледнете системата за разпределение на делата ще видите, че има периоди, в които периоди, за които съм сигнализирайл същите органи и няма произнасяне, той не насрочва в срок дела, но всички справки и към онзи момент, в който е имало ненасрочени в срок дела повече от два месеца от изтичане на срока за отговор на

исквата молба или подаването на отговор, всички справки, които се подписват от ръководителя временно изпълняващ длъжността Калинка Иванова, са, че той няма ненасрочени в срок дела. Ние сме юристи и можем да си направим изводи дали това не е обусловило подкрепата на Общото събрание. Другото лице, което е подкрепило, е идеологът на идеи – Екатерина Николова. Другото лице, което е подкрепило, е Владимир Пензов. Той беше заместник на Екатерина Николова дълги години като председател на съда. Явно има симпатии към кандидатурата на Калинка Иванова. Другите, подкрепили ги съдии, може да са в други отношения – по-близки, приятелски. Но това означава ли, даже един недоволен да има, това означава ли, че не трябва да споделим и волята на недоволния? Въпреки че недоволните са повече. Но за някои мога да говоря и по-конкретно, но ще изпадна в хипотеза да бъде предмет на проверки и към момента не искам да говоря, но мога да подам документи, ако трябва.

Ако забележите, заповедите, които се издават, са се издавали, и сега които се изпълняват от временно изпълняващ длъжността, тези заповеди може да Ви дадат отговори и евентуално за подкрепата, която получава на съответното събрание. И давам един пример – заповед на председател на Районен съд-Благоевград, от месец кой беше(?), не помня, 2023 г., с която казва, че изпълнителните листа, които се издават в полза на ОД на МВР Благоевград, се носят от служител на съда в ОД на МВР Благоевград. Каква е причината? Много ангажирана юриската на полицията. Ами, ние да връчваме изпълнителните листа да ги носим по всичките адвокатски кантори по тази логика?! Не е ли дискриминационно само при една страна в процеса да правим това? Та, ако проследим дейността по издаване на заповеди, може

да стигнем и до извода това не предопределя ли определена подкрепа.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не бяхте кой знае колко конкретен. (Намесва се Ат.Дишева: Може ли, госпожо Керелска, аз да припомня един от Вашите въпроси, ако позволите?) Не, нека да довърша, да. Аз обаче не разбрах как Вие ще консолидирате състава на Районен съд-Благоевград, ако бъдете избран за председател? Не дадохте отговор на този въпрос. (Ат.Иванов: Сега ще Ви дам.) На първия ми въпрос отговорихте частично, изброихте три имена. Според Вас те имат някаква причина да подкрепят колегата Иванова, но остават 4 човека, извинявам се за тази дребна статистика, но понеже Вие навлизате в такива детайли, тези 4 човека на какво основание подкрепят колегата Иванова не стана ясно. Но оставяме го този въпрос настрана.

Едва ли ще имаме възможност да направим ревизия на всички заповеди, за да направим извод дали с някоя заповед някой от тези 4 човека не е бил облагодетелстван, за да подкрепи колегата Иванова. Аз не разбрах как ще постигнете тази консолидация при тази Ваша позиция, която изразявате тук?

АТАНАС ИВАНОВ: Само да кажа, че подкрепата за Калина Иванова е от 5 съдии, ако прочетете протокола на Общото събрание.

На следващо място, консолидацията ще стане много лесно. Като се преразгледат заповедите, които не съответстват на закона и бъдат отменени, както и вътрешните правила, това ще предопредели освобождаването от страха на някои колеги да заявяват по-ясно позициите, които позиции са несъгласие с действията на сегашното ръководство и на предходни ръководства.

И когато всичко е в рамките на закона и справедливо отношение към всички, то консолидацията ще дойде от само себе си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А защо, според Вас, Вашите колеги не са оценили досега Вашата благородна борба за справедливост и спазване на закона? И ще Ви обърна внимание, това което казвате, за подкрепата на съдия Калина Иванова, просто не е вярно. Пред мен е протоколът от Общото събрание, на което тя е била номинирана от това Общо събрание да участва в процедурата, гласували са 11 ...(Чува се: Това е предходната процедура.)

ГЛАСОВЕ: В тази процедура няма номинация.

АТАНАС ИВАНОВ: Номинационното е от 7 човека. Подкрепа в изслушването е от 5 човека, т.е. има спад, а съдът е от 12 човека. По-малко от половината е подкрепата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Няма значение дали е била предишна или настояща процедура, в крайна сметка това са факти, които са се случили във времето...(Намесва се Ат.Иванов, без микрофон: Това са факти или интерпретация на факти.) ...и отразяват..., да, и отразяват някакво отношение към тази кандидатура във времето. (Ат.Иванов, без микрофон: И след това е оттеглено. След това е намалела на 5 човека подкрепата на събранието за изслушване.) Това ми бяха въпросите засега, може би ще задам и други въпроси в хода на дискусиата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но аз не чух отговор на последния ми въпрос. Защо досега не е била оценена тази негова борба за справедливост и спазване на закона? Ако обичате, отговорете.

АТАНАС ИВАНОВ: Подкрепата е в кабинета ми. – „Аз съм зад теб, но, знаеш, не смея да скоча, защото ще получа такива неприятни изненади от идеолога на идеи и от групата“. Това е в

годините. Страх! Страх! Аз съм бил преподавател 16 г. и явно съм формирал умения да преодолявам налагания страх, когато съм правораздавал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колега Иванов, и аз имам няколко въпроса, които до известна степен представляват детайлизация на зададените от госпожа Керелска въпроси, а други са допълнителни.

От 2022 г. колегата Калинка Иванова изпълнява длъжността „административен ръководител“. Какво е Вашето становище и Вашето мнение, считате ли, че има успокояване на обстановката в Районен съд-Благоевград от момента, в който тя пое управлението на съда? Това е първият ми въпрос.

АТАНАС ИВАНОВ: Успокояване няма. Напрежението продължава. И защото продължава напрежението беше мотивът ми, след като не бях избран на 18 април 2023 г. и проведена неуспешна процедура след това отново, да се кандидатирам отново, защото става нетърпимо. Дейността по издаване на актове от ръководителя, които не съответстват на закона, продължава. Това нагнетява напрежението. Едно от които е пресният пример с правилата за натовареност. Вчера до 18.30 съм бил в съда, четирима колеги ми бяха в кабинета, двама от които казват – моля ти се, трябва да настъпи промяна, аз не смея вече колко месеца да си променя натовареността, за да не вляза в орбитата на групата. Защото трябва да минат по специална процедура. Продължава си напрежението. С Адвокатски съвет продължава напрежението. Защо? Ами, защото се подхранват от ръководителите със заповеди, които не съответстват на закона, касаещо и особените представители, и другите дейности по управлението на съда.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре, един уточняващ въпрос във връзка с отговора Ви. Ако продължава с Адвокатския съвет напрежението, как си обяснявате подкрепата на председателя на Адвокатския съвет на колегията в Благоевград по отношение на колегата Калинка Иванова?

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Взаимозависимост или взаимен интерес. Председателят на Районен съд-Благоевград издава заповеди, които...(Цв.Пашкунова: Говорим за изпълняващите функции.) В случая изпълняващите функции, но това е продължение от 2011 г. на тази философия на издаване на заповеди, в случая да кажем особеният представител, за да отговоря на въпроса за председателя на Адвокатския съвет, който е доста спорно дали е в мандат или не е в мандат, вече спорят и във ВКС. Та, по този въпрос, особеният представител. Генерира огромни противоречия, защото става въпрос за възнаграждение и явно въпросът е свързан с това. Председателят на съда издава заповеди, които, според мен, според Инспекторат, според някои други съдии, не съответстват на закона. В какво се изразява? Заповед, с която да опосредява дейността между съдията и Адвокатския съвет, когато съдията не постановява акта при определяне на особен представител с установените указания, дадени от Адвокатски съвет през едни правила, които правила съществуват от 2015 г. И той опосредява със заповед като вменява, че писмата, защото съдията не изпраща препис от документа за платен депозит за особен представител, не изпраща препис от исковата молба към искането до Адвокатски съвет, не изпраща препис от доказателствата, защото това не е работа на Адвокатски съвет да гледа, а и натоварваме съда с

разноски. Председателят опосредява със заповед, в която казва да се подпише от служителя и да се изпрати.

Трябва да приемем и другото обстоятелство. Ако влезем в социалните медии ще видим, че идеологът на идеи много често е в снимки с председателя на Адвокатски съвет – на купони, на мероприятия, на съвместни екскурзии, по заведения. Това не може ли да предопредели определена подкрепа? Защото създаваме и други освен колегиални отношения – приятелски и т.н. Съдията, който спазва закона и постановява акта съобразно закона, разбира се, като е кандидат за председател, председателят на Адвокатския съвет ще обуслови подкрепата за другия кандидат, който, видиш ли може да са някъде общо на някои партии и така насетне. Ами, социалните медии може всеки човек да ги достъпи и да види какво се случва. Не коментирам дали това е съответно на някакви правила, но това за мен може да бъде причина, която да обуслови подкрепа. И ще стигна по-далеч, има подкрепа и от прокуратурата, Районна прокуратура-Благоевград. Отново не коментирам дали могат такива органи и Адвокатски съвет да дават подкрепа, да се месят в тези работи на председател на съд, но заместник-ръководителят на прокуратурата не го ли виждаме на някои от тези снимки, на тези мероприятия, в социалните медии? Не коментирам дали това е правилно. Едни такива контакти по-задълбочени, колегиални, могат да предопределят подкрепа.

Благодаря.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

И имам още един въпрос. Ако Ви гласува Съдийската колегия доверие и Ви избере за председател на съда, какви конкретни мерки ще вземете, освен ревизията на заповедите на предходния председател и на изпълняващите функции, с които

разбрахме, че не сте съгласен, за туширане на напрежението в Районен съд-Благоевград?

И още един въпрос, който е свързан с този – как ще управлявате съда, той е продължение на зададения от колегата Керелска, при положение, че чл. 79 и чл. 80 от Закона за съдебната власт очертават правомощията на Общото събрание и на председателя, и те са в определени отношения? Как ще управлявате съда и считате ли, че ще намерят подкрепа Вашите идеи и Вашите предложения при това разделение в съда? И както и да проим гласовете, видно е, че мнозинството подкрепя колегата Иванова. Тоест, очертава се една конфронтация по отношение на Вас. Четем протоколите на всички събрания и във всички процедури, които досега са проведени.

Въпросът ми е за конкретните мерки и за начина, по който ще съумеете да осъществите управленската си програма при това противопоставяне в съда?

АТАНАС ИВАНОВ: При разглеждането на заповедите и правилата, които не съответстват на закона, в кратък срок ще предопределят успокояване на обстановката, ще се получи балансът, разместване на някои служители, защото някои служители са сложени в служби, които не са за тези служби, което пречи на работата на съдиите, но в консолидацията - там ще е малко трудно, защото сме почти на кантар - фйфти-фйфти, в подкрепата независимо какво е явно. Все пак, да видим, че 5 човека подкрепиха на събранието този кандидат. Но като се възстанови балансът, някои може да преосмислят поведението си, но колкото и да преосмислят, то ще е един, няма да е повече, защото другите са твърдо ядро и се подкрепят взаимно, за което аз ги уважавам, че се

подкрепят независимо дали някой път може да констатират, че не са прави в дейността си.

Ще е трудно, наистина много трудно, но се надявам във времето това, което е в компетенцията на председателя да постави равно отношение към всеки независимо дали си го подкрепил този кандидат или този, равно отношение към всеки - уравниване на работата, защото към вчерашна дата имаме свръх граждански дела спрямо наказателните и едни излишни спорове по равняване на тази работа, и създаване най-малкото на капацитет в администрацията да подпомага звеното съдии, които са с повече интензитет от постъпления на дела, ще стабилизира, ще успокои нещата и във времето, освен че сме на ръба на подкрепата вече да, има мнозинство в подкрепата. Но ще е трудно това, защото сме почти на баланса равни-равни, а сега отсъстват и по майчинство, което също се отразява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов, говорихте за Правилата за натовареност. Тези правила от кой са утвърдени, минали ли са през Общото събрание и всъщност проблемът, който виждате Вие, разбирам, че за да може да си намалиш коефициенти и да увеличиш, следва изрично да питаш председателя, нали така?

Кажете ми първо, тези правила кой ги е утвърдил, минали ли са през Общото събрание и съответно разбрах какъв е проблемът според Вас с тези правила. Правилно ли съм разбрал?

АТАНАС ИВАНОВ: Правилата са от 20-ти, не виждам датата, но ще я кажа по памет - 20-ти, а заповедта е от 20.02.2024 г. Правилата два дни преди това са утвърдени от Калинка Иванова - и.ф. председател на Благоевградския районен съд. Ако влезете в сайта на съда, те са качени. Председателят на съда ги е утвърдил еднолично. Не са минали през Общото събрание, няма такава

събиране и т.н. Има изричен текст, който въвежда правилото как да става, той е доста дълъг, не говоря за стилистиката: *„До приключване на делото, първоначално определеният коефициент за тежест се увеличава с коригиращи коефициенти само при наличието на изчерпателно посочените хипотези за това в Правилата на ВСС за съответният вид дела по материя, като корекцията се извършва от съдията-докладчик, след иниципирането ѝ от съответният съдия с нарочна бланка-образец по Правилата на ВСС и положителна резолюция върху такова искане от председателя или определен с негова заповед заместник или ръководител на отделение.“*

Аз, защото обичам да чета нормативни актове, прочетох и нормативния акт, в който пише (чл. 18 в Правила за натовареност на ВСС): *„Чл. 18. (1) При образуване на делото разпределящият съдия определя статистическия му код...“*. Отиваме на чл. 19 на Правилата на ВСС, който казва кой може да променя: Лицата по чл. 18 до приключване на делото при настъпване на някое от основанията, предвидени в тези Правила, изчерпателно посочени, могат да увеличат коефициента.

В Районен съд-Благоевград разпределящ съдия са всички съдии в Гражданско отделение. Дежурният съдия е разпределящият съдия и чета ал. 3 в чл. 19, и тя е отменена, в която отменена разпоредба, ако видим преди това, тя е касаела въпроса, че корекцията се извършва служебна процедура и по нарочна бланка, която е била приета от ВСС, която бланка съществува на сайта на ВСС, но тя дали не е била действаща. И ние сега сме в колизия по коя бланка, която не е действаща. И другият въпрос - тези Правила са основание за заповед, мога да Ви цитирам номера, защото я имам, което е другият парадокс как ще

успокои напрежението? Заповед № 137/20.02.2024 г.: Във връзка с Правила за натовареност... във връзка с... във връзка с... нареждам системният администратор на съда да коригира коефициента на тежест на всички заповедни производства, посочени в приложението към доклад еди-кой си от 15.02.2024 г., до основния коефициент на дела.

Обръща внимание на съдиите и съдебните служители, че при поставяне на коригиращи коефициенти за тежест на делата, следва да се спазват Правилата на Районен съд - Благоевград...".

Въпросът тук, който възниква пред един четящ юрист е: ще прави преценка системният администратор дали по това дело правилно съдията си е увеличил коефициентът? Тази заповед има ли материална... (неясна дума) издатели, ами има ли материална компетентност по силата на законова делегация председател на съд да приема правила, те не са ли недействителни, да не кажа от най-тежкия порок, ако четем административното право? Проблемът и друг сега тук възниква. Казва - те са действащи. Ама действащи, защото аз, ако реша да се защита, не мога да се защита да я атакувам пред съответния административен съд, защото знаем практиката на административните съдилища, че това не е индивидуален административен акт, който да подлежи на някакъв контрол. В каква процедура? Еventуално някаква процедура по дисциплинарно наказание може би. Е, как един съдия ще се съобрази с действия на председател, а пък този председател, който е временно изпълняващ длъжността две години, сега кандидатства за председател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен тези, казахте, че има и други заповеди, които смятате за незаконосъобразно издадени от

временно изпълняващия. Бихте ли ни казали за какви заповеди става дума? (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви. Извинявайте, че Ви прекъснах, г-н Чолаков.

Понеже аз също мислех да задавам въпрос във връзка с твърденията за издаване на незаконосъобразни заповеди, виждам тук, че г-н Чолаков е по-подготвен от мен за днес. Само Правилата, но аз тепърва трябва да ги чета. Тук се цитират някакви заповеди.

Процедурното ми предложение е тези заповеди да бъдат качени на нашето внимание, защото аз не мога от изложението на съдия Иванов да разбере какъв е конкретният им текст, основанието на което са издадени и какво с тях е разпоредено, за да направя съответна преценка. И затова предлагам, докато го изслушваме, тези заповеди да бъдат качени на нашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също така искам да допълня Вашето предложение с предложение да бъдат качени тези Правила, защото, така да се каже, се появяват нови и нови и ние трябва да сме запознати с този материал. (обсъждат помежду си, без включен микрофон)

Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само ще отбележа, понеже докато слушахме колегата, аз отворих Правилата, които са публикувани в сайта на Районен съд-Благоевград. Правилата са създадени еднолично от председателя от Калинка Иванова. Само това отбелязвам като факт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, тъй като след Вас предстои изслушване на колегата Иванова, затова кажете кои заповеди, издадени от колегата Иванова (нали Иванова беше, да не бъркам?)

смятате, че са незаконосъобразни, понеже казахте, че има издавани незаконосъобразни заповеди. Бихте ли ни казали за кои заповеди става дума? Тези заповеди издадени ли са въз основа на решение на Общото събрание и каква материя касаят заповедите?

АТАНАС ИВАНОВ: Не мога да цитирам номера на заповед, с която изпълнителните листа, издавани в полза на ОД на МВР-Благоевград се възлагат на служител, който служител да ги носи. Заповед от 31.10.2023 г., с която висящи дела на съдия „Х“ се изземват и се предоставят на друг съдия, и се спира от доклад с оглед бъдещо събитие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз поддържам предложението си. Тук се коментират актове, които не са предоставени. Те не могат да бъдат извадени, доколкото виждам от сайта на съда, нито можем да бъдем сигурни в тяхното наименование, нито в датата на издаването им, за да преценим от кого и как са издадени, нито пък какво е разпоредено с тях, на какво основание и в какъв контекст.

В такива случаи моето лично виждане е, че конкретно употребените думи и изрази имат съществено значение за това какво е разпоредено със съответния акт и ми се струва, че ние не можем да правим каквито и да било изводи за тези заповеди, които сега коментираме, без да сме запознати с тяхното съдържание, в смисъл или да подкрепим становището на съдия Иванов, който сега изслушваме (и двамата ли са Иванови? Да, извинявайте, и аз с такова впечатление съм останала.) или пък становището на издателя, и пак повтарям - ние даже не знаем дали и кои от тях са издадени от други кандидат в тази процедура. Това е моят апел. Ако трябва да дадем почивка, да ги изискаме от съда и други подобни

обстоятелства - всичко това можем да направим.... (Прекъсната.)
Може ли да довърша?

АТАНАС ИВАНОВ: Чисто процедурно мога да предложа, ако възложите на изпълняващия длъжността „председател“, той ще се обади по телефона на административния секретар, ще дойдат по факса или по мейл за по-малко сигурно от 15 минути. Аз някои заповеди мога да кажа по номера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да си включите микрофона и да изброите конкретните заповеди, които намирате за незаконосъобразни. Разбрахме досега, първо изпълнителните листа до ОД на МВР-Благоевград, които се носят противозаконно от служител в дирекцията. Също така заповед от 31.10.2023 г. относно висящите дела на съдия „Х“, които са разпределени някому, вероятно на друг съдия.

АТАНАС ИВАНОВ: Напрежението обуслови нетактичността ми, за която се извинявам на г-жа Дишева.

Не мога да цитирам номера на заповедта за изпълнителните листа, тя се знае, една е, касаеща изпълнителните листа, издавани в полза на ОД на МВР-Благоевград.

Друга заповед е № 761/31.10.2023 г.

Друга заповед е № 21/02.01.2024 г., с която е нулирано разпределението на делата, по всички, като е включена в доклад 100% Катя Сукалинска.

Заповед № 54/16.01.2024 г., с която се намаляват коефициентите натовареност при разпределение на всички видове дела на съдиите в Гражданско отделение, с изключение на съдия Атанас Иванов, който остава на 100% поради негово желание. Допустимо ли е това?

Заповед № 199/19.03.3034 г., с която се забранява на служителите да влизат в електронните папки по делата. Как да си вършат работата?

Заповед № 131/22.02.2024 г. Мисля, че тази, която я предоставих, тя може би е налична вече. Да, налична е.

Това са по памет заповедите.

(кратка пауза) (Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не Ви чуват, защото нищо не се чуваше, защото бяха изключени микрофоните. Към настоящия момент съдия Иванов изброява заповедите, които твърди, че са незаконосъобразни.

Ако желаете да дадем почивка, нямам нищо против. Съгласни ли сте? (Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.)

Да, ще ги изискаме със сигурност.

15 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да започваме. Десет от членовете на Съдийската колегия са тук.

Ако може пак да поканите съдия Иванов.

(Атанас Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с въпросите към съдия Иванов.

Аз искам да Ви попитам първо, във връзка със заповедта за забрана на съдебните служители да влизат в електронните папки

на делата, по отношение на която Вие твърдите, че се препятствало с подобна забрана изпълнение на служебните задължения на служителите. Ако може да коментирате тази заповед.

АТАНАС ИВАНОВ: С тази заповед се забранява на служителите да пипат дела, които не са на неговия съдия-докладчик. Обаче това затруднява работата, защото има някой път взаимосвързаност между делата и той се налага да гледа другите дела да ги докладва на съдията - дали е налице същото дело по чл. 126, често пъти има съвпадащи страни, предмет, предявил един път иска, предявил втори път иска, те проверяват по име дали има същото дело. Преди да го докладва на съдията, той идва със справката дали има и друго такова висящо дело, за да е запознат съдията. Правейки такава справка, той ще влезе в нарушение. Когато отсъства - също. Когато е в дежурства. По дежурство идва чуждо дело, защото колегата отсъства, докладва се на дежурния съдия, той трябва да постанови акт автоматично, после трябва да се обработи този акт. При заповедните производства. Ние, като дойде 422, нали трябва да проверим кой е заповедният номер, за да може да се придвижи, да се приложи и т.н.

По обяснение трябвало първо да се пита съдията и ако съдията разреши, да влезе. То по този словоред, ако за всяко действие служителят пита съдията, то съдията ще трябва да си вземе отпуск, за да си свърши другата работа и това неминуемо затруднява работата. И какъв беше мотивът да се издаде тази заповед така и не разбрах. (Ат.Дишева, без включен микрофон: Може ли?)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, но нека по ред да караме. Ако може да си довърша, имам още един въпрос.

Цитирам текста на заповедта, първия абзац, първият текст: *„Забранява на съдебните служители да влизат в електронните папки на делата, по които не им е възложена служебна работа и задълженията им не изискват такъв достъп.“*

Вие считате, ли че съдебните служители трябва да имат пълен достъп до електронните папки на делата, включително когато това не влиза в кръга на техните задължения и не им е възложена служебна работа? Под възложена служебна работа имам предвид разрешението именно на съдията, който в случаи на отсъствие или други хипотези разрешава достъпа.

АТАНАС ИВАНОВ: Намирам, че служителите трябва да имат достъп до делата, но този цялостен достъп до делата да е само във връзка със служебната им дейност. Някой път служебната им дейност е свързана с това, че не всеки път по всяко действие съдията може да дава разрешение. Чисто технологично това е много сложно и ще затрудни работата на съдията, и давам примера с проверката на страна дали има друго висящо дело. Те като го образуват, трябва да направи справка, за да се докладва, за да може съдията вече да е подготвен къде да върви - по нередовности да върви по прекратяване или по 131 да върви по граждански дела. Той идва с тази справка. Ако трябва винаги разрешение на съдията, след като образува делото, ще трябва да ходи при съдията. Съдията възлага на служителя да провери има ли висящо дело между тези страни. Ще се затрудни работата.

В този смисъл трябва да има достъп до делата във връзка със служебната им дейност, но невинаги да е свързано това със санкция на съдията... (Не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже променихме начина на задаване на въпроси, решихме сега да обсъждаме заповедите.

Във връзка с отговора на един глобален въпрос кои са незаконосъобразните заповеди според становището на съдия Иванов, тази заповед, която сега коментираме, бих искала да задам въпроса: Спомняте ли си преди въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, т.е. преди електронните папки на делата дали съдебните служители имаха физически достъп до останалите дела, за да могат да направят такива заключения и да предоставят необходимата информация на съдиите, за която Вие сега говорите, когато делата не бяха електронни? Спомняте ли си, имаше ли такава възможност също така, за да бъде улеснена работата на съдията?

АТАНАС ИВАНОВ: Със старата система, т.нар. АСУД, служителите имаха същата възможност. Те и в АСУД можеха да правят всичко, с изключение не можеха да виждат актове, които актове бяха с ограничение като някое обезпечение, някои за незабавна защита, при наказателни някои видове. Иначе имаха пълен достъп да правят други справки по делата. Това никога не е стояло на въпрос. И тази заповед създаде напрежение особено и със служителите, защото те сега за всяко действие идват и питат съдията, защото се страхуват от санкция. Може да бъдат санкционирани, защото председателят е работодател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ако може, отново да маркирате конкретните нарушения на закона, които виждате при заповед № 761/31.10.2023 г. във връзка с преразпределение на делата на съдия Габриела Тричкова. От обстоятелствената част на заповедта разбирам, че предстоящо дългосрочно отсъствие на съдия Габриела Тричкова е основанието за заповедта за преразпределение. Това обстоятелство вярно ли е, че на съдия Тричкова ѝ е предстояло ползване на отпуск поради бременност и

раждане и е имало решение на Общото събрание в тази насока? Така поне пише в заповедта, това е било основанието за преразпределението. Точно така № 761/31.10.2023 г.

АТАНАС ИВАНОВ: Решение на Общото събрание няма, защото такава не е сформирано. Имаше кафе сбирка при председателя, на която се обсъждаше какво да се направи напред, ако съдия излезе по майчинство. Съдия Тричкова вече имаше данни, че ще излиза по майчинство и се обсъждаше, че ако излезе в болнични по майчинство, ще следва да се издаде заповед, с която да се спре от доклад. Но аз нямам спомен, на мен не ми е известно да е насрочено по надлежен ред Общо събрание, на което събрание да е взето решение за издаването на такава заповед. Това е първото. Второто, за периода до месец февруари, когато излезе в отпуск поради раждане, съдия Тричкова е била в болничен от 26.10.2023 г. до 01.11.2023 г., както и отпуск м. октомври - 1 ден. Това е справка от ЕИСС, която стои кога отсъства съдията. През другия период до месец февруари, мисля, че беше началото, когато излезе, тя си беше на работа. Беше спряна от доклад, а от 01.11. делата бяха ръчно прехвърлени на друг съдия.

Аз мога да изброя колко нарушения на закона са направени, но аз не мога да видя какво е правното основание за издаването на тази заповед, касаеща възможността да отнемеш дела от съдия и да ги предоставиш на друг. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е спряна далеч преди да излезе в майчинство и тя е идвала на работа, а е била спряна от доклад и делата ѝ са били преразпределени. Това ли ни казвате в момента с тази заповед?

АТАНАС ИВАНОВ: В началото на месец февруари, не мога да кажа датата, тя е отпуск поради раждане. До този момент с

изключение на 1-2 дни, които цитирах, може и да е имало около празниците 1-2 в отпуск, тя формално си беше на работа. Сигурно си е довършила делата, които са обявени за решаване, но целият доклад около 100 дела, грубо, бяха сръчно със заповедта прехвърлени на съдията, който е посочен в заповедта, и нов доклад не се разпределяше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, всички дела са били прехвърлени на съдия Митева. аз така разбирам. Спиране от ново постъпление и съответно прехвърляне на висящите дела. Така ли е? И твърдите, че Общо събрание на съдиите не е проведено на 30.10.2023 г. така, както е записано в заповедта, че това обстоятелство не отговаря на истината?

АТАНАС ИВАНОВ: Общо събрание с такова решение, с такъв дневен ред, с такъв предмет не е проведено. Всички висящи дела с изключение на обявените за решаване (по памет, защото заповедта не е пред мен), с изключение на обявените за решаване бяха прехвърлени на съдия Митева, тя може да поясни или ако видя заповедта, да си припомня, но тя може да каже бройката, между 80 и 100. Всички висящи без обявените за решаване плюс спиране от новопостъпленията. Но на мен не ми е известно да е имало насрочено общо събрание с такъв дневен ред, такава точка. (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.)

Може би на 30-ти правихме някакво общо събрание, но обсъждахме други въпроси. Казах - ние се бяхме събрали и това се дебатираше неофициално вече какво ще правим и то ако не се лъжа, бяхме останали само гражданските съдии, защото вече наказателните те нямат интерес да комуникират по този повод, защото касае гражданските дела. То е ясно, че тя щеше да излиза по майчинство в един период. (Реплика от залата, без включен

микрофон, не се чува.) Да, разбира се, тя месец февруари роди. Тя е в отпуск поради отглеждане на дете. В началото на февруари, ама нямам данни кога, защото... (Не довършва.) Ноември, декември, януари, формално. Тя роди февруари. До началото на м.февруари в болнични тя беше на работа, с изключение на по един-два дни отсъствия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не можах да разбера. Тази колега е родила през месец февруари, така ли?

АТАНАС ИВАНОВ: Тя роди през месец февруари, ако не ме лъже паметта, на 5-ти и болничният ѝ е някъде там от началото на месеца, но преди това дотогава, до излизането на болничен през м.февруари, тя беше на работа с изключение на по един-два дни инцидентно в месеците. (Ат.Дишева: Аз имам въпроси.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, тук коментираме неща във връзка със заповед № 761/31.10.2023 г. и аз бих искала да задам няколко уточняващи въпроса.

Току-що казахте, че съдия Тричкова е родила на 05.02., което означава, че тя би трябвало да ползва преди тази дата 45 дни...(Прекъсната.) Дали да спра? 45 дни платен отпуск за бременност и раждане, което идва горе-долу около 20.12., а Вие твърдите, че тя е ходила на работа през цялото време и въпросът ми е следният: Вие откъде имате информация за съдържанието на нейните болнични листа, за датите и за това дали тя действително е ползвала болничен лист, защото това е някаква информация, с която според мен, освен административните ръководители и съответния оправомощен административен служител, не би следвало да разполага и Ви питам: Вие откъде имате информация за срока, разбира се, и за основанието на нейния болничен лист?

Отделно още веднъж да уточним. Твърдите ли категорично, че на 30.10.2023 г. не е провеждано Общо събрание на съдиите и не е взимано решение в смисъла, в който то е цитирано в заповед № 761/31.10.2023 г.? Питам Ви това, защото ще предлага, всъщност и сега го предлагам да поискаме въпросния протокол от Общото събрание, но може би да ги изискаме, когато приключим с разискването, защото може да се окаже, че и други протоколи от Общото събрание ни трябва. Да, два въпроса Ви зададох.

АТАНАС ИВАНОВ: Аз работя в този съд и знам какво се случва в този съд, първо.

Второ, ако влезете, имам една директория в ЕИСС, там има отсъствия на съдии, причини за отсъствия и там се отбелязва отсъствие поради отпуск, отсъствие поради временна неработоспособност. Там, по справката (говоря за периода преди месец февруари) излиза в болничен от 26.10. до 01.11.2023 г., излизала е в инцидентни отпуски по ден-два и нямаше информация в съда, че е в болничен до онзи момент на месец февруари.

Все пак ние комуникираме и знаем какво се случва в съда.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, за да пестим време при задаването на въпроси и във връзка с въпроса на колежата Дишева - имаме протокол от Общото събрание... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Само да довърша, колега Дишева... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Ама не му подсказвам. Просто колежата Иванов не е присъствал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля! Много Ви моля, колеги! Достатъчно дълго време... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон: ...не е провеждане, че не е взимано това

решение.) Точно така. (Ат.Дишева: Това дали той е присъствал или не, не му дава основание да предаде нещо, което не се е случило.) Точно така. Вие зададохте въпроса, ще Ви бъде даден отговор.

Нека и г-жа Пашкунова да зададе своя въпрос в същия контекст.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не, аз просто исках да кажа, че има такъв протокол и той не е присъствал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега заповядайте, Вие, за отговор.

АТАНАС ИВАНОВ: Както казах в изявлението и отново повтарям: не твърдя, че не е имало общо събрание. твърдя, че общо събрание с такъв дневен ред, с такава точка - да се вземат делата от един съдия, да се прехвърлят на друг няма. То касаеше други въпроси. Касаеше каква материя да разглежда съдията Митева. Тези въпроси се дебатиряха в неформален разговор. Аз се включих по телефона на една фаза от развитието на това своеобразно събрание. Дневният ред на това събрание беше друг. За материята на Митева - това беше в неформален и всеки е казвал лично мнение като съдия какво смята, включително и аз съм изразил мнение по телефона. Това е може би отразено в протокола. Отразено е.

Моето мнение е категорично, че ние трябва да помагаме на хората, които ще раждат деца, но заповедта не е това, което изисква законът и не е това, което изискваше мнозинството от колегите, които изразиха становище. Касае основно гражданските, защото тях ги... (Не довършва.) Мисля, че Ви отговорих на въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз по заповед № 761/31.10.2023 г. нямам повече въпроси. В тази връзка имате ли други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Иванов, а Вие твърдите ли, че в резултат на тази заповед се е стигнало до неравномерна натовареност на съдия Румяна Симеонова Митева-Насева и същевременно, че съдия Габриела Тричкова през този период не е била ангажирана с изпълнение на служебни задължения във връзка с приключване и изписване на дела, които вече са били обявени за решаване?

Считате ли, че в резултат на тази заповед се е стигнало до някакво неравномерно натоварване вътре в съда между тези двама съдии конкретно, но и на останалите съдии от гражданско отделение? Това Ви питам, защото в крайна сметка ми се струва, че прекалено много се занимаваме с формалната страна на въпроса, а не виждаме как стоят нещата фактически, защото спазването на една или друга норма е насочено именно към това да има някакво справедливо разпределение на работата в съда или в конкретната колегия. Постигнато ли беше това Ви питам или точно обратното?

АТАНАС ИВАНОВ: Първите дни нямаше никакво напрежение, но след една седмица, след като се чу и се разбра, че няма болничен поради тези причини, които коментираме, постави се въпроса в неформални срещи между съдии защо ние поемаме тежест, която тежест не следва да поемаме, защо най-малкото продължава да бъде изключена от доклад? Това породило напрежение в съда. Ние не бяхме известени до последно какво се случва там. Председателката отказва да комуникира с голяма част от гражданските съдии включително и с мен по служебни въпроси. Тя комуникира с други.

Да, формалната страна е едната страна, човешката е другата страна, но като си издавал една заповед поради едни основания, ако тези фактически основания се променят, следва ли

да продължи действието на заповедта и тогава защо не си последователен по отношение на другите? Ето, сега имаме хипотеза същата, аналогична почти с този случай през м.февруари или март - Алексова. Тя заяви, по същата схема беше издадена заповед, но тя е в отсъствие поради бременност и раждане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие на практика не ми отговорихте на въпроса. Това че се е създадо напрежение, явно там напрежение се създава по най-различни поводи.

Искам да Ви попитам: това напрежение обективно ли беше във връзка с това, че съдия Тричкова (извинявам се, да не допусна разлика в имената), че съдия Тричкова е освободена от разпределение и т.н., не е работила във връзка с делата, които така или иначе е трябвало да приключи? Твърдите ли го това, защото най-вероятно мотивът на председателя е бил именно такъв, по мое виждане, като човек, който все пак е работил в практиката достатъчно време? И считате ли, че в резултат на това спиране от разпределение на съдия Тричкова, съдия Румяна Митева е била прекалено много натоварен с дела, които тя обективно не е могла да поеме? Защото пак казвам, целта на всички тези правила, заповеди, разпределение е именно тази - да се постигне някакво равномерно и разумно разпределение на работата в един орган на съдебна власт, а оттам нататък напреженията, които са се създали, те могат да бъдат от най-различни източници, но гледаме обективно.

Отговорете ми на този въпрос: какво правеше съдия Тричкова и дали съдия Румяна Митева в резултат на тази заповед е била обективно по-натоварена, защото ние тук пък разполагаме с данни за натовареността на съдиите от 01.10.2023 г. до 31.12.2023 г. и това, с което разполагаме като данни, не може да обособи такъв

извод. Ако искате, мога да Ви я предоставя тази справка да я видите. Не желаете, така ли? (Намесва се В.Имова: Аз искам думата.) Нека да ми отговори на въпросите, да не натрупваме въпроси, г-жо Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако обичате, да отговорите и след това Вие искахте думата в същата връзка ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Във връзка с въпросната заповед № 761/31.10.2023 г. влязох в материалите по точката, на въпросното заседание от 30.10.2023 г. и там е взето само едно решение, а то е със следното съдържание: *„Взима решение съдия Румяна Митева-Насева да разглежда граждански дела в гражданско отделение на Районен съд-Благоевград след встъпването ѝ на 30.10.2023 г.“*. Тоест въпрос с предмет за преразпределение на дела от друг състав независимо от коментираната колега, на която ѝ е предстояло раждане и майчинство, няма. Това исках да кажа само.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, аз зададох въпрос, който така или иначе беше покрит с това обяснение на г-жа Имова. (Намесва се В.Имова: Констатация.) Добре, нека да е констатация, но то нямаше никаква връзка с въпроса, който аз зададох, така че много моля да ми отговори колегата.

Какво правеше съдия Габриела Тричкова? Нямаше работа, а същевременно съдия Румяна Митева-Насева беше прекомерно натоварена в резултат на тази заповед? Питам Ви за фактическия резултат от нея, защото все пак мисля, че това е същественото.

АТАНАС ИВАНОВ: В прекрасни отношения сме със съдия Тричкова. Само да кажа: тя беше заета с приключването на обявените за решаване дела. Няма да коментирам натовареността.

Само искам да кажа, че три от въпросите: ако няма такова дългосрочно отсъствие, може и да се изземват едни дела от един да се дават на друг, може да се спират от доклад. Разбирам. Към датата на заповедта, ако са имали фактическо основание, издаваме, ама след това, ако няма фактическо основание, не е ли това ролята на административния ръководител автоматично да се задейства съобразно закона да предприеме други съответни действия? Да, напрежение имаше, огромно. Продължава да го има сред съдиите от гражданското отделение. Защо? Защото ние сме натоварени първо. Второ, много бягаме напред като висящност на дела и постъпления от наказателните, а сме равен на брой с отсъствието на двама съдии. Това породило огромни напрежения и когато някои съдии, които все още имат достъп до председателя от гражданско отделение и отиваха и казваха: „Хей, да се съберем, да обмислим, да промениш нещо да се случи, защото нещо нещата не са както трябва.“, отговорът беше: „Не.“. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува) На колежата, който опосредстваше такива срещи с председател, защото не сме се събирали общо ние никога по този въпрос и нямаме общо събрание, и нямаме работна среща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не ми отговорихте на втората част от въпроса. Ще се опитам да Ви го задам по малко по-различен начин.

Към момента на тази заповед съдия Румяна Митева-Насева имаше ли разпределени дела и с тези дела, които се разпределиха от колежата Тричкова към нея, стигна ли се до свръхнатовареност, до изместване на графика за насрочване на делата и т.н.? Това Ви питам за фактическия резултат от тази заповед, който според мен е най-важният в случая.

АТАНАС ИВАНОВ: Сега. Това се отрази негативно на съдия Митева. Може да ѝ зададете въпроса, тя е следващият, който

ще е тук. Отрази се негативно поради няколко причини. Първо, струпаха ѝ се много граждански дела отведнъж в различни фази на движение. Второ, тя е дългогодишен наказателен съдия. Тя за първи път встъпи да гледа граждански дела, встъпвайки на работа в Районен съд-Благоевград през м.октомври - на 01.11.2023 г. Тя дотогава нямаше доклад в Районен съд-Благоевград. Да, отрази се на делата, трудно е, като на всеки един е трудно. Доколкото знам по информация, която не ми е потвърдена, някои заседания са отсрочвани, пренасрочвани, защото не съвпадат с нейния график, съвпадали с графика на другия. Отрази се и на движението на делата, а доколкото знам и комуникацията ми със съдия Митева, това ѝ се отразило много и продължава да ѝ се отразява, защото тези на брой дела още ги превърта, на нов доклад също я разпределя и тя има затруднения, и не знам кога ще излезе от тези затруднения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. А Вие как считате, че би следвало да се постъпи и когато са отишли при изпълняващия функциите „председател“, каква е била Вашата идея във връзка с делата на съдия Тричкова? Какво е било Вашето виждане, като как да се постъпи? Съдия Тричкова да продължава да получава дела на разпределение, при положение, че за всички е ясно, че тя ще излезе в един продължителен отпуск и няма да може да се справи с тях или какво? Другият вариант какъв е бил - да се разпределят тези дела на повече съдии, граждански съдии? Това ли предложихте Вие на и.ф. административния ръководител? Говорим за конкретни практически мерки, а не да държим тук за формалната страна на въпроса. В крайна сметка всеки ден поражда някакви практически проблеми и председателят трябва да се справи с тях и то в бърз порядък.

АТАНАС ИВАНОВ: Да кажа следното: аз не давам рецепти. Когато един ръководител стои на мястото си, той трябва да вземе закона в ръка и да реши проблема, а колкото до какви предложения съм дал на Калина Иванова, моят кабинет винаги е отворен за предложения, но тя не комуникира с мен, въпреки че 8 години и половина бяхме в един кабинет, откакто стана врид (временно изпълняваща длъжността) и явно съветите на някой, тя избягва извън чисто строго формалния диалог на формални срещи да комуникира с мен. Друг колега опосредяваше да комуникира, искаше да предизвика да се съберем на работно кафе всички граждански съдии и да обсъдим защо? Защото го нямаше вече фактическото основание за тази заповед. Когато имаме фактическо основание за една заповед, ще я издадем. Ние трябва да мотивираме хората да раждат и ние трябва да помагаме на хората, на които им предстои това. Никой не го отрича това с колегите, но когато има законовото основание и в рамките на закона.

Когато един съдия е на работа, намирам, че законът не предоставя възможност да бъде изключен от доклад независимо в дългосрочно бъдеще какво ще се случи. Аз утре мога да стана министър-председател. означава ли, че докато стана, следва да бъда изключен от доклад? Риторичен въпрос. Но когато е налице основанието, трябва веднага реакцията. Разбирам, към датата на заповедта е било налице основание, но след 1-ви по справката в ЕИСС, не е налице основание. Има напрежение, има апел от гражданските съдии да се съберем, да обсъдим идеи, да вземем разумно решение. Явно, защото някой съветник е казал: „Недей, ще настроиш някой срещу теб, ти си процедура" (предполагам, че това са вижданията), нищо не беше променено.

Не знам защо дълбаем в тази тема при положение, че не аз съм председател на съда, аз съм съдия. Председател на съда носи отговорността за актовете си и казвам, че когато един председател на съд, както е в случая, е издал заповед, която е несъответна на закона и на интереса на съда, то трябва да реагира, а не да слуша определена група съдии или нещо друго, за да не го прави.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз Ви попитах каква е била Вашата собствена идея как да се постъпи в случая. Оказа се, че Вие нямате такава, а нямате такава, защото видите ли не сте имали достъп до и.ф. административния ръководител. Извинявам се за коментара!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много моля всички да се въздържаме от коментари, има време кога да ги направим. Аз приключвам моите въпроси по заповед № 761/31.10.2023 г., които се изчерпаха с едно единствено уточнение.

Правилно съм разбрала, че към момента на проведено Общо събрание по точка 2 „Разни“ е обсъждано положението със съдия Тричкова. Така разбрах от всички изказвания, че към онзи момент е имало депозирана молба от нея, независимо от която след 4-5 дни тя все пак е дошла на работа, което обстоятелство не е било надлежно отразено от и.ф. „административен ръководител“ и всъщност това е проблемът, който Вие съзирате. Само правилно ли се ориентирам?

АТАНАС ИВАНОВ: Правилно. Имаше молба, към датата на събранията тя беше в болничен вече и дойде, беше на събранията. Даже през нейния телефон се реализира моето участие в част от събранията. След приключване на събранията се случи това да се обсъди - становище всеки съдия индивидуално да даде какво мисли. Всеки изрази становище, че трябва да освободим

колегата, след като ще отсъства. Беше налице цялото основание до момента, в който след 01.11. по данните в ЕИСС и по това, което имахме лични възприятия по коридорите на съда, тя си беше на работа. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По заповед № 21/02.01.2024 г. по отношение на г-жа Сукалинска да се нулира разпределението на делата във всички групи в ЕИСС с оглед необходимостта от постигане на равномерно натоварване при разпределение на делата. Поне така е залегнало текстово в самата заповед.

АТАНАС ИВАНОВ: Тази заповед е съответна на закона, но тя породила проблеми, защото имаше недалновидно решение напред във времето.

Ние знаехме, че ще постъпи нов съдия в съда. Това означаваше, че щеше да има нов човек в системата. Доколкото познаваме работата на системата, голяма част включително и аз съм споделял мнението, че системата не е необходимо да се нулира, защото след седмици ще настъпи срив в системата. На 16-ти след това встъпи Катя Сукалинска. На 16-ти, това са две седмици, след като се нулира системата, системата го възприе като нещо ново това нулиране. След това започна да разпределя делата - тя си знае как. На 16-ти встъпи Катя Сукалинска, промениха се коефициентите, намалиха се коефициентите на други граждански съдии. Резултатът знаете ли какъв беше? От месец февруари от 11 дела - 11 на Иванов. В първите седмици от 11 дела - 10 на Иванов, 1 на еди-кой си; едно на този; Катя. Така беше доста дълъг период. Има периоди, в които всичко се разпределяше на мен, след това отива на Катя Сукалинска. След това след месеци системата започна да уравнява. Каква беше идеята? Защото със съдия Маркова цяло лято миналата година с административния там на

компютъра правихме едни схеми как проценти да се залагат, за да може при новопостъпил системата да уравнива делата. Стигнахме до едни коефициенти, едни предложения, които всички казваха, че при новопостъпващ, ако въвеждаме тези проценти за останалите, а той на 100% и той ще получава дела, и другите ще получават, а не както е в случая при новопостъпил системата не му разпределя дела, на другите разпределя и ще се получи равномерна натовареност. Това не беше чуто от председателя, защото имаше нагласи от наказателни съдии някои да се нулират. Казвам: „Не бързайте с нулирането. Ние ще пипаме много често в системата." Тя, системата нулира. След две седмици издаде тази заповед. Чак сега системата започна да уравнива, чак сега, а сме вече месец април. А през това време, през какво минават съдиите, през които ги преразпределят делата? Друг е въпросът дали не е нарушен чл. 9 за равномерното разпределение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! По отношение на заповедта за изпълнителните листи и изпращането им на ОД на МВР-Благоевград аз нямам въпроси, за мен този въпрос е изяснен от миналата ни среща.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка със заповед № 732/19.10.2023 г. въпросът ми към съдия Иванов е: в коя част твърди, че заповедта е незаконосъобразна или на вътрешни правила или на друг някакъв акт, в коя си част противоречи и с какво?

АТАНАС ИВАНОВ: Става дума за заповедта за изпълнителните листа? (Ат.Дишева: Да.) Тя противоречи на закона знаете ли защо? Защото създава една привилегия за една страна в процеса, носим ѝ изпълнителния лист. Това е заповедта за изпълнение и я носим на страната в процеса, която страна в

процеса, е имала обективни затруднения. Въпрос: ами ако някоя друга страна в процеса извън категорията ОД на МВР поиска, ние какво следва да направим, ще уважим ли това искане? Е ли е съдът пощенска кутия или разносвач за някоя служба? По същата логика може Прокуратурата да поиска нещо подобно, ами Адвокатурата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същата заповед. Или говорим за различни заповеди, или се боя, че аз не разбирам за какво говорите. Заповед № 732/19.10.2023 г., която разбирам, че по Ваши твърдения... (ние я изискахме и тя е на нашето внимание), има следното съдържание (чета само диспозитива, без мотивите - те са кратки, и без правното основание, мога и него да посоча), цитирам: *„Нареждам: Съдебните деловодители и съдебните архивари да изпращат изпълнителните листа за присъдени суми в полза на ОД МВР-Благоевград, придружени с разписка, която след надлежно оформяне с входящ номер за получаването им от служителите на дирекцията, да бъде прилагана по делата.*

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на съдиите за сведение, а на съдебните деловодители и съдебните архивари за изпълнение." - край на цитата.

Питам Ви - тази заповед в коя част твърдите, че противоречи на закона? Защото аз тук не виждам указание за носене на ръка и някакви други подобни неща, за които Вие говорите. Или бъркаме заповедта, или Вие нещо бъркате по отношение на съдържанието на тази заповед. Аз ще Ви я предоставя, ако става въпрос за същата заповед. Сега я чета в материалите, които са ни изпратени.

АТАНАС ИВАНОВ: Заповедта е същата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, в коя част става за „на ръка“?

АТАНАС ИВАНОВ: Заповедта е същата. А къде са приложенията към заповедта?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, моля да поясните по съдържанието на тази заповед - кое противоречи според Вас? Да приключим с тази заповед.

АТАНАС ИВАНОВ: Защото ги изпращат - под думата „изпращат“ - ги предават долу в ОДМВР. Вижте последващите действия във връзка със заповедта - писмото на ОДМВР-Благоевград и отговора на председателя във връзка с писмо с тази заповед, и устните заповеди, с които е разпоредено кой служител как да ходи и какво да прави.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пак се налага да повторя въпроса си, при това дори не съм започнала с моите въпроси, защото тези някак си се наложиха, и обсъждането на конкретните заповеди. Между другото, до този начин на процедиране в рамките на това изслушване се стигна, защото, припомням, съдия Иванов твърдеше, че има множество заповеди, които противоречат на закона и с чието преразглеждане той ще започне първоначално, ако бъде избран за административен ръководител, затова ние помолихме той да посочи за кои заповеди твърди подобни обстоятелства, изискахме ги, приложихме ги като материали по преписката, и сега продължаваме с обсъждане на съдържанието на тези заповеди. И аз повтарям въпроса си: В коя част Вие твърдите, че Заповед № 732/19.10.2023 г., чието съдържание аз прочетох, противоречи на закона? Пак Ви я предоставям, за да Ви улесня, като съдържание. Питам Ви за тази заповед. Ние други материали по нейното изпълнение нямаме, и ако ще се позовавате на тях, аз

ще направя отново предложение да ги изискаме, за да ги обсъждаме. Ето я заповедта.

АТАНАС ИВАНОВ: Само да кажа, че редът за изпълнителните листа върви по диагонал. Ние не може да изпращаме изпълнителни листа, защото това е ценна книга, по специален ред се издава, има специална процедура, ако бъде изгубен. Неслучайно законодателят е въвел такава. Трябва страната или надлежно упълномощен от него пълномощник да дойде да получи, което се отразява в делото. Ние не изпращаме... (Не довършва.), даже не изпращаме по пощата, защото нямаме такова законово основание, ако се хванем за думата „изпращат“. Защото това е ценна книга. И ние не може да ги изпращаме, а трябва да го предаваме на служител, който служител да дойде с надлежно пълномощно, и защото изпращаха служител, който е извън юрисконсулта, не му се предоставяха тези, защото той не е от кръга на лицата, които могат да получават, както е за всички останали страни в процеса, беше предмет, тази заповед издадена, по моя информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече въпроси в тази връзка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, мога ли да попитам аз във връзка с това, което казахте последно? И Вие твърдите, че влезлите в сила съдебни актове, които са послужили като основание за издаване на изпълнителен лист, не съдържат съответното отбелязване от представител на ОДМВР-Бургас, че е получен изпълнителен лист? (Реплики без микрофон, не се чува.) Това ли твърдите? Твърдите, че няма такова отбелязване върху влязлото в сила решение или друг съдебен акт, което е основание за издаване на изпълнителен лист? Това ли е Вашето твърдение? Защото това,

което казахте преди малко, е така. Но аз Ви питам в тази връзка - твърдите, че няма отбелязване, че е получен изпълнителният лист върху влезлия в сила съдебен акт, който е послужил като основание за издаването на изпълнителен лист? Мисля, че ясно зададох въпроса.

АТАНАС ИВАНОВ: Служителят отбелязва върху акта съдебното основание, че е издаден изпълнителен лист. Служителят не отбелязва върху акта всеки път - може да отрази и върху друг документ, че е предаден изпълнителният лист. Някои изготвят разписки, някои върху акта - по различен начин се действа, други - върху съобщението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, нямаме излъчване.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Имаме проблем с излъчването.

(кратко прекъсване по технически причини)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казаха, че вече има излъчване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изключете за момент.

(кратка пауза)

(след паузата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Последният ми въпрос към Вас е във връзка с тази справка за натовареност за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. Вие се запознахте с данните. Оспорвате ли ги? Чувствате ли се свръх натоварен, особено в контекста на това, което казахте, че за определени периоди само и единствено на Вас са разпределяни дела?

АТАНАС ИВАНОВ: Не оспорвам коефициентите, автоматично се генерира това, системата го прави и предполагам, няма човешка намеса, няма как да оспоря нещо. Но от коефициента не ни идва натовареността. Натовареността ни идва от броя дела, които имат постъпление сега, от намаления състав в Гражданското отделение, и оттам има затруднения - по-плътни дати, по-трудно изписване. Справяме се. Аз съм работил на двойно по-голям доклад - в Разлог натовареността ми беше 600-700 дела годишно, от които 80% бяха с исков характер. Така че имаме я натовареността. Но при възможност да работим по-малко, всеки би избрал тази позиция може би.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други въпроси към съдия Иванов? (Атанаска Дишева, без микрофон: Във връзка с тази заповед, т.е. не с тази заповед...)

Госпожо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала по-скоро да направя коментар във връзка с въпроса, който г-жа Захарова току-що зададе.

Доколкото в предоставената ни (мисля, че по искане на госпожа Марчева) справка за натовареността в Районен съд-Благоевград за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. се вижда в графата „Забележка“, че относно съдия Атанас Иванов е вписан следният текст (ще го цитирам): *„Натоварването в дела е намалено с 0.55, тъй като са поставени коригиращи коефициенти по заповедни производства“*. В тази връзка Ви питам - Вие считате ли, че следва по заповедни производства да се прилагат увеличаващи коефициенти? И още един въпрос след това имам.

АТАНАС ИВАНОВ: Първо по съществото. Не е отразено кой е направил тази корекция за намаляващи коефициенти, дали не е това продължение на заповедта служител да е проверил дейност на съдия. Това е първото.

Второто. Четейки Правилата за натовареност на ВСС, разбираме, че има непълноти - детайлни са в наказателната част, но по отношение на гражданската има много непълноти. По отношение на заповедни производства, искиви производства в някакви фази извън трите обективно съединени иска и повече, няма натоварващи коефициенти, не се отразява дейността на съдията. Но имаме решения на СЕЗ, които решения на СЕЗ вече константна стана практиката, служебно произнасяне по неравноправни клаузи, по всякакви въпроси, по които се произнасям и аз.(Неразбираем израз)... в Районен съд-Благоевград вече мога да кажа на 100%, всички съдии, от скоро време всички съдии се произнасят, те, половината от заявлението, искането се отхвърля поради неравноправни клаузи, защото в заявлението за издаване на заповед за изпълнение и в двата варианта има няколко искания. Това, като продължи в чл. 422, ... обективно съединяване на искиве. Не се диференцира в правилата дали тези видове искиве, повече от един, съединяването е със заявлението, или после се трансформират в обективно съединени искиве в чл. 422 - тук са искания, там - искиве. И затова смятам, че след като не е диференцирано, или е имал идея законодателят в лицето на ВСС, че обхваща и тези обективни съединени искания, искиве, поради различни фактически основания, или е възприел, че това е основание също още в заповедното да се увеличат коефициентите, ако е налице такова основание - повече от три фактически основания, и затова смятам, че трябва да се увеличават и

заповедните производства. Защото дейността по произнасянето по въпроса за неравноправната клауза и отхвърлянето - 90% от случаите не се обжалват в нашия съд, защото явно са доста мотивирани, а когато бъдат обжалвани другите 10%, в 99 от случаите ... (Не се чува.) потвърждаване. Тази дейност смятам, че трябва да се отрази в дейността на съдията и затова е налице и основание за увеличаващ коефициент още към датата на заявлението. А ако се развие в исково производство, това е друга тема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Колеги, аз по-скоро бих искала да направя коментар, защото не считам, че е мястото на подобно изясняване. Ние влязохме в... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, само един коментар да направя по отношение на казаното от колегата, ако ми позволите, защото не ме виждате вероятно на екрана...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Марчева, аз говорех, Предоставена ми е думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не се чуваше. Извинявам се, колега Дишева! Може би не сте била с включен микрофон, но аз не съм Ви чувала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз дори нямам микрофон!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само на колегата да кажа. Тази справка така ни е изпратена от съда. Никой от страна на АВСС или от страна на членовете на Съвета не е правил никакви допълвания в тази графа за коефициентите. Само това исках да кажа.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с отговора, който беше даден, и с твърденията за издаване на незаконосъобразни заповеди на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ Калинка Иванова, една от които предвид документа, който цитирах, е свързана с прилагане на корекция на коригиращи коефициенти, бих искала за сведение на членовете на Съдийската колегия да дам следната информация. Ако искате да следите това, което Ви казвам, моля, обновете материалите си. Членовете на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предполагам са в течение (аз съм със сигурност) за следните обстоятелства. Във Висшия съдебен съвет на 26 февруари тази година е постъпило писмо от изпълняващия длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград Калинка Иванова, с изходящ номер от 22.02.2024 г., с което са зададени няколко въпроса във връзка с прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Ще Ви запозная само с два от тези въпроси: *„Допустимо ли е по правилата на чл. 31, т. 1 от ПОНС да се прилага коригиращ коефициент 1.5 за заповедни производства по Глава 37 на ГПК?“*. И следващият въпрос (това са само въпросите, които имат отношение към досегашния ни дебат), това е четвъртият въпрос: *„Допустим ли е и необходим ли е контрол върху прилаганите от съдиите коригиращи коефициенти от страна на административния ръководител на съда или определен от него съдия или служител?“*.

По решение на комисията това искане е разпратено на членовете на работните групи по граждански, търговски и наказателни дела за изразяване на становище. Тези становища, между другото, продължават и към настоящия момент да идват от всички членове на работните групи, като първото такова обосновано

становище, към което на практика останалите се присъединяват с малки бележки, е на съдиите Мария Терзийска и Десислава Жекова, които са съдии в Окръжен съд-Варна - и двете са членове на работната група по граждански и търговски дела. По двата поставени въпроса отговорите са следните:

По точка 1 от писмото (цитирам): *„По отношение на първоинстанционните граждански дела ПОНС предвижда корекция на коефициента за тежест на делото в няколко хипотези, като тази по чл. 31, т. 1 касае само искиви производства. За образуваните частни граждански дела, първа инстанция, може да бъде приложен единствено коефициент по чл. 31, т. 2 от Правилата, свързан с обема страници по делото. Производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, които се образуват като частни граждански дела с шифър 1101 и 1102, не могат да получават увеличаващ коефициент за тежест по чл. 31, т. 1, а само по чл. 31, т. 2 от ПОНС.“* - край на цитата.

И отговорът, който е даден по т. 4, която преди това Ви изчетох, е следният: *„Съгласно чл. 2 от ПОНС, тези правила са приложими към всички съдии и следва да бъдат спазвани от тях. Доколкото съобразно ЗСВ председателите на съдилища осъществяват общо организационно ръководство в съда, то въпрос на тяхна ръководна преценка е дали е налице необходимост от контрол върху прилаганите от съдиите коригиращи коефициенти, с оглед съблюдаване надлежното прилагане на ПОНС.“* - край на цитата.

Това е отговорът, който също е предоставен на останалите членове, и в момента, буквално в настоящия момент - вчера, в края на миналата седмица, се получават становища от останалите членове на работните групи, и е въпрос на време, на

кратко време комисията първо да излезе с решение в отговор на това писмо и да предложи съответно решение на Съдийската колегия, за да бъдат изяснени този и останалите въпроси, които са поставени (с това не се изчерпват всички въпроси), както и други, с които ние сме сезирани от други съдилища във връзка с тези обстоятелства. Приключвам с този коментар, защото не считам, че мястото му беше подходящо в изказванията, но е важно да се знае, защото този въпрос сега се дебатира и очевидно ние ще продължим да задаваме и на другите кандидати въпроси в това отношение.

Приключих, г-жо Захарова.

АТАНАС ИВАНОВ (без включен микрофон): Може ли като отговор, защото...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не Ви питам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпрос към Вас няма, но ако желаете да направите коментар, имате тази възможност.

АТАНАС ИВАНОВ: Само да кажа, че искането, запитваните въпроси е след като са издадени правилата и заповедта, с която се интервенира върху моята дейност като съдия. Това е първият въпрос. Становището на един съдия и моето становище по този въпрос мисля, че имат еднаква тежест, така че това становище на тези съдии не обвързва никой. Няма решение на ВСС за автентично тълкуване на правилата. Даже и комисията е спорно дали може да изрази решение от колегията.

По другия въпрос... Няма да коментирам. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Иванов? Въпроси имаме ли още? Не, въпроси нямаме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на автентичното тълкуване. Вероятно не Ви е известно, и не е необходимо, но всъщност както Правилата, така и всички други дейности, свързани с изработването на модула за натовареност в ЕИСС, с приемането на завършени процесуални етапи, с мапинг таблиците, са в резултат на работата на точно тези членове на работните групи. И така е в трите области на правораздавателна дейност - граждански и търговски, административни и наказателни дела. Всъщност и комисията, и Съдийската колегия се доверяват на преценката на съдиите, които са изработили тези и правила, и мапинг таблиците, т.н., точно защото са действащи съдии. Но това само като доуточнение.

АТАНАС ИВАНОВ: Само колегията взима решението в крайна сметка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А аз всъщност не Ви дадох думата.

АТАНАС ИВАНОВ: Извинете!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че приключихме с Вашето изслушване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: О, не, аз имам въпроси. Ние само със заповедите приключихме. Моля Ви се, аз имам въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз попитах два пъти има ли още въпроси към кандидата, за да преминем едва тогава към коментарите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, че не съм разбрала. Аз възприех Вашата покана за задаване на въпроси относно заповедите, по които ние, как да кажа, отворихме прозорец в цялото изслушване да коментираме по всякакъв възможен способ. Аз имам на отделно основание въпроси, които съм си записала по време на изслушването, и бих искала да ги задам.

Бих искала отново да изясним въпроса за особените представители. Този въпрос на всички, които тогава участвахме, вероятно е известен, но понеже Вие продължавате по мое виждане - поне така съм изтълкувала, да поддържате правилността на Вашето становище, моля да поясните кой и как считате, че следва да назначава особен представител. Ако искате, колеги, ще поясня защо задавам този въпрос. Да поясня ли, или Ви е ясно? (Намесва се Георги Чолаков: Спомняме си.) Защото във връзка с назначаването на тези особени представители, на отговор на друг член на Съдийската колегия (не си спомням вече кой) съдия Иванов отговори, че според него положителното становище за един от другите кандидати е в резултат - тук съм си записала цитат: „*е на взаимна зависимост и взаимен интерес*“. Заради това задавам въпроса по отношение на особените представители. Как считате, че следва да се определят, от кого и т.н.? Аз си спомням дебата от миналия път - може би ще трябва да препратим и към тогавашното изслушване, но нека да го чуем отново сега. Това е първият ми въпрос.

АТАНАС ИВАНОВ: Фигурата на особения представител е уредена в ГПК - в чл. 29, чл. 47, чл. 39, чл. 48, чл. 430 от ГПК, законът овластява дискрецията на съдията да определи дали да назначи, кога да го назначи, при какви предпоставки да го назначи. Той определя особения представител. Това е в дискрецията на съда. Продължението на закона е в тълкувателното решение № 6/2012 г. по отношение на разноските, в една от които теми се засяга и темата за особени представители, и там Върховният касационен съд казва, че особеният представител е в дискрецията на съда и затова приема, че при определяне на размера трябва да се съобрази Наредбата за минималните (към онзи момент)

възнаграждения, на адвокатските възнаграждения, а не на... (Неразбираем израз.) за правна помощ. Това особено представителство е с оглед гарантиране правото на участие на страната в процеса, ако страната отсъства на адреса, който е посочила по делото. Тоест, обезпечават правото на защита. Това е част от дейността на съдията по администриране, решаване на делото, в неговата дискреция. Той определя. Това не е правна помощ по Закона за правната помощ, както се изразяват становища от някои, защото Законът за правната помощ урежда правната помощ и тя е безплатна, касае други правоотношения, когато нуждите на правосъдието изискват, но страната е в невъзможност да си осигури надлежен защитник. В този смисъл не може адвокатска колегия или друг орган, включително и председател на съд, да определя при какви предпоставки да се назначава особеният представител. Това е в дискрецията на съдията. Но когато заради добрия обмен и създаване на добра практика съответни някои адвокатски съвети не изпълняват акт на съда, искайки съдът да допълва акта, или сочейки, че няма основание и не индивидуализират адвоката, който да осъществи особеното представителство, то е в дискрецията на съдията да предопредели ред, по който ред да се стигне до индивидуализирането на адвоката за особен представител, защото по чл. 2 от ГПК съдията е длъжен да разгледа и реши делото, а чл. 13 въвежда принципа, че трябва да е в разумен срок. И в този смисъл е отговорността съдията да достигне до крайния резултат - и назначаването, и индивидуализирането, ако някой орган създаде пречка за тази дейност.

Мисля, че отговорих на въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам още въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах от това, което говорите какви са взаимната зависимост и взаимният интерес между съдия Калинка Иванова и председателя на Адвокатската колегия и в каква част тук Вие считате, че има някаква незаконосъобразност, вероятно в практиката, за да твърдите за взаимна зависимост и взаимен интерес. В този смисъл. Аз това от Ваше изявление съм си записала. От това, което говорихте, не разбрах. Вие считате - аз си спомням от предишния дебат, че съдията трябва да определя персонално особения представител. Правилно ли съм Ви разбрала?

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

АТАНАС ИВАНОВ: Явно нещо от контекста. Но каква е „взаимна зависимост“, дали може да проследим такава връзка? Ами съществуват заповеди на председателя на Районен съд-Благоевград, издадени от председател на този съд, които Калинка Иванова като изпълняващ длъжността не ги е отменила, които опосредяват дейността по индивидуализирането на особения представител, след като съдията е издал акта. Съответните служители в съответната служба „Деловодство“ изпълняват нареждания на председателя, свързани с това, че към искането до адвокатска колегия се прилагат и платежното, и исковата молба, и доказателствата по него. На следващо място. Този председател - кандидат сега в процедура, има становище от председателя на Адвокатска колегия. Ами, аз виждам някаква връзка, с което го подкрепя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, вероятно встъпихте Ви. Може ли да продължа с въпросите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, извинявайте, колеги! Аз ще продължа. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Следващият ми въпрос е свързан с твърденията Ви за нарушения при приемането на Времеви стандарти за разглеждане и приключване на делата. В каква част твърдите, че тези времеви стандарти противоречат, на какво противоречат? Защото - това и за сведение на колегите - всъщност такива Времеви стандарти са приемани по указание на Висшия съдебен съвет в предишния му

състав. В каква част твърдите и на кои закони - Вие така казахте, че противоречи на закони срокове или текстове - в каква част считате, че правилата на Вашия съд противоречат на закони текстове или закони срокове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов, отговорете на въпроса.

АТАНАС ИВАНОВ: План за подобряване на работата на Районен съд-Благоевград, с актуализация към 24.01.2013 г., издадени от председателя на Районен съд-Благоевград Екатерина Николова. В т. 2 (има ги на страницата на съда, те са действащи, не са отменени, нямам данни да има заповед или нещо подобно, с което да са отменени, където се въвеждат и Времеви стандарти за работа и контрол в съда), Времеви стандарти за управление на делата - няма да чета цялото, доста е дълго, ще кажа за гражданските дела, няма да коментирам наказателното, там положението е почти същото, че при редовни сезиращи документи, респективно върнати отговори на страните и подлежащи на разглеждане на дела в публично съдебно заседание, делата се насрочват за разглеждане до два месеца от постъпване на делото в съда, респективно постъпване на редовната тъжба в наказателните дела, и съответно до два месеца от датата на постановяване на определението по чл. 140 за гражданско дело. По отношение на решението. Публичното заседание - до 3 месеца се постановява крайният съдебен акт. Дали са противозаконни? Категорично! Гражданският процесуален кодекс, респективно НПК не поставят такива срокове. Сроковете за процесуални. Процесуалната норма е стриктна - казва доайенът Сталев - тя се тълкува стриктно, нямаме право да я разширяваме с разширително тълкуване. На база на тези правила по моя информация се изготвят справките за

срочността на актовете - по тези правила някои са в срок, други са не в срок. Но по закон не сме в срок. И ако забележим практиката на съдилищата по повод на онези указания, дадени от онзи Висш съдебен съвет с едно решение да се приемат Временни стандарти, практиката на съдилищата, включително и на Районен съд-Разлог, от който се преместих, казва: в разумен срок или до 3-дневен срок от последното действие от изтичането на срока, защото в годините се наложи едно такова неписано правило от проверките на Инспектората, че - абе, като ти дойде отговорът днес, разумният срок е до 2-3 дни и ще си затворя очите, ако до 2-3 дни не си го администрирал делото. Но тук са седмици, месеци. По кой нормативен акт, действащ de lege lata, може председател на съд да продължава процесуалните срокове? И ако някой претендира, че спазва закона, управлявайки съда, защо не е отменил тези правила, ако той смята, че те са незаконни, и на база на тях издава справките за насрочването, справките за изписаните актове, и после получава подкрепа от съдии, които справки се процедурат по тези правила, не по закона. Има ли подкрепа на Общо събрание, или какво е това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: От току-що дадените отговори у мен се пораждат едни други въпроси, които не съм имала намерение да задавам, но понеже това е в частта „проверка на Вашите правни познания“, ще го направя. Вие току-що говорихте за продължаване на процесуални срокове и аз ще Ви задам, колкото и да изглежда елементарен, въпроса: Кои процесуални срокове според Вас подлежат на продължаване?

АТАНАС ИВАНОВ: Чувствам се като на изпит, но ще Ви отговоря. Слабостта ми е граждански процес. Ще Ви кажа следното... (Атанаска Дишева, без микрофон: Вероятно не знаете,

ама...) Ще се въздържа да коментирам коментара Ви. Но... (Не се чува.)... срокове не подлежат на продължаване от съда - процедурата по чл. 63 от ГПК (говоря за гражданските дела), но законът в чл. 235 е поставил срок за изписване на решението 30 дни, или сега новият ГПК говори за 1-месечен, 2-седмичен, в деня на постъпването. Това означава, че срокът трябва да се спази такъв, какъвто е в закона, защото ние трябва систематично да тълкуваме всяка норма в ГПК във връзка и с правилото, въведено в главата „Принципи“ от процеса, разпоредбата на чл. 13, делата се разглеждат и решават в разумен срок, не само решават - и разглеждат. Не може с акт на председател на съд да правим... (Атанаска Дишева: Само отговор, ако обичате!), създаваме нови срокове, свързано с разглеждането, решаването на делата. Фактът е ГПК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И понеже аз не получих отговор на въпроса си, ще продължа да го задавам. Вие дадохте пример със срока по чл. 235. Въпросът ми е следният: Считате ли, че ако един съдия не е изготвил съдебния акт в срока по чл. 235 от ГПК, следва да има акт за продължаване на този процесуален срок? Защото според мен тълкуването, което Вие правите, навежда на тази мисъл, но може би не съм Ви разбрала. Считате ли, че в тази хипотеза конкретна има необходимост от продължаване на срока?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Иванов!

АТАНАС ИВАНОВ: Разбира се, че няма такава процедура. Продължаването на срока е по искане на страната, когато страната има интерес от това. Има специална процедура - чл. 63, постановяването на актовете в срок е срок, който задължава

съдията да извърши дейността си в срок. Тя не интервенира като порок на извършеното процесуално действие, ако съдията постанови в процесуалните си действия решението извън този срок, то не интервенира като съществен процесуален порок, който да обуслови неправилност на акта. Но това интервенира върху възможността за дисциплинарната отговорност на съдията по състава, който е предвидил ЗСВ, ако не се изписват делата в срок, че се носи съответно дисциплинарна отговорност. Но работата на председателя е да следи това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Зададох Ви този въпрос, защото всъщност един от времевите стандарти е свързан с това обстоятелство. Мисля, че го изяснихме.

Следващият ми въпрос е свързан с това дали по Ваша преценка има проблеми с правораздавателната дейност в съда, и какви са, ако считате, че има такива?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Иванов!

АТАНАС ИВАНОВ: Има проблеми във връзка с правораздавателната дейност, във връзка със срочността на делата. Някои колеги сега по обективни причини, защото им се струпа изведнъж доклад, имат леко отстъпление от принципа. Други колеги си работят по така, може би те казват - по-качествено, затова сме по-бавни. Не мога да коментирам, но все пак аз, ако едно бракоразводно решение имам срок да го пиша 3 месеца, сигурно ще направя перфектното бракоразводно решение, ама ако имам 1-месечен срок и за още 10 дела, сигурно ще бъда по-кратък в мотивите и не мога да изчерпя цялата теоретична постановка на въпроса. Та затова проблемите идват, някъде зацикляме в

срочността, а срочността е елемент от правосъдието, а гражданинът иска освен качество, и срочност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с Вашата мотивация и с другите отговори и коментари, които правихте. Всъщност, колкото и странно да изглежда, Вашето изслушване по мое виждане се съсредоточи върху (то беше и провокирано, по мое виждане, от Вашето изложение) върху качествата на кандидата Калинка Иванова. Заради това аз Ви задам следния въпрос. Ние в процедурата, освен Вас имаме още двама кандидати. Щом продължавате да участвате в тази процедура, Вие очевидно считате, че превъзхождате и двамата кандидати. И въпросът ми е следният. Говорихме за съдия Калинка Иванова. Въпросът ми е следният: С какво считате, че превъзхождате по качества, които са необходими за заемане на длъжността „административен ръководител“, третия кандидат - съдия Румяна Симеонова Митева-Насева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Иванов!

АТАНАС ИВАНОВ: Аз съм възпитан да не давам оценка сам на себе си. А по отношение на Митева мога да кажа, че имам добри впечатления, защото тя отскоро е в нашия съд. Но това, което дебатираме като проблеми, които... (Неразбираем израз.) и в гражданско, и сме дебатирали какви са проблемите в съда, голяма част от нейните виждания кореспондират с моите. Искам да кажа следното - аз бях 7 години съдия в Разлог. Там имаше също смени на председатели, но никога не съм се кандидатира за председател. Не искам да се кандидатирам за председател, ако няма нужда. Като дойдох в Благоевградския съд... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): За Насева Ви попитах. Може ли да не губим прекалено..., господин Чолаков? Конкретно нещо попитах.

АТАНАС ИВАНОВ: Това е част от отговора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължете, да, извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Никого не сме прекъсвали досега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Извинявайте, господин Иванов!

АТАНАС ИВАНОВ: То обхваща и другата част на въпроса, но... Извинявайте, приключих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не ми дадохте отговор на въпроса с какво превъзхождате според Вас, качества за административен ръководител, съдия Насева? Защото Вашето изложение беше съсредоточено в преобладаващата част върху липсата на качества на единия от кандидатите. Затова аз Ви задавам въпроса за другия кандидат. Ние трябва да преценим дали Вие сте по-добър от тях и с какво. (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов, заповядайте да отговорите да въпроса.

АТАНАС ИВАНОВ: Само да кажа. Ще си разтълкувам това, което казах. Извинявайте! Но казах, че аз съм възпитан да не давам оценка за моите си качества. Мисля, че това е отговор на въпроса, независимо дали задоволява адресата на отговора или не... (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Адресата...), адресата на отговора, не на въпроса.

Второто. Качествата на съдия Митева - казах, че имам добри впечатления от нея. Оpozнавам я - тя от много кратко, от много скоро е в нашия съд. Аз никога не съм имал, нямали сме

сблъсък - тя била прокурор, наказателен съдия в друг съд, нямал съм контакт с нея.

И ще продължа другото. Защо Калина Иванова? Ами, Калина Иванова, бяхме с нея... (Не се чува.), осем месеца, аз от първия ден, откакто съм в Благоевград, съм в кабинет с Калина Иванова, докато тя стана председател и се премести. Ама аз нямам никакви лоши... (Не се чува.), перфектни отношения с нея. Спряхме да си комуникираме, след като стана председател, и тя като председател не изпълнява волята на закона при управлението на съда и интересите на всички в тази институция - Районен съд-Благоевград.

И защо се кандидатирам? Защото виждам, че откакто съм там, едни и същи проблеми се мултиплицират заради едни и същи съветници, идеолози и други подобни, независимо кой формално заема. Иначе, ако всичко е в рамките на закона, в рамките на общия интерес, повярвайте ми - аз няма да бъда кандидат! Имам си много други странични научни занимания, с които да се занимавам. Нуждата го предопределя. Някои колеги също искат да бъда, за да се промени, да тръгнем на чисто и оттам насетне този съд да получи това, от което има нужда, като всеки друг съд. Ние сме неразбрани от всички съдилища наоколо и в България. Никой не иска да дойде командирован, защото знае там какво се случва, ама знае така наречената „извънпроцесуална“ дейност, зад кулисите какво е. И не всичко може да се обективира, защото започваме да бъдем предмет на други производства.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считате ли, че Правилата за определяне на натовареността са нормативен акт? Защото Вие го казахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какъв е характерът на Правилата за определяне на... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, дали счита, че са нормативен акт. Той това каза.

АТАНАС ИВАНОВ: Издаденият от ВСС или от Районен съд? Кои правила?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този на ВСС.

АТАНАС ИВАНОВ: Не съм споделил, че са от нормативен характер, но те в определена степен имат такава сила, защото определят как да се администрира делото. Пример: коригиращият коефициент по едно висящо производство, създава правило - каквато делегация е дал законът на колегията на ВСС, но законът не е дал на председателя на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последният ми въпрос. Ще Ви върна към това, което колегите вече Ви питаха, но един детайл. Говорихте за консолидацията на съдиите в съда, обяснихте начина, по който считате, че това ще се постигне много лесно, по Ваше виждане. Как считате, че така нареченият от Вас „идеолог“ - многократно така нарекохте, уточнихте, че имате предвид съдия Екатерина Николова - как считате, че бихте могъл, ако бъдете избран за административен ръководител, да работите с нея? И как считате, че твърдяното от Вас разделение на съда около група, около една група - Вие многократно в различни форми го казахте - как ще бъде преодоляно това? И специално въпросът ми е - как с „идеолога“ - когото така нарекохте, разбирам, че очевидно считате

съдия Николова за причина на всички конфликти в съда - как считате, че тя във Вашето виждане за консолидация ще бъде вписана?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АТАНАС ИВАНОВ: Не съм твърдял, че тя е причината за конфликтите в съда. А това, че тя е идеолог и извор на идеи, са думи на кандидата за председател Калинка Иванова, споделени в предходното изслушване нейно пред този състав на Съдийската колегия на ВСС.

Как ще преодолявам напрежението? Напрежение се преодолява лесно - както напрежението със страните по делата, когато ти е водещ законът, а при председателя на съда - интересът на съдиите, на служителите и на институцията, но всичко в рамките на закона. Тогава, повярвайте ми, въпрос на време е всичко да си дойде на мястото.

И следващият момент - ние с колегите нямаме лични конфликти. Ние спорим във връзка с управлението на съда, което управление засяга дейността на всеки съдия в правораздавателната му такава. Това са ни проблемите. А иначе за „идеолога“ - това е споменато, прочетете протокола от предходно заседание, го има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам повече въпроси, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли още въпроси към този кандидат? Няма.

Благодаря Ви, съдия Иванов! Изчакайте, за да приключим.

(Атанас Иванов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим втория кандидат.

(Калинка Иванова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Иванова!

Знаете правилата на Съдийската колегия. Провежда се избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград. Вие бяхте и на предишната процедура. В рамките на до 20 минути имате възможност да изложите акцентите във Вашата концепция, след което ще преминем към задаване на въпроси.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

КАЛИНКА ИВАНОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, аз съм представила пред Вас концепцията за стратегическото управление на Районен съд-Благоевград и в нея съм представила съда. Искам само с няколко думи отново да кажа, че Районен съд-Благоевград е част от съдебния район на Окръжен съд-Благоевград и част от петте районни съдилища - най-големият като численост съд, с най-голям съдебен район и най-голям брой на съдии и на служители. По тази причина съдът е и натоварен достатъчно много, и докладите, които са представени на Вашето внимание, го доказват. И въпреки това резултатите от работата на съда са добри. Например в доклада, който беше представен на Окръжен съд-Благоевград и на Висшия съдебен съвет за 2023 г., се вижда, че през 2023 г. предмет на разглеждане в съда са били 6000 (шест хиляди) дела, те са разпределени между 10 съдии. Приблизително 80% от делата завършват в 3-месечния срок. Въззивният контрол на делата показва един много висок процент на потвърдени актове - около 60% в Гражданското отделение, около 80% в Наказателното отделение. Тоест, въпреки високата натовареност и многобройните дела, съдиите полагат усилия да работят добре, да работят бързо и качествено.

Съдът е редовно проверяван от Инспектората на Висшия съдебен съвет и от Окръжен съд-Благоевград. Последните проверки от последните три години показват, че ние нямаме допускани сериозни пропуски в работата си, няма забележки към

работата на съдиите и на администрацията на съда. През февруари тази година приключи една проверка - няколко месеца продължи проверката на работата на съда от Окръжен съд-Благоевград, и също приключи без забележки. Има някои дребни поправки по работата на администрацията, има обща препоръка към работата на съдии да се спазват сроковете, но като цяло оценката на Окръжен съд-Благоевград за работата на Районния съд е добра.

По тази причина смятам, че тази добра работа на съда може и трябва да продължи. И тъй като аз вече две години изпълнявам длъжността „председател“ на съда, полагам всички усилия за това. Ползвам се с доверието на колегите си - Вие сте видели това в предложението и в протокола от Общото събрание на съдиите. И въпреки (аз, разбира се, чух дискусиата досега) критиките на съдия Иванов, искам да Ви уверя, че у мен има сила и решителност да решавам проблемите на съда. Аз се научих да го правя, но не го правя деспотично. (Чува се: Нямаме излъчване.)

(прекъсване по технически причини)

(след прекъсването)

АТАНАСКА ДИШЕВА: У Вас има сила и решителност да преодолявате проблемите на съда казахте.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Наистина такива са моите намерения. Аз управлявам, и поне до този момент управлявам, взимайки решение винаги след консултации с другите съдии и с хората от службите, към които това решение се отнася. Не съм взела досега нито едно решение, което да е еднолично мое и резултат на собствените ми разбирания за нещата. Когато се отнася до работата на деловодството, аз разговарям с деловодителите от

гражданското, от наказателното деловодство и с ръководителя на службите. Когато се отнася към секретарите, постъпвам по същия начин. Когато се отнася до работата на двете отделения на съда, разговарям винаги със съдиите от двете отделения на съда. Никога не действам еднолично, нямам претенциите, че мога да разбирам всичко от работата на съда в дълбочина, за да мога да взема най-правилното решение.

Длъжна съм да отговоря според мен на упреците на съдия Иванов. Бих могла да отговоря и по конкретните въпроси, които той постави, но преди всичко искам да отговоря на упрека, че ръководя съда деспотично, че се съобразявам само с... (Чува се: Авторитарен стил на управление беше...), да, авторитарен стил на управление. Не отговаря на действителността, че съм се капсулирала в една част, че говоря само с една част от съдиите. И още по-малко отговаря на действителността твърдението, че изпълнявам ролята на гласа на някой. Това определено не отговаря на истината, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Никога не заставам на страната на Наказателното отделение, в което работя, само за да облекча неговата работа. Като пример искам да Ви кажа, че последните трима съдии, които дойдоха при нас, въпреки огромното натоварване на Наказателното отделение, отразено във всички доклади, включително в последния доклад на Окръжен съд-Благоевград, където ясно е написано, че Наказателното отделение на Районен съд-Благоевград се намира на пето място по натовареност от областните градове през 2022 г., а през 2023 г. това натоварване се е покачило още повече, тъй като един съдия от нашето отделение беше повишен в Окръжен съд-Благоевград, въпреки това трите последни пъти, когато при нас идва съдия и трябва да вземем решение с мнозинство в кое от

отделенията да работи, аз и всички наказателни съдии сме гласували тези съдии да отидат в Гражданското отделение, защото разбираме, че при тях натоварването е по-голямо.

С наше решение, с мое решение дежурствата, които бяха съботно-неделните и през почивните дни, дежурствата, които се гледаха от всички съдии, като това беше практика от години, за да може всички съдии да имат право на почивка през почивните дни, да имат право през празниците да бъдат със своите семейства, с мое решение това беше отменено. И аз го оставих на наказателните съдии единствено, въпреки че ние сме петима и на практика дежурим много често събота и неделя и на празниците, с разбирането ми, че гражданските съдии са много натоварени. И тази допълнителна натовареност с наказателно дежурство вече идва твърде много. Така че аз наистина не разбирам упрека за това неравноправно положение, в което съм поставила съдиите.

Аз искам да подчертая, че освен с правораздавателна дейност, съдът ни се занимава с много други обществени дейности, които смятам за много полезни и възнамерявам да продължа. Имам предвид работата на съдиите в работни групи, които се отнасят към общата работа на съдебната система - работата например в групите по натовареност, в групите по усъвършенстване на Единната система за разпределение на делата. Ние работим по програма, която е изготвена между Министерството на правосъдието и Министерството на образованието, и е насочена към учениците с цел да се популяризира работата на съда и да се даде малко повече разбиране на обществеността за нашата работа. Тази програма продължава с години. Много съдии от нашия съд се включват в нея и това ще продължава.

И бих искала да кажа, че участваме във всякакви инициативи, които са започнати от Окръжен съд-Благоевград, от Адвокатската колегия на Благоевград, от Районна прокуратура-Благоевград. Районният съд се опитва да се включва със своите съдии и служители във всички тези събития и програми, за да покаже, първо, че няма конфликти между нас, второ, че когато се отнася до програми, които са насочени към обществеността, не към конкретния правораздавателен процес, ние искаме да се включим, за да утвърждаваме авторитета на съда. И това ще продължава, аз ще го подкрепям с всички свои усилия.

Ако мога, да отговоря на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам едно предложение да направя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, правя предложение за половинчасова почивка. Мисля, че стана въпрос преди изслушването на този кандидат, и мисля, че това беше предложението - да изслушаме нейното изложение и преди задаването на въпроси да се даде почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колко - 20 минути?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, поне 20 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще почиваме тогава. Колеги, 20 минути почивка, до 13.45 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли съдия Иванова да поканите в залата.

(Калинка Иванова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, съдия Иванова. Въпроси, колеги? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Иванова, понеже ние слушахме дълго първия кандидат, Вие казахте, че сте слушала дебата, спомням си много добре предишното обсъждане, затова ще започна с този въпрос, предишното обсъждане в подобна процедура. Има ли към настоящия момент конфликтни отношения в съда, така нареченото „напрежение“? Ако има, според Вас, на какво се дължи? И какво, ако отговорите, че има, какво считате Вие, че следва да бъде предприето, за да се отстранят тези конфликтни отношения или напрежение, както беше наречено от другия кандидат, предишният кандидат?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, моето мнение, и съм го отразила и в концепцията си, е, че такава напрежение, такъв конфликт между съдиите няма. Няма конфликт и между съдиите и администрацията на съда. Не знам как бихме могли да докажем такова нещо, но обществените прояви, събития на съда, които се организират в последните месеци, го доказват. Ние сме заедно на всяко, организирано от съда или от окръжния съд, събитие. Това са чествания, отбелязвания на празници, организирани от съда събития. Последно бяхме на 16 април, по повод на нашия професионален празник имаме служебен обяд, 55 човека бяха на този обяд. Вечерта бяхме на театрална постановка по покана на Адвокатска колегия Благоевград, също бяхме много хора. Преди това, предишната седмица бяхме на събитие, което беше организирано от районна

прокуратура във връзка със залесяване на територии в планина Пирин, където беше големият пожар, също имаше едно голямо представителство на съда.

Ние имаме проблем в съда с натовареността. Тази голяма натовареност на съдиите поражда спорове. Те не са само в нашия съд. Това е вечният спор между граждански съди и наказателни съдии – къде е по-голямото натоварване. Съдиите непрекъснато следят натовареността си, натовареността в брой на дела и натовареността в коефициенти на дела, както е приета в Правилата на Висшия съдебен съвет. Непрестанно дискутираме по този въпрос дали не може да се направи нещо, че да се намали натоварването на едно от отделенията. Но ние нямаме истински ресурс да намалим натоварването на съдиите, тъй като това е положението – 10 съдии/6000 дела. Нямаме вътрешен ресурс да вземем един от едното отделение и да го прехвърлим в другото отделение, защото и двете отделения са достигнали максимума на своето натоварване. По тази причина всеки път, когато говорим за това не можем да стигнем до съгласие, но аз пак казвам – последните трима съдии, които идват при нас, отиват в гражданското отделение. Всички сме се съгласили, че там натоварването е много високо и като брой, и като коефициенти на дела.

Не мога да кажа, че няма и диалог между съдиите. Когато стане въпрос за някакъв спор как да бъде разпределено някое дело или какъв статистически код да му се сложи, или каква група на натовареност да му се сложи в гражданско или в наказателно отделение, съдиите говорят по между си, консултират се с мен, аз пък се консултирам с гражданските съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан, Вие го споменахте накратко, но ако обичате малко по-подробно, правени ли са проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет в съда, за какъв период и с какви резултати са приключили? По-конкретно да посочите имат ли констатации, във връзка с неправомерни заповеди, издавани от съответния административния ръководител през времето, на съда, в какъв смисъл са тези констатации, ако има такива, давани ли са препоръки, включително и по-конкретно във връзка с правилата за случайно разпределение на делата, с правила за натовареност или каквито други изобщо имате? И, освен това, имате ли констатации и съответни препоръки, свързани със сročността на изготвянето на актовете или изобщо на осъществяване на правораздавателната дейност? Последният въпрос задавам във връзка също с твърдението на преди това изслушания кандидат, че съдът има проблеми със сročността при изготвянето на делата, на актовете или изобщо разглеждането, не само за изготвянето на актовете, разглеждането на делата.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Последните проверки, имам предвид като последни, през 2020 г. е имало такава проверка, през 2021 г. на главния инспектор, през 2021 г. отново проверка има за организацията за образуване на делата и спазването на разпоредбите на Правилника на администрацията на съдилищата, и през 2022 г. също една комплексна проверка за организацията на административната дейност на Районен съд-Благоевград. Последната проверка е от есента на 2023 г., която продължи около 3 месеца и беше от комисия от Окръжен съд-Благоевград.

Тези проверки са завършили без забележки към съдиите. През 2021 г. имаше забележка към двама от съдиите за сročността за изписване като че ли на делата в гражданското отделение.

Съдиите възразиха като посочиха причините за това, а те бяха свързани с пандемията и това, че ние не бяхме на работа, не заседавахме тогава. Съдията, към който имаше забележки възрази, обясни, че е ползвал дълъг болничен и забележките са отменени. Това дело, гражданско дело, отново беше посочено в доклада на Окръжен съд-Благоевград и отново съдията възрази като представи доказателства, че през този период, в който е било забавено съдебното решение тя е била в отпуск по болест и е била в невъзможност да го изготви. Нямаме други забележки. Нямаме забележки по отношение на срочността на изписване на решенията. (Намесва се Ат.Дишева: А на разглеждане на делата и изобщо на администриране? Нямаме.) Не, нямаме такива забележки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някакви констатации, да, дали е направил Инспекторатът във връзка с приетите Правила за разпределение на делата и приетите Правила за определяне натовареността на съдиите? И за да не взимам думата, имате ли такива проверки, извършени от Окръжен съд-Благоевград и какви са констатациите? Извинявам се за включването, но беше важно.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Нямаме забележка по отношение на Правилата за разпределение на делата и по отношение на натовареността. Но правилата, които приехме за натовареността, за отчитане на натовареността на съдиите, са след като приключи проверката на Окръжен съд-Благоевград, така че те в тази посока не са и проверявали, но по отношение на разпределението на делата нямаме забележки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, ако може, понеже започнах.

Също така понеже бяха направени определени изявления за причините или, как да кажа(?), за обстоятелства, които са обусловили представянето на едното или на двете, не разбрах,

становища, които са представени от Вас, във връзка с професионалните Ви качества, бих искала да Ви попитам следното. Дали имате специални отношения, извън чисто служебните, с административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград и с председателя на Адвокатска колегия-Благоевград? Задавам Ви този въпрос, защото Вие сте приложила, към нашите материали има две становища от тези лица, от председателя на Адвокатска колегия..., мисля, че е председател, нали(?), на Адвокатския съвет на Адвокатска колегия-Благоевград и на административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград? Имате ли с тях някакви по-специални отношения и някаква зависимост от тях или те да са зависими от Вас? Какъв е взаимният Ви интерес? Такова беше твърдението, цитат съм си записала, Вие сте го слушала.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Нямам никакви специални отношения с председателя на Адвокатска колегия, с районния прокурор, с неговия заместник и с никой друг. Поддържам единствено професионални отношения, добри професионални отношения, като всеки път, когато е ставало дума за разрешаване на някакъв професионален въпрос аз съм се отзовавала, разговаряла съм, взимала съм мерки. При нас сега, тъй като Районна прокуратура-Благоевград излезе от нашата сграда и се премести в друга, стояха много въпроси за решаване за движението на делата, как да бъдат разпределени, как да бъдат предоставени на прокурорите, как да бъдат правени копия от тях, как да бъде разменяна между нас информация по делата и тези въпроси се решават оперативно, но никога на основата на някакви лични отношения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последният ми, поне засега, въпрос е свързан с работата по административно-наказателни дела, по които административният съд е последна инстанция. Вие разглеждате наказателни дела, да, не сте променяли специализацията си, поне такива са данните в нашите материали. Дали работи електронният обмен на документи от районния съд към Административен съд-Благоевград и обратно? Защото, доколкото ми е известно, такава опция вече работи и срещате ли някакви проблеми в тази връзка?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Ние все още нямаме такъв електронен обмен на делата. (Намесва се Г.Чолаков, без микрофон: Защо?) Не мога да кажа. Може би заради новата сграда все още не са им готови информационните. Пренасяме си делата на хартия. С районна прокуратура разменяме, преди беше лесно с предходната система ЛОТОС...(Г.Чолаков, без микрофон: Работи системата. Че някой не ползва!? Ние щяхме да пишем писмо и...) Ние отправихме, аз отправих молба да ни бъде разширен този достъп, за да можем да разменяме дела по този начин, но все още – не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

И аз имам няколко въпроса към колегата Иванова и поводът за тях е становището, което изрази съдия Иванов по време на неговото изслушване. Колегата Иванов изразява несъгласие с утвърдените от Вас Правила за определяне натовареността на съдиите в Районен съд-Благоевград, които правила в частта, в която се дава положителна резолюция от председателя във връзка с коригиращите коефициенти на натовареността противоречат на Правилата на Съдийската колегия за оценка натовареността на съдиите. Става дума за чл. 18 и чл. 19 от Правилата на Съдийската

колегия, които бяха променени 2019 г. и с която промяна вътрешните Ви правила не са съобразени. Сега, ако може да изясните, каква е причината за това и кое налага Ваша резолюция при увеличаване с коригиращи коефициенти по отношение на натовареността при разглеждане на делата?

Благодаря.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Правилата в нашия съд са приети през пролетта, февруари месец, ако не се лъжа, на тази година и са базирани изцяло на Правилата на Висшия съдебен съвет относно натовареността. В чл. 18 от Правилата на Висшия съдебен съвет е предвиден контрол на разпределящия съдия върху коригиращите коефициенти, увеличаващите се коефициенти. При нас организацията за разпределение на делата в гражданското отделение е от администрацията. Административните ни служители, които регистрират делата ги и разпределят, тъй като знаете, че Единната информационна система дава такава възможност. Това се извършва под контрола на гражданския съдия, когато има някакъв спор, но като цяло техническата работа се извършва от администрацията. В наказателното отделение делата се разпределят от всеки дежурен наказателен съдия за този ден. Не е възможно, практически не е възможно, когато дойде време някой съдия да заяви коригиращ коефициент, това да бъде контролирано от съответния дежурен съдия на това отделение. Този, който тогава, в този ден, му е било разпределено делото, трябва да бъде занимаван дали е налице коригиращ коефициент или не. Затова, тъй като и Законът за съдебната власт предвижда делата да се разпределят от председателя, ние в нашите правила предвидихме този съдия, който да сложи контрол върху коригиращия коефициент, да е председателят или определено от него лице. Бланките, които

използваме, са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет. Те всъщност дават информация за основанията за този коригиращ коефициент. Те са информация за председателя или за този, който ще контролира, защо има налице, защо са налице основанията за този коригиращ коефициент и е начинът, всъщност, да бъде извършен контрол.

Искам да подчертая, че натовареността, това са статистическите данни, за които ние дължим да бъдат верни. Ние предоставяме тези данни за натовареността на съда и на Окръжен съд-Благоевград, и на Висшия съдебен съвет постоянно. Ние сме длъжни да отразяваме верни неща по отношение на натовареността на съдиите. По тази причина е предвиден този контрол. Смятаме, че това е в пълен унисон с правилата на Висшия съдебен съвет.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И още един уточняващ въпрос във връзка с това, което казахте. Имало ли е случаи на предложение за коригиране на коефициента и Ваша отрицателна резолюция, както и злоупотребява ли се с корекциите на коефициента за натовареност от съдиите от Районен съд-Благоевград?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Аз досега не съм отменила коригиращ коефициент, поставен от съдиите, когато те са представили тази бланка и са написали, че става дума за хипотезите на чл. 18, дали заради обема на делото, дали заради сложността в исковете или в страните, но се възпротивих срещу увеличаването на коефициентите, което в нашия съд се прави от съдия Иванов. Той увеличава коефициентите си на заповедни производства, но заповедните производства не са искиви производства и съгласно действащите правила и на Висшия съдебен съвет, и нашите, няма основание в тези заповедни

производства, частни граждански дела, да има увеличаващ коефициент. То произтича от самата същност на това какво означава „коефициент“. Единица коефициент означава минимум 16 часа работа на съдията. Затова е предвиден по-нисък коефициент на тези заповедни производства. Няма никакво основание да се счита, че тук става дума за усложнение на страните или на исковете. В никакъв случай не може да става дума, че има 1500 или повече страници по тези частни граждански производства. Затова аз издадох заповед, там където е сложено на заповедно производство да не се зачита. В действителност заповедта ми не може да бъде изпълнена, тъй като автоматично системата, след като съдията си е поставил, я отчита и ние не можем да я коригираме, затова и справките, които представяме напоследък, последните два месеца, носят тази забележка, но фактически последните статистически данни, които дава съдът, са и с тези коефициенти на натовареност, които според нас са поставени неправилно и ние затова и отправихме питане към тази комисия на Висшия съдебен съвет да ни отговорят как е правилно наистина да постъпваме. Ние смятаме, че е така, но бихме искали да го имаме съвсем ясно разтълкувано.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И още един въпрос имам към колегата Иванова. Той е във връзка със Заповед № 732/19.10.2023 г. и № 199/19.03.2024 г., които бяха предмет на обсъждане и коментар при излушването на съдия Иванов. Става дума за заповедите, които Вие сте издали и с които нареждате, първата заповед е съдебните деловодители и съдебните архивари да изпращат изпълнителните листа за присъдени суми в полза на Областната дирекция на МВР Благоевград, които са придружени с разписка и след надлежно оформяне се прилагат по делата. Втората е забраната на съдебните служители да влизат в

електронните папки на делата, по които не им е възложена служебна работа и задължението им не изисква достъп.

Въпросът ми е каква е причината да издадете тези заповеди? Кое Ви мотивира да го направите? Имаше ли проблеми в организацията, свързана с издаването и изпращането на изпълнителните листа или с работата на съдебните служители? Каква е причината за тези заповеди?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Причината за издаване на заповедта, свързана с изпълнителните листа за Областна дирекция на МВР, беше една молба на директора на Областна дирекция на МВР, с която ни помоли да създадем друга организация, която да им създава по-малко трудности. Те разполагат с 1 юрисконсулт, а ние имаме изискване този 1 юрисконсулт да се явява в съда, за да получава лично изпълнителните листа. Това обаче практически не е възможно, защото когато се яви този юрисконсулт не може да вземе всички издадени. Понякога делата са на доклад или се намират в друга служба, архив, понякога се намират при съдията. По тази причина тя трябваше да идва непрекъснато. И тъй като в Областната дирекция в Благоевград, както и във всички други, е създадена специална организация за получаване на изпълнителните листа, те се получават от всички съдилища, имат специална служба, която ги приема, създали са регистър, в който всеки, който получи изпълнителните листа поставя своето име, входящ номер, подписва се, връща се такава разписка, ние решихме, че от практическа гледна точка и тъй като няма риск за загуба на изпълнителните листа, можем да отговорим на това и затова беше издадена заповедта не да идват да се връчват лично, а да се изпращат и да се получават от лицето, което е упълномощено от директора на Областната дирекция да ги получава. След това

ние получаваме доказателство, че те са връчени и сме сигурни, че не е загубен този изпълнителен лист или че не е връчен на някой, който няма това право. Това беше причината, практическа, и ние този въпрос сме го решили, нямаме оплаквания, че нещо е загубено или че по този начин сме нарушили правата. Тук става дума за служебно издаване на изпълнителни листа за разноси по досъдебни производства, знаете, че има специална разпоредба в Наказателно-процесуалния кодекс, който ни задължава да издаваме тези изпълнителни листа.

А, по отношение на моята заповед да се работи, да се влиза в електронни дела, които се отнасят само към работата на този деловодител, Вие знаете колко е чувствителна съдебната информация. Тя съдържа много факти от личния живот на хората, много лични данни и заповедта са моите усилия да бъде пазена тази информация, по съществото си служебна тайна. Затова им припомних, че са длъжни да работят, да влизат в електронни дела, по които единствено имат работа, да не се правят справки по чужди дела, да не се разпространява тази информация. Това целеше. И тя не е донесла практически проблеми в съда, защото всеки деловодител има право да влезе във всяко електронно дело, но той трябва да влиза там само, ако има работа – да извърши справка, да даде документ. Трябва да е ясна тази цел за нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз съжалявам, че ще Ви върна отново към Заповед № 131/20.02. във връзка с коефициентите за тежест. Бихте ли могла да обясните защо в тази заповед със задължението за корекция на коефициентите на тежест на заповедните производства е натоварен системният администратор?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Системният администратор е този, който оперира с тази компютърна система. Те, заедно със

служителя, който отговаря за статистиката, всеки месец са натоварени с контрол върху това дали по всички дела са поставени всички необходими коефициенти. Те докладват всеки месец дали съдиите са поставили своите коефициенти и служителите. При нас коефициентите за тежест се поставят, всъщност, от служителите. След като приключи съдебното заседание, ако то е закрито, деловодителят отчита резултата от него, ако е открито секретарят го отчита, така че системният администратор в края на месеца обобщава по всички дела дали правилно са поставени. В моята заповед е посочено, че заповедните производства не трябва да имат повече от определения в самите правила коефициент и ако някъде има над този коефициент трябва да бъде поставен този, който е определен от правилата на Висшия съдебен съвет. Тя извършва техническата работа, всъщност. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон: Системният администратор имате предвид?; Олга Керелска, без микрофон: След това минава ли при Вас тази корекция?) Като доклад? (Олга Керелска: Да.) Да, като доклад минава, да. Тя казва по колко дела е бил поставен такъв коригиращ коефициент и.., тя не може да го оправи, аз това казвам, фактически не може да го поправи, тъй като системата не позволява, стои така, но тя докладва при мен, че има такива дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз имам въпроси и във връзка със заповедите за преразпределение на делата и в частност относно изключването на съдия Тричкова от разпределението на делата. В заповедта Ви, това е Заповед № 761/31.10.2023 г., в обстоятелствената част са отразени обстоятелствата, че предстои дългосрочно отсъствие на съдия Тричкова поради ползване на отпуск поради бременност и раждане и е цитирано, също така, решение на Общото събрание на съдиите, проведено на

30 октомври. Може би, ако сте слушала, предполагам, че сте слушала, такова Общо събрание се..., провеждането на такова Общо събрание и взимането на подобно решение на това Общо събрание беше оспорено. Бихте ли могли да изясните какво е станало на това Общо събрание? Коментирал ли е въпросът със съдията Тричкова изобщо? Има ли, всъщност, знание у колегите и мнение от тяхна страна по отношение на освобождаването на съдия Тричкова?

КАЛИНКА ИВАНОВА: На 30 октомври, ако си спомням правилно, беше проведено Общо събрание, като сме спазили правилата за него, т.е. да се съберем всички и да обсъдим въпросите. Тогава ни беше известно, че при нас ще дойде нов съдия – Митева. В деня на самото събрание съдия Тричкова ни уведоми, че е бременна, че бременността е патологична и че ѝ предстои дългосрочен отпуск. Заедно с това тя ни помоли да я спрем от разпределение, защото има за изписване повече от 30 дела при нас и около 15 дела в Окръжен съд-Благоевград, където работеше до неотдавна. Съдия Атанас Иванов не беше физически на събранието, но по телефона се свързахме с него. Той беше първият човек, който изрази становище да бъде спряна от разпределение Габриела Тричкова и новият съдия, който влиза при нас да вземе нейния доклад. Ние имаме правила за разпределение на делата, които са утвърдени от всички съдии и там ясно сме записали, че когато някой дългосрочно ще отсъства или отива командирован, или напуска, неговият доклад се дава на новия съдия. Ако има такъв освободен доклад, третираме го като освободен доклад. По тази причина, за да не се стига до отлагане на делата, ние дълго го обсъждахме. В началото аз им предлагам, или може би не аз, но имаше такива предложения, да изчакаме съдия Тричкова да излезе наистина в този задължителния отпуск,

който е 45 дни преди раждането, но тя ни увери, че това ще настъпи много по-рано, ще излезе в болничен, и в този момент също имаше болничен, когато се провеждаше това наше събрание. И за да не се стигне до ново отлагане, неколkokратно отлагане на делата, ние ги дадохме на новия съдия. Формирахме и по този начин доклада. Може би не е записано като решение на Общото събрание, защото съдиите тогава смятаха, че това е в правомощията на председателя да определи чий доклад, но това е дискутирано дълго между нас и имаме съгласие от всички съдии така да постъпим. Така постъпихме и през март т.г., когато друг наш съдия ни уведоми, че е бременна, че бременността е патологична и че ще ползва дълъг болничен, тя и в момента е болничен. Целият неин доклад го дадохме на последния постъпил при нас съдия. Това е съдия Сукалинска. Тя вече имаше формирана една част от доклада и тъй като беше с най-малкото натоварване решихме, че сме най-близо до хипотезата, предвидена в нашите правила, и висящия доклад на съдия Алексова ѝ го дадохме целия на нея, като пак, съгласно правилата, оставихме на 100% нейното натоварване, а намалихме на другите съдии. Такива правила бяхме приели няколко месеца по-рано. Тогава на това събрание съдия Атанас Иванов няколко пъти ни каза, че не иска да намаляваме неговото натоварване и поиска специално да го запишем в протокола, и ние не го направихме. Аз съм много учудена от това, което той каза преди малко, че е бил поставен в неравнопоставено с другите съдии положение като е оставен единствен на 100%, а останалите са с намален коефициент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имам още един въпрос, уточняващ, по тази заповед, касаеща съдията Сукалинска. Ако може да обясните, това пък е Заповед, да посоча в частност,

№ 21/02.01.2024 г. Тогава решението да се разпределят новопостъпващите дела на съдия Сукалинска, сте взели решение да се нулира разпределението на делата във всички групи в ЕИСС по отношение на 2 януари, считано от 2 януари 2024 г., което, всъщност, решение също беше критикувано като недалновидно от съдия Иванов. Може ли още няколко думи за изясняване на Вашите мотиви, на причините, поради които е взето това решение.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Електронната система за разпределение на делата при нас не е нулирана, така да се каже, откакто работи от 2021 г. Когато през 2022 г. и 2023 г. трима съдии от гражданското отделение бяха повишени в Окръжен съд-Благоевград, а техните дела бяха разпределени, системата започна да разпределя твърде неравномерно. Това доведе до свръхнатоварване на някои съдии и като брой, и като коефициент, а на други съдии не. Ние много пъти по между си сме обсъждали, а окръжният съд дори отправи питане към Висшия съдебен съвет и чрез Вас към „Информационно обслужване“ за това дали може да се постигне равномерност на натоварването като се спазва и този принцип на равномерността не само на случайното разпределение. Тогава „Информационно обслужване“ отговори на Окръжен съд-Благоевград, че едногодишен е периодът, в който системата оптимално разпределя, спазвайки и двата принципа – и на случайност, и на равномерност. Когато този период е надхвърлен значително, както е в нашия случай, и когато доклади са прехвърлени от един съдия на друг заради напускането на съдиите това поражда грешки и по тази причина всички заедно, подчертавам отново, че бяхме на Общо събрание, взехме решение за нулиране на системата, за да може да разпределя правилно. По-равномерно да разпределя, тя си разпределя правилно, но по-равномерно да

разпределя. И наистина сега, през вече месец април, се вижда, че тя разпределя сравнително равномерно между нас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли нещо в тази връзка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви и извинявайте!

За да приключим може би поне относително със Заповед № 761/31.10.2023 г., това е заповедта, която преди малко коментирахме и е свързана с ползвания болничен лист, вероятно и очаквано дългосрочен, от съдия Тричкова, бих искала да Ви попитам следното. Спомняте ли си тя кога е ползвала болничен в периода от края на месец октомври до датата на раждането, защото тук обсъждахме, че тя не е ползвала изобщо болничен, доколкото разбирам, след датата 1 ноември? В протокола Ви видях, че като че ли въпросният болничен е бил до 4 ноември, но няма значение конкретната дата. След това тя ползва ли болничен? Да изчистим този въпрос.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Истина е, че тя ни увери, че ще ползва болничен, дългосрочен, но не го направи, остана на работа. Изписваше си делата. Аз няколко пъти пред нея самата поставях въпроса за това, че стои на работа, а пък дела ѝ ги гледа друг съдия, което ми се струва наистина нередно. Тя каза, че здравословното ѝ състояние не позволява да стои по 8 часа на работа и да работи в това огромно натоварване, което е в съда, и че малкото сили, как да кажа(?), които има, ще са насочени към изписване на делата, защото в противен случай излиза в отпуска и ние трябва тези дела да ги възобновим и да ги дадем на друг съдия, който наново да ги разгледа и да ги реши. (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон: Тя наказателни ли гледа?) Граждански дела. Тя наистина забави решенията си. Това стана причина аз в месец

декември да издам една заповед, в която да ѝ дам срок да си изготви решенията по делата и тя го направи, преди да излезе в болничен във връзка с раждането на детето успя да изпише делата. Така че тя през този период посвети силите си, за да може да довърши докрай делата на районния съд, доколкото знам на окръжен съд не успя да го направи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последният ми въпрос е – моля Ви за коментар във връзка с проблема за особените представители. На мен ми струва, че той беше коментиран и при миналото изслушване, но тъй като се повдигна отново, бих Ви помолила пак да припомните пред нас какъв е, така да се каже, конфликтът с особените представители и какво всъщност Вие персонално сте предприемала като административен ръководител в тази връзка?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Проблемът с особените представители произтича от практиката на съдия Иванов, който, когато се назначава особен представител, не отправя молбата си за това към Адвокатска колегия, която да го определи, а го определя сам като използва..(Реплика на Г.Захарова, без микрофон: Персонално ли?) Да, персонално. Като име. Да, като име. Той ползва една стара система за разпределение на делата, която вече никъде не работи, но там, следвайки случаен принцип, определя един адвокат и му изпраща писмо, че е назначен като особен представител. За да могат да участват като особени представители обаче адвокатите трябва да бъдат вписани. Първо да са заявили такова желание и после те казват, че работата като особен представител е свързана и с тяхната квалификация. Има адвокати, които не желаят да поемат такъв тип защита и не са квалифицирани за нея. Затова има дела, негови, по които адвокатът възразява и казва, че няма да участва като особен представител, не е

определен от Адвокатската колегия, не е вписан в регистъра, неговите ангажименти не позволяват работа по това дело и не се явява. Въпреки това съдията счита, че след като е редовно уведомен няма процесуална пречка и делото се разглежда в отсъствието на страната и в отсъствието на нейния представител. Решението влиза в сила, тъй като няма кой да го обжалва. На практика няма защита. Това е ставало въпрос на толкова дискусии между нас и Адвокатската колегия. Два пъти в годината поне те идват при нас и обясняват, че по този начин се стига до липса на представителство на страната, както и че те са определени, съгласно Закона за правната помощ, на органа, който ще администрира тази правна помощ. Съдия Иванов с аргументи, че за особените представители не се харчи бюджет на държавата, счита, че особеното представителство не е правна помощ и не спазва Закона за правната помощ, а ние непрестанно повтаряме, че това дали е от бюджета на държавата или не е от бюджета на държавата е второстепенен въпрос. Първостепенният въпрос, заради който е създаден този закон, е представителството на страните, защитата на страните по тези дела. Нямаме решение и не съм се намесвала в това. Имало е заповед през 2014 г., 2016 г., които са отменени в съда и аз не съм издавала нови. Не администрираме, не се намесваме в неговата работа по делата. В крайна сметка, считаме, че това е един правораздавателен въпрос. След като при някакъв въззивен контрол, ако са стигнали такъв тип дела, не са отменени заради процесуално нарушение, значи съдът е приел, че няма такава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да попитам – други страни в производствата получават ли си изпълнителни листа или само ОД на МВР?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Националната агенция по приходите също така си получава изпълнителните листа. Изпращаме им ги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак Вие се позовахте на това, че имат проблеми в ОД на МВР, един юрисконсулт, чисто организационно като проблематика. Ако постъпят молби от други страни, бихте ли ги уважили по същия начин?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Вижте, като става дума за държавни органи, които са създали по между си, в самия орган, когато е създадена организация за получаване на изпълнителните листа, вероятно бихме ги уважили. Не стоят така нещата в гражданските производства, където има специални правила кой може да получава изпълнителните листа и там сме много стриктни. Но по отношение на държавни органи изпращаме, защото сме сигурни, че там е създадена организация, че лицето, което получава изпълнителните листа, е упълномощено от директора за такова нещо. Националното бюро за правна помощ също така получава изпълнителните си дела. Съставят се едни протоколи, които за нас и за тях са доказателство, че са изпратени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак в тази заповед Общото събрание е било за определяне материята, по която ще влезе колегата Румяна Митева. Имате т. Разни, аз прочетох протокола, това ли е пълният протокол, който ни е представен и реално имате ли решение на Общото събрание, което да сте вписали в мотивите на заповедта си? Не дали сте имали дебати, а решение на Общото събрание?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Решението на Общото събрание, доколкото си спомням, е само в коя колегия да работи, а другото бяха дебати, защото аз бих искала да има решение и в тази посока, за да съм сигурна да съм подкрепена и аз бях подкрепена, но не като решение, защото те казаха, че това е изцяло в правомощията на административния ръководител и че е извън правомощията на събранието, и че аз трябва да се позова на Вътрешните ни правила, които бяха спазени, затова няма такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси? Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моите въпроси пак са във връзка с две от заповедите, които обсъждахме при изслушването на съдия Иванов и пак ще се върна на заповед № 761/31.10.2023 г.

Съдия Иванов каза във връзка с обстоятелството, което коментирахме, че колегата Тричкова е заявила, че ще излиза в продължителен отпуск, а пък на практика не е излязла, в съда се е създадо напрежение. Вярно ли е това и по какъв начин това напрежение беше изразено? Имаше ли искания за отмяна на издадената заповед, какво се случи? Ако може, да кажете и след това ще задам другия въпрос, за да не се натрупват.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Вижте сега. Като времето мина и събитията се случиха, оценката е друга, но тогава, когато заповедта беше издадена и решението беше взето, нашата информация беше, че един съдия ще излезе дългосрочно, години ще отсъства и трябваше да се вземе решение за тези дела. От гледна точка на това да се избегне прехвърлянето им от съдия на съдия, което в случая само ще ги забави, аз издадох заповед да бъдат дадени на новия съдия. Целта беше да не се стигне до отлагане, а делата да бъдат решени. Съдия Тричкова не излезе в болнични, но постоянно ни уверяваше, че здравословното ѝ състояние е влошено, че всеки

момент предстои това раждане, че има риск и аз не можех да взема отново делата от новия съдия, който е започнал да работи по тях, и пак да ги върна на съдия Тричкова, за да може след 15-20 дни или след месец отново да ги върна на съдия Митева. Това вече наистина според мен щеше да доведе до забавяне на делата и до много по-голямо затруднения на страните и на съдията. Ако ги бяхме взели от съдията, на който ги дадем и ги върнем отново на съдия Тричкова, ние трябваше на този нов съдия да формираме нов доклад и впоследствие нейните дела да се разпределят отново между всички, което щеше да доведе до свръхнатоварване на съдиите. Така че смятам, че спазихме правилата. Ако сега отново трябва да вземем това решение със знанието, че съдията ще си бъде на работа още 3 месеца, вероятно нямаше, вероятно нямаше, но тогава... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие казахте, че съдия Иванов тогава е бил първият, който се е съгласил за едно такова разрешение на случая. Той след това идва ли при Вас да изкаже протест, да поиска някакви действия от Ваша страна по този повод?

КАЛИНКА ИВАНОВА: Съдия Иванов - не, но съдия Митева няколко пъти възрази първо, защото докладът според нея беше голям - около 90 дела, но 90 дела за стандарта на съда не е голям, нормален е докладът. За сравнение предишният съдия, който дойде, е получил около 160, следващият съдия, който дойде - също е получил около 120 в началото дела. Така че тя възразяваше срещу това. Възразяваше и обясняваше, че досега е работила преимуществено наказателно право в наказателните колегии на съдилищата и че ще бъде затруднена да гледа граждански дела.

Но как могат да бъдат уважени подобни аргументи? Нашата отговорност е да бъдат гледани делата. В този момент не

можехме да уважим нейното искане да работи в наказателната колегия и да работи с наказателни дела. Такава беше и необходимостта в съда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за този отговор!

КАЛИНКА ИВАНОВА: Само да допълня нещо, в което да кажа, че когато дадохме делата на съдия Митева, за да ѝ дадем възможност да се запознае с тях и да има малко време, я спряхме от разпределение. Първоначално заповедта ни беше да я спрем от разпределение за един месец, което считахме за достатъчно, за да се запознае с тези дела и да има малко време да разгледа и насрочените, но след това по искане на съдии от гражданската колегия, след около две седмици, тъй като имаше свръх постъпление на дела в съда, я включихме в общото разпределение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един въпрос. Имало ли е случай, когато на съдия Иванов са били разпределени 76 дела (така съм записала, дано съм разбрала правилно неговото твърдение)? И след като Вие занулихте системата и след това я пуснахте да разпределя, вярно ли е твърдението, че повечето дела, които системата е разпределяла, или едно значително количество е отишло на доклад на съдия Иванов? Това бяха негови твърдения.

КАЛИНКА ИВАНОВА: През 2014 година, когато е постъпил на работа в съда му е формиран доклад от дела на други съдии, не е имало свободен доклад и е формиран този доклад. Докладът е бил, като от всички съдии е взето по едно заседание и така първоначално той е имал някакви дела, докато започне нормално постъпление на новопостъпили дела. Така е било тогава през 2104 г., когато дойде при нас. Да, това са тези 76 дела. Но това е обичайна практика в съдилищата. Знаете как се формира... (Не довършва.) Имаме и с доста повече. Ние имаме човек, който със

160 дела започна в началото. След нулиране на системата тя разпределя на свои принципи. Ние не сме ги разбрали наистина докрай. Може би и при него са отишли повече. Но и до ден днешен, ако погледнете натовареността, ще видите, че съдия Беровски е най-натоварен. Ние не знаем защо, но той е най-натоварен. Вече е минал значително и като брой, и като натовареност на другите съдии. А самият съдия Иванов, когато се върна от командироването, в продължение на повече от една година натоварването му беше три пъти по-малко от на другите. Ние също не разбирахме защо това е така, след като участва наравно с всички други, но това са принципите, по които разпределя системата. Тъй като всички съдии работят на 100%, сега вече сравнително равномерно разпределя системата, да, сравнително равномерно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много благодаря за отговорите. Ние разполагаме със справка за натовареността на съдиите и той не е от най-натоварените съдии, а точно обратното. А Вие при какъв процент натовареност работите? И това е последният ми въпрос Тоест дали на 100 процента? Това ми е въпросът.

КАЛИНКА ИВАНОВА: Натоварването на всички съдии е 100% в момента. Аз никога не съм намалявала своето натоварване и така и занапред възнамерявам да бъде. Много са натоварени съдиите при нас. Наистина нямаме възможност да намаляваме. Намалихме по изключение само, когато дойде нов съдия, за да дадем възможност да се запознае.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Благодаря Ви!

(Калинка Иванова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите съдия Митева.

(Румяна Митева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Съгласно регламента до 20 минути можете да акцентирате върху основните положения във Вашата концепция. Свободна сте да изразите мнения по въпроси, каквито Вие намерите за добре във Вашето изложение.

РУМЯНА МИТЕВА: Направила съм кратко изложение по отношение на това, което искам да Ви кажа.

На първо място, по документите сте видели автобиографията. Моят стаж е не само в съдебната система, но и извън нея. Мотивацията да участвам в тази процедура на първо място е защото вече от половин година съм съдия в този съд. Една сред колегите съм в този съд. Един от колегите ме номинира да кандидатствам в тази процедура и аз счетох за редно, че след като един колега ми гласува такова доверие, аз трябва да го оправдая.

Действително по отношение на кандидатурата на колегата Иванова, когато се номинираха кандидатурите подкрепата е повече от две трети от колегите, но при изслушването на тримата кандидати в процедурата, подкрепата според мен вече не е в такава степен, дори може да се каже, че е по-малко от половината подкрепа спрямо нея и това допълнително ме мотивира да продължа участието си в тази процедура. Освен това в професионалния опит, който съм натрупала в другите органи на съдебната система, съм срещнала взаимоотношения между колеги, разбирателство, воля, воля между колегите за вземане на решения, така че е най-добре за всички и смятам, че бих могла най-малкото

поне да ги споделя с тези колеги, за да може да се подобри работата, да се подобри микроклиматът между тях. Аз като новопостъпила в този колектив смятам, че съм на еднакво разстояние от всеки един от тях. Нормално е с течение на годините между определени колеги да са създадени не само професионални отношения, но и близки такива, и съответно това оказва влияние при вземането на съответни решения, защото едни-други се подкрепят. Докато мен колегите ме познават, аз ги познавам, всички са много добри професионалисти, нали това личи и от доклада за 2023 г., който преди изготвяне на концепцията още не беше приет, но сега вече е готов. Видно е, че актовете, които са потвърдени, са по-голям процент, отколкото тези, които са отменени, затова смятам, че те са добри професионалисти, всичките. Но между тях аз виждам едно противопоставяне не толкова лично, доколкото всички сме в служебни правоотношения, а има противопоставяне помежду им дотолкова, доколкото натовареността на двете отделения - гражданско и наказателно отделение. В интерес на истината, ще съм искрена с Вас, аз също не го разбирах до момента, в който не започнах да правораздавам в друго отделение и да работя вече другата материя. Поради тази причина, понеже вече съм работила и едната, и другата материя, аз виждам грешки и смея да твърдя, че ако ми бъде гласувано доверие, имам решения за много въпроси как биха могли да се решат във връзка с тази натовареност, с това противопоставяне между колегите.

По отношение на статистическата част от концепцията. Ясно е, че това е най-големият съд в целия областен регион, съответно броят дела са повече, сложността на делата е по-голям, доколкото аз идвам от съд, който е по-малко населено място и знам каква е сложността на делата там, съответно каква вече е в този

съд. Има много добри постижения този съд, за което аз адмиравам, приемам ги. Има съответни създадени условия като „Лотус Ноутс“, т.нар. служебна поща, на която служебна поща се обменя цялата вътрешна информация на съда, качват се всички заповеди, съобщения, обучения, включително и международни обучения, докато в другия съдия, в който бях, много от обучителните съобщения не се свеждаха като информация до колегите, но това е друг въпрос. Това го адмиравам и го намирам за много добре организирано. По този повод по отношение на съдия Тричкова колко време е в болнични и какъв болничен ми стана известно от служебната поща, доколкото в тази служебна поща се посочва и такава информация - кой е в болничен, кой е в отпуск, кой е командировка и т.н.

Наред с постигнатите достижения на този съд в концепцията ми аз имам идея и бих предприела по-тясно сътрудничество с Правно-историческия факултет, в крайна сметка той е в града ни. Доколкото знам, в друг съд има такова сътрудничество. Могат да се организират състезания по решаване на казуси, да се провеждат симулирани процеси, да присъстват студентите по граждански и наказателни дела, и по този начин да се усъвършенства качеството на образованието на бъдещите юристи. В крайна сметка, откакто вече правораздавам в гражданско отделение, виждам и за мен това е първоначално най-трудното, как да кажа (?), най-трудното действие на съдията да определи предмета на делото, а именно исковата молба доколкото е редовна, но с изненада, докато се готвех за тази процедура, установих в тези таблици, че няма такова отразяване като коефициент за натовареност по отношение на съдията. Аз мисля, че това действие на съдията отнема много повече като време, отколкото

разпореждането по чл. 131 от ГПК, в които случаи чисто бланково ги пускаме.

Усилията ми ще бъдат насочени към промяна в положителна посока на работната атмосфера и климата в съда. Както Ви казах, аз съм наравно отдалечена от всички останали. Към настоящия момент, а и за в бъдеще, не бих взимала страна към никой и съответно бих се вслушвала в становището на всеки един от колегите, и точно това ми е идеята - ясно, открито да се поставят въпросите и да се изслушва мнението на всеки от колегите, защото във връзка с моето встъпване възникна проблем, който не беше казан от предходните кандидати. Както казва един колега „Нали такава е практиката в този съд?“ и аз затова се забавям с тази процедура, защото за мен това са порочни практики и не желая да се повтарят. Практиката е такава, че когато предстои идване на нов колега в този състав се провежда Общо събрание, на което се взима решение този колега каква материя да гледа, какви дела ще му се разпределят и в един момент той встъпва, и директно започва, и му се разпределят делата по начина, по който е взето решението без негово участие. Слава Богу, това донякъде според мен се преодоля, защото ме послушаха колегите и съответно събранието за това каква материя ще гледам се проведе точно в деня ми на встъпването, и съответно не бях лишена от тази възможност да участвам и да взимам решения, а след това и с колегата Сукалинска, която след мен встъпи, по същия начин се процедира, понеже аз изказах такова становище на едно от събранията, което пак се опитаха да се проведе преди тя да встъпи, че е редно и тя да участва, и да взима решение по отношение на това каква материя ще гледа и т.н.

Също така не съм съгласна с т.нар. „порочна практика“ в този съд, която е създадена във времето по отношение на решаване на проблеми или когато възникне проблем, се започне ходене по кабинетите, търсене на, как да кажа (?), подкрепа, след което се инициира Общо събрание, на което да се обективира едно взето решение, което решение е взето извън Общото събрание. В крайна сметка изменението на Закона за съдебната власт по отношение на въведеното самоуправление аз смятам, че не беше такава целта, а точно обратното - всичко да се поставя открито, в присъствието на всеки, да се изслуша мнението на всеки и след съответните дебати да се вземе и конкретно решение.

В общи линии това е моята визия, ако бъде избрана за председател.

По отношение на служителите. Да, има служители, които са много добри. Аз използвам трибуната да благодаря на съдия Иванова. Така или иначе се съгласих да разглеждам граждански дела. Поне екипът, който ми определи, са добри - секретарят и деловодителят. Съответно аз смятам да обърна внимание и да наблегна на това обстоятелство по отношение на екипната работа. Само по изключение, когато някои от служителите е в отпуск или в болничен да се заменят - било то секретарят, било то деловодителят, защото в екипната работа се създава доверие, начинът на работа е познат. Е, в крайна сметка, ако се достигне до някакъв проблем, винаги може да се намери причината каква е. Не съм съгласна заради някакъв график за натовареност, секретарите хубаво, могат да бъдат включвани в дежурни графици. Когато питах защо така се прави, ми беше отговорено, че има колеги съдии, които заседават и извън график, т.е. повече от два дни или повече от един ден, съответно секретарят не може да смогва. Ами хубаво, тогава

този секретар няма да се включва в дежурния график и съответно ще работи със съдията, а колегата, който заседава един път в седмицата и неговият съдия е свободен, ще участва в графици по дежурство. Това е моето виждане по отношение на тях.

Защо да не се предвиди и по отношение на служителите някакъв срок - изпитателен срок? Защото има служители, които след като премине конкурсът и съответното обучение, много добре се справят с работата, но има служители, които не могат да навлязат в работата и съответно се преместват в друга служба. Това налага ново обучение, други хора да се ангажират. Моето мнение е защо да не се слага също някакъв изпитателен срок и по отношение на тях? (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува) Моля? (Усмивва се.) Не, в крайна сметка половин година или една година, ако се установи, че не може да се обучи този служител, не му е работата в съда, трябва да си търси друга работа. (Реплики от залата без включен микрофон, не се чуват.) Не, след проведен конкурс служителят е назначен. Искам да кажа, че е проведен конкурсът. Хубаво, на самия конкурс служителят се е представил блестящо, много добре, но с течение на времето поради спецификата на документооборота, на напрежението или пък обема на работа може би не може да се справи съответният служител и може да бъде освободен. Въпросът е, че след това пак трябва да се провежда процедура и т.н. Общо взето това е моето виждане.

Благодаря Ви! Ще отговарям на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо госпожа Дишева и след това госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз бих искала да помоля г-н Чолаков, защото той подаде много, по мое виждане, правилен и обоснован отговор. За останалите колеги, които извън

залата не чуха, бихте ли го казали, г-н Чолаков, а аз след това ще продължа да задавам въпросите, на последното изказване на съдия, извинявайте не знам която фамилия ползвате? (Р.Митева: Митева.) Митева. Добре, благодаря Ви! Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като работодател все пак на съдебни служители от доста време вече - изпитателен срок след проведен конкурс не може да има. Това в Кодекса на труда изрично е разписано. Затова е този конкурс, за да се преценят неговите качества. След като встъпи в постоянен трудов договор, съответно има други процедури, които са атестирания и т.н., но не и изпитателен срок. Кодексът на труда го забранява.

РУМЯНА МИТЕВА: Нямах предвид конкретно... (оживление в залата). Добре, нямах предвид буквално срочен договор по Кодекса на труда. Просто всеки административен ръководител трябва да има наблюдение по отношение на работата на всеки един служител. Да, има съответните механизми, но въпросът е реално да се прилагат. Добре, така да се изразя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Беше полезно това уточнение, защото съдебните служители поначало се назначават само след конкурс и в тези случаи е недопустимо да се предвижда изпитателен срок, за какъвто Вие говорихте, заради това помолих просто останалите колеги не чуха отговора, който г-н Чолаков даде. Благодаря!

Сега, въпросът ми е свързан с Вашата специализация, защото Вие изразихте някакво несъгласие с начина, по който сте била разпределена в отделение, което разглежда граждански дела и считате, че практиката - нарекохте я „порочна“, която е съществувала в съда, разпределението да се осъществява въз

основа на решение на Общото събрание, в което съдията, който ще постъпва, не е участвал, но Вие в конкретния случай сте била, нали така? Да. Ако правилно помня и не се бъркам във Вашите документи, Вие в продължение на две години сте била командирована в Административен съд-Благоевград, нали така? Да.

И въпросът ми е свързан с това: Вие каква специализация имахте при разглеждането на административни дела, не повече от 50% или около 50% са нахд-та (каквито вероятно сте гледала в Районен съд-Петрич, където сте била в периода 2015, пропуснах командированията, нещо такова - 2015-2020 г.) и ако това са 50% от делата, каквито Вие вероятно сте гледала в Районния съд в Петрич като наказателен съдия, където сте била в наказателно отделение, как се съгласихте и как приехте да гледате останалите дела, след като не сте гледала до този момент такива? Защото аз смея да твърдя, че административните дела изискват специализация, изискват специална подготовка, но въпросът ми е свързан с тази професионална биография, т.е. е обоснован от това.

РУМЯНА МИТЕВА: Благодаря за въпросите!

На първо място, по отношение на въпроса за порочните практики. Ами да, такива бяха порочни и продължавам да казвам, че са порочни практики. По отношение на колежата Силвия Алексова, която не мога да кажа точно колко време преди мен встъпи, точно по този начин същата беше посрещната в този съд, съответно беше ѝ даден доклад на колега, който беше преместен в Софийския районен съд, но искам да отбележа каква е разликата. Поставих и на колежите в Районен съд-Благоевград разликата, но въпреки това аз мисля, че не искат да ме чуят или просто не ме чува, или не ме разбраха и т.н.

Значи, колегата Алексова е била две години младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, където знаем, че младшите съдии разглеждат и гражданска, и наказателна материя. Съответно тя беше наясно и много добре знаеше, и това беше единствената възможност тя да се прибере в Благоевград, като поеме доклада на съдия Николова. Аз пристигам в този съд след проведен конкурс и встъпвам в този съд на свободно място. Хубаво, Общото събрание реши, че гражданското отделение е натоварено, съответно, ако сте чели протоколите, които са представени на вниманието Ви, съм изразила съгласие да си сменя материята и да гледам граждански дела, но ако сте изчели всичките ми изказвания на това събрание, в крайна сметка никой не пожела да ме чуе какво решение имам аз и как мога да поставя нещата, така че да е добре и за мен, да е добре и за всички останали. Защото разберете, в крайна сметка аз от 20 години гледам наказателни дела, а в един момент да разглеждам дела, като много от тях бяха с един свидетел и експертиза, изслушан в съдебно заседание. Искам да Ви кажа, че докладът, който ми беше разпределен на съдия Тричкова, се формира от дела от 2018, 2019, 2022 г., най-старото ми дело е от 2006 г. Да, 90 дела ми бяха разпределени, но никой не обърна внимание за скритата висящност. До ден днешен продължавам да подписвам изпълнителни листа и съответни определения, с които се обезсилва заповед за изпълнение, като се обаждам на системния администратор да ми поставя задачата „заместване“, защото аз не мога да подпиша този акт. Тоест делата, които бяха т.нар. „скрита висящност“ бяха още толкова.

И на втория въпрос - по отношение на командироването ми в Административен съд-Благоевград. Аз съм изключително доволна, че имах тази възможност да работя в този съд, първо,

защото колективът там е прекрасен, и второ, защото благодарение на работата ми в този съд, мога да кажа, че сега по-лесно се справям с новата материя, а и освен това в Административен съд-Благоевград там ме посрещнаха на чист доклад. Тоест там започнаха да ми се разпределят нови дела и съответно докато влязат в зала тези дела, докато се обявят за решаване тези дела, аз имах възможността и да се подготвя, и да се консултирам с колеги и т.н. Съответно касационните дела, които бяха, те съответно не ми представляваха трудност, само трябваше да се стиковаме със състава, с който работих, защото това е проблемът - трябва да се намери време, и тримата да се съберем, за да докладваме делата.

Това ли бяха въпросите, извинявайте? Отговорих ли на всичко? Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът защо се съгласихте през 2020 г. да отидете в материя, която никога не сте гледала, а пък сега считате, че е било проблем в Районния съд да отидете в същата материя, за която твърдите, че не сте гледала - гражданска, след като е ясно и в единия случай, че ще трябва да гледате административни дела, повтарям, каквито твърдите, че не сте гледала, а в Районния съд конкурсът се провежда без определена специализация?

На този въпрос всъщност не получих отговор, но за да не задавам пак по тази тема въпрос, ще Ви задам и следния въпрос: Смятате ли в крайна сметка, че е трябвало да бъдете разпределена в наказателно отделение без оглед на интересите на натоварването в съда и без оглед на интереса на правораздаването при тази констатирана (тя Ви е известна и на Вас) натовареност в гражданското и в наказателното отделение?

Да поясните: Ако бъдете избрана за административен ръководител, Вие какво бихте променили в тази, както я нарекохте, „порочна практика“?

РУМЯНА МИТЕВА: Въпросът. Значи, искам да отбележа, че никога не съм казала, че е проблем това, че нали Общото събрание реши да бъде в гражданското отделение. И пред тях заявих, и пред Вас заявявам: да, действително, защото е натоварено това отделение, затова колегите така прецениха и аз се съгласих да гледам граждански дела. Но, разберете, че в крайна сметка, както им казвах, ако бъде включена съгласно правилата, които бяха приети преди моето встъпване и които така или иначе на мен не ми бяха известни до моето встъпване, бяха приели, че доклад на колега, който бил той в продължително командироване или отсъствие, се преразпределя на новопостъпил съдия. Ами при моето встъпване нямаше такъв колега. Имаше колега, който беше в болнични за една седмица. След това този колега, както колегата Иванова каза, е заявил, че му предстои излизане в отпуск поради раждане. Ами хубаво, аз като се запознах с правилата, то в правилата няма предстоящо излизане в продължителен отпуск. Има излизане в отпуск по майчинство или командироване. Няма такова нещо - предстоящо излизане. След което аз смятам, че ако бях на мястото на съдия Иванова, ребром щях да поставя въпроса на колегата Тричкова: „Ще представяте ли болничен, ще излизате ли тези 45 дни преди раждане в болничен, за да решим какво ще се прави Вашия доклад?“. На моето изказване на събранието по същия начин казах: „Колеги, защо бързате?“. И на мен до ден-днешен не ми стана ясно защо се бързаше толкова много. Защото аз и продължавам да ги довършвам, но към встъпването довършвам 22 наказателни дела в Петрич. Това наложи аз като наказателен съдия

в Петрич заседавах в дните, в които бяха насрочени заседанията на колегата Тричкова, което наложи да отсроча нейните заседания, за да мога да приключвам наказателните дела в Петрич. Това можеше да се избегне, ако колегата Тричкова, която така или иначе излезе в отпуск поради раждане на 1 или на 2 февруари, не мога да се сетя, а делата ѝ бяха насрочени ноември до средата на декември, спокойно на една част от тези дела можеше да се яви, да си приключи делата, да си ги изпише, докато излезе, ако е решила да не излиза в тези 45 дни преди майчинство, примерно, а в случая... (Не довършва.) Не е задължително, не е задължително и тя затова не излезе, но това е нейно право, нейн избор. Затова казвам не е проблем, че аз гледам граждански дела. Как се справям, дали ми е трудно или не? Това е друг въпрос, но не е проблем. Проблемът беше начинът, по който се разпределиха тези дела, заповедта, която се издаде. В крайна сметка нито се взе такова решение, нито пък се спазиха правилата. Така де - това е заповедта на изпълняващите функциите „председател“.

По отношение на това защо съм се съгласила в Административен съд-Благоевград. Съгласих се, защото от 15 години работя само наказателни дела. За мен това беше едно предизвикателство, за мен беше едно, как да кажа (?), професионален опит и смея да твърдя, сравнявайки сега гражданските и административните дела, административните дела ми харесват повече.

В тази връзка искам да кажа, че приветствам командироването в такъв смисъл, че действително нашият съд е много натоварен, но в крайна сметка, ако един колега иска да се развива и има тази възможност да бъде командирован на по-горно

ниво, няма проблем, но аз съм на мнение, че той трябва да си приключи висящия си доклад. Това е.

Значи, докладът, който получих аз е преразпределян между един-два, между трима докладчици, а това ще се избегне, ако дори и да се разреши командироване този съдия поне висящите дела да си разгледа. Аз така смятам, че бих постъпила, ако бъда председател.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но Вие нямате право да командировате.

РУМЯНА МИТЕВА: Не, не, ще се иска съгласие от мен, не аз да командировам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос имам, който зададох и на съдия Иванов. С какво считате, че превъзхождате, с какви професионални качества и административно-организационни качества считате, че превъзхождате другите двама кандидати - в смисъл всеки от тях? Като, за да избегна излишното говорене, защото Вие обосновахте тезата си, нарочно подчертавам - професионални и административно-организационни качества, за да не ми дадете отговор, че сте равно отдалечена от всички съдии. Какво считате, Вашата преценка каква е, че превъзхождате останалите двама кандидати? Защото така считам, че бихте ни подпомогнала в преценката.

РУМЯНА МИТЕВА: Не бих казала, че превъзхождам останалите кандидати. И двамата кандидати са много добри професионалисти и съдии.

По отношение на съдия Иванова. Както казах и на колегите, аз много я уважавам. Съдия Иванов също много уважавам. Но в крайна сметка по отношение на това председателят какъв трябва да бъде - смятам, че трябва да бъде диалогичен, да

бъде комуникативен, да бъде решителен при взимането на решенията. Да, както е в Закона за съдебната власт, и така е редно, председателят трябва да се вслушва в становището на колегите си, да се допитва до тях, но в крайна сметка трябва да си носи кръста, т.е. да стои зад решенията си.

По отношение на съдия Иванов. Моето впечатление, откакто го познавам, защото го познавам по-отскоро - виждам, че е решителен, добър професионалист е, но самият подход е неправилен. В много ситуации аз го подкрепям за това, което казва, и се съгласявам с него, но според мен подходът му не е правилен - в смисъл, много е рязък и, как да кажа, в един момент, като се дебатира, прекалява, под напрежение, как да кажа, е по-рязък. А в случая трябва да се подхожда по-правилно. Имаме колега, която е с много идеи, така е, но в крайна сметка аз смятам, че тези идеи, ако се насочат в правилната посока, ще бъде добре както за целия колектив, така и самите допълнителни ангажименти и мероприятия, които се вършат във връзка с организацията на този съд. Аз така смятам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение забравих да кажа. Колеги, извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Извинявайте! Само за Ваше сведение да Ви кажа. В така наречените „мапинг таблици“ към модула за натовареност в Единната информационна система на съдилищата има процент от коефициента за натовареност, който е свързан с работата на съдията по преценка на редовността и допустимостта на исковата молба, съответно жалбата, и това се отнася за всички категории дела. Това само за Ваше сведение, защото Вие обосновахте тезата си, че за определени дейности,

свързани с редовността и допустимостта, нямало преценка на коефициента. Приключих.

РУМЯНА МИТЕВА: Как да Ви кажа? Аз поне, като разглеждах тази таблица... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това не е въпрос, а само за сведение.

РУМЯНА МИТЕВА: Да Ви кажа какво имам предвид, ако е възможно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кажете.

РУМЯНА МИТЕВА: Аз не казвам, че Вие не сте права, а просто може би аз не чета правилно мапинг таблицата и затова споделих... (Атанаска Дишева: Да, аз затова попитах.) В такъв смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам няколко въпроса към колегата Митева.

В рамките на Вашето изложение Вие казахте, че причината за напрежението в Районен съд-Благоевград според Вас не са междуличностните отношения, а неравномерната натовареност между гражданските и наказателните съдии. Ако Съдийската колегия Ви гласува доверие и Ви избере за административен ръководител, какви конкретни мерки ще вземете за преодоляване на тази неравномерна натовареност и какво друго ще направите, за да консолидирате колектива на Районен съд-Благоевград?

И един подвъпрос. Считате ли, с оглед на Вашите непосредствени впечатления от атмосферата в съда, че ще имате подкрепата на съдиите от този съд? Имам предвид и протоколите от Общото събрание за номинации, за изслушванията. Как ще

спечелите доверието на тези съдии? Вие сте съдия от няколко месеца в Районен съд-Благоевград. Това е първият ми въпрос.

РУМЯНА МИТЕВА: Благодаря за въпроса!

По отношение на това дали бих спечелила доверието на колегите си. Ами, на първо време бих опитала, защото с тези колеги се познаваме отдавна. Аз съм от Благоевград, преди това съм била прокурор и адвокат, явявала съм се по дела на голяма част от тях, изключая по-младите съдии, но по-голяма част от колектива са с горе-долу моя юридически стаж, познаваме се. Ще направя всичко възможно да получа тяхната подкрепа, поне ще се опитам да ги убедя, че няма нужда от това противопоставяне помежду им. И сега те отговарят: „Ама, чакайте сега, съдия Митева, Вие изхождате лично от себе си" - по отношение на това, където ми разпределиха делата. Ами, не, не изхождам лично от себе си. Точно поради тази причина се съгласих да правораздавам в Гражданско отделение, защото не изхождам лично от себе си.

Не съм съгласна с начина, по който се подхожда. В крайна сметка има правила, които трябва да се спазват. Един председател според мен трябва да има някаква решителност и в случая да подходи по-твърдо ли, как да се изразя. Съдия Иванова много я уважавам, но тя е изключително добра, и както сама каза, първоначално бях изключена от разпределение, а в един момент отиват колеги и започват да ѝ се оплакват от нея, и тя след 10 дни ме включва в разпределение. Хубаво, мисля, че това трябваше тя да прецени дали е нужно, най-малкото да се обсъди с всички останали и т.н.

По отношение на..., извинявайте, забравих въпроса.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Конкретните мерки за преодоляване на натовареността между граждански и наказателни съдии.

РУМЯНА МИТЕВА: По отношение на мерките ще Ви кажа след малко. Само искам да Ви обърна внимание по отношение на това, което на мен ми направи впечатление от доклада от 2023 г., защото той вече е факт. (Реплика: Отчетния?) От отчетния доклад, да, за дейността на Районен съд-Благоевград - той е на сайта на съда, така че може да го видите. Какво ми направи впечатление? Че в Гражданско отделение натовареността на съдия спрямо делата за разглеждане е 58.3 дела, а в Наказателното е 40.2 дела. В Гражданското отделение има тенденция за увеличаване на вещни иски, на облигационни иски спрямо предходни години и постъпления на административни дела, докато по отношение на наказателните дела през отчетната година се наблюдава намаление на дела общ характер - с 65 дела общ характер по-малко дела от 2022 г., съответно наблюдава се увеличаване на делата по чл. 78а от Наказателния кодекс. Друго, което ми направи впечатление. От приключени 271 наказателни дела общ характер, 79 са приключили с присъди и 192 са прекратени, като в това число 178 са споразумения. Тоест, статистически погледнато, 71% от делата общ характер са приключили със споразумение и прекратени, а с друг съдебен акт са приключили 29% от тях. Защо Ви казвам, че ми направи впечатление? Действително и в Наказателното отделение са натоварени, но в крайна сметка (аз и на колегите им казах) работата на гражданския съдия е преди вкарване на делото в зала, докато работата на наказателния съдия е изцяло в съдебната фаза. (Шум в залата, говорят повече от двама.) Едно е да се запознаваш с делото, преди да влезеш в

съдебно заседание, друго е да обездвигваш искова молба, да разменяш книжа, заповедните производства, по които в много случаи вече в една част отказваме да издадем заповед за изпълнение, друга част - с разпореждане, с което се произнасяме по неравноправни клаузи.

По отношение на коефициента за натовареност. Честно да Ви кажа, тъй като отскоро се занимавам с гражданска материя, тези коефициенти не са ми ясни. Не са ми ясни тези коефициенти в крайна сметка и дали те удостоверяват действителната натовареност на колегите от Гражданско отделение, не мога да кажа. Не мога да кажа, защото... (Не довършва.) И защо трябва винаги да се съобразяваме с тези коефициенти за натовареност? В крайна сметка разликата между делата в Гражданското и Наказателното отделение в Благоевград е 1000 (хиляда) дела, а съдиите сме равни - 5 на 5. Щатът е 13, но проблемът е, че този щат никога не може да бъде запълнен. Във времето е имало командировани, в момента имаме по майчинство, всъщност една колежка имаме по майчинство, другата за мен е с неизяснено положение. Тя излиза в... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз обаче не разбрах какво конкретно предлагате.

РУМЯНА МИТЕВА: Какво конкретно предлагам? Ами, предлагам (съответно това ще се обсъди на общо събрание между всички колеги) поне временно, докато се върне един от колегите, който е в майчинство, би могло да се помисли, да речем заповедните производства да се разпределят за разглеждане от всички съдии - и от наказателните. Защо го казвам това? Защото в съда, от който идвам - Районен съд-Петрич, между другото, от две, три години точно по този начин се работи и се балансира

натовареността. В началото на нас, наказателните, ни беше трудно, но в крайна сметка нали затова сме съдии. Съдия Дишева каза - обявен е конкурсът без определено място и т.н. (Намесва се Атанаска Дишева: Без материя.) Без материя, да. Говоря само за заповедните производства. Ако бъда избрана за председател, и в крайна сметка се установи, че Наказателното отделение е натоварено, пак има решение, стига да има воля между колегите - могат да се включат и гражданските в дежурствата, в наказателните дежурства, може част от АНХ делата примерно да се разпределят да се разглеждат между всички съдии. Има решение, но няма воля, никой не желае да излезе от зоната си на комфорт, всеки иска да гледа дела, които е гледал в течение на времето. Но понякога се налага да се влезе в положение. Така смятам аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само за мое сведение да уточните, ако можете. Имате ли данни за разграничението например в общата натовареност на гражданските съдии, искиви производства спрямо заповедни. Как върви - грубо, в процентно съотношение?

РУМЯНА МИТЕВА: В процентно съотношение..., за съжаление, точно в тази част не съм си взела доклада... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Като впечатление просто...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): От Вашите лични дела колко процента са заповедни?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Натовареността се формира главно заради заповедните, или заради увеличение на исковите производства?

РУМЯНА МИТЕВА: Неминуемо във всеки един съд заповедните производства са повече от исковите производства. В

случая и при нас е така. Не мога да кажа, мисля, че по доклада за миналата година може би бяха 1500 заповедните. Не мога да си спомня. Но имайте предвид, че - аз това казах, че има увеличаване на облигационните искове, на вещните искове, исковете по Семейния кодекс, по Закона за защита от домашно насилие, по Закон за закрила на детето, Закон за гражданската регистрация и т.н. Докато в Наказателното отделение се наблюдава намаляване на делата общ характер. Аз не казвам, че нямат - те имат други частно наказателни дела, по които по-бързо се произнасят, докато при гражданските съдии съдията не се произнася като наказателния съдия на момента, непосредствено, има време да помисли, изготвяйки... (Не довършва.) Съжалявам, ако можете да влезете в доклада, можем да го видим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Не, просто информативно искам да разбера дали натовареността се формира главно от исковете или... (Прекъсната.)

РУМЯНА МИТЕВА: Но иначе действително, да, по-голям е броят... (Реплика без микрофон, не се чува.) В доклада, както е записано, се наблюдава намаляване на частно гражданските дела - така е записано в доклада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, че в момента сте 5 наказателни и 5 граждански съдии. Така ли е?

РУМЯНА МИТЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като попитаха за съотношението на гражданските дела, заповедни, а за съотношение наказателните, частните наказателни спрямо общия характер имате ли някаква информация? Тоест, разпити, претърсвания, разпит пред съдия, и

АХ-тата спрямо общия характер колко са? (Намесва се Галина Захарова: Мерки за неотклонение.) Ако имате информация.

РУМЯНА МИТЕВА: Доколкото си спомням, частните наказателни дела бяха като бройка около 900 и няколко (Г.Чолаков, без микрофон: Значи колкото заповедните.), но за наказателните общ характер нямам спомен, съжалявам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): ...фактическа и правна сложност на наказателните специално, обем, томове.

РУМЯНА МИТЕВА: В доклада за такива дела не е посочено и аз не знам Благоевград към настоящия момент дали има такива дела, а дори и има, те се броят на пръсти, не е болшинството на делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

РУМЯНА МИТЕВА: И на друго исках да обърна внимание. В крайна сметка трябва да се обърне внимание и на това нещо, че в Наказателно отделение правораздават колеги, които са с по 20 години юридически стаж и разглеждат само такава материя. На мен не ми е известно на районно ниво да има законодателна промяна, нещо да има промяна в подсъдността, за да кажем, че в крайна сметка по-различни дела се гледат, което налага повече време. Действително всяко едно дело е със съответната си специфика, но в крайна сметка при стаж от 20 години работата е едно, друго е да си на две години стаж - срещаш затруднения. Това имах предвид да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека отново да се върнем. Вие казахте „порочна практика“. Кое е порочното в практиката на тези общи събрания - че въобще се провеждат и разпределят съдиите по материи, или нещо друго, което е проблем? Че преди да отиде

новият съдия, идва с готово решение на Общото събрание - това ли е проблемът?

РУМЯНА МИТЕВА: Не само това. Аз казах, че... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Това ли е било - преди да дойде съдията, има вече решение на Общото събрание с доклад, с всичко, без той да участва?

РУМЯНА МИТЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без да участва?

РУМЯНА МИТЕВА: Да. Съответно и на мен... (Не довършва.) Когато бях гласувана, в интерес на истината аз на тридесетия ден или около тридесетия ден встъпих в Районен съд-Благоевград. И когато изпълняващият функциите „председател“ ми звънна и ми каза, че ще се провежда такова събрание, на което ме канят да присъствам, но нямам право на глас, защото не съм встъпила, обясних, че в последния момент ще встъпя, защото в крайна сметка съставът на Наказателно отделение в Районен съд-Петрич се оголваше. Аз гледах тогава и може би 50 дела приключих с изписани актове в Районен съд-Петрич, просто исках да ги сведа дотолкова делата, защото така или иначе аз трябва да ги довършвам тези дела, и затова се наложи по-късно да встъпя при тях. Иначе не отричам - поканиха ме да присъствам на събрание, което считаха да проведат по-рано, но ми беше казано, че... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Съдия Сукалинска участва ли в събранието?

РУМЯНА МИТЕВА: Съдия Сукалинска също нямаше да участва, ако тогава на събранието, което проведохме, декември месец беше, но кой декември - 12-ти или 15-ти, не си спомням...

(Г.Захарова: В края на годината.) Да, в края на годината. На това Общо събрание тогава просто наистина пак се получи разнобой между колегите, не можа да се вземе решение действително да се определи нейната материя, защото мисля, че пак бяхме 5 на 5, и се стигна дотам, че тя, като встъпи... (Не довършва.) Всъщност дебатът такъв, че тя встъпи в началото на годината. Тогава беше след Нова година, много колеги бяха в отпуска и всъщност това беше проблемът, че, видите ли, като встъпи, дори и да се проведе на нейното встъпване общо събрание, много от колегите няма да присъстват.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Ама участва ли тя?

РУМЯНА МИТЕВА: В крайна сметка участва. Впоследствие проведохме общо събрание, на което тя участва и си каза мнението. (Шум в залата, говорят едновременно.) Да, участва и си каза мнението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме. Но преди Вас встъпи съдията Алексова, която беше назначена от младши съдия в Пловдив в Благоевград. Тя участваше ли, или направо си получи доклада с решение на Общото събрание?

РУМЯНА МИТЕВА: Направо си получи доклада след решение на Общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още един въпрос имам само. Не знам дали заварихте периода, когато административните съдии вече имаха право да административат и да връщат жалбите (понеже не знам в кой период влязоха в сила тези промени в АПК). Кажете има ли проблем с администрирането на жалбите от районните съдилища, изпълняват ли те разпорежданията на Административния съд - говоря за Районен съд-Благоевград.

РУМЯНА МИТЕВА: В началото имаше проблеми - едни съдии изпълняваха, други не изпълняваха (Реплика на Г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Сега просто не знам, може би е преодоляно това нещо, не мога да кажа към настоящия момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто не изпълняваха разпоредбите на горната инстанция - това казвате?

РУМЯНА МИТЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-жо Захарова!

Първият ми въпрос е във връзка с въпроса, който госпожа Пашкунова Ви зададе преди известно време, но той беше малко в по-друг аспект. Тя Ви попита... (Прекъсната.)

РУМЯНА МИТЕВА (без включен микрофон): Извинявайте, но много са Ви дълги въпросите и после... (Смях, шум в залата.) Ако не отговарям така, както желаете, ме извинете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, нямах предвид това. Съжалявам за това предисловие, но за да не останете с впечатление, че повтарям един въпрос, който вече Ви е зададен, реших да го уточня. Тя Ви попита, тъй като Вие от вече пет месеца работите в този съд, как ще спечелите доверието на Вашите колеги от съда. А моят въпрос е: Считате ли, че към настоящия момент се ползвате с доверието на колегите в съда? И според Вас да приемете, че имате доверие на колегите, достатъчно ли е да Ви номинира само един човек? И в тази връзка казахте нещо, което според мен можеше да бъде спестено - казахте, че съдия Иванова е имала подкрепата на повече от 2/3 (две трети) от колектива, а към настоящия момент подкрепата била спаднала на около 50%. И понеже дадохте този пример, аз Ви питам: Как преценявате

съотношението между дадената за нея подкрепа и дадената за Вас подкрепа? Това е въпросът ми.

РУМЯНА МИТЕВА: Благодаря за въпроса! Добре, ще се поправя. Подкрепата вече не е 50%, а е под 50%, като се има предвид, че съставът, действащите поне съдии сме 12 човека, а от тези 12 човека мисля, че подкрепа имаше от петима колеги, които мисля, че ѝ издигнаха кандидатурата. Но имаше колега - съдия Сукалинска, която не изрази подкрепа към никого. Аз и колегата Иванов сме другите двама, които сме участници. Ами, за да сме участници, явно не сме съгласни с досегашното управление, затова и сме участници в тази процедура. Има колега, която изрази подкрепа към нас двамата. Колегата Маркова, която не изрази никакво становище, колегата Габриела Тричкова, която така и не се появи на събранието, за да изрази каквато и да е позиция. И затова смятам, че няма такава подкрепа, каквато ѝ е била дори и в предходна процедура, и към номинацията. Затова смея да твърдя, че при положение, че подкрепата вече не е до такава степен, ще се постарая и мисля, че ще получа подкрепата на тези колеги, които не са съгласни с досегашния начин на управление.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбрах, един човек е изразил изрична подкрепа. А що се отнася до останалите колеги, аз не чух и не разбрах от протокола на събранието те да са изразили отрицателно становище по отношение на кандидатурата на съдия Иванова. Това исках да уточним. Нали така?

РУМЯНА МИТЕВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вас Ви подкрепя един човек - след като ще ги слагаме тези неща и подкрепа на везните. (Шум в залата, говорят на изключени микрофони.) Не мисля, че точно по този начин

трябва да стоят нещата, но както и да е. Понеже Вие го направихте, аз си позволих да Ви задам този въпрос.

Вие заявихте освен това - втори въпрос задавам, - че има противопоставяне в съда. Говорихте след това единствено за напрежение между Гражданска и Наказателна колегия. Какво друго противопоставяне има в този съд? Ако може, да формулирате. След това ще задам друг въпрос, за да не Ви затормозявам. Какво е това противопоставяне? Защото аз, като чета протокола, да Ви кажа мисля, че основният противопоставящ се е съдия Иванов, защото той е човекът, който излиза с отрицателни тези по отношение на това, което се случва в съда, включително с твърдения за закононарушения, което вече ще коментираме след малко. Въпросът ми е: В какво видяхте Вие противопоставяне?

РУМЯНА МИТЕВА: Искам да посоча, че колежата Сукалинска, която също на изслушването е изразила становище, е ясно и категорично заявила, че тя също съзира някакво напрежение, противопоставяне между колегите. Това, че колежата Иванов единствено и само излага позицията си по отношение на неща, с които не е съгласен, как да кажа(?), аз го адмирирам, защото в крайна сметка така трябва - когато съзираш неправилно или неравнопоставено отношение, трябва да изразиш мнението си. Друг е въпросът дали ще имаш съмишленици и как ще се реши този проблем. Но както казах, нещата, които поставя съдия Иванов, са правилни, аз ги споделям, но начинът и подходът, по който той ги поставя, не са според правилни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А в какво се изразява неравнопоставеността на съдия Иванов или на когото и да е друг от съдиите? Аз и на Вас ще кажа, че ние разполагаме със справка за натовареност и съвсем не мисля, че съдия Иванов е

неравнопоставен, още повече в този смисъл - като по-натоварен. Напротив, от справка излиза, че той е най-ниско натоварен. Не говорим за Габриела Тричкова, за Вас и за Георги Янев, който вече е съдия в Окръжен съд. В какво се изразява тази неравнопоставеност, която вероятно създава напрежение? И дали пък има съд, където няма никакви напрежения, включително и в съда, от който идвате, защото аз пък си спомням, че и там имаше напрежение?

РУМЯНА МИТЕВА: Отзад напред ще започна. Във всеки съд има напрежение, така е. И в съда, от който идвам, наистина малко преди да си тръгна от този съд, се създаде напрежение, но в крайна сметка аз съм била 6 години в този съд и чак такова напрежение и противопоставяне не е имало. Винаги сме се разбирали колегите на работни срещи, събираме се в председателския кабинет. Между другото, и в Благоевград има толкова хубав председателски кабинет, с една заседателна зала. Защо всички не се събират в този председателски кабинет, докато изпием по едно кафе, да обсъдим промени в законодателството, да вземем решение как да се облекчи работата на всички? Не, няма го това нещо. Колегата, който е в кабинета ми - тя е наказателен съдия, от нея знам как Наказателно отделение се събират, обсъждат разни промени, а тя същата дори не е поканена и не знае, че са обсъждани такива изменения, и съответно след това идва колега от Наказателното отделение и я пита - така и така, по отношение на тези промени, ти как смяташ да заседаваш? Това съм го видяла лично с очите си.

А по отношение на Гражданското отделение, откакто съм в този съд, имаме така наречените „работни срещи“. И аз затова смятам за в бъдеще... (Не довършва.) С такива работни срещи хем

се сплотява колективът по този начин, хем и ясно на тези срещи всеки да изрази становището си, а не само колежата Атанас, който вижда някакъв проблем, да казва становището си, просто всеки един да има възможността, без да се притеснява, да изкаже всичко, каквото го интересува и би могло да се направи, така че да се облекчи работата на всички.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбрахме за Вашата колежка, която очевидно е била неравнопоставена, защото не е канена на сбирките на Наказателна колегия. А Вие къде се събирате? Хайде, като не е в председателския кабинет, някъде трябва да се съберете. Общите събрания къде ги правите?

РУМЯНА МИТЕВА: В заседателната зала на председателския кабинет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И Вие считате, че председателският кабинет е недостъпен? Това ли е Вашето впечатление?

РУМЯНА МИТЕВА: Не ме разбрахте правилно. Общите събрания се събират в председателския кабинет. Аз това казах - имаме си прекрасен председателски кабинет със заседателна зала и именно там се провеждат общите събрания. Не ме разбрахте правилно. Не е вярно, че е недостъпен председателският кабинет. Просто не се използва рационално - така да кажа. (Ат.Дишева, без микрофон: Председателският кабинет?) Ами, защото има заседателна маса, там има възможност целият колектив да се събере.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Казахте, че съдия Иванов е решителен, но твърде краен и остър. Казахте, че председателят трябва да бъде диалогичен и решителен. Вие считате ли, че съдия Иванова нито е диалогична, нито е решителна?

РУМЯНА МИТЕВА: Аз пак казвам, много уважавам съдия Иванова. Тя е изключителен професионалист и много добър човек. Просто смятам, че е неподходящ въпросът по този начин зададен. Не мога да отговоря точно дали е... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Диалогична ли е?

РУМЯНА МИТЕВА: Диалогична е, да, диалогична е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): А решителна ли е?

РУМЯНА МИТЕВА: Няма да отговоря на този въпрос. (Реплика без микрофон, не се чува. Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен въпрос. Казвате, че в колектива има човек, който е с добри идеи или с идеи изобщо, но тези идеи трябвало да бъдат насочени в правилната посока. Какви са тези идеи и кой е този човек, коя е правилната и коя е неправилната посока?

РУМЯНА МИТЕВА: Колегата с много идеи - естествено, че това е съдия Николова. Действително тя е много добър професионалист, много, как да кажа(?), донякъде за първи път виждам такъв хиперактивен човек в тази насока, и затова аз смятам, че ако ѝ бъде възложено именно в тази посока да се занимава с разни проекти извън съда, организация, аз мисля, че тя ще бъде подходящата и полезна за тази работа. И затова казах тази енергия да бъде насочена в тази посока, вместо да се конфронтира с колегата Атанас Иванов, постоянно да се пускат сигнали, да се извежда от контекста на казаното от всеки един от тях. В този смисъл го казвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А кой е активният между двамата?

РУМЯНА МИТЕВА: И двамата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обещах последен да е въпросът, но все пак не мога да се въздържа. (Реплики без микрофон.) Ами, изслушах всички останали, не можете да ме обвините в липса на търпение. Как считате Вие, като човек, дошъл наскоро от друг колектив, колективът в Районен съд-Благоевград доминира ли се от съдия Николова и нейните идеи, отношение към нещата? Защото искам да Ви кажа, че това е петата процедура и при всичките тези процедури досега имаше една мантра - кога гласно, кога негласно, тя съществуваше при тези обсъждания - че, видите ли, съдия Николова е човекът, който задкулисно управлява работата в Районния съд, тя създава противопоставяне и тя създава напрежение. Какво е Вашето мнение по този въпрос? Вярно е, че ние не избираме съдия Николова, и това дебело трябва да се подчертае, за административен ръководител - тя е била навремето, какво е могла, е направила... (Чува се: Не избираме...) Не избираме нея, но така или иначе нейното име просто стои като сянка при тези избори. Лично аз не знам друг съд, при който изборът на административен ръководител (Чува се: Това не е въпрос.) да минава под знака на човек, който така или иначе не участва в процедурата.

РУМЯНА МИТЕВА: За - така да се изразя, както Вие го казахте, такова задкулисно управление само съм чувала. Откакто съм в този колектив, не мога да кажа, поне не съм усетила, защото, пак Ви казвам, аз съм с еднакво отношение спрямо всеки и смея да твърдя, че всеки един от колегите, въпреки че съм от 5 месеца в този колектив, ме приема добре, държи се добре с мен. И, как да кажа(?), всички са магистрати, и ако бъдат поставени в такова положение някой да ги манипулира, да им влияе във взимането на

решения и т.н., аз мисля, че е недопустимо и лошо направо. Не мога да кажа дали чак до такава степен се стига, но мисля, че не е редно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че е невъзможно, защото става въпрос за съдии.

РУМЯНА МИТЕВА (без включен микрофон): Всеки си има глава на раменете и в крайна сметка... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включете си микрофона, моля Ви!

РУМЯНА МИТЕВА: Всеки си има глава на раменете. Всеки един от нас решава съдбата на хората, а в един момент да не застане ясно с конкретна позиция, аз мисля, че това е направо недопустимо. В този смисъл го казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска приключи с въпросите?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, приключих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един въпрос, който сега се породил. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратък е въпросът. Той е свързан с преди това обсъжданите проблеми, както бяха наречени, във връзка с преразпределението на делата при постъпването на съдия Митева и други колеги. Въпросът ми е следният: Вие запознахте ли се, включително и за целите на това изслушване, с Вътрешните правила за разпределение на делата в Районния съд в Благоевград, и по-конкретно с Раздел пети от тези правила, който касае разпределение на дела при отсъствие на съдия и при постъпване на нов съдия? Задавам Ви този въпрос, защото ми се струва, че направихте коментари, които не съответстват на тези правила, затова Ви питам дали ги знаете. А след това при

обсъждането ще изложи съображения. Само ми кажете дали ги знаете и дали сте се запознала с тях.

РУМЯНА МИТЕВА: Към момента на встъпването ми не бяха одобрени и не се бях запознала. Впоследствие се запознах. Да, знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последно да се включа и аз. Казахте, че поначало в изложението на съдия Иванов е имало много верни неща, които Вие споделяте. Вие чухте предполагам, че и него, и съдия Иванова питахме (в частност аз) относно въпросните заповеди една по една. Бих искала да изразите Вашето мнение. Ако искате, бих Ви подпомогнала - за заповедта за изпълнителните листи за ОДМВР, за заповедите за съдебните служители да влизат в електронните папки (Намесва се Георги Чолаков: За коефициентите също.), също за коригиращите коефициенти. Да не Ви задавам въпросите един по един. Разбрахте моята идея. Вие имате представа за какво става дума. Просто, ако можете да споделите становището си.

РУМЯНА МИТЕВА: Благодаря, съдия Захарова!

По отношение на тази заповед за изпълнителните листове аз, в интерес на истината, сега разбрах тук от дебатите. Какво да кажа? Не я приемам тази заповед. Според мен не е нужно да се издава такава заповед. И аз веднага бих дала решение на проблема - поне долу в Районен съд-Петрич се подхожда по този начин, защото според мен с тази заповед се поставя, как да кажа, едно неравноправно поставяне между всички граждани, лица, които следва да си получават изпълнителните листове. Как се процедира в Петрич? Действително този юрист няма как всеки ден да се разкарва, за да получава съответния изпълнителен лист. Вместо да се издават такива заповеди, може да се вземе решение примерно в

края на месеца този юрисконсулт да идва да взима всички издадени в полза на ОДМВР изпълнителни заповеди или там на определен период, но аз смятам, че е абсолютно неправилно с пощата да се изпращат такива изпълнителни листове, доколкото адвокати или граждани - защото на мен ми се е случвало адвокат от Варна, който трябва да си получи изпълнителния лист, трябва да дойде на място, за да си го получи, а не може да му го изпратим по пощата. Не са чак толкова съпоставими нещата, защото едно е адвокат, друго е институцията „ОДМВР“, но аз така смятам - че е неправилно по този начин да се подхожда, и даже дадох и решение на въпроса.

По отношение на тези правила за натовареността. Също не разбрах защо се създадоха, при положение че те пресъздават изцяло правилата, които са създадени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Не съм съгласна с формулярите, бланките, доколкото този коригиращ коефициент така или иначе е зададен в програмата и може да се поставя от всеки съдия или според правилата - от съответното лице, както съдия Иванов казва, като председателят винаги би могъл в края на месеца да изисква информация от системния администратор по конкретните дела, защото тези дела с коригиращи коефициенти не са хиляди дела, не са всички дела в съда - те са една част от делата, които са с такива коефициенти. И защо казвам, че ако бъде избран председател, който е съдия в Наказателна колегия, неговият председател задължително трябва да бъде от другата колегия, от другото отделение (Намесва се Георги Чолаков: Заместник-председателят.), заместник-председателят, да? За да могат да се подпомагат в самата организация и управление на съда. Защото в случая, ако съдия Иванова бъде избрана за председател на съда, тя е наказателен съдия, няма как да проконтролира това увеличаване на

коэффициентите, доколкото тя не се занимава с Гражданска колегия. Тоест, или колегата ѝ, който ще бъде заместник-председателят, би могъл това да го направи, или пък съответните ръководители на отделения биха могли това да го проконтролират.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Тоест, Вие казвате, че такава заповед е ненужна?

РУМЯНА МИТЕВА: Да. Да. И третата заповед каква беше?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Беше Заповед № 199/19.03. - съдебните служители, забраната да влизат в електронни папки на дела, по които не им възложена служебна работа.

РУМЯНА МИТЕВА: Може би трябваше да се зададе въпрос към съдия Иванова каква е идеята за тази заповед - дали примерно е имало някакво от страна на служител нерегламентирано изнасяне на информация, за да се стигне до тази заповед, защото всички служители работят със системата във връзка с изпълнение на служебните си задължения. Аз от личен опит ще Ви споделя. Като граждански съдия съответно тепърва за много неща ми трябва време, ще помоля моята секретарка да погледне други колеги как по този начин да речем се произнасят или нещо да ми потърси, произнасяне на колега в горе-долу такъв казус, в момента ми се отказва, защото на тях им е забранено да влизат в чужди електронни папки.

Отделно от това, споделят ми секретари, справки по телефона се правят, примерно да посоча - в обедната почивка не всички секретари са си на място, съответният секретар, ако не е по негово дело, също не може да направи съответната справка. Аз мисля, че също е ненужна тази заповед, защото, пак казвам, не знам какви бяха мотивите, за да бъде издадена тази заповед -

някакво нарушение ли от страна на служител? Аз мисля, че всички проверяват дела, излизат дела единствено и само във връзка със служебните им задължения. Това е моето становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Току-що възникна у мен един въпрос, защото изказване на съдията много ме смути, може би не съм я разбрала правилно. Поначало току-що казахте, че считате, че служителите влизат в електронните папки само във връзка със служебните си задължения. Малко преди това казахте, че сте възлагали на служител да Ви провери произнасяне по друго дело на друг съдия и въпросната заповед е създавала проблем. И сега Ви питам – смятате ли, че е служебно задължение на съдебен служител да прави за Вас справка за друго произнасяне по подобен казус от друг съдия в съда?

РУМЯНА МИТЕВА: Ами, аз смятам, че е възможно, защо да не е възможно? (Намесва се А.Дишева: То не е служебно задължение.) То не е служебно задължение. Съответно, аз, когато съм молила, съм възлагала на моя секретар, когато има време и възможност, а не сега и на момента. Естествено, че това не е негово задължение и разберете, че просто не го правя с идеята, за да ѝ затруднявам работата, и то не е ежедневие, а се случва периодично.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От Вашия отговор излиза, че Вие сте карали този съдебен служител да прави нещо, което сама разбирате, че е извън неговите служебни задължения, от една страна, а от друга страна пък смятате, че въпросната заповед, която сега обсъждаме, създава проблем служителите да изпълняват служебните си задължения и дадохте този пример, който аз цитирах. Правилно ли съм Ви разбрала?

РУМЯНА МИТЕВА: Ама, чакайте, това не е единственият пример, съдия Иванов по същия начин казва, при положение, че има разделение на обективно съединени искове, трябва да се направи съответната справка. Аз просто Ви го казах като пример от мой личен опит, но има хиляди такива примери. И пак подчертавам, тези служители работят с програмата единствено и само във връзка със служебните им задължения и по време на служебните...(не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Няма. Не виждам желаещи. Няма други желаещи. Благодаря, съдия Митева. Да изчакате нашето решение.

(Румяна Митева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, трима кандидати и всички отговарят на изискванията да заемат длъжността. Помоему следва да се наблегне на въпроса кой притежава административен капацитет да заеме тази длъжност.

Ще направя съвсем кратък и бърз анализ. Настоящият изпълняващ функциите „административен ръководител“ – Калинка Иванова. От този дебат, който слушах днес, с издадените заповеди от нея по управлението на този съд, аз считам, че тя не притежава този капацитет и ще Ви кажа защо. На първо място, тези заповеди, както споделиха и колегите, създават напрежение във връзка с работата на съда, оттам конфликт между съдиите, на следващо място затрудняват и работата.

Уважаеми колеги, само ще се спра върху заповедта, която е за коефициентите. Съгласно нашите правила, които ние сме

приели, коефициентите, единствено правомощие е да се начисляват от съдията докладчик. Откъде накъде след това ще има преценка административният ръководител кой какъв коефициент бил начислил? Ами, не може! Това все едно означава аз да седна, като си правораздавам, да си донапиша нещо в НПК, защото така ми е по-приятно, като правораздавам да си допиша някоя нормичка в НПК и ще праворадавам според моята дописка. Така изглежда тази заповед, да, повярвайте ми, наистина така изглежда. Когато нямаш правомощие ти да се намесваш, това говори за липса на административен капацитет. Следващата заповед, тази за забраната на съдебните служители. Ами, естествено, че затруднява работата и хората тук дадоха множество примери.

Това, по мое скромно мнение, относно капацитета на Калинка Иванова.

Иванов, следващият наш кандидат, Атанас Иванов. Атанас Иванов също, по мое скромно мнение, не притежава качествата и административният капацитет да управлява този орган и ще Ви кажа защо. Той поставя проблемите, но не дава решенията. Това води до конфронтация и неслучайно в предходните дебати и изслушвания винаги се достигаше до извода, че има напрежение в Районен съд-Благоевград. Да, сега разбирам, че то е било по повод най-различни управленски решения, а не било междуличностно. Дори и така да го наречем, съдията Иванов не поставя решения на проблемите, които констатира, а само генерира задълбочаване на конфликта и напрежението в този съд. Той е част от генезиса на този проблем в този съд, затова аз считам, че също не притежава тези качества и капацитет за административен ръководител.

Аз ще заложа на последния кандидат. Нася, ли беше?
(Чува се: Митева.) Митева. (А.Дишева: Ти сега ли чуваш за нея?)

Митева. Да, действително сега чух за нея, защото не се е явявала досега. Сега чух за нея. Румяна Митева. Както и да е. Аз ще заложа и ще дам доверието си на този кандидат и ще Ви кажа защо. Познава проблемите. Тук като слушахме изложението ѝ тя даже има и предложение за решение. Дали ще спечели доверието на колектива или няма да го спечели, мисля, че зависи от нея, на първо място, и от добрата воля на останалите съдии в този орган, щом твърдят, че всички промени възникват в резултат на кадровите решения до този момент и няма междуличностни конфликти. Митева не е заредена с негатива, който съществува в Иванов и Иванова, за което говорих по-рано. Както казах, тя познава колектива, работи в него и предлага решенията, и оттук насетне нямам никакво колебание, че може да ѝ гласувам доверие. Аз ще подкрепя Митева в този избор, пък кой какво си реши за себе си.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще започна с това, че ние сме в поредна процедура за избор на административен ръководител и имаме трима кандидати. Безспорно е, че и тримата отговарят на законовите изисквания за стаж, професионални и нравствени качества, и ще аргументирам моя вот и моя избор.

Аз, и в предходната процедура, и в тази, ще подкрепя кандидатурата на колегата Калинка Иванова. Миналият път много подробно се изказах и към момента нямам основание да се откажа от вота, който съм дала за колегата Иванова.

Ще започна, колеги, с това, че съдия Иванова е магистрат от 2001 г., като от 2002 г. е съдия в Районен съд-Благоевград, т.е. повече от 22 г. тя е част от колектива на съда, като

от 2 г. изпълнява и длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград. Колегата Иванова е номинация на Общото събрание и е получила най-убедителна подкрепа на изслушването на Общото събрание на 21 март 2024 г., като искам да кажа, че дори съдията, който не я е подкрепил, а е подкрепил колегите Атанас Иванов и Румяна Митева, е казала, че няма възражение по отношение управлението на колегата Калинка Иванова. Става дума за съдия Панкова. Говорим за присъстващите на Общото събрание на 21 март 2024 г. Нещо повече, колеги, и днес кандидатът, който е конкуренция на съдия Иванова, съдия Румяна Митева, също заяви, че изключително уважава съдия Иванова, че тя е много добър професионалист и много добър човек. Тоест, тя, въпреки че се кандидатира за тази длъжност, дава една положителна оценка за управлението на съдия Иванова.

Аз се доверявам изцяло на колегите, които са подкрепили съдия Иванова и ще подкрепя тази кандидатура.

И сега накратко ще взема отношение по така изразеното несъгласие с нейните методи на управление и с възраженията по отношение на издадените от нея заповеди.

Първият основен проблем, който беше поставен, беше във връзка с коефициентите за тежест, коригиращите коефициенти за тежест и издадените от нея заповеди в тази връзка. Колеги, те се базират на Вътрешните правила за определяне на натовареността на съдиите в Районен съд-Благоевград, които са приети от Общото събрание, и според които при предложение за увеличаване коефициента на тежест, т.е. коригиране на първоначалните коефициенти, е необходимо положителна резолюция върху такова искане от председателя или определен с негова заповед заместник или ръководител на отделение. Съдия Иванова даде, по мое

мнение, много разумно обяснение при днешното изслушване като заяви, че нито един път тя не е отказала със своя резолюция коригиране на предложението за увеличаване на коефициент за тежест от който и да било съдия в Районен съд-Благоевград, с изключение на коригиращи коефициенти по заповедни производства на съдия Атанас Иванов. Мисля, че така обясни колегата Иванова и се аргументира, по мое мнение, обосновано по този въпрос.

Що се отнася до другите заповеди, свързани с издаването на изпълнителни листа за присъдени суми в полза на Областна дирекция на МВР Благоевград, както и по отношение на ограничаването на съдебните служители да влизат в електронни папки на дела, по които не им е възложена служебна работа и задълженията им не изискват такъв достъп, аз си мисля, че колегата Иванова също даде изключително обосновани отговори на поставените ѝ въпроси, че те са свързани със създаване на по-добра организация на работа в Районен съд-Благоевград.

В този ред на мисли бих искала да кажа, че по мое мнение, въпреки че колегата Иванова ми се струва доста по-притеснителна и доста, как да кажа(?), не бих определила думата „нерешителна“, а по-плаха и по-съобразителна при представянето на своите отговори на множеството въпроси, които ѝ бяха зададени, аз си мисля, че нейното представяне беше изключително достойно и тя се представи много добре на поредното изслушване пред Съдийската колегия. Така че, колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Иванова, както направих и миналия път, по съображенията, които изложих.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, реално това е трета провела се процедура за избор на административен ръководител. Предните не се проведоха, защото имаше откази от участие, това е третата процедура, на която ние изслушваме кандидати. Първата процедура беше на 18 април точно преди 1 година. В тази процедура участваха колегата Атанас Иванов и колегата Гергана Симеонова, и двамата съдии в Районен съд-Благоевград. На тази процедура, колеги, аз съм подкрепил колегата Атанас Иванов. Изложил съм аргументи защо подкрепям този колега към този момент. Сега искам да заявя, че аз няма да подкрепя колегата Атанас Иванов, защото смятам, че този колега има изключително крайни решения и крайни становища във връзка с възникналите проблеми. Освен всичко това, колегата Иванов дори да смята, че е прав в своите твърдения, аз не виждам решения, които се предлагат. Неговата концепция и неговите изказвания бяха насочени единствено и само против управлението на сегашния административен ръководител, макар и изпълняващ длъжността, като бяха посочени тези заповеди, заради които ние започнахме този дебат в 9.30 сутринта и ще го приключим към 17.30, както вървят нещата. Аз не смятам, че колегата Атанас Иванов може да постигне целта, която ние търсим, за административния ръководител на Районен съд-Благоевград, а ние търсим административен ръководител, който може да обедини тези колеги, защото аз не споделям твърдението, че там няма проблем. Проблемът е ясен и затова сме на 5-та процедура за избор, затова са и такива протоколите на общите събрания. Аз смятам, че не това е човекът, който може да постигне тази цел.

Втората процедура се е провела на 24 октомври 2023 г., в която участваха както колегата Калинка Иванова, така и колегата,

която беше от Районен съд-Дупница, в момента не си спомням името как се казваше, Кавалова май беше, не се сещам. Тогава, колеги, аз съм подкрепил колегата Иванова, като в самото си изказване аз съм заявил, че не вярвам, че тя ще постигне успокояване на отношенията в Районен съд-Благоевград, но се надавам да не съм прав. Ами, след 4 – 5 месеца аз смятам, че съм бил прав. Смятам, че колегата Иванова не може да постигне целта, за която ние сме се събрали тук, а именно да изберем административен ръководител, който да въведе и установи спокойствие и нормалност.

Аз лично ще подкрепя колегата, който се яви последен, колегата Румяна Митева. (Реплика на Олга Керелска, без микрофон, не се чува) Може ли да продължа, колега Керелска?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много моля, не се репликирайте извън микрофона. В момента има думата съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо смятам, че колегата Иванова не може да изпълни целта, заради която сме се събрали, а именно да бъде административен ръководител, който да въведе съответните ред и спокойствие в колектива? Именно тези заповеди, които ние коментирахме. Колеги, с тези заповеди, не ги коментирам дали са законосъобразни или незаконосъобразни, но смятам, че тези заповеди създават допълнително напрежение в колектива, най-вече заповедта във връзка с забраната на съдебните служители да работят по други дела, аз не виждам причина, поради която тя е направена. Втората заповед, която смятам, че е проблемна, това е, че имаме администриране на коригиращите коефициенти. Все пак е въведен някакъв административен контрол върху дейността на съдиите, какъвто не е разписан в нашите правила. Аз си спомням дебата когато променяхме тези коефициенти, но тогава го правеше

административният ръководител и именно, за да избегнем това, ние отменихме текста, където административният ръководител извършваше тази процедура. Който и каквото да ми твърди, колежката каза, че не е отменила нито един коригиращ коефициент, но това не означава, че нямаме администриране на този процес, нещо което не е разписано. Това, че днес не го е отменила означава ли, че утре няма да го отмени? Още повече, че никъде това не е разписано в нито един нормативен акт по отношение на коефициента за натовареност.

Лично аз смятам, че колегата Иванова, отчитайки нейните прекрасни професионални качества, никой не говори за това, никой не спори, че тя не е добър професионалист, но смятам, че няма административния капацитет, за да може да поведе съда, съответно, да уталожить тези напрежения. Спомням си, на предното изслушване аз зададох конкретния въпрос дали ще успее да излезе от сянката на колегата, който е неофициалният лидер в този съд. И точно тогава тя отговори, че този колега генерира много добри идеи. Аз смятам, че това, което се вижда тук, означава, че тя не взема самостоятелни решения. Не казвам, че тя взема решения на някой друг, но аз смятам, че административният ръководител трябва да носи отговорност и да си поеме тежестта да взема дори и непопулярните решения. Вие чухте, колегата Митева каза – веднъж ме изключи от разпределение, след това пак ме изключи от разпределение. Това го каза колегата Митева като очевидец.

Поради тези съображения аз смятам, че колегата Иванова не притежава съответния капацитет и няма да я подкрепя за административен ръководител на Районен съд-Благоевград.

Ще подкрепя колегата Митева. Смятам, че тя има ясна визия, тя предложи решения на проблемите, за всеки един проблем

тя имаше готово решение и смятам, че това е административният ръководител, за що който аз ще гласувам.

Благодаря Ви! И се извинявам, че така ме прекъсвахте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Да си подреда бележките. Готова съм.

Първо искам да заявя, за да не се повтарям, че съм съгласна с всичко, което каза госпожа Пашкунова, относно качествата на тримата кандидати, относно обстоятелствата, свързани с тази и с предходните процедури. Ще се опитам да не повтарям тези обстоятелства. Съгласна съм и с извода ѝ за притежаваните професионални, нравствени качества и административен капацитет за ръководството на съда, поради което аз ще подкрепя и в тази процедура кандидатурата на съдия Калинка Иванова, както направих това при предходната процедура и поддържам всички съображения, които изложих тогава в подкрепа на нейната кандидатура.

На следващо място и аз ще направя уговорката, като господин Чолаков, която той цитира от предходно свое изказване, дано да не съм права, но имам усещането и то беше такова около 10 ч. сутринта, че решението за избора на председател на този съд беше взето и то не беше взето на днешното заседание. И, между другото, смея да твърдя това, с оглед на обстоятелствата, свързани с тази, с предходните процедури, с начина, по който беше проведено изслушването, с двете..., извинявайте колеги, но това е многогодишен опит от нашия престой тук, с двете емблематични първи изказвания и така нататък. Знаем какви упреци ще получа в тази връзка, поемам този риск.

На следващо място искам да обърна внимание на обстоятелството, че изслушването, което беше проведено, е уникално по рода си. Не помня досега да сме имали подобно изслушване, в което ние събираме толкова много данни в хода на процедурата, обсъждаме ги, задаваме въпроси по тях и т.н., и моето впечатление в крайна сметка е, че тази процедура се съсредоточи върху доказване на тезата, че съдия Калинка Иванова не притежава необходимия административен капацитет и организационно-административни качества.

И сега ще говоря може би подробно, процедурата действително го изисква. Според мен, отговорността към съдиите в този съд, го изисква, така че, колеги, извинявам се предварително, знам колко е часът, аз също участвам от началото на тази процедура, да бъдете търпеливи, а аз ще положа усилия да бъда кратка, доколкото обстоятелствата го позволяват.

Аз също ще си позволя обсъждане на заповедите, които са издадени, и на другите вътрешни актове, защото не става въпрос само за заповеди, от съдия Иванова в качеството ѝ на изпълняващ длъжността „административен ръководител“, доколкото преценката на двамата, изказали се тук колеги господин Кояджиков и господин Чолаков, които обосноваха извода си, че съдия Иванова не притежава административен капацитет, бяха основани точно на тези заповеди, затова аз ще направя същото.

Аз считам, че утвърждаването на Правила за разпределение натовареността на съдиите в Районен съд-Благоевград не противоречи на законов текст, нито на текст от вътрешен акт, приет от Висшия съдебен съвет, съответно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Мисля, че господин Кояджиков нарече този акт заповед, то не е заповед, правила са,

които са утвърдени от административния ръководител, но това е детайл, вероятно се дължи на грешка, тектническа.

Първо, тези правила, ако сте успели да се запознаете с тяхното съдържание, в една значителна част преповтарят както съдържанието на правилата, така и в една част съдържанието на елементите от мапинг-таблиците, така наречените „мапинг-таблици“ за разпределението на коефициента по съответните видове дела. Така че в тази част те няма как да противоречат на каквото и да било и това е преобладаващата част. Аз няма да Ви запознавам и да коментирам цялото съдържание на тези вътрешни правила, ще се концентрирам върху това, в което беше намерен проблем. Той беше първоначално повдигнат от съдия Иванов, след това беше преповторен многократно, и двамата, изказали се колеги, които твърдят, че съдия Иванова няма такива качества, също се позоваха на тази част от тези правила.

Става въпрос за частта от тези правила, тя е раздел трети, трето римско, който се нарича „Отчитане натовареността на съдиите“. Аз вече не помня дали го четох на глас, но ще го направя пак. Този абзац гласи следното, започвам цитата: „До приключване на делото първоначално определеният коефициент за тежест се увеличава с коригиращи коефициенти само при наличието на изчерпателно посочените хипотези за това в Правилата на ВСС за съответния вид дела по материя като корекцията се извършва от съдията-докладчик, след иницирането ѝ от съответния съдия с нарочна бланка-образец по Правилата на ВСС и положителна резолюция върху такова искане от председателя или определен с негова заповед заместник или ръководител на отделение.“ – край на цитата. Върху последната част от този абзац са съсредоточени съображенията за липсата на административни качества. Всъщност,

ние получихме едно много подребно, според мен, обосновано, логично и ясно обяснение от съдия Иванова защо се е стигнало до приемането на подобно правило. Сега в тази връзка аз ще Ви кажа как това правило не противоречи на Правилата за оценка на натовареността, които са приети от Висшия съдебен съвет. Аз четох, когато задавах въпрос, тези текстове, но ще го направя пак. Всъщност, и в Правилата на съда, и в Правилата на ВСС, така ще ги наричам за по-кратко, е ясно, че коефициентът се слага от съответния съдия, включително и увеличаващият коефициент. Това, което не е изрично посочено в Правилата на ВСС е, че поставянето на увеличаващ коефициент става след положителна резолюция върху такова искане от председателя. Колеги, ще отбележа, че..., то тук беше казано от съдия Иванова, мисля, но може и да не сте обърнали внимание, че бланката все още съществува на нашия сайт, която се ползва. Бланката, за която става въпрос в тези правила, сме указали ние и тя все още съществува, така че единствената разлика, аз няма да кажа разминаване, единствената разлика, която съществува между Правилата на Съвета и Правилата на съда, които са утвърдени от съдия Калинка Иванова, се съдържа в изискването за тази положителна реакция. Аз считам, че този текст на Правилата на съда е в пълно съответствие с правомощието, което е дадено на разпределящия съдия в Правилата за оценка на натовареността, приети от Висшия съдебен съвет. Ще Ви прочета отново чл. 19, ал. 1 от ПОНС, това е в разделът „Коригиране на първоначалния коефициент на тежест на делото“, ал. 1 гласи следното: „До приключване на делото лицата по чл. 18, ал. 1 могат да коригират първоначално определения коефициент за тежест на делото като го увеличат или намалят.“. Следва, колеги, да Ви обърна внимание, че

чл. 18, ал. 1 от същите Правила, към който има препращане, гласи следното: „При образуване на делото разпределящият съдия определя статистическия му код, което автоматично води до генериране на групата, съобразно групите на делата, посочени в предложения от 1 до 3 от Правилата, коефициентът за тежест се генерира автоматично от системата след определяне на групата на делата.“. Тоест, чл. 19, ал. 1 от Правилата на Съдийската колегия казва, че разпределящият съдия, защото това е съдията по чл. 18, ал. 1, има право да коригира коефициента. В изпълнение на това правило от Правилата на Висшия съдебен съвет е и текстът на правилата за Районен съд-Благоевград. Отделно стои въпросът, че системата, която е изработена от „Информационно обслужване“ не позволява последваща корекция в смисъла, в който това е указано, както няколко пъти тук съдия Иванова подчерта.

Колеги, от многото говорения за системата за измерване на натовареността, което ние през 7-те години, досегашни, на нашия мандат правим, оставам с убеждението, бих казала, и огорчението, че една част от Вас не разбират начина, по който тази система работи. Не разбират какъв е смисълът на коефициента за натовареност, какъв е смисълът на статистическия код и как, най-общо казано, работи тази система. И тези изказвания тук, които бяха направени за това как се нарушавали текстове от ПОНС и как била издадена заповед или тези вътрешни правила, които са утвърдени със заповед, вероятно, са издадени при липса на компетентност, всъщност, показват, че не се разбира начинът, по който тези правила работят.

Толкова по вътрешните правила и по твърденото, но несъществуващо, според мен, противоречие с Правилата за оценка на натовареността, приети от Висшия съдебен съвет.

На следващо място, коментира се Заповед № 199/19.03.2024 г. за така нареченото „ограничаване на правомощията на съдебните служители“.

Колеги, аз го казах няколко пъти вече. Никакво ограничаване на служебни задължения на съдебните служители не създава тази заповед, нито създава какъвто и да било проблем или затруднения в работата на съдиите, защото с тази заповед е казано, че съдебните служители могат да работят, т.е. да влизат в електронните папки само по тези дела, по които има необходимост с оглед на конкретната им възложена дейност. И всички примери, които тук бяха дадени от двамата кандидати Атанас Иванов и Румяна Митева, бяха точно в кръга на очертан от тази заповед - все случаи, в които съдията е възложил нещо на съдебния служител да провери за него, включително и случаят, който е извън служебните задължения на съдията, и е свързан с проверка на други постановени актове по конкретен казус. Аз ненапразно зададох този въпрос.

Така че тази заповед не просто не е в нарушение на каквито и да било правила или служебни задължения, тя е необходима. В никакъв случай не е излишна и непотребна, и не създава, не би могло да създаде никакъв проблем по работа по делата такава, каквато е възложена на съдебните служители, това, което е посочено в нейния текст.

На следващо място. Аз ще обединя твърденията за несправяне с работата или липса на административен капацитет във връзка с две заповеди, защото те касаят случаите, в които дела са разпределени на новопостъпили съдии. Става въпрос за заповед № 761/31.10.2023 г., касаеща разпределението на делата, първо разпределението на съдия Митева в гражданско отделение и след

това възлагането ѝ да гледа делата на съдия Тричкова, доколкото си спомням, и заповед № 21/02.01.2024 г., която е за разпределение и съответно възлагане на дела на съдия Сукалинска.

Колеги, аз твърдя, че разпорежданията, които са направени в тези две заповеди, съответстват напълно на Раздел V от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, които са приети...(шум в залата) Колеги, ако искате си говорете, а пък аз после ще говоря. ...в Районен съд-Благоевград.

Твърдеше се тук (мисля, че съдия Митева го каза), че разпределението на съдия в съответно отделение ставало без участието на този съдия. Единият от случаите, мисля, че нейният, да, потвърждава това обстоятелство. Разбра се за съдия Сукалинска, че тя е участвала. Само че нито законов текст, нито текст от вътрешни правила или вътрешни правила... (Прекъсната.) Моля? И Митева е участвала. Може би съм го пропуснала, благодаря! Значи, това с още по-голяма тежест ще потвърди това, което искам да кажа. Та нито законов текст, нито акт приет, от Висшия съдебен съвет, нито текст от Вътрешните правила на самия съд изисква присъствие на съдията, който е новопостъпващ съдия, за да бъде разпределен той в съответно отделение. Ненаправно обърнах внимание на обстоятелството, че съдиите в районния съд не се назначават със специализация и конкурсите не се провеждат по този начин, защото става дума за първоинстанционни съдилища, конкурсите са общо за цялата страна, в някои съдилища изобщо няма специализация и т.н.

Така че несъмнено въпрос на решение на Общото събрание е къде да бъде разпределен съдията и мисля, че никой от нас няма съмнение, че това разпределение следва да стане за целите на правосъдието, а не с оглед интересите на конкретен

съдия и не напълно при съобразяване с неговата предишна специализация или работа. И тук не мога да се съглася, и затова пък аз смея да твърдя, че преценката на съдия Митева за това как следва да се случат нещата е неправилна. Тя по този въпрос заяви, че имало съдии в наказателното отделение, които работели там от 20 години без да има промени в нормативната уредба, т.е. те работят с една рутина за разлика от новодошлите.

Ами аз ще изложа обратния аргумент. Каква е логиката да се дава предимство на съдиите, които сега постъпват, които са се явили в конкурс без специализация, без изискване за специализация спрямо тези съдии, които са работили, специализирали са в този съд и имат примерно 20-годишен стаж?

И подчертавам още веднъж. Тези две заповеди съответстват напълно на Раздел V от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Между другото, в тези Вътрешни правила е казано, че т.нар. „масово преразпределение“, т.е. образно казано това е прехвърляне на всички останали дела от един съдия, който по някакви причини няма да продължи да работи в съда, защото се премества, защото ползва дълъг отпуск или дълъг болничен и т.н., та там е уредено как се прави това „масово преразпределение“ и уредбата, т.е. заповедите съответстват точно на тази уредба, и е казано, че това преразпределение се прави в деня, в който обстоятелството, свързано с продължителното отсъствие на съдията, стане известно. Ами на въпросното Общо събрание на 30.10., тук колегите заявиха, не помня кой от изслушваните, но никой не го оспори, че на това общо събрание е станал известен фактът, който обуславя продължителното, слава Богу, сигурно и настъпило събитие, което обуславя нейното продължително отсъствие не в продължение на няколко месеца -

един или два, за които ние тук спорихме и коментирахме, а на няколко години.

На следващо място, заповедта за изпълнителните листа. В пълна степен се присъединявам към това, което каза г-жа Пашкунова. Много е важно да обърнем внимание на това, което се говори за разликите между наказателни и граждански дела, за това, че в съда съществува практика за издаване по този начин на изпълнителни листа на други държавни органи, които забележете са създали съответна организация за удостоверяване на получаването само от оправомощени лица.

Единственото нещо, с което не съм съгласна (извинявайте г-жо Пашкунова, че за трети път Ви цитирам, но досега беше само положително) е, че съдия Иванова е плаха. Съдия Иванова е възпитана и деликатна по мое виждане (мисля, че точно това искаше да характеризира колегата) и освен това е прецизна в изказа си. Считам, че това, което тя показва както през двете години на работа като изпълняващ длъжността „административен ръководител“, така и в начина, по който отговаря пред нас, и съдържателно, и като поведение в пълна степен отговаря на изискванията за административен ръководител. Никой тук не оспорва професионалните качества нейните, както между другото, и на останалите съдии, всъщност с изключение на един, но аз няма да се спирам на тези обстоятелство, затова и аз не коментирам нейните професионални качества. Дебатът тук беше съсредоточен единствено върху така наречената „липса“ или „наличието на административен капацитет“.

Не мога да подмина обстоятелството, че всъщност съдия Иванова е единственият от тримата кандидат, който е получил подкрепата на повече от половината от своите колеги, като се

изключат тримата кандидати. Съдът е малък - 12 щата са заети, 1 съдия - въпросната съдия Тричкова, която вече несъмнено е в отпуск, не е присъствала, така че 11 съдии са присъствали на Общото събрание.... (Прекъсната.) Добре, да си довърша изречението и ще преустановим. Та тя е получила подкрепата на петима съдии с обосновани изказвания и ще продължа, ако и когато съберем кворум. (кратка пауза)

Та колеги, говорих за подкрепата. Това е подкрепа, която е трайна. В смисъл, че ние проведохме предходното изслушване. Между другото, съдия Иванова, ако си спомняте, колеги, тогава получи подкрепата на 7 от членовете на Съдийската колегия, т.е. един глас само не ѝ стигна, за да бъде избрана. Говоря за подкрепата от съда. Останалите двама кандидати са получили подкрепата на по един съдия от съответния съд, като един от съдиите е отказал да изрази своята позиция. В този смисъл аз твърдя, че всъщност съдия Иванова е получила подкрепата на повече от половината от съдиите от този съд.

И няколко думи ще кажа защо считам и всъщност тук, понеже никой не направи изказвания в подкрепа на съдия Иванов, аз ще кажа само с две изречения, че не бих могла да подкрепя неговата кандидатура първо, че не гласувах в негова подкрепа при предишното изслушване, но днешното изслушване всъщност потвърди виждането ми, че той има известни проблеми с идентифицирането на проблемите, които съществуват включително според неговите твърдения в съда и той няма ясно виждане как тези проблеми да се решат, защото не споделям виждането му за начина, по който те могат да бъдат решени. На следващо място, аз не споделям и някои от правните му разбирания по въпроси, които

зададох. Може да се е касало само за неправилен изказ, но това е също част от профила.

И сега защо считам, че съдия Митева не притежава необходимите качества в пълнота, за да заема длъжността „административен ръководител“ на този съд?

На първо място, не можем по мое виждане да пренебрегнем обстоятелството, че тя съвсем отскоро е съдия в този съд. Професионалната ѝ биография, бих казала, е динамична. Тя действително е била адвокат, била е прокурор в две прокуратури, доколкото си спомням, в Сандански и в Благоевград, след това е била районен съдия в Петрич, след това е била съдия в Административния съд в Благоевград командирована, след това става съдия в Районния съд в Благоевград. Вярно е, че този въпрос ние сме го обсъждали при изслушване на г-н Чолаков, като кандидат за административен ръководител на Върховния административен съд, много не си спомням, но тогава той каза, че такъв професионален опит създава по-голямо богатство и опит - перифразирам тук, но това беше смисълът. Това е вярно, обаче, когато такъв кандидат, който се състезава с кандидат, който от 20 години стои в този съд и има представа и от проблемите, и от генезиса, и се ползва най-вече с подкрепата на по-голямата част от своите колеги, подобен аргумент за опитност от работа в различни по вид органи на съдебна власт, че даже и извън съдебната система изобщо не може да бъде меродавен.

И какъв е същностният проблем според мен от краткия период от време, през който съдия Митева е била съдия в този съд? Моето убеждение е, че тя на първо място, не е успяла да си създаде пълно впечатление за начина на организация в този съд, включително тя тук показва незнание по отношение на ПОНС, по

отношение на Вътрешните правила за разпределение на делата в този съд и по отношение на други обстоятелства, ако се задълбочите, аз няма да ги повтарям, а те изникват от нейните отговори включително в тези, по които аз задавах допълнителни въпроси, които даваше пред нас. Твърдението ѝ, че тя е равно отдалечена от всички съдии и заради това е по-добрият кандидат, всъщност не дава отговор на въпроса защо трябва да предпочетем нея. Аз не съм убедена дали тя е равно отдалечена от всички съдии. Вярно е единствено, че тя е отскоро в съда.

На следващо място, много неприятно впечатление ми направи обстоятелството, че съдия Митева формира своето виждане по отношение на неправилна практика на изпълняващия длъжността „административен ръководител“, който е другият кандидат - съдия Иванова, само от гледна точка на казусите или случаите, които касаят нея. Ставаше въпрос за това, че тя е разпределена в гражданско отделение, въпреки нейната досегашна професионална специализация, и въпреки това обаче тя е изразила съгласие. Във връзка с това, че съдия Иванова първоначално ѝ е била дала, образно казано, един месец, за да навлезе в делата, т.е. е била изключена от разпределение, пък след това по искане на други съдии била намалила този срок на 2 седмици. И на следващо място, ѝ били дадени дела, които били, както образно и на жаргон ние със съдиите се изразяваме, „стар състав“, т.е. не била назначена на нов състав, който получава само нови дела, а имала и дори т.нар. „скрита натовареност“.

Колеги, това, което чух в тази част на коментарите и на становището ѝ, за мен е абсолютно неразбираемо и всъщност показва незнание на начина, по който се работи в съдилищата, в работещите съдилища и в съдилищата, в които съдии идват,

напускат, налага им се да излизат в продължителен отпуск и т.н. Аз никога не съм постъпвала в нов състав, не знам даже и защо някому това се дължи, след като има състав, който очевидно остава без титуляр заради (от всички се призна) проблемна бременност и заради предстоящо многогодишно, не многомесечно, многогодишно отсъствие, което подчертавам - в крайна сметка и слава Богу е настъпило. Какво се е очаквало да се случи с тези дела, не знам, но аз отново повтарям Раздел V от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, които повеляват да се направи точно това, което е направила съдия Калинка Иванова с въпросната заповед - тя е разпоредила тези дела да бъдат възложени на новопостъпващия съдия. Между другото, по същия начин и в случая на съдия Сукалинска е постъпвано. А пък т.нар. „скрита висящност“ тя винаги съществува. Всеки, който работи в работещ съд, е запознат с това нещо и заради това подобно виждане как на нея ѝ се дължал чисто нов състав или състав, нали както това се е случило в Административния съд, аз не си спомням, вероятно г-н Чолаков знае, може би там съставът е бил новооткрит, аз не помня какво е било, че е получила нов състав - да, където е възможно и когато е възможно това може да се прави, но ние напротив. (Реплика на Г.Чолаков, без включен микрофон: Нова бройка.) Нова бройка? Значи, новооткрит състав, точно така, Благодаря Ви за съдействието, знаех, че имате памет за това! Но даже ние нееднократно, ние - имам предвид Съдийската колегия, сме изразявали положително становище и сме насърчавали, даже сме давали указания на административни ръководители да постъпват точно по този начин, когато имат дела, стари дела, с много висящи дела, включително да се преразпределят всички или част от делата и т.н.

И, колеги, приключвам с изказването си. Съсредоточих се или се опитах да го направя върху това, което предизвика нашия дебат и върху това, което колегите насочиха своята аргументация за виждането си защо съдия Иванова не притежава необходимия административен капацитет. Изглежда съдия Иванова да има благ характер. Това обаче в никакъв случай не показва нито нерешителност, нито мекушавост, нито липса на отговорност или възможност за взимане на решения. Това, което тя показва през тези години включително двете ѝ представяния на изслушвания тук, всъщност доказват точно обратното.

И аз в заключение убедително ще подкрепя нейната кандидатура и, колеги, призовавам Ви, както много пъти и Вие сте правили, да подкрепите становището на мнозинството на Общото събрание на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък и на репликата, тъй като колегата Дишева каза за две емблематични изказвания, тъй като не беше посочено които са те, но преди нейното изказване бяха минали три... (Прекъснат.) а, добре, добре, моето и на колегата Кояджиков.

Аз колеги, заявявам, че оттук нататък ще се изказвам преди колегата Захарова, която се изказва по принцип последна. Затова знаете, че повече няма да взимам думата преди всички останали, а ще се изказвам преди колегата Захарова, както и по реда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз и при предишната процедура, и сега ще подкрепя кандидатурата на съдия Иванова.

Ще започна от това, което двамата колеги, имам предвид колегата Кояджиков и колегата Чолаков, изтъкнаха като основна

причина да не подкрепят тази кандидатура. Те казаха, че на съдия Иванова ѝ липсва административен капацитет, че тя не притежава необходимите качества да бъде административен ръководител.

И в тази връзка, колеги, искам да Ви обърна внимание на следното. Съдия Иванова е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград близо две години. През тези две години, като изключим жалбите на съдия Иванов до Комисията по професионална етика, които обикновено са оставени без последствия, след като бъдат изпратени до съответната етична комисия, аз не съм разбрала за нито едно обстоятелство, което да сочи за проблем в Районен съд-Благоевград и за несправяне с основната функция на съдиите в този съд, а именно проблем в правораздавателната дейност. Както тук стана на въпрос, ако сте чели внимателно и протокола от Общото събрание, през тези две години е извършена проверка от Инспектората към ВСС, който е направил констатация за забава в работата на двама съдии и след като двамата съдии са изложили своите възражения, всъщност Инспекторатът към ВСС е излязъл със заключение, че възраженията са основателни и оттам нататък няма забележки нито към организацията, нито към работата в Районен съд-Благоевград. Същевременно е извършена проверка и от Окръжен съд-Благоевград, която проверка също е приключила с положителни констатации. Аз не знам на какво се основаваме или колегите се основават, за да твърдят, че при ръководството на г-жа Иванова съдът не е работил добре, което е пък белег за липса на административен капацитет. Ние сме хора юристи, би трябвало да почиваме на фактите, а не на твърдения, които още повече не бяха подплатени с доказателства. Това по отношение на проверките от Инспектората и от Окръжен съд-Благоевград.

Първият кандидат започна гръмко с обвинение, че съдия Иванова непрекъснато издавала, забележете, незаконосъобразни заповеди. Пак ще върна моето изложение към обстоятелството, че има проверка от Инспектората към ВСС, който изобщо не е направил такава констатация за издадени незаконосъобразни заповеди.

Действително днешното изслушване е емблематично с това, че ние за пръв път, поне аз не си спомням друг път да сме се запознавали така обстойно с издавани заповеди от един или друг кандидат за заемащ поста „председател“ на съответния съд. При пълния анализ, който беше направен - надлъжен и напречен бих казала, се установи, че нито една от тези заповеди не влиза в противоречие със закона. Не само че не влиза в противоречие със Закона за съдебната власт или с други нормативни актове, но не влиза в противоречие и с правила, изработени от Висшия съдебен съвет. Имам предвид правилата във връзка с натовареността и други наши организационни документи. Така че това твърдение, колкото и да беше гръмко заявено, остана абсолютно неустановено и недоказано.

Другото, което се каза от другия кандидат в днешната надпревара е, че в съда има противопоставяне. Аз също не можах да разбера, защото зададох въпрос към г-жа Митева, тя не можа да ми обясни в какво се изразява това противопоставяне. От това, което аз знам за този съд включително и като председател на Комисията по професионална етика, противопоставянето, което се създава, е и преди всичко от съдия Иванов, който, извинявайте, ние бяхме принудени да направим справка по искане на колеги от Районен съд-Благоевград по отношение на жалбите, които той е подавал срещу свои колеги, един административен ръководител,

друг административен ръководител и т.н. И аз не мога да разбера, ето тук, г-н Чолаков доста добросъвестно каза кога, как е гласувал, какви административни качества и капацитет видя в съдия Иванов, та го е подкрепил при един от предишните избори.

Другото нещо, което каза другият кандидат, беше, че в съда имало порочни практики, което също звучи доста бомбастично - порочни практики. Я да видим какъв е порокът? Оказа се, че едната порочна практика била, че новопостъпилите колеги не били викани на общите събрания, където действащите съдии от съответния приемен съд (да го нарека) взимали решения новопостъпващият съдия каква материя да гледа, съответно в която колегия да попадне, ако има такива колегии изобщо. Тук съдия Дишева подробно обясни, че всъщност това не може да бъде неправилна, камо ли порочна практика. Няма такова законово изискване.

Другата порочна практика, доколкото разбрах, е, че не се събирали в кабинета на председателя на кафе включително, който пък бил много хубав кабинет и много подходящ за тези сбирки, но се оказа... (Прекъсната.) Ами да, аз не мога да разбера каква е тази порочна практика и в какво се изразява нейната порочност.

Сега, каза се тук, че съдията Иванова от 22 години е съдия в Районния съд. По отношение на това, че тя е изключително добре запозната с проблемите в съда мисля, че няма спор, защото тя съвсем спокойно и в никакъв случай плахо, съвсем спокойно и мотивирано обясни защо е взимала едно или друго решение и честно казано, на мен нейните отговори ми донесоха пълно удовлетворение като отговори на човек, който действително знае за какво става въпрос и действа разумно и човешки.

Така. Освен че съдия Иванова е от 22 години в този съд, искам да Ви припомня, че тя преди да бъде и.ф. административен ръководител е била дълго време заместник-председател на този съд и ръководител на наказателното отделение. И Ви питам аз: как при липса на административен капацитет, която липса сега блесна с пълна сила, тя е могла да изпълнява тази си функция на заместник-председател на наказателна колегия? Имаме ли кворум, имаме ли кворум, госпожо Захарова?

Освен това, ще се спра на подкрепата. Колеги, дайте най-накрая да започнем да слушаме съдиите! Значи, подкрепата е в полза на съдия Иванова. Не е в полза на съдия Иванов, не е в полза на съдия Митева. Моите симпатии бих казала към съдия Митева, но тя има подкрепата на един човек, от 3 месеца е в този съд и сега ние изведнъж решаваме, че тя има административния капацитет и тя има подкрепата на съдиите, и точно тя е подходяща да бъде избрана. Аз не разбрах какъв е нейният административен капацитет и как разбрахте, че тя го има този административен капацитет? От нейната биография освен, че е заемала различни длъжности в различни органи на съдебната власт аз не разбрах тя да е упражнявала някаква административна длъжност и органът, който тя е ръководила да е постигнал едни или други резултати!

Същото се отнася и за съдия Иванов. Според Вас той има ли административен капацитет? Честно казано, аз неслучайно започнах с въпросите колко време е бил командирован, искал ли е да бъде командирован в друг орган, за който има информация, и колко пъти е кандидатствал за член на КАК, и моето впечатление е, че просто колегата Иванов не може да се примири с това, че трябва да бъде редови съдия в Районен съд-Благоевград. Седем години близо е бил командирован в Окръжен съд-Благоевград. След това

поне два или три опита да стане член на Комисията по атестирането и конкурсите. Това ли е, там ли видяхте административния н капацитет и колко човека подкрепят съдия Иванов, та да разсъждаваме дали да го подкрепим или да не го подкрепим?

Освен това, съгласна съм, че невинаги Общото събрание изразява автентична воля и тогава може да подложим под съмнение т.нар. „съдийско самоуправление“, имали сме такива случаи. Но, колеги, в случая нямаше никакви данни и не събрахме нито едно доказателство за това, че тези колеги са били манипулирани, че някой ги е заплашвал, че някой ги е принуждавал и т.н. И хайде да престанем да демонизираме там един колега, който е бил преди време административен ръководител, най-малкото не ни прави чест! Самата съдия Насева - да, Насева е другото ѝ име, Митева-Насева, не съм сбъркала и няма значение, каза, че тя имала положителни идеи. Е, какво да го направим този човек? Да го вържем ли, да му запушим устата, да не изразява идеи? Чухте ли някой по някакъв повод да е казал, че ето, на него именно съдията Николова е упражнявала такъв натиск. Много Ви моля, това минава, как да кажа (?), никакви етични норми! Не може да третираме един колега по този начин и то след толкова много години, и то с определени заслуги към този орган на съдебна власт, не ни прави чест най-малкото!

С това ще приключа и пак ще Ви кажа: казвате „Не, този съд има проблем или проблемът даже е ясен!“. Аз не разбрах в каква посока се изясни и не знам дали ние не сме част от този проблем, защото за мен действително не е ясно как непрекъснато се явяват нови и нови кандидати, които според мен, как да Ви кажа (?), не са в рамките на общоприетото. Значи, преди имахме кандидат, който в интерес на истината добре се представи, но това

не е достатъчно. Това беше съдия, външен за този съд, който не познава хората, не познава проблемите на този съд. Сега имаме кандидат, който от 3 месеца работи там, и Вие казвате: този, който досега... (Реплика без микрофон, не се чува.), добре, от 5-6, след събрание, което е минало вече към настоящия момент. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ако мислите, че това е сравнимо с 22 години стаж, добре, съгласна съм, поправям си фактическата грешка.

На това исках да Ви обърна внимание. Нека да държим сметка за реалностите, нека да държим сметка за настроението на съдиите, защото апатията сред съдиите се засилва с всеки изминал ден. И част от проблема и за тази апатия сме и ние, да Ви кажа, защото такива решения трудно могат да бъдат обяснени на съответните колективи, каквото и да говорим, каквито мотиви и аргументи да излагаме тук.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, повечето неща се изрекоха тук от всички, които се изказаха преди мен. Аз имам своето мнение, своето становище към тримата кандидати. Искам първо да кажа, че за мен представянето и на тримата кандидати беше много добро. Аз съм доволен съм и от тримата, които излязоха тук - кой със своите разбирания, кой със своето мислене, но имаха своята позиция.

Колеги, нека да не забравяме какво избираме. Избираме административен ръководител на Районен съд-Благоевград. Тоест, това е нещото, което е фокусът на днешния избор. Сега, нека да си го кажем - действително напрежение има в този съд, има напрежение и то не е отскоро. То е почти огледално - това, което

беше в Окръжния съд допреди два години. И понеже ние избираме административен ръководител, трябва да разберем от тези тримата кой е най-подходящ дотолкова, доколкото те са сега в тази процедура участници.

Колегата Иванов, както каза (и това го споделям) колегата Чолаков, е част от проблема с напрежението в този съд, поради която причина според мен той не може да бъде административен ръководител.

Колеги, колегата Иванова - дългогодишен съдия с много голям опит. Според мен това е един много добронамерен, добродушен човек. Но както каза колегата Пашкунова, тя е плах човек за взимането на решения. А тук трябва да имаме човек, който да вземе решение. Колеги, колкото и странно да звучи, ние трябва да намерим един човек, който е равно отдалечен по някакъв начин от едната и от другата група, в която се създава напрежението в колектива. Понеже трима кандидати имаме, този, най-последният кандидат, който преди пет-шест месеца е дошъл, според мен не е толкова без опит. Минал е през различни институции - вярно е, да, малко повече в различните органи, но той е равно отдалечен, а на нас ни трябва човек, който не е обвързан нито с едната, нито с другата страна в колектива. Ще кажа и нещо друго, това, което каза колегата Керелска - колегата Иванова няма също административен опит. Тя има много добър професионален опит, много дълъг професионален опит. Тя не е била административен ръководител... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Е, как? Заместник-председател на Наказателно отделение е била.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя изпълнява функциите на административен ръководител по-малко от две години.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Била е ръководител на Наказателно отделение, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това го зная, разбира се, но то е много различно от административен ръководител на орган на съдебната власт. Затова казвам, че аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Митева, защото тя е равно отдалечена, а показва пък и воля, че може да се справи с нещата. Така че оттам тръгваме - процедура за избор на административен ръководител, затова аз преценявам нещата от тази гледна точка при своя глас, който ще дам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Внимателно слушах и въпросите, които колегите зададоха, и кандидатите отговориха на тях. Прегледах и материалите, приложени към процедурата. Протокол от над 200 страници, протокол от Общото събрание от над 200 страници, в който, четейки изказванията на колегите от Районен съд-Благоевград, изслушвайки кандидатите, останах с впечатлението, че там цари сериозно напрежение, сериозно неразбирателство при решаване на основни въпроси, които са и нормативно регламентирани, но като че ли по част от тях досегашното ръководство е намирало път, решавайки ги повече на базата на целесъобразност, отколкото на базата на закона.

Ерудирано единият от кандидатите - колегата Атанас Иванов, отбеляза, осветли много ерудирано и с факти проблемите в този съд до момента, които се дължат на един - хайде, да не го кажа авторитарен стил, но стил на управление, който показва зависимости - зависимост от мнението на определен, ограничен кръг от колегите, които влияят по един или по друг начин върху

решенията, които взима административният ръководител. В обсъжданите заповеди на колегата, която изпълнява функциите - колегата Иванова, виждам дори формални нарушения на закона. Хайде, сега ще Ви цитирам: в Заповед № 761/31.10.2023 г. изпълняващият функциите на ръководител на съда е цитирала, че на основание чл. 80, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт нарежда на съдията Митева да бъде включена в разпределение на делата на целия състав на съдия Габриела Тричкова, считано от 01.11. Какво виждам аз? Виждам некоректно посочен текст от закона, дори това. Но да оставим текста на закона, който цитира представителните функции на председателя на съда, който на базата на тези представителни функции нарежда делата от цял състав да се преразпределят от един съдия на друг. Във Вътрешните правила за разпределение на делата в съд, приети както от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, така и в регламента, който предвижда законът, а именно - правомощията на Общото събрание на Районния съд, съгласно чл. 79, ал. 2, т. 4, Общото събрание взима решение за определяне на броя на отделенията, съставите и тяхната специализация в съответния съд.

Какво виждаме от фактите, които днес анализирахме, и за които ни обърна внимание и колегата Атанас Иванов? Виждаме, че липсва както в дневния ред, така и изрично решение, което да обективира волята на Общото събрание, за да вземе решение съдията Румяна Митева Насева да разгледа всички граждански дела (висящи) на състава на съдията Габриела Драгомирова Тричкова. Ето на - едно сериозно нарушение на закона и на Вътрешните правила, което е обективирано в заповедта на колегата. Не искам да упрекна с нищо колегата, аз говоря само с факти.

По отношение на останалите заповеди. По отношение на отчитане на допълнителните коефициенти за натовареност, колегата пак е пренебрегнала правилата, които Висшият съдебен съвет определя за отчитане на допълнителния коефициент за натовареност, като е създавала един допълнителен административен контрол върху волята на съдията, който желае да коригира коефициента на натовареност във финала на процесуалната дейност по определено дело. Очевидно несъобразяване с регламента, който би трябвало да бъде ръководещ при организиране на работата на всеки съд, при отчитане на допълнителния коефициент на натовареност.

Същото се отнася и за заповедта, в която е ограничена възможността съдебните деловодители и архивари да могат при условията на взаимна заменяемост да достъпват до делата на своите колеги, за да извършват администрирането по делата. Не виждам причина това да не се случва. Това също не е в интерес на организацията на работата и затруднява общо дейността на деловодителите, за да обслужват съдиите в деловодната система.

Прави ми впечатление също и неравностойно третиране на страните по делата, при което страната с правен интерес да получи изпълнителен лист, който е ценна книга, се третира по различен начин. Да, държавните учреждения се ползват с по-голямо доверие спрямо правата на обикновените граждани, но това по Конституция е нередно и не трябва да се върши.

Давам тези примери, за да... (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Виждам, колеги, които подкрепяте другата теза, Вашето недоволство от моето изказване, но така или иначе аз слушах внимателно Вашите аргументи... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, напротив, говорехте, г-жо Имова, докато аз говорех.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И затова ми се струва, че е редно и коректно да ме изслушате.

По отношение на тезата, че новоназначените съдии не следвало да присъстват на общите събрания, в които се преразпределят дела от един състав в друг, или им се възлага друга материя. На мен ми се струва, че тук пак престъпваме общия принцип на независимост на съдията. Той е както конституционен принцип, така и принцип, залегнал в Закона за съдебната власт, така и в Етичния кодекс. Когато един новоназначен съдия следва да поеме състав, най-малкото той трябва да присъства на общото събрание и да изрази своето мнение. В края на краищата решението на Общото събрание ще определи как ще се организира неговата работа, но следва да се изслуша и неговото мнение.

Също така ми прави впечатление, че колегата осветли работата на досегашното ръководство и по отношение на Районен съд-Благоевград, и по отношение на Времеви стандарти за управление на делата. Тоест, процесуалните срокове са регламентирани в закона, и когато законът определя сроковете, текстовете са императивни и следва да се спазват. Не виждам как ще се регулира по административен ред спазване на процесуални срокове с Времеви стандарти за управлението на делата, т.е. за разглеждане и насрочване и за изготвяне на съдебните актове, след като има регламент - и по НПК, и по ГПК имаме съдебни срокове, които следва да се спазват.

Аз благодаря на колегата Атанас Иванов, че изключително ерудирано обясни проблемите в управлението на съда. Моето впечатление спрямо всички колеги - кандидати за този пост на административен ръководител, е, че те отговарят на изискванията на закона по отношение на техните високи професионални качества, което демонстрираха пред нас в изслушването на всеки от тях, но в случая става дума за управление на съда, управление, което към момента има своите проблеми и своите дефицити, които са генерирани към настоящия момент от опитите да се организира работата на съда от изпълняващ функциите, но виждаме какви ситуации на проблеми са създадени въз основа на самите заповеди на настоящия изпълняващ функциите „ръководител“. Виждаме и междуличностни конфликти, които са създадени с неравното третиране на взимане на становище от всеки един съдия, а не само от една малка група колеги, които преди да се постави въпросът за решаване пред Общото събрание, като че ли изразяват някакво мнение, което се оказва решаващо за взимане на решението от административния ръководител, когато те, разбира се, са в рамките на неговата компетентност.

Ето защо считам, че един кандидат, който се явява външен, сравнително външен за този колектив, защото, както всички видяхме, въпреки дългия му стаж и в разнообразни направления на юридическата материя - била е колегата и адвокат, била е прокурор, била е наказателен съдия, след това административен съдия, сега от близо 6 месеца се занимава и с граждански дела, и има своите възгледи за решаването на проблемите, и тя изтъкна конкретни идеи за решаването на проблемите, следва като че ли, по мое убеждение, изслушвайки всички кандидати, с уважение към техните

професионални качества, считам, че следва, аз лично ще се доверя на колегата Митева като кандидат за заемане на тази административна позиция, защото, макар и да няма административен опит, считам, че доверие се печели в процеса на практиката. Тепърва тя ще докаже на своите колеги, че след като има нагласа, има и визия за решаване на натрупалите се проблеми, които са безспорни - те са обективно видими, в работата на съда, мисля, че ако се обединим около тази кандидатура, можем да разчитаме, че един външен поглед върху в момента дефинираните неудачи, дефинираните проблеми, които са безспорни за организацията на работата в този съд, и досега са получили несполука при решаването им от досегашното ръководство, биха могли да намерят добро решение, добър изход от един опитен колега с много дълъг стаж - над 20-годишен стаж, и със свежи, нови идеи, можем да разчитаме, че работата в този съд ще бъде канализирана в един положителен аспект. И дано, ако този избор получи подкрепа, да има еднакво равно отношение на ръководството към всички колеги, а не само към мнението на определен кръг от тях.

Така че аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Митева, като изказвам възхищението си и одобрението си от представянето на всички колеги, защото всеки един от тримата кандидати показва на практика какво значи етично отношение към опонента. Това също следва да бъде констатирано и уважено. Но все пак, като във всяка надпревара между няколко кандидати, ние трябва да вземем трудното решение да изберем един от тях. Аз ще подкрепя колегата Митева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, все едно са обявили военно положение. И понеже цял ден спорим, ще Ви кажа един принцип в армията по време на война. Когато убият ротния командир, а взводните командири на първи и втори взвод са в непрекъснато противоречие помежду си, знаете ли кого назначават за ротен командир? Най-младият, взводният командир на трета рота. Сякаш целия ден ние говорим и наистина се намираме по време на война.

Аз ще гласувам за колегата Митева. Нека да видим как ще се справи един нов човек за съда. Вярно, останалите колеги имат повече стаж от нея, но ако вземем военния принцип, тя май ще е най-подходяща да ръководи този съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, само две изречения ще кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод от изказванията на колегите, които междувременно говориха.

Колеги, аз едно изречение казах, ще го повтора. Около 11 часа или десет даже беше, ми стана ясно какъв ще бъде резултатът от този избор. Убеждението ми е, че дори изказванията са уговорени и свръх аргументираните мотиви за гласуването са Ви били ясни, защото трима от изказалите се в подкрепа на съдия Митева не зададоха нито един въпрос. Смея да твърдя, че нещата, които ние тук изяснявахме часове наред, на мен лично не ми бяха известни, обаче очевидно на Вас са Ви били известни предварително, защото не задавахте въпроси. Как точно Ви беше ясно това?

И тези, как да кажа, метафорични сравнения, които току-що бяха направени от г-н Мавров, не съответстват на Вашия избор,

господин Мавров. Един път да бяхте подкрепил избора на Общото събрание, когато има противоречие в този орган на съдебната власт! Съжалявам за личното обръщение към Вас, но някак си ми прави впечатление, защото ние сме малцинство, ако не знаете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам думата. Имам една реплика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова! Искам думата за една реплика. Аз съм една от колегите, която не зададе въпроси, но моите въпроси бяха зададени. И затова, колега Дишева, искате ли да Ви покажа моите записки? Те са на няколко страници. Мога да Ви ги подаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да не влизаме в лични обяснения?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въз основа на тези записки аз съм формирала моето мнение и няма да се отрека от него. Много подробно слушах - въпросите бяха задавани и вместо мен. И благодаря Ви, че ме отменихте поне в това. Просто не счетох за необходимо да губя времето на всички, за да повтарям въпросите, които и аз бих задавала. Но мога да Ви представя моите записки от няколко листа в рамките на тези часове.

(Размяна на реплики между Атанаска Дишева и Вероника Имова на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искам да уведомя всички, че поради новата система на микрофони, дейността на председателстващия е сведена до минимум - на него му се дава думата, когато реши някой от говорещите да му я даде. (Смях.) Заради това аз искам да помоля да прекратим личните обяснения, да говорим по същество.

Други изказвания по същество на кандидатурите? Не виждам желаещи. Аз също ще изразя своето мнение.

Колеги, всъщност моето изказване е насочено към съдиите от Районен съд-Благоевград, персонално към съдия Калинка Иванова. Мислех, че има смисъл да споделя мнение и във връзка със становището, което ще заемат членовете от професионалната квота, но след „военния механизъм“, който се използва от страна на г-н Мавров, аз просто няма какво да коментирам в тази насока.

За съдиите е изключително важно да знаят, че този избор не се дължи на каквито и да е нарушения в дейността на Районния съд при издаване на въпросните заповеди. Аз отново ще отнема Вашето внимание, но ми се иска да бъде ясно чуто от всички съдии, че не е допуснато нито едно закононарушение при издаване на тези заповеди. Издавайки ги, съдия Иванова е спазвала стриктно закона и правилата, по които работи Благоевградският окръжен съд.

По отношение на служителите, на които е забранено със Заповед № 199/19.03.2024 г. да влизат в електронните папки на делата, когато не им е възложена служебна работа и задълженията им не изискват такъв достъп. Подобни правила съществуват, и трябва да съществуват, във всеки един съд, защото се касае до така наречената „информационна сигурност“, та до електронните папки на делата да нямат достъп хора от, така да се каже, единствено любопитство и нездрав интерес. За всички хора, които правят проверки по отношение на постъпили дела, други обективни съединени искиове, всичко това, което се каза като служебна необходимост, се създават съответните достъпи и те имат права да влизат в папките при и по повод на служебните си задължения. Колеги, в това отношение не е необходимо да е имало случаи на

нарушаване на правилата за информационна сигурност, та да се създаде превантивен механизъм за избягване на подобни ситуации.

По отношение на двете заповеди - № 21/02.01.2024 г. и № 761/31.10.2023 г., за разпределяне на натоварването на новопостъпващите съдии - случаите по отношение на съдия Митева и съдия Сукалинска. Аз няма да чета отново правилата, които изчете подробно г-жа Дишева. Факт е, че тези заповеди се издават стриктно в изпълнение на приетите правила и няма нито един текст, който да е укорим от гледна точка на целесъобразност, още повече на законосъобразност.

Разпределението на новопостъпващите съдии, та дори и не на новопостъпващите, а изобщо на съдии по съответните отделения, ангажирани с разглеждане на определена материя, се е решавала от Общото събрание. Такива общи събрания са били проведени и по отношение на двете колегии. По отношение на тях е било прието същите да участват в общите събрания и да заявят своите виждания. Какво е решило Общото събрание е фактът, обективиран в заповедта на ръководителя.

Аз не виждам с какво ние бихме могли да заключим, че са нарушени правата на новопостъпващите колеги, при положение че подобни общи събрания и разпределения на съдии по отделения и колегии за разглеждане на определени материи са провеждани в множество съдебни органи.

Нещо друго искам да изтъкна пред Вас по отношение на цитираното Общо събрание в Заповед № 761/31.10.2023 г. Отправиха се доста тежки и безкрайно необосновани според мен обвинения по отношение на някакви разминавания с оглед спирането на постъплението на съдия Габриела Тричкова. Спирането на съдия Тричкова от разпределение е станало след акт

на административния ръководител. Административният ръководител, осъществявайки организационно ръководство върху работата на съда, има компетентност да вземе такива решения. Така е сторено и в този случай. Изслушването на съдиите в Общото събрание по точка 2 „Разни“ е имало за предмет тъкмо този проблем, като всъщност съдия Иванова е дискутирала с колегите възможното разрешение на този въпрос преди да издаде своята заповед. Аз не само не виждам нещо укоримо в подобно поведение. Напротив, за мен то е във висока степен заслужаващо поощрение. Самият случай по отношение на съдия Тричкова даже не бих искала и да го подлагаме на някакво специално обсъждане, след като се касае за човек, за когото е предварително известно, че му предстои дълъг отпуск, който е бил в болнични към момента на провеждане на събранието и който на собствено основание сам е подал молба да бъде изключен от разпределение на делата. Запознавайки се с протокола от проведеното Общо събрание, има изказвания на съдия Маркова например, която бих цитирала, която пледира в подкрепа на това съдия Тричкова да бъде освободена от разпределението по чисто човешки съображения. Казала е буквално, че е в един кабинет с нея и е свидетел на нейното състояние, че има дела, които трябва да приключат с краен съдебен акт преди да може тя да ползва отпуската си. Дали е ползвала отпуската си и какво ѝ е коствало на съдия Тричкова оставането до последния момент на работа, аз мога само да предполагам. Факт е обаче, че всички дела, започнати от нея, са били приключени и не са останали в тежест на нито един от съдиите. Ние не бива да губим от обсега на нашето внимание и чисто човешкото отношение към колегите, в случаите, когато имат обоснована нужда от подкрепа с оглед натоварването.

Колеги, какво незаконосъобразно би могло да се съзре в заповедта във връзка с изпращането на изпълнителните листа за присъдени суми в полза на ОД на МВР-Благоевград, каквато молба е била постъпила от директора на този орган? Говоря за Заповед № 732/19.10.2023 г. За каква неравнопоставеност можем да говорим в конкретния случай между граждани и адвокати, и т.н., изпускайки от нашето внимание обстоятелството, че в конкретния случай се касае до разноси, дължащи се на държавен орган и все пак да изпускате от внимание, че в НПК има конкретни разпоредби в тази насока и това е чл. 416 от НПК, в който е предвидено, че в случаи, касаещи се до държавни вземания, се издава служебно изпълнителния лист и този изпълнителен лист служебно се довежда до знанието на съответния орган? Така че в този случай за мен категорично няма никакво нарушение. По повод на тази заповед не би могло да бъде създадено каквото и да е напрежение в дейността на съда.

Последно, по повод прословутите правила за уравниване на съответните коефициенти. Колеги, отново ще реферирам към изказването на г-жа Дишева, за да не препрочитаме текстовете на правилата. Аз също не съзирам каквато и да е незаконосъобразност в този случай.

Искам обаче да поставя на Вашето внимание една бележка, която г-жа Дишева маркира по време на изслушването и според мен тя има особено важно значение в конкретния случай. Фактът, че през м. февруари Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия е била сезирана с официално питане от страна на Благоевградския районен съд, изпълняващият функциите председател - Калинка Иванова, говори, че в прилагането на определени текстове е имало проблем. Два

месеца... (Прекъсната от Ат.Дишева, не се чува) Изпраща, сигурна съм. Ние ги следим служебно всички тези неща за разноски. Има решение на Висшия съдебен съвет във връзка с разноските на ОДМВР, които са за експертизите. Те са също държавни. (Намесва се Г.Чолаков: В полза на държавата. Няма да взимам думата повече.) Абсолютно съм сигурна за това, което казах по отношение на разноските в полза на държавни органи.

За уведомлението на г-жа Калина Иванова за проблемите при коригиращите коефициенти за натовареност. Не ми се счита подходящо, след като съдебен орган е повдигнал и алармирал за проблем в прилагането на определени текстове от правилата, два месеца след запитването човекът, който е задал този въпрос, да бъде обвиняван в незаконосъобразно прилагане на едно или друго правило, при положение че отговор от Съдийската колегия очевидно няма днес, а в същото време разбирам, че и се събират становища от други съдебни органи, в които се отправят предложения за действия именно по този начин, имам предвид за въвеждане на контролни функции по отношение на коригиращите коефициенти.

Отнемам Вашето внимание само и единствено заради това, че не бих искала, държа да не остане сянка от каквото и да е съмнение за лиса на административен капацитет у съдия Калина Иванова. Почти две години тя управлява съдебния орган по мое мнение отлично и това дали тя ще бъде избрана или няма да бъде избрана за административен ръководител днес от Съдийската колегия няма нищо общо с нейните качества. Тя е отличен професионалист, което не може да бъде отречено. Тя е умел административен ръководител. Притежава качества на умел административен ръководител и това е видно дори и от

съдържанието на 200 страници протокол - в тази натегната, тежка обстановка тя е съумяла да не излезе нито веднъж извън нерви, не е позволила непристойни и некоректни бележки към никой от колегите си, напротив - смекчавала е напрежението, доколкото е било възможно. За мен това показва административен капацитет - разрешаване на въпроси. В този случай някак си се получи, така че мнозинството, поддържащо кандидатурата на съдия Иванова, всъщност в един момент някак си се превърна в малцинство. Също така положителните мнения от колектива, изразени спрямо нея, се превърнаха в неин минус, неин ущърб, в нейно отрицателно качество.

В протокола от изслушването имаше един цитат от съдия Митева, която я нарече „благ човек“. Не мога да бъда убедена и не съм, че да притежаваш качества като толерантност, доброта, възпитание, коректност могат да бъдат наречени отрицателни качества и да бъдат сведени до липса на административен капацитет.

И нещо друго прави за мен впечатление. Всъщност може би впечатлението за противоречията и за "отрицателните качества" (в кавички казвам) на съдия Иванова произтичат от това, че тя е подкрепена от съдийския колектив. Аз няма да избегна името, ще го спомена - в частност от съдия Катерина Николова. Така или иначе, колеги, ние в днешното заседание на Съдийската колегия не обсъждаме съдия Николова. Тя е член от този колектив и е имала правото да изкаже своето положително мнение.

Аз смятам, че напрежението в този колектив би било избегнато с финализиране на тази процедура, която се води от много години.

Оставам с горчивината, че обсъждайки всякакви качества и споделяйки становища „за“ или „против“ кандидатите, ние всъщност изцяло игнорираме становището на Общото събрание на Благоевградския районен съд. Има решения, които са знакови за колегите. Аз смятам, че това наше решение ще бъде знак. Казах „горчивина“, защото отричането на становището на колегите от Общото събрание всъщност обезсмисля изцяло процедурата по тяхното изслушване. За да бъдем честни, тогава ние трябва да игнорираме становищата на всяко едно общо събрание, защото то нищо не значи. При толкова категорични, положителни изказвания за съдия Иванова аз имам вътрешната съпротива да изтълкуваме всичко това в нейна вреда. И отново повтарям - казвам всичко това, за да бъде спокойна съдия Иванова, че не е допуснала нито една грешка в своето поведение, изпълнила си е дълга така, както трябва да действа всеки един съдия. А това, че добрите отношения, да речем, с Адвокатската колегия и с Районна прокуратура се тълкуват от някого във вреда на административния ръководител, мисля, че ясно илюстрира тенденциозност.

Това е, което искам да кажа.

Искам да кажа и на колегите от Благоевградския окръжен съд, че каквото стане, ще стане. Оттам нататък всеки трябва да си гледа работата така, както повелява законът!

Ако искате, да пристъпим към гласуване.

Предложения по поредността, както ги изслушахме. Да.

Първо, подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Атанас Симеонов Иванов от Районен съд-Благоевград за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

Не виждам гласове. 0 гласа „за“.

„Против“?

12 гласа „против“.

Гласуваме кандидатурата на съдия Калинка Костадинова Иванова от Районен съд-Благоевград, за "административен ръководител-председател" на Районен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

4 гласа „за“.

„Против“?

8 гласа „против“.

Гласуваме кандидатурата на съдия Румяна Симеонова Митева-Насева от Районен съд-Благоевград за "административен ръководител-председател" на Районен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“?

Респективно, трябва да са 4. Да, 4 гласа „против“.

Счита се за избрана.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград

Кандидати:

- Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение*

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/07.03.2023 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Калинка Костадинова Иванова - съдия и изпълняващ функциите "административен ръководител-председател" на Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Румяна Симеонова Митева-Насева - съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/19.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното явно гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Атанас Симеонов Иванов - 0 гласа „за“; 12 гласа „против“;

За Калинка Костадинова Иванова - 4 гласа „за“, 8 гласа „против“;

За Румяна Симеонова Митева-Насева - 8 гласа „за“, 4 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Румяна Симеонова Митева-Насева - съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжността „административен ръководител-

председател" на Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите кандидатите.

(Атанас Иванов, Калинка Иванова и Румяна Митева влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой спечели избора? Съдия Митева, това сте Вие. С 8 гласа „за“ сте избрана за „административен ръководител“ на Районния съд в Благоевград!

(Румяна Митева благодари на членовете на Съдийската колегия)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Иванова, аз персонално Ви поздравявам за труда, който положихте през тези повече от година и половина. Вие работихте безкористно така, както считате за правилно. Аз съм абсолютно убедена, че всяко едно от Вашите действия като изпълняващ функциите „административен ръководител“ е било законосъобразно. Аз имам впечатление от Вашата работа и като съдия. За мен Вие сте отличен съдия. Не считайте това за загуба в професионалното си развитие!

(Атанас Иванов, Калинка Иванова и Румяна Митева напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви още за минутка.

По точка 2, както Ви е известно, с Ваше съгласие ние освободихме съдия Георгиева в 13:00 часа (мисля, че беше), така че нека гласуваме отлагане на изслушването ѝ за вторник - 23-ти. Съдия Георгиева е уведомена за датата и за уговорката, че половин час преди приключване на заседанието ще бъде поканена да дойде в Съдийската колегия.

Моля гласуваме отлагане на изслушването за 23-ти.

Всички - 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен съд-София, съгласно решение по Протокол № 17/09.04.2024 г., д.т. 37 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването на Галя Георгиева - съдия в Апелативен съд-София, за заседанието на Съдийската колегия на 23.04.2024 г.

(Галя Георгиева е уведомена за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 18.25 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.04.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.05.2024г.