

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ §23
АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАЙ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – представляващ
Прокурорската колегия

ОТСЪСТВАТ: Гергана Мутафова, Светлана Бошнакова

**На заседанието присъства Петя Тянкова – и.д. главен секретар
на Прокурорската колегия**

Откриване на заседанието – 11,09 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на ВСС. Имаме кворум – 7 членове на Прокурорската колегия присъстват, двама члена отсъстват, поради годишен отпуск.

По дневния ред имаме 12 редовни точки и 4 допълнителни.

Някакви други предложения, изказвания по дневния ред?
Не виждам. Тогава който е съгласен с така предложения ред плюс

четирите допълнителни, моля да гласува. 7 „за“. Приема се дневния ред.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13.Проект на решение във връзка с изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки от 30.12.2023 г. и ПМС № 275 от 13.12.2023 г. за промяна на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултата на инфлация.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

14.Проект на решение във връзка с предложени варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

15. Проект на решение по молба от Александър Божидаров Мумджиев, като инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, с искане за възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за поощряване на Радослав Димов Димов – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда, в размер на 1500 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Внасят: Членове на Прокурорската колегия

СТЕФАН ПЕТРОВ: По първа точка, колеги. Г-н Стоев каза, че гласува „за“.

По първа точка в Прокурорската колегия пристигна от наблюдаващия прокурор д-р Иван Иванов от Районна прокуратура материал – компакт-диск. Знаете след изслушването на г-жа Георгиева – съдия в Апелативен съд – София, тя ни беше посочила една преписка, която преписка ние я поискахме от Районна прокуратура, от наблюдаващия прокурор получихме съгласие за ползване на материалите, след което изпратихме ново писмо за заличаване на данните, съгласно предписанията в Закона за защита на личните данни, сега получихме от наблюдаващия прокурор

компакт-диск, съдържащ изисканите от нас материали със заличени лични данни, съобразно закона, поради което, колеги, аз предлагам да гласуваме решение, с което тези данни от компакт-диска да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет.

Има ли някакви други предложения, изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. 7 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Разглеждане на постъпили документи и информация, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

Данните от компакт-диск от наблюдаващия прокурор по преписка 20556/2021 г. по описа на СРП на 29.03.2024 г. да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет, при заличаване на личните данни, съгласно предписанията на Закона за защита на личните данни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към втора точка от дневния ред. Тя е от „Дисциплинарна дейност“. Да се закроят ли мониторите? Няма нужда да закриваме мониторите.

Давам думата на г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, ще докладвам точка 2. Става дума за Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

С решение по точка 19.2. от протокол № 16 от заседанието на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, проведено на 17 април 2024 г. беше възложено на председателите на постоянните комисии към Прокурорската колегия и на директорите на дирекции, началниците на отдели и ръководителите на звена в администрацията на Прокурорската колегия да предприемат действия за изготвяне на нови правила, регламентиращи дейността на Прокурорската колегия, комисиите и администрацията. В изпълнение на това решение комисия „Дисциплинарна дейност“ първо прие своите Вътрешни правила за организацията на дейността на комисията „Дисциплинарна дейност“ към Прокурорската колегия. Това стана преди две седмици, а сега предлагаме на вашето внимание и проекта за нови Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Тези правила не се различават съществено от досега действащите правила, просто са адаптирани към новата нормативна уредба, която да регламентира нашата дейност. Те са изготвени, приемат се на основание чл. 13 от АПК, съобразени са с действащите към 10 май тази година разпоредби на Закона за съдебната власт и Временните правила за организацията на дейността на Прокурорската колегия и с тези правила трябва да отменим досега действащите правила за „Дисциплинарна дейност“

на Прокурорската колегия, които бяха приети с решение по протокол № 43 от 08.12.2021 г.

Това, което на практика се променя е наименованието на органа, а именно Прокурорска колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Това е отразено в новите правила.

Другото, което е променено е наименованието на Кодекса за етично поведение, който досега беше единен, както всички знаем, Кодекс за етично поведение на българските магистрати, а сега вече има отделен Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи. Това също е отразено.

И в общи линии това е промяната.

Предлагаме, комисията по „Дисциплинарна дейност“, предлага на Прокурорската колегия следното решение: Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет да реши: Първо – приема Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. И второ: Вътрешните правила да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на Прокурорската колегия“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува. 7 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия, която, на

основание § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

2.1. ПРИЕМА Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

2.2. Вътрешните правила да се публикуват на интернет страницата на ВСС, раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на ПК“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към 3 точка.

Отново г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Ще бъда съвсем кратък, защото тук в общи линии би трябвало да сме доволни от това, което се докладва, защото Върховния административен съд потвърди наше решение и то влезе в сила. Става дума за Решение на 5-членния състав на Върховния административен съд, който потвърди решение на 3-членния състав, с което пък беше потвърдено наше решение на Прокурорската колегия, с което се потвърди наложено наказание на колега от Районна прокуратура – Варна. В двете решения на Върховния административен съд аргументирано е констатирано, че нашето решение е правилно, поради което

комисията предлага на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет следното решение: Приема за сведение Решение № 3969 от 03.04.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 244/2024 г., с което оставя в сила Решение № 10772 от 08.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2231/2023 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отхвърля оспорването по жалба на Николай Найденов Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, срещу решение по т. 4.1 от Протокол № 2 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 25.01.2023 г., с което е потвърдено наложеното му със Заповед № РД-04-1641/13.12.2022 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ и същото да се приложи към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с така предложения ни диспозитив, моля да гласува. 7 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Решение № 3969 от 03.04.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 244/2024 г., с което оставя в сила Решение № 10772 от 08.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2231/2023 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),**

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

ПРИЕМА за сведение Решение № 3969 от 03.04.2024 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 244/2024 г., с което оставя в сила Решение № 10772 от 08.11.2023 г., постановено по адм. дело № 2231/2023 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, с което отхвърля оспорването по жалба на Николай Найденов Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Варна, срещу решение по т. 4.1 от Протокол № 2 от заседание на ПК на ВСС, проведено на 25.01.2023 г., с което е потвърдено наложеното му със Заповед № РД-04-1641/13.12.2022 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Варна дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“ и същото да се приложи към кадровото дело на прокурора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред, които са от Комисия аtestиране и конкурси, и ще помоля г-н Дамянов само след докладване на точка 6 ако може да докладва и точка 16, която е свързана с точка 6.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще групирам точките на КАК, тъй като не могат да минат с един доклад.

Точка 4 от нашия дневен ред е откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във вр. с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Търговище, поради изтичащ мандат.

Втората точка е стандартна, в която се указва, че в едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник е необходимо документите да се подават на съответно в Прокурорската колегия, на мейл по електронен път, с КЕП, а възможно и да е с лицензиран пощенски оператор. Също са посочени и документите.

Третият диспозитив е решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата.

Пета точка касае друга висяща процедура, тази за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, като диспозитивът е следва: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Камелия Симеонова Стефанова – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на ОП-Кюстендил, считано от 23 май 2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Точка 6 касае молбата на колегата Радослав Димов да бъде освободен от заеманата длъжност „апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София, както и от длъжността „прокурор“. Диспозитивът е следния: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радослав Димов Димов от заеманата длъжност „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 14 юни тази година.

Следващата точка, която е свързана с тази е предложение от мен, колегата Стефан Петров и колегата Евгени Иванов със следните диспозитиви: Поощрява, на основание чл.

303, ал. 2, т. 2, б.“а“, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Радослав Димов Димов – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 лв. (хиляда и петстотин лева), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2: Възлага на отдел „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието през месец юни 2024 г.

3. Решението по т. 16.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

Освен това, колеги, искам да кажа и няколко думи. Дълго се чудих какво да кажа за колегата Димов, но той днес ме улесни, тъй като във вътрешно-ведомствения форум на Прокуратурата на Република България пусна един пост, който аз ще ви прочета. То е обръщението към всички колеги в системата. /чете/ „Уважаеми колеги, днес предстои Висшия съдебен съвет да гласува моята оставка. Причината е, че здравословното ми състояние се влоши много през последните месеци главно заради несъстоятелните нападки към мен и моите близки. Беше гордост и удоволствие да бъда ваш колега и част от съдебната система. Желая ви здраве, сила и да продължите да се борите с несправедливостта“.

Аз нямам какво повече да добавя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 4, 5, 6 и 16? Не виждам. Тогава който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. 7 „за“. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 4, 5, 6 и 16/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Търговище

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Търговище – изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет (Прокурорската колегия); по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vps@vps.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор

на официалния адрес на Прокурорската колегия - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата.

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Камелия Симеонова Стефанова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.05.2024 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Радослав Димов Димов от заеманата длъжност „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 14.06.2024 г.

16. ОТНОСНО: Предложение от членове на Прокурорската колегия за поощряване на Радослав Димов Димов – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
КОЯТО НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР.106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Радослав Димов Димов – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 лв. (хиляда и петстотин лева), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

16.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, през месец юни 2024 г.

16.3. Решението по т. 16.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към 7 точка от дневния ред.

Отново г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, 7 точка отделно ще трябва да я гласуваме, тъй като имаме пореден отвод от изпитната комисия за младши следователи и диспозитивите са следните:

Първи – определя Милена Радостинова Радева – прокурор в ОП-Сливен за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Рени Тодорова Лефтерова – прокурор в ОП-Ямбол.

И сега трябва чрез жребий да определим един резервен член, на мястото на колежата Милена Радостинова Радева – прокурор в ОП-Сливен.

/Главният секретар телги жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Антония Станкева Вълкова – СГП/.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, предлагам следните два диспозитива по 7 точка: Първо – Определя Милена Радостинова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Рени Тодорова Лефтерова – прокурор в Окръжна прокуратура – Ямбол.

И 1.2.: Определя чрез жребий Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска градска прокуратура за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Милена Радостинова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува. 7 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

7. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ Милена Радостинова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Рени Тодорова Лефтерова – прокурор в Окръжна прокуратура – Ямбол.

7.1.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска градска прокуратура за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Милена Радостинова Радева – прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Отново г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точка 8. /системата блокира/ Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ Отново изключи системата. Ще помоля администрацията да поканим специалист. /В залата влиза Веселин Василев/

8 точка: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

2: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

9 точка: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

2: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Точка 10: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11: Повишава, на същото основание Маринела Иванова Марчева – прокурор в Районна прокуратура – Добрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, да гласуваме тези точки, защото точка 15 изисква по-дълъг доклад и отделно трябва да се гласува.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, от т. 8 до 11 някакви изказвания, предложения? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. 7 „за“. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 8, 9, 10 и 11/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Георгиева Петковска – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Иванова Марчева – прокурор в Районна прокуратура – Добрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към 12 точка от дневния ред. Тя е на комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“, която аз ще я докладвам.

Колеги, във връзка с искания за преминаване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване на броя на ползваните терминални устройства ПОС от Прокуратурата на Република България.

В тази връзка предлагаме следните две решения, става въпрос за упълномощаване. Първо: Упълномощава комисия "Бюджет и финанси и съдебна администрация" към Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет да дава съгласие за смяна на обслужващата банка и поемането на обслужването на плащанията в СЕБРА, „транзитната сметка“, „сметката за наличности" и „сметката за чужди средства" при доказана необходимост от съответния разпоредител.

И второ: Упълномощава Стефан Петров – представляващ Прокурорската колегия и Даниела Костова - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител да подписват исканията до обслужващите банки на Прокуратурата на Република България за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Който е съгласен с предложените два диспозитива, моля да гласува. 7 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Упълномощаване на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и на лица във връзка с искания за преминаване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС от Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

12.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия "Бюджет и финанси и съдебна администрация" към Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет да дава съгласие за смяна на обслужващата банка и поемането на обслужването на плащанията в СЕБРА, „транзитната сметка“, „сметката за наличности“ и „сметката за чужди средства“ при доказана необходимост от съответния разпоредител.

12.2. УПЪЛНОМОЩАВА – Стефан Петров – представляващ Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и Даниела Костова - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител да подписват исканията до обслужващите

банки на Прокуратурата на Република България за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите две точки. Точка 13 и 14 са от комисия „КУС“.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тези точки са от едно съвместно заседание на двете комисии „Управление на собствеността“, съответно към Прокурорската и към Съдийската колегия.

Първият диспозитив касае индексация на дейности, свързани с договори за инженеринг и за проектиране и изпълнение на строителство за строително-монтажни работи, свързани с обекти, които са предвидени за нуждите на Прокуратурата.

Диспозитивите са следните: Дава съгласие да бъде определен максимален процент на индексация, във връзка с приетата с ПМС № 290/27.09.2022 г. Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация за действащи договори за строителство и инженеринг /при договори за инженеринг – проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи/ за обекти, предвидени за нуждите на прокуратурата или за съвместно ползване от съд и прокуратура по § 51 „Основен ремонт на ДМА“, в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

Приема, при необходимост допълнителни финансови средства за индексирание на договори съгласно Методиката да

бъдат осигурени, както следва: Чрез вътрешно компенсирани промени в Инвестиционната програма за 2024 г. при реализирани икономии за обекти от нея или чрез целево финансиране от държавния бюджет извън утвърдения бюджет на съдебната власт за тази година, или чрез включването на необходимия финансов ресурс в проекта за бюджет за 2025 г.

Следващата точка касае сградата, бъдещата, надявам се, която скоро ще бъде построена за нуждите на съдебните органи в гр. Варна.

Диспозитивите са следните: Изразява положително становище по предложението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, предложените варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки, да бъдат внесени за обсъждане в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за изразяване на становище.

Изпраща решението на председателстващия Общото събрание на ВСС и ВПС, за включването му в дневен ред и насрочване на дата на заседанието.

Искам само да уточня, че на това съвместно заседание участваха и всички председатели, съответно административни ръководители на органи в гр. Варна, които изразиха своето становище за начина на строителство, те предпочетоха инженеринг да стане, т.е. проектиране и строително, но това ще бъде предмет на дебат в Общото събрание, затова ви предлагам да гласуваме тези два диспозитива.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки 13 и 14? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. 7 „за“. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 13 и т. 14/

13. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки от 30.12.2023 г. и ПМС № 275 от 13.12.2023 г. за промяна на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултата на инфлация

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде определен максимален процент на индексация, във връзка с приетата с ПМС № 290/27.09.2022 г. Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация /обн., ДВ, бр. 78 от 2022 г.; изм., бр.19 от 2023 г., бр.104 от 2023 г./, за действащи договори за строителство и инженеринг /при договори за инженеринг – проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи/ за обекти, предвидени за нуждите на прокуратурата или за съвместно ползване от съд и прокуратура по §

51 – 00 „Основен ремонт на ДМА“, в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

13.2. ПРИЕМА при необходимост допълнителни финансови средства за индексирание на договори съгласно Методиката да бъдат осигурени, както следва:

- Чрез вътрешно компенсирани промени в Инвестиционната програма за 2024 г. при реализирани икономии за обекти от нея;

- Чрез целево финансиране от държавния бюджет извън утвърдения бюджет на съдебната власт за 2024 г.

- Чрез включването на необходимия финансов ресурс в проекта за бюджет за 2025 г.

14. ОТНОСНО: Предложени варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ

§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

14.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по предложението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, предложените варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ

XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки, да бъдат внесени за обсъждане в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, за изразяване на становище.

14.2. ИЗПРАЩА решението на председателстващия Общото събрание на ВСС и ВПС, за включването му в дневен ред и насрочване на дата на заседанието.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И преминаваме към последна точка от дневния ред – 15. Тя е във връзка с молба от инспектор Александър Мумджиев.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурската колегия на 17 май 2024 г. е постъпила молба от Александър Божидаров Мумджиев – инспектор в Инспектората към ВСС. С тази молба колегата Мумджиев ни уведомява, че съгласно подадено заявление вх. № РЕГ-24-224 от 17 май 2024 г. относно прекратяване на трудовото му правоотношение, на основание чл. 339, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КТ, със заповед № ЗЧР-3 от 17 май тази година на главния инспектор на Инспектората към ВСС е прекратено трудовото му правоотношение като инспектор в Инспектората към ВСС, считано от 17 май 2024 г.

Към него е приложено Уведомление вх. № 49-411-00-4 от 17 май 2024 г. до 49-тото Народно събрание на Република България, с което колегата Мумджиев уведомява народните представители, че прекратява едностранно трудовото си правоотношение като инспектор в Инспектората към ВСС.

В молбата си колегата сочи, че на проведено заседание на Прокурорската колегия на ВСС на 22.12.2023 г. с протокол 49 е възстановен на заеманата преди избора длъжност – следовател в Следствения отдел на СГП, с ранг „следовател в НСлС“.

Предвид изложеното колегата моли да бъде възстановен на заеманата преди избора му за инспектор в Инспектората на ВСС длъжност, а именно „следовател“ в Следствения отдел на СГП, с ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на прекратяването на трудовото му правоотношение с Инспектората към ВСС, а именно 17 май 2024 г. Отново повтарям – към тази негова молба е приложено заявлението му до главния инспектор г-жа Точкова за прекратяване на трудовото му правоотношение, заповедта на г-жа Точкова, с което то е прекратено, уведомлението до 49-тото Народно събрание за прекратяване едностранно трудово правоотношение с Инспектората към ВСС.

Колегата Мумджиев е освободен с решение на ВСС по протокол № 13 от 10.03.2016 г., на основание чл. 160 от ЗСВ, във вр. с чл. 47, ал. 2 от ЗСВ от заеманата длъжност „следовател“, считано от датата на встъпването му в длъжност „инспектор“ в Инспектората към ВСС.

След това действително на 22.12.2023 г. по молба, както си спомняте на всички инспектори от Инспектората Колегията възстанови колегата Мумджиев на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в СГП, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към ВСС. Това решение от 22.12.2023 г. по протокол 49 е можело да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му, което не е станало, поради което то е влязло в сила.

Според Комисията по атестиране и конкурсите и според мен ние имаме един влязъл в сила административен акт, колегата Мумджиев иска този акт да бъде изменен в частта му считано кога да бъде възстановен, не от датата когато встъпят новите членове на Инспектората, а от датата 17 май тази година. Това според мен и членовете на КАК е ново обстоятелство, което влиза в хипотезата на чл. 99, т. 2 от Административно-процесуалния кодекс, а именно: се открият нови обстоятелства и нови писмени доказателства, ние сме в хипотезата за ново обстоятелство, отново повтарям – това е неговото прекратено трудово правоотношение с Инспектората към ВСС. Инициативата за възобновяване, съгласно чл. 100 може да бъде направено по искане на страната, т.е. то е направено по искане на компетентната страна и е в срока по чл. 102, ал. 2, поради което ви предлагам следния диспозитив: Възобновява, на основание чл. 99, т. 2 от АПК административното производство по молба с вх. № ВСС-15705 от 21 декември 2023 г. от Александър Божидаров Мумджиев – инспектор в Инспектората към ВСС с искане за възобновяване възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на СГП, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към ВСС, при отправено от страната в производството искане.

Сега аз съм длъжен да ви докладвам, че междувременно в Прокурорската колегия чрез и.ф. главен прокурор постъпи Доклад от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца с вх. № ВПС-7797 от 16 май 2024 г., който е към материалите по преписката, в който е посочено, че при извършване планова проверка от Инспектората за времето от 8 май 2024 г. до 15 май 2024 г., по-скоро до 14 май 2024 г. колегата

Мумджиев е извършил действия, които накърняват добрите нрави. В тази връзка е проведено и заседание на Комисия по професионална етика, с което е прието, че колегата Мумджиев не отговаря в пълнота на изискванията за заемане на магистратска длъжност. Тези два нови факта също трябва да обсъдим при нашето произнасяне. Аз считам, че ние следва да се запознаем с тях, но следва да запознаем и колегата Мумджиев в производството, след като го възобновим, защото ние започваме на практика наново това производство и тези писмени доказателства не са му известни на него, поради което аз ви предлагам първо да гласуваме дали ще възобновим това производство и ако го възобновим ви предлагам следните два диспозитива: Изпраща доклада на административния ръководител на Районна прокуратура – Враца до и.ф. главния прокурор, постъпил във Висшия прокурорски съвет на 16 май 2024 г. с рег. № 7794 и извлечение от протокол 8 от заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Прокурорски съвет, проведено на 20 май 2024 г. с диспозитив: Приема становище относно притежаваните нравствени качества на Александър Божидаров Мумджиев – инспектор в Инспектората към ВСС по повод молба за възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в СГП и във връзка с доклад на Камен Каменов – административен ръководител на Районна прокуратура – Враца, в което е посочено, че колегата Мумджиев не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъде възстановен на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в СГП.

Следващият диспозитив: Поканва за следващото заседание на Прокурорската колегия, което ще се проведе на 29 май 2024 г. от 11 часа, Александър Божидаров Мумджиев, за да може той ако желае да се яви и да изрази становище.

Така, че ако няма изказвания или други предложения първо следва повтарям да гласуваме дали ще възобновим производството и следващите два диспозитива – да изпратим посочените документи на колегата Мумджиев и да го поканим за следващото заседание на Прокурорската колегия. Мисля, че нищо не съм пропуснал. Благодаря ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Аз също подкрепям направените предложения от г-н Дамянов. Считам, че ние сме в хипотезата на чл. 99, т. 2 от АПК. Трябва да възобновим производството, а съгласно доколкото се сещам чл. 35 мисля, че беше от АПК, г-н Мумджиев има право да се запознае с новите обстоятелства, тези, с които той не е запознат и същевременно да го поканим да го изслушаме, защото той има право да изкаже съображения.

Така че ако няма изказвания, колеги, аз предлагам да гласуваме тези точки. Първо ви предлагам да гласуваме точката за възобновяване на административното производство. Който е съгласен да възобновим административното производство, с което възстановяваме г-н Мумджиев като следовател в Следствения отдел на СГП, с наше решение от 22.12 миналата година, моля да гласува. 7 „за“. С това възобновихме това административно производство.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Молба от Александър Божидаров Мумджиев, като инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, с искане за възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.
106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

15.1. Възобновява, на основание чл. 99, т. 2 от АПК, административното производство по молба с вх. № ВСС-15705 от 21.12.2023 г. от Александър Божидаров Мумджиев – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, с искане за възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет, поради отправено от страната по производството искане.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И предлагам да гласуваме и другите два диспозитива, които предложи г-н Дамянов. Единият е да му изпратим копие от материалите, които пристигнаха от и.ф. главен прокурор доклад на административния ръководител на Районна прокуратура – Враца на г-н Мумджиев. И другият диспозитив – да го поканим да участва в следващото ни заседание, което най-вероятно ще бъде следващата сряда.

Изказвания по тези два диспозитива, колеги? Не виждам. Тогава който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува. 7 „за“. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ
§ 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (ОБН. В ДВ БР.**

106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

15.2. Изпраща доклада от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, постъпил чрез изпълняващия функциите „главен прокурор“, с рег. № ВПС-7797/16.05.2024 г. и извлечение от протокол № 8/20.05.2024 г. на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, ведно с приетото становище относно притежаваните нравствени качества от Александър Божидаров Мумджиев – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /до 17.05.2024 г./, по повод молба за възстановяване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в СГП, в което обобщения извод е, че Александър Мумджиев не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъде възстановен на длъжността „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

15.3. Да се покани Александър Божидаров Мумджиев за следващото заседание на Прокурорската колегия, което ще се проведе на 29 май 2024 г. от 11 часа, за изразяване на становище.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.
Закривам заседанието. Пожелавам ви приятен ден!

Закриване на заседанието – 11,48 ч.

Стенограф:

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.05.2024 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 31.05.2024г.