

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 23 АПРИЛ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.39 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, уважаеми колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум.

Има заявени отсъствия на съдия Галина Захарова, която е в отпуск, както и на колегата Олга Керелска, която също е в отпуск.

Започваме по дневния ред, като предупреждавам, че заседанието ще протече при спазване на правилата за съответното времево изказване на колегите. Казвам го предварително, за да е ясно, че цялото заседание ще протече при спазване на тези правила.

Колега Кояджиков, заповядайте по точка 1 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да ми дадете думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро, колеги!

Взимам думата, за да направя процедурно запитване. Понеже 4-5 години след приемането на въпросните правила господин Чолаков днес се сеща да ги прилага, моля да ни ги припомните. Аз наистина съм ги забравила. И ако може, да обясните защо точно днес, освен дългия дневен ред, решавате да прилагате тези правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, тъй като днес аз председателствам, затова заявявам, че ще спазваме правилата по отношение на времевите изказвания. Когато не председателствам аз, няма как да определям начина на водене на заседанието на Съдийската колегия. Припомням Правилата:

Член 7а (променен 2019 г.). (1) Председателстващият Съдийската колегия ръководи заседанията и дава думата за изказвания.

(2) Точка от дневния ред се докладва в рамките на до 10 минути.

(3) Въпроси по доклада на съответната точка от дневния ред, без да се изразява становище по него, могат да се задават преди изказванията по същество. Всеки от членовете на

Съдийската колегия задава всичките си въпроси към докладчика в едно изявление с продължителност до 3 минути. Докладчикът дава отговор на поставените въпроси непосредствено след задаването им от съответния член на колегията с изложение с продължителност до 3 минути.

Предходните правила не се прилагат в следните случаи:

- когато предложението е внесено като допълнителна точка (каквато нямаме в момента);

- когато материалите по точката са присъединени извън регламентирания в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация срок (значи трябва да преценяваме всяка точка дали имаме такива материали или не);

- когато в предложението са включени множество подточки с различна фактическа обстановка, изискващи отделен дебат;

(4) Думата се иска от място с вдигане на ръка. Председателстващият определя реда на изказванията, като ги съобразява с поредността на исканията. По процедурни въпроси думата се дава незабавно.

(5) Изказванията могат да бъдат с продължителност до 5 минути, освен ако Съдийската колегия не реши друго по конкретен въпрос. Ограничението да се отнася и за случаите, в които докладващият определена точка от дневния ред изразява собствено становище.

(6) По всяко изказване може да се възрази с реплика, която се прави веднага след изказването, и не може да продължи повече от 3 минути.

(7) След направените реплики изказалият се има право на дуплика с продължителност до 3 минути в отговор на репликите.

(8) Член на Съдийската колегия има право на лично обяснение с продължителност до 3 минути, когато в изказванията по време на заседанието е засегнат.

(9) Ако изказванията, репликите, дубликите и личните обяснения превишават допустимата продължителност или се отклоняват от обсъждания въпрос, председателстващият Съдийската колегия отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи – отнема думата.

(10) Когато се възпрепятства работата на Съдийската колегия, председателстващият отправя предупреждение и в случай, че нарушението продължи, може да прекъсне заседанието за определено време.“

Това са правилата, които ние сме приели от 2019 г.

Колега Кояджиков, заповядайте по **точка 1** от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, **точка 1** от дневния ред е избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Варна. Имаме един кандидат: Елена Атанасова Янакиева – изпълняваща функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт. Положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните от нея професионални качества. Положително становище от Комисията по професионална етика за нравствените качества на кандидата.

Налице е протокол от изслушването от Общото събрание на съда, за който кандидатът кандидатства за административен

ръководител. Своевременно е изпратен този протокол за заседанието днес.

Уведомен е кандидатът за явяване. Мисля, че е пред залата. Налице са всички предпоставки да започнем да изслушваме съдия Янакиева в процедурата.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Янакиева.

(Елена Янакиева влиза в залата)

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Янакиева! Съдийската колегия разглежда точка 1 от дневния ред, която е избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Варна. Вие участвате в тази процедура, допусната сте до участие. В рамките на до 20 минути може да изложите Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси. Заповядайте! Знаете процедурата.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ми на кандидат в процедурата по избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Варна представям на Вашето внимание своята концепция за стратегическо управление на съда.

Назначена съм на длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна от 15.02.2007 г., като в периода от м. юли 2015 г. до м. март 2019 г. заемах длъжността „заместник на административния ръководител“ на Административен съд-Варна, а от 11.03.2019 г. до настоящия момент съм административен ръководител –

председател на Административен съд-Варна.

От създаването на съда до този момент съм работила последователно – първо в трето отделение, което разглеждаше делата по материални закони извън данъчни и устройствени; от 2011 г. до 2015 г. работих в Първо отделение, в което се разпределяха приоритетно данъчни, митнически дела, както и материята, която до 2011 г. се разглеждаше от Трето отделение, а от 2015 г. досега, поради сливане на всички отделения, разглеждам всички видове дела, родово и местно подсъдни на административните съдилища.

Когато преди пет години участвах в избора за председател на Административен съд-Варна, имах своите притеснения, свързани с микроклимата в съда. Продължавахме да се обръщаме назад и да търсим причини там за всичко, което се случва. Давах си сметка, че тази дълго ретроспекция тежи и създава проблеми във взаимоотношенията. Поради това основното предизвикателство, което стоеше пред бъдещия административен ръководител, беше промяна в светоусещането на колегите ми – съдии и съдебни служители. Бъдещият административен ръководител трябваше да мотивира, на първо място, колегите си магистрати да извърнат поглед от миналото и да погледнат напред с желание и с амбиция да се саморазвиват в професионален план. Бъдещият административен ръководител трябваше да ги убеди, че развитието не е свързано само с растеж в професионалната йерархия и касационната инстанция не е единствен изход.

В този период на ясно заявено обществено недоверие считам, че изключително важен е езикът, който използват органите на съдебната власт с обществото чрез неговите представители и с медиите. Повишаването на общественото доверие към

осъществяваната в Административен съд-Варна дейност по правораздаване възприех, че безспорно... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Господин Чолаков, нямаме кворум. Извинявайте, съдия Янакиева!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще помоля и колегата Мавров, и колегата Гроздев да бъдат на екран, защото нямаме кворум и трябва да прекъснем заседанието. Имаме достатъчно тежък и важен дневен ред. Ще помоля колегите наистина да се съобразяват с това. Ако искате, да даваме почивки през определено време, но не да се изключват мониторите.

Извинявайте, съдия Янакиева!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Повишаването на общественото доверие към осъществяваната в Административен съд-Варна дейност по правораздаване възприех, че безспорно е свързано с две основни предпоставки – осигуряване на условия за информираност на гражданите за дейността на съда, и с прозрачност в неговата работа.

Основните приоритети в работата на съда, отразени в неговата медийна стратегия, са ясно очертани, като в резултат отразяването на нашата работа в медийното пространство през последните години определено се повиши в позитивен план. За нас е ясно, че общественото доверие в съдебната система не се определя само от начина, по който функционират съдилищата, но и от начина, по който тя води своята комуникационна политика. Всички в съда – съдии и съдебни служители, насочихме усилия към дейности за постепенна позитивна промяна в нагласите на обществото към процесите в органа на съдебната власт, какъвто е Административен съд-Варна, чрез прякото ни и активно участие в обществения дебат по теми, свързани с дейността на съда; чрез

осъществяване на образователни и социални проекти; чрез водене на последователна и активна медийна политика, насочена към преодоляване на обществената криза в доверието към съда. Работим с ясното разбиране, че успехът в тази насока може да бъде постигнат само с дългосрочна и целенасочена работа. Така, на първо място, насочих усилия към развитие на отворена, позитивна и своевременна комуникация с гражданите и медиите чрез поддържането на актуална интернет страница с разнообразна и полезна за потребителите информация. Съобщения за всички дела от обществен дела се изготвят и публикуват непосредствено след приключването им, защото те са най-подходящият начален обществен ориентир. За по-пълно информационно осведомяване на обществеността за нашата работата, през 2020 г. бе открит профил на съда и във Facebook, и в Twitter, и канал в YouTube, които служат за популяризиране на работата и инициативите на съда в социалните мрежи.

По отношение на този вид общуване първо аз трябваше да преодолея личните си бариери, произхождащи от максимата, която още в началото всеки магистрат научава, че съдът говори не само чрез актовете си. Особената неактуалност обаче на това мое разбиране прояви много силно действие в периода на извънредната епидемична обстановка. Тогава интернет комуникацията се оказва фундаментална за всички сфери от обществения живот, включително и за дейността на органите на съдебната власт. Така че, ако в началото имах резерви по отношение на създаването на профили в социалните мрежи, сега, четири години след това се оказва, че използването на тези социални мрежи всъщност е основно средство за комуникация.

Както споменах по-напред, приоритет в комуникационната ни стратегия е точното и обективно отразяване на дейността на съда и разширяване на контактите с младите хора, като за целта през последната година отчитаме по-активно включване на съдиите в образователните програми и проекти. Административен съд-Варна за седма поредна учебна година активно работи по Образователната програма на Висшия съдебен съвет „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. През последните 5 години в работата си по образователната програма се включиха освен мен още 13 съдии, както и съдебни служители. Ежегодно над 150 ученика от XI-те класове от училищата преминават обучителния курс по образователната програма, който включва както лекции на съдии от Административен съд-Варна пред младите хора, така и посещения на съдебни заседания, провеждане на конкурси за есета, участие в срещи с представители на различни юридически професии, симулативни съдебни процеси и др. През 2020 г., съобразявайки се с обявената епидемична обстановка в страната, проведохме в онлайн среда лекциите с младите хора и с помощта на ученици от XI-ти клас от Търговската гимназия изработихме кратък филм, който презентираше работата в съда, и направи виртуална разходка в Административен съд-Варна. Филмът също беше разпространен чрез YouTube, канала на съда, интернет страницата ни и социалните мрежи. Планирането и изпълнението на образователни програми за ученици и студенти е ключов приоритет в комуникационната политика на Административен съд-Варна и през следващите 5 години.

Важен акцент в работата на съда с младите хора е и сътрудничеството ни с Икономически университет-Варна, с който

през 2019 г. бе подписан договор за сътрудничество, а преди месец го подновихме. Той регламентира съвместната ни работа по програма „Административно правораздаване – обучение в практиката“. В рамките на договора бяха проведени поредица от съвместни научни конференции и кръгли маси, срещи, дискусии, лекции на съдии пред студенти, посещение на студенти на заседания на административни дела други. Специално направен филм за съвместната ни работа бе излъчен на тържественото честване на 15-годишнината от създаването на административните съдилища в Република България, което бе съвместна инициатива на Върховния административен съд и Административен съд-Варна. Честването бе своеобразна кулминация в програмата по отбелязване на 15-годишнината от създаването на административните съдилища.

Превърна се в традиция в Деня на отворените врати да се поставя началото на работата по образователната програма през поредната учебна година. Този ден за четвърта поредна година се провежда в съда на 25-ти октомври. На тази дата в цяла Европа се чества Европейският ден за гражданско правосъдие. Ръководството и съдиите се срещат със студенти и с ученици, с които работим по образователната програма.

Работата на Административен съд-Варна с младите хора включва и проекта „Студентски практики“, като в периода от 2019 г. до 2023 г. съдът работи като обучаваща организация и по двете фази – фаза I и фаза II. Проектът има за цел подпомагане придобиването и усъвършенстването на практически умения на студентите в съответствие с потребностите на пазара на труда. Договори за сътрудничество, при провеждане на практическо обучение със студенти от висшите училища, бяха сключени по

двете фази с Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“, с Технически университет-Варна, Икономически университет-Варна, Бургаски свободен университет, Варненски свободен университет, СУ „Климент Охридски“. Дванадесет ментори от Административен съд-Варна участваха в двете фази на програмата.

Изложените положителни практики и работата ни по програмите за обмен и с образователна насоченост към младите хора са подробно отразени чрез прессъобщения до медиите за всяко едно събитие и изнесена лекция. Така, освен прессъобщенията по делата с обществен интерес, до медиите и обществеността достига информация с положителен знак за дейността на съда извън съдебните зали и правораздаването.

Всички тези действия, които далеч не изчерпвам в резюмето си днес, съм убедена, че промениха облика на Административен съд-Варна с положителен знак, а тази промяна, от своя страна, утвърди авторитета на Административен съд-Варна като орган на съдебната власт, който е изключително ангажиран с информираността приоритетно на младото поколение, но и на широката общественост.

Отделих първо място в резюмето си днес на тази част от дейността на съда, защото вложихме много усилия, много потенциал, много време да говорим, да разясняваме и обясняваме какви са задълженията на съдията и какви са неговите правомощия. Изключително приятно е, когато установим, че нашата намеса по описания дотук начин дава шанс на хората да разберат, че актовете на съдиите са обвързани от закона и от доказателствата, а не от обществените очаквания.

И сега със задължителната статистиката. Няма да съм

подробна, защото в концепцията съм отделила достатъчно внимание на това, и въпреки това – Административен съд-Варна е вторият по големина административен съд по щат съдии. Към 31.12.2023 г. утвърдената щатна численост на Административен съд-Варна за съдии и съдебни служители включва 105 щатни бройки, от които 25 съдии, в това число: един административен ръководител – председател; двама заместници на административния ръководител и 80 съдебни служители.

По отношение на заетостта. Към 31.12.2023 г. 24 щатни бройки за длъжността „съдия“ от общо 25 са заети, като един съдия от щата на съда е командирован в Административен съд София-град. На негово място към периода на изготвяне на концепцията ми не беше командирован друг магистрат, но считано от 18.04.2024 г., със заповед на председателя на Върховния административен съд вече е командирован колега административен съдия.

По време на извънредната епидемична обстановка въведохме графици за постоянни дежурства по отношение на незабавните и бързите производства, което изключително добре повлия организацията на работа на всеки съдия, тъй като още в началото на месеца съдиите разполагат с информираност за тази допълнителна заетост. Приехме нови решения, които подробно обсъдихме съвместно, свързани с организацията на работа по заместване и обработване на доклад на отсъстващ колега.

Общото събрание на съдиите всяка година определя годишното разполагаемо време за разглеждане на делата на председателя и заместник-председателите на съда; обсъжда и дава становища; избира състава на Комисията по професионална етика и прочие дейност, регламентирана от закона.

Във вътрешната интранет страница на съда

продължаваме всеки месец да публикуваме подробните месечни сведения, свързани с постъплението и разпределението на делата, така че съдиите имат своевременно достъп до съдържанието им.

В съда се води и „Регистър на върнатите дела“, достъпен във вътрешната интранет страница. Той носи данни за върнатите дела под номер и материя. Чрез него поддържа информация за актуалната практика на Върховния административен съд.

Води се статистика и за т.нар. „серийни“ дела. Това се случва чрез регистър, достъпен също на вътрешната интранет страница, който позволява своевременно да се откриват дела, които имат връзка помежду си. В тези случаи сме предприели практика да събираме докладчиците по тези дела, за да обсъдят намеренията си предвид необходимостта от осъществяване на предвидимо правосъдие по сходни случаи.

Тук е мястото да отчета създадената в края на 2022 г. вътрешна интранет страница на съда, за която споменах по-горе. Дотогава достъпът до информация на съдии и съдебни служители се осъществяваше чрез наличието във вътрешната мрежа на различни папки с целеви данни, което не създаваше удобството да бъде намирана с лекота търсената информация. Затова насочих усилията си в посока на осигуряване на възможност за бърз и лесен достъп до подредена в рубрики информация, която да улеснява съдии и служители в хода на тяхната работа. Вътрешната интранет страница дава данни и възможност за справки до графици на съдебните зали, на дежурните съдии, на съдебните помощници, списък на съдебните състави, водените регистри за отводите, таксите, серийните дела, заместванията, депозитите на вещите лица, преюдициалните запитвания, месечните, шестмесечните и годишните отчети за работата на съда, годишните доклади, всички

протоколи от проведените общи събрания, анализите и докладите на съдебните помощници и прочие, така също и инструкции и видеоматериали за работа с ЕДИС и EVENTIS – новата деловодна програма. Информацията е структурирана, леснодостъпна и се поддържа винаги актуална.

Освен едночленните състави, в съда са обособени осем постоянни тричленни състави за разглеждане на касационните производства и на тези, образувани по оспорване на подзаконовите нормативни актове и други случаи, предвидени в закон. Считано от 01.04.2015 г., в изпълнение на решение на Общото събрание на съда, съдопроизводствената дейност на магистратите е организирана без функционирането на отделения. Защитих този начин на организация на работа при първия избор за председател на Административен съд-Варна, в който участвах, убедена, че ще се справим и че резултатите от касационен контрол ще потвърдят очакванията ми. През петте години от моя мандат неведнъж съм говорила с колеги и болшинството от тях желаят и занапред да работят по този начин – без специализация. С изключение на последната година, когато отчетохме с 3% по-нисък резултат, през последните 5 години постепенно повишавахме процента потвърденост на актовете ни, като стигнахме до 71.70%, което за орган на съдебната власт като Административен съд-Варна с 25 съдии и 80 съдебни служители, в който нямаме възможност да се събираме постоянно и да подновяваме практиката си, с оглед на постоянно настъпващи промени било в законодателството, било в практиката на касационните състави, считам, че е много добър резултат.

Ежемесечно се извършва проверка по ритмичното насрочване на делата, като ненасрочването на дело в указания в

АПК двумесечен срок се докладва от деловодителите на съдебните състави на заместник-председателите, които имат задължението да проверят причините за това и да предприемат мерки, когато е нужно. Тази практика е изключително удачна и е съобразена с изискванията на Административнопроцесуалния кодекс за ритмично насрочване на делата.

Постановяването в срок на крайния съдебен акт по делата също се следи ежемесечно, след изготвянето на месечните справки. И в този случай своевременно обръщаме внимание на колегите, които са допуснали забавяне. Когато се установи константно поведение по забавяне, сочещо на допусната трайна лоша организация на работния процес в конкретен съдебен състав, със заповед нареждам извършването на проверка от съответния заместник-председател, която приключва с изготвянето на доклад и препоръки. В тези случаи съм постановявала заповеди по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Изключително полезна и успешна се оказва практиката ни освен чрез свикване на общо събрание на съдиите като средство за общуване и обсъждане на текущи професионални теми и въпроси, да се събираме и в неформална среда. Като функция от стремежа на съдийската общност в Административен съд-Варна да създава предвидимо и разбираемо правосъдие възприехме практиката да обсъждаме действията и намеренията си по сходни дела или да се събираме предварително, за да обсъдим възприятията си по образувани серийни дела.

Работните срещи, съставляващи неформален способ за обсъждане на осъществената юрисдикция, използвахме и за обсъждането на текущи проблеми и задачи, свързани с организацията на работата в съда, резултатите от касационен

контрол и др. По този начин се преодолява необходимостта от периодично обсъждане на месечните сведения по отделения след сливането им, което представляваше формално обсъждане на резултати чрез повторното им съобщаване, след като тази информация вече беше сведена до знанието на съдиите.

Именно като функция от качествено правораздаване в Административен съд-Варна разглеждам високия процент на необжалвани съдебни актове от подлежащите на обжалване. През 2019 г. той е 57,42%; през 2020 г. – 53,42%; през 2021 г. – 51,12%; през 2022 г. – 51,11%, а през 2023 г. – 56,98%. Тоест, в посочения петгодишен период процентът на подлежащите на обжалване, но необжалвани съдебни актове константно е бил над 50%, което е много добър атестат за работата на магистратите.

Завишен е и процентът на свършени дела от всички дела за разглеждане, като през 2021 г. той е 79,42%, през 2022 г. – 77,93%, а през 2023 г. – 80,03%.

Градация в посока повишение се констатира и при изготвяне на съдебните актове в регламентирания едномесечен срок, като през 2021 г. тя е 88,01%, през 2022 г. – 86,53%, а през 2023 г. е 90,16%.

Същевременно се установява тенденция по намаляване броя на делата, в които съдиите връщат делото във фаза по доказателства, след като е даден ход по същество на спора, като през 2021 г. той е 78 броя дела, през 2022 г. – 74 броя дела, а през 2023 г. – 68 броя.

В предходната си концепция отделих много внимание на темата за натовареността на административните съдии, ръководена от практиката на административните съдилища, и в частност дейността на Административен съд-Варна, през призмата на

результатите, които се отчитаха всяка година. Като участник в постоянната работна група по натовареността за административни дела, действаща в рамките на Механизма за наблюдение на прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, ясно винаги съм артикулирала позицията си. Няма сега да се спирам подробно на това, защото там, където се налага, съм го направила. Само ще кажа, че мисля, че вървим в правилната посока, след като изготвихме и мапинг таблиците за административни дела по примера на същите за гражданските, наказателни и търговски дела, и се надявам от 01.01.2025 г. да започнем активно да отчитаме и дейността по материя благодарение на добавения модул в програма „ЕДИС“. Имам някои притеснения, свързани с контрола върху дейността на съдиите при полагане на коефициентите и прочие, но за това се надявам да говорим в работната група.

По отношение на организацията на работа на съдебната администрация. Както казах, зает е щатът от 80 щатни бройки. Посредством утвърдения Устройствен правилник в съда са регламентирани организационната структура и функционалните характеристики на звената и длъжностите в администрацията. Утвърдената организационна структура съответства на нормативно определените функции в Правилника за администрацията в съдилищата и позволява изпълнение на целите на съда. Осигурената в съда щатна численост на съдебната администрация осигурява кадрова обезпеченост на целия административен процес. Трудности се констатираха последната година поради дълго отсъствие (предвид тежко заболяване) на единия от двамата IT специалисти, поради което се наложи и продължава да се налага останалият специалист да осигури дейността на съда от 105

служители, и то в период на внедряване на ЕДИС в съда. Тук е време да кажа, че Административен съд-Варна бе определен като пилотен съд по внедряването на тази програма, именно защото винаги сме съумявали да организираме подобни процеси с висока степен на качество. Все още се справяме, но допускам вероятността да се стигне до необходимостта от още една бройка за IT специалист.

От самото стартиране на работата с ЕДИС беше активиран електронният обмен с Централизираната система за случайно разпределение на делата... (Реплика без микрофон, не се чува.) Приключвам след съвсем малко, ... а от 28.12.2023 г. и електронният трансфер към Единния портал за електронно правосъдие на информацията относно съдебните производства се осъществява от комуникационна компонента на ЕДИС. Не само това, от м. ноември 2019 г. до настоящия момент Административен съд-Варна осъществява електронен трансфер на данни към Единния портал за електронно правосъдие, като нашият съд отново е едно от пилотните административни съдилища за внедряване на тази електронна комуникация. От самото стартиране на електронния обмен с Единния портал през 2019 г. в Административен съд-Варна се прилагат мерки, които гарантират изпращане от деловодната система на съда към ЕПЕП на актуални данни за делата.

От началото на 2024 г. в Административен съд-Варна въведохме в експлоатация система EVENTIS, предназначена за регистриране, обработка и съхраняване на входящата и изходяща кореспонденция.

През последните пет години – от 2019 г. до 2023 г., съществена промяна в щата на съдебната администрация на съда е

налице по отношение на длъжността „съдебен помощник“. Със свои решения Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС даде съгласие за увеличаване на щатната численост на длъжността „съдебен помощник“. Така от 4 щатни бройки към 31.12.2018 г., броят на съдебните помощници по щата на Административен съд-Варна към 31.12.2023 г. вече е 8. (Реплика без микрофон, не се чува.)

Приключвам. Само да кажа основния проблем. Основният проблем, който стои пред дейността на съда, и такъв ще е и в следващия петгодишен мандат – това е сградният фонд. Няма да се впускам в подробности да обяснявам какво е състоянието на помещенията, които Административен съд-Варна ползва в тази наречена иначе многофункционална сграда. Надявам се за всички Вас това да е ясно.

Ако бъда избрана, ще продължа напред с увереност, която ми дава постигнатото през последните пет години доверие на колегите ми, които след изслушването ми в Общото събрание ме подкрепиха. Но пък струва ми се, всичко това е в реда на нещата – да има и в крайна сметка противно мнение на колега, доколкото на един ръководител на съдебната власт му се налага понякога да организира процеси, които не са толкова популярни. И въпреки това аз имам подкрепата на колегите си, която съзнавам, че не е безрезервна и нито за миг, както през предходните пет години, не съм се отпускала и не съм спирала да мисля какво повече е възможно да направя. Няма да спра да се самоконтролирам и амбицирам при поставяне на целите си. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Янакиева!

Колеги, пристъпваме към въпроси. Въпроси към съдия Янакиева?

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз имам въпрос към колегата Янакиева и той е свързан с изказвания на Общото събрание на 19.03.2024 г. Първият ми въпрос е: Какъв е проблемът със срочността при изписване на съдебните актове, който е поставен за обсъждане от колега от Административен съд-Варна, и съответно какви мерки Вие предприемате, ако има такива просрочия при изписването на делата?

И вторият ми въпрос е свързан с това, с което завършихте – за лошите условия на работа в съда и лошата материална база, и по-конкретно става дума за помещението на съдебните помощници. Това също е коментирано в рамките на проведеното Общо събрание. Какво има предвид колегата и съответно Вие какви мерки, като административен ръководител, ще вземете, ако Ви гласуваме доверието за втори мандат?

Благодаря!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Аз също благодаря.

По отношение на първия въпрос – какъв е проблемът със срочността при изписването на актовете. Всъщност такъв проблем константен се констатира само при един колега в нашия съд. Мерките, които сме предприемали в продължение на пет години, трудно мога да ги изброя, защото те са буквално ежедневни, ежемесечни. С колегата се говори постоянно, като ѝ даваме възможност, първо, да я подпомогна – както казах и на самото Общо събрание – да е подпомогната от дейността на съдебните помощници тогава, когато това е допустимо, стига това да не се отразява на дейността на помощниците, когато изписват актовете на други колеги. На второ място, подхождали сме и по друг начин –

от една страна, да я стимулираме да изписва актовете си, от друга страна, това поведение трябва да бъде санкционирано по някакъв начин. Именно поради това в тези ежемесечни сведения, след приключването им, заместник-председателят, който отговаря за дейността на тази колега, изготвяше доклад, и не един път съм отправяла заповеди, в които съм определяла срокове, в които тя да постанови актовете си. Невинаги изпълняваше тези заповеди, именно поради това два пъти съм постановявала и заповеди по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Извън това, в петгодишния ми мандат Инспекторатът направи три проверки, едната от които (мисля, че беше още втората година, след като станах председател) беше насочена изцяло към дейността на двама колеги тогава, единият от които тази колега, за която говоря. Тази проверка на Инспектората приключи с препоръки за постоянен мониторинг, съответно за нея в едномесечен срок – всеки месец трябваше в продължение на 6 месеца да изпращаме информация, а за другата колега – на 3 месеца. След 6 месеца Инспекторатът дойде отново да провери резултатите от тази проверка. За другата колега констатира, че проблемите са отпаднали, като за тази колега предприе действия по предлагане на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание. Тази процедура беше спряна, доколкото си спомням, до приключването на едно съдебно производство пред Върховния административен съд, след което продължи, и по предложение на председателя на Върховния административен съд колегата и към настоящия момент мисля, че (не съм сигурна дали не е изтекъл едногодишният срок) търпи дисциплинарно наказание „забележка“. Това са мерките, но както казах, те са ежедневни и незабележими, защото ежедневно говорим с нея и се опитваме да ѝ осигурим

условия тя да изписва ритмично и в срок актовете си.

По отношение на втория въпрос – лошите условия и помещенията на съдебните помощници. Направихме ремонт, за да осигурим възможност на четирима помощници да работят в много по-голямо и по-широко помещение от това, в което се намираха тогава. Трима помощници се намираха в една стая, която не знаех дали имаше и 4-5 квадрата, бюрата бяха събрани едно до друго и те не можеха да работят. А в средата на стаята има и една огромна колона освен това. Поради това направихме ремонт и им осигурихме възможност да работят в едно помещение, което е над 20 квадрата, и те действително имат възможността вече съвсем спокойно да полагат своя труд. Помощниците принципно са свободни и съм им казала, че във всеки един момент, когато усетят, че нещо ги притеснява в работна среда, биха могли да изписват и вкъщи. В този смисъл ще наведе знанието Ви и към това, че съвсем наскоро се изработи и модулът към ЕДИС, който позволява чрез дистанционна работа изписване на актовете. Не че това има пряко отношение към помощниците, но и те, както съдиите, биха могли да подготвят проектите на актовете си вкъщи. Така че към настоящия момент условията на 4 от 8 помощника (за тези четирима става въпрос всъщност, защото другите са настанени в стая, в която отдавна са настанени и няма проблем с тях) аз твърдя и считам, че са подобрени, тъй като им е предоставена възможност за много по-голямо помещение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди това искам да направим едно процедурно уточнение. Понеже в правилата, които изчетохте, е регламентирано как се задават въпроси на докладчика, аз

въпроси към докладчика по тази точка нямам, но имам към кандидата за председател, така че би трябвало да уточним колко време имаме за въпроси и как се задават, защото практиката, която през последните години наложихме, е да се задават въпросите един по един. Искам да уточним това обстоятелство и за този, и за следващите избори, които поне днес имаме, докато Вие водите заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, колеги, че може да задавате едновременно всички въпроси и да получим отговор. И още нещо, колега Дишева – ние уточнихме, че при изслушванията не важат сроковете за изказвания. Ако си спомняте, такава ни беше решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова решение не сме имали, нито го има в Правилата, така че аз ще задам въпросите така, както сме практикували през последните няколко години, и по избор на задаващия, т.е. ще ги задам един по един. Те не са толкова много, между другото.

Първият ми въпрос е свързан с работата на модула за натовареност към Единната деловодна информационна система, която действа в административните съдилища. Известно ми е, че от 5-ти март работи, включително в Административен съд-Варна – поне такава информация получих на Общото събрание на съда. Съдия Янакиева, както стана ясно, а и аз много добре знам това обстоятелство, е член на работната група по административни дела, при това от активните членове. Въпросът ми е следният: Как Вие виждате възможността за осъществяване на контрол и от кого трябва да бъде осъществяван този контрол по отношение на прилагането на правилата във вече действащия и в административните съдилища модул за натовареност, така че да се

избегнат, от една страна, пропуски от съдиите да отразяват натовареността за съответния завършен процесуален етап, а от друга страна, разбира се, да се предотвратят евентуални злоупотреби с начисляване на наследващ се коефициент или пък с начисляване на допълнителен коефициент за основание, което не съществува в конкретния случай? Какво е Вашето виждане?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Както съобщих и преди малко, имам своите резерви във връзка с осъществяването на контрол не заради друго, а защото към досега действащата система за изчисляване на натовареността на съдиите този контрол поне в нашия съд се осъществяваше на две нива – самите съдии пускаха бланка, попълваха бланка, в която попълваха и увеличаващите, и намаляващите коефициенти. Тази бланка минаваше първо на контрол през съдебен деловодител, след това минаваше на контрол през председателя на съда или този, който го замества. Той или поправя попълването, ако счете, че е грешно, след обсъждане и със самия съдия, или оставя попълването такова, каквото го е направил съдията. Към настоящия момент не е предвидена такава процедура в модула за натовареност към ЕДИС и това ме притеснява. Към този момент, в нашия съд поне, вече месец единственото, което правим, е чрез разяснителна кампания и това направихме още в самото начало, преди даже да въведем този модул – събрахме всички съдии на работна среща, на която и IT специалистът подробно обясни абсолютно всичко. Към настоящия момент поддържа информацията именно чрез разяснителни кампании ежедневно и това е, което можем да направим. След като започне да работи тази програма (както казах, това е само от месец), и активно видим какви са проблемите, ако има повтарящи се такива, вероятно би трябвало наистина да предвидим някаква форма на

контрол, но това трябва да стане не поединично и не във всеки съд, а по-скоро трябва да се регламентират някакви правила как трябва да стане това, така че да се осигури еднаквост при попълването на тези коефициенти и да сме сигурни, че накрая статистиката от този модул за натовареност в ЕДИС ще даде еднакви резултати за всички съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам допълнителен въпрос във връзка с този, който вече зададох. Бихте ли посочила на какво основание досега сте попълвали въпросните бланки, в смисъл, досега – имам предвид до въвеждането на модула за натовареност, за приложение в продуктивна среда, и на какво основание също така Вие като председател или Ваш заместник сте коригирали съответните коефициенти? Те бяха и увеличаващи, и намаляващи, а сега, както знаем, или би трябвало да знаем, са само увеличаващи. На какво основание? И след това ще Ви задам още един въпрос за сегашната ситуация.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Ако не се лъжа, такива бланки попълват абсолютно всички административни съдилища. Такава практика приехме още в самото начало, за да е видима статистиката и за да може тя да бъде проверена с оглед наистина еднаквост на крайните резултати във връзка с увеличаващите коефициенти. И не се сещам точно по отношение на бланката, но тя мисля, че е разработена, еднаква е за всички съдилища – това се сещам към настоящия момент, и това е поне от 4 години практика в нашия и в другите останали административни съдилища. А иначе с оглед осъществяване на пълната административна дейност и ръководство на този съд, сме поправяли грешките в попълването. Към настоящия момент не сме имали никога проблеми във връзка с

поправката на тези грешки, защото ги обсъждали със самите докладчици, които са попълвали тези бланки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, съдия Янакиева!

Аз Ви питах за основанието. То се намира, Вие не се сетихте, пък и не е нужно да го цитирате, в чл. 19, ал. 1 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Този текст съществува и към настоящия момент.

Задах Ви тези въпроси, от една страна, за да чуя действително какво е мнението Ви и дали считате, че това е работещ модел на контрол върху начина, по който се поставят коефициентите за натовареност по делата, но и да илюстрирам пред колегите си от Съдийската колегия, а и не само пред тях, а по отношение и на съдиите, които ни слушат, абсурдността и неправилността на едно заключение от миналото заседание, в което ние проведохме изслушване на кандидат за друг съд. Така че много Ви благодаря за тези отговори и за това разяснение. Аз лично считам, че Вие сте действали в съответствие с правилата и че те дават възможност за такова действие.

Вторият ми въпрос е свързан с микроклимата в съда – Вие самата обърнахте внимание на това обстоятелство, и в концепцията сте изложила, и виждам, че имате зададени въпроси в тази връзка по време на изслушването. Какъв е всъщност микроклиматът в момента в съда? И освен това, ако може да поясните колко съдии напуснаха по време на Вашия първи мандат, и защо? Нямам предвид тези, които се пенсионираха – мисля, че и нямаше такива.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Микроклимата определям като нормален, професионален, колегиален и уважителен. И така е от

няколко години. Мисля, че старите проблеми във взаимоотношенията оставихме в миналото и гледаме уверено напред.

По отношение на това колко колеги са напуснали. Една колега напусна през 2019 г., няколко месеца след като станах председател – колегата Ирена Обретенова. И последната колега, която напусна (не съобщавам пенсионирали се), това е колегата Евелина Попова – тя напусна мисля м. ноември миналата година мисля. Това са двама колеги, които напуснаха.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А знаете ли защо?

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Нямам спомен колегата Обретенова какво е споделила с мен преди последните четири години. С колегата Ева Попова обаче проведохме достатъчно подробен разговор считам, и тя ме увери, че дълго време обмисляла желанието си да напусне съдебната власт. Както знаете, тя депозира първо едно желание, едно заявление за напускане, след това го оттегли. Това беше второто ѝ заявление за напускане. Аз останах с впечатление, че нейната идея е трайна и непоколебима да напусне съдебната власт. Каза, че напускането ѝ и причините за това не са свързани с никакви мои действия по отношение на нея. Това стана в личен разговор между двете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Нямам повече въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли? Ако няма въпроси, да благодарим на съдия Янакиева.

Изчакайте, колега Янакиева, отвън.

(Елена Янакиева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към обсъждане.

Изслушахме кандидата за административен ръководител – председател на Административен съд-Варна – съдия Елена Янакиева. Давам на думата за изказвания.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Янакиева за председател на Административен съд-Варна.

Колегата Янакиева отговаря на всички законови изисквания. Същата е съдия от 2007 г. в Административен съд-Варна, била е заместник-председател, и по мое мнение има един успешен мандат като ръководител на Административен съд-Варна.

Видно от представените материали, колегата е утвърден и компетентен професионалист, с „много добра“ атестационна оценка. Освен това същата спазва правилата за професионална етика на съдиите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. За периода, в който ръководи Административен съд-Варна, същата полага усилия за непрекъснато усъвършенстване и оптимизиране на организацията и качеството на работа на Административен съд-Варна.

Освен това, колеги, същата има убедителна подкрепа от съдиите от Административен съд-Варна. Видно от представения протокол от 19-ти март тази година, 20 човека от съда са подкрепили кандидатурата на съдия Янакиева, което по мое мнение е оценка за нейната административна дейност и за успехите по време на първия мандат.

Концепцията, която е представила, е задълбочена, а и се представи по мое мнение отлично в днешното заседание, отговори на поставените ѝ въпроси, така че аз лично съм удовлетворена от презентацията. Нямам основание да не се доверя на колегите и да

не подкрепя тази кандидатура.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, колеги, също ще подкрепя кандидатурата за втори мандат на колегата Янакиева. Виждаме, че тя е приключила първия си мандат според мен с една добра оценка както като административен ръководител, така и като човек, който може да сплотява колектива. Добре известно е на част от колегите тук, че имаше времена, през които атмосферата в Административен съд-Варна не беше от най-добрите. Сега съдът функционира нормално. В основата на това е действително и част от работата на колегата Янакиева. Тя е отзивчив, внимателен човек. Никога не влиза остро при наличието на някакви проблемни момента. Справя се добре както с чисто професионалната дейност на съдиите от Административен съд-Варна, така и в чисто колегиалните отношения помежду им.

Считам, че това е човек, който заслужава втори мандат, тъй като нещата в този съд са добри в момента във всяко едно отношение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, тогава... (Не довършва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Марчева, не Ви видях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз ще се присъединя към това, което казаха колегите Пашкунова и Магдалинчев. Имам и непосредствени впечатления от работата на съдия Янакиева в работната група по ПОНС. Един изключително активен и отговорен човек, професионалист. От това,

което прочетох и в протокола от Общото събрание, намирам, че тя има нужните качества. Неформално знам от съдии от този съд за много високата им оценка по отношение на нейната работа като административен ръководител. Затова мисля, че можем да се доверим на тяхната преценка. Аз ще гласувам за колегата за втори мандат.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (Няма.)

И аз ще кажа няколко изречения. Изцяло споделям и подкрепям това, което казаха колегите преди мен. Аз лично познавам най-добре работата на съдия Янакиева като административен ръководител през този първи мандат, а и преди това като заместник на административния ръководител. Аз нямам никакви забележки към нейната работа както като магистрат, така и като административен ръководител. Смятам, че отношенията в Административен съд-Варна вече са на достатъчно високо ниво, атмосферата е много добра, а и резултатите, които показват в образователната дейност, са също на високо ниво. Ще я подкрепя без никакви съмнения.

Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението за избор на Елена Атанасова Янакиева за административен ръководител – председател на Административен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, с 10 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд – Варна

Кандидат:

- Елена Атанасова Янакиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/08.12.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Елена Атанасова Янакиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Варна, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Варна**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете съдия Янакиева.

(Елена Янакиева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Колега с 10 гласа „за“ и нито един глас „против“ сте избрана за административен ръководител – председател на Административен съд-Варна. Продължавайте в същия дух!

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА: Много благодаря на всички. Пожелавам Ви лека работа!

(Елена Янакиева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с **точка 2** – избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Добрич.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук кандидатът отново е един. Това е Любомир Иванов Генов – заместник-председател на този орган на съдебната власт. Положително становище от Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните професионални качества. Положително становище от Комисията по професионална етика за нравствените качества на кандидата.

Има протокол от Общото събрание за изслушване на кандидата, който съответно със закона е депозиран своевременно в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Уведомен е за днес колегата Генов, пред залата е. Единствената разлика от предходната точка е, че тук се касае за номинация за председател от Общото събрание, а не самостоятелно заявление на кандидата.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Генов.

(Любомир Генов влиза в залата)

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Здравейте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте!

Заповядайте, съдия Генов! Висшият съдебен съвет разглежда точка 2 от дневния ред, която касае избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Добрич. Вие сте кандидат за заемане на тази позиция. Знаете регламента – в рамките на до 20 минути следва да изложите основните моменти от Вашата концепция, след това ще отговаряте на въпроси.

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет,

Казвам се Любомир Иванов Генов. Завърших висшето си юридическо образование в Софийския университет през м. декември 2003 г. През м. април 2004 г. придобих юридическа правоспособност. От началото на м. юли 2004 г. до началото на м. януари 2005 г. отслужих редовната си военна служба. През м. март 2005 г., след проведен конкурс, бях назначен на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Добрич. Това беше първият випуск младши магистрати, които преминаха задължително обучение в Националния институт на правосъдието. По онова време задължителното обучение се преминаваше в качеството на младши съдия, т.е. нямаше сегашните кандидати за младши съдии. След това правораздавах като младши съдия в Окръжен съд-Добрич до 14.03.2007 г. Занимавах се основно с административни дела, по-малко с граждански и най-малко с наказателни дела. На

14.03.2007 г. встъпих в длъжността „съдия“ в Районен съд-Добрич. С изключение на малък период в началото, се занимавах с граждански дела и това продължи до 06.04.2023 г., когато встъпих в длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Добрич. Оттогава до настоящия момент съм заместник-председател на Административен съд-Добрич.

Накратко ще изложа своята концепция за управление на Административен съд-Добрич в качеството си на кандидат за административен ръководител. Тя се основава на достигнатите до момента успехи в работата на Административен съд-Добрич и естествено дава насоки за неговото бъдещо развитие, а именно – запазване на изключителната бързина и качество на работата на съдиите от Административен съд-Добрич, гарантиране на равни права на страните в процеса, както и ефективен достъп до правосъдие. На следващо място, подобряване на общественото доверие към тази съдебна институция.

Накратко да изложа основните моменти от дейността на Административен съд-Добрич, респективно да отразя някои минимални проблемни моменти. Административен съд-Добрич има щат от 6 съдии, в това число: един председател, един заместник-председател и четирима съдии. Такъв е щатът от 01.04.2023 г. Благодарение на усилията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, след констатираната изключителна натовареност през 2023 г., от 01.04.2023 г. щатът на Административен съд-Добрич беше увеличен.

Работата е организирана в два касационни състава и 6 еднолични състава. Щатът през цялата 2023 г. беше напълно зает. От изготвянето на концепцията до настоящия момент настъпиха леки промени, и по-специално миналата седмица –

командированият съдия от Административен съд-Добрич в Административен съд София-град понастоящем е командирован в Административен съд-Благоевград, а колежката, която беше командирована в Административен съд-Добрич от Административен съд-Търговище, вече е командирована в Административен съд-Варна. На това незаето място се очаква командироването на съдия в началото на м. май 2024 г., т.е. в началото на другия месец, с което съдийският щат следва да бъде попълнен ефективно. Достатъчен е съдийският щат, при положение че натовареността се запази такава, каквато е към настоящия момент.

За 2023 г. са готови обобщаващите резултати от дейността на всички съдилища, включително и на административните съдилища. Тя показва, че с натовареност от 16.39 на база брой постъпили дела и 15.71 на база решени дела средномесечно на един съдия, Административен съд-Добрич тогава е бил най-натовареният съд над районно ниво в България. Понастоящем, след отпускането на нова съдийска бройка, натовареността е спаднала предполага се до малко над средната, но все пак резултатите за 2023 г. за всички съдилища не са готови.

Що се отнася до нашия съд, резултатите естествено са готови. Те показват натовареност от 14.41 средномесечно на един съдия на база постъпили, по-скоро на база разгледани дела, от гледна точка на действителна натовареност – 11.69 средномесечно на един съдия на база решени дела. От гледна точка на действителна натовареност щатната натовареност е малко по-малка. Предполага се, че натовареността на административните съдилища през 2023 г. ще бъде около 11 решени дела средномесечно на един съдия и около 14 средномесечно разгледани дела на един съдия. Всичко това показва, че всъщност

съдийският щат, който съществува към настоящия момент, е достатъчен за обезпечаване на нормалната дейност на Административен съд-Добрич.

От гледна точка на съдебните служители – 19 щатни бройки имаме за съдебни служители в Административен съд-Добрич. През 2022 г. съотношението съдии към служители е било 1 към 3.8, а след отпускането на новата съдийска бройка от 01.04.2023 г. съотношението е 1 към 3.17, което означава малко над средната обезпеченост, която е 1 към 3 за всички административни съдилища. Това може да се обясни и със самостоятелната сграда, в която се помещава Административен съд-Добрич, тъй като тази сграда, която е много удобна, много модерна, изисква и по-добра поддръжка.

Следва да се отбележи, че съдиите от Административен съд-Добрич винаги са показвали изключителни резултати от гледна точка на бързината и качеството на правораздаването. През периода, и то не само за 2023 г., а за целия период, за който погледнах отчетните доклади, а именно от 01.01.2018 г. до 31.12.2023 г. се констатира, че абсолютно всички дела са изготвени в законоустановения едномесечен срок.

На следващо място може би да засегнем някои – аз не бих ги нарекъл проблеми, но някои въпроси, които стоят за разрешаване. Силно е желанието на мнозинството от колегите в съда, съдиите в съда да работят освен с правно-информационната програма „Сиела“ и с правно-информационната програма „АПИС“. Смятам, че това тяхно желание би могло да се реализира, тъй като от изготвянето на концепцията до настоящия момент примерно се констатира, че средномесечната цена на електроенергията за небитови потребители е намаляла с 40% в сравнение с първите три

месеца на миналата година, и въпреки че доста от текущите разходи в сравнение с миналата година са нараснали с около 10%, се очаква да могат да бъдат спестени необходимите средства за закупуването на тази правно-информационна програма „АПИС“.

На следващо място. От гледна точка на съдебните служители прави впечатление, че съотношението съдебни помощници към съдии в Административен съд-Добрич е 1 към 6, докато средното съотношение, за което аз разбрах, слушайки едно от заседанията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е 1 към 3.6, затова смятаме, че е необходимо разкриването на нова бройка за съдебен помощник, ако същата, естествено, бъде намерена отнякъде, или пък ако бъдат отпуснати нови бройки по принцип за съдебната система.

Що се отнася до работата със съдебно-деловодните системи, до 6 април 2023 г., както казах, бях съдия в Районен съд-Добрич, затова съм подробно запознат с функционалностите на Единната информационна система на съдилищата, с която работят общите съдилища. След преминаването ми в Административен съд-Добрич от 17 май 2023 г. започнахме да работим в тестова среда с Единната деловодна информационна система. Тя, бих казал, представлява едно доразвитие на Единната информационна система на съдилищата. Текстовият редактор е значително подобрен. Освен това са избегнати доста от стъпките, които са необходими в ЕИСС за обявяването на съдебни актове. В ЕДИС това става значително по-леко. От 1 януари 2024 г. Административен съд-Добрич работи в продуктивна среда с Единната деловодна информационна система.

Нови моменти, които са се появили при работата с тази деловодна система. Преди около 2 месеца беше вкаран модул за

натовареността, отчитане на натовареността. Той работи изключително добре. При част от операциите, всъщност, примерно насрочване на делата, обявяване на делото за решаване, обявяване на крайния съдебен акт, начисляването на натовареността става автоматично. За други операции, например издаване на разпореждане за издаване на изпълнителен лист, е необходимо допълнително да се вкара, което става по облекчен начин тази допълнителна натовареност. Колегите работят с тази програма, няма констатирани проблеми. От около 3 седмици, всъщност, беше осъществена и връзка между ЕДИС и ЕИСС. Забелязах, че оттогава идва пълната електронна версия на административнонаказателните дела от районните съдилища, така че това също е едно много хубаво достижение при работата с ЕДИС. (Намесва се г.Чолаков: Отдалечен достъп имате ли?) Отдалечен достъп, да, си направих преди около две седмици и в този ред на мисли в концепцията ми в края, с която бях предложил евентуалното въвеждане на дистанционна работа, например, в един от работните дни, е значително облекчено. След като съдиите вече имат възможност не само да работят, да изготвят проекти на актове в друга работна среда, при дистанционна работа, да кажем, когато са болни, те имат възможност и да ги обявяват тези актове, с което процедурата да бъде завършена, така че това е значително облекчение и позволява да се работи дистанционно особено в случаите, когато непосредствената работа би била затруднена, да кажем - някой е болен, да не разболее колегите, или пък някой от неговото семейство е болен.

На следващо място, по същия начин би могла да се въведе и дистанционна работа за съдебните служители, да кажем за съдебните секретари, в деня след съдебното заседание, за да

може в друга обстановка по-спокойно да изготвят съдебните протоколи. При развитието на съвременните информационни технологии това е напълно възможно.

Някакви други предложения? По време на последното ми изслушване от Общото събрание на съдиите от Административен съд-Добрич в края на месец март 2024 г., мисля, че беше на 26 март 2024 г. колежка предложи една от съдебните зали в Административен съд-Добрич, те са три съдебни зали, да бъде обособена като такава зала за видеоконферентна връзка. Смятам това предложение за отлично и по което заслужава да се работи, дали посредством отделените от Висшия съдебен съвет средства за придобиване на ДМА от съдилищата или по линия на различни програми, било към Висшия съдебен съвет, смятам, че може да се работи за оформянето на такава зала, още повече, че един от поставените ми въпроси от Българския институт за правни инициативи беше във връзка със затрудненията относно работата с вещите лица, които, за съжаление, се задълбочават през последните години. Не прави изключение и настоящата 2024 г. Едно възможно решение на този проблем би било чрез видеоконферентна връзка изслушването на заключенията на вещите лица, ако те са от друг съдебен район, тъй като, за съжаление, по-малките съдебни райони не разполагат с достатъчен брой вещи лица.

За съдебната сграда няколко думи. Нова, модерна съдебна сграда, която е открита на 8 февруари 2016 г., задоволяваща изцяло нашите нужди. Дори има възможност за обособяването на допълнителни кабинети при отпускането, да кажем, бройки за съдебен помощник, за служители, ако има необходимост за в бъдеще или пък за съдии.

Мисля, че Ви отнех достатъчно време. Благодаря Ви. Това е, накратко, моята концепция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Генов.

Колеги, въпроси към кандидата за председател? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съдия Генов, във връзка с мотивацията Ви да се кандидатируете за тази длъжност, бих искала да Ви задам въпроса - защо, според Вас, останалите съдии в този съд, по-голямата част от които са дългогодишни съдии, буквално от основаването му, не искат да заемат тази длъжност? И, освен това, Вие имахте ли някакви предварителни разговори с тях, с други съдии, изобщо как се мотивирахте Вие да станете административен ръководител? Това е втори подвъпрос. Имам предвид не принципните съображения, които изложихте, за опита, за значимостта на административната длъжност и т.н., как се случи в конкретния случай? Задавам Ви този въпрос, вероятно се сецате, защото самият Вие бяхте назначен за заместник-председател на съда, без да сте съдия в този съд, точно преди 1 година или малко повече от 1 година, заради това ми е любопитен този процес как е протекъл и каква е в тази връзка мотивацията Ви.

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Благодаря.

В този ред на мисли забравих да спомена и още нещо, че натовареността на административния ръководител и на заместника на административния ръководител в Административен съд-Добрич е 100-процентова, т.е. обяснявам си нещата по такъв начин, че колегите просто не искат да се занимават с административна работа, с оглед и на тази натовареност, за която всички сме се разбрали.

Относно другия Ви подвъпрос. Кандидатурата ми беше по предложение на Общото събрание на съдиите от Административен съд-Добрич. Не съм консултирал своята кандидатура с никого, включително и не съм го консултирал и с тях самите, а камо ли с външни лица извън тези от Административен съд-Добрич. Събрахме се, мисля, че беше след обнародването на решението за обявяване на конкурс за административен ръководител, то беше на 5 януари 2024 г., мисля, на 8 януари 2024 г. направихме Общо събрание, на което дискутирахме възможността за отправяне на предложение за административен ръководител от страна на Общото събрание. Никой от останалите колеги не пожела да се кандидатира, те издигнаха моята кандидатура и аз, след известно колебание, приех. Как си обяснявам, че никой от тях не прие? Просто не им се занимава с допълнителна административна работа.

Консултация с външни лица, включително и членове на Висшия съдебен съвет или някакви други, не е имало по никакъв начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. Твърдите, че не сте говорили дори с господин Чолаков, включително след издигане на кандидатурата Ви? Това ли казвате? Никога не сте провеждал разговор с него, че желаете да се кандидатира за председател на административния съд в Добрич?

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Да. С господин Георги Чолаков се запознах на Общото събрание на Административен съд-Добрич, което беше проведено, мисля, на 7 март 2024 г., така че преди това не бях говорил с него. Едва тогава се запознах с него и към настоящия момент нямам неговия телефон, така че няма как да съм провеждал разговори с него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли обяснили, при това положение, как Вие бяхте избран да бъдете посочен, за да Ви назначи Съдийската колегия за заместник-председател преди 1 година? С кого тогава проведохте разговори и кой Ви предложи? Вероятно помните, то беше скоро.

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Да, помня как се развиха нещата. Предполагам колегите са гледали резултатите от конкурса за административни съдии. Следващият колега от Добрич, който не беше класиран, бях аз. Заради това съдиите от Административен съд-Добрич и административния ръководител проведоха разговори с мен, мисля че беше през месец декември 2022 г. относно възникналата ситуация. Реалното отпускане на новата съдийска бройка и встъпването ми, както казах преди малко, се осъществи в началото на месец април 2023 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Вие в изложението си споменахте за командированията от и в съда. Ще припомня - от съда има командирован съдия, даже май двама, един, да, той просто се е преместил, и, съответно, в съда се командирова съдии. Как се прави този избор, известно ли Ви е? Кой да се командирова от и кой да се командирова в съда? Освен това, Вие споменахте, че командированият от съда съдия, от АССГ сега е командирован, мисля, че в Благоевград, и, съответно, разместване има на друг съдия, който е командирован в съда. Как се извършват, известно ли Ви е, тези..., подборът на хората, които да бъдат командировани?

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Доколкото ми е известно, всъщност, сигурен съм, това става по семейни причини. Колежката, която е командирована от Административен съд-Добрич в.., и беше командирована в Административен съд - София-град, беше

командирана по семейни причини, тъй като нейното семейство се намира в гр. София. Тя е дългогодишен съдия в Административен съд-Добрич, още от самото му създаване, така че след толкова много години колежката се мести при семейството си. А колежката, която беше от Административен съд-Търговище в Административен съд-Добрич, по същите причини, тъй като нейният мъж е от Добрич. Доколкото ми е известно това са били единствените кандидати от други административни съдилища, подчертавам, от административни съдилища, а не от районни съдилища, по отнова време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имате ли други? (няма) Колега Генов, благодаря Ви. Изчакайте отвън, за да приключим.

ЛЮБОМИР ГЕНОВ: Благодаря. (излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата, след като изслушахме кандидата за административен ръководител-председател на Административен съд-Добрич съдия Любомир Генов. Изказвания. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Любомир Генов за председател на Административен съд-Добрич. Съдия Генов е номинация на Общото събрание на 8 януари 2024 г. и има единодушната подкрепа в последващото проведено Общо събрание на 26 март същата година. Ще цитирам някои от изказванията на колегите, които са ги мотивирали да номинират съдия Генов. Според съдиите от Административен съд-Добрич колегата е диалогичен, умее да се справя с конфликтни ситуации, толерантен, проявява търпение и разбиране както към колегите си, така и към

служителите. Освен това, той притежава и умение да обединява съдиите, и проявява чувство за отговорност. Все качества, които, по мое мнение трябва да притежава един административен ръководител.

Няма да крия, че съм впечатлена и от изказването на съдия Генов, който счита, че колегите с по-дългогодишен стаж са по-подходящи за председател на административния съд, което, според мен, е демонстрация на уважение към професионалния опит, което напоседък рядко се случва и наблюдаваме. Освен това той притежава и всички необходими качества за длъжността, за която кандидатства. Доказан професионалист е, има атестационна оценка от 100 точки и също така етично становище, според което колегата е независим, безпристрастен, обективен и притежава висок морал.

Колегата е съдия от 2005 г. Искам да кажа, че аз имам и непосредствени впечатления от него. Бях постоянен преподавател на първия випуск младши съдии, по време на което обучение участваше и колегата Любомир Генов, и искам да Ви уверя, че той е и изключително добър човек.

Колеги, аз убедено ще подкрепя неговата кандидатура.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Генов за административен ръководител на Административен съд-Добрич. Заявявам, че не го познавах досега. Очевидно той идва от общите съдилища, само от времето, което е заместник-председател на административния съд, това е

кратко време оттогава досега. Направи ми впечатление днес изказването му. Нито веднъж не погледна към бележките си и през цялото време говореше съвсем точно и конкретно. Той познава всички неща, всички проблемни моменти, ако мога да кажа така, всички информационни системи, които има. Справя се добре. Направи ми впечатление, като четох протокола от Общото събрание, че той изобщо не е бил готов за административен ръководител. Предложението е на колегите и той каза и днес тук - „след като известно време се колебах, реших да дам съгласие“. Колеги, аз ще го подкрепя и заради това, защото този човек, според мен, внушава едно спокойствие, една увереност. Той е единственият мъж, колега, в състава на административния съд, всички колеги са дами. Разбира се, те са добри, но нито един от тях не е изявил желанието. Предполагам, а и като гледам него самия, и начинът, по който той тук споделяше въпросите със състоянието на Административен съд-Добрич, че той спокойно би се справил, би обединявал, а не би разединявал колектива, макар и малък от 6 души съдии в Административен съд-Добрич.

Поради тези причини, пак казвам, аз досега не го познавах, направи ми впечатление, че това е един уверен човек, разбиращ човек, който е колегиален, който не обича да изтласква себе си напред, а да бъде равен на останалите хора от колектива на съда. Поради тези причини ще подкрепя колегата Генов за административен ръководител на Административен съд-Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам думата само за да изразя несъгласието си с част от изказването на господин

Магдалинчев, което аз лично определям като сексистко, а именно, че е подходящ кандидатът за председател на съда, защото бил единственият мъж в него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания... Да, господин Магдалинчев

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам. Нито го казах така, колега Дишева, нито съм имал такова намерение. Казах, че той е единственият мъж и, че не заради тази причина той става административен ръководител, но все пак това е човек, от който лъха доверие и спокойствие, и тогава казах, че е единственият мъж в колектива, нищо друго не съм имал предвид, за да го окачествите като сексистко изказването ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, аз ще кажа няколко думи. Аз първо искам да благодаря на досегашния председател на Административен съд-Добрич колегата Красимира Иванова, която изкара два пълни мандата и се справи прекрасно с тази длъжност. Тя продължи, всъщност, от първия председател на този съд, дух на толерантност, добри отношения и колегиалност.

Аз ще подкрепя колегата Генов, като започна оттам, че аз се запознах с него, както и той каза, на 7 март т.г. Преди това нито съм чувал колегата, нито съм се виждал, нито съм говорил с него по какъвто и да е повод. Изборът на колегите от Административен съд-Добрич беше това да бъде техният заместник-председател. Те си го избраха, те говориха с колегата Генов. Нито един от съдиите в Административен съд-Добрич не пожела да стане заместник-председател, първо, а всички тези съдии са от създаването на този съд, там нямаме нови попълнения, това са все колеги, които

встъпиха едновременно преди повече от 17 години. Това си беше техният избор и те го направиха по начин, който ние възприехме, когато избирахме заместник-председател. После те отново са си направили този избор и са предложили на колегата Генов. Аз няма да влизам в обяснителен режим, защото смятам, че това е нещо, което се е случило и без никаква моя намеса това е техният избор.

Колегата притежава съответните качества, аз бях на тяхното отчетно събрание на 7 март, видях отношенията между тях и освен, че отговаря на всички формални изисквания, подкрепям и това, което казаха колегите Пашкунова и Магдалинчев, и ще го подкрепя без никакви съмнения.

Благодаря Ви.

Колеги, да пристъпим към гласуване. Гласуваме т. 2 от дневния ред. Който е „за“ съдия Любомир Генов да бъде избран за административен ръководител-председател на Административен съд-Добрич, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно 10 гласа „за“. Няма да подлагам гласуване „против“, тъй като всички гласуват „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич

Кандидат:

- Любомир Иванов Генов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Любомир Иванов Генов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Добрич, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Добрич**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(В залата влиза Любомир Генов. Георги Чолаков го уведомява за резултата от гласуването, след което Любомир Генов напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължаваме с т. 3 от дневния ред - избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Видин. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3. Един кандидат има и в тази процедура. Това е Милена Стоянова - съдия в Районен съд-

Видин. Положително становище за професионалните ѝ качества от КАК. Положително становище и от Комисията по професионална етика за нравствените качества на кандидата. Протокол от Общото събрание за изслушването на съдията Стоянова. Налице е своевременно депозиране на протокола от Общото събрание. Тя е уведомена за днес и е пред залата. Може да започне изслушването ѝ по процедурата.

Благодаря.

(Милена Стоянова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте. Заповядайте, съдия Стоянова.

Съдия Стоянова, Съдийската колегия разглежда т. 3 от дневния ред, която касае избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Видин. Вие участвате в тази процедура и съгласно регламента в рамките до 20 минути следва да изложите основните неща, които сметнете, от Вашата концепция и след това ще отговаряте на въпроси. Червеният бутон. Стартираме.

МИЛЕНА СТОЯНОВА: Добър ден.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Милена Стоянова - съдия в Районен съд-Видин, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Видин. Ще представя пред Вас концепцията, която съм разработила в съответствие с изискванията за нейното съдържание, а именно лична мотивация, оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на целите за развитието и мерки за тяхното достигане.

Работя в Районен съд-Видин вече повече от 16 години. Постъпила съм в съда на 1 октомври 2007 г. след проведен конкурс. Макар да нямам пряк управленски опит имам увереността, че житейският ми и професионалният ми път ще ми позволят да успея да се справя с предизвикателството за заемане на тази отговорна длъжност. Юридическият ми стаж е повече от 23 години, от които 16 години, както споменах, заемам длъжността „съдия“ в Районен съд-Видин. Преди това 7 години съм била адвокат. Считаю, че стажът извън съдебната система ми е дал по-широк поглед за преценка какво е необходимо да се подобри в работата на съдебния орган, за да функционира не само в полза на съдиите и съдебните служители, но и да отговори на очакванията на обществото, защото основната задача на съда е да правораздава.

От друга страна, вече повече от 16 години работя като съдия и работата ми дава увереност да вярвам, че за постигане на това е необходим административен ръководител с ясна управленска визия, който да мотивира съдиите и съдебните служители да изпълняват срочно и качествено задълженията си, както и да повишават квалификацията си. Задължително условие за постигане на тези цели е взаимното доверие, добрата колегиална атмосфера, уважението и разбирателството. Именно заради това участието в конкурса за мен е израз на дълг и отговорност към колегите и към институцията.

Съдебният район на Районен съд-Видин обхваща територията на 4 общини. В него попадат общо 66 населени места, от които 8 населени места са извън териториалния обхват на посочените общини, но съгласно съдебната карта се обслужват от съдебния район. Характерното е, че в съдебния район се намира

сухопътна и водна граница, което обстоятелство следва да се отчете при спецификата дела, които се разглеждат в съда.

Щатната численост на съда. Щатната численост по отношение на съдебните служители е 33 броя служители, които са разпределени в обща и специализирана администрация, съгласно Правилника за администрацията на съдилищата. Щатната численост на съдиите към момента в Районен съд-Видин е 11 съдии. От 2021 г. един граждански съдия е командирован в Окръжен съд-Видин. Имахме колега, която беше командирована и в Административен съд-Враца, но от лятото на 2023 г. същата се завърна в съда. Районните съдии в Районен съд-Видин са разпределени в граждански и наказателни състави. Гражданските състави са 6 на брой, но, както споменах, тъй като към момента има колега, който е командирован в Окръжен съд-Видин, но към 2022 г. имаше колега, командирован в Административен съд-Враца, на практика през 2022 г. гражданските съдии, които реално са работили в съда, са били 4 на брой. По отношение на наказателните съдии щатната численост е 5 на брой и реално през целия период от 2020 г. към момента работят 5 наказателни съдии.

На материалната и техническа осигуреност на съда няма да се спирам, тя е много добра. Всеки съдия от Районен съд-Видин се помещава в самостоятелен кабинет. Кабинетите са оборудвани с необходимото техническо и компютърно оборудване за нормалната работа на всеки съдия. Разпределението на делата в съда се извършва от председателя и от заместник-председателя, като гражданските съдии разглеждат граждански дела, наказателните наказателни дела. Изключение от това правило е разпределението на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 ГПК, както и исковите производства по чл. 422 от ГПК. Заповедните

производства се разпределят между всички съдии, а исковите производства по чл. 422 от ГПК се разпределят на съдията, издал заповедта за изпълнение. Делата по дежурство, без значение на материя, се разпределят на дежурен за деня съдия.

В концепцията съм направила анализ на натовареността по брой разглеждани и свършени дела за съда като съм извършила сравнение за 2020, 2021, 2022 и първото полугодие на 2023 г., тъй като статистическите данни бяха налице за този период. Наблюдава се тенденция на намаление на процента на свършените спрямо разгледани дела и увеличение на процента на несвършените дела, както и намаление на процента на несвършени дела в 3-месечен срок. Считаю, че в голяма степен това се дължи на обективни фактори като липса на вещи лица, което затруднява съдопроизводството, както и поради командироване на двама съдии, единият от които, както споменах, вече се е завърнал. Освен това, имаше колеги, които отсъстваха продължително време поради отпуск по болест.

От статистическите данни е видно, че действителната натовареност на съдиите, разглеждащи както граждански, така и наказателни дела, се увеличава и това е особено видимо през първото полугодие на 2023 г. Именно с увеличената натовареност може да се обясни и спадът на решаване на делата в 3-месечен срок. Заради натовареността на гражданските съдии на Общо събрание от 17 януари 2020 г. се взе решение считано от 27 януари 2020 г. заповедните производства и установителните искове по чл. 422 от ГПК да се разглеждат от всички съдии. Въпреки това поради спецификата на гражданските дела, както и поради обстоятелството, че имаме командировани съдии и отсъстващи поради здравословни причини, натовареността на гражданските

съдии продължава да е висока. Именно заради това съм посочила, че съкратената през месец юни 2020 г. 1 бройка „съдия“ следва да бъде възстановена на Районен съд-Видин. За да се преодолее неравномерната натовареност, считам, че следва да се преосмисли въведената и непоменяна с години практика по начина на даване на дежурства през делничните дни и през съдебната ваканция, като този въпрос следва да бъде обсъден на Общо събрание на съдиите, междуременно вече е обсъден, след препоръки от Окръжен съд-Видин и от Инспектората, който извърши проверка по гражданските дела през октомври 2023 г., но докладът стана известен след изготвяне на концепцията.

Считам, че въвеждането на задължителна медиация по определени видове дела също ще спомогне за разтоварване на съдиите и законодателните промени в тази насока, особено по дела, свързани със спорове за родителски права, между съсобственици, ще бъдат в полза на правораздавателната дейност, а и в интерес на страните.

Както споменах, през 2022 г. беше извършена планова проверка от Окръжен съд-Видин въз основа на заповед на административния ръководител на Окръжен съд-Видин, а през 2023 г. бяха извършени две планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, като през пролетта на 2023 г. проверката обхващаше наказателните дела, а през октомври 2023 г. обхвана гражданските дела. Дадени са препоръки, които следва да бъдат изпълнени, относно спазване на процесуалните срокове за насрочване на делата, както и са дадени препоръки от организационен характер.

В концепцията съм посочила целите за развитието на съда и мерките за тяхното постигане. Считам, че основен приоритет

на всеки съдебен орган е качествено, срочно и справедливо правораздаване. Като цел съм посочила равномерната натовареност на съдиите. Това е важно за качествено и срочно решаване на делата. Проблем в това отношение са неоснователните отводи и самоотводи, които следва да бъдат редуцирани. Следва да продължи поддържането на публичен регистър на отводите, да се извършва преглед, анализ и вземане на мерки за преустановяване на неоснователните отводи. Считам, че следва да продължи изготвянето на ежемесечни справки за образуваните и приключили дела, и срок на приключването, а за забавените дела анализ на причините. Следва да се въведе ежемесечен мониторинг на делата, по които не са предприети процесуални действия след образуването и движението им се бави. Обучението на кметовете на населените места, във връзка с връчването на призовки и съобщения, също ще подобри бързината на съдопроизводството. Нужен е стриктен контрол за сканиране и качване в електронното дело на всички постъпващи документи. Качеството на правораздаване е пряко свързано с повишаване квалификацията на съдиите. В тази връзка, считам, че следва да се насърчи участието на съдии в обучение и семинари на национално и регионално ниво. Считам, че следва да продължи въведената практика, която, за съжаление, заради пандемичните условия се прекрати, за периодични регионални обучения съвместно с колеги от съседни съдебни райони. Изключително полезни за повишаване нивото на правоприлагането, считам, че са съвместните срещи със съдиите от Окръжен съд-Видин, които имат най-добър поглед за качеството на съдебните актове на районен съд, както и за нивото на работата на съда. Регулярни срещи на самите съдии също ще са полезни за запознаване с резултатите от върнатите от

инстанционния контрол дела, върнатите на прокуратурата наказателни дела, както и обсъждане на различни въпроси от организационно естество.

Разбира се, функционирането на Районен съд-Видин няма как да бъде осъществено без съдебните служители, които не само подпомагат работата на съдиите, но и са лицето на съда, защото именно те осъществяват контакта с гражданите, адвокатите и институциите. Затова е важно съдебните служители непрекъснато да се усъвършенстват и да повишават квалификацията си като бъдат насърчавани да участват в обучения на национално и регионално ниво. Първоначалното обучение на новопостъпилите служители също е изключително важно, за да бъдат въведени плавно в работния процес.

Повишаването на авторитета и доверието в съда е важен приоритет, тъй като съдебната система е един от стълбовете на държавността. Това няма как да се случи без общите усилия на магистрати и съдебни служители. Доверието в съда изисква недопускане на корупционни практики и съмнение за такива, които да оказват негативно влияние на имиджа на съда, стриктно спазване на случайното разпределение на делата. Провеждането на конкурсите за съдебни служители следва да се извършва прозрачно и при ясно предварително установени и обявени критерии, за да се изберат тези кандидати, които имат необходимите професионални качества и биха се справили с работата най-добре.

Следва да бъде продължена въведената практика обществеността да се запознава с правораздавателната дейност на съда чрез така наречения „ден на отворените врати“. Провеждането на симулативните съдебни заседания с активното участие на

ученици от училищата ще даде базови познания на подрастващите как функционира съдът, което ще допринесе и за по-голямо доверие в съдебната система и издигане на нейния авторитет.

С цел подобряване на работата на съда и създаване на по-добра организация, смятам, че ще бъде полезно провеждане на анкети сред гражданите и адвокатите за установяване на проблеми от различно естество при контактите им със съда, които да бъдат своевременно отстранявани. Анкети сред съдебните служители, отнасящи се до работата на съда също могат да бъдат ефективен инструмент за създаване на по-добра организация на работа.

В съда няма длъжност „връзки с обществеността“, но към Административен съд-Видин има такава и при необходимост служителят обслужва и Районен съд-Видин като информира медиите за дела с висок обществен интерес, които са на подсъдност на Районен съд-Видин. Следва да продължи поддържането на сайта на съда като се публикува редовно актуална информация за важни събития от дейността на съда, отчетите за дейността на съда, информация за дела с висок обществен интерес, предстоящи конкурси, график на съдебни заседания и, разбира се, се публикуват и съдебните актове. За да се постигнат посочените цели е необходимо осигуряване на спокойна работна среда, взаимно уважение, колегиалност и разбирателство както между съдиите и между съдебните служители, така и между съдиите и служителите също.

В обобщение смятам, че за доброто и успешно управление на съда е необходимо съдиите и съдебните служители да работят в предвидима и спокойна среда при взаимно доверие и уважение. Чрез решенията на Общото събрание на съдиите всички

съдии трябва активно да участват в управлението на съда, за да могат да се постигнат оптимални резултати.

Изпълнението на посочените цели за по-добро управление на съда няма как да се осъществи без подкрепата и активното участие на всички работещи в него, а ролята на административния ръководител е да бъде обединител и двигател на тези процеси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Стоянова, ако сте приключили. Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Съдия Стоянова, Вие и в рамките на презентацията, и на Общото събрание е обсъждана различната натовареност между гражданските и наказателните съдии с акцент на по-високата такава при гражданските. От протокола е видно, че заповедните производства и установителните иски по чл. 420 от ГПК се разглеждат от всички съдии. Считате ли, че това е удачно и, ако Ви гласуваме доверие, по този начин ли ще се преодолява натовареност между граждански и наказателни съдии или считате, че може и други мерки да бъдат предприети?

И още един въпрос в тази връзка. Вие сте граждански съдия, какъв ще бъде процентът Ви на натовареност, ако бъдете избрана за административен ръководител, и не Ви ли притеснява това съотношение на четирима граждански съдии към петима наказателни? Така ли считате, че трябва да остане?

Това са въпросите ми.

МИЛЕНА СТОЯНОВА: Действително в съда към момента съотношението граждански/наказателни съдии е 5 на 5, тъй като имаме колега, който е командирован в Окръжен съд-Видин. Но

имаше периоди, в които гражданските съдии работеха четирима, дори мога да кажа, смея да кажа и по трима, към петима, поради обективните критерии не само командироване, но и заболявания на колеги. Когато изготвях концепцията си пресметнах каква е средната възраст на съдиите в Районен съд-Видин и се оказа, че средната възраст е 52 години, което няма как чисто биологично да не се отрази на работата на съда, тъй като колегите, с възрастта се появяват заболявания, смея да кажа, че половината от колегите в съда наистина имат сериозни хронични здравословни проблеми и при обостряне се налага внезапно отсъствие на колега, и ние трябва да реагираме, тъй като има насрочени съдебни заседания, има висящ доклад, и да се включим да заместим колегата. Това е изключително трудно. Разбира се, че смятам, че трябва тази натовареност да се изравни, но как да стане това? Ние сме го обсъждали на Общо събрание, но няма колега, разглеждащ наказателни дела, който да изяви желание да работи граждански дела. Именно поради това и все пак по някакъв начин да се разтоварят колегите граждански съдии се взе това решение, което е съвместно на Общото събрание и наказателните съдии се съгласиха да поемат заповедните производства. Между другото, доколкото съм запозната, това е честа практика в повечето районни съдилища, още повече, че заповедните производства, те не са дела с правна и фактическа сложност, така че няма проблем да бъдат поети от наказателните съдии. Тук възникна още един въпрос с исковите производства по чл. 422 от ГПК. Аз, да Ви кажа, когато се обсъждаше този въпрос да се гласува, аз бях против наказателните съдии да поемат тези дела. Дори самият факт, че разпределението на тези дела се извършва не на случаен принцип, а е на съдията,

издал заповедта за изпълнение. Но колегите, мнозинството, приеха, че това е удачният вариант.

Проверката на Инспектората по граждански дела през октомври 2023 г. констатира това. Една от препоръките в акта от проверката е, че следва да се преустанови това разпределяне и гражданските съдии следва да поемат разглеждането на всички граждански дела. Мотив за това е от една страна, че по този начин се нарушава случайният избор, а от друга страна е налице едно отстъпление от специализацията. За да се постигне това обаче, трябва, според мен то няма как да стане, или наказателен съдия да поеме граждански състав, което аз не виждам към момента как ще се случи, и именно заради това съм посочила в концепцията си и колегите подкрепиха, че през 2020 г. беше съкратена 1 бройка за съдия на Видинския районен съд и, доколкото се запознах с протоколите на Комисията по атестирането и конкурсите, това съкращение беше, така да се каже, временно за решаване на кадрови въпрос на друг съд. Към момента защо не е поискано връщането на тази бройка, възстановяването, не мога да кажа, но аз съм посочила, че ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Районен съд-Видин аз ще направя такова искане, защото смятам, че по някакъв начин трябва да се изравни тази натовареност, иначе не виждам как да стане. Още повече, че всички колеги в Районен съд-Видин са съдии с над 20 години стаж и наистина аз разбирам колегите, които разглеждат наказателни дела, че е много трудно да се смени материята, въпреки че, когато се налага по отводи, аз разглеждам наказателни дела, така че при добро желание може, но не виждам към момента, да Ви кажа.

По отношение моята натовареност. В интерес на истината не съм мислила по този въпрос, защото и към момента имаме намаление в броя граждански съдии, и към момента наистина - колега, който излиза в дългосрочен болничен, друг колега, който беше в болничен, който се завърна. Просто така се получава при нас, че един излиза, друг се възца и действително около трима граждански съдии работят. Но отново ще.., аз си мисля, че този въпрос ще то поставя евентуално на Общото събрание и с колегите, въпреки споровете, в крайна сметка ние стигаме до общо решение на въпроса, аз мисля, че ще се стигне до общо решение на въпроса, колегите проявяват разбиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, съдия Стоянова. Аз имам един въпрос, свързан с работата на районния съд с административния съд и той е свързан първо с това дали вече практикувате електронния обмен на документи по делата по ЗАН от районния съд към административния съд? Ако да, съответно, как се случва това и дали имате някакви проблеми, а пък ако не го практикувате - защо?

Следващият ми подвъпрос е свързан също с административните дела от наказателен характер, дали има някакви проблеми във връзка с противоречива практика на Административен съд-Видин, който е касационна инстанция по тези дела.

Задавам Ви въпросите с ясното съзнание, че не сте наказателен съдия, но пък се кандидатира за председател на съда.

МИЛЕНА СТОЯНОВА: Към момента на мен не ми е известно да има електронен обмен, да Ви кажа.

По отношение на противоречивата практика. Аз действително не се занимавам, тъй като съм граждански съдия, не се занимавам с административно-наказателни дела, но от разговори с колеги, както от районен съд, така и от административен съд, разбирам, че е имало някакви проблеми във връзка с противоречива практика. Колегите от административния съд са осъществили среща с колегите, работещи тази материя, и към момента считам, че тези противоречия, са отстранени. Мисля, че все пак противоречивата съдебна практика е изразена в актовете на административните съдии, които евентуално обезсилват или връщат за ново разглеждане, което няма как да не бъде съобразено от колегите, разглеждащи тази материя дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, след като се запознах с всички отчетни доклади на всички административни съдилища, направи ми впечатление, че единствено във Административен съд-Видин наказателните АХ-та са повече от първоинстанционните. Разбира се, това ми направи впечатление и попитах колегите каква е причината. Оказа се, че твърде огромен брой дела се обезсилват и отменят, и идват втори път в Административен съд-Видин. Там сериозно има проблем във връзка с практиката на наказателните Ви съдии и как мислите това да го решите като проблем, защото включително се касае, че продължава да не се конституират правилно страни въпреки тъкувателното постановление на Наказателна колегия на Върховния административен съд? Това беше едно много важно тълкувателно постановление, което ние приехме. И след това продължават да не се конституират правилно страни!? Това е проблем, който трябва да бъде решен и какви мерки бихте предприели за това? Знаете го проблема, нали?

МИЛЕНА СТОЯНОВА: Да. Със сигурност този проблем трябва да се обсъди с колегите. Аз си мисля, че е взета забележка, но тъй като нямам пряко наблюдение на тяхната работа, аз няма как в качеството си на съдия, колега, да правя проверки на работата им. Аз имах и от разговори с колеги, смятах, че този проблем е отстранен. Но след като не е отстранен със сигурност трябва да се проведе много сериозен разговор с колегите на едно общо събрание и да се обсъди. Това за мен наистина е.., няма как да не се изпълняват указания на горестоящия съд и особено да води до обезсилване на решения и неправилно конституиране на страните. Въпреки че, както казах, аз се занимавам с гражданска материя, на мен ми е известно тълкувателното решение, което е във връзка със страните, и мисля, че на колегите трябва да се обърне сериозно внимание да спазват тълкувателното решение. Тълкувателните решения са задължителни за всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още един въпрос имам. Виждам, че има 6, или колко, населени места, които не са към общините, които попадат в юрисдикцията на Районен съд-Видин. Не виждате ли, някаква идея да имате все пак тези населени места да си отидат към общините, които са в съответните други районни съдилища? Предполагам, че те се намират в общини, които са към други районни съдилища. За самите граждани не е ли по-добре тези населени места да си отидат към юрисдикциите на другите районни съдилища?

МИЛЕНА СТОЯНОВА: Точно така, тези населени места попадат към общините, които се обслужват от съдебните райони на Районен съд-Белоградчик и Районен съд-Кула. Доколкото си спомням, колегата Петър Живков - председател на Районен съд-Кула, е повдигал този въпрос, мисля че е правил и предложение във

връзка с преправяне на съдебната карта. Може би една от причините тези населени места да попадат в съдебната карта на Районен съд-Видин е това, че макар да са по териториален обхват към други общини те се намират по-близо до Районен съд-Видин. Може би това е причината, но аз считам, че за облекчаване и на съда, и на гражданите, би трябвало да се помисли по този въпрос за промяна на обхвата на тези общини, съответно, да си отидат в съдебния район, където се намират общините.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Не виждам да има други въпроси. Благодаря Ви, съдия Стоянова. Изчакайте отвън да проведем дебат и да Ви съобщим резултата.

(Милена Стоянова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд-Видин съдия Милена Стоянова. Откривам дебата. Давам думата за изказвания. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Милена Стоянова. Виждам я за първи път и не съм имала възможност да се запозная с нейната работа до този момент. Впечатлението, което ми направи, както и от документите, които са приложени към преписката за целите на този избор, и от днешното ѝ изслушване, уверено мога да кажа, че според мен тя притежава необходимите професионални и администраторски качества, нямаме никакви съмнения за нейните нравствени такива. Както споменах, тя притежава, т.е. отговаря на всички формални изисквания за заемане на тази длъжност, поради което няма да ги анализирам.

Много важно е, според мен, че тя е съдия от този съд и е съдия там, според данните по преписката, от 2007 г. Това ѝ е позволило несъмнено да има добър поглед върху организацията на работата в съда, върху проблемите на съда и от отговорите, които дава както в концепцията си, така и на днешното изслушване, става ясно, че тя има реалистичен поглед върху проблемите и дава адекватни решения, обосновани, законосъобразни, на тези проблеми. Впечатли ме това, което тя каза, за разпределението на делата по чл. 422. Още докато я изслушвах и докато се запознавах с документите имах намерение да питам по този въпрос, след това стана ясно, че това е нейната първоначална идея. По този начин са били разрешавани въпросите в много съдилища, но мисля, че и Инспекторатът се е наел с задачата, не знам дали го прави системно, да отстрани този проблем, и по мое виждане, и при случайното разпределение на делата. Също, виждането на съдията за това как може да бъде преодоляно неравномерното натоварване между двете отделения показва съвсем ясно, че тя знае чия е компетентността по този въпрос, знае откъде произтича проблемът и дава обосновано предложение как това може да бъде решено. Давам този пример отново, за да се разграничи, от тези от Вас, които са слушали, с един кандидат, който беше избран миналата седмица за председател на един друг съд, който смяташе, че председателят може да мести съдиите по материя.

На следващо място бих искала да обърна внимание, че на въпроса, зададен във връзка с практиката по отмяна и обезсилване на административно-наказателни дела, бих искала да обърна внимание, че това, което отговори съдия Стоянова, всъщност, съответства на това, което следва да бъде сторено, по мое виждане, в конкретния случай. Бих искала да обърна внимание

на обстоятелството, че ние към този момент, поне според представените ни материали, нямаме точна информация на какво основание са отменяни, съответно обезсилвани, тези дела по ЗАНН, за които господин Чолаков говори. Трябва, в интерес на истината, да признаем, че понякога практиката на административните съдилища, които действат като касационна инстанция по тези дела, също така, е противоречива. Така че, за да можем да направим ние каквото и да било извод във връзка с нечии организационни качества, следва да имаме подобен анализ, но към настоящия момент го нямаме.

И в заключение ще подчертая, че по мое виждане съдия Стоянова показва качества на един добър професионалист, говори уверено и освен това е умерена в изказа си, и по мое виждане успешно би се справила с работата на административен ръководител на районния съд във Видин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, и аз убедено ще гласувам за колегата Стоянова за председател на Районен съд-Видин. Безспорно е, че тя отговаря на формалните изисквания. От 2007 г. е съдия в този съд, същевременно има много добра атестационна оценка - 99 точки, и отлично етично становище.

По мое мнение обаче съображенията, които биха ни мотивирали да подкрепим тази кандидатура, се съдържат в протокола от Общото събрание, проведено на 23 март тази година. Според съдиите, които са изразили единодушна подкрепа в полза на съдия Стоянова, тя притежава необходимите професионални и нравствени качества, компетентна, комуникативна, работоспособна, отговорна и справедлива е като съдия и като човек. Според

колегите много доброто познаване на организацията на работа и нейният дългогодишен опит ще ѝ помогнат да бъде успешен и далновиден ръководител.

Колеги, аз напълно се доверявам на оценката на съдиите от Районен съд-Видин и ще подкрепя съдия Стоянова за председател на районния съд.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (няма)

Ако няма други изказвания аз също ще кажа няколко изречения. Аз също ще подкрепя колегата Милена Стоянова за поста, за който тя кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Видин.

Изключително съм удовлетворен от нейното представяне. Наистина ясни, конкретни, с познание за проблематиката и за начин на решаване. Аз изцяло споделям изказването на колегата Дишева и колегата Пашкунова и няма да ги повтарям. Само един допълнителен щрих, аз много рядко виждам подкрепа и от председателя на Окръжен съд-Видин, която е изразена. Смятам, че той най-добре познава проблемите в своя район, касаещ Районен съд-Видин. Това е един допълнителен аргумент, поради което аз също ще подкрепя тази кандидатура.

Ако няма други изказвания, колеги, да пристъпим към гласуване. Гласуваме за избора на Милена Стоянова за административен ръководител-председател на Районен съд-Видин. Който е „за“, моля да обозначи вота си. (брои гласовете) Единодушно, 9 от присъстващите. Няма да подлагам „против“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Видин

Кандидат:

- Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Стоянова.

(Милена Стоянова влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 4 при закрити монитори. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия при закрити монитори по точка 4 взе следното решение единодушно, а именно: образува се дисциплинарно производство по предложение на председател на Софийския районен съд срещу съдия Румяна Запрянова Запрянова, като беше определен и съответният дисциплинарен състав: докладчик и председател – Цветинка Пашкунова и членове: Стефан Гроздев и Даниела Марчева.

По точка 5 от дневния ред, Съдийската колегия със свое решение и при отвод на члена на Съдийската колегия Драгомир Кояджиков частично прекрати внесеното предложение по отношение на дела, които подробно са изложени в диспозитива, и образува по предложение на председателя на Софийския районен съд срещу колегата Върбан Тодоров Върбанов дисциплинарно производство, като чрез жребий определи дисциплинарен състав, както следва: председател и докладчик – Олга Керелска, и членове: Боян Магдалинчев и Севдалин Мавров.

Пристъпваме към точка 6 от дневния ред. Тъй като се касае за без движение, може да бъде разгледана при открити монитори.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги по **точка 6** от дневния ред докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ във връзка с предложение от 17.04.2024 г., направено от изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Габрово за образуване на дисциплинарно производство за налагане на наказание на съдия Пламен Пантев Денев - административен ръководител на Районен съд-Габрово.

В постъпилото предложение се твърди системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при постановяване на съдебни актове, както и в бездействие от страна на съдията при изготвянето на съответни съдебни актове, което поведение е квалифицирано като дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

По отношение на направеното предложение се констатира, че по отношение на едно дело № 292/2022 г. следва да бъде представен резултатът от извършена проверка от Инспектората за преценка спазването на 6-месечния срок за образуване на производството.

На следващо място, твърдените забави са по 19 дела, съгласно приложен доклад, а в приложената в същото предложение таблица са описани 17 дела, поради което това съществуващо разминаване следва съответно да бъде отстранено.

На следващо място, по отношение на описаните в таблицата към предложението дела с номера: 1, 5, 6 и 11, е посочено, че по тях „Към 15.04.2024 г. няма изготвени мотиви“, като не е конкретизиран твърденият период на забавата по тези дела. Наред с това в таблицата „Дата на обявяване на присъда или решение/обявяване за решаване“ по първото дело в тази таблица е

посочена 01.09.2021 г., а по-сетне в предложението е посочено, че твърдяната забава е от 01.01.2022 г., т.е. има разминаване с една година.

По тези съображения следва да бъдат изискани допълнителни данни относно установяване предмета на дисциплинарно производство и съответно да бъдат отстранени констатираните противоречия.

На следващо място, поради обстоятелството, че твърденият период на забавата по част от делата касае 2022 г. с оглед извършването на преценка за допустимост, с оглед спазването на сроковете по чл. 310 ЗСВ, следва да се представи и Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Районен съд-Габрово за 2022 г., ако такъв изобщо има изготвен.

По тези съображения комисията предлага, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, да бъдат дадени указания на вносителя на предложението в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности, както следва:

Да уточни предмета на дисциплинарното производство, чието образуване се иска, и в тази връзка, освен описаните данни в поместената в предложението таблица (а именно - вид и номер на съответното дело, година на образуването му, дата на обявяване на присъда или решение/обявяване за решаване и дата на изготвяне на мотиви/обявяване на решение), по всяко едно от делата, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Пламен Денев, да посочи точния период на твърдяната забава, изчислен детайлно в дни, месеци и години, като се считат тази дата от изтичането на съответния приложим процесуален срок за произнасяне по съответното дело.

И наред с това вносителят на предложението да представи следните документи:

Доклад (или друг документ) с резултати от извършена от ИВСС проверка на НОХД № 292/2022 г. по описа на РС-Габрово, от който да е видно на коя дата същият е бил изготвен, респективно - на коя дата ИВСС, в качеството му на един от органите и лицата по чл. 312, ал. 1 от ЗСВ, е узнал за твърдяното нарушение по това дело;

На следващо място, да представи Справка за дейността на Районен съд - Габрово за периода 01.01.2023 г. - 30.11.2023 г. с 8 приложения към него, посочени като приложение към Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Районен съд - Габрово за 2023 г.;

И на трето място, да представи Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Районен съд - Габрово (или друг подобен документ) за 2022 г., ако такъв изобщо е съставен.

И на следващо място, традиционно уведомяваме административния ръководител на Окръжния съд, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

Готова съм да дам допълнителни пояснения. Материалите по преписката са на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева! Колеги, изказвания? Не виждам заявени желанија за изказвания.

Тогава пристъпваме към гласуване съответно докладваните указания, които се дават на вносителя на предложението и предупреждението при неизпълнение какво ще последва по отношение на това предложение.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно. Тъй като колегата Кояджиков в момента го няма. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Предложение с рег. индекс № ВСС-6796/17.04.2024 г. от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Габрово за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Пламен Пантев Денев** – административен ръководител на Районен съд – Габрово

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. Указва, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на и. ф. административен ръководител на Окръжен съд – Габрово, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да отстрани недостатъците в направеното предложение, като:

6.1.1. Уточни предмета на дисциплинарното производство, чието образуване се иска, и в тази връзка, освен описаните данни в поместената в предложението таблица (*а именно – вид и номер на съответното дело, годината на образуването му, датата на обявяване на присъда или решение/обявяване за решаване и датата на изготвяне на мотиви/обявяване на решение*), **по всяко едно от делата**, по които твърди, че са допуснати дисциплинарни нарушения от страна на съдия Пламен Денев, **посочи точния период на твърдяната забава** (*след*

изтичането на съответния приложим процесуален срок за произнасяне по съответното дело) – изчислен детайлно в дни, месеци, години и пр.

6.1.2. Представи следните документи:

- Доклад (*или друг документ*) с резултата от извършената от ИВСС проверка на НОХД № 292/2022 г. по описа на Районен съд – Габрово, от който да е видно на коя дата същият е бил изготвен, респективно – на коя дата ИВСС, в качеството му на един от органите и лицата по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, е узнал за твърдяното нарушение по това дело;

- Справка за дейността на Районен съд – Габрово за периода 01.01.2023 г. – 30.11.2023 г. с 8 бр. приложения, посочени като приложение към Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Районен съд – Габрово за 2023 г.;

- Доклад от извършена проверка на дейността на съдиите от Районен съд – Габрово (*или друг подобен документ*) за 2022 г., ако има такъв.

6.2. Уведомява административния ръководител на Окръжен съд – Габрово, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точките на Комисия по атестирането и конкурсите.

Колега Кояджиков, точка 7 е Ваша, заповядайте да я докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, уважаеми колеги, е по повод постъпило възражение от съдията Цветко Аспарухов

Лазаров - съдия в Апелативен съд-София, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Като цяло фактите са следните: Цветко Лазаров е съдия в Апелативен съд-София, участва в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, по този повод е и извънредното атестиране. период на атестацията е от 18.042018 до 18.042023 г. Статистиката, въз основа на която е изготвена атестацията е следната: Разгледал е общо 742 дела, въззивни – 434, 305 въззивни частни и 3 търговски, постъпили са му 675 дела, т.е. неговата ефективност е над 100%. Останали несвършени 58 дела. Изготвени съдебни актове 684, в срок до месец – 433, до 3 месеца – 245, и 6 свършени в срок до 4 месеца. По инстанционния контрол – подлежали са на обжалване 507, обжалвани 253, върнати от инстанционен контрол - 253, потвърдени – 26, отменени – 36, или 14,23%, изменени – 21, или 8%, недопуснати до касационно обжалване са 170 дела, което означава 67,19%.

Положително е становището от Комисията по професионална етика в Апелативния съд. няма наложени наказания.

При така установените факти, уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия е оценила работата на съдия Лазаров като „много добра“, с цифрово изражение 91 точки.

По критерий: „Правни познания и умения за прилагането им“ Помощната атестационна комисия е определила 17 точки, като оценка на Лазаров, като по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ също 17 точки от 20 възможни. По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебното заседание“ Помощната атестационна комисия е определила на Лазаров 8 точки от 10 възможни.

И по последния критерий, специфичен, което е т.нар. „статистически критерий“ както го наричаме ние, е намалена оценката на Лазаров на 4 от възможните 5 точки.

Така се получава оценка от 91 точки.

Обсъждайки атестационния формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите, КАК счете, че необосновано е занижена оценката на Лазаров по много от критериите, в общи линии по всички от критериите, където Помощната атестационна комисия е направила оценката и като е преценила, че на Цветко Лазаров следва да бъде увеличена оценката по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ от 17 на 19 точки, като аргумент за това е, че за целия атестационен период от 5 години в този критерий попадат единствено 4 броя отменени решения на съдия Лазаров. Съобразявайки големия период от време, множеството дела, които са решени от този съдия и обстоятелството, че само 4 могат да бъдат по този критерий, комисията счете, че следва да увеличи оценката с 2 точки.

На следващо място се прецени, че следва да бъде увеличена оценката на съдия Лазаров и по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебното заседание“, тъй като несправедливо, пак според КАК е за 4 отменени определения за даване на ход по същество и върнати дела отново в открито съдебно заседание само 4 за 5-годишен период е необосновано и неправилно изключително тежкото отнемане на 2 точки. По справедливост беше преценено и там да се увеличи оценката с 1 точка.

По т.нар. „статистически критерий“, съобразявайки практиката си и вземайки предвид, че са отменени 14% от делата на

съдия Лазаров, комисията прецени, че следва и там да бъде увеличена оценката на максимум.

Единствено по критерия „Правни познания .и умения за прилагането им“ Комисията по атестирането и конкурсите съобрази с първоначалната оценка на съдия Лазаров да бъде с цифрово изражение 17 точки, мотивирайки се с отменените от изготвените от него и върнати от институционен контрол общо 36 акта.

Така Комисията по атестирането и конкурсите достигна до оценка пак „много добра“ – 95 точки. По първия критерий – 17, по втория критерий – 19, по третия от специфичните критерий – 9 и всички други критерии бяха преценени, че следва да получи максимална оценка съдия Лазаров.

Срещу тази оценка от 95 точки е възражението на Лазаров, като действително той казва, че пак много ниско е била оценена работата му, като би следвало да получи максимална оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ 20 точки, като той акцентира, че действително се касае само за 4 дела, които са отменени по този критерий, както и за 4 отменени хода по същество за 5-годишен период. Лазаров казва, че високата натовареност, изключителната правна и фактическа сложност на делата, които се разглеждат в Апелативния съд са аргумент достатъчен, за да не се счита в негов ущърб при това количество отменени дела и решения да бъде намалявана оценката му по тези критерии. Също счита, че следва да бъде получена и по-висока оценка и по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като счита, че за 14% отменени дела досега Съдийската колегия и Комисията по атестирането и конкурсите не са отнемали по този критерий толкова голям брой точки.

След това възражение Комисията по атестирането и конкурсите счете, че действително по справедливост трябва да бъде увеличена оценката на Лазаров по първия критерий от 17 на 18 точки, т.е. да се уважи частично неговото възражение и крайната му оценка от атестирането да бъде „Много добра“, с цифрово изражение 96 точки по критерии, както следва:

По първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ – 18. По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ – 19 и по специфичните критерии - „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебното заседание“ – 9. По всички останали критерии максимален брой от точките, които са по наредбата.

В тази връзка е и предложението за решение, което е на Вашето внимание – за изслушване, уважаване частично на възражението, провеждане на атестиране на Цветко Лазаров и приемане на комплексна оценка „Много добра“, 96 точки.

Съдия Лазаров е уведомен за заседанието ни днес, поканен е за изслушване своевременно. Отказал е, като е уведомил администрацията на Съдийската колегия, че няма да се яви за изслушване, уважаеми колеги.

В общи линии спор по фактите не съществува. Единствено по справедливост съдия Лазаров намира, че следва да му бъде увеличена оценката и той предлага в максимален размер.

Лично моето становище, ако искате да Ви информирам, аз лично считам, че наистина малко е занижена оценката, защото... (Прекъснат.) Не по първия, по първия критерий дори и да останат 18 точки, наистина само заради 4 отменени хода по същество по третия специфичен критерий, никога досега не сме отнемали точка от този критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка на

съдебното заседание“, та аз лично считам, че отменяемостта на делата, причините за това, най-справедливо е той да получи оценка от 97 точки. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме доклада.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не го чухме неговото становище, какво предлага, не сте съгласни с решението на комисията ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, каза, че е съгласен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Не, не съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, не сте съгласен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, не съм съгласен. В частта, където е намалена точката по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебното заседание“ аз считам, че за 4 дела, с отменени 4 хода по същество определения не следва да бъде намалявана точката за 5-годишния период. Предлагам увеличение в тази част, т.е. уважаваме възражението пак частично, приемане на оценка „Много добра“, 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега, присъединявате се към това, което предлага комисията за 96 точки, но правите още едно предложение за 97 точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Това предложение направихте ли го на КАК, между другото?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не си спомням, наистина не мога да кажа. Наистина не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не си спомняте и го правите в момента в Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли изказвания? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз нямам точно изказване, но съм разколебана от това, което предлага г-н Кояджиков, защото ние тази атестация я обсъждахме поне 3 пъти на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и аз не си спомням подобно предложение г-н Кояджиков да е правил, нито да сме обсъждали тези обстоятелства, и честно казано, аз в момента също не мога да си спомня всички детайли, но Ви казвам - няколко пъти тази атестация влиза поне 3, може и да са били повече, на заседание на комисията. И сега смея да твърдя малко лековерно, с едно предложение на г-н Кояджиков ние да променим това очевидно много пъти обсъждано предложение на комисията ми се струва малко необосновано, не, че не сме го правили много пъти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има такова предложение от колегата... Да, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Наистина и аз не мога да си спомня дали съм предложил такова увеличение. Гледайки протокола, който е на Вашето внимание, гласували са били 7 на 1. Възможно е в тази част да съм направил такова предложение. Аз казвам чисто формално, че действително по този критерий оценката е понижена с 2 точки заради 4 отменени хода по същество. Има го на Вашето внимание като обсъждане на КАК и като решение. затова мисля, че някак си не е справедливо за 5-годишен период, ако отмениш 4 дела като неизяснени фактически в съдебна зала – това е причина за понижаване на оценката. Това казвам, нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колега Кояджиков, така или иначе има направено предложение, което Вие си

поддържате, затова първо гласуваме предложението, което е с най-високо точково изражение – 97 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

6 гласа „за“.

„Против“?

4 гласа „против“. Не се приема.

Колеги, тогава подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно уважаване частично на предложението, всъщност да видим само точките и след това ще гласуваме диспозитивите.

Който е „за“ 96 точки, моля да гласува .96 точки гласуваме.

7 гласа „за“.

„Против“ ?

2 „против“. Отново ли да гласуваме, колега Марчева? Може да гласува 96, това не означава, че оставаме без атестация колегата.

Колеги, отменяме предходното гласуване.

Започваме отново да гласуваме за 96 точки. За 97 точки има отчетен резултат.

Гласуваме предложението на КАК за 96 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

7 гласа „за“.

Кажете, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттеглям си предложението за 97 точки. Дайте да гласуваме само за 96 точки. (оживление в залата.) Добре, добре, аз гласувам „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново гласуваме след изявлението на колегата Кояджиков, че вече не си поддържа предложението за 97 точки, затова ще подкрепи предложението за 96 точки.

Гласуваме „за“ 96 точки.

10 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И гласуваме останалите диспозитиви, без диспозитива „изслушва“, тъй като колегата Цветко Лазаров не се явява, преномерираме съответно решенията като 1, 2 и 3, уважаваме възражението, провеждаме съответното извънредно атестиране и приемаме съответната оценка при точките, които бяха приети.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

Приключихме тази точка. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*поканен, не се явява за изслушване*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме към точка 8. Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8** е предложение на комисията за откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Председател на Административен съд София – област; председател на Районен съд – Велики Преслав; председател на Районен съд – Горна Оряховица; Районен съд – Кърджали и Районен съд – Кубрат – всичките с изтичащ мандат.

В следващия диспозитив по проекта за решение е да информираме, че в едномесечен срок след обнародване на длъжностите в „Държавен вестник“ кандидатите следва да представят заявление за участие с необходимите документи, както и да се обнародва това решение в „Държавен вестник“ и същото да бъде публикувано на Интернет страницата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване – откриваме процедурите по отношение на

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд София – област – изтичащ мандат.

8.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд – Велики Преслав – изтичащ мандат.

8.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд – Горна Оряховица – изтичащ мандат.

8.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд – Кърджали – изтичащ мандат.

8.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд – Кубрат – изтичащ мандат.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 9** е предложение на комисията за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., Ванухи Бедрос Аракелян - административен ръководител - председател на Апелативен съд-Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от 08.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, на тази дата изтича мандатът на колегата Аракелян и тя е дала съгласие да продължи да изпълнява тази длъжност, поради това е предложението на комисията. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване, колеги, по докладваната точка.

10 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ванухи Бедрос Аракелян - административен ръководител - председател на Апелативен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с Окръжен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 10** е предложение отново на комисията да определим, на същото правно основание, Марин Георгиев Маринов - председател на Окръжен съд – Варна, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 20.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук също датата 20.05.2024 г. е изтичане на мандата на Маринов като председател. Същият е дал и съгласие да изпълнява тази длъжност. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата само да заявя отвод от участие в това гласуване поради съображения, които съм излагала пред Вас – роднинска връзка от VII-ма степен по сребрена линия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

В гласуването не участва колегата Дишева, която си направи отвод.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Марин Георгиев Маринов - административен ръководител - председател на Окръжен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и

следователи, считано от 20.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 11 и 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 11 и 12.**

Първата, уважаеми колеги, е предложение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Георги Великов Чамбов - съдия в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

По това решение второто предложение е да предоставим на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Следващата точка, уважаеми колеги, е проект за решение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Георги Великов Чамбов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.05.2024 г.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване?

Тогава гласуваме двете точки анблок, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Единодушно приехме точки 11 и 12.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 11 и 12)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Георги Великов Чамбов - съдия в Апелативен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Георги Великов Чамбов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.05.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, отново точки 13 и 14, заедно ако може да докладват.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 13 и 14. Първата от тях касае проект за поощряване, на същото правно основание като предната точка, на Анна Стефанова Димитрова - съдия в Районен съд – Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Както и преди, и тук трябва решението да предоставим на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

По следващата точка 14 е предложение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Анна Стефанова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.05.2024 г.

Уважаеми колеги, тук спецификата по точка 13 се състои в това, че Комисията по атестирането и конкурсите прецени на вчерашното си заседание, че паричната награда, с която следва да бъде поощрена Димитрова, трябва да е в размер на 1500 лв., каквато е и практиката в такива случаи. Това като размер се различава от предложението на председателя на Окръжен съд-Търговище, който е предложил 1000 лв. Сметохме, че с оглед заявените високи професионални и нравствени качества, сочещи за отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ трябва да е съответно и с паричната награда.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков! Изказвания, колеги? Предложения за разделно гласуване на двете точки? Няма.

Гласуваме двете точки анблок. Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Единодушно са взети решенията и по двете точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13 и 14)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Анна Стефанова Димитрова - съдия в Районен съд – Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. Решението по т. 13.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Анна Стефанова Димитрова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.05.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, **точка 15** е предложение отново на Комисията по атестирането и конкурсите, която е съобразена с предложение председателя на Административен съд-Добрич, с която се иска трансформиране на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник – председател“ на този орган на съдебната власт, като това също така е и във връзка с взетото решение от днес по точка 2, уважаеми колеги, в днешното заседание, а именно изборът, който проведохме на съдия Любомир Генов за председател на Административен съд-Добрич. Видно от справка в този орган на съдебна власт предходният административен ръководител, чийто мандат изтича, би следвало да бъде преназначен по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в същия орган на съдебната власт, а там свободна длъжност не съществува.

В тази връзка настоящият председател – съдия Иванова, предлага трансформиране на длъжността на Генов, която от „зам.председател“ да стане „съдия“ и тя да бъде преназначена на съдийската длъжност по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, разбира се, след встъпването на Любомир Генов за административен ръководител.

В тази връзка е предложението за решение, което има следният смисъл: Трансформира, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич.

2. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Керанова Иванова на заеманата преди избора ѝ за председател на Административен съд - Добрич, длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Това е рутинна процедура и ние винаги сме я правили, тъй като в момента отстъпващият председател на Административен съд-Добрич обективно няма свободна длъжност. Ако няма изказвания? Изказвания заявени? Няма изказвания.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Добрич за трансформиране на една длъжност „заместник на административния ръководител - заместник – председател“ в една длъжност „съдия“ за заемане след встъпване на нов административен ръководител

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

15.1. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Добрич в 1 (една) длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич.

15.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Керанова Иванова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич, длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Кояджиков, точки 16, 17, ако може да ги групирате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще се опитам, господин Председател.

По **точка 16** е предложение на комисията за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 17 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, предложения за разделно гласуване? Не виждам.

Гласуваме докладваните диспозитиви по точка 16 и 17.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16 и 17.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точки 18 и 19** касаят все повишаване в длъжност. Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По първата от тях, КАК предлага да бъде повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ, Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд – Попово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По втората точка предложението е за повишаване, на същото правно основание, на Светлана Николаева Рачева-Янева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и по отношение на двамата магистрати според комисията са налице всички предпоставки за тяхното повишаване на място в по-горен ранг, изискуемия по чл. 164 от ЗСВ стаж, 3 години прослужено време от предходното повишаване в ранг, „Много добра“ последна атестация, положително становище на Комисията по професионална етика както и липса на дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства срещу тези магистрати.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Предложения за разделно гласуване? Не виждам.

Тогава гласуваме двете точки анблок, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 18 и 19)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд – Попово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Николаева Рачева-Янева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков! Вие приключихте с Вашите точки.

Колега Магдалинчев, предлагам... (Прекъснат.) Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, часът е почти 12:40. Предлагам да обявим разумна почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моята идея беше, колеги, да минем поне точките на „Бюджет и финанси“ до т. 24, но както прецените. Само до т. 24 – тези, които са на Бюджетна комисия. Добре, о'кей.

Колеги в момента е 12:35 часа, в 13:05 часа продължаваме. Половин час почивка. Ще моля всички в 13:05 часа да бъдем на линия.

Благодаря Ви!

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия.

Стигнахме до точките, които касаят бюджет и финанси, като ще помоля колегата Магдалинчев да докладва анблок точките от 20 до 24 включително, защото „Разни“ е по-редно всяка точка поотделно да се докладва.

Колега Магдалинчев, ако нямате нищо против, докладвайте от точка 20 до точка 24 включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Колеги, започвам да докладвам точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 20 е по повод на искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист.

Колеги, председателят на Районен съд-Сливница е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета по § 10-00 в размер на 106 544,69 лева за изплащане на суми по изпълнителен лист от 13.03.2024 г. издаден от Софийския градски съд в полза на Сердал Барутку. Същите са необходими за изплащането на обезщетение за претърпени от Сердал Барутку имуществени вреди от нарушение на правото на Европейския съюз в размер на 64 798,75 лева, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.02.2020 г., до окончателното плащане, както и направените по делото разноски в производствата пред въззивната и касационната инстанции в общ размер на 11 668 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Сливница по § 10-00 със сумата 106 545 лева, включваща 64 798,75 лева главница, законна лихва за времето от 10.02.2020 г. до 30.04.2024 г. в размер на 30 077,94 лева, разноски по делото в производството пред въззивна инстанция в размер на 5834 лева и 5834 лева разноски по делото в производството пред касационна инстанция, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Софийския градски съд.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по бюджета за 2024 г. по § 10-00.

Само ще Ви припомня, колеги, че за времето от 2021 г. досега – 2024 г., сумите по издадени изпълнителни листове по

повод нарушението на правото на Европейския съюз от този съд са в размер на 4 787 982 лева.

Точка 21 е по повод на искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Председателят на Софийския районен съд е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда по § 10 00 в размер на 3572.69 лева, необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист от 21.03.2024 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Димитър Димитров сумата от 2500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушение на правото на разглеждане и решаване на гражданско дело № 24123/2019 г. на Софийския районен съд в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 от Европейската конвенция за правата на човека за периода от 08.01.2021 г. до 27.02.2023 г., заедно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска – 27.02.2023 г., в размер на 362 лева, както и разноските по делото в размер на 355 лева пред Районен съд-Перник и 355 лева пред Окръжен съд-Перник.

Абсолютно аналогична е, това е семейство, и **точка 22**, където става въпрос отново за издаден изпълнителен лист, само че за сумата 3573 лева, на Моника Николова Димитрова, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушаване на правото на разглеждане и решаване на същото гражданско дело на Софийския районен съд в разумен срок, ведно с лихвата и разноските, които са направени пред двете инстанции.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия по т. 21 и по т. 22 да даде съгласие за

увеличаване на бюджета за 2024 г. на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 3573 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист в полза на Димитър Вълчинов Димитров, сумата в размер на 2500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушение на правото на разглеждане и решаване на гражданско дело № 24123/2019 г. на Софийския районен съд в разумен срок, съгласно Европейската конвенция за защита правата на човека, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 27.02.2023 г. в размер на 362,69 лева, както и сумите от 355 лева разноски пред Районен съд-Перник и 355 лева разноски пред Окръжен съд-Перник. Те са от неразпределения резерв.

А по точка 22 също за увеличение на бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 3573 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.03.2024 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Моника Димитрова сумата в размер на 2500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушение на правото на разглеждане и решаване на горното дело в разумен срок, за времето от 08.01.2021 г. до 27.02.2023 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 27.02.2023 г., в размер на 362,69 лв., както и сумите от 355 лева разноски пред първата инстанция – Пернишкия районен съд, и 355 лева пред Окръжен съд-Перник.

Точка 23 е по повод на искане за корекция по бюджета на Административен съд-Пловдив. Става въпрос за решение на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия от 10.04.2024 г., с което комисията е приела за целесъобразно Административен съд-Пловдив да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., Приоритет 1 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, Пловдив, възложена за стопанисване на председателя на Административен съд-Пловдив. Във връзка с това е необходимо да бъде коригиран бюджетът на Административен съд-Пловдив по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със сумата 16 470 лева с ДДС за извършване на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност“, и по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 47 760 лева с ДДС за извършване на услуга с предмет „Изпълнение на консултантска услуга, включваща подготовка и подаване на проектно предложение през двете фази на обявената процедура (подбор на проектни идеи и провеждане на процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ).

Средствата са необходими за подготовка на документи за кандидатстване на съда по Програма „Регионално развитие“- Приоритет 1.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е:

Точка 23.1. Да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пловдив за

2024 г. с цел осигуряване на средства по § 51-00 в размер на 16 470 лева за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., Приоритет 1 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, Пловдив, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност“.

Точка 23.1.1. Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 16 470 лева.

Точка 23.1.2. Увеличава § 51-00 на Административен съд-Пловдив със същата сума.

Точка 23.2. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пловдив с цел осигуряване на средства по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 47 760 лева за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., Приоритет 1 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, Пловдив, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на услуга с предмет „Изпълнение на консултантска услуга, включваща подготовка и подаване на проектно предложение през двете фази на обявената процедура (подбор на проектни идеи и провеждане на процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ)“. Средствата в този размер са за сметка на резерва за

неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 24, колеги, е по искане от председателя на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинет. Става въпрос за назначаването на нов съдия в съда през 2024 г. и се иска оборудване на този кабинет с необходимите неща за нормална работа, а именно – бюро, контейнер, офис секция, комбиниран шкаф. Искането е за сумата 943 лева за закупуването на това обзавеждане и то е в рамките на приетите с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 2022 г. лимити.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Севлиево по § 10-00 със сумата 943 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинет на новоназначен районен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте доклада от точка 20 до точка 24 включително. Има ли изказвания по някоя от точките и съответно предложение за разделно гласуване? Не виждам, колеги. Тогава подлагам на гласуване анблок тези точки – от т. 20 до т. 24 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Единодушно са взети решенията.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 20 до т. 24 включително)

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд – Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 106 545 лв., в т.ч. 64 798,75 лв. главница, законна лихва за периода от 10.02.2020 г. до 30.04.2024 г. в размер на 30 077,94 лв., разноси по делото в производството пред въззивна инстанция в размер на 5 834 лв., както и 5 834 лв. разноси по делото в производството пред касационна инстанция, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 13.03.2024 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Сердал Барутку.

Средствата в размер на 106 545 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 573 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.03.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Димитър Вълчинов Димитров сумата в размер на 2 500 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушение на правото на разглеждане и решаване на гр.д. № 24123/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 155 състав в разумен срок, съгласно чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС, за периода 08.01.2021 г. до 27.02.2023 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 27.02.2023 г. в размер на 362,69 лв., както и сумите от 355 лв. разноски пред Районен съд-Перник и 355 лв. разноски пред Окръжен съд-Перник.

Средствата в размер на 3 573 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 3 573 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 21.03.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Моника Николова Димитрова сумата в размер на 2 500 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушение на правото на разглеждане и решаване на гр.д. № 24123/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 155 състав в разумен срок, съгласно чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС, за периода 08.01.2021 г. до 27.02.2023 г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска 27.02.2023 г. в размер на 362,69 лв., както и сумите от 355 лв. разноски пред Районен съд-Перник и 355 лв. разноски пред Окръжен съд-Перник.

Средствата в размер на 3 573 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

23. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд – Пловдив за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Пловдив за 2024 г., с цел осигуряване на средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ в размер на 16 470 лв. за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 /ППР/, Приоритет 1 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, гр. Пловдив, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност“.

23.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 16 470 лв.

23.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд-Пловдив с 16 470 лв.

23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд - Пловдив за 2024 г., с цел осигуряване на средства по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 47 760 лв. за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 /ППР/, Приоритет 1 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Иван Вазов“ № 20, гр. Пловдив, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на услуга с предмет „Изпълнение на консултантска услуга, включваща подготовка и

подаване на проектно предложение през двете фази на обявената процедура (подбор на проектни идеи и провеждане на процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ)“.

Средствата в размер на 47 760 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд – Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинет на новоназначен съдия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Севлиево за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 943 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинет на новоназначен районен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, тъй като точките от 25 до 27 са с различен предмет, ще Ви моля точка по точка да ги докладвате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 25** е проект на решение за сключване на съдебна спогодба по гражданско дело

№ 51223/2023 г. по описа на Софийския районен съд във връзка с предявени от страна на Висшия съдебен съвет иски срещу И. Х. Колеги, понеже диспозитивът е по-голям, ще гледам да спестя излишните неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): И предложението, и спогодбата сме чели, затова... (Не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С две думи, става въпрос за споразумение по това дело между бивш наш служител – тя беше началник отдел в Дирекция „Управление на собствеността“, беше уволнена дисциплинарно. Тя заведе дело и оттук нататък се предлага, по нейна инициатива, подписването на спогодба.

Предложението за решение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е следното:

Точка 25.1. Одобрява сключването на съдебна спогодба по гражданско дело № 51223/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 61-ви състав, между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, представлявана от Боян Магдалинчев и Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, в качеството му на работодател, съгласно чл. 355, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, във връзка с § 1, т. 1 от Кодекса на труда, в качеството на ищец, от една страна, и И. Х. в качеството на ответник, от друга страна, на основание чл. 365, ал. 1 от ЗЗД, съгласно приложения проект, неразделна част от решението.

Точка 25.2. Възлага на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи процесуалния

представител по гражданско дело № 51223/2023 г. по описа на Софийския районен съд с изрично пълномощно, съгласно изискването на чл. 34, ал. 3 от ГПК, да подпише спогодбата от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и да я депозира в съда по цитираното гражданско дело, като в същото да бъде възпроизведено съдържанието на одобрения вариант на спогодбата.

Точка 25.3. Възлага на Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството му на работодател на ответника по делото И. Х., съгласно чл. 355, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, във връзка с § 1, т. 1 от Кодекса на труда, и като ищец по делото да упълномощи процесуалния представител по същото дело с изрично пълномощно, съгласно изискването на чл. 34, ал. 3 от ГПК, да подпише спогодбата от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и да я депозира в съда по цитираното гражданско дело, като в същото да бъде възпроизведено съдържанието на одобрения вариант на спогодбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания? Приложено е всичко – предложението за спогодба, самата спогодба. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проектите за диспозитиви по точка 25, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за сключване на съдебна спогодба по гр. дело № 51223/2023 г. по описа на СРС,

61 състав, във връзка с предявени от страна на Висшия съдебен съвет (сега Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ) искове срещу И. Х.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

25.1. ОДОБРЯВА сключването на съдебна спогодба по гр. дело № 51223/2023 г. по описа на СРС, 61 състав, между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, представлявана от Боян Магдалинчев, с ЕИК 181092349, и Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, в качеството му на работодател, съгласно чл. 355, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, във връзка с § 1, т. 1 от Кодекса на труда, в качеството на ищец, от една страна, и И. Х. в качеството на ответник, от друга страна, на основание чл. 365, ал. 1 от ЗЗД, съгласно приложения проект, неразделна част от решението.

25.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) – Боян Магдалинчев да упълномощи процесуалния представител по гр. дело № 51223/2023 г. по описа на СРС, 61 състав, с изрично пълномощно, съгласно изискването на чл. 34, ал. 3 от ГПК, да подпише спогодбата от страна на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и да я депозира в съда по цитираното гражданско дело, като в същото да бъде възпроизведено съдържанието на одобрения вариант на спогодбата.

25.3. ВЪЗЛАГА на Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, в качеството му на работодател на ответника по делото И. Х., съгласно чл. 355, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, във връзка с § 1, т. 1 от Кодекса на труда, и като ищец по делото, да упълномощи процесуалния представител по гр. дело № 51223/2023 г. по описа на СРС, 61 състав, с изрично пълномощно, съгласно изискването на чл. 34, ал. 3 от ГПК, да подпише спогодбата от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) и да я депозира в съда по цитираното гражданско дело, като в същото да бъде възпроизведено съдържанието на одобрения вариант на спогодбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, Вие сте отново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): **Точка 26** е относно... (Не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дайте микрофон на господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 е относно необходимостта от сключване на договор за извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

Колеги, между Висшия съдебен съвет и „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ ЕООД е сключен договор на 10.05.2023 г. с предмет „Извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на Висшия съдебен съвет (vss.justice.bg)“, със срок на изпълнение 12 месеца, считано от 06.05.2023 г.

Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика, в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирала сключване на договор за извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на Висшия съдебен съвет с „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ ЕООД, със стойност за поддръжка за 12 месеца в размер на 14 520,00 (четирнадесет хиляди петстотин и двадесет) лева без ДДС.

Във връзка с необходимостта от осигуряване на извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на Висшия съдебен съвет звеното-заявител е отправило по електронна поща покани за предоставяне на оферти до три дружества. В поканите са описани техническите изисквания за предоставянето на извънгаранционната поддръжка за срок от 12 месеца, в ограничение до 12 часа месечно, като при надхвърляне на месечния обем работата се довършва с часовете от следващия месец. Изискано е в предложението да бъде посочено месечно възнаграждение и общата стойност за 12 месеца и стойността на един допълнителен час работа при допълнително възложени дейности, като стойността им, включително стойността на заявените допълнителни часове, не може да надвишава 3000 лева без ДДС.

В отговор на запитването са постъпили две оферти.

Първата оферта е на „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ с месечна поддръжка за 12 часа – 1210,00 лева. Общата стойност по офертата за поддръжка за 12 месечни пакета е 14 520,00 лева; единична цена на час – 105,00 лева.

Офертата от „Уеболи“ ЕООД е при месечна поддръжка (пакет от 12 часа) – 1350,00 лева. Общата стойност по офертата за поддръжка за 12 месечни пакета е 16 200,00 лева; единична цена на час – 117,36 лева.

Обект на поръчката е услуга. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 50 000 лева без ДДС. Тъй като прогнозната стойност на поръчката попада под този законов праг, няма пречка да се сключи договор за предоставяне на услугата с дружеството, предложило оферта с по-ниската стойност, а именно – „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ ЕООД.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да възложи на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да сключи с „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на Висшия съдебен съвет“ на стойност 14 520,00 лева без ДДС или 17 424,00 лева с ДДС. Това е проектът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение по т. 26, както беше докладван. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на ВСС (vss.justice.bg)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи с „Ай Ти Ес Ти Технолоджи“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на интернет сайта на ВСС (vss.justice.bg)“ на стойност 14 520,00 лв. без вкл. ДДС или 17 424,00 лв. с вкл. ДДС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, **точка 27.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 27,** колеги, е по предложение на председателя на Административен съд София-град относно увеличаване на натовареността на съдия Татяна Жилова в Единния патентен съд.

Колеги, знаете много добре, че съдия Жилова от 01.06.2023 г. е назначена за квалифициран съдия в Единния патентен съд с фиксиран процент натовареност 20% от работното ѝ време, считано от 01.06.2023 г., и е разпределена в Централното отделение в Париж.

С писмо от 12.04.2024 г. председателят на Първоинстанционния съд – Единен патентен съд, информира за решение в съответствие с чл. 27, т. 2, изречение второ от Правилника на съда, за корекция на процента на работното време на съдия Жилова в Единния патентен съд от 20% на 50%, считано 01.06.2024 г. Съдия Жилова е изразила съгласие с предложеното увеличение на процента на нейната натовареност в Единния патентен съд, копие от което е приложено към преписката.

Освен съгласието с това изменение от страна на съдия Татяна Жилова, необходимо е и разрешение от националната администрация – Висшия съдебен съвет, чийто функции изпълнява в момента Съдийската колегия. Само ще Ви кажа, че има предложение поради увеличения обем на работа на съдия Жилова да бъде намален обемът на работата ѝ в Административен съд София-град в процентно съотношение, каквото е увеличението на обема на работата ѝ в Патентния съд.

Проведено е Общо събрание на Административен съд София-град, на което... (Намесва се г.Чолаков: Трябва да се обновят материалите.) Пристигна сутринта при нас. На Общото събрание е прието следното решение, след гласуване и след изказвания – от присъствалите 70 съдии с право на глас са гласували, както следва: „за“ – 68, „против“ – 2 съдии от Общото събрание на съдиите в Административен съд София-град, за натовареността на съдия Татяна Жилова да бъде намалена на 50%, считано от 01.06.2024 г.

Уважаеми колеги, във връзка с намаляване на натовареността на съдия Жилова в работата ѝ в Административен съд София-град се поставя въпросът и за намаляването на възнаграждението ѝ пропорционално на намаления обем на работа.

Това е с изрично нейно съгласие.

Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия следния проект на решение:

Първо. Дава съгласие да бъде коригиран процентът на работното време на Татяна Жилова – съдия в Административен съд София-град, в Централното отделение в Париж на Единния патентен съд от 20% на 50%.

Второ. Дава съгласие председателят на Административен съд София-град да намали основното трудово възнаграждение на съдия Татяна Жилова с 50% предвид увеличената натовареност на съдията в Единния патентен съд, считано от 01.06.2024 г., до отпадане на основанията за това.

Трето. Препоръчва на Общото събрание на съдиите от Административен съд София-град да съобрази натовареността на съдия Татяна Жилова с оглед на ангажиментите ѝ като квалифициран съдия в Единния патентен съд.

Тази точка вече, от това, което Ви казах преди малко, е изпълнено с решение на Общото събрание на съдиите от Административен съд София-град, което е от вчерашна дата мисля... (Шум в залата, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Да отпадне точка 27.3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, то вече е изпълнено. Това е препоръка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Магдалинчев, да разбирам, че оттегляте предложението за т.27.3?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, оттегляте предложението по т. 27.3.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, както заявих в едни предварителни разговори, няма да подкрепя това предложение, защото не намирам основание в националния закон да бъде сключен на практика договор за изпълнение на магистратска функция (в случая на съдийска) на практика на половин щат. Такава практика несъмнено досега не е имало нито веднъж, поне доколкото ми е известно.

Аз, както вече споменах, съм повдигала този въпрос по отношение на трудовата заетост – „трудова заетост“ в най-широк смисъл на съдиите майки, каквато те имат на практика по Кодекса на труда, но това не е възприемано, не сме имали официално внесена такава точка, като съображенията са били, че няма предвидена такава възможност в закона. Тук по-същественото обстоятелство според мен е това, че Законът за съдебната власт не допуска съвместяването на функцията на национален съдия с друга правораздавателна функция, ако изобщо може да се определи работата в Патентния съд като правораздавателна функция. По мое виждане тя е такава. Вярно е, че в споразумението за Единния патентен съд е предвидена такава възможност, само че това споразумение, което е подписано от българската държава, на практика не е изпълнено, защото българският законодателен орган не е изпълнил това свое задължение по споразумението, т.е. не е предвидил изключение от принципа за несъвместимост на упражняването на съдийско правомощие с друго такова.

Във всички случаи, когато има предвидена възможност за работа на български съдии, назначени на щат като съдии (почти същото се отнася и за другите категории магистрати, но понеже в

случая говорим за съдия, ще използвам само израза „съдия“), в другите случаи, когато български съдии работят в органи или институции на Европейския съюз или други органи и организации, в които България участва по силата на международно споразумение, на практика съответният съдия се командирова или временно преустановява изпълнението на магистратската си функция в държавата. Случаят не е такъв, защото самото споразумение за Патентния съд предвижда възможност съдията в този съд (Единен патентен съд се нарича) да осъществява правораздавателни функции и в националния съд. Но както вече казах, нашият национален закон не предвижда такава възможност. И само да обърна внимание на обстоятелството, че според мен в случая не става въпрос за приложение на принципа на примата на европейското право... (Говорят помежду си.)

Дайте думата на г-н Кояджиков. Аз после ще продължа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моля Ви, по-тихо. Продължете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което започнах да говоря преди да прекъсна, е, че според мен в случая не става въпрос за приложение на принципа на примата на европейското право пред вътрешното право в случаите, когато му противоречи, а за неизпълнение, както казах, от страна на държавата на поето от нея задължение по споразумение. И понеже държавата не е сторила това със съответно изменение в Закона за съдебната власт, мисля, че ние нямаме право по силата на практика наша като административен орган да го направим.

Всъщност решението на Общото събрание (обръщам внимание на това) на Административен съд София-град е единствено за намаляване на натоварването на съдията. Известно

ми е, че в съда, образно казано, е имало брожения за това, че не може при 50% натоварване да получава пълния размер на възнаграждението. Ето обаче, България е страна по това споразумение, ние имаме излъчен съдия – признавам и го заявявам категорично, че действително това е въпрос на престиж за държавата, да не говорим за конкретния съдия, а пък и за съда, който разглежда такива дела. В случая става въпрос обаче за принципни съображения.

Аз затова ще гласувам „против“ това предложение. Не виждам пречка след взетото решение от съда съдия Жилова да бъде на 50% натоварване, но ние нямаме основание да даваме съгласие, или по-скоро да се подписва споразумение за изменение на правоотношението с намаляването на трудовата заетост на 4 часа, със следващите се от това последици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колега Магдалинчев, реплика предполагам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да е реплика. Само ще посоча – да, права е колегата Дишева, че няма промяна в Закона за съдебната власт. Но в Кодекса на труда има една разпоредба, която донякъде би могла да мотивира едно такова решение. Член 120а казва така: *„Работник или служител може да бъде изпратен да изпълнява длъжност в институция на Европейския съюз за срок от 4 години.“*. Алинея 2 казва: *„За срока на изпълнението на длъжност в институция на Европейския съюз работникът или служителят запазва трудовото си правоотношение и продължава да получава от работодателя основно възнаграждение.“*. Това е нещо като трудово правоотношение само, нищо повече. Това не изключва другото, което казвате, но така или иначе тя от 01.06.2023 г. вече е там. Сега само едно продължение

се прави на това нещо с оглед на увеличаване на обема на работата ѝ в Патентния съд. Донякъде тази разпоредба за запазване на трудовото правоотношение и за възможността такъв работник или служител да бъде изпращан в институции на Европейския съюз е предвидено в Кодекса на труда дотолкова, доколкото може в конкретния случай, без да казвам, че е неправилно становището на колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дуплика, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е дуплика, само пояснение във връзка с изказването на господин Магдалинчев. Първо, Единният патентен съд несъмнено не представлява институция на Европейския съюз, с оглед на терминологията, която самият Съюз използва за това що е институция. Това като принципно съображение.

На следващо място, аз нямам никакво съмнение, а мисля, че и никой от нас тук няма такова, че правоотношението магистратското – то, както много пъти сме говорили, не е точно трудово, магистратското правоотношение на съдия Жилова ще бъде запазено. Ние не обърнахме внимание на обстоятелството, че вероятно следващата година, според собствените ѝ изявления, нейната заетост в Патентния съд ще бъде увеличена на 100% и тогава тя ще бъде в невъзможност да изпълнява правоотношение като съдия. Само че това ще бъде вероятно от догодина.

Аз повтарям и обръщам внимание на обстоятелството, че ние нямаме възможност да сключваме договор за изпълняване на съдийска длъжност на 4-часов работен ден. Такава възможност в Закона за съдебната власт изобщо не е предвидена.

И само ще обърна внимание – ако не бъркам, за прокурорите към Европейската прокуратура е предвидена такава възможност, но тя е изрично предвидена със закона. Така че ние тук – пак го казвам сигурно вече за трети път – имаме задължение като държава, поели сме това като задължение, но просто това задължение не е изпълнено и ние не сме законодателен орган, за да дописваме закона с наше решение ad hoc взето, защото следващия път, когато дойде една съдия, която е родила дете и иска в съответствие с текст от Кодекса на труда да изпълнява съдийска длъжност на 4 часа, ние ще трябва да се позовем ето на това наше решение и да разрешим, пък и не само – във всички други случаи, когато поради определени обстоятелства се поиска, и това би създадо по мое виждане един опасен прецедент, ще отвори врата, която ние нито ще знаем кога, нито как да затворим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, други изказвания имаме ли? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме проекта за диспозитив – говорим за двата диспозитива, които останаха, понеже колегата Магдалинчев оттегли третия диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Има взето решение.
Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Административен съд София-град относно увеличаване на натовареността на съдия Татяна Жилова в Единния патентен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде коригиран процентът на работното време на Татяна Жилова, съдия в Административен съд София-град, в Централното отделение в Париж на Единния патентен съд от 20% на 50%.

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на Административен съд София-град да намали основното трудово възнаграждение на съдия Татяна Жилова с 50% предвид увеличената натовареност на съдията в Единния патентен съд, считано от 01.06.2024 г., до отпадане на основанията за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, ако искате и другите две точки да докладвате, които са от Вас – точка 45 и точка 46.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 45**, уважаеми колеги, е във връзка с едно решение на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото.

По Протокол № 5/19.02.2024 г. е приет доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2023 г. Докладът е много отдавна качен на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, каквито са задълженията по Постановление № 240 на Министерския съвет. В 7-дневен срок от взимането на решението, т.е. от 19-ти февруари, т.е. на 26-ти февруари този доклад е качен на интернет

страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Национален координационен механизъм за върховенството на правото“, рубрика „Заседание на Съвета за върховенството на правото“, поради което аз нямам намерение да Ви занимавам с целия доклад. Той е на разположение вече близо два месеца и мисля, че всеки един от Вас се е запознал с него. Беше обсъден докладът. Когато се обсъждаше този доклад, бяха представители на Върховния касационен съд – съдия Лада Паунова, беше г-н Чолаков, беше главният инспектора на Инспектората към Висшия съдебен съвет, имаше неправителствени организации. Всички те единодушно подкрепиха представения доклад от Секретариата на Механизма в Министерството на правосъдието.

Затова предложението ми е, без да чета целия доклад – наличен е казах, не е толкова голям, за следния проект на решение. Предлага се Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2023 г., на основание чл. 4, ал. 3 от Постановление № 240/24.09.2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане.

Годишният доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2023 г. както казах, е публикуван в специалния раздел на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както ни задължава постановлението. Този доклад е на интернет страницата и на Министерството на правосъдието в същия срок, в който е и при нас – 7-дневен срок след приемането, т.е. 26-ти февруари тази година.

Който се е запознал с него, вижда констатациите и на Европейската комисия в тази посока с разработването на този механизъм, и на неправителствения сектор, който присъстваше при обсъждането и приемането на доклада, докладван от министър Славов тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да приемем решението, както беше докладвано – за приемане за сведение на годишния доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че сега Ви прекъсвам, но защото очаквах г-н Магдалинчев малко по-подробно да докладва това, което е написано в доклада. Аз ще го направя и ще обърна внимание на две обстоятелства, освен ако не иска господин Магдалинчев, защото той докладва точката, пък аз нямам време, за да докладвам точката. Какви са проблемите пред страната във връзка с преценката за приложение на принципите на върховенството на правото? Аз бих обърнала внимание на едно обстоятелство, но ако иска господин Магдалинчев да го направи. Аз мислех, че е редно в материалите по тази точка да бъде качен въпросният доклад, защото от момента на качването му на сайта на Съвета, аз не съм имала идея, че той ще бъде качен, но точката е редовна, разбира се.

Дали ще го направите, г-н Магдалинчев, в частта за – то го има в доклада, но да го докладват Вие, а не аз, защото просто не е моя работа? Виждам тук за неправителствения орган, за професионалните организации и т.н. Това са неща, които даже в днешното заседание вероятно ще обсъдим малко по-късно по въпроса за участието на така наречения „граждански сектор“ например. (Реплика на Боян Магдалинчев без включен микрофон:

...присъстваха...) Именно затова Ви моля да обърнете внимание на тези обстоятелства. Вярно е, че е за информация само този доклад, но той е прекалено съществен, за да можем да го подминем с просто докладване на диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-съществената част при обсъждането беше по прилагането на Механизма относно решението за създаване на работна група за медийна среда и достъп до информация към Съвета, в която да бъдат включени представители на сдружение „Съюз на съдиите в България“, на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Висшия адвокатски съвет. В същото заседание министър Славов представи основните акценти в политиката за гарантиране на свободата на медиите, плурализма и защитата на стратегическите съдебни производства, насочени срещу участието на обществеността. Това беше акцентът върху дебата тогава. Акцентирано беше, че тя съдържа писти за размисъл за изпълнение на препоръките на Европейската комисия по Механизма за върховенството на правото и препоръка 2022/758 на Комисията от 27.04.2022 г. относно защитата на журналистите и защитниците на правата на човека, които се ангажират с участието на обществеността по стратегически съдебни производства. Отбелязано беше, че разработената концепция е била предмет на обсъждане и при проведени няколко срещи през тази година с представители на съдебната система, адвокатурата и медиите. В процеса на обсъждането от адвокат Кашъмов се постави като притеснителен въпросът относно предложените на второ четене в парламента изменения на Закона за достъп до обществена информация, предизвикали обществен отпор. Според него нито една от 47-те държави в Европа не търси правен интерес, за

разрешаване на достъп до информация. На това предполагам искахте да акцентираме в случая. В тази връзка министър Славов увери, че Министерството на правосъдието ще изрази негативно становище както към формата, така и по съдържанието на внесените предложения. Съветът прие решение за одобрение на Политика за гарантиране свободата на медиите, плурализма и защитата от стратегически съдебни производства, насочени срещу участието на обществеността.

Това беше акцентът на... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли едно изказване във връзка с това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като аз бях на това заседание, тогава за пръв път разбрах за тези внесени промени, които бяха насрочени за изслушване на второ четене в Правна комисия. И аз лично се явих в Правна комисия тогава и обосновах защо тези промени са неадекватни като цяло във връзка с цялостната практика на административните съдилища по отношение на делата за достъп до обществена информация, като включително те бяха предвидили отново да възстановят и две инстанции по тези производства. Точно тогава и колегата Кашъмов заяви, че всъщност наистина не се налага втора инстанция, тъй като практиката на административните съдилища е абсолютно константна и самите граждани получават много по-бързо достъп, ако се чака и втора инстанция. Затова това като проблем мисля, че вече не съществува, но както каза колегата Дишева, не се знае кога пак ще се присетят за това.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за диспозитив така, както беше оповестен от колегата Магдалинчев.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ годишен доклад за дейността на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото за 2023 г., на основание чл. 4, ал. 3 от Постановление № 240 от 24.09.2019 г. за създаване Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (загл. изм. ДВ, бр. 62 от 2022 г., в сила от 09.08.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 46. Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, **точка 46** е във връзка с проекта, на който аз съм ръководител, а именно – „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм. Казвам, че вече проектът финализира с проведеното заключително заседание миналата седмица в сградата на ЦКС и със заключителната пресконференция, която се даде.

Този проект има три дейности. Относно изпълнението на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“. Съгласно вече докладваното пред Пленума на Висшия съдебен съвет още по-миналата година, Дейност 1 по проекта е изпълнена в цялост съобразно заложените параметри. В резултат на извършената работа по Дейност 1 на проекта беше изготвен анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с предложения за усъвършенстване на законодателството, който е внесен в Министерството на правосъдието.

С решение по т. 14 от Протокол № 36 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 15.12.2022 г. финалният вариант на Анализа на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с предложения за промени е разгледан и одобрен. На 23.01.2023 г. анализът „Мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ в изпълнение на Дейност 1 е изпратен на Министерството на правосъдието.

По отношение на Дейност 2, а именно „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“. Тази дейност от проекта има за основна цел укрепване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека.

Дейността по отношение на стажантската програма, както и останалите предвидени поддейности, са изпълнени в срок и съобразно изискванията на проекта.

Към 15.04.2024 г. успешно приключиха всички стажове на българските магистрати в институциите на Съвета на Европа в Страсбург, а именно – 6 български съдии осъществиха стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и 3 български магистрати в Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата на човека, а именно това са съдиите: Георги Видев – съдия в Административен съд-Пазарджик; Андрей Георгиев – съдия в Софийския районен съд; Николай Голчев – съдия в Районен съд-Пловдив; Ива Нешева – съдия в Софийския районен съд; Николай Василев – съдия в Районен съд-Сливница, и Радослава Качерилска – съдия в Софийския районен съд.

В Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата човека към Съвета на Европа е реализиран стаж от Дария Христова – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Пловдив; Ваня Тенева – съдия в Районен съд-Стара Загора, Светозар Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман.

На 22.03.2024 г. в София бяха проведени последните две (от общо четири) кръгли маси за представяне на опита на

българските магистрати, преминали през стажовете в регистратурата и в отдела. Във форумите участваха представители на Отдела за изпълнение на решенията към Европейския съд по правата на човека, представители на органите на съдебната власт, съдебни служители.

Относно изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“

Аналитичната част на тази дейност изцяло е изпълнена, а именно – в резултат на извършената работа по Дейност 3 на проекта бяха изготвени: Анализ „Възможностите за възстановително правосъдие в България в рамките на действащото законодателство – възстановителни подходи в наказателното правосъдие и при изпълнение на наказанието. Предложения за законодателни промени“, и второ, Анализ „Дейността на съдебните преводачи в Република България“.

Двата анализа са одобрени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на 08.12.2022 г. и са предоставени на 24.01.2023 г. на Министерството на правосъдието, с което аналитичната част по тази дейност е завършена.

По отношение на заложеното в дейността разработване на програмен продукт – Единен регистър на съдебните преводачи (поддейност 3.6), на базата на изготвения анализ за дейността на съдебните преводачи и очертаните в анализа необходими елементи на регистъра, послужиха за разработването на техническа спецификация за създаването на софтуерния продукт „Единен регистър на съдебните преводачи“. Разработването на регистъра е възложено на външен изпълнител по реда на Закона за

обществените поръчки, като в резултат на проведената обществена поръчка на 08.06.2023 г. с класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД е сключен договор с предмет „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните преводачи“, финансиран по програма „Правосъдие“ по Норвежкия финансов механизъм.

На 09.04.2024 г., след проведена съгласувателна процедура по чл. 360б от Закона за съдебната власт и получени писма с потвърждение за съгласуване на Единния регистър на съдебните преводачи от страна на Министерството на правосъдието и Министерството на електронното управление, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие решение за одобряване и внедряване създадения програмен продукт „Единен регистър на съдебните преводачи“ в изпълнение на Дейност 3. Съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт „Органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет, съгласувано с министъра на правосъдието и министъра на електронното управление“.

Изпълнението на Дейност 3 завърши с представяне на разработения Единен регистър на съдебните преводачи на кръгла маса в София, проведена на 15.04.2024 г., както и в останалите четири апелативни райони (поддейност 3.8) – на нарочно организирани 4 мероприятия, проведени в периода от 24.03.2024 г. до 01.04.2024 г. в Пловдив, Бургас, Варна и Велико Търново, с участието на представители на фирмата-разработчик, разработила Единния регистър, членове и съдебни служители от Висшия съдебен съвет, членове на работни групи по проекта, представители на Министерството на правосъдието, магистрати и съдебни служители.

Резултатите от цялостното изпълнение по Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3 са представени на две пресконференции в рамките на дейност „Информация и публичност“ по проекта, а именно – междинна пресконференция, проведена на 18.03.2024 г., и заключителна – на 15.04.2024 г.

Финансова информация по изпълнение на проекта. Извършените разходи по дейностите по проекта към 31.03.2024 г. са в размер на 2 057 545,68 лева. Към настоящия етап на изпълнение няма неverified средства по извършените искания за плащания от страна на Висшия съдебен съвет като бенефициент по проекта към програмния оператор.

В последните доклади от извършени проверки на място се констатира, че изпълнението на дейностите протича успешно и съгласно планираните срокове. Не са установени нередности и няма препоръки вследствие на проверките на място.

Предложението ми до Съдийската колегия за проект на решение е следното:

Точка 46.1. Приема за сведение доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. – към 15.04.2024 г.

Точка 46.2. Приема за запознаване и възлага на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет в раздела на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм следните доклади:

- Доклад от Ива Нешева – съдия в Софийския районен

съд, за работата ѝ от 01.04.2023 г. до 31.01.2024 г. в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека;

- Обобщен доклад от Николай Василев – съдия в Районен съд-Сливница, за неговия стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека за времето от 01.04.2023 г. до 31.01.2024 г.;

- Обобщен доклад от Радослава Качерилска – съдия в Софийския районен съд, за стажа ѝ в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека за времето от 01.04.2023 г. до 31.01.2024 г.;

- Обобщен доклад от Светозар Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, за осъществения от него стаж в Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата на човека към Съвета на Европа за времето от 16.01.2023 г. до 15.01.2024 г.

Колеги, това е информацията ми към Вас по изпълнението на този проект от страна на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев използва максимално своето време от 10 минути, за да направи доклада.

Колеги, въпроси има ли? Ако няма въпроси и изказвания, да пристъпим към гласуване по предложениния диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Единодушно е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. – към 15.04.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. – към 15.04.2024 г.

46.2. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ и ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да бъдат публикувани на сайта на ВСС в раздела на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021, следните доклади:

- Обобщен доклад от Ива Нешева – съдия в Софийски районен съд, от осъществен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, Страсбург, Република Франция, в периода 1 април 2023 г. – 31 януари 2024 г.;

- Обобщен доклад от Николай Василев – съдия в Районен съд-Сливница, от осъществен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, Страсбург, Република Франция, в периода 1 април 2023 г. – 31 януари 2024 г.;

- Обобщен доклад от Радослава Качерилска – съдия в Софийски районен съд, от осъществен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, Страсбург, Република Франция, в периода 1 април 2023 г. – 31 януари 2024 г.;

- Обобщен доклад от Светозар Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, от осъществен стаж в Отдела за изпълнение на решения на ЕСПЧ към Съвета на Европа (СЕ), Страсбург,

Република Франция, в периода 16 януари 2023 г. – 15 януари 2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение да минем точка 44, ако нямате нищо против. Това е на колегата Марчева точката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз понеже по някое време си тръгнах... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да вървим по дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, Вие сте на ход, заповядайте с първата точка от „Управление на собствеността“.

Точка 28.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Колеги, имате ли нещо против да ги докладвам всички точки една след друга и после, евентуално, ако искате разделно гласуване за някоя от тях? Ако не възразявате понеже досега така сме процедирали, така Ви предлагам.

По първата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“, тя е под № 28, Ви предлагаме проект за решение, който е във връзка със становището по т. 1.7, тирета 1, 2 и 3 от Протокол № 3 от заседанието на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, проведено на 11 април тази година. Известно Ви е, че Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно промените на Конституцията, на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗСВ, замества Пленума във всички права и задължения по сключените договори в съответствие с правомощията по ал. 3.

В тази връзка искам да Ви докладвам, че с решение по т. 1.1 и т. 1.2.8 от Протокол № 8 от проведено на 07.03.2024 г. заседание на Съдийската колегия е възложено на представляващия юридическото лице - Боян Магдалинчев да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при възлагане от Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон на длъжностно лице, което има право да го замества, съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя.

Видно от цитираното решение, е необходимо нарочно възлагане от страна на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, за да може представляващият колегията да упражнява тези правомощия.

Във връзка с приемане на становище по т. 1 от Протокол № 3/11.04.2024 г. от заседание на Общото събрание на ВСС и ВПС към материалите по тази точка от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на Съдийска колегия са представени справки, а именно, те са три броя:

Първо: Справка за сключени договори за строително-монтажни работи за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“.

По тези договори има определени възложители с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Необходимо е, с

оглед становище по т.1.7, първо тире от Общото събрание на ВСС и ВПС по Протокол №3/11.04.2024 г., да бъде определен член на Съдийската колегия на ВСС за възложител по ЗОП за подписване на съответните допълнителни споразумения към тези договори.

Втората справка за взети решения на Пленума на ВСС за възлагане на административни ръководители да упражнят правомощия по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП за обекти от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“.

Във връзка с посочените в справката решения на Пленума на ВСС е необходимо, с оглед становище по т.1.7, второ тире на Общото събрание на ВСС и ВПС, прието по Протокол №3/11.04.2024 г., да се приемат нови решения от Съдийската колегия на ВСС за определяне на административен ръководител на съд да упражни правомощията на възложител по ЗОП и за упълномощаването му да представлява Съдийската колегия като възложител по ЗУТ за всички обекти, предвидени за нуждите на съд или съвместно ползване от съд и прокуратура.

С оглед становище по т. 1.7, трето тире на Общото събрание по Протокол №3/11.04.2024 г. е необходимо да се приемат нови решения на Прокурорската колегия за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата.

Третата справка е за сключени договори във връзка с обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00.

По тези договори има определени възложители с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Необходимо е, с оглед становище по т. 1.7, първо тире на Общото събрание по

Протокол №3/11.04.2024 г. бъде определен член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за възложител по ЗОП за подписване на съответните допълнителни споразумения към тези договори.

Видно от приложените справки редица действащи договори са сключени от г-н Боян Магдалинчев, в качеството си на представляващ досегашния Висш съдебен съвет, или от член на досегашния Висш съдебен съвет с делегирани правомощия.

Ето защо и съобразно изложеното Ви предлагаме проект за решение, който има следната редакция:

Точка 1.1 от проекта е: Възлага на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет на основание § 31, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки по всички действащи договори за обществени поръчки, включени в Справка за сключени договори за строително-монтажни работи за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и § 52-02 „Придобиване на сгради" и Справка за сключени договори във връзка с обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" /„други" Приложение 3/, попадащи в обхвата на становището на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет по т. 1.7 от Протокол № 3/11.04.2024 г., с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от Закона за обществените поръчки на длъжностно лице, което има право да го замества, съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя

представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя.

Точка 1.2. Изпраща на представляващия Прокурорската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, „Справка за взети решения на ПВСС за възлагане на административни ръководители да упражнят правомощия по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП за обекти от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ /Приложение 2/, за сведение с оглед приемане на нови решения от Прокурорската колегия за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, предвид становище по т. 1.7, трето тире на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, прието по Протокол № 3 от 11.04.2024 г.

Следващата, която Ви предлага Комисия „Управление на собствеността“, е т. **29**. Тя е свързана с оправомощаване във връзка с реконструкцията на имота за създаване на учебен комплекс на Националния институт на правосъдието в Банкя. По отношение на точката следва да Ви уведомя, че в изпълнение на решение от Протокол № 1 от заседание на Комисия „Управление на собствеността“, проведено на 19.03.2023 г., е получено писмо от 2 април 2024 г. от директора на НИП, с което изразява становище за реализиране „Реконструкция на съществуващи сгради в имота в гр. Банкя за създаване на Учебен комплекс на НИП“, като бъдат проведени отделни обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки, както следва:

- за избор на изпълнители на услуги за проектиране и съпътстващи услуги, свързани с одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обекта;

- за избор на изпълнители на строителство и съпътстващи услуги към него за изграждане на същия обект.

С оглед горното и съобразно решение по т. 2 от Протокол № 8 от заседание на Пленума, проведено на 24.03.2021 г., е необходимо да бъде възложено на директора на НИП да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП във връзка с:

- проектиране и съпътстващи услуги, свързани с одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обекта се в гр. Банкя;

- строителство и съпътстващи услуги към него.

С решение по т. 31 от Протокол № 6/08.04.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено на директора на НИП да упражни правомощията си на Възложител по чл. 5 от ЗОП за предприемане на действия по изменение на плана за регулация и застрояване на имота. С писмо от 01.02.2024 г., директорът на НИП е уведомил членовете на Висшия съдебен съвет за изпълнението по възложената услуга за изменение на Подробния устройствен план на гр. Банкя, който е одобрен със заповед от 21.04.2023 г. на главния архитект на Столична община. В тази връзка и за целите на изработването на инвестиционен проект е необходимо директорът на НИП да бъде упълномощен по смисъла на Закона за устройство на територията. Със същото писмо директорът на НИП е отправил искане да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационни дружества, да подава жалби, възражения и т.н., и т.н., традиционното пълномощно, което

издаваме в тези случаи, в случаите, когато нормативен акт допуска упълномощаване.

Да, в общи линии, това е. Знаете, че директорът на НИП е упълномощен по принцип да се занимава със сградата в Банкя и това е едно от последващите упълномощавания, което, по негово искане, би следвало да направим. Във връзка с това Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следния проект на решение, а именно:

Точка 1.1. Възлага на директора на Националния институт на правосъдието да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП, във връзка с подготовка и провеждане на обществени поръчки, свързани с избор на изпълнители за извършване на:

- проектиране и съпътстващи услуги, свързани с одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4 за създаване на Учебен комплекс на НИП“;

- строителство и съпътстващи услуги към него за изграждане на обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4 за създаване на Учебен комплекс на НИП“.

Точка 1.2. Упълномощава директора на Националния институт на правосъдието да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи (общински администрации, областна

администрация, общински служби по земеделие, други органи, като изброяването не е ограничаващо и изчерпателно), експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационни дружества, да подава жалби и възражения срещу актове, действия или бездействия на държавни и общински органи, относно одобряването на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж, с право да преупълномощава служители от администрацията на НИП и трети лица, наети като външни изпълнители, в случаите когато нормативен акт допуска преупълномощаване.

Следващата точка, която Ви предлагаме, е т. **30**. Тя е във връзка с определяне състав на постоянно действащата Жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, която е била досега, сега да се актуализира предвид промените на Конституцията, последните.

С приетото решение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет по т. 1.8 от Протокол № 3/11.04.2024 г., касаеща необходимостта за определяне на нов състав на Жилищната комисия на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за недвижимите имоти частна държавна собственост за нуждите на членове на Съдийската колегия, служители от администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, НИП и ИВСС. В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Точка 1. Определя за членове на Жилищна комисия към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, както следва:

Точка 1.1. Боян Новански - член на Съдийската колегия на ВСС - Председател;

Точка 1.2. Ралица Агопян - главен експерт, сектор „Счетоводство на съдебната система“, дирекция „Бюджет и финанси“, администрация на Съдийската колегия на ВСС;

Точка 1.3. Стоян Димитров - главен експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ - секретар на Жилищна комисия.

Следващото решение, което Ви предлагаме, е във връзка с подписване на допълнителни споразумения по договорите за отдаване под наем на ведомствени жилища. Съгласно становище по т. 1.8, последно тире, от Протокол № 3/11.04.2024 г. към всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебната власт, сключени от административните им ръководители, следва да се подпишат допълнителни споразумения, респективно анекси, за промяна на титуляря на съответната сметка за приходи от наем, който следва да е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Ви предлагаме проект за решение, който е на Вашето внимание и има следната редакция:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да подписва допълнителни споразумения към сключени от досегашния Висш съдебен съвет договори за наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, с които Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с посочен в проекта единен идентификационен код да замести като страна досегашния Висш съдебен съвет, на основание § 31, ал. 4, от Преходните и

заклучителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, и промяна титуляра на сметката, посочена в проекта, „Приходи от наем“, който следва да е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 1.2. Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт, по всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебна власт, сключени от тях, следва да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляра на сметката, „Приходи от наем“, който следва да е СК на ВСС.

Точка 1.3. Изпраща решението на председателя на Жилищна комисия към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС за сведение.

Следващата точка е под № **32**. Тя е свързана с оглед становище на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, изразено по т. 1.1 от Протокол № 3/11.04.2024 г. Да потвърди решението на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, както и за възлагане стопанисването и разпределение ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на НИП, като решенията на Пленума са приети на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Във връзка с горното Ви предлагаме следния проект на решение:

Точка 1.1. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на

административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт;

Точка 1.2. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт;

Точка 1.3. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на Националния институт на правосъдието.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители органите на съдебната власт и на директора на Националния институт на правосъдието за сведение.

Точка 33 е във връзка с проект за решение за упълномощаване на служители от Дирекция „Управление на собствеността“, което също е една рутинна точка.

Знаете, че на основание Закона за изменение и допълнение на Конституцията Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет изпълняващо функциите по чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ приема, че трудовите правоотношения на съдебните служители от администрацията на ВСС не се прекратяват и се разпределят между администрациите на Съдийската колегия на ВСС и Прокурорската колегия на ВСС.

Предвид настъпилите промени в администрацията на Съдийската колегия на ВСС, считано от 01.04.2024 г., Ви предлагаме проект на решение във връзка с упълномощаването, който има редакция, а именно:

Точка 1.1. Упълномощава Стоян Димитров - главен експерт-юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, Цецка Трендафилова - главен експерт - икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, Елеонора Иванова - главен експерт - икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и Георги Димитров - младши експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), пред: общинските администрации, общинските служби по земеделие и така нататък, няма да чета цялото пълномощно, то е рутинно, правим го редовно, на Вашето внимание е и ако имате някакви забележки или допълнения, или поправки може да ги споделите.

По т. 1.2 настоящото решение се отнася за недвижими имоти на съдебната власт, за които не е възложено стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт.

Точка 34 от точките на Комисия „Управление на собствеността“ е проект за упълномощаване на административни ръководители, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти и съгласно приложеното становище на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, изразено в т. 1.3 от Протокол № 3/11.04.2024 г., с което е прието, че Съдийската колегия е необходимо да извърши ново упълномощаване на

административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижимите имоти, в която връзка и Ви предлагаме проект за решение, който има следната редакция, а именно:

Точка 1.1. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на Закона за държавната собственост и Правилника за приложение на ЗДС;

- да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да бъде Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, със съответния идентификационен код, и титуляр на сметката, посочена в проекта, Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 1.2. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК) във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за

актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители органите на съдебната власт.

Следващата т. **35** е проект за решение за уведомяване на административните ръководители на органите на съдебната власт във връзка с разходите, произтичащи от собствеността на имотите. В тази връзка Ви предлагаме проект за решение, който има следната редакция, а именно:

Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт,

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС със съответния единен идентификационен код;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители органите на съдебната власт за сведение.

Точка 36 е свързана с предложение за откриване на процедура за разпределение на помещенията в сградата в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 между органите на съдебната власт в гр. София.

Предложението за решение е по повод обстоятелството, че в администрацията на Висшия съдебен съвет е постъпило писмо на 25.09.2023 г. и допълнение към него от 27.09.2023 г. на изпълняващия функциите „главен прокурор“, относно оптимизиране организацията на работа на структурите на Прокуратура на Република България, във връзка с което Ви уведомяваме следното:

С писмо от 03.11.2023 г. от Прокуратурата на Република България е изискано становище от административните ръководители на Софийска градска прокуратура, Апелативна прокуратура-София, Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София във връзка с реорганизацията на работния процес и преместване на магистратите и съдебните служители на Военно-окръжна прокуратура и Военно-апелативна прокуратура от сградата, находяща се в гр. София, ул. „Позитано“ № 24а, в част от помещенията, находящи се в сградата на ул. „Черковна“ № 90, с оглед изготвяне на предложение до Пленума на ВСС за разпределение на сградния фонд в посочените сгради.

В отговор е отправено предложение от изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, съгласувано от административните ръководители на трите прокуратури, и по предложение на сформирана работна група от представители на Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Софийска градска прокуратура и администрация на главен прокурор, както и становище на Апелативна прокуратура-София, за преразпределение на помещенията, ползвани от структурите на

Прокуратурата на Република България в имоти, находящи се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и ул. „Позитано“ № 24а, както следва, съгласно писмото от 14.12.2023 г., което е приложено към материалите, няма да Ви го възстановявам.

С решение по т. 39.1.1 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС е отменено решението по т.43.2.2 от Протокол № 12/30.05.2019 г., като стопанисването на недвижим имот находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90 е възложено на административния ръководител на Софийски градски съд.

С решение по т. 50 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС имотът, находящ се в гр. София, ул. „Позитано“ № 24а е възложен за стопанисване на административния ръководител на Военно-апелативна прокуратура. Сградата е разпределена за ползване от същата и от Военно-окръжна прокуратура.

Предвид настъпилите структурни промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и закриването на Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура с решение по т. 14 от Протокол № 4/16.02.2023 г. на Пленума на ВСС е разпределено ползването на помещенията в сградата на ул. „Черковна“ между Софийски градски съд, Апелативен съд-София, Апелативна прокуратура-София и Софийска градска прокуратура. В тази връзка от изпълняващият функциите „главен прокурор“ е отправено предложение с писмо от 25.09.2023 г. за преразпределение на помещенията в ползваните имоти от Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура-София и СГП в сградите, находящи се в гр. София, ул. „Позитано“ № 24а и ул. „Черковна“

№ 90.

Същевременно в Дирекция „Управление на съдебната власт“ към администрацията на Съдийската колегия на ВСС е постъпило писмо от г-жа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет, с искане за предоставяне на помещения, разположени на втория или трети етаж в сградата, находяща се на бул. „Драган Цанков“ № 6, с цел изграждане на центрове за медиация към Софийски градски съд, Софийски районен съд и Софийски окръжен съд.

Във връзка с гореизложеното решение по т. 6 от Протокол № 12/11.05.2023 г. на Пленума на ВСС и постъпилото предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор“ Ви предлагаме разпределение на помещенията на сградата в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6, с архитектурни схеми по етажи, приложени към материалите на преписката, за всеки един етаж има съответните скици. С проекта се цели постигане на ефективност относно организацията на работата на магистратите и служителите, настанени в имота, защитена логистика на документооборота, както и разрешаване на проблема, свързан с предвижванията на магистратите между отделни сгради за участието им в съдебни заседания. Проектът на разпределение предвижда:

1. Военно-апелативен съд: 10 /десет/ помещения на втория етаж, 1 /едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

2. Софийски окръжен съд 14 /четирнадесет/ помещения на пети етаж, 9 /девет/ помещения на 2 /втори/ етаж за съд. администрация, 1 /едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

3. Софийски военен съд 6 /шест/ помещения на трети

етаж, 1 /едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

4. Част от Върховна прокуратура 10 /десет/ помещения на четвърти етаж.

5. Военно-апелативна прокуратура 9 /девет/ помещения на четвърти етаж, 1 /едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

6. Софийска окръжна прокуратура 5 /пет/ помещения на пети етаж, 9 /девет/ помещения на четвърти етаж, 3 /три/ помещения на 1 /първи/ етаж за администрацията, 1/едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

7. Военно - окръжна прокуратура 14 /четирнадесет/ помещения на трети етаж, 3 /три/ помещения на първи етаж за администрация, 1 /едно/ помещение на 1 етаж /деловодство/ и 2 помещения в сутерена /архиви/.

8. Медиация: Медиационният център е разположен на 2 /втори/ етаж със следното разпределение:

За Софийски окръжен съд - 2 броя зали;

За Софийски градски съд - 3 броя зали;

За Софийски районен съд - 10 броя зали;

Една обща съвещателна зала за центровете по медиация.

9. Три броя съдебни зали за Военно-апелативен съд, Софийски окръжен съд, Софийски военно-окръжен съд и една обща (представителна) при необходимост на първи етаж, съгласно приложението, както и конферентна зала.

10. Главна дирекция „Охрана“: 8 /осем/ бр. помещения в западната част на сутерена; 5 /пет/ помещения на първи етаж.

Настоящото предложение е направено на база информация относно щатната численост на магистрати и служители на горепосочените органи на съдебната власт.

С предложения проект приемаме, че ще бъдат освободени приблизително 36 кабинети в сградата на Съдебната палата на бул. Витоша № 2, с което донякъде ще се разреши дългогодишният сграден проблем относно ползването на помещения в имота от органите на съдебна власт. Свободните кабинети следва да бъдат разпределени между останалите съдебни органи, помещаващи се в сградата, с което ще се осигури нормална работна среда за изпълнение на служебните задължения от магистрати и съдебни служители. С преместването на магистрати и служители от Съдебната палата в сградата на бул. „Драган Цанков" ще се намали натовареността на съдебните зали, поради облекчаване на графика, за тяхното ползване.

По отношение на имота, находящ се гр. София, ул. „Позитано" № 24а, който се състои от 1 /един/ подземен и 8 /осем/ надземни етажа, след реорганизация на магистрати и служители на Военно-апелативна прокуратура и Военно-окръжна прокуратура-София в сградата на „Драган Цанков" 6 и военните следователи към тях в сградата на ул. „Черковна" 90, той ще бъде освободен. С преместването на Софийска градска прокуратура по горецитираното предложение на изпълняващия функциите „главен прокурор" в освободената сграда ще бъде преодолян още един нововъзникнал сграден проблем, свързан с отдалечеността на магистратите и съдебните служители към Софийска градска прокуратура от Съдебната палата-София, където се явяват на съдебни заседания пред Софийски градски съд. С преместването ще се подобри и организацията на работния им процес, деловодното обработване на

преписки, както и ще бъде съкратено времето за докладване и решаване на наблюдаваните от прокурорите преписки.

Целта на освобождаването му е да се разреши възникналият сграден проблем, свързан със закриването на специализираните съдилища и прокуратури, и в тази връзка преназначението на по-голям брой от магистратите и съдебни служители на съответните органи в Софийска градска прокуратура и помещаването им в сградата на ул. „Черковна“ № 90, съответно, тяхната отдалеченост от Съдебната палата-София на ул. „Витоша“ № 2 където се явяват на съдебни заседания пред Софийски градски съд. Това позициониране води до значителни трудности по организацията на работния процес, деловодното обработване на преписки, времето за докладване и решаване на наблюдаваните от прокурорите преписки.

В тази връзка и с цел по-добра ефективност на организацията на работа и съкращаване на разходите за дейността на структурите на Прокуратурата на Република България, съгласно искането на изпълняващия функциите „главен прокурор“, считаме за целесъобразно отправеното от него предложение сградата на ул. „Позитано“ № 24а наистина да бъде възложена за стопанисване на административния ръководител на Софийска градска прокуратура.

На следващо място в проекта на разпределение е предвидено и преместването на прокурори от Върховната прокуратура, настанени в сградата на Върховен административен съд, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, с цел освобождаване на значителен брой кабинети и допринасяне осигуряването на сравнително по-нормална работна среда на магистрати и съдебни служители на Върховен административен съд, настанени в сградата, като се вземе в предвид закриването на

Върховна административна прокуратура.

Предвид факта, че основният ремонт и преустройство на сграда на бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт е част от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет и строително-монтажните работи не са приключили, същият е включен в проекта на поименното разпределение на средствата по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на органите на съдебна власт за 2024 г. и в бюджетната прогноза 2025-2027 г. с очаквано изпълнение през 2024 г. Изпълнените СМР до момента са съгласно одобрен инвестиционен проект, разработен за нуждите на Административен съд - София-град, Административен съд - София-окръг, Софийска градска прокуратура, Софийска окръжна прокуратура и ГД „Охрана“.

С решение по т. 6.2 от Протокол 12/11.05.2023 г. се прие имот в управление на Висшия съдебен съвет, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на Административен съд - София-град, Отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ на Софийска градска прокуратура и Отдел 02 „Надзор за законност“ на Върховна административна прокуратура.

Предложеното ново разпределение на помещенията в сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 запазва в максимално възможна степен предназначението на помещенията, съгласно одобрения проект за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда находяща се в гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 6 за нуждите на органите на съдебната власт“, с оглед вече изпълнените строително-монтажни работи на строежа. Едновременно с това, е необходимо да се отбележи, че предложението за настаняване в

сградата на Върховна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Софийска окръжна прокуратура, Софийски окръжен съд, Софийски военно-окръжен съд, Военно-апелативния съд и медиационния център към Софийски градски съд, Софийски районен съд и Софийски окръжен съд, в съответствие с обезпечаването на тези органи с необходимите помещения, зали, архиви, деловодства и т.н. води и до съществени промени на одобрения проект, за които ще е необходимо преработка по реда на чл. 154 от ЗУТ на одобрения проект. Някои от съществените промени, до които ще доведе предложеното разпределение на сградата са:

- 2 бр.зали от проектираните 12 бр. ще е необходимо да се преустроят в нови работни помещения, а именно 5 броя кабинети;

- 6 бр. работни помещения ще е необходимо да се преустроят в нови работни помещения 15 броя;

- изградени вече вътрешни сградни системи по част Електро, ОиВК и ВиК ще е необходимо да бъдат преустроени, с оглед промененото архитектурно разпределение на сградата и други.

За оценка на това дали изпълнението и разплащането на цитираните по-горе съществени промени в одобрения проект е възможно в рамките на финансовия ресурс на договора 20.01.2022 г. за изпълнение на СМР за „Драган Цанков“ с дружеството по ЗЗД „РУЕН БИЛД“, което осъществява работната дейност, както и какъв ще бъде крайният срок за приключване на строително-монтажните работи, след промените, които предлагаме, е необходимо:

- да бъде възложено на авторския надзор за строежа да

изготви предварително проекти по всички части с исканите изменения и количествено-стойностни сметки към тях.

- да бъде възложено на инвеститорския контрол и изпълнителя на строително-монтажни работи за строежа да изготвят всички необходими количествено-стойностни сметки, заменителни таблици, актове за действително извършени работи и други, отчитайки изпълнените и разплатени строително-монтажни работи, и всички отпаднали и допълнителни нови видове работи, необходими за въвеждане на строежа в експлоатация.

Следва да се има предвид и друго, че сградата на „Драган Цанков“ е паметник на културата от национално значение и ще трябва да се извършат всичките съгласувателни процедури за предлаганите промени с Националния институт за недвижимо културно наследство, което също отнема време.

Във връзка с всичко това и с оглед промените в законодателството и структурата на органите на съдебната власт, според нас, се налага подобно преразпределение, във връзка с което Ви предлагаме проект на решение, а именно:

Точка 1.1. Приема проект за разпределение на недвижим имот, намиращ се на ул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София за нуждите на Военно-апелативен съд, Софийски военен съд, Софийски окръжен съд, Върховна прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Софийска окръжна прокуратура, Център за съдебна медиация към Софийски градски съд, Софийски окръжен съд и Софийски районен съд, съгласно предварителни проучвания /архитектурни схеми за преустройство на сградата/.

Точка 1.2. Изпраща проекта по т. 1.1 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за съгласуване.

И последната точка от десетте точки на Комисия „Управление на собствеността“ е т. 37. Тя е във връзка с проект за решение, който Ви предлагаме, за възлагане на административния ръководител на Административен съд-Търговище, стопанисването на недвижими имоти държавна собственост, находящи се в гр. Търговище, ул. „Преслав“ № 2 и бул. „Митрополит Андрей“ № 51, получени от областната администрация, за което са съставени съответните приемателни и подписани съответните приемоприемателни протоколи. За същите имоти не са приемани решения за възлагане стопанисването от Пленума. И съгласно становище по т. 1.5, четвърто тире от Протокол № 3/11.04.2024 г. на Общото събрание трябва да възложим стопанисването на недвижимите имоти публична или частна държавна собственост, предоставена безвъзмездно за управление, на съответните ръководители.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 388, ал. 1 от ЗСВ Ви предлагаме следния проект за решение:

Възлага на административния ръководител на Административен съд-Търговище, стопанисването на недвижими имоти, в управление на Съдийската колегия на ВСС, за нуждите на Административен съд - Търговище, както следва:

Точка 1.1. Недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект със съответния идентификатор, с площ 16,33 кв.м, в сграда, находяща се в гр. Търговище, ул. „Преслав“ № 2;

Точка 1.2. Недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с посочения идентификатор, със застроена площ 48,25 кв.м, разположен на петия етаж в сграда № 1, построена в поземлен имот с посочен идентификатор, заедно със съответните идеални части от Търговище, бул. „Митрополит Андрей" № 51.

Точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Административен съд-Търговище за сведение.

Благодаря Ви за вниманието, колеги, и за търпението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Гроздев.

Аз само искам да попитам по последната точка, къде се намира този имот, който се предоставя на Административен съд-Търговище, защото аз знам, че те в момента ползват част от Съдебната палата. Ние им възложихме един съвсем нов имот, който е в съседство, но не знам дали това е част от този имот или е нещо друго? За какво ще бъде ползван? Това ме интересува.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Те са два имота, но те отдавна са им предоставени от областната управа и са приети с протоколи, с всичко, и сега в момента просто трябва чисто процедурно да им възложим, на административния ръководител, управлението на тези имоти. Единият се намира на ул. „Преслав" № 2, а другият на бул. „Митрополит Андрей" № 51. Не знам, не познавам града, за да мога да Ви кажа дали са близко до палатата или не. Ако някой друг познава по-добре града би могъл да се ориентира, но, да Ви кажа честно, аз не мога.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още един въпрос имам. Не смятате ли, че в т. 36 трябва да включим уведомяване и на всички органи, които са засегнати от проекта за решение? Мисля, че все пак трябва да имаме тяхното становище.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Съгласен съм с Вас, и аз мисля така, но просто Ви го предлагаме, така да се каже, като проект за решение с оглед организирането на дебат по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Приемете предложението за решение като отворено за други предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Тогава моето предложение, колеги, е да има т. 1.3, освен „Изпраща проекта по т. 1 на Прокурорската колегия за съгласуване" да има и т. 1.3. - Изпраща проекта по т. 1.1 на всички органи на съдебна власт, които засяга този проект, за съгласуване. Да го има и все пак да има някакъв срок за това, защото ако няма срок не се знае кога ще отговорят и колегите.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, и ще се проточи във времето промяната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ще се проточи във времето, затова да сложим срок на Прокурорската колегия 14-дневен, както и такъв срок на всички органи на съдебна власт.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Подкрепям изцяло предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Каква дата да сложим? Някъде 14 май. До 14 май да вземат становище. (реплики от залата без микрофон, не се чува) Тогава 7 май. Но е в празници. Затова, колеги, ако искате до 14 май да дадем срок както на Прокурорската колегия, така и на всички органи, които са засегнати от този проект.

Откривам дебата, колеги, давам думата за изказвания, като колегата, който се изказва, да казва по коя точка и дали ще иска разделно гласуване, все пак.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз по няколко точки имам становище, включително предложения за допълнителни диспозитиви.

Първата точка е т. 28. Само ще Ви припомня, точката касае възлагане на представляващия Съдийската колегия на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗСВ да упражнява правомощия на възложител по Закона за обществените поръчки и да упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки по всички действащи договори за обществени поръчки, включени в Справка за сключени договори за СМР за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по еди-кои си параграфи.

Вторият диспозитив е - Изпраща на представляващия Прокурорската колегия това решение за предприемане на съответни действия.

Моето предложение за допълнителен диспозитив е да включим задължение..., или както искате го наречете, може и, за да щадим нечие самочувствие, да не е задължение, но информация да ни бъде предоставена за делегирането на правомощия, т.е. не за делегирането на правомощия, а за..., не, точно така, за делегиране на правомощия, защото такава възможност съществува както за представляващия Съдийската колегия, така и за представляващия Прокурорската колегия. Аз едва преди няколко седмици, когато приемахме информацията за сключените договори за СМР и обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт, разбрах, всъщност, че, според мен, тези делегирания на правомощия са концентрирани в няколко члена на Висшия съдебен съвет, което лично аз считам за неправилно поради ред съображения, които съм абсолютно сигурна, че и Вие знаете, но ако

искате мога и да ги изговоря, така че най-малкото, което ми се струва редно да направим, е да получим информация за тези превъзлагания или за делегирания на тези правомощия.

Това е предложението ми за допълнително решение по тази точка. И по същия начин да поискаме информация, разбира се, и от Прокурорска колегия. Нека да я озаглавим „информация“.

На следващо място, в подобен смисъл е предложението ми по т. **30**. Тя касае на практика преповтаряне на решението за определяне членове на Жилищната комисия към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тук предлагам да включим диспозитив, който указва на Жилищната комисия да предостави информация на Съдийската колегия за работата си буквално от създаването, защото, според Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти на обекти частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, протоколите от работата на тази комисия следва да бъдат качвани на сайта на Висшия съдебен съвет. Очевидно целта на този текст в правилата е да се осигури прозрачност на работата на тази комисия. Протоколите се качват, аз не знам дали се качват всички протоколи, но такива протоколи има, само че в тях личните данни за настанените лица са заличени, поради което не може да бъде получена, по мое виждане, информация за работата на тази комисия. Заради това ние, като членове на органа, който отговаря за недвижимите имоти на съдебната власт, мисля, че имаме не просто право, а задължение да получим такава информация. Така че правя предложение за допълнителен диспозитив, като тук също може да определим някакъв разумен срок, приемането на подобна информация не налага никаква спешност.

На следващо място, по т. **32**, тя касае, само припомням, потвърждаване на решенията на Пленума за възлагане на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт, и следващите диспозитиви са сходни.

Втора точка от решението е да бъде изпратено това решение на административните ръководители на органите на съдебната власт и на директора на НИП за сведение.

Аз предлагам още, всъщност, не още един диспозитив, а предлагам тези диспозитиви да бъдат прецизирани, като по първия да бъдат посочени решенията на Висшия съдебен съвет или поне протоколите и датите на заседанията, на които тези решения са взети. Защото, по начина, по който са изписани тези диспозитиви, решенията могат да бъдат тълкувани в смисъл, че се потвърждават всички решения на Пленума по чл. 388, ал. 1, предложение 2 от ЗСВ, без уточнението, че става въпрос за актуалните към съответния момент решения. Има много решения, които са изменяни, частично или напълно, така че за яснота и понеже тези диспозитиви касаят много важно правомощие както наше като орган, който има правомощието да управлява недвижимите имоти, така и на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които се възлага стопанисването на тези имоти, така че считам, че нашите диспозитиви следва да бъдат прецизирани в този смисъл.

Аз не можах в материалите, които са ни предоставени, да открия в някой от докладите, посочването на тези решения.

Това се отнася за диспозитива по точка 1.1.

В диспозитива по точка 1.2. ми се струва, че също следва да има такова препращане. Давам си сметка, че е трудоемко, но може би не толкова.

Пак повтарям – въпросите са съществени, те касаят разпределение на правомощия, възлагане и т.н., заради това не могат по този общ начин да бъдат изписани, имам предвид за решенията.

За диспозитивите по точка 1.2. и 1.3 сега говоря, понеже не всички съдебни сгради се разпределят между няколко органа на съдебна власт, а пък тези, които касаят НИП, обикновено са само за НИП, ми се струва, че специално по точка 1.2. и 1.3. няма да бъде толкова трудоемко изписването на тези решения.

По точка 1.1. може би ще бъде по-трудоемко, но предложението ми не е в смисъл в диспозитива да бъдат изписани всички органи на съдебна власт, а конкретното препращане към съответните решения.

Имах изказване по точка 36 в смисъла, в който г-н Чолаков вече направи предложението, така че аз подкрепям това предложение, а именно предложението за разпределение на ползването на помещения в сградата на бул. „Драган Цанков“, 6, между органи на съдебна власт да бъде изпратено на административните ръководители на всички органи, които се предлага да бъдат настанени в тази сграда.

И как да кажа (?), всъщност никак не е деликатно, но апелирам служителите от дирекция „Управление на собствеността“, когато качват материалите по точките на КУС, да означават, както го правят всички останали комисии, какви документи се представят и какво е накратко тяхното съдържание, защото ние твърде често, както е при някои от точките днес, особено по тази точка 36

например, но и не само по нея, имаме стотици страници документи, които трябва да бъдат ровени, за да се намери един или два документа, които трябва да бъдат. Може би за съдебния служител ще бъде малко по-трудоемко, но за сметка на това ще улесни нашата работа включително при позоваване на някакъв документ, за да се отбележи къде се намира той. Аз този апел съм го отправяла многократно и мисля, че повечето комисии отстраниха този въпрос.

И за да приключа, на въпроса на г-н Чолаков по точките, по които предложих допълнителни решения, моля да процедурите по следния начин, понеже аз ще гласувам в подкрепа на предложените диспозитиви, да ги подложите по този начин, след това да подложите на гласуване предложенията, които направих и всички останали точки аз не възразявам да бъдат гласувани заедно, разбира се, е въпрос на изказване от други колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед изказването на колежата Дишева на отделно гласуване ще бъдат подложени точки 28, 30, 32 и 36. По отношение на останалите точки нямаше възражения. Аз казвам само за Вашето изказване (обръща се към Ат.Дишева).

Колеги, други изказвания има ли?

Колеги, ако няма други изказвания, тогава гласуваме анблок точки 29, точка 31, точка 33, точка 34, точка 35 и точка 37 от доклада на колежата Стефан Гроздев.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 29, 31, 33, 34, 35 и 37)

29. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по т. 8.2 от Протокол № 1 от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), проведено на 19.03.2023 г., във връзка с обект „Реконструкция на съществуващи сгради в имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на Учебен комплекс на НИП“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

29.1. ВЪЗЛАГА на директора на Националния институт на правосъдието да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП, във връзка с подготовка и провеждане на обществени поръчки, свързани с избор на изпълнители за извършване на:

- проектиране и съпътстващи услуги, свързани с одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4 за създаване на Учебен комплекс на НИП“;

- строителство и съпътстващи услуги към него за изграждане на обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4 за създаване на Учебен комплекс на НИП“.

29.2. УПЪЛНОМОЩАВА директора на Националния институт на правосъдието да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи (общински администрации, областна администрация, общински служби по земеделие, други органи, като изброяването не е ограничаващо и изчерпателно), експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура, договори с експлоатационни дружества, да подава жалби и възражения срещу актове, действия или бездействия на държавни и общински органи, относно одобряването на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж, с право да преупълномощава служители от администрацията на НИП и трети лица, наети като външни изпълнители, в случаите когато нормативен акт допуска преупълномощаване.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийска колегия на ВСС да подпише допълнителни споразумения за заместване на досегашния ВСС, като страна по договорите за отдаване под наем на ведомствени жилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

РЕШИ:

31.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да подписва допълнителни споразумения към сключени от досегашния ВСС договори за наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, с които СК на ВСС с ЕИК 181092349 да замести като страна досегашния ВСС, на основание § 31, ал. 4, от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, и промяна титуляра на сметка BG BNBG 9661 3100 1738 01 „Приходи от наем“, който следва да е СК на ВСС.

31.2. УВЕДОМЯВА административните ръководители на органите на съдебната власт, по всички договори за наем на ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на органите на съдебна власт, сключени от тях, следва да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляра на сметка BG BNBG 9661 3100 1738 01 „Приходи от наем“, който следва да е СК на ВСС.

31.3. ИЗПРАЩА решението на председателя на Жилищна комисия към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

33. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на служители от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

33.1. УПЪЛНОМОЩАВА Стоян Димитров – главен експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Цецка Трендафилова** – главен експерт – икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, **Елеонора Иванова** – главен експерт – икономист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и **Георги Димитров** – младши експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие и гори, службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК), във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите на съдебната власт, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето, попълването, подписването и подаването на декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси и други декларации, относно определяне размера на данък недвижими имоти и такса битови

отпадъци, както и във връзка с получаване на данъчни оценки и други документи за имотите на съдебната власт;

- енергоразпределителните дружества, ВиК оператори, доставчици на топлинна енергия и оператори на газопреносната мрежа, както и всички експлоатационни дружества, предлагащи комунални услуги, във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за откриване, промяна или закриване на партиди, както и да извършват други правни и фактически действия, във връзка със сключени договори за предоставяне на услуги от експлоатационни дружества.

33.2. Настоящото решение се отнася за недвижими имоти на съдебната власт, за които не е възложено стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт.

34. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

34.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на ЗДС и ППЗДС;

- да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за наем със спечелилите търговете участници, като страна по договорите да бъде СК на ВСС, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ЕИК 181092349, и титуляр на сметка BG69 BNBG 9661 3100 1738 01, СК на ВСС.

34.1.2. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ЕИК 181092349 пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК) във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите;

- областните администрации, във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации, във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

34.2. ИЗПРАЩА решението на административните ръководители органите на съдебната власт.

35. ОТНОСНО: Проект на решение за уведомяване на административните ръководители на органите на съдебната власт, във връзка с разходите, произтичащи от собствеността на имотите

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

35.1. УВЕДОМЯВА административните ръководители на органите на съдебната власт,

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите – данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ЕИК 181092349;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

35.2. ИЗПРАЩА решението на административните ръководители органите на съдебната власт за сведение.

37. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Административен съд - Търговище, стопанисването на недвижими имоти – държавна

собственост, находящи се в гр. Търговище, ул. „Преслав“ № 2 и бул. „Митрополит Андрей“ № 51

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

37.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Административен съд - Търговище, стопанисването на недвижими имоти, в управление на Съдийската колегия на ВСС, за нуждите на Административен съд – Търговище, както следва:

37.1.1. Недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 73626.507.702.1.30, с площ 16,33 кв.м, в сграда, находяща се в гр. Търговище, ул. „Преслав“ № 2;

37.1.2. Недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73626.506.486.1.13, със застроена площ 48,25 кв.м, разположен на петия етаж в сграда № 1, построена в поземлен имот с идентификатор 73626.506.486, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, находяща се в гр. Търговище, бул. „Митрополит Андрей“ № 51.

37.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Административен съд - Търговище за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започна с първата точка. Това е **точка 28.** Предложението на колежата Дишева е съответно да

получаваме информация за делегирането на правомощия. С отделен диспозитив да бъде това, като трети диспозитив.

Колеги, изказвания? Тогава предлагам първо това да включим допълнителен диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава гласуваме и другите диспозитиви така, както бяха докладвани от комисията.

Който е „за“, моля да гласува.

С 9 гласа „за“ единодушно е приета точка 28.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка със становище по т. 1.7, тире 1, 2 и 3 от Протокол № 3 от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, проведено на 11.04.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

28.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на Закона за съдебната власт (ЗСВ), да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от

Закона за обществените поръчки по всички действащи договори за обществени поръчки, включени в Справка за сключени договори за СМР за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ (Приложение 1) и Справка за сключени договори във връзка с обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ („други“ Приложение 3), попадащи в обхвата на становището на Общото събрание на ВСС и ВПС по т. 1.7 от Протокол № 3/11.04.2024 г., с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от Закона за обществените поръчки на длъжностно лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя.

28.2. ИЗПРАЩА на представляващия Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, „Справка за взети решения на ПВСС за възлагане на административни ръководители да упражнят правомощия по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП за обекти от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ (Приложение 2), за сведение с оглед приемане на нови решения от Прокурорската колегия за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, предвид становище по т. 1.7, трето тире на Общото събрание на ВСС и ВПС, прието по Протокол № 3 от 11.04.2024 г.

28.3. Да се предостави информация на Съдийската колегия за делегираните правомощия от представляващите Съдийската колегия и Прокурорската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 30.** Имаше предложение за информация от Жилищната комисия така, както беше направено от колегата Дишева като предложение.

Който е „за“, моля да гласува.

До 14 май пак, най-късно. Колеги, значи, по предложение на колегата Дишева със срок до 14 май съответната комисия да го изпълни.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме останалите точки от т. 30.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на състав на Жилищна комисия към Съдийска колегия на ВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

30.1. ОПРЕДЕЛЯ за членове на Жилищна комисия към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), както следва:

30.1.1. Боян Новански – член на Съдийската колегия на ВСС – **Председател**;

30.1.2. Ралица Агопян – главен експерт, сектор „Счетоводство на съдебната система“, дирекция „Бюджет и финанси“, администрация на Съдийската колегия на ВСС;

30.1.3. Стоян Димитров – главен експерт – юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ – **секретар на Жилищна комисия**.

30.2. Указва на Жилищната комисия към Съдийската колегия на ВСС, да предостави информация за работата на комисията от нейното създаване, в срок до 14.05.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 32.** Предложението на колегата Дишева е за посочване на решението в съответните точки за яснота.

Колеги, който е „за“ предложението на колегата Дишева, моля да гласува - само решенията, без нищо друго.

„Против“? Двама.

Значи, 7 гласа „за“, 2 „против“. Приема се предложението на колегата Дишева.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И гласуваме останалите предложения на комисията.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на недвижими имоти на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

32.1.1. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт (ЗСВ), съгласно Приложение № 1.

32.1.2. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределение на ползването на всички недвижими имоти между отделните органи на съдебната власт, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт (ЗСВ), съгласно Приложение № 2.

32.1.3. Потвърждава решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на имоти на съдебната власт за нуждите на

Националния институт на правосъдието (НИП), съгласно Приложение № 3.

32.2. ИЗПРАЩА решението на административните ръководители органите на съдебната власт и на директора на НИП, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колеги, остана само **точка 36** с предложението, което направихме, а именно да дадем срок на Прокурорската колегия, действаща като Висшия прокурорски съвет до 14 май да изрази становище, всъщност до 13 май, за да може да се включи в заседанието на 14 май, нали това е идеята? За да може все пак да имаме готовност да го включим в дневния ред за 14-ти, както и такъв срок се дава на всички административни ръководители на съдебните органи, които се засягат от това решение, съответно които следва да бъдат преместени в тази сграда.

Първо, който е „за“ допълнителната точка със срока.

Единодушно, като срокът, който гласувахме е до 13 май.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно гласуваме и останалите диспозитиви по предложение на комисията.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно се гласува. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Предложение за разпределение на помещенията в сградата в гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 6 между органите на съдебната власт в гр. София.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

36.1. ПРИЕМА проект за разпределение на недвижим имот, намиращ се на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, за нуждите на Военно-апелативен съд, Софийски военен съд, Софийски окръжен съд, Върховна прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Софийска окръжна прокуратура, Център за съдебна медиация към Софийски градски съд, Софийски окръжен съд и Софийски районен съд, съгласно предварителни проучвания (архитектурни схеми за преустройство на сградата).

36.2. ИЗПРАЩА проекта по т. 36.1. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС, за съгласуване, в срок до 13.05.2024 г.

36.3. ИЗПРАЩА проекта по т. 36.1. на административните ръководители на органите на съдебната власт, за които се отнася, за съгласуване, в срок до 13.05.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме, като апелирам всички колеги да останат по местата си, за да приключим дневния ред.

Колега Пашкунова, Вие сте на ход – **точка 38**.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Комисията по правни въпроси внася Проект на становище по конституционно дело № 11/2024 г., което становище е изготвено от работна група, занимаваща се с въвеждането на задължителната медиация и относимите към нея законови промени.

С Определение от 28.03.т.г. на Конституционния съд по посоченото дело № е допуснато за разглеждане искане от Висшия адвокатски съвет за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 19, чл. 20, чл. 21, чл. 22, чл. 23, чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Закона за медиацията, както и на чл. 78а, чл. 140а, чл. 140б, чл. 267, ал. 3, чл. 314а, чл. 341а и чл. 374а от Гражданския процесуален кодекс, както и за нарушаване на чл. 6 и чл. 13 от Европейската конвенция за правата на човека и чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Аргументацията, която е очертана в становището, което е предложено на Вашето внимание, е в подкрепа на тезата, че цитираните разпоредби от Закона за медиацията и Гражданския процесуален кодекс не са противоконституционни, тъй като не противоречат на чл. 56 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Предложени са, колеги, и съображения, че с въвеждането на задължителната среща в процедура по съдебна медиация по граждански и търговски дела по никакъв начин не се ограничава свободният достъп на страните до съд и ефективната защита, закрепени в чл. 6 и 13 от Европейската конвенция за правата на човека и чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Предложен е и преглед на добрите практики по въвеждане на задължителната медиация в Италия, както и относимите към медиацията законодателни промени във Франция, Испания, Ирландия, Румъния, Германия, Гърция и Естония.

Колегата Марчева, която е ръководител на работната група ще Ви запознае с конкретиката на предложената аргументация.

Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз Ви предлагам следното.

Доколкото становището, което е изготвено с помощта на членовете на работната група към Съвета, която работна група създаде и предложенията за законодателни изменения, които бляха възприети изцяло от законодателя, това становище възлиза над 25 страници, аз не бих могла да възпроизведа за толкова кратко време цялото съдържание, искам да отбележа няколко неща.

Първо, възраженията и аргументите, които са изложени от Висшия адвокатски съвет в искането им до Конституционния съд, бяха въведени още през 2022 г. от представители на Висшия адвокатски съвет, които участваха в заседание на работната група. Още тогава тези възражения и аргументи са обсъждани многократно и то най-вече с оглед на цитираните две решения на Съда в Люксембург, които са ключови и които бяха посочени още от Европейската комисия през 2021 г. на множеството срещи, които имахме от страна на работната група с представители на Европейската комисия при създаването на Плана за възстановяване и устойчивост. Тези решения на Съда в Люксембург бяха много внимателно прецизирани от нас и бяха спазени от колегите при създаването на проект на законодателни предложения

включително ще цитирам „и изискванията и препоръките, които са дадени в точка 4.2. в Европейски наръчник за законотворчество по медиация на европейската комисия за ефективност на правосъдието (CEPEJ) от юни 2019 г.

Накратко. Моделът, който е възприет в Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията, включва задължение за страните да участват в първа среща с продължителност не по-малко от 1 час и не повече от 3 часа. Задължението не е предпоставка за допустимост на съдебното производство и затова не препятства в нито един етап от производството движението по делото съответно достъпа до правосъдие. Срокът за провеждане на тази процедура е до 2 месеца, но самото задължение за страните е да участват в рамките на не повече от 1 час. Това по никакъв начин не води до забавяне и до обременяване на производството по делото. Нещо повече, страните са длъжни да участват само веднъж в рамките на цялото съдебно производство пред всички съдебни инстанции. Производството по делото не се спира, дори и процедурата да не е била проведена по някаква причина в този двумесечен срок. Непровеждането на тази среща не спира течението на двумесечния срок, не съставлява основание за удължаване на срока нито за неговото новирание и въобще не обуславя или препятства приключването на съдебното производство по предвидения в ГПК ред и с акт на съда. Задължителната част е безплатна за страните и най-вече страните нямат задължение да постигнат споразумение по никакъв начин.

Ето защо, така очертаният модел по никакъв начин не ограничава нито правото на свободен достъп до съд, нито ефективната защита на страните по делото.

И в тази връзка именно са и двете решения на Съда на Европейския съюз, които са цитирани и от Висшия адвокатски съвет, но според мен, доколкото те не са цитирани нито по смисъл, нито по съдържание и категорично са в подкрепа на нашите съображения или по-скоро изцяло в противовес на това, което всъщност се извежда като съждение от страна на Висшия адвокатски съвет. Няма да ги цитирам номерата на решенията. Ще помоля обаче администрацията на Съвета да възпроизведете становището така, както е качено в материалите по делото, в протокола от заседанието. Мисля, че ще е лесно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Не, не можем така да го правим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защо да не можем да го възпроизведем?

АТАНАСКА ДИШЕВА: (без включен микрофон): Нека да го качим на сайта на Съвета, защо трябва да е в протокола?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, на сайта на Съвета. Въпросът беше да го има, да бъде обществено достъпно, за да могат да се запознаят всички по отношение на аргументите, защото се спекулира наистина по някакъв начин с... (Прекъсната.) Не, спекулира се със законодателната уредба и се създават неправилни, некоректни представи за законовата уредба.

Добре. В заключение само ми позволете да кажа нещо защо е важно произнасянето от страна на Конституционния съд и въобще поставените въпроси. Те са важни, защото въпросът опира не само до развитието на алтернативните способности за решаване на делата в България въобще, а за закономото отражение на обществените процеси през последните 30 години след въвеждането на демократични общочовешки ценности в

управлението на страната, които доведоха до необходимостта да се преосмисли модела на държавен монопол в разрешаването на граждански и търговски спорове, и да се позволи на гражданите и юридическите лица да поемат ролята на активен участник в защитата на собствените им права, отчитайки и носейки отговорност и за правата на насрещната страна, и въобще за един по-хуманен подход като цяло в разрешаването на споровете между граждани и между правните субекти.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева!

Колеги, изказвания?

Така или иначе има подготвено само едно становище. Ако не се приеме с мнозинство, съответно няма да бъде изпратено никакво становище по това искане.

Който е „за“ предложения диспозитив, който беше докладван от колегата Пашкунова, моля да гласува.

9 гласа „за“. Колегата Мавров го няма. Затова 9 гласа „за“ са от всички присъстващи. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Проект на становище по конституционно дело № 11/2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

38.1. Разпоредбите на чл. 19, чл. 20, чл. 21, чл. 22, чл. 23, чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Закона за медиацията (обн. ДВ, бр. 11 от

2023 г., в сила от 01.07.2024 г.) и на чл. 78а, чл. 140а, чл. 140б, чл. 267, ал. 3, чл. 314а, чл. 341а и чл. 374а от Гражданския процесуален кодекс (обн. ДВ, бр. 11 от 2023 г., в сила от 01.07.2024 г., **не са противоконституционни**, тъй като не противоречат на чл. 56 и чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България.

38.2. Становището ДА СЕ ИЗПРАТИ на Конституционния съд на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 39.** Отново е колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпил Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенството на правото и на Съвета за неговото прилагане. Същият е съпроводен с писмо от министъра на правосъдието, в което се съдържа молба за изразяване на становище.

Проектът на постановление има за цел да подобри функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане, като се очаква по-ефективно наблюдение на национално ниво и информиране на обществеността по областите, включени в чл. 2 от цитираното постановление, а именно върховенството на закона, съдебна реформа, борбата с корупцията по високите етажи на властта, борбата с организираната престъпност, медиен плурализъм и свобода на медиите, както и други институционални

въпроси, свързани с принципите на взаимозависимост и взаимоограничаване.

Предложеният проект е съобразен със законодателните промени в Конституцията, приети на 20 декември 2023 г. от 49-то Народно събрание във връзка със структурата, мандатите и правомощията на органите на съдебна власт включително новите функции на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Предлага се и по-широко участие на представители на организациите в Гражданския съвет, което е насочено към осигуряване на по-пълноценно гражданско наблюдение върху постигнатия напредък и изпълнението на мерките в областите на върховенството на закона, съответно съдебната реформа и други институционални въпроси, свързани с цитираните в чл. 2 принципи.

Колеги, със същия Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 240 се предвижда и отмяна на Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система поради изтичане на времеви период за изпълнението на тази стратегия в края на 2023 г.

Предложението на комисията е да изразим положително становище по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален механизъм за върховенство на правото и на Съвета по прилагането му, като уведоим за това министъра на правосъдието.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив. Виждам, че всички 10 членове на Съдийската колегия сме тук.

Който е „за“, моля да гласува. Колега Гроздев? – „за“.

10 гласа „за“. Няма да подлагам „против“ тогава това предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

39.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане

39.2. ДА СЕ УВЕДОМИ министъра на правосъдието за решението по т. 39.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И с **точка 40** колежата Пашкунова приключва нейното участие, с доклада имах предвид.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, предложението на Комисията по правни въпроси се основава на доклад на директора на дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, който от своя страна пък е мотивиран от действието на разпоредбите на § 23 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България и § 31 от ПЗР на Закона за съдебната власт, обнародвани на 01.03.2024 г.

Налице са неприключили съдебни производства, по които страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и по които след влизане в сила на цитираните разпоредби са извършвани процесуални действия, което предпоставя необходимост от потвърждаване на тези процесуални действия. В случая става дума за адм. дело № 1540/2024 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение. Същото е образувано по жалба, подадена от Георги Чехларов, който е магистрат в Софийски градски съд, против решение на Съдийската колегия по Протокол № 43/19.12.2023 г. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.05.2024 г., като по посоченото дело процесуални действия са извършвани чрез Николина Георгиева – началник отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“.

Това налага да потвърдим всички процесуални действия, извършени от колегата Николина Георгиева по административно дело № 1540/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Извън горното и с оглед цитираните законодателни промени следва да бъдат упълномощени процесуални представители от името на Съдийската колегия, която изпълнява

функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България.

Ето защо и Комисията по правни въпроси предлага на Съдийската колегия да потвърди всички процесуални действия, извършени от Николина Георгиева – началник отдел „Атестиране на съдии“, в дирекция „Атестиране на магистрати“, по адм. дело № 1540/2024 г. по описа на Върховния административен съд, и да възложи на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да упълномощи служителите: Николина Георгиева Георгиева и Ивелина Нисторова Стаменова-Колева да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудително изпълнение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване по двата диспозитива, както бяха докладвани от колегата Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? Колега Гроздев, „за“, „против“ как гласувате?

Значи, 9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Потвърждаване на процесуални действия извършени по съдебни производства, по които страна е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и упълномощаване на процесуални представители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

40.1. ПОТВЪРЖДАВА всички процесуални действия, извършени от Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“, по адм. дело № 1540/2024 г. по описа на Върховния административен съд, след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ДВ, бр. 106 от 2023 г.).

40.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да упълномощи служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование, с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

- Николина Георгиева Георгиева - началник-отдел „Атестиране“, дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;
- Ивелина Нисторова Стаменова-Колева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Атестиране“, дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колежата Новански.

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд – Златоград и съответно да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Административен съд – Русе, съответно и да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“, тъй като се нуждаят от коригиране на бюджетните сметки на съдилищата, ако се гласува тази точка.

Мотивите са описани, да не Ви ги приповтарям. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“ предложените диспозитиви, моля да гласува.

10 гласа „за“. Колегата Гроздев и той гласува.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

41.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Златоград**.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии – 6,50 при 4,07 средно за РС, извън областните*

градове. Ниска натовареност на съда. За първото полугодие на 2023 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 21,83 при 49,37 средно.

След съкращаването на 1 щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 6,00, отново над средното.

41.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Административен съд – Русе**.

МОТИВИ: Ниско съотношение съдебни служители/съдии – 2,89 при 3,00 за административните съдилища. Искането на председателя за разкриване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ е основателно, т. к. към момента след разкриване на 1 щат за съдия през 2022 г. АдмС-Русе разполага с 9 щ. бр. за съдия и 5 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е недостатъчно.

След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00.

41.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, пак сте Вие.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението е да се наложи мораториум, който наложихме ние на 26.07.2022 г. с решение на СК на ВСС по точка 38.10 за назначаване на съдебни служители от щатната численост на Софийски градски съд за 2 (две) от общо 4 (четири) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

Тогава „замразихме“ така да се каже 4 бройки съдебни секретари плюс още един мисля, че беше домакин, за сгради.

Предложението се прави, за да може председателят на Софийски градски съд, тъй като е поискал трансформиране на щатна бройка от длъжност „съдебен секретар“ в „съдебен архивар“ с цел обезпечаване работата в звено „Архив“. Това се прави заради закриването на специализираните органи в случая. Поради това че работата и дейността на „Архив“ се увеличи много, тъй като архивът на бившите специализирани съдилища премина към Софийски градски съд и съответно по писмо от председателя на СГС трансформацията е финансово обезпечена с бюджетни средства за 2024 г. на самия съд. Като втора точка на предложението е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа, единодушно. Не участва колегата Пашкунова в гласуването. С това приключи доклада на колегата Новански.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Предложение за ОТМЯНА на мораториума за назначаване на съдебни служители на щатни бройки за длъжността „съдебен секретар“ по щата на СГС, приет с решение на СК на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г., т. 38.10

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

42.1. ОТМЕНЯ наложения мораториум с решение по Протокол № 31/26.07.2022 г., т. 38.10 на СК на ВСС за назначаване на съдебни служители от щатната численост на **Софийски градски съд** за 2 (две) от общо 4 (четири) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *Председателят на съда е поискал трансформиране на щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в „съдебен архивар“ с цел обезпечаване работата в звено „Архив“. При закриване на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд през 2022 г. в Софийски градски съд са разпределени 13 щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ като 4 щ. бр. от тях са били свободни и е наложен мораториум за назначаване на служители. С разкриването на нови състави през последните години и закриването на горепосочените съдилища дейността на служба „Архив“ в СГС е увеличена. Съдът е един от най-натоварените като за първото полугодие на 2023 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 32,64 при 19,14 средно за ОС. По щат съдът разполага с 4 щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“, което е недостатъчно и искането от председателя на СГС за трансформиране на щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в „съдебен архивар“ е целесъобразно. С оглед високата натовареност е налице необходимост от щатни бройки за „съдебен архивар“ с цел добра организация и обезпечаване на дейността по подготовката и архивирането на свършените дела, съхраняването им, както и извършване на преглед и унищожаване на делата с изтекъл срок на съхранение, които към края на 2023 г. в съда са 113 374 бр.*

Исканата трансформация е финансово обезпечена с

бюджетните средства за 2024 г. на съда, съгласно писмо рег. индекс-ВСС-1925/25.03.2024 г. от и.ф. председателя на СГС.

42.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой в момента е от комисия „Информационни технологии“?

Заповядайте, колега Марчева. Просто забравих вече кой е председател на тази комисия.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, всъщност в качеството си на председател на тази комисия и на член, който е предложил да бъде внесена тази точка в заседание на Съдийската колегия, моля да приемете оттеглянето ѝ и внасянето ѝ отново в комисия, като доколкото се появи информация за обстоятелства, които поради пропуск от страна на началника на отдел ЕИСС не са били известни на членовете на комисията, когато е взето това решение. затова се налага тази точка или това решение и това предложение да се върнат отново в комисията. Обяснявам защо, защото се получава, така че се внасят едни материали, предложения, доклади, а всъщност се оказва, че ние не сме запознати с всички факти и поради тази причина е редно да се разгледа още веднъж в комисията. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение няма въобще да дебатираме и докладваме, или пък да гласуваме оттегляне, щом има оттегляне.

43. Доклад във връзка с проект на заявка по Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г. с предмет „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“
(ОТТЕГЛЕНА по време на заседанието)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Вие сте внесли и **точка 44.** Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, във връзка с откритата на 26.03.2024 г. процедура в 27 окръжни съдебни района за подбор на медиатори, Съдийската колегия трябва да определи свои представители в комисията по подбор. Такива са определени вече от всички институции с малки изключения, имам предвид Министерството на правосъдието, председателите на окръжните съдилища са определили членовете от страна на съдийския състав и от адвокатските колегии също.

В тази връзка предлагам – в таблица сме изложили за по-голяма прегледност предложенията за включването в тези комисии за всеки окръжен съдебен център, както следва:

За Софийски градски съд – колегата Лилия Симеонова – зам.председател на Национално бюро за правна помощ, член на работната група и медиатор;

За Окръжен съд – София - съдия Филип Владимиров – съдия във Върховен касационен съд, с резервен член – колегата Инджова – директор на Дирекция "Управление на собствеността на съдебната власт";

За Окръжен съд-Благоевград – колегата Антонина Попова, която е директор на дирекция „Конкурси за магистрати“ в

администрацията на Съвета. Нея я предлагам и за Окръжен съд-Видин, за Окръжен съд-Враца и за Окръжен съд-Монтана.

За Окръжен съд-Кюстендил има предложение от председателя на съда - Светослав Пиронев – съдия в Районен съд – Дупница.

Тук само пропуснах нещо да кажа предварително. Имахме среща през м. февруари с всички председатели на окръжни съдилища, на която ги помолих освен тези двама членове на комисиите, които трябва да бъдат съдии, да предложат и лице, което да бъде определено от Съдийската колегия, за да ни улеснят с оглед все пак това, че се провеждат процедури децентрализирани и там, където има предложени съдии и други лица извън членове на съвета като мен и колегата Кояджиков, и служители в администрацията, това са предложения всъщност на окръжните председатели.

И продължавам: Окръжен съд-Перник е посочен колегата Михаил Алексов – председател на Районен съд – Перник.

Окръжен съд-Пловдив предлагам да бъде определена аз и с резервен член ст.юрисконсулт Елена Станишева.

Окръжен съд-Пазарджик – съдия Елеонора Серафимова, която е и.ф. председател на Окръжен съд е предложила да бъде тя.

Окръжен съд-Кърджали и Окръжен съд-Смолян също предлагам да бъде определена аз и с резервен член Елена Станишева.

Окръжен съд-Стара Загора - адвокат Албена Пенова, която е и член на работната група.

Окръжен съд-Хасково – и.ф. председателя Миглена Тянкова.

Окръжен съд-Бургас – колегата Кояджиков.

Окръжен съд-Сливен – колегата Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“. Той е и за Ямбол.

За Окръжен съд-Варна - колегата Марин Маринов.

За Добрич – зам. председателя на Окръжния съд Петър Монеv.

За Разград – колегата Кояджиков. Колегата Кояджиков е и за Търговище, Ловеч, Плевен и Габрово.

За Силистра – председателят на Окръжния съд е предложил г-жа Галя Иванова, която е управител на Кризисен център за пострадали от домашно насилие и трафик на хора към сдружение „Екатерина Каравелова“. Аз Ви предлагам да го приемем, защото там няма и много кандидати, няма смисъл да се определя някой член на Съвета, който да пътува дотам.

Колегата Ненов за Окръжен съд-Шумен, за Окръжен съд-Велико Търново и за Окръжен съд-Русе - председателят е определил съдия Милен Петров - заместник-председател на гражданско отделение на Окръжен съд-Русе.

Моля Ви също така да бъде взето решение по аналогия, както и при магистратските конкурси, да бъде определено възнаграждение за редовен член на комисията по подбор за съдебни медиатори, като за магистратските конкурси е 40 лв. за оценен и проверен кандидат, ние тук Ви предлагаме 10 лв.

Пътните разходи или разходите за дневни пари за командированите членове на комисията по подбор са за сметка на ВСС.

Само да кажа още нещо, което е изключително важно. В Наредбата сме предвидили да има и видеоконферентна връзка по устното препитване, т.е. на практика спестяваме една сериозна част от възможните разходи, които биха се направили, ако се пътува

дотам и това вероятно ще го направим като преценка другата седмица, когато изтича срокът за подаване на заявления, за да преценим с оглед броя на кандидатите дали е финансово разумно да се пътува дотам.

Към този момент кандидатите са по-малко от предвидените бройки дори, като имаме информация вчера от една среща с бившия и избрания председател на Софийската адвокатска колегия, които бяха във връзка с медиацията, беше тук срещата вчера, на която те казаха, че най-вероятно има две причини.

Едната е, че в Министерството на правосъдието има множество заявления за вписване в Регистъра за медиатори, които не са подписани от... (Г.Чолаков, без включен микрофон: Не са подписани.) да, и има известни притеснения дали ще се спази срокът, за да могат колегите, които искат да кандидатстват, да си подадат документите. Затова другата седмица мога да Ви кажа със сигурност какъв е окончателният брой, но към момента е по-малко от предвидените бройки реално. (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.) Моля? В Министерството на правосъдието вписаните медиатори в Регистъра към момента са към 4300, но от тях не всички са юристи, а за съдебен медиатор се изисква да имат завършено юридическо образование.

Другата причина, най-вероятно е, защото не сме обявявали, не сме разпространявали може би в медиите достатъчно, но така или иначе, както казахме и на едно предходно заседание, целта на този първи етап е броят медиатори, които бъдат избрани, да могат да бъдат обучени до 1 юли, защото на 1 юли ние трябва да имаме избрани медиатори, които да са минали през това обучение, надграждащо, което е ключово за успеха на тази реформа.

Това са нашите предложения, т.е. аз съм ги подала, но те са на цялата работна група.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в предложението проект на решение т. 3 казва: „*ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за редовен член на комисията по подбора на съдебните медиатори, както следва:*

- за проверен и оценен по реда на чл. 6 от Наредбата кандидат – 10 лв.“. Точка 4 казва, че всички разходи и разходите за дневни пари за командированите членове на комисията по подбора са за сметка на Висшия съдебен съвет.

По проекта за медиацията имаме 1 953 хил. лв. (мисля, че беше) средства за медиацията. Тези средства не могат ли да се покриват от проекта? (Д.Марчева: Да, те се покриват оттам.) Не може ли да се изясни, че не са за сметка на Висшия съдебен съвет? (Реплика на Д.Марчева, без микрофон, не се чува.) Да, но ние тези пари сме ги определили вече за медиацията. (Д.Марчева: Може ли да допълня, г-н Чолаков?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева също има въпрос. Направо едновременно да отговорите и на двата въпроса. Разбрахте въпроса на колегата Магдалинчев.

Сега колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Въпросът ми е дали са определени дати за провеждане на конкурсите за съответните органи на съдебна власт? Дати имаме ли определени и къде може да ги видим тези дати, къде е графикът?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Магдалинчев, не случайно затова съм приложила една таблица, която е съгласувана с г-жа Радкова и г-жа Анелия Лозанова. В нея са дадени какви са похарчените до този момент средства, които са ни отпуснати целево от изпълнителната власт. Виждате, че там имаме доста голяма сума за дейността за подбор, приемане на нови медиатори, за разходи за обучения, като ние се опитваме да спестим достатъчно за обученията, т.е. на нас това ни е ключово, затова ще направим всичко възможно, така че да има достатъчно средства за обученията от международни експерти на избраните медиатори.

По отношение на датите. Колегите, председатели на окръжни съдилища, които имат ангажимент, насрочват датите за писмения тест и устното събеседване, вече са го направили със свои заповеди, които са публикувани на сайта на всеки един окръжен съд. Устните събеседвания не са определени от тях, защото се чака да бъдат проведени самите писмени събеседвания, след което да се извърши първо проверка за допустимостта, след това да се класират кандидатите, които са преминали през писмения тест. За устните събеседвания ще се наложи да направим някакъв график и да помолим да бъде съобразен не за друго, а защото представителите на Министерството на правосъдието са 14, процедурите в окръжните съдебни райони са 28, т.е. ние трябва да комбинираме, така че примерно, за да може един представител на МП, който да участва в две комисии, да може да участва, да има физическата възможност да участва. (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон: За какъв период от време?.) Приблизително 10-14 дни, за да могат да приключат всичките. (Ат.Дишева: По кое време на годината?) Сега в края на май и началото на юни, средата на юни трябва да приключат, защото последните две седмици на юни

поначало в графика, който Ви представих, са предвидени за обучението на медиаторите. След като видим колко общо са кандидатите, можем да преценим за колко време ще могат да бъдат обучени.

Бих искала да подчертая, че обученията са предвидени не по-малко от 20 часа или това са поне 3 календарни дни, в които обучения не са лекционни, на 10% само от времето за тези обучения е предвидено да има лекционна част. Останалата част от времето е свързана с друг тип обучения, което е с интерактивни и ролеви игри, казуси и т.н., обсъждания, но няма да навлизам в подробности. Ще Ви го представя плана, когато минат на 27 и 31 май предстои обучение от СЕРЕЈ нетна група от 30 обучители, в която влизат членове на работната група плюс определени от окръжните председатели представители за обучители. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам... момент, само.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. За да приключим на 1 юли, да сме изпълнили всички изисквания на закона, устните събеседвания или по-скоро подборът трябва да е приключил максимум до първите 10 дни на юни, за да можем ние поне последните две седмици на юни да направим обученията и на 1 юли да имаме обучени медиатори. Въпреки че ние на 1 юли не очакваме да има дела, по които да е насрочена медиация, защото знаете, че след размяна на книжа по граждански дела това е един месец за отговор, след което за обсъждане от съда и т.н., и съдебна ваканция, но ние трябва да сме изпълнили изискванията на закона, за да не се търси отговорност от нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз зададох въпроса за периода на провеждане на тези събеседвания, за да изразя това становище, което сега ще направя.

Прави ми впечатление, че от членовете на Висшия съдебен съвет, освен г-жа Марчева, единственият друг член, който е предложен за представител на Съдийската колегия е г-н Кояджиков. Ако правилно съм изброила, той е предложен за член в 6 комисии, което представлява около 1/5 от всичките окръжни съдилища в страната. Смятам, че първо, медиацията, както ни е известно, не се отнася до наказателни дела, каквато е специалността на г-н Кояджиков и понеже тук става дума за преценка и на професионални знания, ми се струва, че неговото участие в тези комисии не е съвсем обосновано. Струва ми се и за да изпреваря възражение, мисля, че г-жа Марчева ми предложи на мен, да не кажете „Вие се отказайте.“. Когато водихме този разговор, нямаше никаква идея участието в устната част на изпита да става във видеоконференция. Аз за себе си прецених, че пътуването в страната за подобни мероприятия би било за мен обременително. С включването, ако, разбира се, вземем такова решение, на възможността устното събеседване да се провежда с видеоконферентна връзка обстоятелствата съществено се променят. Така че този въпрос ми се струва, че трябва да бъде преосмислен.

Ние ходихме, ако си спомняте, колеги, четирима ли бяхме представители на Съдийската колегия(?) на работно посещение в Италия, където в продължение на 5 дни мисля, че се занимавахме с въпроси на медиацията. Това обстоятелство трябва някак си да се отчете, защото по мое виждане съществено повиши

информираността поне на тези членове по тези въпроси. Господин Кояджиков не беше там.

Сега, каква е причината той да се счита за така широко компетентен, иначе с цялото ми уважение към неговата широка компетентност и активност, но ми се струва, че неговото участие в тези комисии просто не съответства на самата цел на комисиите. Той е бил наказателен съдия, не знам дали е работил в друга област на правото и тук има нужда от експертна дейност. Нали не е въпросът някой да участва?

Така че ако не се постигне някакво друго разрешение, аз ще гласувам против тези точки. Аз не съм ги посочила като номера, но ще ги извадя сега. Става дума за Сливен, Разград, Търговище, Габрово, Ловеч и Плевен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Знам, че очевидно ми завидяхте да не стана милионер най-вероятно. Аз ще Ви кажа. Определен съм, Марчева ме предлага за Плевен. Сега ще Ви кажа, уважаеми колеги. В Плевен ще участват на препитването четирима човека на събеседване. Продължавам нататък, само секунда. В Ловеч са заявили участие 5. Продължавам за Габрово, където съм определен, там са 2. Станаха 11. По-нататък ще продължа къде съм предложен – в Търговище, а, там са 3 – 14. Силистра, не, Разград – 2 – 16 и в Бургас са 10. Или 26 по 10 лв. – аз ще спечеля 260 лв. „жива пара“, госпожо Дишева!

А моята компетентност – не знам, аз мисля, че мога да преценя дали един явил се кандидат юрист би бил способен да работи като медиатор. Отделно, искам да Ви кажа, че съм работил и в гражданскоправната материя – 2 години и половина съм бил съдия по граждански дела, но това за моята компетентност я оставете.

Тук, когато се попълваше този списък, искам да Ви информирам, че никой не изяви желание да се включи в тези събеседвания за медиаторите.

Аз Ви заявявам, че оттеглям съгласието си към всеки един от тези градове, където съм записан, и няма да участвам на нито едно място.

Благодаря Ви за вниманието! С това приключих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, дума не съм казала за възнаграждението, обаче фактът, че Вие така интерпретирате моето изказване, всъщност потвърждава Вашия поглед към този проблем. Нито дума не съм казала за възнаграждението. Даже ми се струва, че е смешно малко, за да може да се повдига въпросът изобщо за неговото значение тук в подбора. И няма какво да ми се обиждате, защото Вие десетки пъти сте ми казвал на мен, че аз например по наказателни дела не съм компетентна, а пък аз също съм гледала наказателни дела, когато съм била в Районния съд и няма защо да го приемате като лична обида! Нали въпросът е съвсем принципен. Просто ми направи впечатление тези обстоятелства, които съвсем ясно изразих. (Др.Кояджиков: Може ли да взема пак думата?)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Знаете ли защо си направих този график, уважаеми колеги? Защото съвсем разумно е аз в един и същи ден да мога да отида в Ловеч, Габрово и Плевен, в един и същи ден с оглед заявените кандидатури – 4-5, те са на съвсем близко разстояние. Ако обърнете внимание, в Търговище и Разград са 5 човека. Аз мога да отида в Търговище да събеседвам с тези трима медиатори и след 30 минути да бъда в Разград да изслушам другите двама кандидати за медиатори. Това беше направено с

оглед икономия и на време, и на пари по отношение на Висшия съдебен съвет и т.н. Та това беше целият замисъл по този начин, ако виждате и другите участници от Висшия съдебен съвет - Димитър Ненов. Не Ви ли прави впечатление, че той участва в Сливен и Ямбол, тъй като разстоянието между двата града е 20 километра и спокойно може тримата кандидати от Ямбол да бъдат препитани от 09.00 ч. до 10.30 ч. и след това в 11.30 ч. да започне препитването с петимата от Сливен. Това е цялата „конспирация“.

Но аз Ви казвам – оттук насетне нямам желание и няма да участвам. Благодаря за доверието на г-жа Марчева! Моля да не приемате моето участие в тези препитвания. Благодаря Ви! (Д.Марчева, без включен микрофон: Но, колега, Вие сте определен.) Имам своите резерви, аз повече няма... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Но защо, г-н Кояджиков? Имам право да изкажа съображения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Аз Чух Вашите съображения, аз изказах моите и няма повече да вземам участие в този дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какво се правите на обиден?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, не, не, няма никаква обида! Просто Ви казвам, че няма да участвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И така, след този дебат се оказа, че имаме пробойна в някои от тези събеседвания. Да, ние имаме представители в 6 съдилища.

Колеги, има ли желаещи, които да се включат в тези събеседвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз мога да се включа в няколко събеседвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, кажете, колега Дишева, за кои?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам предпочитания. Аз стигам до същия принцип да са подредени на близко разстояние, но ето например бих могла в Разград, Добрич, т.е. не Добрич, Разград, Търговище и кой е близо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И Шумен. Те вървят заедно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Ненов е в Шумен.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): В Шумен е Ненов, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, Габрово, Ловеч и Плевен? Колега Дишева, направо на шестте места съгласна ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Шест места ли? И три ми стигат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, тогава..., но Търговище и Разград са заедно само двете. (Др.Кояджиков: Те са близко, затова.) А другите са...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Господин Ненов, като ще ходи в Шумен, ето може да се разместят. Той е само на едно място.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Той не е на едно място.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Този ден очевидно ще е на едно място. Няма съд близък до Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идеята на колегата Дишева да ги поеме тя в Разград, Шумен и Търговище (говорят повече от двама души едновременно, не се чува)

Значи, разбирам, че колегата Дишева е за Разград и Търговище, и съответно ѝ предлагам Шумен, ако колегата Дишева е съгласна да го приеме също Шумен, като Ненов... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, няма проблем, нека да ходи. Аз не държа на повече.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Значи, колегата Инджова също може да се включи. Ние сме я сложили като резервен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава Инджова отива в Плевен. Тогава, ако сложим колегата Инджова... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Да не се каже, че някой не е компетентен после. Недейте така бе, хора! Преди малко се каза това много ясно.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Ще се атакува избора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Ами питайте хората.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Не, колегата Инджова е съгласна... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам 10 минути почивка, тъй като колегата Георгиева чака, за да можем да започнем с нея.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието. Имаше промени по отношение на участието на членовете на Висшия съдебен съвет в тези процедури.

Промените касаят следните съдебни райони: съдебен район Търговище, съдебен район Разград и съдебен район Шумен, като от името на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, там ще участва в процедурите колегата Атанаска Дишева.

Колегата Ненов ще поеме... Търново ли беше? (Ат.Дишева, без включен микрофон: Габрово.) Ще поеме съдебен район Габрово.

И остават съдебен район Бургас, съдебен район Ловеч и Плевен. Там ще поеме... Кой беше? (Ат.Дишева: Десислава Жекова.) Десислава Жекова, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Десислава Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Десислава Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме проекта за решение с корекциите, които бяха направени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И по точка 4 – пътните разходи и разходите за дневни пари и командировъчни са за сметка на бюджета на проекта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Корекцията, която направи колегата Магдалинчев, беше след дебата, който беше развит след доклада на колегата Марчева, а именно, че тези средства ще бъдат за сметка на проекта. Нали така? (Б.Магдалинчев: Да.) Колеги, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува, с тези корекции.

Единодушно от всички присъстващи – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост (отложена с решение по Протокол № 19/16.04.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

44.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1 от Наредба № 10 от 30 октомври 2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, лица, които да бъдат включени в състава на комисията по извършване на подбора на медиатори във всеки съдебен център към окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Лице, определено от СК на ВСС
1	Софийски градски съд	Адв. Лилия Симеонова – зам.председател на Национално бюро за правна помощ
2	Окръжен съд - София	Филип Владимиров – съдия във Върховен касационен съд, резервен член - Стефка Инджова – директор на Дирекция "Управление на собствеността на съдебната власт" във Висш съдебен съвет
3	Окръжен съд - Благоевград	Антонина Попова – директор на Дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност" във Висш съдебен съвет

4	Окръжен съд - Видин	Антонина Попова – директор на Дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност" във Висш съдебен съвет
5	Окръжен съд - Враца	Антонина Попова – директор на Дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност" във Висш съдебен съвет
6	Окръжен съд - Кюстендил	Светослав Пиронев – съдия в Районен съд - Дупница
7	Окръжен съд - Монтана	Антонина Попова – директор на Дирекция "Атестиране, конкурси и кадрова дейност" във Висш съдебен съвет
8	Окръжен съд - Перник	Михаил Алексов – председател на Районен съд - Перник
9	Окръжен съд - Пловдив	Даниела Марчева – член на Висш съдебен съвет, резервен член Елена Станишева-ст.юрисконсулт в АВСС
10	Окръжен съд - Пазарджик	Елеонора Серафимова – и.ф. председател на Окръжен съд - Пазарджик
11	Окръжен съд - Кърджали	Даниела Марчева – член на Висш съдебен съвет, резервен член Елена Станишева-ст.юрисконсулт в АВСС
12	Окръжен съд - Смолян	Даниела Марчева – член на Висш съдебен съвет, резервен член Елена Станишева-ст.юрисконсулт в АВСС
13	Окръжен съд – Стара Загора	Албена Пенова – адвокат и медиатор, член на работната група по изпълнението на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“ от НПВУ, определена с Решение по Протокол № 10/12.03.2024 г. на СК
14	Окръжен съд - Хасково	Миглена Тянкова – председател на Окръжен съд - Хасково

15	Окръжен съд - Бургас	Десислава Манасиева-Жекова – съдия в Окръжен съд - Варна
16	Окръжен съд - Сливен	Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ във Висш съдебен съвет
17	Окръжен съд - Ямбол	Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ във Висш съдебен съвет
18	Окръжен съд - Варна	Марин Маринов – председател на Окръжен съд - Варна
19	Окръжен съд - Добрич	Петър Монеv – заместник – председател на Окръжен съд - Добрич
20	Окръжен съд - Разград	Атанаска Дишева – член на Висш съдебен съвет
21	Окръжен съд - Силистра	Галя Стефанова Иванова – управител на Кризисен център за пострадали от домашно насилие и трафик на хора към женско сдружение „Екатерина Каравелова“
22	Окръжен съд - Търговище	Атанаска Дишева – член на Висш съдебен съвет
23	Окръжен съд - Шумен	Атанаска Дишева – член на Висш съдебен съвет
24	Окръжен съд – Велико Търново	Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ във Висш съдебен съвет
25	Окръжен съд - Габрово	Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ във Висш съдебен съвет
26	Окръжен съд - Ловеч	Десислава Манасиева-Жекова – – съдия в Окръжен съд - Варна
27	Окръжен съд - Плевен	Десислава Манасиева-Жекова – съдия в Окръжен съд - Варна
28	Окръжен съд - Русе	Милен Петров - заместник-председател на гражданско отделение на ОС - Русе

44.2. Препис от решението на СК, с който е определен

всеки от членовете на комисиите, да се изпрати незабавно на председателя на съответния окръжен съд.

44.3. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за редовен член на комисията по подбора на съдебните медиатори, както следва:

- за проверен и оценен по реда на чл. 6 от Наредбата кандидат – 10 лв.

44.4. Пътните разходи и разходите за дневни пари за командированите членове на комисията по подбора са за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на ВСС за изпълнение на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към последната точка от дневния ред. Отвън е колегата Галя Георгиева, която е поканена за изслушване по решение на Съдийската колегия, взето преди две заседания. Да поканим колегата Георгиева.

(Галя Георгиева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Георгиева!

Съдия Георгиева, предоставяме Ви възможност да изразите Вашето становище във връзка с излезлите медийни публикации. Във връзка с това Вие участвахте вече и в Прокурорската колегия, и в комисията в Народното събрание. Има решение на Съдийската колегия, с което Ви се предоставя тази възможност. Чисто процедурно – в рамките на до 20 минути ако можете да се вместите във Вашето изложение, и съответно после

ще има въпроси от колегите, на които да отговаряте. Имаме материалите, които сте ни раздала предварително.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря на Съдийската колегия, че отдели време да ме изслуша. Много държах да ме изслушате, защото аз съм съдия и мястото, където трябва да кажа моето становище, е точно тук. Всъщност не става въпрос за медийни публикации, а става въпрос за нещо, което е много драстично, безпрецедентен случай, в който българското Народно събрание предостави една кръгла маса, на която покани да седне подсъдим с три обвинителни акта – за съучастие в убийство, за рекет за 800 000 евро (също в съучастие) и с трети обвинителен акт за участие в група за лихварство и рекет. В Народното събрание, в така наречената „комисия“ участваха подсъдимият, неговата фактическа съпруга и адвокат Ина Лулчева, която е защитник на подсъдимия Денков. Безпрецедентно беше изслушан този подсъдим, който в крайна сметка, заедно с фактическата си съпруга и адвокатът в две изречения заявиха, че аз – съдия Галя Георгиева, е от групата на така наречения „Нотариус“ – скандалът, който се разигра в последните няколко месеца след смъртта на този човек.

По този повод, и чувайки тези изявления, аз поисках да бъда изслушана в Народното събрание. Предполагам, че Вие сте запознати, чели сте и материалите, протоколът от изслушването в Народното събрание, в комисията имам предвид, го има на сайта в архива на тази комисия. Заявила съм и сега заявявам тук пред Вас, че нямам никаква съпричастност към тази така наречена „група на Нотариуса“. Аз нито познавам този човек, даже ще Ви кажа, че не познавам двамата адвокати, които са записани в един предхождащ събитието филм през 2021 г. Обвинителният акт за лихварство,

участие в група за лихварство и рекет против Денков е внесен в Специализирания съд тогава – 2020 г. Като съдия от Апелативния специализиран наказателен съд аз съм се произнасяла три пъти във връзка с производства по мерки за неотклонение. Първият път беше по реда на чл. 65, когато единодушно съдебният състав, на който съм председател, но не бях докладчик по делото, отказа промяна на мярката за неотклонение. Впоследствие съм се произнасяла още два пъти по мерки за неотклонение – вече по реда на чл. 270 от НПК. Вие всички сте съдии и знаете за какво Ви говоря. Тогава, втория път произнасянето беше на мой доклад делото. Съставът не се съгласи с моето предложение да оставим без уважение исканията за изменение на мярката за неотклонение, каквото впрочем беше и решението на първостепенния съд, и мнозинството измени мярката в „домашен арест“. По този повод аз съм написала особено мнение, което съм приложила и съм изложила мотиви. Анализирала съм новите обстоятелства, които по моя преценка не бяха в полза на подсъдимия. Това беше м. юни 2021 г. Впоследствие, през м.август 2021 г., съм се произнасяла (пак по реда на чл. 270 от НПК) по искане на Денков по жалба във връзка с мярка за неотклонение по реда на чл. 270, като той искаше намаление, ако не се лъжа, на „паричната гаранция“. И там съм написала особено мнение, като съм поддържала становището, че мярката следва да остане „домашен арест“, а не да се измени в „парична гаранция“. Предложила съм на Вашето внимание и това мое особено мнение.

Това са трите случая, в които аз съм участвала. Подсъдимият Денков във връзка с това дело е имал над 10 произнасяния (аз преброих към 17 произнасяния) на Апелативния специализиран наказателен съд. Участвала съм в три. Абсолютно

невярно е твърдението, че сме заседавали по делата, по частните наказателни дела на Денков, без да има протоколи за разпределение. Това не е вярно. Аз съм предложила на Вашето внимание всички протоколи за разпределение на делата. Тези протоколи служителите ги распечатаха от деловодната система – тя е свързана с Висшия съдебен съвет. Ние няма как и по какъв начин да променим протоколите за разпределение. Няма нарушение на разпределението.

Искам да кажа също, че не съм нарушила по никакъв начин процедурата и закона – нито процесуалния, нито материалния. Това е моята лична преценка. Изложила съм мотиви, имам право в рамките на тези процедури да изложа несъгласие и да напиша особено мнение тогава, когато не съм съгласна с мнозинството на състава. Това е мое право. Но аз смятам, че е недопустимо политици да въздействат на обществото, да внушават, че българските съдии са участници в някакви групи, които се занимават с търговия за влияние, най-малкото защото няма никакви факти и никакви доказателства за такова мое участие в групата на Нотариуса. Българският съдия има право на вътрешно убеждение и аз твърдя, че в моя дългогодишен стаж съм прилагала закона според доказателствата, които са по делото. Твърдя и казвам пред Вас – никой никога не си е позволил да ме притеснява и да ми налага как да си решавам делата. Но вероятно това е така, защото аз не съм го допускала, и знаейки, че никой не може да ми въздейства, никой не си е позволявал да идва и да иска от мен да решавам делата по определен начин. По същия такъв начин стои и решаването на делата на Денков – тези три дела, касаещи мерките за неотклонение. И Вие сами разбирате, че мерките за неотклонение по две от делата в крайна сметка не съм ги

определила аз. Това е решение на мнозинството от състава. Те също имат право на това становище и на тази процедура.

Но това, което правят политиците в последните години – да омаскарят българските съдии, е недопустимо и аз най-вече и заради това съм тук, за да Ви обърна внимание на поведението на политиците. Не може да създадеш една комисия, без да имаш необходимата правна подготовка, без по някакъв начин да си даваш сметка какво ще се получи от тази комисия (тя е временна) и какви са нейните правомощия, и с какъв акт ще завърши. Ами Народното събрание се разпуска (чух аз по новините) тази седмица. Значи ще се разпусне и комисията. С какъв акт ще излязат, каква стойност има този акт? Или може би трябва да създадем една временна комисия и там на масата да хвърлим едни клевети против български съдия – говоря за себе си!. Аз съм дошла тук да говоря за себе си и вярвам на себе си и на собствените си действия по всички дела, които съм разгледала в годините. Това дело на Денков не прави никакво изключение от начина, по който аз съм работила в дългогодишния си съдийски стаж.

По време на изслушването пред Народното събрание – това искам да споделя – ме попитаха откъде всъщност смятам, че ми идва тази неприятност. Защото това е голяма неприятност, това е клевета. Но аз, за да тръгна да се защита от тази клевета, не мога да доказвам в съда отрицателни факти. Трябва да има някой орган, който да излезе с някакво становище, което да потвърди или опровергае твърденията на подсъдимия, на неговата съпруга и на адвоката му. И пак казвам, че ако мога да разбера подсъдимия и съпругата му, фактическата му съпруга, не разбирам поведението на адвоката. И може би Вие сте тези, които трябва да обърнете внимание на Висшия адвокатски съвет, че адвокатите си позволяват

в повече. Например ще кажа, че след последното произнасяне по мярката за неотклонение на Денков през м. август 2021 г., Денков си е позволил да каже в първоинстанционния съд, че чака аз да му платя гаранцията. Това е също недопустимо поведение в съд на един подсъдим.

Смятам, че това изслушване в Народното събрание на подсъдимия с тези обвинения, за които аз Ви представих и доказателства, как да Ви кажа(?), се дължи на непознаването в достатъчна степен на законите от страна на народните представители, а може би и на лични контакти на защитата на подсъдимия с депутати. Това е моето виждане. Иначе аз лични отношения със защитата в никакъв случай нямам и нямам основания, освен това, което се случи в Народното събрание.

Попитаха ме, пак Ви казвам, защо смятам, че от политически сили идват тези нападки срещу мен. Ами, смятам, че е така, защото през 2021 г., когато написах първото особено мнение, че Денков трябва да остане в ареста, беше създаден от Антикорупционния фонд и г-жа Бакалова един филм, наречен „Списък за бърз контрол“, серия 3 – основен герой съм аз. И кой говори, мислите, в този филм кой дава интервю на Бакалова? Казва се Яне Янев. Какъв е той? Политик! С този човек аз нямам никакви взаимоотношения. Виждала съм го един-единствен път в живота си, и то на входа на този Съвет. На 03.10.2012 г. встъпихме като съвет (предишния съвет, преди Вас). На 6-ти октомври той беше дошъл (помня много добре датите) да донесе една преписка – като председател на Антикорупционната комисия. И просто се срещнахме на вратата. И тъй като той повтори идването в тази сграда, аз помолих колегите да се съберем на едно закрито заседание и им казах, че ако в тази сграда продължат да идват

политици, това няма да е полезно за съдебната система. Ние сме деполитизирани и въздействието на първата власт върху съдебната не е полезно. Както впрочем и времето го показва, че не е полезно. Попитах във връзка със зададения ми въпрос – защо смятам, че е политическа ситуацията и въздействието върху мен – кой измисли тази комисия и кой предложи да бъде изслушван и подсъдим. Това е безпрецедентно, това е намеса в съдийската независимост, не само върху мен – те атакуват мен, но атакуват по този начин цялата съдебна система. И тогава председателят на комисията каза, че всъщност негово било предложението да бъдат изслушани Денков, адвокатът му и фактическата му съпруга. И казах: „Ето, Вие представлявате определена политическа сила, следователно и тази политическа сила стои в атаката срещу мен.“

Искам да Ви кажа как действа тази комисия. Тя действа, първо, без правила. Аз поисках правилата, но те отказаха да ми ги дадат, защото нямат правила. Тази комисия се ръководи от председател, който еднолично определя кой ще бъде изслушван. Когато ме изслушаха, аз поисках да бъда изслушано в следващото заседание лицето Яне Янев. Те прочетоха някакво такова решение, че ще го изслушат, но аз не виждам, не съм разбрала този човек да е изслушан пред комисията. Нека да каже с какви факти разполага за това, че аз съм човек, върху който би могло някой да упражни влияние и да му въздейства при решаването на делата.

И, колеги, в тази създадена се ситуация аз просто смятам, че Вие сте тези, които можете да защитите не само мен, а цялата съдебна система от каквото и да е посегателство.

Благодаря, че ме чухте. Готова съм да отговарям на всички Ваши въпроси, защото знаете, че съм Ви дала предварително материалите, Вие сте запознати с тях.

Искам само да кажа нещо, което пропуснах – за този Антикорупционен фонд. Този Антикорупционен фонд е една фондация, която очевидно се издържа от чужди частни средства. Каква е ролята в разследванията на този Антикорупционен фонд освен да се създава ситуация като тази с мен – да дойде някой подсъдим и да каже клевета по адрес на съдията? С какви средства за разследване разполага този Антикорупционен фонд? Нека да си зададем този въпрос. Тези филми, които се разпространиха в интернет пространството, тези четири серии, са създадени с помощта на Ивайла Бакалова и Антикорупционния фонд, т.е. те са ги създали заедно. Е, това нормално ли е? Допустимо ли е по този начин да се атакува български съдия и да се атакува съдебната система? Смятам, че тези неща са недопустими и просто трябва да се окаже сериозен отпор на политиците, които си позволяват в повече да навлизат в прерогативите на българската прокуратура, която ръководи разследването, и на българската полиция, която би могла да разследва. Ако има някой, който е извършил престъпление – има ред, а не да се занимават разни фондации с неясни права и по неясни правила да събират доказателства, които впоследствие се превръщат в клевета.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Георгиева!

Колеги, имате възможност да задавате въпроси. Както знаете, всеки е получил материалите, които предостави съдия Георгиева.

Само да питам аз във връзка с дежурствата. Всъщност виждам, че целите тричленни състави са дежурни. Така ли е? (Реплика без микрофон, не се чува.) Виждам при мерките, че дежурствата ги дават... (Прекъснат.)

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да обясня?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли въпроса да чуем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Как се определят съставите, когато се касае за мерки за неотклонение, тъй като виждам, че основно е на дежурни състави? Имате график по дежурства, по състави, или как? Да обясните в този период как е било.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В периода, за който става въпрос, т.е., когато сме се произнасяли по мерките за неотклонение, и на контрола на досъдебното и в съдебното производство, докато сме съществували като Апелативен специализиран наказателен съд, се правеше график – както и сега, впрочем, т.е. по същия начин. Ние заседавахме в постоянни състави, както и сега. Прави се график. Даже нашият график, искам да Ви кажа, в Апелативния съд, стоеше при заместник-председателя и се полагаха грижи да не е много известен, за да не могат да избират по някакъв начин докладване на дела съставите. Заседавали сме в постоянни състави – тези, които заседавахме и по въззивните общ характер дела.

И само на още нещо искам да Ви обърна внимание. Като сте чели материалите, може би сте видели едно постановление на Районна прокуратура. Още 2021 г. е проведено разследване във връзка с тези записи, които е направила Бакалова заедно с Антикорупционния фонд. Това, което е констатирал от доказателствата прокурорът, в мотивите на постановлението можете да намерите отговор на много въпроси. Включително съм Ви предоставила и едно определение за отвод на съдия от първостепенния съд. Чули сте какво каза Ивайла Бакалова, като даваше оценки за съдиите – кой какъв е и какви възможности има

да оценява доказателства. Така че, моля, при вземане на решението и коментарите обърнете внимание на това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съдия Георгиева, аз бих искала да Ви попитам – понеже Вие бяхте сезирала Съдийската колегия с искане да бъдете изслушана по повод на изявленията на лицата, които са изслушани на заседание на Временната комисия, сега включихте и други обстоятелства, но аз ще Ви питам за изказванията, в частност на Денков, и на другите лица, които там са давали обяснения – Бакалова и адвокат Ина Лулчева, коя част... (Чува се: Нямаме кворум.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само момент. Колеги, нямаме кворум. Колега Марчева, колега Мавров, ако може да се включите. Вече имаме кворум.

Извинявайте, колега Дишева, че Ви прекъснах. Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не помня докъде се е чуло и какво се е чуло. Аз при подготовката си за изслушването се запознах с протокола от заседанието на Временната комисия за проверка на факти и обстоятелства, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов (това е пълното наименование на комисията – така, както стои на сайта на Народното събрание). Протоколът е от заседание на 29-ти февруари. В този протокол аз открих (може и да съм пропуснала, той е доста дълъг) на едно място споменаване на Вашето име. Това е в изказване на Веселин Денков, т.е. не в изказване, а при изслушването на Веселин Денков.

Цитатът е кратък, ще го прочета. Аз по друг повод го четох, всъщност четох го на колегите по повод на предложението си освен Вас да бъдат изслушани и други съдии, но то не се възприе. Цитатът е следният: *„При повечето мерки се падаха едни и същи съдии. Единият съдия е Антон (тук пише така, а той знаем, че е Андон) Миталов, другият съдия е председателят на Апелативния специализиран съд – г-н Георги Ушев, и г-жа Галя Георгиева. В общи линии на повечето мерки бяха те.“* И първият ми въпрос е: Има ли друг текст, който аз съм пропуснала в това изслушване, от който Вие правите заключения за засягане на Вашата независимост, за внушения и т.н.? Защото аз не намерих в този протокол – повтарям, може и да съм пропуснала, за което предварително се извинявам.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Госпожо Дишева, аз изисках официално протокола от комисията. Имам заверен препис. Понеже го чух с ушите си, поисках този протокол. Там в едно от изказванията депутат (не помня от коя политическа сила) пита: *„И кажете кои са в групата на Нотариуса от съдиите“*. Така звучеше в най-общи линии. И тогава те тримата поотделно – и Бакалова, и Денков, а и адвокатката, казаха: *„Ами, Галя Георгиева.“*. *„И защо?“* – попита депутатът. И те казаха, поотделно: *„Ами, защото това следва от съдебните актове“*, т.е. от определенията или от особеното мнение – така трябва да се разбира.

Какво друго ме попитахте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А намерихте ли това в писмения текст?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, разбира се, че го намерих. Имам го, но не го нося в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мога да Ви го изпратя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз съм го свалила от сайта.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами, не знам какво пише в сайта. Аз имам официален протокол, с подпис на председателя на комисията и на стенографа, който е свалил протокола. Имам го и на диск.

Питахте ме защо твърдят, че само аз, Ушев и, кой беше(?), Миталов. Миталов е съдия от първоинстанционния съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не съм Ви питала нищо за Миталов и за Ушев, моля Ви се! Аз просто вметнах, че... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева просто прочете това, което е открила, което е свързано с Вашето име. И затова въпросът беше дали има и друг запис в протокола, който касае Вас. Вие отговорихте на този въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз нямаше да съм тук, ако нямаше такъв израз. Това е ужасно!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другият ми въпрос е свързан с аргументирането на Вашата позиция с това, че пред Временната комисия е било изслушвано подсъдимото лице по три обвинения. Вие казахте за какво за трите обвинения. И въпроса даже ми е малко неудобно да Ви го задам, защото сте съдия в Апелативен съд. Влагате ли някакъв смисъл на ограничаване на права в това, че определено лице е подсъдимото пред съда – все още не е осъдено поне по тези обвинения, аз нямам представа дали други присъди има господин Денков, защото Вие и пред Народното събрание, и пред Прокурорската колегия, и днес пред нас обърнахте специално внимание на обстоятелството, че е изслушвано лице, което е подсъдимото? Вероятно сама разбирате, че аз реферирам към

презумпцията за невинност. Какво Вие влагате в това, че подчертавате обстоятелството, че е бил изслушван подсъдим?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Госпожо Дишева, ще Ви кажа. Това е недопустима практика, която Народното събрание се опитва да създаде. Знаете ли колко много подсъдими има и колко дела наказателни има в съдилищата? Ами, по принцип смятам, че тази комисия... (Не довършва.) Разбира се, народните представители могат да създават всякакви комисии с всякакъв предмет на дейност, стига обаче и да имат правила. Човек трябва да се занимава с това, от което разбира и което може да прави. В момента те се занимават с разследване. Значи, когато едно лице има внесени три обвинителни акта и има образувани три наказателни производства, аз не мисля, че това трябва да се решава като правен спор в Народното събрание, и ще Ви кажа защо. Защото по този начин се влияе върху магистратите – било то прокурори или съдии, които разглеждат тези висящи производства, най-малко. Разбира се, няма какво да говорим за презумпцията за невинност, всички я знаем, но не е мястото да се решават наказателни дела с такива тежки обвинения в Народното събрание, където не само че се въздейства по някакъв начин на колегите, които разглеждат висящите дела, независимо, пак казвам, дали са съдии или прокурори, но се създават условия за твърдения, неверни твърдения. Аз разбирам, че Денков е недоволен от съдебните актове до този момент, макар и да касаят само мерките му за неотклонение. Но не е това начинът да се изрази недоволството. Ако се създаде такава практика, ами, дайте да закрием тогава съдилищата и прокуратурата и да предоставим на народните представители възможността да правораздават.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Момент, колегата Дишева може би не е свършила с въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с Вашите изявления за това какво може и какво не може да прави Антикоруptionният фонд и как трябва да бъде преценено какво всъщност той прави. Вие под една или друга форма тези изявления ги направихте и пред Прокурорската колегия, и пред Народното събрание, сега ги повтаряте с други думи, но смисълът е един и същ според мен. Аз се боя обаче, че не разбирам същността на Вашето твърдение специално по отношение на Антикоруptionния фонд. Първият ми подвъпрос в тази връзка е: Какво според Вас е значението на обстоятелството дали Антикоруptionният фонд, представляващ фондация според регистрацията си (това е според Вашите твърдения, аз не съм правила проверка), се издържа с частни средства – Вие казахте „чужди частни средства“? Различно ли щеше да бъде според Вас например, ако с български средства се издържаше? Защото, доколкото ми е известно, те са неправителствена организация, която няма с какви други освен с частни средства. Това е смисълът на така наречения „неправителствен сектор“ според мен. Какво значение смятате, че има това обстоятелство?

И как преценявате работата на Антикоруptionния фонд (говорим за конкретния случай, никакви други не визирам), защото по мое виждане и поне така ми се струва – че са анонсирани техните разследвания, това са журналистически разследвания, как журналистите да съберат информация за своите разследвания? По

какъв начин да сглобят, образно казано, материала, как да го представят – дали във филм, дали в текст, дали по някакъв друг начин, ми се струва, че е тяхно решение. Но от тази гледна точка какво смятате по отношение на това, което те са представили – под формата на видеоматериали, интервюта и други текстове са преценили да ги направят, от гледна точка на правото на свободно изразяване, на достъпа до информация и други права, които включително и по нашата Конституция са закрепени? И ако може просто да разясните как смятате, че може неправителствена организация да получи някаква информация, включително по подобен случай, доколкото по мое виждане те не релевират само към досъдебното производство, а за процеси, които стоят и извън него.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще Ви отговоря съвсем накратко. Правилата за разследване на престъпления са в НПК. Знае се кои органи могат да прилагат НПК. И дотук спирам с отговора си какво мисля за разследванията, които прави Антикоруptionният фонд.

Смятам, че излизаме извън темата, ако тръгнем да се занимаваме в момента с Антикоруptionния фонд. И затова няма да отговарям на въпросите Ви, защото те са извън темата. Темата е свързана с това, че аз съм наклеветена от подсъдим, фактическата му съпруга и от адвоката, които твърдят неверни обстоятелства за мен, и ги разпространиха в залата на тази комисия в Народното събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Други въпроси имаме ли? Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз категорично твърдя, че въпросите ми не са излезли извън темата. Аз си правих записки по

време на Вашето изявление и само въз основа на него задавам въпроси. Но, разбира се, Ваше е решението дали да отговорите.

И последният ми въпрос. Понеже аз се запознах с Вътрешните правила за случайно електронно разпределение на делата и натовареността на съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд (закрит вече), които според сайта (той все още е съществуващ) на този съд са действали към момента на тези разпределения, във всички случаи ли делата бяха разпределяни на дежурен съдия, който Вие казахте, че работи в постоянен състав за тези случаи?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казах Ви, че имахме график за дежурства. Казах Ви, че е употребявана системата за случайно разпределение на делата и делата се разпределяха – тези, които идваха, т.е. по дежурство идваха дела по чл. 64 и чл. 65 от НПК и се разпределяха според съставите, които са посочени в графика за дежурство. Обикновено това бяха постоянните състави, като смятам, че няма никаква пречка, това не е извън правилата – бил е заместван някой съдия от състава, ако е в болнични, ако е в отпуска, или отсъства.

Що се отнася до производствата, частните наказателни производства по чл. 270 и другите във връзка със съдебния контрол във фазата на съдебното производство, то те се разпределяха също на случаен принцип и на съставите така, както те са определени за работа в съда, на постоянните състави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, аз имах само една отметка. Подсъдимият си е подсъдим. Това е процесуално качество. Както и да въртим и да го сучем, той така се нарича, няма друго име. В тази

роля в наказателния процес той така се нарича. Това исках да кажа. Няма друг начин да го наречете. Тя, затова госпожа Георгиева го каза няколко пъти, но пък аз пък не чух по отношение..., говоря това с мерките за невиновността. Тя не е казала, че човекът е престъпник. Той просто е подсъдим и това му е името, няма друго.

Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това беше коментарът, колега Новански. Колеги, други въпроси имаме ли? (няма) Аз лично ще имам една молба към Вас, госпожо Георгиева, да ни предоставите това, което сте получила от Народното събрание със заверките, защото наистина това, което го има, или не отразява пълния протокол, или някъде нещо има различно, но, да, просто ще Ви моля да ни го предоставите.

Колеги, ако няма други въпроси, аз не смятам да взимаме решение в момента по изслушването на съдия Георгиева. Така или иначе всички ние от нашата комисия сме тук и ще ги обсъдим тези неща във връзка с целия обем доказателствени материали, които събираме.

47. ОТНОСНО: Изслушване на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен съд - София съгласно решение по Протокол № 17/09.04.2024 г., д.т. 37 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), *(отложена по Протокол № 20/18.04.2024 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Изслуша Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да Ви благодарим, съдия Георгиева, и с това закривам заседанието на Съдийската колегия.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 07.05.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.05.2024г.