

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**  
**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 МАЙ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Атанаска Дишева и Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на  
Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Откривам заседанието на  
Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум. Към настоящия  
момент са налице 9 от членовете на колегията, 10 вече.

Постъпили са предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, три са предложенията за допълнителни точки 71, 72 и 73.

Първата точка 71 е едно запитване от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Силистра. В него той ни информира, че прокурорът от Районна прокуратура-Силистра Михаела Ралчева е допусната до участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, както и в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. Питането на районния прокурор на Силистра е дали е допустимо действащ магистрат, в конкретния случай прокурор, да участва в конкурсите за първоначално назначаване и в тези за младши съдии. Комисията по атестирането и конкурсите в конкретния случай прецени, че само по себе си становището и отговорът на питането на районния прокурор не следва да занимава Съдийската колегия, но е внесено, тъй като Михаела Ралчева е допусната в конкурса за младшите съдии до устното препитване след писмения тест и, ако колегията прецени, че не е допустимо нейното участие, би следвало да излезе с решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на този магистрат. Затова е внесено тук като допълнителна точка, тъй като изпитването на Михаела Ралчева е насрочено от конкурсната комисия за днес. Пак по тази точка е и обосноваването на нейната спешност.

Останалите две точки са бързоликвидни. Касае се за произнасяне по предложения, където са откази за участие в конкурса на двама участници по т. 72 и т. 73. Те са безспорни, бързоликвидни и подпомагат бързото приключване на конкурсните процедури.

Моля Ви да приемем всички точки за съвместно разглеждане днес. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, колеги? Няма.  
Гласуваме тогава.

Който е „за“ включването на докладваните точки в  
дневния ред, моля да гласува.

10 гласа „за“. Включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание  
последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни  
точки:**

**71.** Проект на решение по запитване от  
административния ръководител - районен прокурор на Районна  
прокуратура-Силистра.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**72.** Проект на решение по заявления от кандидати за  
отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в  
районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на  
Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ,  
бр. 1/02.01.2024 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**73.** Проект на решение по заявление от Дияна Стефанова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 1**, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Пазарджик. Тук кандидатите са двама. Единият е Александър Любенов Александров, който е заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик, и първият кандидат Красимир Комсалов – също съдия в Окръжен съд – Пазарджик.

В конкретния случай, уважаеми колеги, снощи е депозирана молба от Красимир Комсалов – единият от участниците, с приложен към нея болничен лист, с която ни информира, че не може да се яви за участие в днешната процедура поради заболяване и моли за отлагане.

Уважаеми колеги, моето становище е, че наистина не е възможно при тези обстоятелства и представените доказателства да проведем изслушването днес, а следва да го отложим за друга дата.

Моето предложение е това да се случи евентуално на 11-ти, 18-ти или 25-ти. Календарът е по точката, след молбата на Комсалов, следващото тире е календарът. Настоящият месец е запълнен, пък и няма възможност да спазим 14-дневния срок за уведомяване на Комсалов. За следващия месец са свободните

дати, може да определим 11-ти, 18-ти е пак под условие, случайно, ако има произнасяне, а съм сигурен, че има жалба от единия от кандидатите, който не допуснахме за Пловдив и не знам до 18-ти юни дали ще има произнасяне на Върховния административен съд. На 11-ти мисля, че е разумна дата.

Само още нещо искам да Ви напомня. Нека да имаме предвид, че следва да насрочим в настоящия ни дневен ред изслушване за Окръжен съд-Хасково, тъй като проверката там е приключила, защото конкурсът е много отдавна. За 11-ти юни? Тогава да го оставим за 18-ти и 25-ти. За Хасково по-нататък, да го решим за 18-ти например. На 18-ти - Хасково, а пък на 25-ти - Пазарджик, точно. Та предложението е за 25-ти за Пазарджик.

Да, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря! Уточнена е датата - 25 юни.

Гласуваме отлагането. Който е „за“, моля да гласува.

Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик

*Кандидати:*

- Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/19.03.2024 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** изслушването в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик за **25.06.2024 г., от 09.30 ч.**, за която дата да бъде уведомен съдия Красимир Стефанов Комсалов.

**(Кандидатът Александър Любенов Александров е уведомен за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Александров?

(Александър Александров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Александров, знаете за постъпилата молба от съдия Комсалов.

Съдийската колегия гласува отлагане провеждането на процедурата и същата е отложена за 25 юни, за когато се считате уведомен. Да се уведоми и съдия Комсалов.

(Александър Александров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 2** е избор на административен ръководител на Районен съд-Лом. Един кандидат - Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд - Лом.

Положително е становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно нейните професионални качества, положително е становището на Комисията по професионална етика за притежаваните ѝ нравствени качества, налице е и протокол от Общото събрание, проведено по процедурата, своевременно е постъпил във Висшия съдебен съвет.

Кандидатът е редовно уведомен за днес. Мисля, че е пред залата, може да го изслушаме и да продължим с процедурата по избора. Благодаря Ви!

(Борислава Славчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Борисова. Заповядайте.

Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на до 20 минути да маркирате пред нас основните положения от Вашата концепция. Имате думата, заповядайте!

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, казвам се Борислава Славчева и участвам в процедурата избор на административен ръководител на Районен съд-Лом.

Израснала съм и живея в Лом, където се завърнах след завършване на висшето си юридическо образование, като почти целият ми трудов стаж към настоящия момент е натрупан в органите на съдебната власт. От 01.07.1998 г. започнах работа като следовател в Окръжна следствена служба-Монтана, а от 02.01.2002

г., след спечелен конкурс за длъжност „съдия“ постъпих на работа в съда. За изминалите повече от 20 години имах възможността да се запозная с естеството на работа, както на наказателните, така и на гражданските дела. Към настоящия момент разглеждам наказателни и административно-наказателни дела, в каквата сфера съм натрупала и продължавам да трупам професионалния си опит. Председател съм на Комисията по професионална етика към Районен съд-Лом.

Нямам пряк управленски опит, но смея да твърдя, че дългият период, в който работя в съда, ми е дал възможност да опозная в пълна степен спецификата на работата на всяка една от съответните служби, като през годините регулярно съм замествала административния ръководител при необходимост.

Познавам много добре колегите си, като с част от тях сме заедно от началото на професионалната ми кариера, с останалите от сравнително по-малък период от време, но достатъчен, за да се опознаем добре и да изградим добри колегиални отношения.

Смело мога да заявя, че половината от съзнателния ми живот е преминал в Районен съд гр.Лом, където през годините се изградих като личност и професионалист. С колегите ми и по-голяма част от съдебните служители сме извървели трудно път, в който трупаме и продължаваме да трупаме професионален опит, преминали сме през различни лични и професионални предизвикателства, в резултат на които помежду ни са изградени отношения на взаимно уважение, взаимопомощ и разбиране.

Основният ми мотив да участвам в тази процедура е осъзнатата от мен отговорност, която нося към моите колеги и към служителите на съда, както и увереността, която имам, че притежаваните от мен лични и професионални качества ще ми

помогнат, на първо място, да запазя взаимното уважение и сплотеността между работещите в съда магистрати и служители, и на следващо място, че с действията си ще допринеса за повишаване на общественото доверие в съда и авторитета на съдебната власт.

Ще се опитам накратко да Ви представя Районен съд-Лом, който за разлика от обстоятелството, че се намира в сравнително малко населено място, каквото е Лом, в никакъв случай не може да се определи като малък съд. В подкрепа на моите твърдения са и общият брой постъпили в съда през 2023 г. дела, които са 3115 на брой, от които 2518 граждански, от тях 400 граждански дела по общия ред, 17 броя дела по чл. 310 от ГПК, 2 административни дела по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, 200 броя частни граждански дела и 1899 броя заповедни, както и 597 наказателни, от които 160 нохд, 101 анд, 33 броя по чл. 78а от НК, 12 нчхд, 276 броя нчд и 15 дела за разпит пред съдия. Към вчерашна дата - 13.05.т.г. в Районен съд-Лом вече има постъпили 1040 граждански дела, от които 824 броя заповедни и 187 броя наказателни дела. Съгласно публикуваните на сайта на ВСС статистически данни за първото полугодие на 2023 г. натовареността на съдиите от Районен съд-Лом по щат към разгледани дела при 7 заети щатни бройки е 46,43, а към свършените - 36,83. Действителната натовареност на съдиите от съда съгласно същите статистически данни към делата за разглеждане е 54,17, а към свършените - 42,97 или така изложените данни говорят за съд, който има натовареност над средната в страната. В съда ни има специализация по материя, като гражданските състави са 4 с оглед по-големия брой на гражданските дела и наказателните - 2.

Районен съд-Лом е съд с традиции, учреден е непосредствено след Освобождението през 1883 г. Съдебната палата, в която се помещава сега, е открита с освещаване на 09.11.1941 г. Районът ни обхваща 5 общини с общо 40 населени места и на практика териториално покрива повече от половината административна област Монтана.

Съдебният район е тежък предвид социалната и икономическата обстановка в северозападния регион и продължаващата икономическа и демографска криза, особено ярко изразена в нашата област.

Съдът ни сградно е обезпечен. Съдебната палата е разположена в идеалния център на града ни на пл."Свобода" и се състои от сутерен и два етажа с обща застроена площ 1302 кв.м.

В сградата ни се помещават: Районен съд-Лом, Териториално отделение - град Лом на Районна прокуратура-Монтана, Държавно съдебно изпълнение, Служба по вписванията и „Съдебна охрана" - Лом. Изготвен е проект за цялостно разпределение на ползването на помещения в сградата на Районен съд-Лом, който е съгласуван между всички ползватели - Окръжна прокуратура-Монтана, Областно звено „Охрана"-Монтана и Агенция по вписванията.

С оглед осигуряване на помещения за център по медиация е постигнато съгласие и е преотстъпен 1 брой кабинет от Окръжна прокуратура-Монтана на Районен съд-Лом, като в замяна им е предоставено за ползване помещение за архив в партерния етаж на съда.

Не мога да не отбележа, че нашият съд е един от малкото в страната, в които са обособени 6 на брой съдебни зали, като по този начин всеки един магистрат ползва самостоятелна зала

и е осигурено нормално протичане на откритите съдебни заседания. Заслугата за това е изцяло на предишните административни ръководители на съда. Всеки съдия, съдия-изпълнител, съдия по вписванията ползва самостоятелен кабинет, а съдебните секретари са по двама в кабинет. Деловодствата се помещават в общо помещение, разделено на гражданско и наказателно с оглед удобството на гражданите и адвокатите, като до тях е изградена и стая за адвокати. Регистратурата е разположена в непосредствена близост до входа на сградата.

В съда ни въведена и работи електронна деловодна система, ползват се ПОС терминали за заплащане на държавните такси. Офис техниката се поддържа и подновява периодически. Пред всяка една от съдебните зали във фоайето на съда има монтирани информационни табла, на всяка зала има осигурена звукозаписна техника. Съдебните актове се публикуват на интернет страницата на съда незабавно след постановяването им за даване на възможност за достъп на адвокати и страни до електронната деловодна система на съда.

В съда ни е създадена много добра организация на работа по отношение на образуването и движението на делата и контрол върху финансовите средства, заслуга на което има всеки един от предишните ни ръководители - съдия Нина Каменова, съдия Наталия Лозанова, съдия Соня Камарашка и съдия Албена Миронова.

Ломският районен съд е създал и поддържа много добри отношения, основани на коректност и взаимно зачитане на правомощията с различните служби и органи, свързани с естеството на работата му - прокуратура, адвокатура, 03 „Охрана“, „Пробационна служба“, Од на МВР.

Колективът ни се състои от отговорни, всеотдайни при изпълнение на трудовите си задължения съдии и служители, които обичат работата си и полагат максимално усилия за ежедневното подобряване на нейното качество, както и усилия в насока за утвърждаване авторитета на съдебната власт.

Към настоящия момент съдът ни при 7 щатни бройки са заети 6 бройки за съдии, като в момента приключва конкурса за обявената свободна 1 брой щатна бройка за съдия. Тук е мястото да споделя, че от 2016 г. и към момента съдът ни работи с непълен зает съдийски щат. Изключение прави лятото на миналата година, когато за първи път, но за кратко, считано от 11.07. до 19.10. съдът бе със запълнен щат от 7 съдии. В съда ни има утвърдени 2 щатни бройки за длъжност на държавен съдебен изпълнител, които са заети първата от титуляр, втората бройка от съдия изпълнител, назначен на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, както и утвърдени 3 щатни бройки съдия по вписванията като две от тях са заети към настоящия момент от титуляр, първата и втората от съдия по вписванията, назначен на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, третата щатна бройка е незаета от началото на миналата година след внезапно настъпила смърт на назначения съдия, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, бройката е освободена.

Незаетият щат в районните съдилища, функциониращи в малките населени места, каквото е град Лом, е един от основните проблеми, който безспорно влияе на натовареността и на бързината на правораздаването. Това е така, тъй като съдилищата, които се намират в нашия район, не са привлекателни за младите юристи с оглед ширещата се безработица и липсата на перспектива.

Както споменах, от 2016 г., откогато в продължение на 3 последователни години се пенсионираха трима колеги, а четвърти

се премести в друг орган на съдебната власт, съдът ни работи при непълнен зает щат. Заедно с колегите Миронова и Александрова успяхме да преодолеем този труден период за всички, в който при 7 щатни бройки бяха заети само 3. Впоследствие към нас се присъединиха младите колеги Йорданов и Орманова, които сравнително бързо се вписаха и станаха част от колектива ни, и въпреки обстоятелството, че всеки ден пътуват от други населени места, останаха част от същия. Последното попълнение в съда от миналата година е младият колега съдия Любенова, която е родом от Лом.

Както в последно време споделям с колегите си от другите съдилища, към настоящия момент имам привилегията да работя с колеги, които са позитивно настроени, млади, но добре подготвени юристи, имащи чувство за отговорност, знаещи, можещи и обичащи работата си.

Накратко ще Ви запозная с поставените от мен цели, ако получа Вашето доверие и бъда избрана за административен ръководител на Районен съд-Лом.

На първо място, първата цел, която си поставям, е повишаване нивото на бързината и качеството на правораздаването в съда.

Според мен, за да бъде постигната тази цел, следва да бъдат създадени нормални и спокойни условия на работа както на магистрати, така и на служители, тъй като именно и само тогава човек може пълноценно да изпълнява своите трудови задължения. Следва да бъде насърчено участието на съдии и служители в организираните от НИП и на местно ниво от Окръжен съд-Монтана семинари, работни срещи. Да бъде продължена и създадената от години в съда традиция за провеждане на периодични срещи, при

които се обсъждат върнати от инстанционен контрол съдебни актове, като по този начин се уеднаквява практиката на различните съдебни състави.

За повишаване бързината на правораздаване считам, че следва да има периодичен и последователен контрол по отношение на спазване сроковете за образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата, като при констатирано забавяне следва да бъдат установени причините за това и да бъде обсъдена възможността за тяхното отстраняване. Наред с това смятам, че следва да се проведе и периодичен контрол, касаещ натовареността на всеки един от съставите, като при констатирана по-висока натовареност съответният състав да бъде изключен от разпределението на делата за определен период от време или да бъде намален процентът на неговата натовареност.

Втората основна цел е свързана с повишаване на общественото доверие в съда, защото обществото като цяло, по мое разбиране, няма правилна представа за работата на съда, а неговото чувство за справедливост все по-често се разминава с действащото ни законодателство. С течение на годините се убеждавам, че обществото не получава информация за това, че по-голямата част от съдиите и съдебните служители обичат своята работа и професионално, с чувство на отговорност изпълняват своите задължения, като не спират да работят в насока към самоусъвършенстване и подобряване качеството на работа.

Ето защо считам, че следва да се увеличат усилията от наша страна за разясняване на гражданите в какво точно се състои същинското правораздаване, каква е работата на съда и защо актовете му са точно такива.

Районните съдилища в малките населени места, каквото е Лом, са най-близо до хората и контактът им със съдебната система, поради което следва да се насърчава възможността на гражданите за пряка комуникация с ръководството на съда, каквато е осигурена понастоящем с определяне на приемно време за граждани. Наложително е да се продължи и за в бъдеще участието на съда в Образователната програма на ВСС и МОН, която способства за формиране на правната култура сред подрастващите и ги запознава със същността на правораздавателната дейност, като моето мнение е, че следва да се разшири обхватът на училищата, които вземат участие в нея, както и да се занижи възрастта на учениците. В тази насока намирам за уместна инициативата на най-новия ни колега - съдия Любенова, за изнасяне на лекции сред учениците в основните училища на разбираем и достъпен за учащите се език.

На следващо място, съм твърдо решена да продължа усилията на предходните административни ръководители за осигуряване на достъп на лица с двигателни увреждания и на възрастни хора до сградата съдебната палата. От години наред административните ръководители на нашия съд действат в насока изграждане на рампа, като сега действащият председател - колегата Миронова, вече има идея как на практика да бъде изграден външен асансьор с оглед П-образната форма на сградата. Осигуряването на такъв достъп е наложително с оглед обстоятелството, че 3 от съдебните ни зали се намират на втория етаж, където се намира и деловодството на Териториално отделение Лом при Районна прокуратура-Монтана. Труден е и достъпът до самия първи етаж от сградата, до който се стига след преодоляване на две стълбища, всяко състоящо се от множество

стъпала. В тази връзка искам да отбележа, че в началото на м. април тази година бяхме уведомени от Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, че е стартирала Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и в нея са включени два приоритета. Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ и Приоритет 2 „Интегрирано териториално развитие на регионите“ от Европейския фонд за регионално развитие, като Приоритет 2 е с териториален обхват 40 градски общини, на територията на които са разположени сгради на съдебната власт и Лом е една от тези общини, поради което ще получим указания за кандидатстване с проектни идеи по Приоритет 2.

Следва да се продължат усилията в насока насърчаване използването на електронните технологии за обмен на информация между органите на съдебната власт и други учреждения, с които е свързана работата на съда във връзка с призоваването на страните, свидетелите и другите участници в съдебните производства, тъй като с оглед обезлюдяването на населените места в нашия край, по-голямата част от пощенските станции са закрити, а в малкото останали такива пощенските служители дават дежурства за ден или два в седмицата.

Наложително е според мен и провеждането на периодично обучение на съдебните заседатели, което би довело до повишаване на тяхната правна култура и създаване на регистър, в който да се отрази тяхното участие в съдебните заседания, отказите от участие, безпричинното неявяване в съдебно заседание, за които са своевременно уведомени, което би допринесло до включване в

проектосписъка на отговорни и етични граждани, което безспорно би улеснило работата на наказателните съдии.

И не на последно място, продължаване на установената в съда добра практика на стриктно прилагане на счетоводната политика и финансова дисциплина, включваща разумно разходване на средствата от одобрения за съда бюджет.

В заключение бих искала да кажа, че ако ми бъде гласувано доверие от членовете на Съдийската колегия на ВСС, познавайки организацията на работата в Районен съд-Лом, професионалните и нравствени качества на моите колеги и служителите, ще продължим заедно, успешно своята работа, резултатите от която ще са в полза на гражданите, които имат право на качествено и ефективно правосъдие и ще допринесат за повишаване общественото доверие в съда и авторитета на съдебната власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Славчева!

Колеги, имате ли въпроси по изложението, концепцията?  
Не виждам желаещи.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Борисова. Аз искам да Ви задам един въпрос.

Вие споменахте в изложението си преди малко, а пък имам лични впечатления и наблюдения за периода, когато работехте трима съдии в Районен съд-Лом, и знам, че тогава се беше натрупала доста изостанала работа. Успяхте ли, след като се попълни състава на Районен съд-Лом, все пак да се справите с натрупаните дела и разглеждането да тръгне в един по-динамичен порядък? Това ми е първият въпрос.

И вторият ми въпрос: Понеже казахте, че трябва да се работи за повишаване доверието на обществото в съдебната власт и в Районен съд-Лом, в частност, какви са Вашите най-близки идеи евентуално за информиране на обществеността във връзка с работата на Районен съд-Лом?

Това са ми двата въпроса.

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: От 2016 г., както споменах, в продължение на 3 години съдът от 7 щата остана зает с 3 щата, като последователно трима колеги се пенсионираха, четвърти колега се премести в друг орган на съдебната власт, натрупаха се много дела и бе изключена възможността да се специализираме с колегите Миронова и Александрова по материи, наложи се тримата съдии да разглеждаме и граждански, и наказателни дела. В момента съдът е с 6 заети щата. Постепенно натовареността се намали и успяхме, така да се каже, да „изплуваме“ от дупката, в която бяхме потънали, защото честно казано това беше дупка.

По отношение на доверието на обществото. Не искам да звуча много емоционално, но в годините наред назад ми е много болно всяка сутрин да се събуждам с новините, които слушам, че съдебната система е лошо, че се нуждае от промяна. Имам чувството, че обществото не е запознато с това, че по-голямата част от магистратите и съдебните служители работят, обичат работата си, съвестни са и са отговорни. Много често в нашия съд, тъй като продължавам да твърдя, че той е натоварен, се налага съдебните служители да приключват работното си време, както и някои от колегите си, в 18:00 или в 18:30 часа, когато се затваря Съдебната палата.

По отношение на популяризиране работата. Според мен това трябва да стане, така да се каже, в ранна детска възраст, т.е.

подрастващите трябва да бъдат запознати със същността на правораздаването, трябва да се продължи участието на съдиите в образователната система, да се намали възрастта на участващите в нея, както новият колега предложи тези лекции да бъдат изнасяни и на ученици от V-ти или VI-ти клас, т.е. от основно образование, а не в XXI-ти и XXII-ти клас. Общо взето... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): В тази насока работите или ще продължите да работите, защото и досега имаше мероприятия по съдилищата в този смисъл.

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Добре. Благодаря за отговорите!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Важното е реформата да не спира, нали така?

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Спор няма, реформата не трябва да спира, но... (Намесва се Б.Новански: Тя не е спряла 40 години вече.) гражданите и обществото трябва да бъдат наясно, че ние правим всичко по силите си, за да доведем до края тази съдебна реформа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с медийната политика, може би го пише някъде в концепцията, но съм пропуснала да Ви попитам: Вие имате ли служител „Връзки с обществеността“?

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: В Районен съд-Лом няма служител „Връзки с обществеността“. Такъв има назначен в Окръжен съд-Монтана, който миналата година се пенсионира. В момента, доколкото съм запозната, приключва конкурс, ако не е и приключил, честно казано, не зная, но там има такава служител на длъжност „Връзки с обществеността“, който отговаря и за района на Районен съд-Лом.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, оказа се, че е така. Въпросът предизвиква други теми.

Във връзка с това, което казахте, Вие ползвате ли услугите и компетентността на този служител, който е към Окръжен съд-Монтана и в какви случаи сте опирали до неговата намеса, ако има такива случаи?

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Говоря за служителя, който изпълняваше тази длъжност до края на миналата година, тъй като него го познавам. Той регулярно следеше графици на насрочените в Районен съд-Лом заседания, непрекъснато поддържаше контакти със съдиите, събираше информация дали има интересни дела и непосредствено след постановяване на решенията с прессъобщения на сайта на Окръжен съд-Монтана даваше гласност какъв е резултатът от тези дела.

Все още не сме запознати с това избран ли е служител в Окръжен съд-Монтана и кой е той. Предполагам, че е приключил вече конкурсът, но аз лично не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, при Вас по касационните акта касационна инстанция е Административен съд-Монтана.

Искам да попитам, защото вече има свързаност между двете системи ЕИСС и ЕДИС, Вие ползвате ли това и как отиват делата до Административен съд-Монтана по касационни жалби от Районен съд-Лом? Не знаете?

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Честно казано, не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. На хартия. На хартия, нали така?

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: Предполагам, че и с ЕИСС. Значи, всеки един изходящ документ, всяко едно писмо, изпратено дело преминава през тази програма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): Интересува ме електронно изпращате ли делата от Районен съд в Административен съд? Това ми беше въпросът.

БОРИСЛАВА СЛАВЧЕВА: В електронна папка, предполагам, че да. Честно казано,... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам желаещи за други въпроси.

Съдия Славчева, благодаря Ви за участието! Ако може да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Борислава Славчева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя избора на съдия Борислава Борисова за председател на Районен съд-Лом.

Познавам колегата от няколко години, а именно от периода, когато действително в Районен съд-Лом бяха попаднали в доста тежка кадрова ситуация, когато работеха трима съдии. Искам да Ви кажа и моите впечатления са, че и тримата колеги положиха тогава неистови усилия все пак Районният съд да функционира и да придвижва делата с темпове, които бяха възможни предвид обстоятелството, че кадровият състав беше намален повече наполовина, така да се каже.

Считам, че съдия Борислава Борисова отговаря първо на законовите изисквания да участва в този избор, регламентирани в текста на чл. 169 от Закона за съдебната власт - тя има съответния стаж, освен това има положително становище от Етичната комисия,

положително становище относно нейните професионални качества от Комисията по атестирането и конкурсите, атестация с оценка „Много доба“, от дълги години работи в Районен съд-Лом, както вече споменах, и в най-тежки моменти е била на своя служебен и съдийски пост, познава колектива, познава работата и не на последно място, видно от протокола от Общото събрание тя е подкрепена от всички останали съдии, които към настоящия момент работят в съда.

Така че аз не намирам нито едно обстоятелство, което да внесе съмнение по отношение на това дали трябва да подкрепя този избор и ще гласувам за избирането ѝ за председател на Районен съд-Лом. Предполагам и Вашето становище е такова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Само едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз се присъединявам към всичко, което каза г-жа Керелска. Само искам да добавя, че съм удовлетворена и от представянето на колегата днес, и най-вече от проявената лична съпричастност към проблемите в съдебната система, и към липсата на достатъчно обществено доверие в правораздаването.

Така че аз също убедено ще подкрепя тази кандидатура. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Има ли други желаещи да вземат думата? Не виждам.

Аз изцяло се присъединявам към изложеното от преждеговорившите колеги становище, също ще подкрепя

безусловно избора на съдия Славчева за административен ръководител на Районен съд-Лом.

Без да повтарям изтъкнатите положителни качества на кандидата, само ще маркирам с едно изречение, че лично на мен изключително ми допадна показаната пред нас чувствителност на съдия Славчева към проблемите на съдебната власт и разрешението, което тя съзира като възможен лост за повишаване на доверието в съдебната система, а именно просветителската роля, просветителската мисия на съдията. Това е.

Ако няма желаещи други да заявят мнение, подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Борислава Славчева Борисова за председател на Районен съд-Лом.

Всички, единодушно. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд-Лом

*Кандидат:*

- Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд-Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/26.03.2024 г. е определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**2.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд-Лом, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Лом**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Славчева?

(Борислава Славчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Славчева, поздравявам Ви! Вие сте председател на Районен съд-Лом. Единодушно е решението на Съдийската колегия.

Бъдете здрава! Поздрави на колегите!

(Борислава Славчева напуска в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласихме решението на Съдийската колегия ведно с диспозитива относно обжалването.

Колеги, преминаваме към **точка 3**. Закриваме камерите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдийската колегия реши да наложи на съдията от Районен съд-Ловеч Галя Маринова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ, а именно: „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 (двадесет) на сто за срок от 1 (една) година" за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони и по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ за действия и бездействия, които неоправдано са забавили производството по редица наказателни дела, подробно изброени в мотивите на решението.

По отношение на част от делата, за които е образувано производството по предложение на ИВСС в частта относно допуснато бездействие по тях бездействие от страна на съдия Маринова, които дела са подробно изброен в диспозитива на решението, Съдийската колегия прекратява производството по съображения, изложени в обстоятелствената част на решението.

И със съответния диспозитив за обжалване, който върви.  
Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще докладвам точките на Дисциплинарната комисия. Те са с предложение за диспозитив да ги приемем за сведение.

По **точка 4** от дневния ред Дисциплинарната комисия предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение Заповед № РД-07-61/16.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е

обърнато внимание на съдия Костадин Димитров Попов от същия съд.

По наше указание административният ръководител ни е уведомил за обстоятелството, че заповедта е влязла в сила.

Предложението за втори диспозитив е да приложим, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, цитираната заповед на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев към кадровото дело на съдия Костадин Попов.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

*(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване по отношение на предложението диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Колега Керелска, гласуваме.

8 гласа „за“, не 9 гласа „за“. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Заповед № РД-07-61/16.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Костадин Димитров Попов** - съдия в Районен съд-Гоце Делчев

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № РД-07-61/16.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Костадин Димитров Попов** - съдия в Районен съд-Гоце Делчев.

**4.2. ПРИЛАГА,** на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД-07-61/16.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, на 09.04.т.г. в Съдийската колегия, която изпълнява функциите на Висш съдебен съвет, е постъпила информация от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в становище по преписка и сигнал, изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, в Апелативен съд - София, възложен със заповед на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Тази проверка е по повод подадено възражение от съдия Подадено е възражение от Елена Тахчиева - съдия в Апелативен съд - София, във връзка с неравномерно разпределение на делата чрез Единната информационна система на съдилищата.

Препоръките са: На основание чл. 106, ал. 1, т. 5 ЗСВ да се свика Общо събрание на съда, на което да се обсъди Акт за резултати от извършена проверка по постъпилия от съдията сигнал, както и становището, и настоящия сигнал на главния инспектор на ИВСС, и да се обсъди молбата на съдия Елена Тахчиева за предприемане на мерки за изравняване натовареността ѝ с тази на другите съдии в ГО на САС. Това е направено на общо събрание на съдиите от Апелативен съд, което е проведено на 20.03.2024 г., като е взето решение за преразпределение на последните постъпили 45 дела във всички групи, които съответно се разглеждат в гражданското отделение.

Предложението е да приемем за сведение становището по преписка с изх. № Ж-23-627/27.02.2024 г. по описа на ИВСС и сигнал, изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, приложени към писмо на главния инспектор на ИВСС, ведно с постъпилата информация по изпълнение на препоръките от административния

ръководител на Апелативен съд - София, дадени в акт за резултати от извършена проверка относно спазване на чл. 9 ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава гласуваме предложения диспозитив, както беше докладван от колегата Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

8 гласа „за“, единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Становище по преписка с изх. № Ж-23-627/27.02.2024 г. по описа на ИВСС и сигнал, изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, приложени към писмо с вх. № ВСС-4200/27.02.2024 г. от главния инспектор на ИВСС, и информация с вх. № ВСС-4200/09.04.2024 г. от ИВСС по изпълнение на препоръките от административния ръководител на Апелативен съд - София, дадени в акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Апелативен съд - София относно спазване на чл. 9 ЗСВ, възложена със Заповед № Ж-23-627/17.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становище по преписка с изх. № Ж-23-627/27.02.2024 г. по описа на ИВСС и сигнал, изготвен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ, приложени към писмо на главния инспектор на ИВСС, и информация с вх. № ВСС-4200/09.04.2024 г. от ИВСС по изпълнение на препоръките от административния

ръководител на Апелативен съд-София, дадени в акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Апелативен съд-София относно спазване на чл. 9 ЗСВ, възложена със Заповед № Ж-23-627/17.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 6.** Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Последната точка, колеги, е също предложение да приемем за сведение постъпила информация от 09.04.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Софийския апелативен съд, възложена със заповед от 16.05.2023 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Колеги, препоръките по комплексната планова проверка към административния ръководител – председател на Апелативен съд-София, е предприеме необходимите действия за изменение на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Софийския апелативен съд, които да бъдат съгласувани от Общото събрание на съдиите, като при изменението да се прецени дали следва да отпадне т. 20.1.2 като противоречаща на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата, както и да се прецизира преразпределението на вече разпределени дела в съответствие с правилото по т. 4.4 от посочената методика. На Общото събрание на съдиите на 20.03.2024 г., след като работна група е подготвила предложение за изменение на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, същите са обсъдени и приети от Общото

събрание. Поради това предложението на Дисциплинарната комисия е да приемем за сведение тази информация.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване. В момента обаче сме 7 човека. Колега Мавров, в момента нямаме кворум. Да, вече сме 8.

Който е „за“ предложения диспозитив, моля да гласува!

Единодушно се приема решението. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела, в Софийски апелативен съд, възложена със Заповед № ПП-23-16/16.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, заведена с вх. № ВСС-513/09.04.2024 г. по описа на ВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** информация с вх. № ВСС-513/09.04.2024 г. от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Софийски апелативен съд, възложена със Заповед № ПП-23-16/16.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с колегата Кояджиков – следващия председател на постоянна комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е проект на решение по предложение от председателя на Окръжен съд-Русе. Председателят на Окръжен съд-Русе предлага да бъде трансформирана една щатна длъжност „съдия“ от Търговско отделение в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе и на същата позиция „заместник-председател“ да бъде назначена Мария Минчева Велкова – съдия в Окръжен съд-Русе.

Уважаеми колеги, към предложението за назначаване председателят на Окръжен съд-Русе прилага (каквото е изискването, разбира се) и протокол от Общото събрание на Окръжен съд-Русе, на което е разгледано въпросното предложение, и то е получило одобрението на мнозинството от участващите в него съдии – 14 на 4 гласа.

В тази връзка предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да приемем решение, с което да трансформираме една длъжност „съдия“ в длъжност „заместник-председател“ и да назначим Мария Велкова на въпросната длъжност.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, колега Керелска!

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да председателства заседанието)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите аз гласувах „против“ предложението в Окръжен съд-Русе да бъде трансформирана една щатна бройка в Търговско отделение с оглед обезпечаване на бройка за заместник-председател и съответно за избор на такъв заместник-председател и ръководител на Търговско отделение.

Съображенията ми в тази насока бяха следните. На първо място, трябва в този случай да направим един анализ по отношение на това в кои окръжни съдилища има трета бройка за заместник-председател. На Вашето внимание е качена една справка по отношение на щатната численост, свободни длъжности и натовареност в окръжните съдилища към 09.03.2024 г. От тази справка, колеги, се вижда, че трето заместник-председателско място има открито и съответно избран такъв заместник-председател в Окръжен съд-София, в който работят 25 съдии; в Окръжен съд-Пловдив – 62 съдии; в Окръжен съд-Стара Загора – 24 съдии; в Окръжен съд-Бургас – 44 съдии, и в Окръжен съд-Варна – 67 съдии. В Окръжен съд-Русе в момента щатната численост е от 21 съдии. Тази щатна численост е най-близка до щатната численост на Окръжен съд-София – там работят 25 съдии, или поне щатната численост е такава, и както забелязвате, макар и близка, щатната численост на съдиите в Окръжен съд-София е по-голяма в сравнение с щатната численост на съдиите в Окръжен съд-Русе. Освен това съществената разлика е, че Окръжен съд-София има 9 районни съдилища в своя район, което е от съществено значение, защото знаем, че по силата на разпоредбите в Закона за съдебната власт проверки в районните съдилища не могат да се извършват от председателя – те са в правомощията на заместник-председателите, и броят на районните съдилища има значение и е

относим към бройката на заместник-председателите в съответния окръжен съд.

Що се отнася до другите окръжни съдилища, както казах преди малко, бройката на съдиите е доста по-значителна. Но не това е най-важният аргумент, който според мен се явява в подкрепа на тезата, че в Окръжен съд-Русе не се налага трансформиране на щатна бройка за съдия в щатна бройка за заместник-председател. От протокола на Общото събрание, който е доста обемист, и там са станали доста сериозни дебати, част от съдиите са изразили сериозни аргументи по отношение на това, че такава щатна бройка и избиране на трети заместник-председател не е необходима. Те са се обосновавали с това, че всъщност заместник-председателят, който е председател на Гражданско отделение, на практика председателства и съдиите, които работят в Търговско отделение.

На следващо място. Създадена е организация, която съдиите подкрепят, според която организация всъщност чисто търговски дела, и то като първа инстанция, се гледат от четирима съдии към настоящия момент, един от които е и кандидатът за заемане на длъжността „заместник-председател“ в Окръжен съд-Русе. Същевременно въззивните търговски дела се гледат смесено, т.е. от състави, които включват както търговски съдии, които гледат първоинстанционните търговски дела, така и от граждански съдии. Ако се избере отделен заместник-председател като ръководител на Търговско отделение, колегите считат, че това по някакъв начин ще попречи тази организация на работата в окръжния съд, която те намират за удачна, да продължи. Освен това Окръжен съд-Русе не е от най-натоварените съдилища. На самото общо събрание са изнесени данни, които касаят конкретно търговските дела, а именно – съобщено е, че за първото четиримесечие там са постъпили общо

едва 29 търговски дела, като една значителна част от тях са за прекратяване на търговски дружества, които не представляват някаква фактическа и правна сложност.

С оглед на това аз не считам за обосновано предложението една съдийска щатна бройка да бъде трансформирана в заместник-председателска и съответно да бъде избран заместник-председател и ръководител на Търговско отделение в Окръжен съд-Русе. Искам да обърна внимание, че ако това се случи, този заместник-председател ще ръководи трима души съдии, което не мисля, че е особено удачно, като имаме предвид и това, че по принцип ръководството на всеки съд по закон има правомощие с решение на Общото събрание да гледа намален процент дела. Така че избирането на заместник-председател по-скоро ще натовари останалите търговски съдии, отколкото да подпомогне тяхната работа. С оглед на тези аргументи аз гласувах против трансформацията на тази бройка. По този начин ще гласувам и към настоящия момент.

Искам да Ви обърна внимание, че ние под някаква форма сме се занимавали с този въпрос в заседание на 20.06.2023 г. Тогава е имало предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Русе за трансформиране на една свободна длъжност „съдия“ в Гражданско отделение в длъжност „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Търговско отделение в Окръжен съд-Русе, и ние сме се произнесли със следното решение: *„Отлага произнасянето и връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за събиране на допълнителна информация за натоварването в Гражданско и в Търговско отделение на Окръжен съд-Русе, включително за вида и броя на търговските*

дела, разгледани за последните три години, както и данни за броя на окръжните съдилища с трета заместник-председателска длъжност – ръководител на търговско отделение, при посочване на щатната им численост.“. Неизвестно защо (поне на мен не ми е известно) от 20.06.2023 г. по този въпрос нищо не е направено, а сега се поднася въпросът наново в малко по-трансформиран вид, както забелязваме. Да, имаме данни за окръжните съдилища, които разполагат с трета заместник-председателска длъжност – аз ги съобщих преди малко, коментирах тяхната щатна численост, както и други особености, свързани със съответния район, но нямаме никакви данни как се е увеличил броят на търговските дела в Окръжен съд-Русе за последните три години. С оглед на това аз считам, че нашето предишно решение – пак повтарям, взето на 20.06.2023 г., не е изпълнено. И в тази връзка правя процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка в рамките на днешното заседание, за да ни се представи такава информация с оглед на това взетото от нас на 20.06.2023 г. решение, първо, да бъде изпълнено, и второ, защото тези данни действително имат отношение към правилното решаване на въпроса дали е необходимо в Окръжен съд-Русе да бъде разкривана нова заместник-председателска бройка по пътя на трансформацията, която ни се предлага.

Това е моето предложение. Очаквам становища и от колегите. И ще Ви помоля все пак да го подложите на гласуване. Ако се стигне до гласуване по същество, при тези данни аз считам, че първо, не разполагаме с цялата необходима информация, а от тази, с която разполагаме, според мен не са достатъчно данни, които да подкрепят едно положително решение за трансформиране на бройката и избор на заместник-председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, дължен съм да взема отношение, защото това, което се говори сега, някак си е в противоречие на решението на КАК от вчера и се дължат доста разяснения.

На първо място, да, вярно е, въпросът, който решаваме сега, беше разглеждан в Съдийската колегия през миналата година. Тогава беше направено предложение от председателя за трансформиране на щат от Гражданска колегия в Търговска без предложение за назначаване на съдия на длъжността „заместник-председател“. Значи, прехвърляне на щат от Гражданско в Търговско и трансформирането му като заместник-председателска длъжност, без предложение за назначаване на съдия. Тогава в дебатите всички се обединихме, че се касае за правомощие на Общото събрание за прехвърляне на щатна длъжност от едно в друго отделение. И в тази връзка предложението беше върнато на Комисията по атестирането и конкурсите с аргумент да се върне на предложителя – на председателя на Окръжен съд-Русе, с оглед мотивите на взетото решение. В мотивите на взетото решение, да, действително и в решението се говори за необходимостта да се предостави справка за окръжните съдилища, които имат трима души заместник-председатели, както и справка за натовареността на органа по предложението.

В изпълнение на решението на Съдийската колегия предложението беше върнато на председателя на Окръжен съд-Русе и в резултат на това е днешното ново предложение, което, ако виждате хронологията, уважаеми колеги, е довело до следното – в Окръжен съд-Русе се е провело Общо събрание на съдиите, където

с 16 гласа „за“ и 13 гласа „против“ е взето решение за преместването на съдия Васил Петков от Търговско отделение в Гражданско, а на неговото място за преместване на съдия Мария Велкова. Аргумент за това е било обстоятелството, че съдия Васил Петков и съдия Палма Караланска, които са съпрузи, правораздават в едно и също отделение, което е с численост от 4 съдии, което пък и прави невъзможно формирането, от една страна, на въззивен търговски състав, защото неминуемо в повечето от случаите двамата членове на състава, които влязат, ще бъдат съпрузи. Това като аргумент е станало причина за рокадата на двамата съдии. След като е станала тази рокада с решение на Общото събрание, чак след това председателят (очевидно пак от протокола) е предложил трансформирането на щат от Търговската колегия от съдийска в заместник-председателска и вече конкретното предложение за назначаване на съдия Мария Велкова.

В конкретния случай, ако следим съдържанието на протокола от Общото събрание, констатираме няколко неща. На първо място, там в предложението председателят прави сравнение с натовареността на съда в Стара Загора и на Софийския окръжен съд като брой дела и като брой съдии, като вади от това аргумент, че наистина е налице необходимост за увеличаване на щатната длъжност за заместник-председател в Търговско отделение с оглед подпомагане на дейността на ръководството и ръководенето на това отделение.

На следващо място. Това, което прави впечатление, уважаеми колеги, е, че това предложение на председателя на Окръжния съд в конкретния случай е било подкрепено положително от 14 от присъствалите 18 съдии на Общото събрание. И от тази гледна точка, и аргументите, които бяха обсъждани вчера в

заседанието на комисията, е, че е налице обосновано предложение за трансформиране на този щат и заради това е положителното решение на комисията от вчера, което е предложено на Вашето внимание. Това относно всичките доводи на госпожа Керелска.

Искам да кажа, че към настоящия момент всичко, което е дадено като указание за направени справки, те са налични на Вашето внимание – справката за натовареността, за личния състав. На следващо място, ако обърнете внимание, уважаеми колеги, пак в общото събрание се говори, че в исторически план назад във времето Окръжният съд в Русе е разполагал с трима заместник-председатели и един председател в личния си състав. Това е било до периода 2003-2007 г., когато единият от заместник-председателите и член на Висшия съдебен съвет става председател на съда към него момент – Даринка Алексиева, след като овакантява тази длъжност, никога след това не е предложила заместник-председател и по-късно тази длъжност е била съкратена с решение на Висшия съдебен съвет – така наречените „принципни решения“, когато Висшият съдебен съвет в следващия му състав взима решение, че трябва окръжните съдилища да бъдат с двама заместник-председатели, а районните съдилища само в областните центрове да имат по един заместник-председател. Всички други районни съдилища са без заместник-председатели. Изключение от това има само по отношение на двете върховни съдилища, на Апелативен съд-София и на Софийския градски съд. Други изключения не са били допускани оттогава. Това е, което се говори в исторически план. Всичките тези аргументи, отразени в протокола от Общото събрание, което говорихме и вчера, аз считам, че следва да бъдат изложени ясно, за да не се твърди, че става въпрос за

някакво необосновано решение, което се предлага за взимане от страна на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо колегата Керелска, защото все пак предполагам, че ще има реплика към изказването на колегата. Нали така, колега Керелска? След това колегата Имова.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Чолаков!

Първо, ако се чете внимателно протокола, ще се види, че четирима човека са гласували „против“, или нека обърнем нещата – всички останали 14 човека са гласували „за“ избора на колегата Мария Велкова (ако не бъркам) за заместник административен ръководител. Изказванията, които са направени по отношение на нейните професионални и нравствени качества, действително са изцяло положителни. Но болшинството колеги, или поне 8 човека – аз, както ги преброих, а това е почти 1/2 от участниците в Общото събрание, са изразили несъгласие да бъде трансформирана бройка и от щатна длъжност за съдия да стане щатна длъжност за заместник-председател. Това сочи внимателният прочит на протокола, като са се обосновали съвсем обстоятелствено защо считат, че това не е необходимо. Част от техните аргументи аз изложих преди малко. Така че това, което съобщи г-н Кояджиков по отношение на подкрепата от Общото събрание, не е точно така и не е вярно буквално.

По отношение на другия аргумент, че, видите ли, преди време те били трима, аз ще го допълня, че пък още преди време те са били 4 заместник-председатели в Окръжен съд-Русе. Но както всички добре знаем, нещата се променят и това не може да бъде сериозен аргумент. Много съдилища са били с много голяма щатна

численост и Вие знаете много добре как намаляваме щатната численост на едни съдилища, като съкращаваме бройки в тях и разкриваме бройки в други съдилища, където пък натовареността се е увеличила. Така че този исторически (ако мога да го нарека) аргумент в никакъв случай не може да бъде съществен и да бъде отчитан тук като някакво особено важно обстоятелство.

И най-вече – пак се връщам към това, което беше избегнато в изказването на г-н Кояджиков – в крайна сметка действително нашето решение от 20.06.2023 г. не е изпълнено и към настоящия момент, т.е. ние нямаме данни каква е била бройката на разгледаните търговски дела през последните три години в Окръжен съд-Русе. Считам, че сме длъжни да изискаме изпълнението на това наше решение и след това бихме могли да дебатирате отново има ли нужда от тази трансформация или няма нужда. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, да погледнем обективните факти. Аз гласувах „за“ трансформация на такава бройка, още повече че за заемането ѝ се предлага един достоен съдия – Мария Велкова, която е дългогодишен съдия, много уважаван колега и специалист в областта на търговското право.

Обективните факти са следните – какви са критериите и дали тези обективни факти са съвместими с тези критерии. Критериите за разкриване на една заместник-председателска бройка са числеността, щатният състав на един съд и неговата натовареност. Освен първоинстанционни търговски дела в Окръжен съд-Русе се разглеждат и въззивни търговски дела, така че не можем математически да свеждаме бройката само до четиримата

колеги, които в момента се занимават с търговски дела. Още повече че от 1-ви юли влиза в сила и промяната в Закона за медиацията, с която се предвижда задължителна медиация и по отношение на определен кръг от търговски дела, и очевидно следва да се организира работата в този съд, защото медиационните центрове в окръжните съдилища са задължителни за изграждане съгласно закона. Това е един допълнителен аргумент. Но ми се струва, че следва да се обърне внимание и на това, че Окръжен съд-Русе е на 5-то място по натовареност сред всички окръжни съдилища в страната, следван естествено от най-големите окръжни съдилища. Окръжен съд-София е с 25 съдийски щатни длъжности – има 3 заместник-председатели. Да не говорим за големите окръжни съдилища, които са Варна, Бургас, Пловдив. Но Русе се нарежда на 5-то място сред тях. Сравним е по щатна численост и по натовареност с Окръжен съд-Стара Загора – може би там трябва да насочим вниманието си, но Окръжен съд-Стара Загора е все пак с 24 съдийски щатни длъжности. Окръжен съд-Русе е с 21 такива. Наред с това обаче натовареността на Окръжен съд-Русе се съизмерва с тази на Окръжен съд-Стара Загора, която е в диапазона на средната натовареност на окръжните съдилища в страната. От всичко това може да се направи извод, че както изброените окръжни съдилища в страната, така и Окръжен съд-Русе се нуждае от трета щатна бройка за заместник на административния ръководител, защото необходимостта от обезпечаване на организацията на работата в един такъв голям съд налага такава бройка. Останалите окръжни съдилища, каквито са например Сливен, Ямбол, Монтана, Търговище, Разград и прочие, са с по-ниска от средната натовареност в страната, с по-ниска щатна численост и са с по двама заместници на административните

ръководители. Казвам го само като пример, без да го изчерпвам, с оглед на всички останали окръжни съдилища, но не е необходимо, защото, както споменах, Окръжен съд-Русе е третият по големина в страната и очевидно организацията на работа в един такъв голям съд с разпределение на работата в отделения с подсъдност не само като първоинстанционни дела по Търговския закона, но и с въззивни такива, би следвало да бъде подпомогнат в организацията на работата си по търговските дела с един трети заместник, който да отговаря за Търговското отделение.

Съгласно чл. 168 от Закона за съдебната власт административният ръководител при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник. В края на краищата негова е дискрецията, негово е правомощието да поиска от кадровия орган обезпечаване на организацията на работата в съда, за който отговаря, с оглед на по-добрите резултати. Така че не виждам никаква пречка и с оглед мотивацията, която е направил административният ръководител, и тази мотивация е възприета от Общото събрание, което е взело становище както за разкриване на щатната бройка, така и за одобряване на кандидатурата на Мария Велкова – съдия от същия съд, за трети заместник на административния ръководител. Мнозинството от колегите са я подкрепили, т.е. подкрепили са и двата сегмента – и трансформацията на съдийската бройка в бройка за заместник на административния ръководител, и съответно определянето на колегата за заемането на тази позиция, ако, разбира се, това предложение бъде възприето от кадровия орган, затова ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Керелска, ако нещо различно имате да кажете, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто реплика на това, което каза колегата Имова, защото то просто не е вярно. Тя заяви, че Окръжен съд-Русе бил 3-ти по големина. (Шум в залата, говорят едновременно.) Това категорично не е така и се установява от пръв поглед от таблицата, която е качена на нашите монитори. Освен това тя заяви, че бил 5-ти по натовареност, което пък изобщо не може да се установи от информацията, с която разполагаме, защото тя не е пълна. Нямаме данни по отношение на това с каква натовареност са другите съдилища. Аз смея да твърдя, че натовареността на Окръжен съд-Русе, с изключение на съдилищата, които г-жа Имова спомена, и които действително са по-ниско натоварени, всички останали окръжни съдилища са горе-долу с тази натовареност. Така че по отношение на обща натовареност нямаме нищо изключително в Окръжен съд-Русе.

И пак повтарям, тук искаме да избираме заместник-председател на Търговско отделение, което Търговско отделение е от четирима души съдии и от тези четирима души единият ще стане заместник-председател и той ще ръководи трима души съдии. Не знам дали Ви се струва това като нормално съотношение между бройка на административни ръководители като цяло и в частност, и бройка на съдии, които работят конкретно в Търговско отделение.

Освен това тук се спомена вълнуващия факт, че в скоро време ние ще започнем да извършваме, да осъществяваме (или съдилищата да осъществяват) така наречената „задължителна медиация“ и то се съобщи в подкрепа на това, че, видите ли, работата в Търговско отделение щяла да се увеличи. Ами не, тъкмо напротив – нали целта на тази задължителна медиация е точно да

се разтоварят съдилищата, включително има включени и търговски дела, които също ще бъдат предмет (и са предмет) на задължителна медиация. Така че с тези аргументи категорично не мога да се съглася и затова бях принудена да взема пак думата.

Все пак искам да припомня, че направих процедурно предложение. Нямаме данни за това последните три години колко търговски дела са били разгледани в Окръжен съд-Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Само едно уточнение, без да влизам в дебат. Колегата Имова каза – 5-ти по големина съд, а не трети. Това има някакво значение все пак, но както и да е, Вие сте го разбрала като трети.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Трети по големина, 5-ти по натовареност – това чух аз.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Каза – пети по големина. Но както и да е, нека да не влизаме в дебати повече. Мисля, че достатъчно Ви дадохме възможност да си изкажете Вашето становище, колега Керелска.

Тъй като няма заявени желания за изказвания, пристъпваме към процедурното предложение, което беше направено. Така или иначе то е процедурно и следва да го гласуваме предварително.

Който е „за“ предложението на колегата Керелска, както беше мотивирано, моля да гласува!

1 глас „за“. „Против“? – Всички останали, 9 гласа „против“.

Колеги, гласуваме предложението на КАК така, както ни е предложено за гласуване в съответните диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Русе за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ от Търговско отделение в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе и назначаване на Мария Минчева Велкова – съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Окръжен съд-Русе, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе – търговско отделение, в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе.

**7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мария Минчева Велкова – съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе и ръководител на търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.  
Заповядайте, съдия Захарова!

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

*(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по **точка 8**.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 8** от днешния дневен ред, уважаеми колеги, е мотивирано предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, което, следвайки мотивираното предложение на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да повиши класираните по реда, който е предложен от конкурсната комисия, магистрати. В конкретния случай става дума за 7 свободни длъжности в Апелативен съд-София, 3 длъжности в Апелативен съд-Велико Търново, 2 длъжности в Апелативен съд-Пловдив, 1 длъжност в Апелативен съд-Бургас.

По отношение на обявените в конкурса длъжности – 4 за Специализирания апелативен наказателен съд – там по силата на закона конкурсът беше прекратен.

Уважаеми колеги, искам да Ви кажа, че същественото, което беше взето предвид от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, за да предложи този начин на повишаване, най-същественото е, че във Висшия съдебен съвет, в неговата Съдийска колегия от момента на обявяване на класирането до настоящия момент не е постъпил нито един официален сигнал за нарушена процедура по въпросния конкурс. Единствено, уважаеми колеги, в неделя в интернет изданието на вестник „24 часа“ е публикувана статия, в която се акцентира върху две неща. На първо място, че председателят на конкурсната комисия – съдия Петя Шишкова, е депозирала предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде обявено класирането, а малко по-късно след това и мотивираното становище на комисията за това класиране. Това е единият акцент.

Второто, върху който е акцентирано във въпросната дописка в „24 часа“, касае един от кандидатите, а именно съдия Виржиния Петрова. По отношение на Виржиния Петрова се твърди, че макар че конкурсът е обявен през 2021 г., конкурсната комисия е намерила време едва на 29.01.2024 г. да изиска от Софийския градски съд дело, свързано с нея – така е написано в статията. И по-нататък следват едни внушения – кога е успяла комисията да прегледа делото в пълен обем, как, кога са се запознали всеки един от петимата членове, при положение че единият от тях работи и живее постоянно във Варна – това е хабилитираният преподавател. В този смисъл е въпросната дописка във в-к „24 часа“. Комисията по атестирането и конкурсите обаче, с оглед, както Ви казах, липсата на никакво официално възражение, счете, че по процедурата не може да бъде прието към настоящия момент от нея и да бъде предложено като аргумент на Съдийската колегия, че е допуснато нарушение по процедурата по провеждане на този конкурс.

Междувременно искам да Ви кажа, че действително дейността на комисията е обективизирана в множество протоколи, които са приложени към преписката. И в този протокол от 29 декември, за който се говори, комисията е изисквала от Софийския градски съд дело – НОХД № 2085/2020 г. по описа на Специализирания наказателен съд, тъй като е преценила, че това е необходимо с оглед оценката на кандидата. За цялата дейност на комисията, уважаеми колеги, през целия период на нейното действие има такива протоколи, които са на Вашето внимание. Такъв протокол съм си извадил, че съществува и от 25-ти октомври. Там към...(Не се чува.), три месеца по-рано комисията е констатирала, че общо 110 от изисканите дела все още не са постъпили и в тази връзка са изпратени множество писма до

различни органи, в изпълнение на правомощието и задълженията си, от страна на комисията. Тоест, дотук от единия от акцентите не може да се направи никакъв извод за нарушение на процесуалните правила.

По отношение на другия акцент. Действително във Висшия съдебен съвет на 15.01.2024 г. е постъпило писмо от съдия Петя Шишкова в качеството ѝ на председател на конкурсната комисия, която попита дали действително е възможно да се предостави на конкурсната комисия първоначално само класирането, а малко по-късно и мотивираното предложение. В тази връзка беше проведено заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, този въпрос беше обсъден, беше взето решение – единодушно, между впрочем, че такава възможност не съществува, тъй като класирането и мотивирането предложение би следвало да представляват едно цяло. В този смисъл беше изготвен отговор, който за сведение беше внесен и в Съдийската колегия, изпратен на конкурсната комисия. В резултат на това решение класирането и мотивираното предложение бяха депозирани във Висшия съдебен съвет, в Съдийската колегия едва през м. март, в началото на м.март – не мога да бъдат точен с датата – 3-ти, 6-ти, нещо такова ми се върти, март, като едно цяло. Тоест, и двата акцента, преценени в съвкупност така, както са отразени, според КАК не представляват нарушение на процесуалните правила и в този смисъл е решението, което се предлага – повишаване по класиране, предложено от конкурсната комисия.

Уважаеми колеги, в тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да вземем решение, с което:

Точка 8.1. Повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева –

съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8.2. Повишаване на същото правно основание на Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, без месечните възнаграждения, само имената, от кой съд е и къде отива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Точка 8.3. Повишава на същото правно основание Карамфила Ранкова Тодорова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.4. Повишава на същото правно основание Веселин Димитров Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.5. Повишава на същото правно основание Димитрина Ангелова Йорданова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.6. Повишава на същото правно основание Атанаска Иванова Китипова-Янева – съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.7. Повишава на същото правно основание Калинка Стефанова Георгиева – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение.

Точка 8.8. Повишава на същото правно основание Яни Георгиев Гайдурлиев – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение.

Точка 8.9. Повишава на същото правно основание Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение.

Точка 8.10. Повишава на същото правно основание Елена Йорданова Захова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение.

Точка 8.11. Повишава на същото правно основание Величка Асенова Цанова-Гечева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение.

По-нататък диспозитивите са следните:

Точка 8.12. Не повишава Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.13. Не повишава Светла Даскалова-Василева – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.14. Не повишава Иваничка Димитрова Славкова – заместник-председател на Окръжен съд-Варна, в длъжност

„съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.15. Не повишава Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.16. Не повишава Радка Димитрова Дражева-Първанова – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.16.1. Не провежда гласуване за повишаване на Радка Дражева – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

Точка 8.16.2. Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радка Дражева-Първанова – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.17. Не повишава Нина Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.17.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.17.2. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.17.3. Не провежда гласуване за повишаване на Нина Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност

„съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса.

Точка 8.17.4. Не провежда гласуване по отношение на този магистрат поради прекратена с решение на Съдийската колегия конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, поради постъпил отказ.

Точка 8.17.5. Не повишава Нина Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.18. Комисията по атестирането и конкурсите предлага повишаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на Десислава Миткова Чалъкова-Минчева – съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение.

Точка 8.19. Не повишава Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.19.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.19.2. Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1.

Точка 8.20. Не повишава Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.21. Не повишава Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.22. Не повишава Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.23. Не повишава Доротея Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.23.1. Не повишава същия магистрат в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, поради попълване на местата.

Точка 8.23.2. Не провежда гласуване за повишаване на Доротея Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса.

Точка 8.24. Не провежда гласуване по отношение на Калоян Гергов – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, поради прекратена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/09.04.2024 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, във връзка с постъпил отказ.

Точка 8.24.1. Не повишава Калоян Гергов – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.25. Не повишава Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, поради попълване на местата.

Точка 8.26. Повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Людмилов Григоров – съдия в Окръжен съд-Плевен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 8.27. Поради попълване на местата КАК предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, както следва: Десислав Любомиров, Владимир Попов, Силвия Захариева, Вера Чочкова, Илияна Стоилова, Даниел Марков, Иво Хинов, Мая Величкова, Даниела Райчинова, Васил Петков, Иван Коев, Мая Нанкинска, Петя Чукачева, Мина Мумджиева, Николай Младенов, Галина Нейчева, Стефан Милев, Калин Баталски, Николай Николов, Анелия Игнатова, Гергана Атанасова, Величка Маринкова, Цветан Колев, полк. Лидия Иванова, Даниела Събчева, Александра Йорданова, Костадинка Костадинова, Елена Попова, Христина Иванова, Станчо Савов, Тони Гетов, Веселина Семкова, Стоян Тонев, Атанас Атанасов, Веселина Ставрева, Кристина Тодорова, Георги Иванов, Аделина Каменова, Катя Господинова, Мариета Маринова, Мария Кавракова, Виктор Чаушев, Мила Лазарова, Лилия Георгиева, Владимир Пензов, Николай Василев, Пламен Панайотов, Емил Желев, Миглена Маркова, Иван Бедачев, Виржиния Петрова, Ивиана Димчева, Мирослав Петров, Мария Шойлекова, Николай Димитров, Росен Чиликов, Екатерина Николова, Биляна Вранчева, Ерна Павлова, Албена Момчилова, Мирослав Георгиев, Емилия Колева, Радка Цариградска, Величка Пандева, Кирил Димитров,

Милен Михайлов, Златина Личева, Атанас Христов, Петя Георгиева, Георги Христов, Цветелина Михайлова, Цветомил Горчев, Борислав Чернев, Красимира Проданова, Марияна Кабакчиева, Пламен Евгениев, Минка Георгиева, Мариана Маркова, Яна Димитрова, Дарина Крумова, Златка Илиева, Красимир Комсалов, Силвия Георгиева, Мариета Бушандрова, Елица Бояджиева, Красимира Донева, Добринка Кирева, Вилислава Ангелова, Мария Дучева, Георги Георгиев, Катина Минева, Анатоли Бобоков, Ангелина Гергинска, Гюляй Кокоева, Ивайло Родопски, Нела Иванова, Станимир Йорданов-Кюлеров, Красимир Стайков, Мариана Тодорова.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се вземе решение, с което да се възложи на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да им се възложи изготвянето на съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващото решение по предложение на комисията е да се оповести, че решенията могат да се обжалват в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, съобразявайки обстоятелството, че от обявяването на конкурса до настоящия момент са минали близо 3 години без месец, два, и на следващо място, съобразявайки обстоятелството, че в Софийския апелативен съд са вакантни освен тези 7 конкурсни длъжности още 8 такива, идентично е положението, кадрово необезпечено е положението и в Апелативен съд-Велико Търново, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си от днес, с

които на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати: Десислава Дончева, Татяна Чакърова, Карамфила Тодорова, Веселин Хаджиев, Димитрина Йорданова, Атанаска Китипова, Калинка Георгиева, Яни Гайдурлиев, Петър Гунчев, Елена Захова, Величка Цанова, Радка Дражева, Десислава Минчева, Славка Димитрова и Александър Григоров.

И на последно място, да обявим, че решенията за предварително изпълнение могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Благодаря Ви! Мога да отговоря на всякакви въпроси, ако има нещо неясно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, да починем. (Чува се: Да го гласуваме.) Не можем да гласуваме – нямаме кворум. (Говорят помежду си.) (Г.Чолаков: Ето, Керелска е тук...) Вече имаме кворум – 9 от членовете на Съдийската колегия участват.

Колеги, изказвания, въпроси? Няма. Пристъпваме към гласуване. Предлагам да гласуваме анблок съгласно доклада, без да преповтаряме. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 15 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева – съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Татяна Валентинова Грозданова-Чакъррова – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Карамфила Ранкова Тодорова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Веселин Димитров Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитрина Ангелова Йорданова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанаска Иванова Китипова-Янева – съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калинка Стефанова Георгиева – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яни Георгиев Гайдурлиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елена Йорданова Захова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Величка Асенова Цанова-Гечева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.12. НЕ ПОВИШАВА** Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.13. НЕ ПОВИШАВА** Светла Василева Даскалова-Василева – съдия в Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.14. НЕ ПОВИШАВА** Иваничка Димитрова Славкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.15. НЕ ПОВИШАВА** Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.16. НЕ ПОВИШАВА** Радка Димитрова Дражева-Първанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.16.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Радка Димитрова Дражева-Първанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно § 57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.).

**8.16.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радка Димитрова Дражева-Първанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.17. НЕ ПОВИШАВА** Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.17.1. НЕ ПОВИШАВА** Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.17.2. НЕ ПОВИШАВА** Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.17.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в

Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно § 57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.).

**8.17.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** по отношение на Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/19.03.2024 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**8.17.5. НЕ ПОВИШАВА** Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Миткова Чалъкова-Минчева – съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.19. НЕ ПОВИШАВА** Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.19.1. НЕ ПОВИШАВА** Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.19.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.20. НЕ ПОВИШАВА** Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.21. НЕ ПОВИШАВА** Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.22. НЕ ПОВИШАВА** Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.23. НЕ ПОВИШАВА** Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.23.1. НЕ ПОВИШАВА** Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във

Военно-апелативен съд – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.23.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно § 57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.).

**8.24. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** по отношение на Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/09.04.2024 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**8.24.1. НЕ ПОВИШАВА** Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.25. НЕ ПОВИШАВА** Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, поради попълване на местата.

**8.26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Людмилов Григоров – съдия в Окръжен съд-

Плевен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.27.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, както следва:

8.27.1. Десислав Светославов Любомиров

8.27.2. Владимир Страхилов Попов

8.27.3. Силвия Александрова Цанкова-Захаријева

8.27.4. Вера Станиславова Чочкова

8.27.5 Илияна Стоянова Стоилова

8.27.6 Даниел Нанев Марков

8.27.7. Иво Юриев Хинов

8.27.8. Мая Петрова Величкова

8.27.9. Даниела Велинова Борисова-Райчинова

8.27.10. Васил Маринов Петков

8.27.11. Иван Димитров Коев

8.27.12. Мая Веселинова Нанкинска

8.27.13. Петя Петрова Вълчева-Чукачева

8.27.14. Мина Георгиева Дочева-Мумджијева

8.27.15. Николай Найденов Младенов

8.27.16. Галина Христова Нейчева

8.27.17. Стефан Емилов Милев

8.27.18. Калин Кирилов Баталски

8.27.19. Николай Стоименов Николов

- 8.27.20. Анелия Маринова Игнатова
- 8.27.21. Гергана Желязкова Кондова-Атанасова
- 8.27.22. Величка Велева Маринкова
- 8.27.23. Цветан Иванов Колев
- 8.27.24. полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова
- 8.27.25. Даниела Димитрова Събчева
- 8.27.26. Александра Драгомирова Йорданова
- 8.27.27. Костадинка Симеонова Костадинова
- 8.27.28. Елена Живкова Попова
- 8.27.29. Христина Михайлова Иванова
- 8.27.30. Станчо Радев Савов
- 8.27.31. Тони Петков Гетов
- 8.27.32. Веселина Тодорова Семкова
- 8.27.33. Стоян Людмилов Тонев
- 8.27.34. Атанас Николаев Атанасов
- 8.27.35. Веселина Йорданова Ставрева
- 8.27.36. Кристина Иванова Тодорова
- 8.27.37. Георги Христов Иванов
- 8.27.38. Аделина Иванова Каменова
- 8.27.39. Катя Йорданова Господинова
- 8.27.40. Мариета Неделчева Маринова
- 8.27.41. Мария Димитрова Кавракова-Аршева
- 8.27.42. Виктор Бисеров Чаушев
- 8.27.43. Мила Панайотова Лазарова
- 8.27.44. Лилия Недялкова Георгиева
- 8.27.45. Владимир Атанасов Пензов
- 8.27.46. Николай Белев Василев
- 8.27.47. Пламен Янев Панайотов
- 8.27.48. Емил Емилиянов Желев

- 8.27.49. Миглена Руменова Маркова
- 8.27.50. Иван Димитров Бедачев
- 8.27.51. Виржиния Александрова Петрова
- 8.27.52. Ивиана Димчева Йорданова-Наумова
- 8.27.53. Мирослав Тодоров Петров
- 8.27.54. Мария Христова Шойлекова-Маринова
- 8.27.55. Николай Димитров Димитров
- 8.27.56. Росен Тенчев Чиликов
- 8.27.57. Екатерина Петрова Николова
- 8.27.58. Биляна Марин Вранчева
- 8.27.59. Ерна Жак Якова - Павлова
- 8.27.60. Албена Такова Момчилова
- 8.27.61. Мирослав Георгиев Георгиев
- 8.27.62. Емилия Атанасова Колева
- 8.27.63. Радка Иванова Цариградска
- 8.27.64. Величка Костадинова Пандева
- 8.27.65. Кирил Георгиев Димитров
- 8.27.66. Милен Стефков Михайлов
- 8.27.67. Златина Пламенова Личева-Денева
- 8.27.68. Атанас Дечков Христов
- 8.27.69. Петя Кръстева Георгиева
- 8.27.70. Георги Бойчев Христов
- 8.27.71. Цветелина Захариева Михайлова
- 8.27.72. Цветомил Борисов Горчев
- 8.27.73. Борислав Любомиров Чернев
- 8.27.74. Красимира Недялкова Проданова
- 8.27.75. Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева
- 8.27.76. Пламен Борисов Евгениев
- 8.27.77. Минка Кирчева Георгиева

- 8.27.78. Мариана Митева Маркова
- 8.27.79. Яна Цветанова Димитрова
- 8.27.80. Дарина Кънчева Крумова-Стоянова
- 8.27.81. Златка Ташева Илиева-Петкова
- 8.27.82. Красимир Стефанов Комсалов
- 8.27.83. Силвия Петкова Георгиева
- 8.27.84. Мариета Димитрова Бушандрова
- 8.27.85. Елица Денчева Бояджиева-Георгиева
- 8.27.86. Красимира Тончева Донева
- 8.27.87. Добринка Димчева Кирева
- 8.27.88. Вилислава Янчева Ангелова
- 8.27.89. Мария Йорданова Дучева
- 8.27.90. Георги Стоянов Георгиев
- 8.27.91. Катина Миткова Минева
- 8.27.92. Анатоли Йорданов Бобоков
- 8.27.93. Ангелина Гергинова Гергинска
- 8.27.94. Гюляй Шемсидинова Кокоева
- 8.27.95. Ивайло Христов Родопски
- 8.27.96. Нела Кръстева Иванова
- 8.27.97. Станимир Николов Йорданов-Кюлеров
- 8.27.98. Красимир Иванов Стайков
- 8.27.99. Мариана Костадинова Тодорова-Досева

**8.28. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**8.29.** Решенията могат да се обжалват в 7-дневен срок от обявяването им, пред Върховния административен съд.

**8.30. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 22/14.05.2024 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 8.1 Десислава Стефанова Сапунджиева-Дончева – съдия в Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна – наказателно отделение;

По т. 8.2 Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.3 Карамфила Ранкова Тодорова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.4 Веселин Димитров Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение;

По т. 8.5 Димитрина Ангелова Йорданова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.6 Атанаска Иванова Китипова-Янева – съдия в Окръжен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.7 Калинка Стефанова Георгиева – съдия в Окръжен съд-София, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 8.8 Яни Георгиев Гайдурлиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение;

По т. 8.9 Петър Иванов Гунчев – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.10 Елена Йорданова Захова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение;

По т. 8.11 Величка Асенова Цанова-Гечева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение;

По т. 8.16.2 Радка Димитрова Дражева-Първанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд;

По т. 8.18 Десислава Миткова Чалъкова-Минчева – съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение;

По т. 8.19.2 Славка Георгиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение;

По т. 8.26 Александър Людмилов Григоров – съдия в Окръжен съд-Плевен, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново – наказателно отделение.

**8.31.** Решенията по т. 8.30 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължавайте по-нататък, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, което е свързано с приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. След назначаването на всички класирани във въпросния конкурс и в 9-месечния срок, който е регламентиран в разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, бе освободена длъжност в Районен съд-Благоевград. В тази връзка комисията, по поредността на класирането, предлага на Съдийската колегия да вземе решение в следния смисъл:

Първо. Не премества Катя Георгиева Сукалинска на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради нейното назначаване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт.

И второ. Премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Трето. Да възложим на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Четвърто. Да обявим, че решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

Пето. Да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на настоящото решение, с което повишаваме класирания кандидат Веселина Димчева – съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград. Прощавайте, не повишаваме, а преместваме.

И на последно място да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му – това за допускането на предварително изпълнение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, въпроси към господин Кояджиков? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**9.1. НЕ ПРЕМЕСТВА** Катя Георгиева Сукалинска на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, поради

преназначаването ѝ на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград.

**9.2. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**9.3. ВЪЗЛАГА** на преместения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**9.4.** Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**9.5. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 22/14.05.2024 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е преместен класираният кандидат Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд-Златоград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград.

**9.6.** Решението по т. 9.5 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отново г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 10 и 11 ще докладвам заедно.

**Точка 10** е проект на решение по предложението на председателя на Апелативен съд-София, с което се предлага да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Веселин Славов Пенгезов – съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението да бъде предоставено на Дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**Точка 11**, уважаеми колеги, е проект на решение, с което се предлага да бъде освободен на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Веселин Славов Пенгезов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.05.2024 г. – това е с оглед на пенсионирането на колегата. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване. Не виждам желаещи за изказвания. Гласуваме, колеги, анблок двата проекта за решение, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.10 и т.11)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**10.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Веселин Славов Пенгезов – съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**10.2.** Решението по т. 10.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Веселин Славов Пенгезов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.05.2024 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Точки 12 и 13 пак ще докладвам заедно, тъй като са свързани.

**Точка 12** е предложение на председателя на Окръжен съд-Сливен. Предлага се да бъде поощрен на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт Тодорка Стоянова Цончева - председател на Районен съд-Котел с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с

парична награда в размер на 1500 лв. за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

По тази точка се предлага решението да се предостави на Дирекция „Бюджет и финанси“ по компетентност.

По т. 13, уважаеми колеги, се предлага да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Тодорка Стоянова Цончева от заеманата длъжност „председател“ на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.05.2024 г. Това е във връзка с подадена от магистрата оставка.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение в първата и във втората част. Искам да кажа, че познавам лично колегата Цончева, тъй като, когато аз отидох председател на Районен съд-Котел през 1991 г. тя работеше като районен прокурор. Имам лично впечатление от нейните качества - и професионални, и нравствени. Знам и причината, поради, която тя се оттегля. Аз само ѝ пожелавам най-вече здраве! Всичко останало някак си, мисля че може да се оправи, дай Боже дълго време да продължи да получава съответните обезщетения, които ѝ се следват след пенсиониране.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете)  
Девет гласа „за“ и по двата проекта.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка - анблок  
т. 12 и т. 13)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тодорка Стоянова Цончева - административен ръководител - председател на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**12.2.** Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Тодорка Стоянова Цончева от заеманата длъжност „административен ръководител“, както и от длъжността „съдия“ в Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 17.05.2024 г.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, следващата точка е свързана с току-що взетото от нас решение. В Районен съд-Котел, след освобождаването на неговия председател, остават на щат двама магистрати. Двамата не притежават статут на несменяемост, поради което няма как да бъдат определени за изпълняващи функциите „председател“ до избор на титуляр. В тази

връзка Комисията по атестирането и конкурсите попита председателя на Окръжен съд-Сливен и помоли за предложение за определяне за председател на този съд друг съдия от района. От Окръжен съд-Сливен беше депозирано предложение, с което се предлага Иван Манчев Димитров - съдия от Районен съд-Сливен, да изпълнява функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Котел. В тази връзка, съобразявайки предложението и обстоятелството, че съдията Димитров отговаря на законовите изисквания за заемане на длъжността, КАК Ви предлага проект на решение в следния смисъл: Определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 17.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Второ: Възлага на съдията Димитров да довърши в Районен съд-Сливен започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги. „За"? (брои гласовете) Всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-

Сливен за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Котел

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**14.1. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Манчев Димитров - съдия в Районен съд-Сливен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Котел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**14.2. ВЪЗЛАГА** на съдия Иван Манчев Димитров да довърши в Районен съд-Сливен започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** По т. **15**, уважаеми колеги, по повод изтичащия мандат на председателя на Районен съд-Ивайловград на 27 май 2024 г., КАК предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Живко Делчев Янков – административен ръководител-председател на Районен съд-Ивайловград, за изпълняващ функциите

„административен ръководител-председател" на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 27.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Налице е съгласие от съдията Янков да продължи да изпълнява тази длъжност.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете)  
Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**15. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Живко Делчев Янков - административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ивайловград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.05.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод успешно проведения избор за председател на Районен съд-Видин. Досегашният административен ръководител на този орган на съдебната власт е подал заявление да бъде възстановен на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт. По този повод КАК предлага проект за решение, с което преназначава на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Даниел Иванов Цветков на заеманата преди избора му за административен ръководител-председател на Районен съд-Видин длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на Районен съд-Видин.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**16. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Даниел Иванов Цветков на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Районен съд-Видин длъжност „съдия“ в Районен съд-Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Видин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, колеги, депозирано е заявление за отказ от участие в конкурс за младши съдии. По този повод КАК предлага да се вземе решение, с което се прекратява по отношение на Диан Пламенов Пенчев конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ - да обявим, че решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете)  
Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявлението от Диан Пенчев за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**17.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Диан Пламенов Пенчев конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**17.2.** Решението по т. 17.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18.** По повод подадено заявление за отказ от конкурса Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което прекратява на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Даниела Георгиева Дончева - председател на Апелативен съд-София, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ - да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Режим на гласуване. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Даниела Георгиева Дончева - административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**18.1. ПРЕКРАТЯВА,** на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Даниела Георгиева Дончева - административен ръководител - председател на Апелативен съд-София, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**18.2.** Решението по т. 18.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** По следващата точка, уважаеми колеги, Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, ни информира, че за периода 17 май от 10.00 ч. ще се проведе годишна среща на тази Национална съдебна

мрежа, присъствено в сградата на Висшия съдебен съвет и онлайн. В тази връзка се иска от Съдийската колегия да одобри провеждането на срещата, на първо място, на следващо място, при преценка, да определи свои членове за участие в срещата. Понеже срещата е по наказателни дела логиката изисква да са с такава насоченост участниците. По желание, разбира се. Вчера Комисията по атестирането и конкурсите определи за участие в тази среща един свой член в лицето на съдията Румяна Илиева. Както прецените. Ако друг има желание може да го заяви и да бъде определен с решение от днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някакви предложения има ли? Други предложения? Не. Да гласуваме, тогава, съдията Илиева като представител на КАК. Гласуваме. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), за провеждане на Годишна среща на НСММСНД на 17.05.2024 г. от 10.00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**19.1. ОДОБРЯВА** провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по

наказателни дела в Република България (НСММСНД), на 17.05.2024 г. от 10.00 ч., присъствено в сградата на ВСС и онлайн.

**19.2. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в срещата по т. 19.1 Румяна Илиева - член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 20.** Статут на несменяемост.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 20 и 21 са двете точки, които касаят статут на несменяемост, ще Ви ги докладвам заедно.

По първата точка КАК предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Павел Георгиев Панов - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И трето - Павел Георгиев Панов - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 21.** Предложението на КАК е за провеждане на същото правно основание атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд-Пловдив. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдията Дългичева и същата да придобие статут на несменяемост на същото правно основание, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 20 и т. 21)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Павел Георгиев Панов - съдия в Софийския районен съд.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Павел Георгиев Панов - съдия в Софийския районен съд.

**20.3.** Павел Георгиев Панов - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд-Пловдив.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд-Пловдив.

**21.3.** Мария Милкова Дългичева - съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 22 и 23 ще докладвам заедно и предлагам да ги гласуваме заедно. Те касаят предложение за провеждане на периодично атестиране.

**Точка 22.** Провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Евтимова Павлова-Радева - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

**По т. 23** проектът за решение е за провеждане на същото правно основание извънредно атестиране на Недко Цолов Петров - административен ръководител-председател на Районен съд-Ботевград, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 22 и т. 23)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Евтимова Павлова-Радева - съдия в Софийския районен съд.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Евтимова Павлова-Радева - съдия в Софийския районен съд.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Недко Цолов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Недко Цолов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък, колеги, от т. 24 до т. 28 ще ги докладвам заедно, всичките касаят предложения за повишаване на място в по-горен ранг на основание чл. 234 от ЗСВ на различни магистрати, както следва:

По т. **24** проектът за решение е за повишаване на основание чл. 234 на Силвия Лъчезарова Алексиева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. **25** предложението за решение е за повишаване на същото правно основание на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. **26** проект за решение за повишаване на същото правно основание на Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. **27** предложение за повишаване на същото правно основание на Петко Русев Георгиев - председател на Районен съд-Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по т. **28** проект за повишаване на същото правно основание на Албена Георгиева Александрова-Миронова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Лом, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по всички тези предложения са налице предпоставките на чл. 234, според комисията, а именно - изискуем стаж по чл. 164, прослужени най-малко 3 г. от предходното повишаване в ранг, положително становище на Комисията по професионална етика, липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, и комплексна оценка от последното атестиране „много добра“. Затова предлагам да подкрепим предложенията на КАК.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по доклада? Няма. Гласуваме анблок точките от 24 до 28 включително, както бяха

докладвани. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Благодаря. Гласувахме, колеги, имаме решения по всичките точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 24 до т. 28 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Лъчезарова Алексиева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Ангелова Горанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Русев Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Елин Пелин, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Георгиева Александрова-Миронова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Лом, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 29.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 29.** Уважаеми колеги, депозирана е молба от съдията Ангел Фебов Павлов от Софийски

районен съд с искане да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

В конкретния случай Комисията по атестирането и конкурсите предлага да оставим без уважение искането по молбата на съдията Павлов за повишаване на място в по-горен ранг, тъй като в конкретния случай не са налице, според комисията, всички предпоставки по чл. 234 от Закона за съдебната власт, а именно не е изтекъл 3-годишен период от предходното му повишаване в ранг. В този смисъл е и приетото наскоро тълкувателно решение на Върховния административен съд, затова предлагаме да се остави без уважение молбата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**29.2.** Решението по т. 29.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 30.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: (говори без включен микрофон)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, но не се чува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте. Ние говорихме за дата извън заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по т. **30** е постъпил материал от Агенцията по приходите, което е по искане на Съдийската колегия, касаещ извършена проверка на съдия Милена Дечева, която е участник в конкурса за председател на Окръжен съд-Хасково. В тази връзка, след получаване на въпросния материал, са налице всички предпоставки, по мое мнение, да продължим изслушването на съдия Дечева и другия участник в конкурса в тази процедура. Затова аз считам, че би следвало да определим дата за продължаване изслушването по процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Хасково. Такава дата бихме могли да определим или на 11 юни, уважаеми колеги, или на 18 юни, тъй като датата 25-ти ангажирахме преди малко с изслушването на кандидатите за Окръжен съд-Пазарджик. Тук може да се направи предложение за 18-ти. Аз предлагам 18-ти. Ако има други предложения кажете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Определена е датата 18.06. Получените справки към материалите по избора.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Информация от Национална агенция за приходите в изпълнение на решение по Протокол № 17/09.04.2024 г., т. 1 на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково – **18.06.2024 г.**, за която същите да бъдат уведомени. Получените справки от Националната агенция за приходите (НАП) да се приложат към материалите по процедурата за избор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

*(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 31 до т. 41 включително ще докладвам анблок. Ако има изказвания, бележки и т.н. след доклада.

**Точка 31** е по искане на председателя на Върховния административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Закона за съдебната власт. Става въпрос за

осигуряване на допълнителни средства по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“ в размер на 201 600 лв. за изплащане на обезщетение по Закона за съдебната власт на Бисерка Станчева Цанева, която, както добре Ви е известно, стана заместник-министър на правосъдието.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Върховен административен съд по § 02-00 със сумата 201 600 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Тези средства са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00.

**Точка 32** е по искане на административния ръководител на Военно-апелативния съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Става въпрос за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Военно-апелативния съд по § 02-00 в размер на 248 539 лв. за изплащане на обезщетения на съдия полк. Свилен Русев Александров.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Военно-апелативен съд по § 02-00 със сумата 248 539 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт на магистрат поради пенсиониране.

Средствата са от неразпределения резерв по § 02-00.

**Точка 33** е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище за одобряване на разход по код 90. Председателят на Окръжен съд-Търговище е отправил искане за

одобряване на разход по код 90 в размер на 64 954,71 лв., представляващ половината от държавната такса 129 909 лв., внесена за разглеждане по насрещния иск по търговско дело № 75/2019 г. на Окръжен съд-Търговище, касаеща частта, за която е постигната спогодба.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Търговище в размер на 64 954,71 лв. за възстановяване на половината от държавната такса, внесена за разглеждане на насрещния иск по търговско дело № 75/2019 г. по описа на Окръжен съд-Търговище, касаеща частта, за която е постигната спогодба и е налице разпореждане на съда в тази посока за възстановяване на сумата.

**Точка 34** е по искане на административния ръководител на Административен съд - София-град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист. Става въпрос за издаден изпълнителен лист от Софийски градски съд, с който Административен съд - София-град е осъден да заплати на Христо Тодоров Иванов сумата 2000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди. Тук в тази сума от 2764 лв. са включени разноските, които са направени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на Административен съд - София-град по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 2764 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 25.03.2024 г., издаден от Софийски градски съд по гр.д. № 13247/2000 г., с който Административен съд София-град е осъден

да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на нарушение на правото на разглеждане и решаване в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС на всящо производство по адм.д. № 9007/2018 г. на Административен съд - София-град.

**Точка 35** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Кюстендил за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие. Искането от председателя на районния съд е за увеличаване бюджета на съда със сумата 295 лв. по застрахователна щета от застраховател „ОЗОК Инс“. Средствата са необходими за извършване на ремонт след настъпила авария вследствие на спукан водопровод. Сумата е постъпила на Висшия съдебен съвет и следва да бъде преведена, при това положение, по сметка на районния съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Кюстендил по § 10-00 със сумата 295 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета във връзка с настъпило застрахователно събитие. Средствата в размер на 295 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00.

**Точка 36** е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Видин за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие. Става въпрос за сумата в размер на 3690,24 лв. по застрахователна щета, изплатена от застраховател „ОЗОК Инс“ АД. Средствата са необходими за извършване на ремонт на таван - стълбище и таван пред стая. Парите са постъпили по сметка на Висшия съдебен съвет на 02.02.2024 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Видин по § 10-00 със сумата 3690 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета, във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00.

**Точка 37** е по искане на председателя на Районен съд-Петрич за осигуряване на средства за изготвяне на физико-химична експертиза. С протоколно определение на съда от 25 април 2019 г. по наказателно-административен характер дело № 68 от същата година по описа на райония съд е назначена физико-химична експертиза за извършване на изпитвания и пробовземане. Изпълнението на експертизата е възложено на Националния институт за изследване на вино, спиртни напитки и етерични масла. Заключение на вещото лице е прието в съдебно заседание от 26.05.2020 г., като съдът е определил да се изплатят от бюджета на съда пътни и дневни разноски на вещото лице за явяването му в две съдебни заседания в общ размер на 180 лв., а на НИИС ЕООД-София да се изплати сума в размер на 7257 лв., платима от жалбоподателя по набирателната сметка на съда. В посочения срок за доброволно плащане сумата не е заплатено от жалбоподателя. На 05.04.2024 г. в РС Петрич е получено искане от управителя на Института за плащане на неплатеното възнаграждение. При това положение сумата следва да бъде изплатена от бюджета на съда, а впоследствие съдът да си търси парите от задълженото лице.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Петрич за 2024 г. по

§ 10-00 „Издръжка“ със 7257 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на физико-химична експертиза по НАХД № 68/2019 г. по описа на съда.

Средствата са от неразпределения резерв по § 10-00.

**Точка 38** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Етрополе за осигуряване на средства за неотложен ремонт на канализацията на сградата на съда. Председателят на съда е направил такова искане. Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 17 април т.г., с което решение комисията е приела, че извършването на този ремонт е необходимо и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Етрополе за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3504 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на канализацията, отвеждаща отпадните води от сградата на съда.

**Точка 39** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Севлиево за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за аварийен ремонт на входни врати на главния вход на сградата на съда. Административният ръководител е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за извършването на аварийен ремонт за доставка и монтаж на 2 броя входни врати за главния вход в сградата на съда. Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 17 април т.г., с което решение комисията е приела, че е във връзка с настъпило застрахователно събитие и е целесъобразно и необходимо извършването на аварийния ремонт.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Севлиево по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 3488 лв. за доставка и монтаж на два броя входни врати за главния вход на сградата на съда, като част от сумата в размер на 3428,95 лв. е получена по сметката на ВСС от заведена щета във връзка с настъпилото застрахователно събитие.

Средствата в размер на 3488 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**Точка 40** е по искане на председателя на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуването на климатик. Искането е за осигуряване на допълнителни средства по § 52-00 в размер на 2229 лв. за закупуване на климатик за съдебна зала. Към искането са приложени три оферти. Цените, които са предложени са в рамките на утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, е да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Бургас за 2024 г. със сумата 2229 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с тази сума и увеличи § 52-00 на Районен съд-Бургас със сумата 2229 лв.

**Точка 41** е по повод искане на председателя на Районен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Става въпрос за искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 4906 лв. за три климатици за работни помещения. Настъпили са дефекти в работата на климатиците за три помещения. Извършен е оглед от специалист, който е констатирал, че климатиците в посочените кабинети са с неотстраними повреди.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет да приеме решение, с което дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Добрич с цел осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за закупуване, доставка и монтаж на 3 броя климатици за работни помещения, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 4752 лв. и увеличи § 52-00 на Районен съд-Добрич със същата сума.

Колеги, това бяха точките от 31 до 41.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на господин Магдалинчев за стегнатия доклад. Колеги, чухте доклада по тези точки. Има ли предложения за разделно гласуване или изказвания? Осем човека сме, да. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване точките анблок, както бяха докладвани, тъй като няма предложения за разделно гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме анблок точки от 31 до 41 включително. (брои гласовете) Единодушно, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 31 до т. 41 включително)

**31. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Върховен административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 201 600 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата в размер на 201 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Военно-апелативен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 248 539 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 248 539 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Търговище за одобряване на разход по код 90

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Търговище в размер на 64 954,71 лв. за възстановяване на половината от държавна такса, внесена за разглеждане на насрещния иск по търговско дело № 75/2019 г. по описа на Окръжен съд-Търговище, касаеща частта, за която е постигната спогодба съгласно разпореждане № 260009/28.03.2024 г. на Окръжен съд-Търговище.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 2764 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 25.03.2024 г., издаден от Софийски градски съд, ГО, I-29 състав по гр.д. № 13247/2000 г., с който Административен съд София-град е осъден да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на нарушение на правото на разглеждане и решаване в разумен срок съгласно чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС на висящо производство по адм.д. № 9007/2018 г. на АССГ и върнато с решение от 30.11.2020 г. по адм.д. № 7435/2020 г. на АССГ за ново разглеждане от друг едноличен състав на същия съд с образуване на ново дело, заедно със законната лихва върху тази сума от 02.12.2020 г. до 30.04.2024 г. в размер на 764 лв.

Средствата в размер на 2 764 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Кюстендил за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд-Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 295 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета, във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00013-2024.

Средствата в размер на 295 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Видин за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 3690 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета, във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00133-2024.

Средствата в размер на 3690 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Петрич за осигуряване на средства за изготвяне на физико-химична експертиза

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд-Петрич за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7257 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на физико-химична експертиза по НАХД № 68/2019 г. по описа на съда.

Средствата в размер на 7257 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Етрополе за осигуряване на средства за неотложен ремонт на канализацията на сградата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд-Етрополе за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3504 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на канализацията, отвеждаща отпадните води от сградата на Районен съд-Етрополе на бул. „Руски“ № 105.

Средствата в размер на 3504 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за аварийен ремонт на входни врати на главния вход на сградата на съда

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Севлиево по § 10-00 „Издръжка“ с 3488 лв. за доставка и монтаж на два броя входни врати за главния вход на сградата на съда, като част от сумата в размер на 3428,95 лв. е получена по сметката на ВСС от заведена щета във връзка с настъпилото застрахователно събитие № 0110-100-00011-2024/28.02.2024 г.

Средствата в размер на 3488 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Бургас за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Бургас за 2024 г. с 2229 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик, както следва:

**40.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2229 лв.

**40.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Бургас с 2229 лв.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Добрич за 2024 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 3 броя климатици за работни помещения, както следва:

**41.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4752 лв.

**41.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Добрич с 4752 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, виждам, че Вие имаме точки и от раздел „Разни", също. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря.

Колеги, от т. 42 до т. 46 докладвам анблок.

**Точка 42** е относно освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на договор, сключен между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Хаси Билднер Груп" за обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград", която беше въведена официално в експлоатация в скоро време. В настоящия случай става въпрос за сума, която следва да бъде възстановена на изпълнителя по проекта поради обстоятелството, че договорът е изпълнен. Между Висшия съдебен съвет и фирма или дружество „Хаси Билднер Груп" на 25 ноември 2020 г. е сключен договор за строително-монтажни работи за посочения по-горе обект. Общата стойност на договора е в размер на 2 786 833,90 лв. без ДДС, в която са включени и 10% непредвидени строително-монтажни работи. Стойността на СМР по договора възлиза на 2 533 485,36 лв. без ДДС, върху която сума е определена и гаранцията за изпълнение в съответствие с чл. 21 от договора, а именно 5% от стойността за изпълнение на СМР без ДДС или 126 674,27 лв.

Във връзка със сключени допълнителни споразумения по договора са внесени допълнителни парични суми в общ размер на 22 880,09 лв.

Общият размер на гаранцията за изпълнение на договора след измененията възлиза на 149 554,36 лв.

В съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от договора, гаранцията за изпълнение се освобождава на части - 60% от гаранцията се освобождава в 30-дневен срок след издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за обекта. Останалите 40% от гаранцията се освобождават след изтичане на всички гаранционни срокове на изпълнените строително-монтажните работи.

В доклада на звеното-заявител не са посочени възражения по изпълнението на договора по отношение на изпълнените СМР, съгласно чл. 27, ал. 3 от договора възложителят следва да освободи част от гаранцията за изпълнение в размер на 60% или сумата 89 732,62 лв.

Във връзка с гореизложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде освободена 60% от гаранцията за изпълнение по договор № ВСС-12243/25.11.2020 г. в размер на 89 732,62 лв. в полза на ДЗЗД „Хаси Билднер Груп“.

Точка втора: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 60% от гаранцията за изпълнение по посочения договор в размер на 89 732,62 лв. на ДЗЗД „Хаси Билднер Груп“.

**Точка 43** е във връзка с получени и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Съдийската колегия, председателите на ВКС и ВАС, главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директорът на Националния институт на правосъдието за I-то тримесечие на 2024 г.

Във връзка с горното за този период от време общият размер на изплатените суми за командировки в страната са 8153,04 лв., от които за членовете на Висшия съдебен съвет 6313,04 лв., от които 673 лв. пътни, дневни пари 1240 лв. и квартирни пари 4400 лв. За членовете на Съдийската колегия, участници в управлението или изпълнението на дейности по европейски международни програми са изплатени 360 лв. На председателя на Върховния административен съд са изплатени 1040 лв., от които дневни пари 240 лв. и квартирни 800 лв.; на председателя на Върховния касационен съд са изплатени 440 лв., от които дневни 140 лв. и квартирни пари 300 лв. На главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието не са изплащани командировъчни в страната за първото тримесечие на 2024 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да одобри разходите за командировки на членовете на Съдийската колегия на ВСС за I-то тримесечие на 2024 г.

Точка 2: Да одобри разходите за командировки на членовете на Съдийската колегия на ВСС, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми за I-то тримесечие на 2024 г.

Точка 3: Да одобри разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за I-то тримесечие на 2024 г.

Точка 4: Да одобри разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за I-то тримесечие на 2024 г.

Точка 5: Приема за сведение информацията на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-то тримесечие на 2024 г.

**Точка 44** е по повод задължение по Закона за местните данъци и такси за 2024 г. за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23.

Направена е справка в сайта на Столична община, от която е установено задължение за плащане на такса битови отпадъци за 2024 г. в размер на 349 406,28 лв., за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, предоставен за стопанисване на Софийския районен съд.

Размерът на таксата битови отпадъци е изчислен на база подадена декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, според количеството на битовите отпадъци.

На основание чл. 388 от Закона за съдебната власт и чл. 64, ал. 1, във връзка с чл. 11 от Закона за местните данъци и такси Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да приеме решение, с което да даде съгласие да се плати задължение за такса битови отпадъци за 2024 г. в размер на 349 406,28 лв. за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, предоставен за стопанисване на Софийския районен съд.

**Точка 45** е относно утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Изпълняващият длъжността „главен секретар“ на Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, моли да бъдат предприети действия за утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорската колегия за 2024г. в размер на 6930лв.

В утвърдения бюджет на Прокурорската колегия не са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на служители от администрацията на досегашния Висш съдебен съвет за участие в конкурсни комисии за първоначално назначаване и заемане на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както и за изпълнение на други служебни задължения по конкретни задачи в почивни дни.

Към 26.04.2024 г. 19 броя от служителите, които са изпълнявали задълженията си, с цел техническо и организационно обезпечаване на конкурси и/или с други цели, в почивни и празнични дни за периода 24.02.2024 г- 17.03.2024 г. са продължили да изпълняват задълженията си по трудово правоотношение в администрацията на Прокурорска колегия, считано от 01.04.2024 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение писмото от 26.04.2024 г. на и.д. „главен секретар“ на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

Точка 2: Дава съгласие за утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорската колегия за 2024 г. в размер на 6930 лв. за сметка на бюджета на Съдийската колегия за 2024 г., както следва:

2.1. Намалява бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със сумата в размер на 6930 лв.

2.2. Увеличава бюджета на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, общо по параграф § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 6930 лв.

**Точка 46**, колеги, е по повод предложение от председателя на Районен съд-Котел за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус“. Председателят на Районен съд-Котел е направил предложение до Комисия „Бюджет и финанси“ за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус“ е рсг.№ СН0099СН на Министерство на вътрешните работи за нуждите на Областна дирекция на МВР Сливен.

На 08.07.2020 г. са уведомени органите на съдебната власт за отпаднала необходимост от този автомобил за Районен съд-Котел. В Районен съд-Котел е постъпило само едно искане от Областна дирекция Сливен за безвъзмездно предоставяне на този автомобил.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд-Котел да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Форд Фокус“, с рег. № СН 0099 СН на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОДМВР-Сливен.

Това бяха точките, колеги, които Ви докладвах по раздел „Разни“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на колегата Магдалинчев. След подробния доклад по раздел „Разни“ от т. 42 до т. 46 включително, колеги, изказвания по точките има ли? Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме

анблок всички точки от 42 до 46 включително с проектите за диспозитиви както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 42 до т. 46 включително)

**42. ОТНОСНО:** Освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на Договор № ВСС-12243/25.11.2020 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Хаси Билднер Груп“ за обект „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде освободена 60% от гаранцията за изпълнение по договор № ВСС-12243/25.11.2020 г. в размер на 89 732,62 лв. в полза на ДЗЗД „Хаси Билднер Груп“.

**42.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 60% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС-12243/25.11.2020 г. в размер на 89 732,62 лв. на ДЗЗД „Хаси Билднер Груп“.

**43. ОТНОСНО:** Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно §

23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за I-то тримесечие на 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**43.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Съдийската колегия на ВСС за I-то тримесечие на 2024 г.

**43.2. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Съдийската колегия на ВСС, *участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми* за I-то тримесечие на 2024 г.

**43.3. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за I-то тримесечие на 2024 г.

**43.4. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за I-то тримесечие на 2024 г.

**43.5. Приема за сведение** информацията на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-то тримесечие на 2024 г.

**44. ОТНОСНО:** Задължения по Закона за местните данъци и такси за 2024 г. за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се плати задължение за такса битови отпадъци за 2024 г. в размер на 349 406,28 лв. (триста четиридесет и девет хиляди четиристотин и шест лева и 28 ст.) за недвижим имот, находящ се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23, предоставен за стопанисване на Софийския районен съд.

**45. ОТНОСНО:** Утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**45.1. Приема за сведение** писмо с изх. № ПК-6569/26.04.2024 г. от и.д. „главен секретар" на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

**45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за утвърждаване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорската колегия за

2024 г. в размер на 6930 лв. за сметка на бюджета на Съдийската колегия за 2024 г., както следва:

**45.2.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 6930 лв.

**45.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, общо по параграф § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 6930 лв.

**46. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Районен съд-Котел за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус", с рег. № СН 0099 СН, на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОДМВР-Сливен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд-Котел да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Форд Фокус", с рег. № СН 0099 СН на Министерството на вътрешните работи, за нуждите на ОДМВР-Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 47. Тук е съвместна комисия. Не знам кой ще докладва. Кой е председател? Добре, колегата Магдалинчев отново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

(Галина Захарова влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

*(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 47**, колеги, е във връзка с изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 12/19.03.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предоставяне на доклад от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и Дирекция „Бюджет и финанси“ относно причините за начисляване на задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2022 г., установени с ревизионен акт на Столична община.

На това съвместно заседание на двете комисии е представен доклад от директора на Дирекция „Управление на собствеността“. В изпълнение на решението по т. 20 от Протокол №

12 от заседанието на Съдийската колегия, проведено на 19 март 2024 г. относно предоставяне на информация за причините за начисляване на задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2022 г. на всички нежилищни сгради, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет на територията на Столична община, установени с Ревизионен акт от 25.09.2023 г., издаден от органи по приходите от Отдел „Ревизии и събиране на вземания“, Дирекция „Общински приходи“ при Столична община и потвърден с решение от 03.01.2024 г. на кмета на Столична община, след подадена от нас жалба срещу решението на ревизионния акт, в общ размер на 1 667 330,69 лв. (представляваща главница и лихви към 25.09.2023 г.).

Със заповед за възлагане на ревизия от 13.02.2023 г. на Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Ревизии и събиране на вземания“ на Висшия съдебен съвет е възложена ревизия на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК с обхват данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци на нежилищни имоти, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, на територията на Столична община за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2022 г.

След приключване на ревизията е получен ревизионен доклад на 12.05.2023 г. Проверени са 28 броя административни (нежилищни) имота, от които за 15 бр. са направени констатации за изискуеми от Висшия съдебен съвет суми в общ размер на 1 649 261,99 лв., от които 1 102 422,95 лв. - главница и 546 839,04 лв. - лихви за просрочие, изчислени към 12.05.2023 г. и/или суми за възстановяване на ВСС в размер на 29 052,52 лв. Със сумите, констатирани за възстановяване е направено прихващане, след

което остава изискуема сума в общ размер на 1 620 209,47 лв., от които 1 073 370,43 лв. - главница и 546 839,04 лв. - лихви.

При запознаване със съдържанието на ревизионния доклад от Висшия съдебен съвет са установени проблеми, свързани с обработването на декларациите по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, произтичащи от действията/бездействията на органите на общинската администрация на територията на Столична община.

Установено е, че за част от имотите несъответствието е в резултат на това, че подадените декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци не са обработени своевременно от Столична община или е отказано да бъдат обработени, за което ВСС не е уведомен и съответно е довело до неправилното изчисляване на таксите, дължими от Висшия съдебен съвет, респективно до начисляване на лихви за просрочие.

В допълнение, при заплащане на задълженията за такса битови отпадъци за имота, находящ се на бул. „Ген. М.Д.Скобелев" № 23, подробно е изложена информация, свързана с проблемите, възникнали при декларирането на имота в доклад до Комисия „Управление на собствеността" от 19.10.2022 г.

Във връзка с констатациите в ревизионния доклад на Столична община е изготвен доклад, съдържащ подробна информация за начислените задължения, причини за доначисляване, предприети действия по деклариране на имотите от органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на имотите и основания за възразяване срещу изчислените от ревизиращия орган лихви.

В изпълнение на решение по т. 1.2 от Протокол № 1/28.06.2023г. от съвместно заседание на КБФ и Комисия

„Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет до Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Ревизии и събиране на вземания“ е изпратено възражение на 30.06.2023 г. против ревизионния доклад, ведно с приложени доказателствени искания. Въпреки това, от органите по приходите от Отдел „Ревизии и събиране на вземания“, Дирекция „Общински приходи“ при Столична община е издаден ревизионен акт на 25.09.2023 г. От страна на Висшия съдебен съвет е подадена жалба до кмета на Столична община чрез директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община за отмяна изцяло на ревизионния акт като неправилен, издаден при неизяснена фактическа обстановка, незаконосъобразен поради съществени нарушения на административно-производствените правила, постановен в противоречие с материалноправни разпоредби и несъответстващ с целта на закона.

Изпратен е и сигнал от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет на 24.07.2023 г. до Столична община за извършване на проверка на данъчната администрация във връзка с констатираните проблеми, свързани с подаването и обработката на декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси от органите на съдебната власт, с цел предприемане на превантивни действия за недопускане на бъдещи неточности при подаване на декларации по чл. 14 от закона.

До този момент администрацията на Висшия съдебен съвет няма никаква информация относно предприетите действия от страна на Столична община по преписката.

Предвид гореизложеното от Висшия съдебен съвет е подадена жалба на 23.01.2024 г. до Административен съд - София-град чрез кмета на Столична община срещу ревизионен акт от

25.09.2023 г. и е образувано адм. дело № 978/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, което е насрочено за 12.06.2024 г. По делото от страна на Висшия съдебен съвет са изложени подробни мотиви срещу направените от органа по приходите констатации и са приложени и изискани множество писмени доказателства, относими към установяването на фактичката обстановка.

Уважаеми колеги, Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия отправят следното предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - да приеме за сведение доклада от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и Дирекция „Бюджет и финанси“, изготвен в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20.2 от Протокол № 12/19.03.2024 г., относно причините за начисляване на задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2022 г., установени с ревизионен акт на Столична община.

Това беше докладът от моя страна по тази точка, уважаеми колеги. Имате възможност за становища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища, желае ли някой да изложи? Не. Осем от членовете участват в момента в заседанието. Предлагам да гласуваме т. 47. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**47. ОТНОСНО:** Изпълнение на решение по т. 20.2 от Протокол № 12/19.03.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС за представяне на доклад от дирекция „Управление на

собствеността на съдебната власт" и дирекция „Бюджет и финанси" с причините за начисляване на задължения за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО) за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2022 г., установени с ревизионен акт на Столична община

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" и дирекция „Бюджет и финанси", изготвен в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20.2 от Протокол № 12/19.03.2024 г., относно причините за начисляване на задължения за данък недвижими имоти (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО) за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г., установени с ревизионен акт на Столична община.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Комисия „Управление на собствеността". Господин Новански.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Ще докладвам точки 48 и 49 поотделно, а от 50 до 62 включително анблок.

**Точка 48.** Ако си спомняте става дума за сградата на „Драган Цанков". Ако обновите информацията ще видите, че пристигнаха становища от Военно-апелативен съд, Софийски военен съд, Софийски окръжен съд, Върховна прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Софийска

окръжна прокуратура, Софийски районен съд, доколкото си спомням, плюс пристигна и от Прокурорската колегия, Комисия „Управление на собствеността“.

Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висшия прокурорски съвет, изразява положително становище. Повечето от останалите становища по същността си са отрицателни, но това не е ново, така е от 5 - 6 години откакто разсъждаваме по въпросите за Съдебната палата в гр. София. Прави ми впечатление, че колегите вероятно леко са се объркали, защото едва ли не са сметнали, че проектът за разпределение на въпросните помещения на „Драган Цанков“ едва ли не е проект по чл. 388 от ЗСВ. Това определено не е така, защото то е и невъзможно. Не е такъв проект по чл. 388, тъй като към момента сградата.., реално няма такъв обект, който да разпределяме, тъй като сградата е в строеж и няма разрешение за ползване, респективно, както се казва, акт 16. Въпросните проекти, които Ви бяхме предоставили ги има и тук сега на 5-те страници с цветните картинки, това е работен проект и целта е една-единствена и тя е само да може да строителят, който в момента работи в сградата, да може да работи по новия проект, който тепърва трябва да се създаде по чл. 154 от ЗУТ, защото към момента строителят работи по стария проект, а ние вече взехме решение, че там няма да бъдат АССГ и АСО, т.е. по стария проект имаше, примерно, 17 или 18 зали, а по новия проект, ние вече го взехме това решение, при тази обстановка, при тези съдилища, които предвиждаме, и прокуратури, въобще не е нужно вече да има 17 зали. Отсега казвам, предвидени са 4 зали, т.е. за всеки по една зала плюс една резервна, плюс голямата зала (киното, ако си го спомняте) то така или иначе едно време си беше зала, ще

продължи да бъде тържествена голяма зала. Това казвам, колегите нека да бъдат спокойни, защото това не е разпределение по чл. 388 от ЗСВ, такава тепърва ще предстои. Това, което предстои, пак казвам, е препроектиране по чл. 154 от ЗУТ и тъй като това е паметник на културата задължително, ето сега казвам, самото препроектиране ще отнеме 1 - 2 месеца, и тъй като е паметник на културата, комплекс сгради, които са паметници на културата, задължително срок в Министерство на културата и НИНКН са 3 месеца по закон, плюс тепърва има да се коментира и да се обсъжда въпросите за обзавеждане и оборудване, т.е. периодът плюс самото довършване на сградата, строително-монтажните работи, т.е. самото бъдещо нанасяне е в един период, който се отдалечава, смятахме, че ще бъде до края на годината, но очевидно няма да бъде така, но да се надяваме, че ще се направи всичко възможно това да се случи. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Ами защото не го виждам като време как ще се случи, но ще се направи всичко възможно това да бъде.

Още нещо, което искам да добавя е, че колегите, тъй като са гледали така нареченото „бъдещо разпределение“, което пак казвам, че е само работен вариант, не са обърнали внимание, че има бели петна по скиците и сега си направих труда да ги сметна, от 1-ви до 8-ми етаж има 318 кв.м свободни, т.е. те не са така да се каже в кавички „разпределяни“ на никого и в подземния етаж (сутерен), където по принцип се намират архивите има 171 квадрата свободни, т.е. би могло при бъдещото разпределение по чл. 388 и не само би могло, но то е задължително, тези свободни помещения да бъдат усвоени, но това ще се случи, живот и здраве, след като административните ръководители, които ще бъдат

нанесени там, те ще преценят и ще предложат такова споразумение по чл. 388, какъвто е и редът.

И тъй като в момента нямаше проект за решение аз Ви предлагам проект по тази точка, а той е - приема за сведение постъпилите становища от административните ръководители на органите на съдебната власт плюс включително становището на Комисия „Управление на собствеността“ на Висшия прокурорски съвет, като възлага на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да продължи необходимите действия по изпълнение на решението, т.е. да започнем да действаме, защото времето ни притиска и колкото по-бързо толкова по-добре.

Това е предложението ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, но аз чисто редакционно - приема за сведение постъпилите становища от всички административни ръководители и Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, и ги прилага към приетия проект за разпределение, приет съгласно решение на Съдийската колегия от еди-коя си дата, и възлага на ..., останалото е същото, което каза колежата Новански. Просто да е ясно, че тези становища са към този проект, който вече сме приели с решение от, мисля че беше 23 април 2024 г., да.

Важно е да го приемем това решение, колеги, за да може да се направят съответните корекции от строителя, за да можем да продължим понататък, тъй като ще има още много действия, а окончателното разпределение ще стане след като се въведе в експлоатация тази сграда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз поисках думата, за да обясня, че вчера разговаря с мен председателят на Софийски окръжен съд. Той ми съобщи, че е претърпял тежка операция, прекъснал си е болничния отпуск, евентуално, за да може да вземе становище по така коментирания въпрос. Поне на мен ми съобщи, че е депозирал молба за отлагане разглеждането на тази точка, за да му се даде възможност да вземе становище. Може би в самата молба е взето някакво становище в най-общ вид, не мога да гадая, защото самата аз не съм я виждала, но това, което ми прави впечатление е, че тя не е приобщена към материалите за днешното заседание. На първо време молбата ми е, след като той твърди, че е депозирал такава молба във Висшия съдебен съвет, нека да дадем указание на администрацията да я приложи, все пак да видим за какво иде реч и най-малкото, с оглед предложението на господин Чолаков, направено преди малко, тази молба да бъде приобщена към становищата на другите административни ръководители.

БОЯН НОВАНСКИ: Действително, госпожо Керелска, има такава молба, сега получих информация. Очевидно господин Петков е разговарял с всички от Съдийската колегия, защото снощи късно аз също говорих с него. Човекът просто не беше разбрал, че това не е разпределение по чл. 388 от ЗСВ, като той ми каза, че ще пусне такава молба. Аз не възразявам тя да бъде приобщена към материалите за сведение. Той, доколкото сега разбирам, има искане, само че пак казвам, че молбата е писана преди да се разбере, че всъщност това не е разпределение по чл. 338. Така че смятам, че след като има такава молба от него, тя може да бъде приобщена просто като материал, но нищо повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние вече имаме решение. Ние в момента само събираме становища с оглед все пак тези органи да бъдат уведомени с това, което върви като процедура.

Така или иначе, ако някой предлага да се отменя това решение, тъй като го дебатирате, но аз не виждам такова предложение, затова дори и да има такава молба, аз мисля, че тя касае съвсем друга процедура, а не тази, в която сме в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност той току-що ми изпрати снимка на молбата. Тя действително касае само отлагане на дискусиата, няма изразено становище. С оглед на това може би е безсмислено да се прилага, но ако все пак решите, нека се приложи тази молба да се знае, че той е искал да вземе становище и да си запази правото да го вземе в един последващ момент.

Предоставям на Вас по отношение на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, други изказвания? Няма.

Колеги, предлагам да гласуваме огласения от г-н Новански проект на решение плюс да се приложи към преписката въпросната молба, изготвена от съдия Петков.

Гласуваме, колеги.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**48. ОТНОСНО:** Предложение за разпределение на помещенията в сградата в гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 6 между органите на съдебната власт в гр. София

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**48.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** всички постъпили становища от административните ръководители на органите на съдебната власт, становището на Комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, и молба от административния ръководител - председател на Софийски окръжен съд, и ги прилага към проекта за разпределение, приет с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/23.04.2024 г.

**48.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да продължи необходимите действия по изпълнение на решението.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 49.**

**БОЯН НОВАНСКИ:** Всъщност тук започва поредица от точки, които са механизмът, заради които се правят всичките тези неща и заради новите, с извинение, „глупави“ промени в Конституцията, които за да вземем едно решение, ние изпълняваме 5-6, а понякога и повече, движения, които започват от Комисия „Управление на собствеността“ стигат до Съдийската колегия, след това отиват евентуално в Общото събрание, междувременно отиват в Прокурорската колегия, след това пак се връщат в Съдийската колегия, след това пак се връщат в Комисия „Управление на собствеността“ и за последен път отиват в Съдийската колегия. Ето това е резултатът от тези неща, но както и да е.

Предлага се по т. 49 е да се приеме предложението за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ по бюджета на Съдийската колегия на ВСС за 2024 г. за обектите на съдебната власт. Всяка година това нещо се прави, даже и по няколко пъти.

Това е поредната точка 2. Изпраца на Прокурорската колегия на ВСС, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, предложението за поименно разпределение на разходите за придобиване на въпросните материални активи и за основен ремонт по § 51-00 и по § 52-02 в частта за обектите, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за съгласуване.

И т.3. След съгласуване от Прокурорската колегия по т. 2, решенията на двете колегии да се внесат в заседание на Общото събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище по поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 и § 52-02 на обектите на съдебната власт, т.е. всички, във връзка с чл. 130б, ал. 4, т. 3 от ЗИД на Конституцията на Република България, след което ще последва пак връщане в колегиите, но това е по-нататък. Това е положението за проект на решение по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Да гласуваме, колеги.

Гласуваме, който е „за“.

Единодушно „за“. (не обявява резултата)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**49. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**49.1. ПРИЕМА** предложението за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ по бюджета на Съдийската колегия на ВСС за 2024 г. за обектите на съдебната власт.

**49.2. ИЗПРАЩА** на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, предложението за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ за 2024 г. в частта за обектите, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за съгласуване.

**49.3.** След съгласуване от Прокурорската колегия по т. 49.2, решенията на двете колегии да се внесат в заседание на Общото събрание на ВСС и ВПС за приемане на становище по поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ за

2024 г. на обектите на съдебната власт във връзка с чл. 130б, ал. 4, т. 3 от ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

**БОЯН НОВАНСКИ: Точка 50** пак е в резултат на същите движения, но така или иначе се предлага да се упълномощи представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС да сключи договор с РПК „Развитие“, гр. Елин Пелин, за временно и възмездно ползване от ВСС, на западната част на четвъртия етаж от четириетажната административно - търговска сграда, построена в гр. Елин Пелин с адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, състояща се от 8 (осем) броя помещения, с квадратура 247 кв.м, заедно с коридор и допълнително помещение в западното крило, чрез Окръжна прокуратура-София, за нуждите на Районна прокуратура-Елин Пелин, при запазване на условията по предходния договор и допълнително споразумение от 2022 г., за срок от 5 (пет) години, считано от 07.01.2024 г. при месечна наемна цена в размер на 2527,20 лв. с ДДС.

Съответно изпраща решението на управителя на РПК „Развитие“, гр. Елин Пелин, за сведение.

И трето - Изпраща решението по т. 1 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВПС, за сведение.

Това е точка 50.

Сега ще докладвам, както казах, анблок и другите.

**Точка 51.** Предлага се да се упълномощи инж. Лина Грънчарова - началник отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, инж.

Юрий Георгиев - главен експерт в същата, инж. Минчо Стаев - главен експерт в същата, инж.-арх. Мария Велинова - главен експерт в същата дирекция и инж. Атанас Костов - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС пред общински и държавни администрации, службите по геодезия, картография и кадастър, включително Агенция по геодезия, картография и кадастър, във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за изпълнение на дейностите, свързани с реализиране на обекти, предмет на проектиране/строителство; пред Национален институт за недвижимо културно наследство, Държавен архив, специализирани контролни органи и други такива институции във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на молби и декларации за обекти, предмет на проектиране/строителство; енергоразпределителните дружества, ВиК оператори, доставчици на топлинна енергия и оператори на газопреносната мрежа, както и други експлоатационни дружества, във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за откриване, промяна или закриване на партии, както и да извършват други правни и фактически действия във връзка със сключени договори за предоставяне на услуги от експлоатационни дружества за обекти, предмет на проектиране/строителство.

Това се прави с оглед новата правосубектност. Заради това се налага въпросното упълномощаване.

**По точка 52** предложението е да се даде съгласие Районен съд-Димитровград да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на съда на бул. „Г.С.Раковски“ № 13, както да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

И съответно заради промените, за които коментирахме, да се изпрати решението на Прокурорската колегия, която изпълнява функциите на ВПС, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Следващата **точка е 53**. Тя касае същия проект, само че за друг съд - Да се даде съгласие Окръжен съд-Ловеч да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Съдебна палата-Ловеч, както и да сключи въпросните договори.

Решението трябва да се изпрати и на Прокурорската колегия, съответно и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**Точка 54** пак е свързана с въпросните промени. Предложението е: 1. Да се потвърдят решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни

бази, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт, съгласно Приложение № 1.

И второ. Да се изпрати решението на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и на и. ф. „главен прокурор“ на разпореждане.

Това беше точка 54. Тук вероятно ще се попита какво се случва със сградата в к.к. „Чайка“. Тъй като все още няма решение единодушно, в смисъл категорично, към кого от органите на съдебна власт би преминала сградата в к.к. „Чайка“ дали към ВСК или към ВАС, или съвместно, още не са решили така да се каже, затова все още така или иначе сградата трябва да е към някого и тя в момента с това решение, временно вероятно, надявам се, остава към администрацията, т.е. към главния прокурор.

**Точка 55.** Става дума за прословутите филми и клипове и, между другото, то беше, ако си спомняте, по предложение на Висшия прокурорски съвет.

Предложението е следното: Точка 1. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, които представляват културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в части от тях, съгласно чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и при прилагане на чл. 22 от Наредбата за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

Точка 1.2. административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да сключват договори за

заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в части от тях по реда на Закона за задълженията и договорите.

Предложението по 1.3. е да се възложи на административните ръководители на органите на съдебната власт, при подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, преди подписване на договор задължително да се изисква частта от сценария, където е предвидено, че снимките ще се осъществяват в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.

1.4. е да се одобри проект на примерен образец на договор за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции. Това почти е старият договор, имаше такъв образец.

И последна точка 2 е да се изпрати решението на административните ръководители органите на съдебната власт.

Това беше точка 55.

Сега **точка 56.** Предложението е да се упълномощи представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да подпише допълнителни споразумения/анекси за заместване на досегашния ВСС, със старото ЕИК, с новия субект Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, с новото ЕИК (няма да го казвам) по: всички договори, сключени от досегашния ВСС с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура; по всички договори, сключени от досегашния ВСС (старият се има предвид) с общински или областни администрации за безвъзмездно

управление на имоти за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура.

Като 2, задължително по новите промени е: Изпраща решението на Прокурорската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВПС, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Това беше т. 56. (Намесва се Б.Магдалинчев, без включен микрофон: А там, където са предоставени на прокуратурата?) За всички договори - на прокуратура или не на прокуратура, всички договори се подписват от Висшия съдебен съвет. Не 100, а 200 договора ще подписвате, господин Магдалинчев. Ами така е.

**Точка 57.** Предложението е: Възлага на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон за длъжностно лице, което има право да го замества, съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя по всички действащи договори за услуги и доставки, сключени от досегашния ВСС, свързани с дейности по управлението на имотите на съдебната власт.

И съответно 2 - да се изпрати решението на Прокурорската колегия на ВСС и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Това пак е по повод промените в Конституцията и решенията, които взехме на Общото събрание преди може би вече мина месец.

**Точка 58.** Предложението е: Да се възложи на административния ръководител на Апелативен съд-София.

Пак повтарям, това е заради новите промени, защото административният ръководител на Апелативен съд-София така или иначе имаше правомощия, но сега заради новите промени ще трябва пак да му се възлагат правомощия.

Да се възложи на административния ръководител Апелативен съд-София да упражни правомощията си чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата, стаи с номера на I-ви сутерен и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Точка 2. Да се упълномощи административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Съдийската колегия на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори във връзка с изпълнение на обект „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата“ с адреса, който казах, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж и стаите с и преустройството на две гаражни клетки в работни помещения. Става дума за същия ремонт.

3. Възлага на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша" № 2".

4. Упълномощава административния ръководител на Апелативен съд - София да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с въпросния ремонт, а именно „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша" № 2".

5. Възлага на административния ръководител на Районен съд-Луковит да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит", включително да сключи споразумение по реда на чл. 8 от ЗОП с Министерство на икономиката и индустрията, тъй като там има съвместна дейност и собственост.

6. Упълномощава административния ръководител на Районен съд-Луковит да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, във връзка със същия ремонт, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава

заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит".

7. Възлага на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра".

С последващата точка 8 трябва да се упълномощи същия административен ръководител да представлява Съдийската колегия на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнението на въпросното СМР.

9. (Става дума вече за друг обект.) Възлага на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с договор за „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик", и акцесорните договори към него.

Точка 10 е последващата свързана точка - да се упълномощи същия административен ръководител да представлява Съдийската колегия пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления,

получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнението на въпросния обект.

Това беше точка 58.

Сега **точка 59** (тук е кратко). Предложението е да се изпрати на представляващия Прокурорската колегия Справка за действащи договори за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, предвидени за нуждите на прокуратурата, за които са приети решения на Пленума на Висшия съдебен съвет, предвид становище по т. 1.7, трето тире, на Общото събрание на ВСС и Висшия прокурорски съвет от 11.04.2024 г. Спомнете си дългото заседание.

**Точка 60** (това е конкретна точка). Да се възложи на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора стопанисването на поземлен имот с идентификатор и с площ от 963 кв.м, заедно с 4 (четири) броя сгради в него, в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски“ № 1, като съответно да се изпрати решението на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора за сведение и изпълнение.

Това, надявам се, да е краят с новата сграда на Районен съд-Нова Загора, освен ако изникне пак нещо и пак да трябва да упълномощаваме някой друг, но пак казвам - надявам се това да е краят, с което да завършим строителството в Нова Загора.

**Точка 61.** Предложението е да се упълномощи представляващия Съдийската колегия на ВСС да сключи договор с кмета на Община Елхово за безвъзмездно право на ползване върху имот - частна общинска собственост, който е 29 кв.м на третия етаж

на сграда, която е с адрес гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 2, (не е съдът, нали ясно Ви е?) за създаване и ползване като съдебен център по медиация към Районен съд-Елхово, за срок от 10 години.

Решението по т. 1 е да се изпрати на административния ръководител на Районен съд-Елхово, за сведение.

**Точка 62** пак касае медиацията, идентична е точката, но става дума за град Кюстендил, ул. „Търговска“ № 11, 13, да се отправи искане до председателя на Общински съвет - Кюстендил и кмета на Община Кюстендил да се започне процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична общинска собственост (става дума за стая от 26 кв.м) за изграждане на съдебен център за медиация, като предложението е да се сключи договор с кмета на Община Кюстендил за срок от 10 години. Съответно по т. 2 е да се изпрати решението на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, за сведение.

Толкова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги всичко от т. 50 до т. 62.

Единодушно. Госпожо Керелска, гласувахте ли? Да. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 50-62)

**50. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да подпише договор за наем с Районна потребителна кооперация „Развитие“, гр. Елин Пелин

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**50.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи договор с РПК „Развитие“, гр. Елин Пелин, за временно и възмездно ползване от ВСС, на западната част на четвъртия етаж от четириетажна административно - търговска сграда, построена в УПИ XXII, кв. 165 по плана на гр. Елин Пелин с административен адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, състояща се от 8 (осем) броя помещения, от които едното с обособено гише за регистратура, архив и сервизни помещения с обща полезна площ 247 кв.м, ведно с обслужващия коридор и допълнително помещение на същия етаж в западното крило, чрез Окръжна прокуратура-София, за нуждите на Районна прокуратура-Елин Пелин, при запазване на условията по предходния договор с рег. № ВСС-8600/08.07.2019 г. и допълнително споразумение към него с рег. № ВСС-9541/01.07.2022 г., за срок от 5 (пет) години, считано от 07.01.2024 г. при месечна наемна цена в размер на 2527,20 лв. с ДДС.

**50.2. ИЗПРАЩА** решението на управителя на РПК „Развитие“, гр. Елин Пелин, за сведение.

**50.3. ИЗПРАЩА** решението по т. 50.1 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС, за сведение.

**51. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на служители от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, отдел „Инвестиции и строителство“ към администрацията на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**51.1. УПЪЛНОМОЩАВА** инж. Лина Грънчарова - началник отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, инж. Юрий Георгиев - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, инж. Минчо Стаев - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, инж.-арх. Мария Велинова - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, и инж. Атанас Костов - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, заедно и поотделно да представляват Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) пред:

- общински и държавни администрации, службите по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, включително Агенция по

геодезия, картография и кадастър /АГКК/, във връзка с попълването, подписването, подаването и получаването на документи, необходими за изпълнение на дейностите, свързани с реализиране на обекти, предмет на проектиране/строителство;

- Национален институт за недвижимо културно наследство, Държавен архив, специализирани контролни органи и други институции във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за обекти, предмет на проектиране/строителство;

- енергоразпределителните дружества, ВиК оператори, доставчици на топлинна енергия и оператори на газопреносната мрежа, както и други експлоатационни дружества, във връзка с попълване, подписване, подаване и получаване на заявления, молби и декларации за откриване, промяна или закриване на партиди, както и да извършват други правни и фактически действия във връзка със сключени договори за предоставяне на услуги от експлоатационни дружества за обекти, предмет на проектиране/строителство.

**52. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Районен съд-Димитровград във връзка с решение по т. 1 от Протокол № 2/04.04.2024 г. от заседание на комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**РЕШИ:**

**52.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Районен съд-Димитровград да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на бул. „Г.С.Раковски“ № 13, гр. Димитровград, както да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

**52.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч във връзка с решение по т. 1 от Протокол № 2/04.04.2024 г. от заседание на комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**РЕШИ:**

**53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Окръжен съд-Ловеч да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Съдебна палата-Ловеч, както и

да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

**53.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**54. ОТНОСНО:** Проект на решение за възлагане на стопанисването и разпределение на ползването на недвижими имоти на съдебната власт, представляващи почивни и учебни бази

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**54.1. ПОТВЪРЖДАВА** решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването на административните ръководители на органите на съдебната власт на всички недвижими имоти, представляващи почивни и учебни бази, приети на основание чл. 388, ал. 1, предложение второ от Закона за съдебната власт, съгласно [Приложение № 1](#).

**54.2. ИЗПРАЩА** решението на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и на и. ф. „главен прокурор“ на разпореждане.

**55. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**55.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, представляващи културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в части от тях, съгласно чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и при прилагане на чл. 22 от Наредба № Н-00-0005/08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

**55.1.2. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции в части от тях по реда на Закона за задълженията и договорите.

**55.1.3. ВЪЗЛАГА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, при подадено искане за

заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, преди подписване на договор задължително да се изисква частта от сценария, предвиден за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.

**55.1.4. ОДОБРЯВА** проект на примерен образец на договор за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции.

**55.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители органите на съдебната власт.

**56. ОТНОСНО:** Проект на решение упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) за подписване на допълнителни споразумения/анекси за заместване на досегашния ВСС по всички договори, сключени от него с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти и по договори, сключени с общински или областни администрации за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**56.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), изпълняваща функциите

на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да подпише допълнителни споразумения/анекси за заместване на досегашния ВСС, с ЕИК 121513231, от Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), с ЕИК 181092349 по:

- всички договори, сключени от досегашния ВСС с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура;

- всички договори, сключени от досегашния ВСС с общински или областни администрации за безвъзмездно управление на имоти за нуждите на съд, прокуратура или съвместно ползване от съд и прокуратура.

**56.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**57. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка със становище по т. 1.2, тире 3 от Протокол № 3 от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, проведено на 11.04.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**57.1. ВЪЗЛАГА** на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на Закона за съдебната власт (ЗСВ), да упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон за длъжностно лице, което има право да го замества, съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя по всички действащи договори за услуги и доставки, сключени от досегашния ВСС, свързани с дейности по управлението на имотите на съдебната власт.

**57.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия на ВСС, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**58. ОТНОСНО:** Проект на решение в изпълнение на т. 2.3 от Протокол № 4/17.04.2024 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС във връзка със становище по т. 1.7, второ тире, от Протокол № 3/11.04.2024 г. от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**58.1. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Апелативен съд-София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

**58.2. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

**58.3. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Апелативен съд - София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането,

провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша" № 2".

**58.4. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Апелативен съд - София да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. Витоша" № 2".

**58.5. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Районен съд - Луковит да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. Милин камък" №2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит", включително да сключи споразумение по реда на чл. 8 от Закона за обществените поръчки с Министерство на икономиката и индустрията.

**58.6. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Районен съд - Луковит да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и

др., във връзка с изпълнение на обект „Основен ремонт на административна сграда в гр. Луковит, ул. Милин камък" № 2 и преустройството ѝ за нуждите на Районен съд - Луковит".

**58.7. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Административен съд - Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд - Силистра".

**58.8. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Административен съд - Силистра да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра".

**58.9. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с договор с предмет „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик", и акцесорни договори към него.

**58.10. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС,

съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Строителни работи по отоплителна инсталация и изграждане на достъпна среда за хора в неравностойно положение в сграда недвижима културна ценност - Съдебна палата, гр. Пазарджик“.

**59. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка със становище по т. 1.7, трето тире, от Протокол № 3/11.03.2024 г. от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет за обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, за които са приети решения на Пленума на Висшия съдебен съвет и има действащи договори за изпълнение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ИЗПРАЩА** на представляващия Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, Справка за действащи договори за обекти от поименното разпределение на средствата на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, предвидени за нуждите на прокуратурата, за които са приети решения на Пленума на Висшия

съдебен съвет, предвид становище по т. 1.7, трето тире, на Общото събрание на ВСС и ВПС, прието по Протокол № 3/11.04.2024 г.

**60. ОТНОСНО:** Проект на решение за възлагане на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора стопанисването на поземлен имот, находящ се в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски" № 1

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**60.1. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора стопанисването на поземлен имот с идентификатор 51809.504.7303, с площ от 963 кв.м, ведно с разположените 4 (четири) броя сградите в него, находящ се в гр. Нова Загора, ул. „Александър Стамболийски" № 1.

**60.2. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд-Нова Загора за сведение и изпълнение.

**61. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на Община Елхово за предоставяне безвъзмездно за ползване на недвижим имот - частна общинска собственост, за изграждане на съдебен център по медиация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**61.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да сключи договор с кмета на Община Елхово за безвъзмездно право на ползване върху имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 27382.500.2590.1.5 по КККР на гр. Елхово, с предназначение офис, със застроена площ 29,07/248,12 кв.м ид. ч. на трети етаж от триетажна масивна административно делова сграда с идентификатор 27382.500.2590.1, построена в поземлен имот с идентификатор 27382.500.2590, с адрес гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 2, за създаване и ползване като съдебен център по медиация към Районен съд-Елхово, за срок от 10 години.

**61.2. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Районен съд-Елхово, за сведение.

**62. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отправи искане и сключи договор с кмета на Община Кюстендил за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот - публична общинска собственост, за изграждане на съдебен център по медиация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**62.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да отправи искане до председателя на Общински съвет - Кюстендил и кмета на Община Кюстендил за започване на процедура за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична общинска собственост, представляващ помещение, находящо се в сграда с идентификатор 41112.503.954.3, с адрес гр. Кюстендил, ул. „Търговска“ № 11, 13, с площ 26,60 кв.м, на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за нуждите на Окръжен съд-Кюстендил за изграждане на съдебен център за медиация, както и да сключи договор с кмета на Община Кюстендил за срок от 10 години.

**62.2. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега точка 63.

БОЯН НОВАНСКИ: **Точка 63** е дискутирана многократно. Направихме дори онзи ден заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, на което бях поканен, като обясних цялата „сага“ с въпросните бройки, те се наричат „оператори“ и „пазачи“, но всъщност не са реално охрана и пазачи, а са оператори мониторинг. Става дума за 10 човека, които трябва да бъдат на щат към съдебната система, да го кажа така, респективно към съда, които да извършват една определена, по-специфична дейност по мониторинг се нарича на дейта центровете, които изгради прокуратурата. Дейта центровете вече са готови, видени са, може да каже и г-н Чолаков. Още мисля, че на финала са интернет комуникациите да се

свържат. Дискутиран е въпросът и одисеята започна още от миналата година.

Така или иначе до последно взехме решение, че тези въпросни длъжности трябва да бъдат към Висшия съдебен (нов) съвет и респективно първото, което трябва да се направи, е че такива длъжности няма и трябва да бъдат създадени в Класификатора.

В тази връзка първото предложение на Комисия „Съдебна администрация“ е именно да се издаде, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, като се включи нова длъжност - въпросните „оператор, мониторинг център“ към Раздел III. „Обща администрация“, Б. „Обща администрация“. ред - 28, Колона 1, с оператор, мониторинг център, образователна степен - средно, Професионален опит, Колона, - диапазон (предполагам, че за това ще се пита за заплащането „от“ - 1718) Гледам диапазон в Колона 6 е 2147, Ранг и става дума за Ред 28, колона 2 за длъжност оператор, мониторинг център - във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол от 21.07.2022 г., длъжността е приложима към Върховния административен съд.

Казах какво е предложението за нов Класификатор вследствие на възникналата необходимост от включването на тази нова длъжност. Създаването на такава длъжност, респективно в Класификатора никога не е имало спор, всички сме единодушни.

Проблемът идва от предложението, което сега ще направя, е да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 10 броя. Десет броя казвам, защото има два дейта центъра, те трябва да са 2 по 5, респективно 24/7, т.е. нон стоп трябва да има човек там, който да извършва въпросния мониторинг. Сега пак отварям

скоба - той не пипа системите, които стоят там, мониторингът включва охрана, противопожарна уредба плюс температури на сървъри, влажност и т.н., но няма никакъв достъп до въпросните база данни на който и да е, а който и да е - това Върховният административен съд, Висшият съдебен, съдийски съвет да го кажа и прокуратурата. Те ще разположат там оборудване и техника при и по повод от Плана за възстановяване и устойчивост и други такива. Още една скоба отварям тук - тази седмица до края разполагаме оборудване на стойност 16 млн.лв. по Плана за възстановяване и устойчивост за Висшия съдебен съвет във въпросните два центъра.

Предложението е да се разкрият по щата на Върховния административен съд. Защо по щата на Върховния административен съд? Защото преценихме след поредица от срещи, че по-оперативно ще бъде Върховният административен съд да свърши тази работа, тъй като (истината е това, аз съм го казвал много пъти вече) там има екип. За съжаление, при нас благодарение пак на промените в Конституцията стана така, че ИТ-отделът, който имаме и представляваме с г-жа Марчева, работи един човек, който след 3 месеца ще бъде пенсионер и според нас много трудно ще бъде менажирането на въпросните десетима човека. На всичкото отгоре се оказва, че във Върховния административен съд имат контакти с Техническия университет и могат (дано да могат, разбира се, и да се случи) да предвидят въпросните 10 човека, тъй като заплатите не са високи, то е ясно, работата не е кой знае каква привлекателна да могат да бъдат предвидени за студенти, които все пак да имат такъв интерес и да се учат що-годе от тази дейност.

Защо нови щатове? Защото Комисия „Съдебна администрация“ прецени, че не можем да вземем от свободни

бройки, тъй като моето мнение е, че свободни няма, тъй като щатове в Съдийската колегия на ВСС няма. Всичките щатове на администрацията са по щатове на всички органи на съдебна власт, т.е. на съдилищата. Те не са към нас и ние нямаме такива свободни 10 или 15 бройки, които бихме могли да местим с оглед кой, както, където възникнат нужди. Хубаво би било, но не е така, за съжаление! За да се освободи една щатна бройка, тя трябва първо да е обезпечена, нали то е ясно, иначе не става. За да се освободи, тя се освобождава по няколко причини: или някой напуска, или бива уволняван, или се случвай най-лошото, или се пенсионира, вследствие на което се започва една дълга и пространна процедура, и спорове тази бройка дали да остане към въпросния съд или респективно да се проведе конкурс, за да може с оглед да се назначи някой друг, или да бъде преместена на друго място. За да се случи това нещо, се изисква една, както казах, дълга и сложна процедура по съгласуване. Обикновено, не обикновено, но 99%, когато се иска да бъде съкратена въпросната бройка, съдът, към който тя е на щат, обикновено 99% процента, както казвам, той не е съгласен с това, започва се една такава процедура, която отнема страшно много време и в случая знаете, че Комисия „Съдебна администрация“ често пъти прилага тези прийоми и предлага съкращаване и разкриване на щатове. В интерес на истината, от 6 месеца ние такова нещо не сме правили първо, защото имахме (към общите съдилища сега говоря) мораториум така да се каже с оглед на това да видим как върви процедурата по отказите от образуване на наказателно досъдебно производство. Няколко пъти прилагам такива таблици, никак не вървят, в смисъл много слабо, но както и да е това е друг въпрос. И с оглед на това, че пак заради едни промени в Конституцията, и липсата на бюджет имаме стопер така

да се каже за преместване, респективно по-високо заплащане, както и разкриване на нови бройки от Бюджетна комисия имаме стоп, с който ни беше казано официално, че с оглед липсата на бюджет и пари не можем да правим такива искания поне до края на септември, за да се види какво е положението с бюджета.

Трета и последна точка е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“. Ако е възможно, така разбирам, че може би е възможно въпросните 10 бройки да бъдат финансово обезпечени с някакви икономии.

Извинявайте за дългия доклад!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз всъщност ще започна с един въпрос към г-н Новански, а пък след това ще направя изказване по същество на точката и на предлаганото решение.

Господин Новански, Вие казахте, че няколко пъти сте се събирали да обсъждате въпроса за тези бройки и съответно към щата на кой орган на съдебна власт да бъдат определени те, и аз Ви питам: какъв беше форматът на Вашите събирания, кои участваха в него, ако може да кажете, мисля, че това е интересно все пак?

БОЯН НОВАНСКИ: Отговарям веднага. От края на миналата година (декември) до ден днешен са се провели 5-6 срещи, като първите, не първите, винаги срещите са били с представители на Администрацията на главния прокурор (по имена мога да Ви ги кажа, ако искате) и на Върховния административен съд. Това са момчетата и момичетата, защото има и едно момиче (пак по имена мога да ги кажа) от техния ИТ отдел. От Висшия съдебен съвет моя милост. Един път мисля, че имаше и друг представител, доколкото си спомням Мавров един път плюс

представители от ИТ отдела Анелия, тогава когато беше общ Висшия съдебен съвет, Георги Бошнаков, аз - казвам, включително по една или от две от срещите, между другото, има паметни бележки, по които е поставен този въпрос и сега започвам пак от начало. Явно ще трябва да обяснявам нещо за трети път!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, това е достатъчно.

БОЯН НОВАНСКИ: И сега ще Ви обясня. Разговорът започна в края на декември, да го кажа в средата на декември, когато се разбра, че прокуратурата ще е готова с дейта центровете и съответно възникна нужда от въпросните оператори 10 - 2x5. Тогава се постави въпросът и аз казах, че в Комисия „Съдебна администрация“, т.е. към нас, към ВСС (новият, тогава Съдийска колегия) такива 10 бройки нямаме и няма откъде да ги намеря. Предвид че беше края на бюджетната година, съответно няма как да ги разкроя тези бройки. Имаше предложение, т.е. не предложение, а опит от Администрацията на главния прокурор ми се каза, че е възможно, може би - казаха те, да бъдат намерени от техните щатове, от техни обезпечени щатове.

Благодарение на промените в Конституцията после се оказа, че това не е възможно и чакахме 3 месеца, за да се окаже, че тези въпросни щатове към прокуратурата не са обезпечени и ако искаме тези бройки да бъдат към прокуратурата, те ще трябва като нас по същия начин, само че изпреварващо да внесат искане за разкриване на тези бройки, респективно за финансиране. Между другото, предварително тяхната Прокурорска колегия направи промени в техния си Класификатор, които са същите като нашите, защото се очакваше тези бройки да бъдат обезпечени, т.е. да не се искат нови пари и нов бюджет от техния щат.

Оказа се, пак казвам, благодарение на едни промени, за които ние не отговаряме, че това нещо е невъзможно и започна да се мисли, че те трябва да бъдат (то няма друг вариант и с оглед промените в Конституцията) в Съдийската колегия. Предложението да бъдат по щата на Върховния административен съд беше съвместно постигнато и два пъти беше говорено, и последния път беше преди, не знам, 1 месец може би, преди Великден. И така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, това, което аз констатирам е, че в тези разговори Вие не сте викали представители на Върховния касационен съд, респективно г-жа Галина Захарова не е била поканена да участва в тези срещи или най-малкото да изпрати свой представител.

БОЯН НОВАНСКИ: Безспорно е, госпожо Керелска, извинете, че Ви прекъсвам! Не са викани представители от ВКС и смятам, че няма и да ги викам оттук нататък по този въпрос поради една единствена причина... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега. Недейте да говорите в лично качество! Вие сте просто председател на една комисия.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз казвам какво аз смятам... (Прекъснат.) да не се прекъсваме заедно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие ме прекъсвате!

БОЯН НОВАНСКИ: Така. Става дума, става дума, че това е техника 90%, даже 99%, която идва по Плана за възстановяване и устойчивост. В Плана за възстановяване и устойчивост Върховният касационен съд не участва. Участва прокуратурата - мога да Ви кажа с 28 млн.лв., участва Висшият съдебен съвет - 23,4, участва и Върховен административен съд със 7-8 млн. ВКС не участва в този процес в Плана за възстановяване и устойчивост, заради това и не са канени. Ако те някъде имат техника, която да бъде сложена,

естествено, че щяхме да поканим всички възможни органи, но става дума за Плана за възстановяване и устойчивост, като между другото, въпросните дейта центрове и архивният център е във въпросния План за възстановяване. Това беше причината дан е бъдат поканени представители от ВКС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Сега под каква форма участва ВКС ще кажа по-нататък, но аз Ви питам: Вие като твърдите, че ВСС, прокуратура и ВАС са участвали в Плана за възстановяване, под каква форма е тяхното участие, ако може да уточните, за да видим в какво се изразява тяхната първенстваща роля, така да се каже?

БОЯН НОВАНСКИ: Форма на участие в три проекта, всеки самостоятелно, четвърта година вече сме в „проклетия“ План за възстановяване. Пак казвам, всеки участва самостоятелно. Висшият съдебен съвет участва с оборудване и техника плюс финансиране на едни програми - софтуер за медиация и за заповедно производство. Върховният административен съд, доколкото знам участва в техника за тяхната ЕДИС. Прокуратурата участва също за техника за някакви си прокурорски работи и оборудване, но не знам какво. Никой друг от съдебната система не участва в Плана за възстановяване и устойчивост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искате да кажете, че има някакъв момент на съфинансиране ли? Това не можах да разбера.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не съм казал такова нещо. Очевидно не ме разбирате! Всичките пари са по Плана за възстановяване, ако, разбира се, се появи второто и трето плащане, в което аз се съмнявам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Значи, моето становище при разглеждане на въпроса в Комисия „Бюджет и финанси“, която

трябваше да съгласува промяната в Класификатора беше първо, че трябва да съберем информация по отношение на това има ли неусвоени бройки по органите на съдебна власт, не във Висшия съдебен съвет, с които г-н Новански, както той се изразява в лично качество да разполага, а такива по органите на съдебна власт и даже дадох конкретен пример, защото преди време ние разкрихме значително щатни бройки за системни администратори в съдилищата и знам, че някои от председателите след това искаха да се трансформират тези бройки в някакви други щатни длъжности, защото очевидно тези бройки не бяха преценени дали чак такъв брой е необходим от системни администратори и искаха тяхната трансформация в други бройки. Това ме накара да мисля, че може би някъде по съдилищата има неусвоени такива, пък и други бройки. И не е вярно това, което казахте, господин Новански, че няма незаети бройки в съдилищата!

На заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ ние даже взехме решение администрацията към Комисия „Съдебна администрация“ да даде такава информация. Това решение не беше изпълнено. Очевидно напоследък такава мода има - Съдийската колегия и нейните комисии да не искат да се изпълняват преди това взети решения, без те даже да бъдат отменени. Преди известно време такъв беше случаят с въпросната трансформация на бройката в Окръжен съд-Русе, ако си спомняте. Това имам предвид. Ето, в едно заседание втори случай, когато не се изпълнява това решение, не знам защо. Освен това моето впечатление е, че едва ли не се разпорежда на служители от администрацията да не работят по тези решения, които така или иначе са взети с мнозинство от една комисия или от друг орган, което за мен действително е абсолютно недопустимо.

Така или иначе ние не придобихме представа, нямам информация дали има такива незаети бройки. Значи, това, което казахте, господин Новански, е едно Ваше твърдение. Ние нямаме данни в тази насока. Това е едно, ... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Ако си обновите компютъра, ще видите, че има справка за свободните бройки за съдебни служители по същата точка. Но вземете си го обновете, преди да казвате, че нямате информация! Има със свободни щатове и... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, ще го обновя, но ние нямахме такава информация към момента на взимане на решение в Комисия „Бюджет и финанси“. Това предполагам, че няма да го отречете, защото бяхте там!

Другото нещо, което изразих като становище и го подкрепям е, че всъщност тези служители, нуждата от които аз не отричам, очевидно трябва да има такива служители, но тези служители според мен трябва да бъдат към администрацията на Висшия съдебен съвет и никакво участие в Плана за възстановяване, суми и т.н., които се цитират тук, не обосновават извода, че тази администрация, тези 10 оператори мониторинг център, както е формулирано тяхното наименование, трябва да бъдат към Върховния административен съд, защото в тези дейта центрове ще бъдат всички системи, с които работят съдилищата, имам предвид както ВКС, така и общите съдилища. Това са ЕИСС, това е Порталът, това са и други системи, като системата СИСМА, също така има още няколко системи, да не изпадам в подробности, които са по-незначителни, но това са трите големи системи, с които работят всички общи съдилища и в един момент се оказва, че общите съдилища нямат никакво отношение, ВСС няма никакво отношение, а видите ли някакъв предварителен спор даже се беше

заформил между прокуратурата и Върховния административен съд. И честно казано, според мен, Вие във Вашата комисия или пък Вие еднолично (нямам точно представа, за да го твърдя) сте ги предопределили нещата, като сте решили, че Върховният административен съд - той трябва да разполага с тези щатове, той да извърши назначаването и оттук нататък той да се занимава с тази дейност.

Категорично съм убедена и мисля, че и фактите това сочат, че това е дейност, която трябва да се извършва от Висшия съдебен съвет. Той е представителят както на общите съдилища, така и на административните съдилища, така и на прокуратурата - представил в смисъл органът, който управлява, това имам предвид. Защото от това, което Вие казахте, биха могли действително и прокуратурата да претендират и промените в Конституцията по никакъв начин не се отразяват на този въпрос, с който ние се занимаваме в момента, защото там има и техника, хардуер, който обслужва системите на прокуратурата. Така че единственият орган, който според мен е равно отдалечен и имащ отношение към този въпрос, това е Висшият съдебен съвет.

Очаквам и други изказвания и коментари. Лично аз ще гласувам в този смисъл, в който е моето изказване.

В интерес на истината, не очаквам да повлияя по някакъв начин, ни най-малко, но все пак държа да си кажа мнението.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Имате ли някакво предложение за вземане на решение в този смисъл! Чухме много приказки и като не ги дадем на Върховния административен съд, къде да ги дадем тези хора, преди да бъдат назначени?

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** В щата на Висшия съдебен съвет. какъв е проблемът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагате ли го? Не, питам Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да предлагам, да, аз съм го предложила.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Разбрах, разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм го предложила и пред Комисия „Бюджет и финанси“, и те си промениха.

Значи, правихме едно основно заседание, след това едно допълнително специално по този въпрос. Не се изследва въпросът със свободните бройки има ли ги, няма ли ги. Изостави се това наше решение и се каза, че всъщност Комисия „Бюджет и финанси“ трябва само да съгласува откриването на бройките и да не се занимаваме с другото. Но така или иначе другото, т.е. тези бройки къде да бъдат разкрити, ние сме го коментирали и коментарът беше в този смисъл.

Аз действително не виждам логика защо всъщност тези щатове трябва да бъдат разкрити към Върховния административен съд. Ама бил пред пенсия директорът на ИТ дирекцията. Значи, той беше и пред пенсия, когато го определихте за директор, въпреки че имаше там и друга опция. Освен това, как да Ви кажа? Малко е обидно, този човек още е на работа, върши работата, доколкото имам представа! Не мога да разбера защо обстоятелството, че видите ли щатът там бил непопълнен, пречело той да се попълни с 10 бройки. Ами именно, защото не е попълнен, дайте ги тези 10 щатни бройки там и в крайна сметка да имаме едно, така да се каже, централно ръководство на тези хора, които ще се занимават с тази мониторингова дейност. Иначе действително никаква логика не намирам в това бройките да отидат към Върховния административен съд. И нищо лично, господин Чолаков!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз не разбирам защо толкова вълнения предизвика този въпрос. Още през м.декември миналата година, когато стана въпрос за това, че съдебната система ще имаме собствени дейта центрове, аз проучих въпроса за това в какво се изразява работата на тези оператори на монитори, на машини, защото към този момент ние ползваме под наем 2 дейта центрове - на „Информационно обслужване" и на „А1". Там има техни служители, които осъществяват това, за което сега ние търсим съдебни служители да назначим, т.е. да се разкрият щатове за такива. Функциите на тези хора са на пазачи, грубо казано, по-високотехнологични все пак, нали не просто пазачи на някакви вещи, но така или иначе те нямат по никакъв начин възможност за достъп до машините, за някаква, как да кажа(?), по-специфична, различна от това дейност да наблюдават температурата в помещенията, което е основният проблем при сървърите, защото те изискват една специална климатизация. Това е проблемът, всъщност единственото по-специфично нещо.

Към щата на кой съд да бъдат, дали на Висшия съдебен съвет? Към този момент искам да Ви кажа, че кадровият и структурен проблем в ИТ дирекцията на администрацията е изключително сериозен, няма изгледи за някакво скорошно, нормално решение и аз лично считам, че в този случай, ако Върховният касационен съд нямат също възражения, ако гледаме по някакъв начин някакви такива, как да кажа(?), чисто формални и неотносими даже към случая критерии, аз считам, че господин Чолаков изключително добре си подбира екипа. От работата ми с хората, които работят в администрацията на Върховния административен съд съм с прекрасни впечатления и дори с голяма

завист по отношение на начина, по който той извършва и назначава хората, защото действително си подбира много добре кадрите.

Затова аз считам, че тук няма първо, нищо притеснително и няма по никакъв начин да се накърнят интересите на който е да е орган на съдебната система, ако щатове се разкрият към Върховния административен съд, абсолютно никакво значение няма. Пак обяснявам, с оглед на това, което трябва да се свърши като длъжностни задължения, няма никакво значение къде ще бъдат назначени тези хора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само няколко думи ще кажа, защото едва ли не излезе така, че аз с голямо желание искам да взема тези 10 бройки.

Първо, в тези дейта центрове влиза техника на прокуратурата, на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд, т.е. техника на ВКС в тези дейта центрове няма, те са на Висшия съдебен съвет. Това е първото, заради което колегата Новански каза, че всъщност няма ВКС отношение към точно тази процедура. Не, а че ВКС едва ли не иска да бъде питан когато става въпрос за неща, които ги засягат. Аз смятам, че беше съвсем ясен колегата Новански, че в случая не става въпрос за някакво засягане правата на ВКС. Ние сме се събирали тези три организации, защото ние имаме техника по ПВУ. Затова всъщност бяха тези срещи с тези трима участника.

Колега Керелска, явно Вие наистина никога не сте организирали и ръководили администрация! В това се убеждавам на всяко заседание на Съдийската колегия. Това, което казахте като аргументация, аз също смятам, че тези бройки трябва да бъдат на Висшия съдебен съвет. тук им е мястото, разбира се! Обаче имахте... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи сме на едно мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате ли капацитета да се справите?

Това е въпросът, който поставяме, а не просто, защото трябва да бъдат тук към този момент. Аз съм о'кей. Взимаме решение в момента и ги даваме на ВСС. Ще провалим проекта, колега Керелска! Повярвайте ми! Ако това целите, гласуваме и ги даваме на ВСС.

БОЯН НОВАНСКИ: Момент само. Никога не съм искал да обидя Върховния касационен съд. Сега може би съм разбран неправилно, за което се извинявам, ако съм се изразил малко по-емоционално! А идеята беше точно такава. Техниката е по Плана за възстановяване и устойчивост, тя е на тези три органа и част от нея, казах за 16 млн., вече тук по складове и се очаква тази седмица да бъде разхвърлена, и вместо да я инсталираме в онези центрове, за които плащаме пари, е хубаво да бъде в собствените ни дейта центрове. Не съм имал предвид, че Върховния касационен съд няма нищо общо и т.н. по въпроси, които касаят него. Техниката е по проекти, по които участват ВСС, Върховния административен съд и прокуратурата. Това е, това имах предвид и още един път се извинявам, ако така е прозвучало! Не съм имал това предвид в никакъв случай. Не смятах, че е нужно на 5-6 срещи да викам представители на Върховния касационен съд, защото те нямат отношение по въпроса за техниката, която пристига по Плана за възстановяване и устойчивост, ама нямат отношение действително Ви казвам.

Още един път се извинявам и с това приключвам!

По отношение на това защо преценихме, между другото, не сме го преценили само ние в тези 4-5 срещи на групите, с които сме се събирали, а го прецени Комисия „Бюджет и финанси“, на

която последния път бях поканен и аз. Става дума само и единствено за оперативност и нищо не пречи, след като бъде проведен конкурс, защото трябва да назначат хора, да се проведе конкурс, да се направи контакт с Техническия университет, по възможност, нищо не пречи въпросните щатове - 10, да бъдат прехвърлени към ВСС. Всичко беше с оглед на бързина и оперативност.

Пак казвам, до края на седмицата ще влезе техника за 16 милиона лева. Това е и смятам, че към този момент Съдийската колегия на ВСС не притежава капацитет да проведе въпросните проучвания, разговори и конкурси за въпросните 10 човека. Това съм имал предвид.

За трети път се извинявам и няма повече!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и аз ще взема отношение също по този въпрос.

Не забравяйте, че нашата администрация се оголи ужасно много след разделянето с Прокурорската колегия. В ИТ дирекцията знаете по-добре, може би всички тук, че имаме абсолютен, пълен дефицит на кадри в момента. Ние нямаме кадри, с които да работим, а знаете много добре, че в два дейта центъра към „Информационно обслужване“ и към „А1“ ние плащаме ежемесечно около 50 хиляди лева. Разбирате ли? Тези пари ние трябва час по-скоро да спрем да ги плащаме и това многократно и в Пленума го обсъждахме и в Съдийската колегия е обсъждано това нещо. Там са разходи, които се правят, след като вече имаме изготвени и изградени дейта центрове - два. А нека не забравяме, че трябва да направим още един дейта център - архивен и евентуално се обсъжда тук някъде да се намира в тази сграда като варианти. При това положение, ние хем ще плащаме наем на „А1“ и

на „Информационно обслужване“, хем апаратурата е налична, хем дейта центровете вече са готови, от техническа гледна точка на изграждането и оборудването им вече предстои с раковете, които ще се вкарват там. Няма логика да стоим и да чакаме някога да се случи това нещо. Колкото по-скоро, толкова по-добре!

Ние сме разговаряли с администраторите. Самата администрация заявява, че няма капацитета в момента по тези причини, които се случиха в скоро време. Така или иначе трябва да се проведе конкурс за тези бройки, където и да останат те. Няма как да се назначат, защото това са външни служители. Така че нека да мислим по-разумно и да решаваме нещата по-бързо!

Комисия „Бюджет и финанси“ застана зад това нещо. Ако си спомняте, когато го обсъдихме, след като стана дебата и казахме: „Ще се опитаме евентуално, след като се преценят възможностите на бюджета, да се осигури финансов ресурс за тези бройки.“. Те са 10 и ако отсега за 8 месеца се назначат, общото осигуряване на средства до края на годината е 171 760 лв. Ако се назначат, толкова ще бъдат необходими. Така или иначе по някакъв начин тази система е голяма и все ще се търси начин, а пък ако се разкрият бройки оттук оттам, вече в движение, разбира се, тези неща да се осигурят. Няма смисъл да се бавим, да си губим времето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод на това, което се каза от няколко колеги преди мен. Да се говори, че ВКС няма възможност да свърши тази работа, просто казано означава ние да абдикираме от едно наше почти техническо задължение. Ами, колеги, ако сме толкова затруднени и нямаме капацитет, дайте да обявим това – да се знае, че нямаме капацитет, нямаме сили, нямаме средства и т.н.

Аз не виждам никакъв проблем бройките да бъдат към Висшия съдебен съвет. А г-н Чолаков, след като има някаква идея по отношение на лицата, които евентуално биха могли да ги попълнят, нека да съдейства. Какъв е проблемът в това? После, аз не чух от колегата Чолаков, че той има намерение да прехвърля тези бройки в един момент към Висшия съдебен съвет, защото тук нещо такова се спомена – че, видите ли, дайте сега да бъдат към Върховния административен съд, пък след това може да дойдат към Висшия съдебен съвет. Може всичко, но дали ще се направи.

А що се отнася до наема от 80 000 лева, господин Магдалинчев, ще Ви кажа, че пак с решение на мнозинството бяха сключили договор за наем двете организации, за които споменахте. Ние имахме помещения, които ни се предоставяха от ДАЕУ, и там нямаше да плащаме този наем, но се взе друго решение.

И само една реплика, защото г-н Новански не пожела да обясни на г-жа Марчева, че изобщо не става въпрос за обикновени пазачи. Пък и дори да става въпрос за обикновени пазачи, това би ни улеснило още повече. Но това не са обикновени пазачи, това са хора, които трябва да имат съответното образование или най-малко компетентност под някаква форма във връзка с техниката, която ще охраняват по някакъв начин и форма, но съвсем не означава, че те само ще я пазят там с някакво физическо присъствие.

И понеже ме пита г-н Кояджиков какво конкретно предлагам, аз ще подкрепя точка 1 – Издава, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в

администрацията на съдилищата, като включва нова длъжност „оператор, мониторинг център“.

Точка 2. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 10 (десет) щатни бройки за длъжност „оператор, мониторинг център“ по щата на Висшия съдебен съвет. Това е моето предложение и моля да го подложите на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, струва ми се, че се изчерпаха всички желаещи да се изкажат по този въпрос.

Не мога да скрия, на мен лично никак не ми харесва начина, по който се разви въпросната дискусия по точката. Многократно беше замесен Върховният касационен съд. Съгласна съм, че Върховният касационен съд няма отношение към създадените дейта центрове. Това не е изненада за никого, защото действително въпросът се дискутира още от миналата година.

Това, което аз не мога да одобря в никакъв случай, е, така да се каже, отделянето на Върховния касационен съд, и то в случая в мое лице, от решаване на някакви проблеми, каквито и да са. Не споря, че нямаме отношение към дейта централите, но аз изобщо не съм запозната с материали, решения, проведени разговори по този въпрос. Дори и да не касаят ВКС, както многократно се заяви, в мое лице така или иначе се очаква да гласувам по някакъв начин. Дали ВКС има възможност или няма възможност да осигури 10 щатни бройки за „обикновени пазачи“, както се изразихме тук многократно, това също е един отделен въпрос.

Така или иначе струва ми се редно всички членове на Съдийската колегия да бъдат по някакъв начин информирани и по въпроси, които не ги касаят пряко, но от тях се очаква да взимат

становище в общото решение. Оттам нататък аз ще подкрепя решението така, както е предложено в проекта по т. 63. Категорично се противопоставям на идеята бройки за въпросните оператори на мониторинг центрове да бъдат осигурявани чрез преназначаване от съдилищата, особено от общите съдилища, по отношение на които е всеизвестно, че обезпечаването със служители не само че не е на ниво, което да позволи преназначаване на такива бройки в други структури, но дори, по мое мнение, недостатъчни. Нямам отношение и възражение спрямо това 10-те бройки да бъдат по щата на Върховния административен съд.

Гласуваме, колеги, разделно, доколкото разбрах, по точка 1: Да се издаде, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите в администрацията, включващ новата длъжност „оператор, мониторинг център“, със съответните задължения.

Гласуваме, колеги. Всички гласуваме „за“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първо предложението на Комисия „Съдебна администрация“: На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 10 (десет) щатни бройки за длъжност „оператор, мониторинг център“ да бъдат разкрити по щата на Върховния административен съд.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли необходимост от обратното гласуване при това положение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами подложете на гласуване моето предложение, независимо от това, че изходът е ясен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поставям на гласуване предложението 10-те щатни бройки за длъжност „оператор, мониторинг център“ да бъдат разкрити по щата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“. „Против“? – 9 гласа. Приключихме с точка 63.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**63. ОТНОСНО:** Предложение за издаване на нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и разкриване на щатни бройки за съдебни служители във Върховния административен съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**63.1. ИЗДАВА,** на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, като включва нова длъжност „оператор, мониторинг център“.

**РАЗДЕЛ III. „ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ“,**

**Б. „ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ“.**

ред – 28,

Колона 1 – код по НКПД – 3511 3004,

Колона 2 – длъжности – оператор, мониторинг център,

### **Минимални изисквания за заемане на длъжността**

Колона 3 - образователна степен – средно,

### **Професионален опит**

Колона 4 – професионален опит – „-“,

Колона 4а – трудов стаж – „-“,

Колона 5 – диапазон „от“ – 1718,

Колона 6 – диапазон „от“ – 2147,

### **Ранг**

Колона 11 – минимален ранг, диапазон „от“ – V,

Колона 12 – максимален ранг, диапазон „до“ – I.

**\*\*\*\*\* Ред 28, колона 2 за длъжност оператор, мониторинг център** – във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 25/21.07.2022 г., длъжността е приложима във Върховния административен съд.

***МОТИВИ:** Предложението за нов Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата е вследствие възникнала необходимост от включване на нова длъжност в Класификатора за администрацията на съдилищата и определяне на възнаграждението по щата на Върховния административен съд във връзка с изпълнена обществена поръчка и съгласно решение по пр. № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС – изграждане на Центрове за съхранение на данни за*

*нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС в сградите на съдебната власт на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, в гр. София.*

**63.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 10 (десет) щ. бр. за длъжност „оператор, мониторинг център“ по щата на **Върховния административен съд**.

**МОТИВИ:** *Длъжността „оператор, мониторинг център“ е предвидена за служителите, които ще обслужват изградените центрове за съхранение на данни за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС, в сградите на съдебната власт – гр. София, ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген.М.Д. Скобелев“ № 23.*

*Предвид предстоящото въвеждане на оборудването в експлоатация и за осигуряване на непрекъснат надзор и мониторинг на техниката и системите за сигурност в помещенията – 24/7, с оглед разпоредбите на трудовото законодателство за осигуряване на междудневна и междуседмична почивка, последователност за редуване на смените и ограниченията за полагане на извънреден труд е необходимо да бъде осигурен персонал от 10 щ. бр. общо за двата центъра.*

**63.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

(Галина Захарова излиза от залата)

**БОЯН НОВАНСКИ:** **Точка 64** е по повод на изпълнение на решение по Протокол № 21/23.04.2024 г. Касае Жилищната комисия.

За периода от 2017 г. до 2023 г. включително, Жилищната комисия към Пленума на ВСС е провела общо 34 редовни заседания, на които са приемани решения, свързани с постъпили молби от настанени служители или магистрати във връзка с ползването на ведомствени жилища. Приемани са и решения, свързани с... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме кворум.

БОЯН НОВАНСКИ: Разбирам, че нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прекратявам заседанието.

Продължаваме в 14.00 ч.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Прекъснахме точка 64 поради липса на кворум. Продължавам. Тя е по повод на изпълнение на решение по протокол от 23.04.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Става дума, че Жилищната комисия на ВСС е провела общо 34 редовни заседания, на които са приемани решения, свързани с постъпили молби от настанени служители или магистрати във връзка с ползването на ведомствените жилища. Приемани са и решения, свързани с подреждането на кандидатите според степента на жилищната им нужда и тяхното разпределяне в жилищата при спазване на установените жилищни норми, молби за закупуване на ведомствени жилища са гледани, молби за удължаване на срока на договорите за наем, молби за откази от подадени заявления за настаняване.

Заседанията са протоколирани, с изключение на тези от 2017 г. – 5 на брой, и са публикувани на електронната страницата на

ВСС естествено със заличени данни.

В изпълнение на точката прилагаме всички протоколи на Жилищната комисия от 2017 г. до 2023 г. включително, с личните данни.

Предложението е да се приеме предоставената информация относно проведените заседания на Жилищната комисия към Пленума на ВСС от нейното създаване до 2023 г. включително, за сведение. Аз няма да коментирам към момента заседания на Жилищната комисия поради това, че тук данните са с лични данни, включително адреси, ЕГН, пълни имена, месторабота и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**64. ОТНОСНО:** Изпълнение на решение по Протокол № 21/23.04.2024 г., т. 30.2, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** предоставената информация относно проведените заседания на Жилищната комисия към Пленума на ВСС от нейното създаване до 2023 г. включително, за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 65. Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, на Вашето внимание е проект на лицензионно споразумение във връзка с ангажимент на Висшия съдебен съвет по административния договор с ОПДУ по проекта за разработване на voice-to-text за предоставяне на всички държавни органи, които са изявили желание да ползват системата. В приложение 2 към договора – това са условия за изпълнение на проекта, е предвидено, че Висшият съдебен съвет като бенефициент трябва да представи доказателство за проведено проучване сред всички държавни органи и администрации, в което да са идентифицирани всички желаещи да използват този софтуер, както и доказателство, че е предоставил възможността да се ползва безвъзмездно този разработен продукт. Между другото, това е едно от четирите условия за 100% верификация на разходите по проекта за създаване на софтуера.

Още през 2022 г. изпратихме писма до 655 държавни органи, институции, областни и общински администрации, учреждения, които успяхме да идентифицираме чрез електронен регистър, който е към Министерския съвет. С това писмо, което изпратихме, ги поканихме в 14-дневен срок да заявят дали желаят да получат софтуера. Изпратиха ни отговори 450 институции, които сме изброили – в справките ги има. След като приключи проектът, т.е. приехме и внедрихме системата, изпратихме нова покана, в която обаче обяснихме, че трябва да заявят по какъв начин да им бъде инсталиран продуктът, защото се оказа, че тази софтуерна система, понеже е от тип „изкуствен интелект“, изисква сървъри с графични карти, т.е. няма как да бъде инсталирана на... (Не

довършва.), трябва да е строго специфичен сървър, конфигурацията на сървъра.

В крайна сметка, след като направихме това проучване, им предоставихме три варианта. Единият вариант е да заявят дали искат върху собствен хардуер, съответно да им предадем инсталационния пакет, или искат централизирана инфраструктура чрез примерно на Министерството на електронното управление, или чрез облачни ресурси. За този ресурс направихме ново обобщение и се оказа след водени и до вчера разговори и уточнения, че институции като Държавна агенция „Разузнаване“ и Държавна агенция... Технически операции ли беше? (Чува се: ДАТО.) Да, ДАТО. Те държат да е на собствен хардуер, искат затворена система, защото считат, че тяхната информация е твърде конфиденциална и не желаят през никакви централизирани достъпи. Всички останали, включително и Министерството на вътрешните работи, решиха, че ще минат към централизирана структура на Министерството на електронното управление, като Държавна агенция „Национална сигурност“ решиха, че към този етап ще се въздържат от това да я ползват, защото тях ги интересува повече такъв инструмент, който би могъл да разпознава и арабски, и ромски език, и т.н. Всички останали заявиха желание чрез централизирана инфраструктура. Направихме срещи с Министерството на електронното управление – това бяха и разговори, непрекъснато водени с ОПДУ, за това как точно да им бъде предоставен и дали те трябва да си закупят съответно такава инфраструктура техническа, защото става въпрос за много потребители, а те нямат такъв ресурс. След последните разговори, с оглед на смяна на правителство, т.е. на екипа на Министерството на електронното управление, стана ясно, че те считат, че трябва да

има някакво нормативно основание, за да им предоставим ние за ползване този софтуер. Доколкото обаче нас сроковете много ни притискат и ОПДУ приключи реално програмата към 31.12.2023 г., ние трябва да предоставим някакви доказателства за това, че сме предоставили това право на ползване, като доколкото авторските права са изцяло на Висшия съдебен съвет, правото на ползване трябва да е в такъв обем, че те да могат да адаптират този софтуер, но без да пипат основния корпус, образно казано, т.е. без да засягат основния модел – това, което е ядрата на системата.

Представям на Вашето внимание един проект на лицензионно споразумение, който обсъждахме и в Комисия „Информационни технологии“. Ползвали сме за модел различни лицензионни споразумения на софтуери, до които намерихме достъп, като сме ги пригодили към спецификата на нашия въпрос. Това, което предлагам, е да се одобри този изготвен проект на лицензионно споразумение, което всъщност реално ще бъде сключено само с Държавна агенция „Разузнаване“ и ДАТО.

В останалата част, доколкото всички желаят централизирана инфраструктура, няма как да изпратим с нотариална покана този софтуер на МЕУ, трябва да има някаква покана, за да има някакъв краен отговор вече на министерството, защото 4 месеца или близо 5 вече аз нямам конкретен отговор точно какво те възнамеряват да направят по този въпрос. И за да можем ние да се отчетем на ОПДУ, че сме предоставили това право, считам, че ако ние отправим покана към Министерството на електронното управление, респективно към Министерския съвет на Република България (защото от тях зависи вероятно въвеждането на някакви нормативни основания), да им бъде предоставена от Висшия съдебен съвет софтуерната система за използването ѝ при

утвърдените лицензионни условия, по този начин ще можем да изпълним поне формално изискванията на Оперативна програма „Добро управление“.

При неофициалните разговори, които водихме с ОПДУ, те казаха, че считат, че дори на един-два държавни органа да е предоставена системата, има формално изпълнение на проекта. Аз обаче се опасявам, че след като ние имахме и гости от Европейската комисия, на които направихме демонстрация на продукта и те бяха изключително възторгнати от това, че ще се разпространи в цялата държава, ОПДУ не знам дали няма да настояват все пак ние да довършим докрай и да сключим споразумение с Министерството на електронното управление. Ние няма как насила да накараме министерството да сключи споразумение с нас. (Намесва се Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Ние го уведомяваме с тази информация...) Да. Затова считам, че ако отправим официална покана, така да се каже, поне ще ги поставим в някаква забава, нещо, в което те трябва да отреагират, а ние това е максимумът, който можем да направим. Ние ги каним да им предоставим правото да ползват този продукт. Считам, че ще трябва да се сключи отделно споразумение с МЕРУ, но те трябва да кажат какви условия на тях са им необходими, какво искат от нас още. Към този момент считам, че това е максимумът, който можем да направим. Друго не виждам наистина. Аз считам, че наистина е много добра идеята да бъде чрез централизиран достъп за всичките държавни институции, общини в страната, защото така Министерството на електронното управление ще има грижата, първо, да поддържа този софтуер, ще има грижата да го надгражда, и като го надгражда с отделни речници за всички възможни случаи,

може би ще е много по-лесно да се обучава, така да се каже, този продукт.

Това е, което предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В диспозитива по точка 2 – „упълномощава Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет“ навсякъде да се замени със „Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет“, „от името на Висшия съдебен съвет“ лицензионното споразумение. (Д.Марчева: Да, да.) В точка 3 пак – „да бъде предоставена от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет...“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От Съдийската колегия, изпълняваща функциите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, както сме сега в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, съображения? Няма. Имаме кворум. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приет е проектът на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**65. ОТНОСНО:** Изпълнението на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**65.1. ОДОБРЯВА** изготвения проект на Лицензионно споразумение/Лицензионни условия, относно софтуерната система В2Т.

**65.2. УПЪЛНОМОЩАВА** Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да подпише от името на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, Лицензионното споразумение/Лицензионните условия със съответен приемо-предавателен протокол с всеки орган на централно и местно държавно управление, който е заявил да ползва системата.

**65.3. ОТПРАВЯ** покана към Министерството на електронното управление и Министерския съвет на Република България, да им бъде предоставена от Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, софтуерната система В2Т за използването ѝ при утвърдените лицензионни условия, от всички органи на централно и местно държавно управление, чрез централизирана инфраструктура.

**65.4.** Да се изпратят съответни писма до министъра на електронното управление и на Министерския съвет за взетото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 66.** Госпожо Марчева.

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 66.** Колеги, преминаха писмените тестове, като остана само един в Окръжен съд-Смолян, който ще бъде утре. Към този момент комисиите се справят перфектно. И колегите, които са определени от Съдийската колегия, също вършат страхотна работа. Искам да не пропусна да ги похваля. Но имаме няколко процедурни, организационни въпроса, свързани с предстоящите обучения на медиаторите от експертите на СЕРЕЈ. След размяна на кореспонденция, след съгласуване в администрацията на Съвета, вече сме готови с проекта на договор за предоставяне на експертни услуги от двамата експерти от СЕРЕЈ, за които на 26-ти март, ако не се лъжа, ние гласувахме да бъдат ангажирани в програмата за обучение на обучители на медиатори в периода 27-31 май. В тази връзка, доколкото има известна промяна, свързана с това, че те трябваше да изготвят и самата програма, и не бяха предвидили в офертата, която ни предоставиха, тези допълнителни часове, се налага с 3000 лева да увеличим разхода за тях, а именно – с решение от 26-ти март ние сме дали съгласие всички разходи в размер до 22 000 лева във връзка с тяхното участие да бъдат за сметка на целевите средства по бюджета на ВСС за Реформа 3, предлагам да се измени решението в тази част – да бъде до 25 000 лева.

Отделно от това бих искала да кажа и следното: изключително много работа като обем и като ангажименти се свърши от двама колеги от работната група – това са адвокат Лилия Георгиева и колегата Биляна Гяурова, които през цялото време работят с тези двама експерти от СЕРЕЈ. Създадоха тестовете, методологиите, методиките, учебната програма за обучението на обучители. Искам да Ви кажа, че без тях нямаше как да се справим по никакъв начин. За съжаление, сроковете са ни такива, че нямаме

възможност да търсим когото и да било друг извън работната група. Колегите Александър Ангелов – съдия в Софийския градски съд, и колегата Деси Жекова – от Окръжен съд-Варна, също се включиха. Поради това, доколкото имаме такъв разход предвиден в бюджета на реформата за създаването на обучителни програми за медиаторите, моля да бъде дадено съгласие да се сключи договор с тези колеги – аналогично на тези договори, които бяха сключени преди това във връзка с изготвянето на законодателните предложения. И проектът на този договор е абсолютно идентичен с този, с който вече е дадено съгласие на Съдийската колегия миналата година за колегите, които бяха в работната група. Този път не за цялата работна група, а са само четирима човека от нея.

На следващо място. Доколкото има ангажираност на колегата адвокат Албена Панова за подбора към Окръжен съд-Стара Загора, бих искала да предложа колегата Кояджиков, ако е възможно да поеме по спешност така да се каже, да участва като член в комисията за подбор. Също така да бъде определен и за Окръжен съд-Пловдив, защото там има 40 човека – аз не знам дали ще успея да се справя едновременно с устното събеседване там, понеже съм определена, като член на Съдийската колегия, за представител в Пловдив, но точно когато най-вероятно ще бъде устното събеседване, ние трябва да сме в седмицата 27-31 май ангажирани с обучителната програма на експертите от СЕРЕЈ. Затова с колегата Кояджиков ние ще се разберем евентуално дали той ще бъде изцяло или аз ще помогна също, да не му се стоварва толкова голям съд.

Предлагам също така за резервен член там, където е определена колегата Дишева, доколкото тя отсъства тези две седмици (Намесва се Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Тя

е до 28-ми...), да, до 28-ми, но ние с нея се разбрахме вчера късно, нямах време да го напиша, тя е в Разград, Шумен и Търговище определена, но доколкото тя няма възможност заради отпуск да участва в събеседването сега, се разбрахме да бъде определен резервен член – старши юрисконсулт Елена Станишева, от администрацията на Съвета, която най-вероятно ще се включи в проверката на писмените тестове, а колегата Дишева, като се върне, ще си участва в устното събеседване и класирането. Затова предлагам да бъде определен резервен член – Елена Станишева, за Окръжен съд-Шумен, Разград и Търговище.

Моля Ви също така да бъде утвърдена и методиката за провеждане на устното събеседване, доколкото в наредбата са дадени най-общо критериите, но трябва да има някаква конкретна методология, по която да се извършва оценяването. Предоставили сме я. Обръщам внимание, че ние сме заложили на по-голяма относителна тежест на устното събеседване и на допълнителната квалификация и опит, защото участието на един медиатор е в жива среда, т.е. писменият изпит е, така да се каже, една първа стъпка, но тя не е толкова важна – по-важно е устното събеседване.

По отношение на писмения тест на Софийския градски съд се налага да се извърши разход от 1800 лева за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на Съвета за наем на зала в Софийския университет, защото мисля, че към 140 човека се явиха. Имаме подробна справка за това колко са подадените заявления и колко кандидати са се явили.

И по отношение на седмицата 27-31 май, обучението на учителите. Към този момент имаме група от 19 учители, съставена по предложение на председателите на окръжните съдилища, и медиатори, които са от работната ни група, и такива,

които впоследствие включихме – психолози, и 12 съдии от страната, които също са обучени за медиатори – те са също част от тази обучителна група. Тези хора ще бъдат обучавани в периода 27-31 май от експертите на СЕРЕЈ.

Поради липса на други възможности приехме офертата на господин Славов от СЮБ да се ангажира залата там, която е много подходяща и е близо до Съвета също така. Имат една зала в СЮБ, която е най-голямата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Имам предвид друго – ние финансираме по някакъв начин издаването на „Общество и право“. Мисля, че имат задължението от своя страна те да ни осигурят такива зали при провеждане на мероприятия от страна на Съвета.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нямам представа за това. Имаме такава оферта, която той ни е изпратил, в която сме сложили всички възможни разходи, които биха възникнали, за да е по-лесно за Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): ...залата да е без пари за сметка на това, че ние осигуряваме издаването на „Общество и право“ срещу задължението от тяхна страна в такива случаи да ползваме... (Реплика без микрофон: Безвъзмездно.) Точно така.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, не знам как да реагирам сега при това, защото това е и с кафе паузи, и е наем за използване на залата, което е за 5 дни. (Боян Магдалинчев, без микрофон, не се чува.) Аз не знам за кои зали в СЮБ става въпрос. Значи, тази оферта мина за съгласуване... (Боян Магдалинчев, без микрофон, не се чува.) Това е предложение към нас. (Боян Магдалинчев, без

микрофон, не се чува.) Не знам дали имаме възможност да отлагаме точката – не за друго, а защото... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Аз не казвам да се отлага, ...само в тази част – да намалим съгласието си за..., 3000 лева по-малко...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих предложила следното – понеже аз нямам представа точно какви са условията, които цитира господин Магдалинчев, дали не става въпрос за други зали, защото господин Славов би следвало да ни каже и да ни уведоми, когато говорихме и водихме преговорите за тази зала.

Затова аз бих искала да Ви помоля да гласуваме така предложението, а ако – аз ще водя разговори с него и след това ние..., не сме длъжни... (Реплика без микрофон, не се чува.), защото предложението за решение е да се направи разход до 22 000 лева. Но ако има такова основание да не се направи този разход, тогава просто няма да го заплащаме. В момента ние гласуваме да се утвърди до 22 000 лева. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Ние сме го дали кръгло, за да е по-лесно, до 21 000 лева, т.е. не в размер точно на 21 000, така че с оглед на това обстоятелство, ако има наистина нормативно основание, аз поемам отговорността да ...(Реплика без микрофон: Да се спести.), да, да се спести и да се прихване от това насрещно задължение.

Това е, колеги. Извинявайте за... (Не довършва.) Организационно нещата са доста интензивни по тази реформа. Засега мога да кажа само, че...(Не довършва.) Аз Ви изпратих и по имейлите тестовете, за да ги видите, и в момента са качени, искам да Ви обърна внимание колко професионално са направени. Аз лично съм изключително удовлетворена от това, което направиха

колегите от работната група. Пак казвам, действително, ако не бяха те, нямаше да можем да се справим. Това е истината. Иначе вчера групата от обучители, която се събра, мисля, че сме подбрали наистина с много висока професионална квалификация хора и аз лично се надявам нещата да се случат така, както сме ги планирали действително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**66. ОТНОСНО:** Предложение относно изпълнението на Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**66.1. УТВЪРЖДАВА** проект на договор за предоставяне на интелектуални експертни услуги с г-н Римантас Симайтис и г-жа Мария Оливейра – експерти към СЕРЕЈ.

**66.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА** Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, да подпише договор за предоставяне на интелектуални експертни услуги с г-н Римантас Симайтис и г-жа

Мария Оливейра – експерти към СЕРЕЖ.

**66.1.2. ИЗМЕНЯ Решение** по Протокол № 14/26.03.2024, т. 32, на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в частта относно размера на разходите, както следва: **„ДАВА СЪГЛАСИЕ** всички разходи в размер до 25 000 лева във връзка с участието на г-н Римантас Симайтис и г-жа Мария Оливейра – експерти към СЕПЕЖ, в изготвянето на стандарти и учебна програма в обучение на обучители на съдебни медиатори, съобразени със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията, както и в провеждането на обучението на първоначалната група от обучители на съдебни медиатори в гр. София, в периода 27-31.05.2024 г., да бъдат извършени за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на ВСС за изпълнение на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“.“

**66.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за сключването на договор с предмет „Изготвянето на стандарти и учебна програма за обучение на съдебни медиатори, съобразени със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията“ в рамките на предвидените целеви средства по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за изпълнение на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“, със следните лица:

1. Александър Ангелов – съдия в Софийски градски съд;
2. Десислава Манасиева-Жекова – съдия в Окръжен съд-Варна;
3. Биляна Гяурова-Вегертседер – директор на Българския институт за правни инициативи;
4. адвокат Лилия Георгиева – заместник-председател на

Националното бюро за правна помощ.

**66.2.1. УТВЪРЖДАВА** проект на договор с предмет „Изготвянето на стандарти и учебна програма за обучение на съдебни медиатори, съобразени със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията“ и възлага на Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да подпише договорите и организира изпълнението им от името на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

**66.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за основен член, и адв. Албена Пенова – като резервен член, в състава на комисията по извършване на подбора на медиатори в съдебните центрове към Окръжен съд-Ст.Загора.

**66.3.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, Драгомир Кояджиков – член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, като резервен член в състава на комисията по извършване на подбора на медиатори в съдебния център към Окръжен съд-Пловдив.

**66.3.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 9, ал. 1, т. 1 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация, Елена Станишева – главен юрисконсулт в администрацията на ВСС, като резервен

член в състава на комисията по извършване на подбора на медиатори в съдебните центрове към Окръжен съд-Шумен, Окръжен съд-Разград и Окръжен съд-Търговище.

**66.3.3.** Препис от решението на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, с което са определени лицата в комисиите по извършване на подбор на медиатори, да се изпрати незабавно на председателите на съответните окръжни съдилища.

**66.4. УТВЪРЖДАВА** Методика за провеждане на устно събеседване по чл. 12 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация с цел гарантирането на прозрачност на процедурите по подбор, изградени на принципа на равнопоставеност и конкуренция въз основа на професионалните качества, знания и умения.

**66.5. ОДОБРЯВА** извършването на разход в размер на 1800 лева за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за изпълнение на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация“, за заплащане на наем на зала в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София, след представяне на необходимите документи от Софийски градски съд.

**66.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ** всички разходи в размер до 21 000 лева по провеждане на обучението на първоначалната група от обучители на съдебни медиатори, което ще се проведе в периода 27-31.05.2024 г. в гр. София, да бъдат извършени за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за изпълнение на Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна

съдебна медиация“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да обясня на госпожа Марчева за „Общество и право“. Ние финансираме издаването на тези списания „Общество и право“. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

**Точка 67**, колеги, е във връзка с делегиране на правомощия на възложител по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при организирането и възлагането на обществените поръчки от Съдийската колегия. С изменението в Закона за обществените поръчки от миналата година, в сила от 22.12.2023 г., се промени текстът на чл. 7, ал. 1. Съгласно действащата до изменението редакция възложителят можеше да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки.

С решение по т. 1.2, подточка 8 от Протокол № 8/07.03.2024 г. е определено следното правомощие на представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, а именно: *„8. упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при възлагане от Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон на длъжностно лице, което има право*

*да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя*“. Тази формулировка на този текст е съобразена с разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно която възложителят може да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 на лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя. От съпоставката на двата текста и сега действащата редакция на чл. 7 следва да се приеме, че с изменението се лимитира кръгът на лицата, на които представляващият може да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от Закона за обществените поръчки до изборните само, до изборните членове на Съдийската колегия на ВСС и главния секретар.

При прилагането на тази разпоредба следва да се направи ясно отграничение от решението по т. 1.4 от Протокол № 8/07.03.2024 г., регламентиращо реда, по който се замества представляващият при негово отсъствие, а именно от член на Висшия съдебен съвет по старшинство, което се определя от продължителността на общия юридически стаж. Тази регламентация би могла да бъде отнесена към прилагането на чл. 7, ал. 2 от ЗОП, който остава непроменен и предвижда, че с изключение на случаите по ал. 1 от същата разпоредба, в отсъствие на възложителя правомощията му, свързани с възлагане на обществени поръчки, се изпълняват от лицето, което го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя – както при нас е определена с

решението на Съдийската колегия. В тази хипотеза не е налице делегиране на правомощия по преценка на представляващия, а е налице заместване от нормативно определения кръг лица, предвидени с § 31, ал. 2, изречение второ от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт и по реда, предвиден в решението по т. 1.4 от Протокол № 8/07.03.2024 г., при което императивно е определено, че правомощията, свързани с възлагане на обществени поръчки, се изпълняват от заместващия, т.е. от изпълняващия функциите на представляващ Висшия съдебен съвет.

По отношение на случаите, попадащи в обхвата на решението по т. 1.2, подточка 8 от Протокол № 8/07.03.2024 г. от заседание на Съдийската колегия, следва да се прилага измененият текст на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, оправомощаващ възложителя да делегира правомощията си на всяко длъжностно лице, което въз основа на нормативен, административен или друг акт има право да го замества, както и на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя, т.е., както е посочено по-горе, на всеки от изборните членове на Съвета и на главния секретар.

С оглед на горното и с цел непротиворечиво тълкуване на решението по т. 1.2, подточка 8 от Протокол № 8/07.03.2024 г. от заседание на Съдийската колегия, същото следва да се допълни, като придобие следната редакция:

*„8. упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при възлагане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на*

*Република България, с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон на длъжностно лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя, т.е. на друг избран член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя“.*

И в тази посока предложението ми до Съдийската колегия е да приеме следното решение:

Първо. Изменя решение по т. 1.2, подточка 8 от Протокол № 8 от проведеното на 07.03.2024 г. заседание на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, като същото придобива следната редакция:

„8. упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при възлагане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон на длъжностно лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя, т.е. на друг избран член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя“.

Това е, колеги, както казах, с оглед на по-голяма яснота, на по-голяма точност и безпротиворечивост при тълкуването на разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Изменението е в това, че включваме последното, лицето, което го замества, избран член. (Говорят без включен микрофон.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С изменението, което е в чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, сега се казва, че след изменението от м. декември миналата година, лицето, което... (Не довършва.) – представляващият в конкретния случай, делегира правомощия, с изключение на чл. 5, ал. 1 от същия закон, на длъжностно лице, което има правото да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя...(Намесва се Др.Кояджиков, без включен микрофон: Тук допълваме „и друг член“. Нали това...?) Да, точно така. Тоест, аз мога да възлагам, когато има делегация от Съдийската колегия, на всеки избран член от Съдийската колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли всеки избран член да Ви замества в тази връзка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам право на преценка тук на кого от членовете да възложя конкретно... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Не е ли със съгласие на този член? (Говорят едновременно, смях.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако чакам аз съгласие за всеки случай, може да не го получа никога. Това е другият момент.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Не, не, аз тук не съм съгласна тогава – ако Вие ще ми възлагате нещо и аз трябва безусловно да се съглася.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това вече е съвсем друго нещо, ама трябва да се разберем, защото виждате, че всеки ден аз съм упълномощен с всички договори, с всички...(Не довършва.), непрекъснато се увеличава броят на тези неща. Аз фактически дотук вече съм подписал около 40 и няколко. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Ще се опитам да получавам съгласие на колегите, но има случаи, когато някой няма да даде съгласието си, може никой да не даде. (Реплика на Боян Новански, без включен микрофон: Обикновено не питаш...) Обикновено не питам, то и така се прави. (Говорят помежду си.)

Това е разликата. Преди можех да го възлагам примерно само на определени лица, т.е. на всички, които са в службата тук във Висшия съдебен съвет, в това число и на прокурорите, и т.н., сега вече с промяната само на изборните членове на Висшия съдебен съвет. Това е редакцията на чл. 7.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам дали би било проблем ако добавим накрая след последната дума „възложителя“ - при съгласие на преупълномощеното лице? Защото, сега, това преупълномощаване от Ваша страна, като едностранно действие, да не стане така, че наистина да се тълкува по един начин, че едва ли не, когато Вие преупълномощите едностранно някой от нас, ние щем-не щем трябва да се съгласим. Аз мисля, че би следвало, все пак, да се запише това, за да няма двусмислие в текста. Не знам, господин Чолаков, като административен съдия, друг, който е в момента в заседанието, как мислите, че би могло да се тълкува това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Принципно е въпрос на решение. Аз мисля, че това, което се предлага, разбирам идеите на колегата Магдалинчев, че той с оглед обема работа следва да бъде

подпомаган. Въпросът е дали да се иска съгласие или не, това темата, която се обсъжда. Нали, колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това е, да. Ами, трябва да се върнем към тълкувателното на Андрей Икономов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, за делегирането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно това е делегиране на правомощие сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При делегацията, колега Марчева, съгласно това тълкувателно, не се иска съгласие, това не е упълномощаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се надявам, че няма да се стигне дотам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това се прилага и от всички административни ръководители, когато делегират правомощия на свои заместници.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Господин Чолаков издава заповед и не пита никой, по принцип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не само господин Чолаков, моля Ви се, днес достатъчно господин Чолаков беше споменаван, принципно административните ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно чл. 7 от ЗОП. Той регламентира това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, и аз си мисля, че никога колегата Магдалинчев няма да възложи нещо, ако не е говорил предварително с колегата, който е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги съм искал предварително съгласие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали принципно е все пак да има добросъвестност в нашите отношения. (Намесва се С.Мавров без микрофон, не се чува)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Чухте ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Намерих две заповеди такива вече на бюрото си, така че ще ги изпълнявам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там ти знаеш, че е с твое съгласие, както и господин Новански го знае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз да се включа като тези, които са онлайн - не чувам какво става в залата!?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам, че няма да злоупотребявам с тези неща. Дотук никога не съм злоупотребявал по никакъв начин, но изведнъж се увеличи много обемът на работата, някак си нещата се промениха.

(говорят без микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Говорете на микрофон.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да гласуваме, колеги, предложения проект за решение. (брои гласовете) Девет гласа виждам. Има решение, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**67. ОТНОСНО:** Делегиране на правомощията на възложител по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при организиране и възлагане на обществени поръчки от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** решение по т. 1.2, подточка 8 от Протокол № 8 от проведено на 07.03.2024 г. заседание на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) като същото придобива следната редакция:

„8. упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки при възлагане от Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ с право да делегира правомощията си по чл. 5, ал. 1 от същия закон на длъжностно лице, което има право да го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя, т.е. на друг избран член на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет или на лице, което осъществява административното ръководство в организацията на възложителя;”.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 68.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 68.** Отново аз докладвам.

Относно участие на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, в продължение на изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ НФМ

2014-2021, относно предварителна оценка на потребностите за защита правата на децата в производства пред съд.

В изпълнение на Дейност 3 по прилагането на механизмите на възстановителното правосъдие по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм, където съм ръководител, беше заложено извършването на анализ и проучване на механизмите на възстановителното правосъдие, прилагани в съдебната система на Кралство Норвегия, извършване на оценка на българската нормативна рамка и подзаконовите нормативни актове. Изготви се анализ, който очертава рамката, необходима за подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие в България и осигуряване на ефективна работа на съдебните преводачи. Изведените в анализа и приложими в българския контекст практики и процедури, свързани с прилагането на механизмите за възстановително правосъдие позволиха на българската съдебна система да се синхронизира с европейската и международна практика, да повиши доверието и отчетността в съдебната система, както и да осигури повишени гаранции относно достъпа до правосъдие и гарантирането на справедлив процес.

Партньор от държавата донор в изпълнението на проекта е Норвежката съдебна администрация.

В резултат на работата си, норвежките експерти представиха своите коментари и препоръки, като едно от предложенията беше развитие и подобряване на механизмите и мерките, свързани със зачитане и защита правата на децата на етап съдебна фаза.

Реализирането на такава инициатива ще допринесе за идентифициране на механизми, мерки и действия, насочени към гарантирането на правосъдие, съобразено с интересите на децата,

и по-конкретно - мерки за закрила на детето и защита правата на непълнолетните в съдебни производства в случаи на развод или раздяла на родителите и гарантиране на най-добрия интерес на децата.

В Норвегия съществува добре развита и утвърдена система от мерки за закрила на децата и защита правата на непълнолетните в съдебни производства в случаи на развод или раздяла. Норвежката съдебна администрация е разработила специални насоки за подготовката и провеждането на изслушвания на деца в съда в подобни случаи.

Голяма част от идеите и предложенията на норвежките експерти са резонни и логични за проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм. По тази причина и предвид много доброто сътрудничество с норвежките партньори и екипът по проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм, следва да се приемат действия, идентифициращи евентуална потребност за по-нататъшна работа в съдебната система в България.

Предложението на норвежките експерти е да се извърши проучване на норвежкия опит по отношение защита правата на децата на съдебна фаза и идентифициране на потенциални теми, които при интерес от страна на българската държава да бъдат заложени в един изцяло нов и мащабен проект, финансиран от Норвежката съдебна администрация в следващия програмен период.

В тази връзка, по инициатива на Норвежката съдебна администрация е предложена възможността за осигуряване на

продължаващи действия чрез извършване на анализ на мерките, процедурите и способите за защита правата на децата на етап съдебна фаза, което да бъде осъществено посредством реализирането на инициатива в рамките на Двустранния фонд по Норвежкия финансов механизъм.

В резултат на изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ е реализиран спестен финансов ресурс, който покрива изцяло реализирането на подобен проект, който се явява естествено и логично продължение на изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ от проекта.

Следва да се отбележи, че изпълнението на дейностите по проекта ще се реализира изцяло със средства, осигурени от Норвежката съдебна администрация.

Реализирането на проекта (двустранна инициатива) свързана със мерки, процедури и способности в областта на защита правата на децата от една страна ще бъде основа за проучване на опит и потенциални възможности за идентифициране и проучване на добри практики, а от друга ще бъде основа за подготовка, предефиниране, разписване и изпълнение на част от мащабен проект, за който да бъдат осигурени средства през следващия програмен период от страна на Норвежката съдебна администрация.

В предварителен оперативен порядък норвежките партньори от Норвежката съдебна администрация са одобрили проекта на апликационната форма и бюджет на двустранната инициатива.

Предложението ми към Съдийската колегия за проект на решение е следното: Точка 1: Изразява съгласие за участие на

Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм в продължение изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" НФМ, относно предварителна оценка на потребностите за защита правата на децата в производства пред съд.

Точка 2: Възлага представляващия Съдийската колегия на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" по НФМ да предприеме необходимите действия по изпращането по съответния ред на съответните документи за участие на Съдийската колегия на ВСС по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм, относно защитата на правата на децата на съдебна фаза, както и да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, да определя и командирова лица включени в изпълнението на заложените дейности, включително и анекси за изменение на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да възлага, организира, провежда или прекратява обществени поръчки по реда на ЗОП, да сключва или прекратява договори в качеството му на Възложител на обществените поръчки, заложен в рамките на проекта.

Това е, колеги. Това е едно естествено продължение на дейностите от предишния проект, който продължава сега само в случая процедурата по одит при неговото окончателно цялостно изпълнение. Финансирането е изцяло за сметка на Норвежката съдебна администрация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой думата? Не. Режим на гласуване. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**68. ОТНОСНО:** Проект на решение за участие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, в продължение на изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ НФМ 2014-2021, относно предварителна оценка на потребностите за защита правата на децата в производства пред съд

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**68.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ** за участие на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, в продължение изпълнението на Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ НФМ 2014-2021, относно предварителна оценка на потребностите за защита правата на децата в производства пред съд.

**68.2. ВЪЗЛАГА** на Боян Магдалинчев - представляващ Съдийската колегия на ВСС и ръководител на проект BGJUSTICE-

2.001-0002 „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021 г. да предприеме необходимите действия по изпращането по съответния ред на съответните документи за участие на СК на ВСС по двустранна инициатива по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, относно защитата на правата на децата на съдебна фаза, както и да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, да определя и командирова лица включени в изпълнението на заложените дейности, включително и анекси за изменение на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да възлага, организира, провежда или прекратява обществени поръчки по реда на ЗОП, да сключва или прекратява договори в качеството му на Възложител на обществените поръчки, заложен в рамките на проекта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 69.** В Съвета по пощата е получено писмо от национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за предстояща среща в гр. Брюж, Белгия, в периода 22 - 24 май 2024 г. Поканата е валидна за 7 делегати от всяка една членка на мрежата. От българските участници в мрежта единствено желание за участие е заявила Весела Гълъбова - заместник-председател на Районен съд-Варна. Същата е национално лице за контакт по граждански дела.

В тази връзка предложението е да командироваме за участие в 96-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюж, Белгия, за периода 21 - 25 май 2024 г.:

- Весела Иванова Гълъбова-Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна.

Пътните разходи и разходите за 3 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицинска застраховка следва да бъдат за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги, не виждам желаещи за изказване. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**69. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 96-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюж, Белгия, в периода 22 - 24 май 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**69.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 96-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюж, Белгия, за периода 21 - 25 май 2024 г.:

- **Весела Иванова Гълъбова - Илиева** - заместник-председател на РС- Варна, командирована в ОС-Варна и

национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България-граждански дела;

**69.2.** Пътните разходи и разходите за 3 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**69.3.** Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари и медицинска застраховка са за сметка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. дв, бр. 106/22.12.2023 г.).

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 70.**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, уважаеми колеги. Съдията Мария Райкинска от Софийски градски съд е била командирована с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в среща пак в качеството ѝ на член на съдебната мрежа по граждански и търговски дела, която се е провела за периода 19 - 22 март 2024 г. в Брюксел.

След приключване на срещата съдията Райкинска е депозирала доклад относно нейното провеждане. В тази връзка предложението за решение е да приемем за сведение доклада за участието на съдия Мария Райкинска в срещата в периода 19 - 22 март 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Гласуваме. Който е „за“. (брои гласовете) Всички - 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**70. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Мария Райкинска - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд-София и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-22 март 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**70.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Мария Райкинска - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд-София, и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-22 март 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**70.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 70.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Мария Райкинска - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд-София и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 19-22 март 2024 г., в гр.

Брюксел, Белгия" в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, т. 71 е по повод постъпило запитване от районния прокурор на Районна прокуратура-Силистра. В запитването си административният ръководител на тази прокуратура ни информира, че прокурор Михаела Ралчева е допусната от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет до участие в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен по Протокол № 43/19.12.2023 г., както и в конкурса за младшите съдии за 2024 г. в окръжните съдилища. Запитването на районния прокурор е дали действащ магистрат е допустимо да бъде допуснат и да участва в конкурси за първоначално назначаване или в конкурсите за младшите съдии.

Вчера въпросът бе обсъден в Комисията по атестирането и конкурсите и бе взето решение да се предложи на вниманието на Съдийската колегия проект за решение в два варианта:

Първи вариант: Не са налице пречки за продължаване участието на прокурор Михаела Ралчева в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища и в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

Аргументите за това са следните. В действащата нормативна уредба липсва изрична законова забрана за участие на прокурор в конкурс по чл. 176, ал. 1, т. 1 и т. 2 за младши магистрати и за първоначално назначаване. Съгласно разпоредбата на чл. 162,

ал. 1 и чл. 181, ал. 1 и 2 от ЗСВ в такива конкурси може да участва..., законодателят ползва термина - „лице“, което отговаря на изискуемите условия, изчерпателно посочени в нормите и единственото легално ограничение е предвидено в ал. 3 на чл. 182, съгласно която норма в конкурсите не могат да участват кандидати, които са одобрени по реда на чл. 186, ал. 7, решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, която хипотеза в настоящия случай не е налице. Тоест, тук забраната е само за одобрени участници в конкурса за младши съдии, за да не могат да участват в друг конкурс за младши съдия и конкурс за първоначално назначаване. Предвид липсата на изрична законова забрана, друга, действащите магистрати, според Комисията по атестирането и конкурсите, могат да участват в конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване, както и с оглед спазването на принципа за точното прилагане на закона. Комисията счита, че не е налице пречка прокурор Ралчева да продължи участие в конкурса.

Вторият вариант, който се предлага на Вашето внимание, уважаеми колеги, е проект за решение, с което да бъде прекратено участието на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура-Силистра в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища и в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища поради констатирано основание за недопускането ѝ до участие.

Тук аргументите на комисията са следните. Конкурсите по чл. 176, ал. 1, т. 1 и 2, т.е. за първоначално назначаване и за младши съдии, са регламентирани от законодателя като процедури за първоначално постъпване в съдебната система на лица, които не са действащи магистрати. За действащите магистрати (прокурори, съдии или следователи) законодателят е предвидил друга норма, а

именно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ и друг ред и процедура за кариерно развитие, а именно - преминаване на друга длъжност, което става отново чрез конкурс за преместване или повишаване, включващ и писмен изпит за проверка на знанията за съответната длъжност. Смесът на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ - кандидатът за заемане на такава длъжност може да е съдия, прокурор или следовател, т.е. само лице от системата, а не външен за нея, който има стажа по чл. 164 за обявената свободна длъжност или е прослужил минимум 3 г. на заеманата такава. По аргумент на така уредените в чл. 189 и следващите от ЗСВ конкурсни процедури за повишаване и преместване на магистрати участието на действащ прокурор в конкурс за първоначално назначаване в съдебната система би следвало да се яви недопустимо.

Уважаеми колеги, това е предмет на дебата по настоящата точка. По-същественото е дали занапред и към настоящия момент прокурор Ралчева или пък други прокурори, или следователи, или съдии биха могли по този начин да участват във външни конкурси, т.е. да участват в конкурси дори и за повишаване. Например съдия от районен съд се оказва, че може би няма пречка да участва по този начин в конкурс за окръжен съд, въпреки че е съдия, за първоначално назначаване в окръжен съд.

Това е дебатът. Следва да се вземе някакво решение.

Вижте, аз, и двата варианта ми се виждат много разумни, но сякаш първият вариант ми се струва по-смислен, тъй като законодателят не създава никакви ограничения за участието на тези хора, казвам личното си становище, и някак си рестриктивно ние да правим тълкуване на закона, ми се вижда неправилно. Затова аз бих подкрепил проект за решение, с който да се прецени, че не са

налице пречки за продължаване на участието на прокурор Ралчева в конкретния случай в двата конкурса.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Видях Ви, господин Чолаков, секунда.

На мен пък ми се струва, че запитването на административния ръководител би следвало да се разглежда на две плоскости - като принципна позиция в подобни случаи на Съдийска колегия и от друга страна с оглед конкретиката на разглеждания случай за колегата Ралчева. Така че, не знам дали е налице необходимост точно в този момент да даваме принципно становище по повдигнатия въпрос.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, аз в продължение на това, което каза и съдия Захарова, аз смятам, че ние в момента не следва да се произнасяме по този въпрос. Ще Ви кажа защо. Защото колегата прокурор Ралчева участва в два конкурса. Единият конкурс е за първоначално назначаване, където има класиране и съответно ние следва да се произнесем с диспозитив за всеки един участник в този конкурс, когато дойде време за гласуването на резултатите от този конкурс. Аз видях, че към настоящия момент, по обявения поне резултат, тя не се класира в първоначално обявените бройки, но тъй като там няма 193, ал. 6, тъй като това е първоначално назначаване, ние следва да се произнесем и за нейното участие. Колегата Ралчева днес е била и на устен изпит за конкурса за младши съдии, което означава, че и там също следва да се произнесем. Та, моето предложение е да приемем за сведение това, което е дошло от административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Силистра и при

гласуването на резултатите ние там сме длъжни да се произнесем дали този колега, ако не е спечелил конкурса, ще прекратим гласуването за него или тогава да преценим дали да го прекратим изцяло неговото участие. Аз мисля, че това е по-разумното, за да може ние да се произнесем по конкретния казус, по който сме сезирани.

Аз също имам мнение, което няма да изразя в момента, но, да Ви кажа, колеги, тъй като видях тази точка и проверих, имаме и доста произнасяния на Върховния административен съд, разбира се, по не точно такива казуси, аналогични казуси, където двама колеги са участвали едновременно в..., когато един колега участва едновременно в два конкурса, приключил е първият конкурс, встъпил е и продължава да участва и във втория, и даже обжалва решение по назначаване във втория конкурс, където съдът се е произнесъл, че няма право на това, но аз си мисля, че ни трябва малко повече подготовка във връзка с гласуването на резултатите и тъй като се очаква първо да гласуваме първоначално назначаване в районните съдилища, то там е моментът да се произнесем и относно участието на този колега.

Аз предлагам диспозитив - приема за сведение и да се приложи към материалите при гласуване на конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Аз искам само да кажа, че за мен е едно и също кога ще стане това произнасяне, защото ние във всеки един момент в конкурс, който е висящ, сме длъжни да се произнасяме и можем по допустимостта на кандидатите. Това е единственият ми аргумент. Няма пречка, няма пречка да се произнесем за по-нататък. Да, но в конкретния случай ...(Намесва се Олга Керелска: Целесъобразност.) Да, целесъобразност. А иначе

в конкретния случай можеше примерно, ако се приеме от Съдийската колегия, че е недопустимо и Ралчева предстоеше да се яви, да се вземе конкретното решение, или пък и сега е възможно да се... и тя да не участва в конкурса, ако преценим, че е недопустимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не съм казал, че е недопустимо в момента произнасянето.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Никой не казва такова нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, колега Кояджиков, че ако ние в момента вземем решение и прекратим, т.е. трябва да изчакаме да се произнесе съдът и тогава да гласуваме първоначалното назначаване. Нали разбирате в какво ще се вкараме, ако го направим в момента. Вече е минала процедурата по допустимост, така или иначе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Чолаков, в този ред на мисли понеже има две предложения на комисията, Вашето би било логично да отложим разглеждането на точката, произнасянето. Нали правилно сме разбрали? Тоест, трябва да гласуваме всяко едно от трите предложения, които са към момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз в момента правя процедурно предложение за отлагане и прилагане към гласуването после с окончателните резултати.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже това също е разумно като решение, но някак си ми се струва, че не съм компетентен да оттегля.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ти не го оттегляш, прави се предложение за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед формулировката на предложения проект за решение от съдия Чолаков, на мен ми се

струва, че първо трябва да гласуваме това предложение, защото има процедурен характер. С оглед резултата от това гласуване ще преценим необходимостта от подлагане на отделно гласуване на останалите две предложения.

Гласуваме предложението на господин Чолаков. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**71. ОТНОСНО:** Проект на решение по запитване от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Силистра

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** произнасянето по точката и прилага преписката към материалите при гласуването на резултатите по конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища и за младши съдии в окръжните съдилища.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, следващите точки 72 и 73 касаят проекти за решения за прекратяване на конкурсните процедури поради постъпили откази. Ще ги докладвам заедно.

По т. 72 по повод постъпил отказ КАК предлага да се прекрати по отношение на Деница Емилова Кехайова конкурсната

процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища поради постъпил отказ от участие в конкурса.

По втория проект за решение е предложение за прекратяване по отношение на Дияна Симеонова Стефанова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И в двата случая следва да обявим, че решенията подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме предложението проект за решение. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**72. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**72.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Деница Емилова Кехайова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**72.1.1.** Решението по т. 72.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**72.2. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Дияна Симеонова Стефанова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**72.2.1.** Решението по т. 72.2 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 73.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 73.** Постъпил отказ, уважаеми колеги, от Дияна Симеонова Стефанова за участието ѝ в конкурса за младши съдии. Тук отново предложението е за прекратяване по отношение на нея на конкурсната процедура.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложения проект за решение. Който е „за“. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**73. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Дияна Стефанова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**73.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Дияна Симеонова Стефанова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**73.1.1.** Решението по т. 73.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** С оглед изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието – 15.16 ч.***

**Стенографи:**

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 23.05.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 30.05.2024г.**