

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАЙ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Галина Захарова, Даниела
Марчева, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на
Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) съгласно Заповед № ВСС-
7869/15.05.2024 г.

Откриване на заседанието – 09.30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В
момента присъстват 8 членове на Съдийската колегия. Заявили са
отсъствие поради отпуск колегата Дишева, колегата Гроздев,

колегата Марчева, както и колегата Захарова, т.е. имаме необходимия кворум от 8 души.

Извън първоначално обявения дневен ред, виждам, че има внесени предложения от Комисията по атестирането и конкурсите. Колега Кояджиков, заповядайте.

Само да кажа, колеги, че съобразно нашите правила ще бъде ползван и времевият стандарт при изказванията.

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен. Има три точки като допълнителни предложения за включване в дневния ред. Две касаят извънредно атестиране на магистрати, а пък третата е проект за решение за прекратяване на конкурсна процедура поради подаден отказ от участие. Те са бързоликвидни и моля да ги приемем за разглеждане днес.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване за приемане на трите точки в дневния ред така както са заявени, няма предложение за разделно гласуване. (брои гласовете) Единодушно включваме и тези точки в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Светла Иванова Иванова – съдия в Районен съд – Троян.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Десислава Георгиева Ютерова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Троян.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по заявление от В. Х. за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 1 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1. Процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Силистра. Един кандидат – Мирослав Стефанов Христов – изпълняващ функциите „председател“ на този съд. Положително становище на Комисията по професионална етика за притежавани етични качества, положително е и становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионални качества. Проведено е Общо събрание в съответствие с процедурата. Протоколът е депозиран

по-рано от 7 дни от днес. Колегата Христов е редовно уведомен за днешното заседание. Мисля, че е пред залата и предлагам да продължим по процедурата с изслушване на Мирослав Христов.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Христов. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет заседава по т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра. Вие участвате в тази процедура. Съгласно нашия регламент в рамките до 20 минути може да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

С бутона да светне червено, това означава, че може да говорите и се чувате. Заповядайте.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия, днес ще Ви представя моята концепция за стратегическо управление на Районен съд-Силистра.

Като първи раздел съм записал „Лична мотивация за заемане на длъжността“. Там съм обосновал моите лични мотиви, чрез които желая да кандидатствам за тази длъжност. Обобщено мога да кажа само, че по време на първия си мандат като административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра, считам, че успях да се справя успешно с управлението на съда. Всички поети от мен ангажменти бяха изпълнени успешно, но като лична мотивация бих желал да задържа и да надградя всички тези постижения, които до момента има съдът. Подробно съм описал в концепцията си, няма смисъл да го преповтарям сега.

Като втори раздел е „Анализ и оценка на състоянието на Районен съд-Силистра и постижения, и проблеми в досегашната му дейност“.

Няколко думи за Районен съд-Силистра. Районен съд-Силистра е най-големият първоинстанционен съд на територията на област Силистра. Помещава се в 4-етажна сграда, като 1-ви и 2-ри етаж са заети от Районен съд-Силистра, а 3-ти и 4-ти етаж са заети от Окръжен съд-Силистра. Кадровата обезпеченост на Районен съд-Силистра по щат е 7 районни съдии, но към момента има незаает 1. Налице са 6 реално работещи колеги магистрати в съда като този щат (седмият) от средата на 2022 г. е незаает. От последния конкурс, който беше обявен, вече има, мисля, движение за този щат и се надяваме в съвсем скоро време да бъде зает от колега, който да дойде при нас.

Съдът се управлява от председател и един заместник-председател. Всички съдии в Районен съд-Силистра са с дългогодишен стаж и ако не всички поне повечето са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Правораздавателната дейност на Районен съд-Силистра.

Направил съм съпоставка между 2023 г. и 2022 г., от която е видно, че имаме определено увеличение на делата спрямо предходната 2022 г. Резултатите от въззивната и касационна проверка по граждански и наказателни дела, обобщено мога да кажа, че ежегодно е правена такава от Окръжен съд-Силистра.

По времето докато бях първи мандат административен ръководител на съда бяха извършени всички възможни проверки на съда. Започвам с резултатите от проверката на Инспектората към ВСС по повод гражданските дела, която през 2019 г. беше извършена. От цялостната констатация на Инспектората на работата е прието, че са постигнати много добри резултати по отношение организацията на административната дейност и по отношение на организацията, свързана с образуването, движението

и приключването на гражданските производства. Следващата проверка е отново от Инспектората към Висшия съдебен съвет по наказателни дела, която беше извършена също за периода 2019 г. Там Инспекторатът даде една препоръка, която е по-скоро с технически характер, а именно върху съдебният акт да бъде вписано кога е влязъл в сила, която препоръка беше веднага изпълнена от Районен съд-Силистра.

Съдебно-изпълнителната дейност.

Към Районен съд-Силистра има два щата за държавни съдебни изпълнители. И двата към момента са заети. Тук само ще вметна, че Съдебно-изпълнителната служба към Районен съд-Силистра е една от най-силно отворените служби на територията на Република България.

Службата по вписванията към Районен съд-Силистра. Има двама съдии по вписванията по щат. Щатната численост към момента е изцяло попълнена.

Съдебната администрация в Районен съд-Силистра се осъществява от общо 31 човека. Работата на администрацията през последната 2023 г. беше, както и предходните години, на необходимото ниво. Съдебните служители се справиха успешно със задачите си. Тук искам да направя една вметка, че във връзка с многото пенсиониране на съдебни служители се наложи да се правят през годините и доста конкурси, и има много новоназначени съдебни служители, които успешно успяха да се вградят в колектива и към момента изпълняват задълженията си.

Дейността на съда е ревизирана от Териториалното поделение на НОИ Силистра за разходите за данъчно-осигурително..., като осигурител на Районен съд-Силистра.

През месец март 2023 г. в Районен съд-Силистра е извършен и одитен ангажимент за увереност от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. След извършване на одита с проект са дадени 7 броя препоръки с ниско ниво на риск, които бяха изпълнени веднага и на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 09.10.2023 г., бяха приети резултатите от извършения одитен ангажимент.

Сградният фонд и информационно-техническото обезпечаване.

Както казах, Районен съд-Силистра се намира на 1-ви и 2-ри етаж от 4-етажна сграда. Сградата е предоставена от собственика за управление на административния ръководител на Окръжен съд-Силистра. Бих казал, че работните места в Районен съд-Силистра могат да осигурят нормална дейност както на съдиите, така и на съдебните служители, и ефикасното обслужване на гражданите. Всеки съдия се намира в самостоятелен кабинет, който е оборудван с необходимите офис мебели. При служителите е малко по-сложно състоянието, тъй като те са обичайно по двама, а в някои от случаите и по трима в стая, но считам, че към настоящия момент няма нужда от ремонт. Районен съд-Силистра заполога и с 3 заседателни зали. Искам тук да подчертая, че двете от тях са с много стара декорация и имат нужда от осъвременяване.

Медийната политика на Районен съд-Силистра и образователна програма.

През голяма част от мандата ми като административен ръководител за първи мандат на Районен съд-Силистра аз работих в условията на пандемия, както знаете 2019 – 2020 г. бяха трудни не само за Република България, но и в световен мащаб, като още преди постъпването си на този мандат заявих своето желание да

популяризирам работата на съда като институция за постигането на по-добра информираност на работата на съдебната власт, както и за изграждане на доверието в работата на съда. В тази връзка моите изяви като представител на Районен съд-Силистра са достатъчно добре и подробно описани от мен в концепцията. Тук искам само да вметна нещо, което считам за по-важно. През 2023 г. се опитахме да сложим и силен акцент в образователната дейност на Районен съд-Силистра като инициирахме издаването на брошура на хартиен носител, съдържаща полезни съвети за сигурността на децата от 7 до 11 години, т.е. от 1-ви до 4-ти клас, която обаче се оказва интересна и за по-големите деца. Целта на четивото беше да се запознаят всички ученици, родители, учители с дейността на съда. Този факт получи признание и от Висшия съдебен съвет, тъй като брошурата е включена с общо 15 информационни продукта в раздел „Образователна програма“. Съдът ежегодно участва в инициативата „Отворени врати“.

Следващият раздел от моята концепция е „Постижения и проблеми при управлението през първия председателски мандат“.

В този раздел аз обърнах внимание и направих съпоставка между поставените от мен цели преди да встъпя в първия си мандат и тези, които не съм успял да достигна, както и причините за това. В голямата си част целите, които бяха поставени от мен предварително, считам, че успях да постигна по времето на първия си мандат на управление на Районен съд-Силистра. Подробно съм ги описал в концепцията си.

В бъдеще се очертава като значим проблем на съда липсата на обучени кадри, тъй като както казах в съда и към момента предстоят доста пенсионирания на съдебни служители, които са с достатъчно голям опит. На тяхно място се провеждат

конкурси и назначават млади кадри, които не са обучени, поради което е необходимо време за тяхното обучение и навлизане в материята, която, както всички знаем, е строго специфична.

На последно място съм набелязал целите за развитие на Районен съд-Силистра и мерки за тяхното достигане. Във връзка с осъществяването на една от основните цели на правосъдието за разглеждане и решаване на делата в кратки срокове следва да се разчита на самосъзнанието на магистратите и да се упражнява административен контрол върху сročността на разглеждане на делата. Описал съм и как считам да процедирам с медиите като посредник между обществеността и съда. В тази връзка съм описал всички дейности, които считам за уместно да бъдат извършени.

В общи линии това е моята концепция. Благодаря Ви за изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Христов.

Колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра съдия Мирослав Христов. Въпроси. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Христов, Вие кандидатствате за втори мандат. Сблъскали сте се вече с проблемите, които налагат административни решения. Въпросът с натовареността изпъква за мен на преден план с прекомерно високата натовареност в Районен съд-Силистра, виждайки отчетите за пълната 2023 г. както по отношение натовареността на съда по щат, т.е. 7 щатни длъжности има като две са за административен ръководител и заместник на административния ръководител, 5 са съдийските длъжности, като по щат е вакантна петата длъжност за съдия, която е обявена на конкурс и скоро ще бъде запълнена, но въпреки това и по отношение на действителната натовареност, и по отношение на

щатната натовареност цифрите сочат за една прекомерност над средната за страната – 37,17 при средна 32,20 – това е натовареността по щат, т.е. при пълен щат от 7 съдии плюс административните ръководители, а пък действителната натовареност драстично се различава – 43,97, близо 44, при средна за страната 40. Какво бихте сторил, ако Ви се гласува доверие за втори мандат, какви административни и организационни мерки бихте предприел?

И другият въпрос, който тривиално се задава за съдилищата, които са погранични райони – съдебната карта и съдбата на съдилищата в пограничните райони. Какво бихте споделил с нас?

И трети въпрос. Ако Ви гласуваме доверие за втори мандат каква би била Вашата натовареност в този съд и тази на заместника Ви, заместник-административният ръководител?

Благодаря.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Благодаря за въпроса и аз.

Както съм описал в самата ми концепция, ние сме към момента 6 заети щата на съдии в Районен съд-Силистра. Съответно, разделението в Районен съд-Силистра на делата е по материя – гражданска, наказателна и административно-наказателна. Към момента трима съдии разглеждат граждански дела и другите трима разглеждат наказателни и административно-наказателни дела. Натоварването е на 100% за всички съдии с изключение на заместник-председателя, който е с натоварване от 97% и председателят, който е с натоварване от 95%. Действително, надяваме се в скоро време да бъде зает и последният щат за седми съдия в Районен съд-Силистра, като с неговото заемане, считам, че нещата малко ще се облекчат откъм натоварване, но дори и да не

се облекчат, във връзка с действителното натоварване и това по щат, считам, че за облекчаване работата на Районен съд-Силистра бих могъл на първо време да поискам от Висшия съдебен съвет, ако, разбира се, ми разреши при тези цифри, отпускането на 1 щатна бройка за съдебен помощник, който би могъл да бъде от полза за всички магистрати и да им помага. В противен случай ние сме длъжни да изработим това, което ни е предоставено като дела.

Във връзка с въпроса, който касаеше пограничния район, действително Силистра е пограничен район и при нас са налице специфични дела, като смея да твърдя, че в края на предходната и началото на тази година имаше няколко вълни от дела с бежанци, които следваше да бъдат разгледани в изключително кратки срокове, което наложи амбицирането и извънредния труд на колегите, но успяме да се справим благоприятно.

Третият въпрос кой беше?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Третият въпрос беше за натовареността. С каква натовареност ще работите, с оглед високите постъпления, които са обективирани за 2023 г.?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Ако е необходимо мога да започна и при 100% натовареност въпреки трудностите, които бих срещал, но смятам, че ще се справим, макар че и към момента натовареността ми не е толкова намалена, аз съм на 95%, което реално не дава почти никакво отражение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Един технически въпрос. Ако не може да отговорите не е проблем. Дали срещата проблем с модула за разпределение на делата в ЕИСС при хипотезата когато магистрат

е отсъствал по-дълго време и като се върне дали системата и по какъв начин му разпределя дела? Когато е отсъствал по-дълго време поради някакви причини, дали има такъв проблем?

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: Системата за разпределение на делата към момента работи, считам, достатъчно добре и ефикасно. Ние на практика не сме имали такъв случай с изключение на летните отпуски, които са малко по-продължителни и не съм забелязал да има някакъв проблем при по-продължително отсъствие на съдия. Системата си работи, според мен, достатъчно коректно към момента, казвам поне при нас, и не съм имал и оплаквания от колеги да казват, че получават по-високо натоварване.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря.

МИРОСЛАВ ХРИСТОВ: И аз благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Не виждам заявени желания за задаване на въпроси. Благодаря Ви, колега Христов. Изчакайте отвън, след малко ще Ви поканим.

(Мирослав Христов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд-Силистра, колегата Мирослав Христов. Давам думата за изказвания. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Мирослав Христов за председател на Районен съд-Силистра, втори мандат. Той удовлетворява всички изисквания, сочещи на необходимост от стаж, професионални и нравствени качества. Колегата Христов е в системата от 2000 г. като

от 2004 г. е съдия последователно в Районен съд-Дулово и от 2008 г. в Районен съд-Силистра. От 2019 г. е председател на Районен съд-Силистра и същият се е доказал като професионалист. Видно от приложената атестационна оценка той има 99 точки, „много добра“ оценка. Има и отлично етично становище. От становището, прието от Комисията по професионална етика е видно, че колегата е компетентен, независим, безпристрастен, почтен и открит в отношенията с колегите си и има успешен административен мандат през 2019 г. до настоящия момент като председател на съда. Съдът е добре организиран въпреки високата натовареност. Колегите се справят с възложените им дела като постановяват актове, които отговарят на законовите изисквания, които са оценени в рамките на инстанционния контрол като качествени и съобразени с действащото законодателство и съдебна практика, както и с разумните срокове за постановяване на присъдите и решенията.

От презентацията, която направи колегата Христов, както и от изложената концепция и развилата се дискусия в рамките на Общото събрание е видно, че той развива и дейност по информиране на обществеността за работата на съда и повишаване доверието на гражданите в съдебната система, насочена към малките ученици. Аз знам, че колегата работи активно по образователната програма на Висшия съдебен съвет и той отчете тези си постижения в рамките на днешното изслушване.

Колеги, съдия Христов има и подкрепата на Общото събрание, което се е провело на 16 февруари 2024 г., на което събрание той единодушно е подкрепен от всички присъстващи съдии от Районен съд-Силистра. Има и подкрепата на председателя на Окръжен съд-Силистра, което е своеобразна

оценка за неговата работа като председател на Районен съд-Силистра, поради което и аз нямам основание да не се доверя на колегите и да гласувам „за“ колегата Мирослав Христов за председател на Районен съд-Силистра за втори мандат.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи искам да добавя.

Колегата доказва един успешен предходен мандат и с факта, че той е изнесъл един тежък период в работата на съда, който период се отнася и за всички други съдилища, но тук виждаме и през периода на пандемия, и през времето, в което следваше да се въведе и да се приложи Единната информационна система на съдилищата, добрата организация в Районен съд-Силистра, която се дължи безспорно и на председателя, и на целия колектив, който е организиран в една успешна работа. Създава впечатление, че действително колегата притежава организационни умения, обединил е колектива. Такива са и констатациите на Инспектората, който отразява добрите резултати и организационни, и по отношение на качеството на правораздавателната дейност въпреки високата натовареност, така че и аз ще подкрепя колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Досега изказванията са в подкрепа на тази кандидатура. Ако няма други изказвания, колеги, пристъпваме към гласуване. Който е „за“ избора на Мирослав Христов за „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Силистра, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Единодушно избираме колегата Христов за председател на Районен съд-Силистра. И, съответно, срокът за обжалване си върви след резултата.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра

Кандидат:

- Мирослав Стефанов Христов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/31.05.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мирослав Стефанов Христов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Силистра, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Силистра**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

(Мирослав Христов влиза в залата. Георги Чолаков уведомява кандидата за резултата от гласуването, след което същият напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 2 – избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан. Колега Кояджиков, докладвайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втора точка. Процедура по избор на председател на Районен съд-Тутракан. Отново един кандидат – Георги Георгиев – изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебна власт. Положително становище за професионални качества от комисията. Положително становище и от Етичната комисия за нравствени качества. Също е налице протокол от Общото събрание. Спазен е и срокът за неговото депозиране в Съдийската колегия. Редовно е уведомен за днес съдията Георгиев за изслушването. Налице са всички предпоставки да продължим по процедурата.

Уважаеми колеги, тук обаче следва да се обърне внимание, че в следващата точка от нашия дневен ред е предмет за разглеждане предложение на дисциплинарен състав по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на съдията Георгиев за извършване на нарушение по чл. 307 от Закона за съдебната власт.

В тази връзка ми се ще да помислим дали е редно преди влизане в сила на решението по дисциплинарното дело, дали е редно да се приключва тази процедура по избор на председател на Районен съд-Тутракан или следва да се изчака влизане в сила на решението по дисциплинарното дело и тогава да продължи изслушването за председател.

В тази връзка, колеги, считам, че може би е редно да се отложи изслушването на Георгиев като кандидат за председател-административен ръководител до влизане в сила на решението, но това е само предложение, което следва да бъде дебатирано и подложено на гласуване. След това ако не бъде споделено моето становище нека да продължим по изслушването на съдия Георги Георгиев.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, защото считам, че няма как ние да избираме председател на съд по отношение на който има висящо дисциплинарно производство. Смятам, че резултатът от това дисциплинарно производство безспорно има отношение към предстоящия избор за административен ръководител. Затова ще подложя на гласуване това предложение, а именно отлагане на процедурата по избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан, считано от датата на влизане в сила на решението по дисциплинарно дело № 5/2023 г., без значение какъв ще бъде резултатът. Дисциплинарният състав има предложение, така или иначе то ще бъде подложено на обсъждане, след това подлежи на обжалване. Считам, че за кадровата обезпеченост на Районен съд-Тутракан няма да има проблем, защото там си има временно изпълняващ, който ще продължи да изпълнява тези функции до приключване на дисциплинарното производство. Аз считам, че е в интерес и на самия колега, той, встъпвайки като административен ръководител, ако бъде избран, да е наясно и със своята ситуация относно висящото дисциплинарно производство.

Колеги, гласуваме процедурното предложение за отлагане на избора на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан до влизане в сила на съответния акт по дисциплинарно дело № 5/2023 г. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан

Кандидат:

- Георги Манолов Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан до влизане в сила на решението по дисциплинарно дело № 5/2023 г. по описа на СК на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата, който може да прецени дали да остане и по т. 3.

(Георги Георгиев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Георгиев, единодушно Съдийската колегия взе решение за отлагане на процедурата за Вашия избор до влизане в сила на решението по дисциплинарно дело № 5/2023 г. Разбирате какви са съображенията на Съдийската колегия. Съответно, след като приключи дисциплинарното дело тогава отново ще бъдете поканен за изслушване.

Ще останете ли по т. 3?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: По т 3, по дисциплинарното, аз бих искал, да, все пак да изложа накратко становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, имате това право. Добре. Това ще стане след доклада обаче. Излезте и след малко пак ще бъдете поканен.

(Георги Георгиев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 3. Закриваме мониторите, тъй като предстои произнасяне по дисциплинарно дело № 5/2023 г.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При закрити монитори Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прие следните решения по т. 3, а именно се произнесе по внесеното предложение по дисциплинарно дело № 5/2023 г., с което беше уважено предложеното решение от дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание на съдията Георгиев – председател на Районен съд-Тутракан. Това решение беше взето със 7 гласа „за“ и 1 „против“.

По т. 4 Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следваше да се произнесе по решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 28/2023 г., като със свое решение Съдийската колегия отложи произнасянето по това производство за 4 юни 2024 г. Решението беше взето единодушно.

По т. 5 беше образувано дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Габрово, за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Пламен Панчев Тенев – административен ръководител на Районен съд-Габрово. Единодушно беше взето решението като чрез жребий беше определен и дисциплинарен състав, както следва: председател на състава и докладчик Боян Новански, членове – Драгомир Кояджиков и Даниела Марчева.

С това приключиха произнасянията при закрити монитори. Продължаваме в открито заседание.

Точка 6, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 6, уважаеми колеги, следва да изслушаме Деян Въртов – съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с постъпило от него възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Деян Въртов е, както чухте, съдия в Районен съд-Пловдив. Същият се атестира за придобиване статут на несменяемост като периодът за атестиране е 2 юли 2018 г. до 2 юли 2023 г. През този период е бил младши съдия в Окръжен съд-Смолян. След това е командирован е в Районен съд-Мадан за 25 дни. След това от 1 юли 2020 г. до края на периода е съдия в Районен съд-Пловдив като през това време е командирован в Районен съд-Кърджали в

продължение на 3 месеца. Ползвал е отпуск в продължение на 7 дни, отпуск по чл. 170 от Кодекса на труда за кандидатстване във висшето училище или докторантура. Ползвал е след това 3 месеца и 7 дни отпуск на основание чл. 163, ал. 10 от Кодекса на труда и платен годишен отпуск 1 месец и 19 дни. Общо използван отпуск за целия период е 5 месеца и 15 дни. Като цяло разгледал е 2710 дела, първоинстанционни 996, граждански, всичките са граждански, въззивни граждански дела 68 и 37 частни въззивни граждански дела. От тях е свършил 2402. Съдебните актове, които е изготвил за този период са 2402. До 1 месец 2253 и до 3 месеца 149. Обжалвани са му били 179 акта, върнати от инстанционен контрол 114, потвърдени 87, отменени 12, изменени 3. Отменените актове на съдията са 10,5% от върнатите от инстанционен контрол. През атестационния период в Районен съд-Кърджали, като командирован, е разгледал 11 броя наказателни дела, 10 от които са частни и 1 административно наказателно дело.

С тази статистика Помощната атестационна комисия от Окръжен съд-Пловдив е оценила работата на съдията Вътов с „много добра“ оценка – 99 точки, като за всички компоненти в оценката той е получил максималният брой точки с изключение на един критерий, а именно критерият „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. За да намали оценката по този критерий Помощната атестационна комисия е направила извод, че съдията Вътов не изготвя определенията по чл. 140 от ГПК, а именно тези за насрочване на делото, ги изготвя в срок от 1 до 4 месеца в нарушение на Вътрешните правила, утвърдени в Районен съд-Пловдив. Там, съгласно тези правила, определението за насрочване следва да бъде изготвено в срок от 5 работни дни, а насрочването на самото дело би следвало да се случи до 2 месеца

след определението по чл. 140 и то в зависимост от натовареността на конкретния състав. Тъй като съдията Вътов не спазва въпросните Вътрешни правила Помощната атестационна комисия е отнела 1 точка по този специфичен критерий.

Уважаеми колеги, срещу това е постъпило възражение на съдията Вътов. Аргументът му, че липсва законово определен критерий, който да дава срок за изготвяне на определението по чл. 140 в ГПК, така регламентиран срокът се явява незаконосъобразен. В този смисъл са и възраженията на съдията Вътов за отнетата точка по този критерий.

При разглеждането на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите комисията прецени, че следва да остави без уважение възражението на Вътов в тази му част като намали оценката на Вътов и в критерия „Спазване правилата за етично поведение“. Аргумент за намаляване на оценката на Вътов по този критерий беше приложеното към документите на атестационния формуляр становище на Комисията по професионална етика в Пловдив, където се казва, че, ще цитирам същественото: „В изпълнение на служебни задължение следва да се отбележи,...“ – пише комисията – „... че за краткия период на работата си в Пловдивския районен съд са приети за извършени нарушения по чл. 307.ал 3 т. 2 вр. ал. 2 вр. ал. 1 ЗСВ - бездействия, довели до неоправдано забавяне на производството по 12 граждански дела, със Заповед председателят на съда е наложил дисциплинарно наказание на съдия Вътов „забележка“, като е изготвено и предложение до ВСС.“

По-нататък в същото становище казва: „... забавянето на производствата по значителен брой дела за такива продължителни периоди от време, не може да бъде оправдано с прекомерна

натовареност на съдията, доколкото натовареността е сходна и за всички останали съдии в Гражданска колегия.“

По-нататък в становището пише: „... относно спазване на правилата за вежливост и толерантност – в обществените и служебни контакти, общото становище на комисията е, че съдия Вътов не винаги е учтив и любезен към преобладаващата част от колегите си и служителите в съда като не им отдава заслуженото уважение. Поведението му се отличава с егоцентризъм, извеждане на преден план на собствените потребности и мнение, склонност към подценяване на останалите за сметка на завишената собствена оценка. Съдия Деян Вътов не показва възможност да изслушва и възприема нови и различни аргументи, и гледни точки, често не приема мнение различно от своето, не приема критика към изпълнението на служебните си задължения, почиваща на обективни данни. Не спазва и не желае да спазва установените правила за работа в конкретната институция. На преден план извежда своето становище , което намира за единствено правилно.“

По тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да отнеме и 1 точка по критерий „Спазване на Правилата за етично поведение“ и общата оценка на съдията Вътов да стане „много добра“ с цифрово изражение от 98 точки.

Колегата Вътов е уведомен своевременно за заседанието днес. Този формуляр му е предоставен. Той срещу него е депозирал възражение. Той е пред залата. Може да го изслушаме, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да питам, по първата оценка от ПАК той има ли възражение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, има възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От ПАК и от КАК също да.
Да заповяда колегата Вътов.

(Деян Вътов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добър ден, колега. Вече сте идвали тук. Знаете процедурата, в друго производство сте в момента, разбира се. Съдийската колегия разглежда т. 6 от дневния ред, а именно произнасяне по Вашето възражение във връзка с приетата оценка от Комисията по атестирането и конкурсите. Представили сте възражение. Допълнително може да го доразвиете пред нас.

Заповядайте.

ДЕЯН ВЪТОВ: Добър ден.

Относно подаденото от мен възражение бих искал да споделя, че го поддържам, аз съм изложил писмено такова, поддържам същото. Съвсем накратко ще отбележа, че не считам, че следва да ми бъдат отнемани точки по съответните два пункта, които са констатирани от КАК дефицити във връзка със сročността при насрочване на дела и неспазване на правилата за етично поведение.

Ще започна отзад напред. Що се касае до спазване Правилата за професионална етика, бих искал да акцентирам, че аз не споделям съображенията на КАК, че следва да се вземе предвид становището на Етичната комисия в Районен съд-Пловдив. Това становище противоречи както на даденото становище от Етичната комисия в Окръжен съд-Смолян, така и на становището на Помощната атестационна комисия. Искам да подчертая, че в становището на Етичната комисия от Районен съд-Пловдив не са изложени конкретни факти и конкретни прояви за нарушение на

Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Направените констатации, ако мога така да ги нарека, от Етичната комисия при Районен съд-Пловдив по-скоро имат характера на лоша характеристична данна отколкото на изложени конкретни факти. Единственият факт, който е посочен като такъв, що се отнася до принципа за конфиденциалност, смятам, че не следва да бъде зачетен, тъй като с влязло в сила.., същият този факт спрямо мен беше образувано дисциплинарно производство и с влязло в сила решение на Съдийската колегия съм оправдан по съответното дисциплинарно обвинение.

За етиката това е, което бих искал да изложа.

Що се касае до констатираните забави при насрочване на граждански производства. На първо място тези забави касаят изключително и само работата ми като съдия в Районен съд-Пловдив. Лично аз не считам, че този компонент изобщо подлежи на атестиране, тъй като.., дискутирал съм със свои колеги, които са преминали или пък са в същата процедура, при нито един от тях подобен показател не е бил изследван, респективно те не са оценявани по него.

Що се касае до статистическите данни, те са посочени в съответния атестационен формуляр, само искам да подчертая, че за периода, в който съм работил като съдия в Районен съд-Пловдив, съм решил общо 2152 дела, от които 681 са гражданските дела. Това прави средна натовареност от около 67.25 дела месечно по показателя „нерешени дела“. Считам, че тази натовареност е много над средната за страната и е по-висока от средната за самия орган на съдебната власт. Няма как от правна страна такава бройка дела да са решени, ако те не са насрочени в открити съдебни заседания. Това е невъзможно просто от правна страна. Тоест,

моята работа е била организирана по такъв начин, че като краен резултат все пак бройката на постъпилите, бройката на решените дела да надхвърли бройката на постъпилите, което по-скоро говори за една добра организация на работата по този компонент.

Също така, видно е, че броят на делата с продължителност над 1 година е едва 109. Тази бройка съставлява приблизително 5% от решените дела, като искам да подчертая, че съставът, на който бях определен като титуляр, беше един доста тежък състав, което ... (не се разбира думата) вече генерирана огромна висящност. Към момента на поемането на състава нерешените дела с продължителност над 1 година бяха много повече от 109 като в края на съответния атестационен период висящността на тези дела е намаляла и е сведена до 67 бройки, което също говори за едно ритмично и срочно насрочване на съответните производства. Разбира се, в условията на един натоварен съд известно отклонение от сроковете винаги има. Мисля, че това се наблюдава не само при мен, но и при други колеги. А що се касае до нормативната основа, съм на мнение, че съответната Наредба за атестирането не съдържа текст, който да дава основание за атестация по този специфичен критерий. В чл. 37 от Наредбата се говори за.., всъщност тази точка е отнета по специфичния критерий „Администриране на дела и жалби“, който е уреден в чл. 37, като в съответната точка, мисля, че беше 1, е посочено като изискване „своевременното извършване на процесуалните действия“. Терминът „своеременно“ не е легален термин. При справка от мен в „Българския тълковен речник“ установих, че значението, коректното значение на термина означава нещо, което се извършва в необходимото време. Тоест, този термин не обхваща действие, извършено в определен срок. Както е добре

известно на членовете на колегията, всеки един процес, в това число и гражданският, представлява ...(не се разбира думата) фактически състав, като извършването на предходното процесуално действие е основание за извършване на следващото такова. Считам, че именно това се оценява по специфичния критерий, регламентиран в чл. 37. Като допълнителен аргумент в тази насока е това, че като отделен специфичен критерий са изведени определенията, с които се отменя ходът по същество, т.е. наличието на такова определение е индичия, че съдът е пропуснал да извърши своевременно съдебното процесуално действие.

Общо взето това е, което исках да изложа. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Вътов.

Колеги, въпроси? Не виждам заявени желаниа за въпроси. Благодаря Ви, колега Вътов, изчакайте отвън да проведем дискусиата.

(Деян Вътов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме колегата Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив, във връзка с подадено възражение срещу комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е той да получи 98 точки.

Да?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да допълня, че въпросните възражения бяха обсъждани в комисията така, както са депозиранни. Според комисията не следва да бъде уважено възражението на Вътов. Мотивите са написани и са на Вашето внимание. Забавите, както Ви казах, по насрочването на делата, по

изготвяне на определенията по чл. 140 от ГПК са от 1 до 4 месеца, което неминуемо води до забава на съдопроизводствените действия след това, защото ако се спазват правилата от 5 дни, а не да се изготвя определение след 4 месеца, би довело до по-бързото изготвяне на..., насрочване на делото.

Относно становището на Комисията по професионална етика беше обсъдено, че е логично да е в противоречие със становището на Окръжен съд-Смолян, където той е бил младши съдия. То касае различен период от работата, от дейността на Вътов и няма как да има еквивалент между едното и другото становище.

В другото е съвсем логично да липсва каквато и да било конкретика, но се посочват деяния и действия, които са станали обществено достояние дори на Етичната комисия, за да ги изложи в становището си.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Има ли предложения за друг размер, тъй като винаги така сме процедурали? В момента имаме само предложение за 98 точки от Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Керелска, заповядайте. Ако обичате, микрофона!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите гласувах за уважаване възражението на колегата Вътов в неговата цялост.

По отношение на критерия „Администриране на дела и жалби“. Нещо, което той спомена, доколкото чух в изложението, ние за пръв път по мое мнение се занимаваме с това към кой момент е постановено определението по чл. 140 ГПК и дали има забава в постановяване на това определение, като твърдението е, че той не

е спазвал (забележете) 5-дневния срок за постановяване на такова определение. Така гражданските съдии, пък и всички останали, и ние в частност, знаем според мен, че определението по чл. 140 от ГПК, ако се напише така, както трябва, а не формално, защото в масовия случай е така с цел да се спазват сроковете, изисква една доста сериозна работа по конкретното дело. Това означава проучване на исковата молба, на доказателствата, които са представени с нея, квалифициране на предявения иск, даване на указания какви други доказателства трябва да се представят, отделяне на спорното от безспорното. В тази връзка искам да кажа, че този 5-дневен срок може да е относим и подходящ за едни иски за издръжка примерно, но иски за собственост и делба, какъвто е съставът на съдия Въттов, да се очаква спазването на този срок е как да кажа (?), малко неадекватно и лишено от здрава логика.

От тази гледна точка и с оглед на основния аргумент, че ние за пръв път изследваме сроковете, в които са постановени определенията по чл. 140 ГПК, аз не подкрепих предложението оценката тук да бъде намалена с 1 точка, като тя е била намалена по този начин още от Помощната атестационна комисия.

Другите аргументи - те са много. Съдия Въттов ги изказа достатъчно добре и аргументирано, и аз не смятам да ги повтарям.

Още по-голямо е основанието според мен да уважим неговото възражение по отношение на критерия „Спазване правилата на професионалната етика“. Какво имам предвид?

Не съм съгласна с него, че становището на Етичната комисия към съда, в който той правораздава понастоящем, имам предвид като титуляр, защото доколкото ми е известно продължава да бъде командирован в Районен съд-Кърджали, но безспорно е, че становището на местната Етична комисия в Пловдивския районен

съд трябва да бъде зачетено, т.е. да се вземе предвид, но това не означава, че становището трябва просто безкритично да се възприема и да служи като основа за определяне на точките по този критерий.

Какво е записано в това становище?

На първо място, колегите според мен съвсем неправилно се занимават с неща, които касаят професионалните качества и съобщават там за забави, за наложени дисциплинарни наказания и т.н. И тук даже има опасност за едно и също нарушение да бъдат постигнати две санкции чрез намаляване на точки, защото намаляването на точка и по другия критерий „Администриране на дела и жалби“ също касае забавяне в дейността на съдията. Така че мисля, че изобщо не е било работа (извинявам се за израза, ако прозвучи по-непрофесионално!) Етичната комисия да се занимава с въпроси, които касаят действително професионалните качества на съдията.

На следващо място, те казват, че той бил нарушил изискването на Кодекса за етично поведение на българските съдии за конфиденциалност при разглеждане на едно доста сложно делбено дело. При изготвянето на формуляра Помощната атестационна комисия много правилно е констатирала, че всъщност това нарушение е отречено с влязло в сила решение, защото то действително беше предмет на разглеждане, както казах вече, по дисциплинарно дело. Аз съм участвала в състава, така че съм непосредствено запозната, а решението на Съдийската колегия се потвърди от Върховния административен съд, така че този отрицателен факт е преклудиран.

Другото, което се сочи, че бил нарушен принципът на вежливост и толерантност - това, което каза колежата Кояджиков, че

то почивало на деяния и действия, които са станали. Значи, аз там не видях нито едно деяние, нито едно действие. Там са написани някакви общи впечатления на колегите от Комисията по професионална етика към Пловдивския районен съд. Естествено, те имат право, но би трябвало да бъдат по-конкретни в случая, защото иначе някак си звучат като нахвърлени твърдения за едно или друго нещо. В тази връзка искам да кажа, че нито в тази комисия, нито в нашата комисия към Съдийската колегия са постъпвали сигнали за нарушаване на принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение, което следва да бъде отчетено, защото това е нещо, което обективира някакви нарушения, особено ако приключи със становище на съответната Етична комисия, че има такова.

Другото, което също бих искала да кажа, освен че етичното становище на местната комисия към Пловдивския районен съд, правилно ПАК са взели предвид, и така трябва да бъде, и със становището на Етичната комисия в Окръжен съд-Смолян, където той е бил младши съдия. Не виждам защо то трябва да бъде пренебрегвано, както каза колегата Кояджиков, при положение че това му време се включва в атестационния период. Освен това, много правилно Помощната атестационна комисия е съобщила и становището на председателя на Районен съд-Кърджали, а също така мисля, че на още един председател имаше изразено становище, в момента не го намирам тук в моите записки.

Това, което казват колегите като твърдения, аз това го казах и на комисията, може и да е вярно, сигурно е така, но то сочи по-скоро на едни характерови особености. Има хора, не знам как ще Ви прозвучи, които са по-усмихващи се, които повече поздравяват и мисля, че това е естествено, а пък други се държат по малко по-затворен начин бих казала. Това са обаче характерови особености и

за тези характерови особености, колеги, ние не можем да намаляваме точки, не може да считаме преди това, че има нарушения на етичните правила.

Не на последно място, понеже по този критерий ние съобразяваме винаги и отводите, искам да кажа, че за целия период на атестиране на колегата той няма нито един отвод.

По тези съображения аз ще гласувам в подкрепа на едно решение за увеличаване на неговата атестационна оценка на 100 (сто) точки, т.е. по една точка по двата критерия, които коментирах досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Колеги, имаме предложение за 98 точки. Колега Керелска, Вие за колко точки правите предложението? За 100, нали така? Правилно ли разбрах, за 100 точки? (О.Керелска: Да, да.)

За разкош аз предлагам 99 точки, т.е. да подкрепим предложението на ПАК към Окръжен съд-Пловдив, като аз се съобразявам и подкрепям мотивите, които са изложени от Помощната атестационна комисия.

Не споделям становището, което е прието от нашата КАК във връзка с намаляване на точка за етичните правила по съображенията, които бяха изложени от колегата Керелска подробно, но смятам, че има забавяне и затова следва да му се отмени една точка за забавянето.

Колеги, тогава започваме и винаги от най-голямото. Как гласувахме първо - от най-голямото към най-малкото?

Значи, първото предложение е за 100 точки.

Който е „за“ 100 точки, т.е. уважаваме възражението и приемаме комплексна оценка 100 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

1 глас „за“

„Против“?

7 гласа „против“. Не се приема това предложение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с предложението за 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

3 гласа „за“.

„Против“?

5 гласа „против“. Няма взето решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с решението на КАК - 98 точки.

Който е „за“, моля да гласува.

5 гласа „за“.

„Против“?

3 гласа „против“. Няма взето решение.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед проведените гласувания и неприемане на атестационна оценка на колегата, отлагаме за гласуване през следващото заседание.

Така или иначе, както си спомняте, имахме такова произнасяне и съдът ни каза в тези случаи, че това са междинни резултати и ние следва да гласуваме атестационна оценка за това, че нямаме решение за неприемане на оценката. Такова решение няма как да вземем.

Колеги, отлагаме и включваме в следващото заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

6.2. След проведеното гласуване и при получен резултат: 1 глас „за“ и 7 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на Олга Керелска за уважаване възражението на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, както и за приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив.

6.4. След проведеното гласуване и при получен резултат: 3 гласа „за“ и 5 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложението на Георги Чолаков за приемане на комплексна оценка от атестирането

„МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Деян Стоянов Въртов - съдия в Районен съд - Пловдив.

6.5. След проведеното гласуване и при получен резултат: 5 гласа „за" и 3 гласа „против", **НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Деян Стоянов Въртов - съдия в Районен съд - Пловдив.

6.6. ОТЛАГА вземането на решение за следващото заседание на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим само колегата и да му обявим резултата. Няма да го слушаме повече, приключва изслушването.

(Деян Въртов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Въртов, заповядайте.

Подложени бяха на гласуване три варианта за Вашето атестиране, а именно: 100 точки, 99 и 98 точки.

С оглед числеността на Съдийската колегия към днешното заседание не бяха събрани необходимите 8 гласа за нито едно от предложенията.

Отлага се за гласуване за следващата седмица. Вашето присъствие вече не е задължително. Довиждане и хубав ден!

(Деян Въртов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващите точки.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е предложение на комисията за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност; Районен съд-Берковица - свободна длъжност; Районен съд-Дряново - свободна длъжност; Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност; Районен съд-Котел - свободна длъжност; Районен съд-Мездра - свободна длъжност; Районен съд-Оряхово - свободна длъжност; Районен съд-Тервел - свободна длъжност и Районен съд-Ботевград - изтичащ мандат.

Предложението на комисията е в едномесечен срок от датата обнародване на тези свободни длъжности в „Държавен вестник“ предложенията за назначаване на административни ръководители могат да бъдат подавани в администрацията на Висшия съдебен съвет и на последно място се описват и необходимите документи, които следва да бъдат приложени към заявленията.

И последният проект за настоящото решение да се обнародва в „Държавен вестник“ и публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, то предлагам на гласуване анблок така, както бяха прочетени диспозитивите.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Габрово - свободна длъжност;

7.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица - свободна длъжност;

7.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново - свободна длъжност;

7.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград - свободна длъжност;

7.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Котел - свободна длъжност;

7.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

7.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

7.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;

7.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ботевград - изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на адреса на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 8**, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, КАК предлага на Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Военен съд - София. Трима кандидати участват в тази процедура. Всичките с решение на комисията са допуснати до участие.

Следвайки календара, уважаеми колеги, който е към точка 8, най-първата възможност е 11 юни и след това 2 юли. Има две седмици до 11 юни, за да могат да бъдат уведомени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има две седмици до 11 юни. Ако тази дата е свободна, затова аз предлагам... (Не довършва.) Обаче имаме командировки, колеги.

Тогава предлагам 2 юли, колеги. Ако няма други предложения, гласуваме за 2 юли.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно е взето решението. Насрочваме изслушването на кандидатите за Военен съд-София за 2 юли.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в

процедурата за избор на административен ръководител -
председател на Военен съд - София

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с
допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен
ръководител - председател на Военен съд - София - 3-ма
кандидати: 02.07.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 9**, уважаеми колеги, е
по предложение на председателя на Районен съд-Стара Загора и
КАК предлага следния проект на решение: Да назначим, на
основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от
ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд-Стара Загора
на длъжността „заместник на административния ръководител -
заместник- председател" на Районен съд-Стара Загора, с ранг
„съдия във ВКС и ВАС", с възнаграждение по Таблица № 1, считано
от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Режим на гласуване по предложения диспозитив.

8 гласа „за". Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд - Стара Загора на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник- председател" на Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е 10, прощавайте!

По **точка 10** предложението на комисията е да преназначим, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Албена Георгиева Александрова-Миронова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд - Лом длъжност „съдия" в Районен съд - Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Лом.

Искам да Ви припомня, ч миналата седмица избрахме за председател на Районен съд-Лом съдия от същия съд. С оглед изявеното желание на Миронова следва тя да бъде възстановена на старата длъжност.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

10. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Албена Георгиева Александрова-Миронова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд - Лом длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Лом.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка, доколкото виждам, е т. 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 11** е следващата точка. В администрацията на Съвета е депозирана молба от Галя Динкова - съдия в Районен съд - Чирпан, която иска да бъде преместена на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Тетевен, както и молба от Милен Ангелов - съдия в Районен съд - Тетевен, на

същото правно основание, иска преместване в Софийския районен съд.

Комисията, съобразявайки молбите и отчитайки натовареността на органите на съдебна власт, откъдето магистратите искат да се преместят, както и натовареността на органите, в които искат да бъдат преместени, счете, че молбите на двамата магистрати следва да бъдат оставени без уважение, като тази на Галя Динкова с аргумент, че Районен съд- Тетевен е по-слабо натоварен от Районен съд-Чирпан, а тази на съдия Ангелов също да бъде оставена без уважение, тъй като според комисията, щатната численост на Софийския районен съд е достатъчна, за да може да бъде оптимално създадена организация за разглеждане на делата в разумен срок в този орган на съдебната власт. Не на последно място беше отчетено обстоятелството, че през м. юли настоящата година в Софийския районен съд ще бъдат назначени още шестима съдии, които към настоящия момент приключват срока за младши съдии в Градския съд.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Режим на гласуване по предложените диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно 8 човека са „за“. Приема се решението така, както беше докладвано.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Галя Динкова - съдия в Районен съд - Чирпан и от Милен Ангелов - съдия в Районен съд - Тетевен за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Галя Динкова - съдия в Районен съд - Чирпан и от Милен Ангелов - съдия в Районен съд - Тетевен за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е по повод депозирано искане от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за разкриване на една длъжност „съдия“ в наказателното отделение на органа. Комисията по атестирането и конкурсите, отчитайки натовареността на Окръжен съд-В.Търново и в частност неговото наказателно отделение, счита, че следва да се остави без уважение направеното искане, като аргументите са, че към настоящия момент в Окръжен съд-В.Търново са 18 магистрати, петима от тях са командирани в Апелативен съд-В.Търново за продължителен период от време до приключване на обявените конкурси. Това обстоятелство обаче ще се промени в съвсем скоро време, тъй като с решение на Съдийската колегия от предната седмица, в Апелативен съд-В.Търново бяха назначени в наказателното отделение трима магистрати, което води само по себе си до обстоятелството, че командированите магистрати от Окръжния съд ще бъдат върнати да продължат дейността си в органа, в който са титуляри. Тези аргументи и невисоката натовареност, под средната, на Апелативен

съд-В.Търново са достатъчни за предлагане на решението да се остави без уважение предложението.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И **точка 13**, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“.

Комисията по атестирането и конкурсите отново предлага решение в смисъл да се остави без уважение направеното искане. В конкретния случай в Районен съд-Омуртаг се касае за съд с щатна численост от 2 съдии, 1 председател и 1 съдия. При тази щатна численост натовареността на Районен съд-Омуртаг е около средната и малко под нея, и тя предполага, ако действително може да се организира работата на съда, за оптимална организация на съда да се създаде своевременно разглеждане на делата и решаването им в разумен срок. В конкретния случай обаче, уважаеми колеги, обстоятелството е такова, че съдията, не председателят, а съдията, който е на втората длъжност там, е в продължителен болничен и видно от депозираното предложение ще отсъства, предполагаемо отсъствие в продължение най-малко на 2 години. Причините за това не се сочат. В комисията предположихме, че се касае за раждане и отглеждане на малко дете с оглед посочения от председателя срок, дай Боже това да е така, но това обстоятелство, че съдията отсъства продължително е преодоляно в конкретния случай в Омуртаг с командироване на различни съдии от други органи на съдебната власт от района на Търговище. Дори и към настоящия момент, до края на м. май, там има командирован съдия. Налице са и възможностите на заетата длъжност да продължат да бъдат командировани съдии в този орган на съдебната власт, което да реши временното затруднение с кадровия въпрос.

Беше преценено от комисията, колеги, че откриване на нов щат не би допринесло по никакъв начин за облекчаване ситуацията в Омуртаг на първо място, тъй като конкурс за районните съдилища не се предвижда скоро да бъде обявяван с оглед хронологията на обявяване на конкурси от една страна, а на

следващо място, се съобрази и законовата забрана за командироване на магистрати в районните съдилища на незаети щатни длъжности.

С тези всички аргументи КАК предлага решението в този смисъл. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, действително в Омуртаг отново назрява проблем. Ние смятахме, че решихме проблема с приключилия конкурс миналата година, където беше назначен колега от външния конкурс, но това е проблем, не защото колегата съответно ще бъде дълго в отпуск, а е проблем относно правораздаването, което е в този съд.

Аз също считам, че ние в конкретния случай не следва да разкриваме бройка, защото ние не решаваме проблем по никакъв начин. Отново следва да се проведе процедура, първо, ще падне натовареността на щата, тъй като ако има още една бройка, ще стане много по-ниска, под средната натовареност, и аз си мисля, че председателят на Окръжния съд има лостове, с които разполага, и може да реши този кадрови проблем. Аз знам от разговори с колеги, че там има нежелание за командироване от Районен съд-Търговище в Районен съд-Омуртаг, но председателят на Окръжния съд е този и последвайки добрия пример например на председателя на Благоевградския окръжен съд, където за решаване на проблем от Разлог, бяха командировани всички окръжни и районни съдии, по този начин може да бъде решен проблемът и в Окръжен съд-Търговище. Има си опции за командироване без съгласие за 3 месеца, достатъчно съдии има в Районен съд-Търговище, в Районен съд-Попово и в Окръжен съд-Търговище, които в рамките на тези 2 години могат да изкарат по 3 месеца командироване в Районен съд-Търговище. И повярвайте, колеги, не е обидно съдия

от окръжен съд да разглежда дела командирован в районен съд, това сме го правили във времето и никога не е било проблем. Сега вече възникват някакви проблеми как окръжен съдия можело да бъде командирован в районния съд. Ами може, като има производствена необходимост, може да бъде командирован и окръжен съдия за 3 месеца без негово съгласие.

Поради това аз ще подкрепя предложението, но обръщам внимание на председателя на Окръжен съд-Търговище, че той следва да реши този кадрови проблем, има и разполага с такива възможности, предвидени в Закона за съдебната власт.

Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Беше важно това да се каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова го казах, колега Керелска, защото наистина обективно ние не решаваме проблема, но има начин той да бъде решен стига да има желание в съответния човек, който следва да приложи закона в този му вид.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

8 човека „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Омуртаг за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с **точка 14**.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 и 15, колеги, ще ги докладвам заедно. Те касаят откриване на процедури за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество - по точка 14 за наказателни дела и попълване на състава на тази мрежа.

По **точка 15** е откриване на процедура пак за членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество, само че по граждански и търговски дела.

Тук комисията освен откриване на процедури предлага да одобрим обявата. В случай, че след изтичане на срока за подаване на кандидатури няма постъпили кандидатури, срокът да бъде удължен и да обявим тази обява на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и да се изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България.

Това се отнася за точки 14 и 15 от настоящия дневен ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по точки 14 и 15, както бяха докладвани.

Единодушно - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14 и 15)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за откриване на процедура за попълване на състава на мрежата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за попълване на броя на членовете в състава, посочен в чл. 3 от Правилата за дейността ѝ.

14.2. ОДОБРЯВА обявата за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

14.3. В случай, че след изтичане на срока за подаване на кандидатури за членство в НСММСНРБ, няма постъпили кандидатури, срокът да се удължи за нов период от 14 дни.

14.4. Обявата да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“ и да се изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България.

15. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по

граждански и търговски дела в Република България за откриване на процедура за попълване на състава на мрежата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за попълване на броя на членовете в състава, посочен в чл. 3 от Правилата за дейността ѝ.

15.2. ОДОБРЯВА обявата за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

15.3. В случай, че след изтичане на срока за подаване на кандидатури за членство в НСМГТД, няма постъпили кандидатури, срокът да се удължи за нов период от 14 дни.

15.4. Обявата да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Съобщения“ и да се изпрати съобщение по служебните страници на съдилищата в България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16. Колега Кояджиков, направо 16, 17 и допълнителните точки, ако искате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 е с идентичен предмет с допълнителните точки 24 и 25, ще ги докладвам заедно.

Точка 16. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Иван Божиков Димитров - изпълняващ

функциите „председател" на Районен съд - Дупница, и приемане на комплексна оценка „Много добра" за този магистрат.

Точка 24. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд-Троян, и приемане на комплексна оценка „Много добра" за този магистрат.

И **точка 25.** Провеждане на същото правно основание, на извънредно атестиране на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян, и приемане на комплексна оценка „Много добра" за този магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези три точки? Предложения за разделно гласуване по тези три точки?

Тогава, колеги, анблок гласуваме точки 16, 24 и 25, както бяха докладвани.

Който е „за", моля да гласува.

8 гласа „за". Има взето решение и по трите точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16, 24 и 25)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Дупница.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Дупница.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд - Троян.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд - Троян.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 17** е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ани Борисова Георгиева - председател на Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно

възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, всички предпоставки според комисията за това са налице: последно придобит ранг 3 години от днес, комплексна оценка от атестирането „Много добра“, липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства, положително становище на Комисията по професионална етика на Окръжен съд-Ловеч, както и наличие на изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ.

Моля да подкрепите това решение на комисията. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ани Борисова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 26**, уважаеми колеги, последната от КАК, е във връзка с постъпило заявление от В. Х., която заявява отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, КАК Ви предлага да прекратим по отношение на по отношение на В. Х. конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 43/19.12.2023 г., поради постъпил отказ.

Да обявим, че решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по точка 26.

Който е „за“, моля да гласува.

Благодаря Ви! Има резултат, има решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от В. Х. за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на В. Х. конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

26.2. Решението по т. 26.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, точки 18 и 19 са в резултат на проведено съвместно заседание на двете комисии „Управление на собствеността“ към ВСС и ВПС, като **точка 18** предложението е да се даде съгласие да бъде определен да бъде определен максимален процент на индексация, във връзка с приетата с ПМС Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация (последното изменение е от 2023 г. на въпросната Методика), за действащи договори за строителство и инженеринг, като при договори за инженеринга на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи, а не и за проектиране за обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

Приема при необходимост допълнителни финансови средства за въпросното индексирание съгласно Методиката да бъдат осигурени или чрез вътрешно компенсирани промени в Инвестиционната програма за 2024 г., т.е. при реализирани

икономии за обекти от нея, или чрез целево финансиране от държавния бюджет извън утвърдения бюджет, или чрез включването на необходимия финансов ресурс в новия бюджет за 2025 г.

Само ще отбележа, че съгласно Методиката процентът на индексация може да стигне и до 58%. Ние решихме, че при нас, за нашите обекти е достатъчно да бъде до 15% от първоначалната им стойност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Колега Керелска, заповядайте. Микрофон.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен казаното от колегата Новански, искам да допълня и това просто за информация на членовете на Съдийската колегия, че Съдийската колегия в качеството си на възложител има и правомощието да откаже индексация, когато прецени, че няма средства за това или по някакви други съображения, и това изрично вече е записано в Закона за обществените поръчки, защото имаше колебания в тази насока дали сме длъжни винаги или не, а този въпрос вече е изяснен. Това тълкуване на промяната в закона се потвърждава и от авторитетни становища на колеги юристи, които се занимават в тази област, в издания, които касаят строителните дейности, като се приема в строителната гилдия, че изразените и застъпени становища в тези списания имат насочваща функция по отношение на това как да се процедира в един или друг случай, свързан със строителството.

Това исках само да добавя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Вие подкрепяте това предложение, което е внесено за гласуване със съответните допълнителни аргументи? (Г.Чолаков и О.Керелска говорят едновременно, не се чува.) Да.

Колегата Кояджиков къде е? В момента сме 7.

Мавров, ходи ли Ви се в Рим? Най-малко сте ходили. Обсъждаме, тъй като има предложение за участие в покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024 г., което ще се проведе в периода 12-14 юни, в гр. Рим, като виждам, че преди това има справка за командировките кой, къде е посещавал и колко такива мероприятия е посетил, от която се вижда, че най-малко посещения имат колегата Новански и колегата Мавров, просто затова попитах г-н Мавров дали би изявил участие, но нека дойде време да обсъждаме тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента на екран ли сме, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На екран сме, разбира се, да.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дали да не дадете 10 минути почивка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, дам ли 10 минути почивка, много трудно после ще се съберем. Затова за мен е по-добре да приключим, тъй като имаме още малко точки. Все пак в момента сме на критичния минимум.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, да Ви запозная - Съдийската колегия разглежда точка 18, беше докладвана от колегата Новански и допълнителни аргументи посочи колегата Керелска, затова сме във фаза гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, 8 гласа „за“. Има взето решение по точка 18.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки от 30.12.2023 г. и ПМС № 275 от 13.12.2023 г. за промяна на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултата на инфлация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде определен максимален процент на индексация, във връзка с приетата с ПМС № 290/27.09.2022 г. Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация /обн., ДВ, бр. 78 от 2022 г.; изм., бр. 19 от 2023 г., бр. 104 от 2023 г./, за действащи договори за строителство и инженеринг /при договори за инженеринг - проектиране и изпълнение на строителство, на индексация подлежат единствено разходи за изпълнение на строително-монтажни работи/ за обекти, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура по § 51 - 00 „Основен ремонт на ДМА“, в размер на до 15% от първоначалната им стойност.

18.2. ПРИЕМА при необходимост допълнителни финансови средства за индексирание на договори съгласно Методиката да бъдат осигурени, както следва:

- Чрез вътрешно компенсирани промени в Инвестиционната програма за 2024 г. при реализирани икономии за обекти от нея;

- Чрез целево финансиране от държавния бюджет извън утвърдения бюджет на съдебната власт за 2024 г.
- Чрез включването на необходимия финансов ресурс в проекта за бюджет за 2025 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, **точка 19.**

БОЯН НОВАНСКИ: Както казах, и тази точка е вследствие на съвместното заседание на двете комисии „Управление на собствеността“, като предложението е да се приеме предложението за избор на процедура/и по реда на ЗОП за изпълнение на новата съдебна сграда в гр. Варна, да бъде внесено за обсъждане на заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

Второ, да се изпрати предложението на представляващия Прокурорската колегия, с оглед съгласуване на дата за провеждане на това събрание.

Трето, да бъдат поканени представители на „Редискавър“ ЕООД в заседанието на Общото събрание при обсъждане на предложението. Това е фирмата, която извършва консултантска услуга.

Четвърто, да бъдат поканени административните ръководители на Апелативен съд-Варна, Окръжен съд-Варна, Районен съд- Варна, Административен съд- Варна, Апелативна прокуратура- Варна, Окръжна прокуратура- Варна и Районна прокуратура-Варна при обсъждане на предложението. Те присъстваха на това заседание на двете комисии „Управление на собствеността“.

И пето, изпраща решението на председателстващия Общото събрание на ВСС и ВПС за включването му в дневен ред и насрочване дата на заседанието.

Проведе се разискване, но се прецени, че поради намаленият, камерен състав на двете комисии „Управление на собствеността“ е необходимо в един по-широкомащабен, представителен вариант да се вземе въпросното решение, като уведомявам, че всички административни ръководители в район Варна застъпваха становището за инженеринг, но предложението е да го реши Общото събрание на ВСС и ВПС.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Причината да го внесем в Общото събрание по-скоро не е камерният състав на едната и другата комисия, а важността на въпроса. Тук става дума за една инвестиция, която е от порядъка, поне като прогнозна стойност, на над 110 милиона лева.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да. Съгласен съм с г-жа Керелска, че и това е причината за предложение за Общо събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също мисля, че предложението следва да мине през Общото събрание, в което да участват всички заинтересовани, както и представителите на ВПС и ВСС, така и на фирмата, която прави съответните предложения. Мисля, че за да вземем това решение, наистина трябва да изслушаме всички, които имат касателство спрямо тази процедура, която е много важна за град Варна.

Колеги, Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да гласува.

Единодушно, 8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с предложени варианти за избор на изпълнител/и на проектиране и строителство/инженеринг за обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“, съгласно Закона за обществените поръчки

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА предложението за избор на процедура/и по реда на ЗОП за изпълнение на обект „Нова съдебна сграда в УПИ XXVIII за „обществено и делово обслужване, кв. 27, 26 м.р., гр. Варна, община Варна“ да бъде внесено за обсъждане на заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

19.2. ИЗПРАЩА предложението на представляващия Прокурорската колегия, с оглед съгласуване на дата за провеждане на Общо събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

19.3. ДА БЪДАТ ПОКАНЕНИ представители на „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД в заседанието на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, при обсъждане на предложението.

19.4. ДА БЪДАТ ПОКАНЕНИ административните ръководители на Апелативен съд - Варна, Окръжен съд - Варна, Районен съд - Варна, Административен съд - Варна, Апелативна

прокуратура - Варна, Окръжна прокуратура - Варна и Районна прокуратура - Варна, при обсъждане на предложението.

19.5. ИЗПРАЩА решението на председателстващия Общото събрание на ВСС и ВПС, за включването му в дневен ред и насрочване на дата на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, това е последната точка на КУС.

БОЯН НОВАНСКИ: **Точка 20.** Необходимо е да се разделят ведомствените жилища в град София, благодарение на изменение в Конституцията се прави всичко това, като предложението е:

1.1. Разпределя на Съдийската колегия ползването на ведомствените жилища, както следва: апартамент № 61 в "Красно село"; апартамент № 56 в "Красно село"; апартамент № 55 в "Красно село"; апартамент № 95 в "Люлин-7"; апартамент № 66 в зона Б-18; апартамент № 19 в ж.к. Люлин-6; апартамент № 17 в "Овча купел; апартамент № 13 на бул. "Патриарх Евтимий" и 3 ателиета № 37 в "Манастирски ливади; № 38 пак в "Манастирски ливади; ателие № 18 в "Манастирски ливади" също; ателие № 12 в Студентски град, ул. "Проф. Александър Фол" № 2; апартамент № 68 в гр. София, „Дървеница“, бл. 9 и апартамент № 56 в „Младост-3“.

1.2. Да се разпредели на Прокурорската колегия стопанисването следните ведомствени жилища: апартамент № 99в „Лозенец“, ул. „Драгалевска“ и апартамент № 43 в „Красно село“, бл. 199.

Точка 2. Изпраща решението по т. 1.2 на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Това са рутинните решения, които вземаме след промените в Конституцията.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределяне на имоти от ведомствения жилищен фонд на досегашния ВСС, между Съдийската колегия на ВСС и Прокурорската колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

20.1.1. РАЗПРЕДЕЛЯ на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) ползването и стопанисването на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища, както следва:

- апартамент № 61, находящ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к "Красно село", бл. 199, ет. 14;

- апартамент № 56, находящ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к "Красно село", бл. 199, ет. 13;

- апартамент № 55, находящ се в гр. София, р-н "Красно село", ж.к. "Красно село", бл. 199, ет. 12;

- апартамент № 95, находящ се в гр. София, ж.к. "Люлин", бл. 722, вх. "Д", ет. 4;
- апартамент № 66, находящ се в гр. София, зона Б-18, кв. 126, бл. 1-2, вх. А, ет. 14;
- апартамент № 19, находящ се в гр. София, р-н Люлин, ж.к. Люлин-6, бл. 634 (стар № 40-43), вх. Б, ет. 1;
- апартамент № 17, находящ се в гр. София, ж.к. "Овча купел", ул. "Боряна" № 63, бл. 5а;
- апартамент № 13, находящ се в гр. София, р-н "Триадица", бул. "Патриарх Евтимий" № 45, ет.4, ап. 13;
- ателие № 37, находящо се в гр. София, р-н Триадица, м-ст "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-Б" №61, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 38, находящо се гр. София, р-н Триадица, м-ст "Манастирски ливади - изток", кв. 6а, ж.к. "Манастирски ливади-Б" №61, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 18, находящо се в гр. София, р-н Триадица, местност "Манастирски ливади-изток", кв. 6а, ж.к. Манастирски ливади - Б №61, секция "А+Б", вх. А, мансарден и подпокривен етажи, на две нива;
- ателие № 12, находящо се в гр. София, р-н Студентски, м-ст Студентски град, кв. 141, ул. "Проф. Александър Фол" № 2, вх. Д, първо подпокривно ниво;
- апартамент № 68, находящо се в гр. София, р-н Студентски, ж.к. „Дървеница“, бл. 9 вх. Г ет.2;
- апартамент № 56, гр. София, р-н Младост, ж.к. Младост, бл. 30а, вх. Б, ет. 6.

20.1.2. РАЗПРЕДЕЛЯ на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) ползването и стопанисването на изброените по-долу ведомствени жилища, както следва:

- апартамент № 99, в гр. София, р-н „Лозенец“, кв. 209, ул. „Драгалевска“, бл. 23-29, вх. ж, ет. 17;

- апартамент № 43, находящ се в гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 10.

20.2. ИЗПРАЩА решението по т. 20.1.2 на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Новански, „Съдебна администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението на Комисия „Съдебна администрация“ е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и две свободни щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Добрич. Изложени са мотиви.

Да се съкрати освен това 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд-Никопол.

Съответно да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Чирпан, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Монтана.

Освен това точка 21.2.3 е да се разкрие 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Ихтиман, като последната точка винаги е да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Изложени са мотиви към всяко едно предложение, да не ги преповтарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване по предложените диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

21.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 2 /две/ свободни щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Добрич.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,08 при 2,97 средно за РС в областните градове. Към момента РС-Добрич разполага с 13 щ. бр. за съдия /една от които е свободна, а считано от 01.01.2024 г. и 1 щ. бр. е

съкратена с решение на Пленума на ВСС/, 14 щ. бр. за „съдебен секретар“ и 13 щ. бр. за „съдебен деловодител“, което предвид ниската натовареност на съдиите е недопустимо. Натовареността на РС-Добрич е ниска, броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 50, при 64,88 за първото полугодие на 2023 г.

След съкращаване на щ. бр. за посочените длъжности съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,84, което е оптимално предвид ниската натовареност.

Посочените щатни бройки са освободени през 2024 г.

21.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд - Никопол**.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда през последните години. За първото полугодие на 2023 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 30,18 при 48,37 средно за Районните съдилища, извън областните градове. Съдът разполага с достатъчен брой съдебни деловодители, на които би могло да се възложат функциите на съдебен архивар, предвид ниската натовареност и броя на съдиите.

След съкращаване на 1 щ. бр. за посочената длъжност съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,00, което е оптимално за РС-Никопол.

Щатната бройка е свободна, считано от 19.04.2024 г.

21.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Чирпан**.

МОТИВИ: Много висока натовареност, което е тенденция за последните години. Броя на делата за разглеждане от един съдия месечно за първото полугодие на 2023 г. е 71,75 при 48,37 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебна администрация общо/съдии е ниско - 3,50 при 4,08 средно. Съдът разполага с 4 щата за съдия и 3 за длъжност „съдебен секретар“. С решение на Пленума на ВСС по пр. № 36/15.12.2022 г. в РС-Чирпан са разкрити 2 щ. бр. за съдия. Искането на председателя е основателно, предвид високата натовареност на съда, увеличението на съдийските щатове и големия брой дела, водещи до натовареност и на съдебните служители, които след разкриването на двете щ. бр. за съдия са недостатъчни.

В Съдийска колегия предложението за разкриване на щ. бр. за посочената длъжност е отлагано за разглеждане в три заседания - 20.06.2023 г., 21.11.2023 г. и 20.02.2024 г. във връзка с изменения в чл. 213 от НПК, обнародвани в Държавен вестник бр. 48/02.06.2023 г.

След увеличението на съдебната администрация с 1 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,75, отново под средното.

21.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Монтана**.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда, което е тенденция през последните години. С решение на Пленума на ВСС от 15.12.2022 г. е увеличен броя на съдиите с 3 щата и към

момента РС-Монтана разполага с 11 щ. бр. за съдия, 8 за съдебен секретар и 7 съдебни деловодители, което е недостатъчно. Искането на председателя за увеличаване на щата за съдебни служители е целесъобразно предвид разположението на съда в две отделни сгради и ниското съотношение съдебни служители/съдии - 2,73, което е под средното за РС в областните градове - 2,97.

В Съдийска колегия предложението за разкриване на щ. бр. за посочената длъжност е отлагано за разглеждане в три заседания - 20.06.2023 г., 21.11.2023 г. и 20.02.2024 г. във връзка с изменения в чл. 213 от НПК, обнародвани в Държавен вестник бр. 48/02.06.2023 г.

След за разкриване на щ. бр. за „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,91, отново под средното.

21.2.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Ихтиман**.

МОТИВИ: С решение на Пленума на ВСС по пр.36/2023 г е увеличена щатната численост за длъжност „съдия“ и към момента РС-Ихтиман разполага със 7 щ. бр. и само 4 за „съдебен секретар“ - крайно недостатъчно. Съотношението съдебни служители/съдии 3,00 е много под средното за РС, извън областните градове - 4,08 и е недопустимо предвид високата натовареност, която за първото полугодие на 2023 г. по брой дела за разглеждане от един съдия месечно е 74,11 при 48,37. Предвид данните за натовареност и броя на съдебните

секретари спрямо съдиите искането на председателя на съда е основателно.

След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ горепосоченото съотношение ще бъде 3,14, отново под средното.

21.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е т. **22**. Кой ще докладва?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението е на Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ регулярно, годишно да се приемат обобщените статистически таблици за дейността на апелативни, военни, окръжни, районни и административни съдилища за 2023 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

И второ. Да се публикуват на интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

Само ще кажа, че от 650 000 общо дела в България за 2023 г., 70% се разглеждат от районните съдилища, но това е нещо, което се случваше и миналата, и по-миналата година, като се има предвид, че от въпросните 70% от делата в районните съдилища половината са заповедни производства. Информацията е много подробна и много сериозна. Тя е на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И предложението е да приемем тези таблици и да ги публикуваме на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно с 8 гласа „за“ е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2023 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2023 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

22.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2023 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, последната точка. Ние започнахме дебата по нея, но давам думата на колегата Магдалинчев.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 23** е по повод на покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Мрежата за 2024 г., което ще се проведе за времето от 12-ти до 14-ти юни в Рим, Италия. Основната тема е „Достъп до правосъдие“ с акцент върху дигитализацията на достъпа

до правосъдие и достъпа до правосъдие на уязвими хора. На 12-ти юни ще се проведе закрита сесия само за членовете на Мрежата, при което ще извърши избор на президент и членове на Изпълнителния борд на Мрежата. В тази сесия могат да участват само двама представители от институция-член на Европейската мрежа.

Знаете, че има разделение при нас с изменението в Конституцията на Висшия прокурорски съвет и Висшия съдебен съвет, по повод на което на 11-ти април тази година се взе решение да се отправи запитване дали във връзка с измененията в Конституцията на Република България и разделянето на досегашния Висш съдебен съвет е необходимо да се предприемат някакви допълнителни мерки относно членството в Мрежата, както и относно статута на новосъздадения Висш прокурорски съвет в ЕМСС. В резултат на това на 30-ти април от Европейската мрежа се получи имейл с уточняващи въпроси, за да може да бъде изготвен официален отговор по изпратеното запитване. До този момент нищо конкретно нямаме като становище на Мрежата.

В рамките на събитието се предвижда да бъде връчена и наградата на Европейската мрежа на съдебните съвети за положителна промяна. Конкурсът на Европейската мрежа е за положителна промяна и ще се проведе за пети пореден път. Изпълнителният борд призовава всички членове и наблюдатели да направят своите предложения с наскоро въведени иновации, които биха искали да представят на Общото събрание. Крайният срок за представяне на предложения е 14-ти май - който вече е изтекъл.

Делегацията за всеки член на Европейската мрежа е ограничена до четирима участници.

В съответствие с Правилата за възстановяване на

разходите на ЕМСС ще бъдат възстановени пътните разходи и разходите за настаняване на двама представители от институция-член на Мрежата. Пътните разходи ще бъдат възстановени в размер на 220 евро при пътуване със самолет от София до Рим и обратно. И ще бъдат възстановени разходите за настаняване, което ще бъде на базата на единичната цена, определена от Европейската комисия. За Италия тази единична цена е 114 евро.

Моето предложение е със следния диспозитив:

Първо. Да приеме Съдийската колегия дали ще командироваме за участие в Общото събрание на Мрежата за периода 11-15 юни 2024 г. в Рим, Италия, двама членове на Съдийската колегия. Има осигурен преводач.

И точка 2. Пътните разходи и разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари и за медицински застраховки, както и тези за хонорар на преводача, са за сметка на Съдийската колегия.

Точка 3. Изразява/не изразява желание Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да участва в конкурса за наградата.

Срокът е изтекъл, поради което не може да имаме вече друго предложение, освен да изразим, че нямаме желание да участваме в конкурса.

Колеги, имате думата за предложения на кандидати, които желаят да бъдат изпратени, от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз преди малко Ви казах - видно от справката, която е представена, колегата Мавров не е ходил на такива мероприятия, както колегата Новански и колегата Стефан Гроздев. Това са колегите, които от този състав не са участвали. Затова се обръщам към тях, ако искат.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз имам по-особено мнение за такъв род международни организации и съм го казал преди 7 години. Ако е въпрос да бъде заместен, на моето място предлагам Кояджиков, защото той участваше в една такава мрежа и знае за какво иде реч - беше някъде в балтийските републики.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук пише къде е бил.

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, нямам желание да представявам България на този форум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава имаме ли някой...
(Чува се: Магдалинчев.)

Предложение за Магдалинчев и за Кояджиков - това е последно, което се зароди като предложение.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз си позволявам да взема думата да кажа нещо, защото и преди това съм го казвала, и то е така. По принцип в този форум участват колегите, които са участвали в съответните проекти, по които се работи в Европейската мрежа на съдебните съвети през съответния отчетен период. В настоящия проект, който касае независимост, отчетност и качество на правосъдието, участвах аз и госпожа Дишева. Във връзка с този именно проект има една или две наши командировки, в които сме участвали, и много повече сме пропуснали - това го казвам за информация, не за да го изтъквам като, видите ли, някаква заслуга.

Аз заявявам - не че някой предлага, но все пак, понеже действително това, което казвам, е принципно, но заявявам, че не мога да участвам по лични причини в това Общо събрание. Колегата Дишева не бих могла да зная дали иска да участва или

няма да участва. Така че евентуално бих направила предложение за нея, но ако Вие считате пък, че трябва да отидат други хора, защото е имало такива случаи, с оглед придобиване на някаква обща представа, в крайна сметка решението е на Съдийската колегия. Но по принцип на тези форуми се отчита работата по съответния проект. Това исках да разясня. Но аз не желая да участвам. И затова си позволих да направя това уточнение, т.е. нямам възможност да пътувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, понеже докладвам аз точката, само да кажа, че в конкретния случай тези два проекта, за които говорите, за които Вие с колегата Дишева сте определени, нямат нищо общо. Става въпрос за Общо събрание, за провеждане на избор на президент и Изпълнителен борд на Мрежата. Това са доста по-различни неща. Иначе досега, когато се е касало за тези дейности, винаги определените от Съвета лица са участвали в тези мероприятия. В конкретния случай имаме избор - Общо събрание за избор на президент и Изпълнителен борд на Мрежата. Така че това е малко по-различно.

И все пак г-жа Керелска направи предложение, но колегата Дишева я няма. Не знаем съгласие ще има ли от нея или няма да има. Имате възможност за предложения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, при всички положения се приема такъв доклад за това докъде е стигнал проектът, какви... (Прекъсната от Г.Чолаков: Да, разбирам...) По принцип сте прав, че има такава допълнителна точка. Аз лично ще подкрепя, ако Вие се съгласите, и г-н Кояджиков, ако има желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, чисто оперативно - така или иначе Вие се отказвате от участие в това мероприятие. Така или иначе няма я колегата Дишева и няма как да я попитаме

дали има желание или няма желание, а пък ни притискат и сроковете, тъй като става въпрос за евентуално пътуване на 11-ти, затова предложението е за колежата Магдалинчев и за колежата Кояджиков. Те не са си направили отвод, затова моля да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува за тези две предложения!

6 гласа „за“ при отвод на колежата Кояджиков и колежата Магдалинчев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024 г., което ще се проведе в периода 12-14 юни в гр. Рим, Италия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024 г., за периода 11-15 юни 2024 г., в гр. Рим, Италия, следните лица:

- Боян Магдалинчев - член на Съдийската колегия;
- Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия;
- Саша Николова - преводач от и на английски език

(В гласуването не участват Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков поради направен самоотвод)

23.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

23.3. НЕ ИЗРАЗЯВА ЖЕЛЕНИЕ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да участва в конкурса за наградата на ЕМСС за 2024 г. за положителна промяна.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 221 евро и разходи за нощувка/и в размер на 114 евро на вечер за двама участници от институция член на ЕМСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключваме заседанието. Закривам заседанието на Съдийската колегия. С пожелания за хубав ден и хубави празници.

Закриване на заседанието - 14.28 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.05.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.06.2024г.