



ПРОТОКОЛ № 90
от извънредното дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 14.07.2023 г.

Днес, 14 юли 2023 г., петък, от 9:30 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе извънредно заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ”, упълномощен за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Ралица Първанова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Инж. Павлина Желязкова – пиар на Българската асоциация на вещите лица и експертите (БАВЛЕК);

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация, онлайн;

Г-жа Венета Желева – представител на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Самир Фалиуд – член на УС на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Маринела Ашикова – член на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – Център за приложно-правни изследвания и практики, онлайн.

Гости на заседанието са:

Адв. Любомир Георгиев – АК - Благоевград, онлайн.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, главен експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Писмено уведомление на ОСА до Съдийската колегия на ВСС, ИВСС и Комисията по правни въпроси към 49-то Народно събрание на Р България (копие до ВАДВС, САДВС и ГС към ВСС) относно нарушаване принципа на случайния избор на съдии (съдебни състави) – експертен дебат.

Вносител: СПЦОП ОСА

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден на всички! Колеги, които сте он-лайн, чувате ли ни, нали – да, добре. Има ли упълномощени от вас, които сте он-лайн, да представлявате други организации, Христо, Венета?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не, няма. Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Асоциация „ФОРУМ“ днес е упълномощена от АДСИ и от БАСВ.

По т. 1 от дневния ред имаме трима участници – г-н Емил Георгиев ще започне с хронология на случилото се, писмо, хронология, какво се е случило до сега и какво искаме оттук насетне чрез ГС – ВСС да се види напред какво може да се направи. Идентифициран е доста сериозен проблем, има отговор на ВСС, но да чуем вносителите на точката – г-н Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Добро утро, уважаеми колеги.

Темата за случайното разпределение на делата или случайния подбор, както е законовия текст в чл. 9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), винаги е актуална, особено в съдилищата, които заради числения състав на заетите съдии могат действително да осъществяват случайно разпределение, тъй като знаем, че в по-малките съдилища на практика такова не е възможно, където има, например, един или два съдии само. За нас тази тема стана отново актуална, след като в относително кратък период от време получихме няколко сигнала от адвокати, някои от адвокатите са членове на нашето сдружение – ОСА, други не са, като колегата Любомир Георгиев от АК – Благоевград, който днес е включен дистанционно и взема участие в заседанието. Един от сигналите е негов и заради това количествено и качествено натрупване, след проведено заседание на УС на ОСА, е взето решение да се обърне от една страна към ръководния орган на съдебната власт – административния орган ВСС и също към законодателя, тъй като са идентифицирани проблеми, които са както от компетентността на ВСС, така и проблеми, които следва по законодателен път следва да бъдат отстранени, доколкото нашето мнение бива споделено.

По отношение на един от сигналите – той беше най-обхватния и най-мащабния, това е сигнал от колегата Владислав Янев, член на нашето сдружение, той е от Софийската адвокатска колегия, неговия сигнал е изпратен до множество институции, в т. ч. до ВСС, до Инспектората към ВСС (ИВСС), до Министерство на правосъдието (МП), министър-председателя, омбудсмана и т. н. След изпращане на нашия сигнал до ГС – ВСС, получихме от техническия ни сътрудник препратен отговор, който главния секретар на ВСС е изпратил на колегата Янев, който отговор обаче не е задоволителен. И аз ще взема отношение по него в рамките на своето изложение. Както много често, ние, от ОСА, използваме презентация – малко по-добре да онагледим за участниците проблема.

За какво искаме днес да ви разкажем, съответно да потърсим съдействие и подкрепа. На първо място, за общо за случайното разпределение на делата, след това ще вземем отношение по установени от нашата организация несъвършенства в Правилата в някои особени случаи, след това – контретните сигнали, които са достигнали до нас и накрая предложенията, които отправяме както до ВСС, така и до Народното събрание (НС), като законодател.

Случайното разпределение на делата бива извлечено от чл. 6 на Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ), която задължава в решенията, които касаят граждански права или се отнасят до наказателно обвинение, т. нар. *civil rights and criminal charges* /от англ. ез. – *граждански права и наказателно обвинение*/, те да се гледат от независим и безпристрастен съд. Тук отварям една скоба, този превод на български не е съвсем точен, тъй като текста – не е съд, а трибунал и това е малко по-различно. Въпросът е, така или иначе, следва от независим и безпристрастен орган да бъдат приемани тези решения, а независимостта и безпристрастността пък на свой ред следва да се гарантират

чрез случайното разпределение така, че да не може някоя от страните в процеса да си „поръча“ решаващия орган – кой да ѝ реши конкретния проблем.

Съвсем ясно в нашия закон – в чл. 9, е разписано, че разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор и в допълнение, че това става равномерно и електронно при спазване изискванията на чл. 360б от ЗСВ. Чл. 360б урежда електронните системи, които се използват в съдебната власт. Има и допълнителни нови в чл. 9 – те касаят предимно заповедното производство, което, знаете, влизащо в сила, считано от м. юли догодина – 2024 г., се електронизира изцяло по примера на регистърните производства, които се водят от Агенцията по вписванията

Този принцип, разбира се, не е някаква самоцел, а трябва да гарантира конституционно прогласения принцип за независимост на съдебната власт и оттам на практика изхождаме и ние в днешното си изложение.

В изпълнение на чл. 9 ВСС е приел Единна методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища с решение от 2018 г. – това изглежда е последната редакция на тази Методика, но, както много често, при нас, освен тази Методика, е пълно с най-разнообразни актове на административни ръководители на отделните съдилища. Аз ще говоря за съдилищата, тъй като сигналите, които сме получили, се отнасят до работата на съдилищата, ясно е, че чл. 9 се отнася и до дейността на прокуратурите и на следствието, но те остават извън ползрението на днешния разговор.

Подобно на проблемите, които имаме с Общия правилник за администриране на съдилищата, който се приема от ВСС, много често в конфликт с този Правилник са налице заповеди на административни ръководители на по-ниско ниво и това създава сериозни проблеми от чисто практическо естество. Ние, като адвокати, многократно сме го.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Има и правила.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, има и те създават проблеми от практическо естество. Нашата организация винаги е била на мнение, че тези правилата трябва да се въведат централизирано и от върха на пирамидата, за да са еднакви навсякъде и да не трябва да се информираме в нашата фейсбук-група – Колеги, а какви правила действат в еди-кой-си съд и т. н., така, че да можем просто да се оповаваме на единни правила.

Лошото е, в конкретния случай, че тези правила понякога път препяждват и случайния подбор на съдии заради начина, по който са разписани. Ние си даваме сметка, че по отношение на по-малките съдилища наистина има специфики, които или не са достатъчно уредени в Единната методика на ВСС, или просто административния ръководител на място се опитва да разрешава със своя административен акт. Но считаме, че това трябва да става след като се направи обсъждане и най-малко Съдийската колегия на ВСС се занимае с този въпрос. Прочее темата за случайното разпределение на делата е принципно обща за

съдебната власт, от което следва, че това трябва да бъде решено от компетентността на Пленума, а не на някоя от отделните колегии на ВСС.

Какво сме установили, като несъвършенства. На първо място, това е, вече споменатото, организиране на правилата чрез актове на административни ръководители, като има някои особени случаи, на които искам да ви обърна внимание. Такива са, например, актове на административни ръководители, съвсем конкретно по отношение на Софийски районен съд (СРС) има заповед, с която на докладчиците по заповедни производства – по чл. чл. 410 и 417 от ГПК, на тях е възложено да бъдат и докладчици в исковото производство, ако такова се развие по чл. 422 по ГПК, когато се направи възражение, например срещу издадена заповед за изпълнение. Това е проблемно, защото един съд, който веднъж се е произнасял макар и в по-различно производство – не в исково, а в заповедно, след това се произнася пак по въпрос, който е идентичен между същите страни в сходно по своя характер производство, не бива да се допуска.

Особено сериозен е проблемът със съдебните състави – това е когато говорим или за въззивна инстанция или за редките случаи, в които имаме състави, които на първа инстанция се произнасят. Знаем, че там случайно разпределение има единствено на докладчика, а пък с докладчика върви съответния състав. Срещу това има много сериозни възражения, ние сме запознати и с аргументите в полза на това решение, които аргументи вървят в посока, че по този начин не се съадминистрират отделните съдебни състави и отделните съдилища. Но ако основната задача, която случайното разпределение на делата поставя и има гарантиране на независимостта на съдебния състав, то това понякога път минава през определени административни неудобства за засегнатите магистрати и считаме, че това не следва да се ползва, като аргумент срещу наистина формирането на цял състав на случаен принцип.

Проблем, който в тази връзка идентифицираме е, че разпределението по състави е залегнало и в Единната методика на ВСС и считаме, че това е въпрос, на който трябва да се обърне внимание от ВСС, най-малкото да бъде обсъден. Ние не вярваме да сме единствените, които да поднасят тези въпроси, свързани със случайното разпределение на делата и вярваме, че на тази тема трябва да се отдели наистина съответното й внимание.

Имаме, както ще стане и малко по-късно и от колегата Любомир Георгиев – АК - Благоевград, случаи, при които поради пенсиониране, повишаване, командироване или напускане по други причини на съответния съд, делото бива преразпределено, но вече не по правилата за случайния подбор, а по някакво усмотрение на административния ръководител, което е немотивиран в чести случаи и не само това, но и не се намира в кориците на делото самата заповед и не става ясно на страните по какъв начин те се сдобиват с новия – така да се каже, назначен по делото съдия. По този въпрос колегата Георгиев ще вземе по-конкретно отношение и ще разкаже, в тази връзка той е изпратил сигнал и до ИВСС.

Имаме и сигнал на колегата Владислав Янев, за който споменах в началото на своята презентация. По този сигнал има отговор от главния секретар на ВСС, като отговора в основата си разяснява на колегата какви са компетенциите на ВСС, че това е орган, който не може да се меси в правораздавателната дейност на съдиите. Ние сме запознати със сигналите на колегата Янев и не намираме, че там се търси съдействие, което да има за резултат намеса в правораздавателната дейност, а се търси съдействие относно тази чисто административна дейност на административните ръководители на отделни съдилища. Също така в отговор се дават указания какво се предприема при твърдян противоконституционен акт или при твърдяно несъответствие на акт от по-нисък ранг спрямо такъв от по-висок ранг – бих казал съвсем общо е издържан сигнала. Защо казах, че е по-скоро незадоволителен този отговор, нашето очакване при подаването на такива сигнали е поне да има някакво обсъждане или да се представи на Съдийската колегия на ВСС за обсъждане. Специално от отговора, който колегата Янев е получил и на нас ни беше препратен, от неговото съдържание не можах да извлека дали такова обсъждане е направено. Ако е направено – ок, но ако не е направено – считаме, че е добре да бъде извършено. Може би сега да си вземем за повод и нашия настоящ сигнал към ГС – ВСС.

Особено интересен е един случай, той е от член на нашето сдружение, където чрез командироване само за решаването на едно дело – поне така изглежда, ако човек вземе фактите по него, съдия от РС - Самоков бива командирован и съответно назначен, като докладчик по дело в Софийски окръжен съд (СОС) и дори за кратък период от време въпросия съдия е правораздавал в две съдилища едновременно – в РС - Самоков и СОС. Веднага след установяване на решението по конкретното дело, колегата е върнат обратно. Това най-малкото всява съмнение, че той е командирован, за да се произнесе само по едно определено дело, което бих казал е достатъчно сериозно по своето съдържание, за да бъде обсъдено от ВСС.

Какво предлагаме. Предложението ни към ВСС е на първо място да се предприемат действия относно ефективното прилагане на Единната методика в настоящия ѝ вид, най-вече по отношение на ревизирането, премахването на най-разнообразните вътрешни правила за случайното разпределение на делата, които съществуват в отделните съдилища и за които ние считаме, че не е налице законова опора, както и все пак да се преразгледа Единната методика и да се обсъди истинското случайно разпределение когато то се отнася до състави така, че да не бъде разпределян само докладчика в състава, а и цял състав да се сформира. Известни са ни примери, посочени от колегата Владислав Янев. След направено възражение, мисля, че в ОС - Варна, е извършено ново случайно разпределение на целия състав, което съответно е документирано с протоколи за извършено такова разпределение. Тримата членове на въззвивен състав са избрани на случаен принцип и тези протоколи са били приложени по делото. Мисля, че това е и част от неговите сигнали.

Към Народното събрание, като законодателен орган, там желанието ни е да се преразгледа чл. 9 от ЗСВ и всъщност още на законово равнище да бъде по-ясно регламентиран, по-подробно регламентиран случайния подбор, тъй като той е доста бланкетен в настоящия си вид и с това дава възможност за неговото видоизменяне през актове от по-нисък ранг. Считаме, че нужната стабилност на случайния подбор следва да намери своето изражение в законодателството.

Имаме и проект за акт на ГС – ВСС: „След изслушване и дискусия, подкрепя становището“ – използвам тук входящия номер, който становището ни е получило във ВСС, като най-ясен ориентир, „дава препоръка на ВСС, след като се запознае със становището, да предприеме необходимите действия, респективно прилагане на ЗСВ и Единната методика. Препоръчва на НС да даде по-детайлна регламентация на предпоставките, изискванията, проявленията и последиците при нарушаване на принципа на случайния подбор.“ Нямаме конкретен законодателен текст, общо е, разбира се ние сме готови и да предложим съвсем конкретен текст, ако има и ако можем някъде да се „прикачим“ към някой ЗИД на ЗСВ, който и тематично да пасва към случайното разпределение.

Това е от наша страна. Благодаря много за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз благодаря за прегледния начин, по който, както винаги, представяте вашите теми. Наистина, това е пример как трябва да се представят темите и какво всъщност конкретно искате да се обсъди от ГС – ВСС и да се приеме.

Он-лайн участва адв. Любомир Георгиев, който има аналогичен казус. Любомир Георгиев, дали ни чувате – адвокат от АК - Благоевград, заповядайте да представите Вашия казус, който е аналогичен и сте идентифицирал.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, чувам Ви. .../лоша връзка/... сигнал, който колежата Георгиев входира във ВСС. Накратко да ви обясня какво се случи по въззивно гражданско дело № 434/2022 г. по описа на ОС - Благоевград.

По това дело съдия беше Катя Бельова, тя беше председател на ОС - Благоевград, то в края на м. април се пенсионира. След като тя се пенсионира, естествено трябва да се избере нов съдия-докладчик и тъй като аз имам достъп по това дело през електронния портал - Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), там има един раздел – знаете всички, които имате достъп, че може да се вижда протокола за автоматичен електронен избор на съдия-докладчик. И съвсем случайно аз натиснах този раздел – исках да видя, че новата съдийка, новия съдия-докладчик – съдия Милена Каменова, която е отскоро в Окръжен съд – Благоевград, има такъв протокол. За моя изненада видях, че няма друг протокол. Помислих си, че може да се дължи на някаква грешка и отидох на място да видя в кориците на делото – също нямаше такъв протокол. Попитах деловодителката какво се случва, защо няма протокол за избор на случайно електронно разпределение на тази съдийка, тя ми отговори – Най-вероятно има някаква заповед на председателя на съда. Забележете – заповед! Аз

останах наистина с впечатление, защото за първи път ми се случва такова нещо. Заповед търсих на сайта – няма!

Сега. Както колегата обясни, защото аз също съм участвал в съставянето на този сигнал, който той подробно ви – чувате ли ме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Може ли камерата да си включите, ако имате. Да.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Виждате ме, да.

Тъй като, както колегата го обясни теоретично, няма как по едно дело да не се спазва чл. 9 от ЗСВ. Това е абсурдно! В тази Единна методика виждате какво пише за приложение на принципа за случайното разпределение на *.../лоша връзка/...* в първото изречение още пише, че основна цел на тази *.../шум в залата/...* е да се осигури невъзможност за манипулиране и гарантиране на прозрачност. И аз питам – каква е тази прозрачност при избор на съдия-докладчик, след като той се назначава със заповед, която я няма никъде – нито на сайта, нито по делото. И забележете – тук още по-абсурдното е, че всички дела на съдия Катя Бельова са дадени на конкретната съдийка *.../лоша връзка/...* съгласно този принцип, трябва да се разпределят дела по случайния подбор – пуска се, разбърква се, разпределя се. Но в ОС - Благоевград очевидно важат други правила.

Аз искам най-отговорно да заява, ще ме прощават колегите и участниците, които сте там, аз съм малко *.../лоша връзка/...* защото знам, че ИВСС не действа с цел да установява истина и да налага някакви санкции. Имам сериозни подозрения, че предвид факта, че става въпрос за председателя на Окръжния съд, който не е кой и да е, а съдия Петър Узунов, този мой сигнал ще бъде потулен, ще се измисли някаква, така да се каже, причина да не му бъде обърнато внимание.

Искам да обърна внимание и на друго – в Единната методика най-отдолу пише следното изречение – за неуредени в Методиката случаи, административните ръководители изработват вътрешни правила, с които се уреждат и други случаи на преразпределение. Добре, какви други случаи може да има, то трябва всичко да е уредено на централно ниво. Няма как да има отделни случаи, че да се дава, така да се каже, делегиране на власт в председателите. И сега ще ви обърна внимание на друг случай също, че той е абсурден, защото *.../лоша връзка/...* Вътрешните правила на ОС - Благоевград, на стр. 4 пише, цитирам: „При напускане на съдия или излизане в продължителен отпуск /майчинство/, разпределените на тях дела се разпределят автоматично на всички съдии в отделението.“ Ами точно такъв е случая – напуска съдия, пенсионира се, всички нейни дела трябваше да бъдат разпределени между всички съдии, а не да се дават на конкретен съдия. В този случай е фрапантно, че няма дори протокол. Но аз се порових, колеги, и намерих такива протоколи за същата съдия Каменова – търсих много, намерих протокол за избор на съдия-докладчик от 10 май и пише – причина за преразпределение, заповед № 264/09.05.2023 г. на председателя

на БлОС, отдолу има една табличка, аз мога да я изпратя на всички, пише три дела, които се дават директно на съдия Каменова, разпределение – ръчно. Как така точно тия три дела на Бельова отиват при Каменова, а *.../лоша връзка/...* и най-важното, което аз *.../лоша връзка/...* и съдиите, които ни слушат в момента, и всички, които сте ангажирани с прозрачност и спазване на принципи, наистина да се обърне особено внимание на този казус, защото той ще бъде абсолютно показателен за това как реагират ИВСС и ВСС въобще на такива казуси.

От това, което казах до момента, се вижда, че ВСС малко за мен абдикира от своите контролни правомощия спрямо съдиите и ги пренасочна към ИВСС. Ами хубаво, тогава да окажем такъв граждански натиск – така да го кажем, към ИВСС да бъде извършена обстойна проверка от ИВСС не само по въззивно гражданско дело № 734/2022 г., по което аз съм повереник на ищеца, а да бъде извършена проверка защо всички дела на съдия Катя Бельова са дадени на ръчен режим от председателя на съдия Милена Каменова. Категорично се нарушава принципа на прозрачност и автоматично разпределение и се създават много въпроси, защото това не са случайни дела – едното от тези дела, ще го кажа, е дело на КПКОНПИ за отнемане на незаконно имущество. Това са все такива дела с голям обществен интерес, не искам да подценявам съдебните способности на никой, но някои са особено важни.

Затова молбата ми е, каквото е по силите ви и каквото вие може да направите – вашата гражданска ангажираност, да търсим информация *.../лоша връзка/...* от ИВСС и от ВСС какво ще реши или ще се ограничи само. Аз искам да ви кажа отсега – ще кажат, че някоя деловодителка е забравила, съжаляваме за грешката, няма да се повтори. Какво ще стане с всичките тези дела, които са разпределени въз основа на заповед!? Тази заповед няма законова опора, със заповед не може да се гарантира принципа на *.../лоша връзка/...* от ЗСВ, то ясно е казано, че се прави по друг ред. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, Любомир, че се включихте. Сега нека да продължим дискусиата по тези казуси – адв. Таня Лисичкова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Аналогичен е случая със заповедите на административните ръководители на съдилища, които преразпределят дела от едни състави на други състави с мотив свръхнатовареност на съдените състави. А тази свръхнатовареност изобщо не се обяснява на какво се дължи. В тази връзка мога да ви кажа, че такъв проблем може би ще има и в Софийски районен съд (СРС) конкретно със 161 състав, който от 12 април съдията напусна и в момента всичките му дела са в едно висящо положение, не се знае как ще бъдат разпределени, точно такъв е и отговора на съдебния секретар на състава – не се знае дали ще бъдат разпределяни пропорционално на всички съдии или със заповед ще бъдат пренасочени, дали новия съдия, който поеме състава, ще продължи да гледа тези дела или част от тях ще бъдат преразпределени. Така, че наистина това е един съществен проблем, който съществува и с който всеки един адвокат се сблъсква с него в конкретни свои дела.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Таня, че допълваш. Аз веднага се сещам, след като чух изложението на адв. Любомир Георгиев, за абсолютно аналогичен казус в Административен съд София-град (АССГ), където една от съдийките почина, всичките ѝ дела бяха разпределени на новоназначения там съдия Пламен Панайотов, който се прехвърли от закрития Специализиран наказателен съд (СпНС). Така, че явно има такава практика.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Има такава практика, да. Съдия да поема делата. Дали обаче е законосъобразна. В конкретния случай може да има някакъв резон с оглед на факта, че СпНС беше току-що закрит, съдия Панайотов няма натовареност с дела и т. н. Но съдия Милена Каменова също е новоназначена.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, разбирам. Но да кажем в СРС – всички знаем какво е положението, и със заповед на административния ръководител дела от един състав се разпределят на други два състава, където аз, от моята практика, няма състав, който да си пише и да си решава делата в срок, как точно ги избират точно тези два състава – там е по-странната логика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, адв. Георгиев, допълнете, след Вас е Маринела Ашикова.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Като има нов съдия, както дадохте пример с АССГ и както е и с моя пример със съдия Милена Каменова, която е командирована от РС - Дупница, това не е оправдание да ѝ се дадат всички дела на друг съдия. Значи, пускат се протоколите докрай, всички дела, които постъпват, се разпределят на нея с електронния способ на системата и така постепенно тя ще достигне натовареност, като другите съдии. Но ще бъдат разпределяни на случайния принцип.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Между всички останали.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: То това е принципа – между всички останали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Маринела Ашикова, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Здравейте, драго ми е да ви видя, чувате ли ме – да.

Колеги, бих искала да акцентирам, не знам дали до сега се спомена, че принципа на случайния подбор всъщност е основния инструмент за гарантиране независимостта и непристраничността на съда. Това не е инструмент за равномерно разпределяне, а за справедливо решаване на делата. И в тази връзка аз съм имала много фрапантни случаи, ще ви спомена само един от тях – как се осигурява поръчково решение.

По мое дело в ОС – София за последно заседание, тъй като решаващия състав беше избран от ОС – София и СГС с еднократна заповед от един месец беше командирован съдия от РС – Самоков, който единствено и само присъства на заседанието, преписа поръчково решение и се върна в Самоков. Безумната ситуация е, че в този кратък период от един месец е правораздавал, издавал е съдебни актове в качеството си на съдия в Самоков и по моето

дело в ОС – София, т. е. той е имал две местоработи. След написване на поръчковото решение, той се върна на своето предходно работно място, а с нова заповед беше избран нов решаващ състав, който продължи и администрира делото в ОС – София, който си е действащ съдия в ОС – София и очевидно не е имал никаква необходимост от командироването.

Давам ви този ярък пример, за да осъзнаете колко е сериозна проблема и как е необходимо да вземем крупни мерки да регламентират – и то на законово ниво, принципа така, че той да не бъде „прескачан“ чрез заповеди, издавани от председатели на съдилищата, отгук насетне, защото в такъв случай ние няма да можем да имаме справедливо решение и безпристрастен съдебен процес, а единствено само пародия на процес. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Маринела. Пенка Велинова – БСА, след това – Мила Георгиева. Заповядай, Пепа – не те чуваме, имаш ли звук.

/Поради технически проблем Пенка Велинова не се включва в дискусиата към момента./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека Мила Георгиева да вземе думата и Пепа ще си оправи технически връзката. Мила, заповядай, включи си звука.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да се присъединя изцяло към поставената от ОСА тема – изключително важна. И в последната част, поставена от адвоката е повече от скандална. Но частта, която касае избора на целия състав, а не само на докладчика, искам да кажа, че този проблем го наблюдаваме от години, че е много удобен инструмент да се въведе в състава екип, който ще реши делото по желан начин. Такъв случай имаше по делото на Филипова при разпределяне на докладчика и съответно на останалите двама членове, се оказва, че са съдии с категорични позиции, хора с „гръбнак“, които не се влияят от външно влияние и изведнъж в последния момент, когато влизат в залата единия съдия е друг. И така делото да бъде изцяло в полза на Филипова – констатирани някакво минимално нарушение, за което й наложиха наказание. Но това беше повече от ясно, че се поддържа този инструментариум за подобни случаи да се „натиска“ по дела така, както е указано. Така, че на Емил Георгиев специално благодарности за което поставя толкова важна тема и то в летния сезон, когато повечето са на плаж. Надявам се, че ще вземем категорични мерки и ще следим не само за реакцията на ИВСС, но и какво ще предприеме ВСС, защото с това, което каза колежата от Благоевград – то направо ще ги скандализираме, тези хора, които изглеждат целите в бяло – как ще приемат такова разпределение *...лоша връзка/...* Така, че още веднъж благодарности и пълна подкрепа от нашата организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Мила. Пепа Велинова, дали успя със звука – не, не чуваме.

/Правят се опити за отстраняване на техническия проблем при г-жа Велинова, за да се включи със звук в заседанието. Участниците говорят помежду си за сходни случаи в други съдилища в страната./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съдия Велинова се включи – Пепа, заповядай.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Здравейте, колеги. Искам да кажа, че ще подкрепим вашето становище, тъй като смятам, че ние, съдиите, сме длъжници на страните, на адвокатите, на обществото и когато има съмнения в разпределението на делата в страните, няма как от обективна страна да се гарантира правото на справедлив процес от независим съд. От тази гледна точка аз разбира се, като представител на БСА, ще подкрепя вашето становище, защото е добре да се повдигне тази дискусия и на законодателно ниво, и пред ВСС, и би било добре също да се регламентират малко по-детайлно Правилата за случайното разпределение и възможностите за отклоняване от тези Правила.

Част от нещата – искам да избягам от конкретните случаи, тъй като няма как по конкретни случаи, фактите, по които не са ни ясни, не ни е ясно защо се е стигнало до такива разпределения на делата – конкретно говоря на конкретен съдия, в случая без протокол от разпределение, сигурна съм, че ВСС и ИВСС ще направят проверка и ако има нарушение на конкретните правила в конкретния съд, най-вероятно ще се вземат някакви мерки.

По отношение на разпределение на делата на въззивните състави. Искам да обясна защо се прави това нещо, защо се разпределя само на въззивен състав, а не на докладчик. Това нещо се прави, тъй като в натоварените съдилища има предварително определени състави *...лоша връзка/...* иначе да се регулира, тъй като различните съдии са заети в различни дни по първоинстанционните си дела и ако се разпределят на случаен принцип всички съдии, ще настане голяма бъркотия с графика. Знаете, че в големите софийски съдилища няма зали и наистина е невъзможно това нещо. Струва ми се, че това, което искате е невъзможно чисто организационно да се постигне. Но така или иначе това ще бъде част от тази една голяма дискусия, която би следвало да се проведе по въпроса доколко и докъде да се регламентира законово и чрез твърди правила на Методиката по разпределението.

Сега искам да обясня за СРС защо се разпределят дела на конкретен съдия при напускане и при дълго отсъствие, тъй като съм наясно. Това става с Вътрешни правила, които са приети от Общото събрание на съда и се прилагат, няма практика да се преразпределят делата на случаен принцип на различни съдии. Има различни хипотези всъщност на действие, аз доста време не съм там и може да има някакво изменение, но като цяло това са правила, които са приети и действително там не се действа според Методиката, когато напуска съдия. Тогава се намира заместващ съдия, който поема състава и поема всичките дела на този състав. Има действително Вътрешни правила, които уреждат тази хипотеза с цел да не се натоварват другите колеги, тъй като знаете, че там натоварването е по-голямо в сравнение с повечето съдилища. Също има Вътрешни правила при напускане, както сега чух, че има случай на напуснал колега с голям състав, как точно се процедира, пак са вътрешни правила, приети от Общото събрание. Действително в такъв случай делата не се разпределят на случаен принцип, а в зависимост от възможността на различните състави, тъй

като има някои състави, които са по-леко натоварени, други – по-тежко. Всъщност това се прави по-скоро с цел да могат по-бързо да се раздвижат делата, тъй като, знаете, че има състави, при СРС се получават с годините големи натрупвания. По-скоро идеята е да се разпределят на нови съдии – ненатоварени, които да могат бързо да реагират.

Но абсолютно сте прави, че не трябва да има такава разлика в Правилата, трябва да има някаква законова или методическа, на по-високо ниво, организация, за да не може във всеки съд да си въвеждат самостоятелни правила, които да предизвикват такива съмнения в страните по отношение на това защо делото им е отишло по този начин при определен съдия. Най-малкото трябва да се повдигне дискусия и да се направи някаква по-детайлна регламентация. Така, че аз, като представител на БСА, ще подкрепя идеята. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Самир, Вие искате ли да нещо да допълните, да се изкажете?

САМИР ФАЛИУД: Не, мисля, че бяхме доста обстоятелствени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Някой друг да иска думата и да преминем към гласуване?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Ние също ще подкрепим. И един въпрос – дали имате някакви конкретни предложения по чл. 9 от ЗСВ, което касае за Народното събрание, като идея как да бъде?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Още не. Ние смятаме, че основните положения, които са влезли в Единната методика следва да бъдат в чл. 9 и оттам насетне трябва да има много ясна законова делегация в чл. 9 по отношение на ВСС, където също да бъдат зададени някакви предели на уредба и да се каже, че само ВСС ги приема тези правила или методики. По този начин да се препятства, пак ще кажа, формализирането на тази нормотворческа дейност, административна на председателя – не е редно по този начин да се работи. Съответно сме готови, колкото това стигне до обсъждане във ВСС, да изпратим представител, който също, още веднъж, ако се налага, да представи становището и да отговаря на въпроси, ако има такива.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Лошото е, че ВСС няма право на законодателна инициатива, въпросът е най-вече към НС да се отнесе.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Това е ясно, но едно обсъждане, ако бъде проведено във ВСС, съответно от него протокола да се представи, като подкрепящо някакъв законопроект. За да видят нормотворците как органа, който е призван да съблюдава тези правила, как той вижда нещата и дали отчита, да кажем, настроения на съдии и други магистрати, настроения на засегнатите от правилата – в случая адвокатите и т. н. Истината е, че е назрял проблема и съответно е назрял и момента за сериозно обсъждане, претегляне на аргументите. Аз и в началото на изложението казах, че

сме напълно наясно с насрещните аргументи, които частично бяха представени от съдия Велинова и които са от организационен характер – разбираме го това нещо. Но считаме, че в светлината на все по-силното технологизиране на процесите в съдебната власт, те могат да намерят своето разрешаване. Защото графици отдавна не се правят на стената с хиксове да се отбелязва кой къде е – има компютърни програми за това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, адв. Георгиев, отново да включиш на екрана предложението за текст на акт на ГС – ВСС.

Колеги, виждате текста. Да уточним какво ще приложим, преди да гласуваме пълния текст на акта и до кого ще го адресираме. Ще приложим сигнала на ОСА, писмото с приложенията на адв. Любомир Георгиев. Ще изпратим акта до Пленума на ВСС, до председателите на парламентарно представените партии, защото всеки от тях може да инициира тази законодателна инициатива. И ще го изпратим, за сведение, на председателя на ОС – Благоевград относно дело № 734/2022 г.

Колеги, моля да гласуваме акт на ГС – ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след проведена дискусия с изказани мнения и становища по темата, изразява следното:

1. Подкрепя становището на сдружение „Обединение на свободните адвокати“ относно оказване на контрол за спазването на чл. 9, ал. 1, във вр. с чл. 360б от Закона за съдебната власт (ЗСВ);

2. Препоръчва на Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия за ефективно прилагане на ЗСВ и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища от всички административни ръководители на съдилища в Република България, вкл. чрез действия по премахване на различните „Вътрешни правила за случайно разпределение на делата“ в отделни съдилища, доколкото същите са без законова опора, според настоящата редакция на ЗСВ;

3. Препоръчва на Народното събрание да въведе по-детайлна регламентация на предпоставките, изискванията, проявленията и последиците при нарушаване на принципа на случайния подбор по законодателен път, чрез допълване разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ и въвеждане на засилени гаранции за неговото спазване.

Актът да се предостави на представителите на парламентарните групи в 49-то Народно събрание на Р България, по компетентност.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, по компетентност.

Актът да се предостави на председателя на Окръжен съд - Благоевград, за сведение.

Приложение: становище от сдружение „Обединение на свободните адвокати“ и писмо с приложения от адв. Любомир Георгиев – АК - Благоевград.“

Гласуване: „за“ – 12 гласа, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 2 – организационни въпроси. По тази точка нашия технически асистент е подготвила нова регистрационна форма за членство в ГС – ВСС, която ви беше изпратена в рамките на предвидения срок за днешното заседание – 7 дни по-рано. Тя е разработена от нея, за което ѝ благодаря, на база нашите две обсъждания за промени в Правилата за работа на ГС – ВСС, които бяха приети в предходните заседания. Изчакваме да се докладват пред Пленума на ВСС и тогава ще бъдат публикувани на сайта на ВСС.

Във връзка с предложенията за изменение на Правилата, имаше предложения от ОСА, свързани с това да се доразвие формата за критерии за прием в ГС – ВСС. Валя е направила това, тя е имплементирала вашите предложения във формуляра и той в момента е на вашето внимание. Дали сте го разгледали, за да го гласуваме, има ли някой да каже нещо или Валя да го представи – Валя, заповядай.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: В първата част на регистрационната форма, в която са административните данни за кандидатстващата организация, след „БУЛСТАД“ съм включила „Удостоверение за регистрация“, като ще се прилага копие. В раздел „Експертен профил“ – там са основните критерии, след „Реализирани конкретни проекти и инициативи в подкрепа реформата на съдебната система“ започват другите критерии – „Публикации по въпроси от областите на взаимодействие с Висшия съдебен съвет (ВСС), „Други подобни доказателства относно дейността в обществен интерес в областите на взаимодействие с ВСС“, „Представени становища в процедури по обществени консултации“ и „Участие в работни групи, комисии, съвети, институти или други консултативни органи“. Може би последното ще е от най-важните критерии, които ще ви интересуват, когато идва нова организация. Всичко това е предвид предложението на ОСА, което беше за промени в Правилата. Предложението им беше дадено в Раздел III – състав на ГС – ВСС, в първия член. Тогава преценихме и такава беше и идеята, по-добре да бъдат включени в регистрационната форма, защото ще е много по-прегледно – при кандидатстване ще се открояват във формата, тя е в табличен вид. Второ, няма да бъдат задължени да си измислят някакъв текст как да го включат в мотивацията, а съвсем прегледно ще може да се попълни от организацията в регистрационната форма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Валя. Всъщност тя е доразвита, конкретизирана какви отговори бихме искали да получим от кандидатите за членове на ГС – ВСС, във връзка с техния капацитет на организация с експертен екип. Колеги, предлагам ви да приемем тази нова форма, вече имаме изрично изискване към всички организации да са регистрирани в обществена полза, каквото не съществуваше до момента. Това важи за организациите, които ще бъдат приемани от сега нататък, след приема на Правилата от м. април, от когато те важат. Не важи за старите организации, които вече са приети.

Колеги, моля да гласуваме акт на ГС – ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след проведена дискусия по предложение на сдружение „Обединение на свободните адвокати“ за допълване на регистрационната форма за кандидастване на организации за членове на ГС към ВСС, прие следната редакция на регистрационната форма:

„Регистрационна форма

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ КЪМ ВСС

Наименование	
Седалище	
Адрес на управление	
Година на създаване	
Регистрация по реда на Глава трета на ЗЮЛНЦ	
БУЛСТАТ	
Удостоверение от ТРРЮЛЦ за регистрация /копие/	
Адрес за кореспонденция	
Официална електронна страница	
Електронен адрес/факс/телефон	
Дата на последно Общо събрание	
Органи на управление	
Членове на Управителния съвет	
Цели и средства за тяхното постигане	

<p>Цели и предмет на дейност в областта на правото, правосъдието и съдебната реформа</p>	
<p>Предмет на дейност</p>	
<p>Дейност в обществен интерес</p>	
<p>Основни източници на финансиране</p>	
<p>Експертен профил:</p>	
<p>Основни сфери на експертизата</p>	

Членство в европейски и други международни мрежи	
Реализирани конкретни проекти и инициативи в подкрепа реформата на съдебната система	
Публикации по въпроси от областите на взаимодействие с Висшия съдебен съвет (ВСС)	
Други подобни доказателства относно дейността в обществен интерес в областите на взаимодействие с ВСС	

<p>Публично оповестени материали за предприети инициативи на организацията, които са в защита на обществения интерес, реформите и подобряване функционирането на правосъдната система</p>	
<p>Представени становища в процедури по обществени консултации</p>	
<p>Участие в работни групи, комисии, съвети, институти или други консултативни органи</p>	

(дата и място)

.....

(подпис на лицето, представляващо организацията)“

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.“

Гласуване: „за“ – 12 гласа, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

От днешното заседание занапред ще се публикува на сайта на ВСС и всяка нова организация ще попълва тази форма, като имаме промяна в Правилата, че не може да се гласува предварително от членове на ГС – ВСС само по текста на регистрационната форма

без да са изслушани в заседание представителите на кандидатстващата организация за член. Това беше една новост.

Това бяха точките и документите, които постъпиха в рамките на срока, предвидени в нашите Правила, за днешното заседание, който е 7-дневен срок за внасяне на точки и теми за дискусия с материали към тях. След този 7-дневен срок, постъпиха две предложения – едното от СОПС на 11 юли с въпроси, които вие се опитвате да сложите в организационни въпроси, но те не са организационни. Това е много по-съществена тема, отделна тема. Много е актуално това, което предлагате и много съжалявам, че не спазихте срока. Но аз няма как да наруша Правилата и да го поставя днес на обсъждане, пък камо ли другото – в организационни въпроси, защото това ще създаде един порочен прецедент и оттук насетне всеки ще може да си пробутва два дни преди заседанието някакви доста обемни теми.

Предлагам ви да свикаме ново заседание, защото вашата тема в момента виждам, че се обсъжда активно в медиите и в общественото пространство – за Сметната палата, вие сте приложили много документи, които са изключително компетентни поради експертизата ви, защото точно това е вашата тема.

Също и предложението на Мила Георгиева със сигнала – няма как да го включим в организационни въпроси. Изпратен е вчера вечерта, той също е важен и ви предлагам тези две теми да останат за следващо заседание било то и след 2 седмици, но да спазим правилата. Да го подлагам ли на процедурно гласуване?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, добре. Не, не, без гласуване. Спазването на Правилата не може да е функция на мнозинството.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За мен не са организационни въпроси и наистина няма как да ги разгледаме. Аз отложих заседанието с една седмица и сега изведнъж постъпват две важни теми, които няма как да разгледаме и затова ви предлагам другия петък да ги разгледаме. Днес ще изпратя дневен ред, материалите вече са изработени.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, изработени са. Предложихме да представим тези наши становища и материалите, които сме дали и подготвили до КС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, другия петък да направим заседание, ще ги разгледаме, ще ги подкрепим. Който може ще участва, който не може – не участва. Всяка организация може по всяко време може да поиска, просто трябва да се спази този 7-дневен срок. Дори ако кажете, че вашия проблем има спешност, срока е 3-дневен. Само ми давате знак и правим дневен ред.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: По-скоро в случая предложихме разглеждане на тези материали да покажем, че участието ни в ГС – ВСС е дало своя резултат. Ето, КС се обърна към нас за становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. идентифицира ви като заинтересована страна вече, т. е. че се чува гласа ви.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да. И това е благодарение на ГС – ВСС. Така го разбираме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, другия петък ще направим редовно заседание с две точки – предложението на Мила Георгиева и предложението на СОПС. Това го решаваме в организационни въпроси. Който не може да дойде, ще се включи онлайн, 9,30 ч., 21 юли. Днес ще пусна дневен ред. Мила Георгиева, пуснете също предложение за дневен ред, като прикачиш документите, каквито прецениш. Както и какво искате по този сигнал от ГС – ВСС – каква активност.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз и в момента съм изпратила искането. Ще приложа и сигнала така, както и отговора на Точкова. Ние искаме ГС – ВСС да продкрепи нашата инициатива да получим информация институциите какво правят по спазване на закона. Защото в отговора им е посочено какви са им компетенциите. Трябва да сме единни, защото се оказва, че в момента ГС – ВСС, ако е бил фактор, сега става три пъти по-сериозен фактор за поставяне на въпроси и затова смятам, че изпращането на сигнала от ГС – ВСС е една добра форма за чуваемост.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това се оказва факт в нашата практика. Добре, това ще бъде втора точка в следващото ни заседание, а първа точка ще е темата на СОПС, тъй като такава беше хронологията на постъпване на материалите. Днес, заедно с техническия сътрудник, ще пусна дневен ред за петък. Тогава отново ще се видим – който иска онлайн, който иска тук в залата.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Благодаря за участието и на нашите гости. Закривам заседанието.

Приятни почивни дни!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:47 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*