



ПРОТОКОЛ № 92
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския
съвет към ВСС, проведено на 06.10.2023 г.

Днес, 6 октомври 2023 г., петък, от 9:30 ч. в Залата за журналисти в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС – ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-н Владимир Първанов – председател на Асоциацията на българските административни съдии, онлайн;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-н Георги Георгиев – член на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България;

Инж. Павлина Желязкова – PR на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация, онлайн;

Г-жа Венета Желева – представител на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Грета Ганева – член на Обединението на свободните адвокати;

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на Обединението на свободните адвокати;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България, онлайн;

Г-н Бойко Славчев – организационен секретар на Съюза на юристите в България.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Милка Георгиева – старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, главен специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Информация за дейността на Гражданския съвет към ВСС за периода 30.09.2022 г. – 06.10.2023 г.

2. Избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации за нов едногодишен мандат 2023/2024 г.

3. Предложение за промяна в чл. 171 от Закона за движение по пътищата, както и създаване на подзаконов нормативен акт, уреждащ спиране от движение на моторно превозно средство от държавен/частен съдебен изпълнител при упражняване на правомощията си по чл. 431, ал. 6 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК).

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден на всички! Онлайн днес участват представителите на АБАС, БСА, ССЗБ. Получих съобщение от Деси Михайлова – БАСВ, че има технически проблем и затова упълномощава Мария Колева – АДСИ, да представлява в днешното заседание БАСВ.

Т. 1 от дневния ред е за информация, съгласно нашите Правила. Всяка година – от октомври до октомври, се изготвя, за сведение, информация за дейността на ГС – ВСС през изтеклата година. Изготвила съм такъв документ и ще ви прочета най-същественото от него.

Обхванатият период за работата на ГС – ВСС е за единадесета година от дейността му в изпълнение на основната му цел, заложен в Правилата, а именно участие на гражданските и професионални организации за подобряване работата на правосъдната система, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и правоприлагането в различни области от общ и обществен интерес. Съветът продължава да бъде най-дълго работещата обществена структура в област „Правосъдие“ без прекъсване в България. Изброявам как са ни разширени функциите, защо ние не се спираме само върху съдебна система, а в правоприлагането във всички области, които касаят обществения живот.

През тази година в нашия състав, в тези 12 месеца, периодично са участвали 22 различни организации. През отчетния период съпредседатели бяхме Евгени Иванов и Мария Карагъзова, нашия технически сътрудник е Валентина Тесовска. Провели сме 8 заседания, на които са взети 17 официални колективни решения под формата на актове. Изброявам кои са основите ни, по които сме работили.

По хронология първата тема, която обсъдихме в този период беше антикорупционния закон с вносител Асоциация „ФОРУМ“ и САОСВ. Този закон, поради прекратяване на Парламента, неговото обсъждане беше спряно и в момента той пак е на масата и мисля, че миналата седмица е гласуван – разделянето на КПКОНПИ на две структури. След това имаме заседание, в което променихме Правилата за действие на ГС – ВСС. Последва дискусия по Проект на Наредба за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, където вносител беше БАВЛЕК. Следва становище на Асоциация „ФОРУМ“, което дискутирахме и разработено по покана на Конституционния съд (КС) по КД № 18 от 2022 г. по искане на Министерски съвет за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 145 от ЗСВ – между другото това решение, нашето становище, което тук обсъдихме и подкрепихме, беше подкрепено и от КС, и се изказа в синхрон с това, което ние изразявахме като правни мотиви. Следва представяне на предложение от страна на адвокатурата за промени в преклузивните срокове по процесуалните закони, касаещи дейността на адвокатите – тук вносител и докладчик беше ОСА.

По темата за посегателство срещу личността на конкретния магистрат – тук беше свързано и с атентата срещу главния прокурор, разглеждано като пряко посегателство срещу

върховенството на закона, с оглед на изключителните правомощия, които магистратите имат във връзка с правораздаването и контрола за законност. Тук формирахме обща позиция от ГС – ВСС. Следва ЗИД на НПК – това беше един широко дискутиран законопроект и беше свързан основно с Механизъм за контрол от главния прокурор, който законопроект участвахме част от организациите, които сме и в Комисията по правни въпроси към Народното събрание. Той беше приет, след това не можа да влезе в действие, след това имаше поправка на тази поправка и към момента, доколкото знам, такъв действащ Механизъм няма, т. е. не се преодоляха последствията, които се очакваха с този закон.

Разгледахме уведомление от ОСА до СК – ВСС, ИВСС и Комисията по правни въпроси относно нарушаване принципа на случаен избор на съдии и съдебни състави. Тук имаше експертен дебат, в който се включиха различни адвокати, включително от ОСА и други лица, които идентифицираха този проблем. На девето място разгледахме една друга тема, представена от СОПС по КД № 8/2023 г., тяхна Декларация относно решение на 49-то НС за приемане на процедурни правила за условия и реда на предлагане на кандидати за председател на Сметната палата. Тук ние предложихме да се разшири кръга от професионални организации, които могат да предлагат членове на Сметната палата. Изпратихме такава препоръка към НС и се надяваме в закона да бъде взето предвид. Имахме искане от ЦППИП по реда на ЗДОИ до представителите на ВКС, ВАС и НС относно какво са проверили по сигнала на адв. Росен Димитров, препратен им от ИВСС. Ние го изпратихме, но няма движение до сега.

Понеже и днешното заседание влиза в периода, днес основната ни тема е предложена от АДСИ – за промяна на чл. 171 от Закона за движение по пътищата. Това е една много специфична тема, която пък касае много широк кръг от хора в България.

Тази информация е за ваше сведение и не гласуваме акт, ще бъде публикувана на сайта на ВСС в раздела на ГС – ВСС.

Сега преминаваме към т. 2 от дневния ред – избор на съпредседател на ГС – ВСС от страна на НПО. Към момента не са постъпили предложения, както всяка година. Затова в хода на заседанието, от името на Асоциация „ФОРУМ“, т. е. в качеството си на председател на Асоциация „ФОРУМ“, предлагам ГС – ВСС да бъде съпредседателстван от г-жа Светла Дерменджиева, като наш представител. Считам, че тя притежава достатъчно административен капацитет и управленски опит, член е на ГС – ВСС от 2014 г. – това са 9 години. Считам, че моето кандидатиране за поста за пореден път вече става твърде много и ми се иска да не се асоциира ГС – ВСС с един човек, а и да има някаква ротация все пак вярвайки, че най-правилния подход е ГС – ВСС да се представлява от гражданска организация, а не от професионална такава. Защото Асоциация „ФОРУМ“, ЦППИП например, са организации, които са еднакво отдалечени от всички вас – гилдиите. Все пак се

казва граждански съвет. Имали сме един неуспешен период, в който ГС – ВСС беше председателстван от Асоциация на прокурорите в България, един кратък период и наистина не беше удачен вариант.

Така, че това е предложението, което аз в момента слагам по т. 2 за следващ едногодишен мандат на съпредседател на ГС – ВСС. Не защото не ми е приятно, не защото имам друга работа, за мен това по никакъв начин не ме натоварва, аз съм придобила рутина да го работя, но ми се струва, че за осми пореден мандат някак става една безкрайност, т. е. една инерция се придобива. Мисля, че най-плавния преход – вие, разбира се, може да изразите своето мнение, е предложението г-жа Светла Дерменджиева, която аз имам възможността да предложи от нашата организация.

Колеги, предложения за кандидат от други организации, адв. Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, дали ме чуват онлайн участниците – да, дават знак. В ОСА подложихме в Управителния ни съвет много сериозна дискусия по тази точка от дневния ред – избор на съпредседателстващ на ГС – ВСС. Направихме заключението, че след като участваме вече – навлизаме в четвъртата година от нашето участие, и сме едни от най-редовните участници присъствено, имаме и добро участие извън теми, които касаят адвокатурата. Вярно, че ние, като адвокатска организация, поставяме на своя основен фокус работата на адвокатурата, но сме участвали пряко и по отношение на вещите лица, по отношение на Търговския закон, предложените изменения в Закона за имотния регистър и кадастъра и като цяло във всички останали съществени дискусии. Решихме, че сме направили достатъчно трудов стаж, служба и опит, и формирано в някаква степен професионално самочувствие да предложим и своята кандидатура, като организация, да съпредседателстваме ГС – ВСС.

Доколкото персоналният въпрос също е на дневен ред, ние решихме вътрешно да излъчим от нашите среди колегата адв. Грета Ганева – това е колегата, която днес седи до мен и участва в заседанието, която изяви готовност, ако разбира се бъде избрана, ако ѝ бъде възложена тази работа, да я поеме. Причината е, че основните действащи в УС имаме достатъчно много натовареност, но колегата Ганева, ако се стигне до там, следва да получи възможност да се представи лично. Тя има много дълъг работен професионален стаж, има и стаж, освен като адвокат, и като участник в различни формати на граждански сдружения, познава тази работа отвътре, познава и организационната работа и разбира се винаги ще може да разчита на останалите от нас, които на свой ред, като представители на самото обединение ОСА, ще продължаваме да участваме в заседанията и работата на ГС – ВСС. Това е от наша страна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, Емил. Много е хубаво да има различни варианти за избор на съпредседател. Наистина, вашата организация е такава, която показва

капацитет през годините, в които сте наши членове така, че приветствам излъчването на номинацията на вашия член за съпредседател на ГС – ВСС.

Г-жо Ганева, заповядайте за кратко изказване да се представите.

ГРЕТА ГАНЕВА: Благодаря за възможността да се представя, доколкото името ми и публичните ми активности са общоизвестни. През цялата ми юридическа кариера, всъщност за юридическото образование това е ясно, завършила съм Софийския университет със специалност „Право“, имам две специализации – едната е „Публична администрация“, другата – „Правораздаване“, освен това съм магистър „Право на Европейския съюз“. Това е от гледна точка на квалификация.

От гледна точка на опит, целия ми професионален стаж, след завършване на юридическото образование, мина като адвокат. Имах различни възможности да се явя в различни системи кандидат, но за мен тази професия остана най-желана, като възможност на да имам свободата на действие и освен това възможности да влияя на средата по един по-различен начин, доколкото адвокатите са доста по-свободни, включително в това да поемат или да не поемат определена работа, за разлика от останалите професии в юридическата сфера. Знаете, че никой от останалите – нито съдии, нито прокурори, нито частни съдебни изпълнители, нотариуси не могат да отказват работа, освен с писмени мотиви или някакви субективни причини, които водят до други изводи.

Но отделно на това съм майка на три деца, които вече не са деца, но в хода на тяхното израстване трябваше да съдействам на всички училищни настоятелства, през които минаха децата ми. Оттам нататък се наложи да участвам и да представлявам също неправителствена организация – Инициативен родителски комитет в Обществения съвет, който беше създаден към министъра на образованието. Така имам възможността и да участвам в изработването на законопроект и всъщност действащия закон за училищното и предучилищното образование. Оттам нататък работата ми с неправителствени организации и с неформални общности – колежата Георгиев спомена, защото ние сме съмишленици от много години по различни наши общи активности.

Какво друго да кажа за себе си. Ако имате някакви допълнителни въпроси, моля да ми бъдат зададени. Всъщност най-накрая задавам въпроса по отношение на процедурата дали не е редно първо да се спрем коя да е организацията, както виждам, че е по Правилата, а след това коя да е личността. Но може би за всички вас, които ще гласувате, е важна и личността.

В този смисъл ще допълня още нещо, за нас, адвокатите, основната ни функция е да съдействаме на правосъдието. Така, че каквото и да правим, за нас това е основното, нещото, към което се стремим, това е най-високата точка, която гоним и гледаме. Отделно от това, ние сме хората, които имаме най-близък контакт със страните в процеса. Не знам дали знаете, има държави - членки на Европейския съюз (ЕС), в които задължително преди да

станеш магистрат трябва да станеш адвокат точно, защото житейския опит в комуникацията с хората, тази вербална и невербална комуникация е от едно голямо значение. Не казвам, че това трябва да стане и при нас, това е тема, която я оставям настрана. Тук я привеждам само като аргумент в полза на това, че контакта с хората за нас е част от нашето ежедневие. Затова смятам, че адвокат би бил полезен за работата на ГС – ВСС от гледна точка на балансиране на всички вътрешни становища, интереси, евентуално напрежения, които биха могли да настъпят в работата на ГС – ВСС, доколкото още има хоризонт за работа, но отделно от това за постигане на целите, които са поставени още при учредяването на ГС – ВСС. Считам, че адвоката може да защити с добри аргументи всяка една позиция, с която бъде натоварен от ГС – ВСС.

И не на последно място, влизаме в много важна ситуация за всички нас – днес, знаете, се гласува на първо четене в зала проекта за изменение на Конституцията. Считам, че особено частите, които са отворени за редакция, са такива, по които ние ще имаме становища и ние не можем да нямаме становища. Всеки от нас работи в тази област така, че изнасянето на тези становища на едно подходящо ниво, по един достъпен език с един подходящ изказ така, че да бъде разбрано всичко, което се излъчва като послание, не само от народните представители, но и от цялото общество, считам, че ще има принос. В този смисъл смятам, че кандидатура, излъчена от нашето сдружение, на ОСА, е нещо, което е смислово, важно на този етап и отделно от това – по отношение на лицето, което ще персонифицира евентуално този избор, също би било от значение. Какво друго – ако има въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, има ли въпроси към адв. Ганева?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Аз имам процедурен въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. За мен е важно, като човек, който има дълъг опит в председателстването на ГС – ВСС, лицето, което председателства ГС – ВСС, най-малкото да е познато на организациите - членове, да е работило във времето лично в работата на ГС – ВСС, имайки предвид, че ГС – ВСС не се председателства от една организация, той се председателства от физическото лице. За мен е важно този човек – защото ние сме екип, който администрира работата на ГС – ВСС – двамата съпредседатели и техническия сътрудник, за мен е важно лицето, което влиза в този екип, администрирайки работата на ГС – ВСС, да познава и те да го познават – другите двама членове от администрацията на ГС – ВСС и съответно другия съпредседател.

Така, че, според мен, моя аргумент е, че лицето, което съпредседателства ГС – ВСС трябва да е познато във времето назад на членовете, да е действало реално в работата назад в годините. Да, ОСА – сега говоря от името на Асоциация „ФОРУМ“, участва в работата много активно, но г-жа Грета Ганева, поне аз, не помня някога да е участвала в наши заседания. За мен е позната, мисля, само в лицето на други инициативи, свързани с

гражданското общество и правосъдието. Не знам дали не се бъркам за „Антикорупционен фонд“ /фондация „Антикорупционен фонд“/?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ, ГРЕТА ГАНЕВА: Не, не се бъркате. Да, да – това го пропуснах да го кажа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са моите аргументи защо лицето, което трябва да съпредседателства ГС – ВСС, трябва да е участвало поне минимално.

За изказвания – Мила Георгиева и след това Светла Дерменджиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: По Правилата първо трябва да изберем организацията, а организацията ще посочи човек.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не – всяка организация има право да излъчи свой представител.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Е, може ли ние да не сме избрали организацията, а да изберем човека!?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Никога до сега не е гласувано първо за организация, а винаги директно за издигнатите от организацията кандидати. До сега така е било процедурно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре. Тогава ще кажа защо ще гласувам против избора на тази госпожа, която нито съм видяла – от тук нямам изглед към нея.

Сега научавам, че тя е в „Антикорупционния фонд“, която за мен е абсолютно повлияна от неясни интереси организация, която обслужва определени интереси, организация, която не спечели доверието, защото направи услуга на много, много хора, които не са в най-добрата част на българското общество. За нея – не я познавам, но тя работи там. Щом е свързана с този „Антикорупционен фонд“, аз ще гласувам против.

Второ, ОСА се председателства от много уважавания от мен колега – Емил Георгиев. Никога не съм крила, че аз съм с изключително мнение за неговия правен капацитет, за неговото правно бъдеще в държавата. Това е един изключителен човек на организацията му. Тъй като аз говоря с него в Интернет, не винаги съм съгласна с неговите мнения и виждам какво се случва в Нет-а. Там се появи един човек, който не знам как се казва – може би беше Камен, блокирах го и не знам вече кой е, който попита коя съм аз и тъй като му отговорих, че съм от ГС – ВСС, той постави въпроса – Ние този ГС – ВСС няма ли да ги прочистим. Вие за това ли сте в нашата организация – да ни прочистите!?

ГРЕТА ГАНЕВА: Той се е обърнал, искал е да каже...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Как ще се е обърнал!? За да го изключи – то последваха още 2-3 писания! И оттогава аз редовно следя какво се случва във форумите, в които участва ОСА и виждам, че във вашите стремежи прозира желание да влезете в политическата власт, защото повечето от публичните ви изяви, които няма как да разделя „Правосъдие за всеки“ /инициатива „Правосъдие за всеки“ – независима гражданска общност/ от вас, тъй като

лицата горе-долу са едни и същи, но такава организация на фона на раздиращата се от противоречия съдебна система да допуснем организация, която вече има залитане към ПП-ДБ /“Продължаваме промяната – Демократична България“ – политическа коалиция/, дори „Правосъдие за всеки“ бяха партньори! „Правосъдие за всеки“ издигнаха Лозан Панов за кандидат за президент. Това за мен е обезпокояващо и дори страшно. Аз казвам за себе си, никого не агитира, но това е моето мнение, че в тази организация прозира стремеж за политически амбиции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам да бъда съвсем кратка, благодаря на г-жа Карагъзова.

Това, което искам да кажа на всички, че имам достатъчно богат административен опит както в бизнес-средите, така и в организация – като председател два мандата на КНОБ. Няма да изброявам повече, познаваме се тук от 2014 г. Считам, че съпредседателя има изключително много административна дейност и би следвало да бъде равно отдалечен от процесите и от мненията на всички, които внасят своите становища, предложения и мнения, и да способства за – както се казва, диалогичното разглеждане на поставените въпроси, да способства за това всеки да може да изкаже своето мнение и да даде възможност на всички членове да се запознаят както с материалите, така и с аргументите, и да бъде единствено като лицето, което създава атмосферата. Не говоря за чисто административните подходи, които заедно с техническия сътрудник по отношение на организацията. Говоря за независимото отношение при провеждане на самите заседания така, че да не се нарушава свободната воля на която и да е организация и всеки един участник да има възможността да се изкаже, да бъде чул и то в един добър диалог и режим на работа.

Бих могла да говоря и още, но считам, че най-важното, което бих могла да кажа е, че по никакъв начин не бих нарушила възможността и поведението да не бъде наравно отдалечено от всички. Това ще ми бъде основното старание, защото считам, че е един от най-важните репери. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Грета Ганева, заповядайте.

ГРЕТА ГАНЕВА: Бих искала да отговоря, тъй като лично се спомена преди малко името ми и свързаността ми с „Антикорупционен фонд“. Дължа уточнение за това, че адвокатът по закон не може да работи в трудови правоотношения така, че аз не работя за никаква организация в този смисъл, в който преди малко изглежда, че се вложи. Адвокатът подпомага, във връзка с функциите, които му бъдат възложени така, че не само „Антикорупционен фонд“ ми е възлагал адвокатска работа. Аз съм изпълнявала такива функции и за може би почти всички големи медии при антикорупционни разследвания. Те са очаквали моето становище и аз съм съдействала в този смисъл, за да може клиента, който

ползва моите услуги, да бъде сигурен и гарантиран, че това, което се изнася, е достатъчно достоверно и законосъобразно.

Така, че ще моля да не бъдат изпращани послания в смисъл на това, че адвокатът е едно и също с неговия клиент. Дали вие приемате определена личност или определена организация или не, това, разбира се, е ваше субективно усещане. Но адвокатът не е част от тази организация, адвокатът върши своята работа по закон. Така, че в този смисъл аз нямам никакви притеснения и не се срамувам от нищо, което съм направила. Напротив, аз се гордея и стоя зад всяка моя дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Последно, г-жа Мила Георгиева.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Може ли и аз да взема отношение? Не искам да предреждам никого, но желая да взема отношение във връзка с организацията и нашата дейност.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Чувам, че имате само адвокатски задачи, които не Ви обвързват с организацията, но Вие не споделяте ли духа и целите на тази организация, която се спонсорира и сме свидетели. В тези среди, в които съществува и „Антикорупционен фонд“, се създаде настроение, за който чиновник от Америка да дойде и да плаши български политици! И тези антикорупционни разследвания на този фонд са нещо като дефиниция, постулат! За мен това е възмутително! Този фонд абсолютно е машина на интереси, които обслужват чужди интереси. Затова аз не бих гласувала за Вас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Емил Георгиев. След това ще дадем думата на други членове, ако искат да се изкажат.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Аз смятам, че в някаква много странична посока пое дискусиата.

По отношение на направеното възражение и даваната оценка, че би следвало лицето, изпълняващо функцията на съпредседател от страна на гражданските организации, да е добре познато и вече участвало в работата, там безспорно това би било плюс, това би било подпомагащо, но в никакъв случай не е някаква предпоставка, не е задължително условие, за да може да участва и да бъде избран. Ние се спряхме вътрешно, в рамките на ОСА, на колежата Ганева и разговаряхме с нея, предложихме ѝ и тя прие да бъде номинирана именно, за да може да се постигне и тази – може би сега не е точно равно отдалеченост, за да се постигне пълното припокриване между съпредседателстващия на ГС – ВСС и членовете на ОСА, които, както казах, ще продължава да участва в работата и заседанията. Не е добра идея някой, който е в управителния орган на едно сдружение, да участва едновременно с това като съпредседател на организация, такава покривна, събирателна организация, в което и самото сдружение членува. А също така ние взехме решение, че не е добра идея да се излиза от управителния орган на нашата организация, за да може да се кандидатства за

съпредседателстващ ГС – ВСС, тъй като ние имаме достатъчно членска маса, достатъчно много компетентни хора, които са се събрали в нашето сдружение.

По отношение на внушенията, които бяха направени относно политически амбиции и политически цели – на нас, като ОСА, ни се наложи още при кандидатстването ни през 2020 г. да отговаряме на такива въпроси, които бяха и легитимни. Мога да повтора и да поддържам, че политически амбиции и политически цели нашето сдружение не си поставя и такива цели и амбиции няма и в разпознаваемите лица на нашето сдружение. Иначе ние имаме членове – адвокати, които, например, участват в момента като кандидати в местните избори. Има такива, вярвам има такива и като членове на други организации извън онези, които по закон са деполитизирани и нямат право да осъществяват политическа дейност.

По отношение на чисто персоналната свързаност с други организации, като инициатива „Правосъдие за всеки“, за която беше споменато и за която е всеизвестен факт, че аз съм част от нея и дори съм член на Управителния съвет на инициатива „Правосъдие за всеки“, вярвам, че ви е направило впечатление, че винаги в действията си, в изказванията си аз съм се старал да бъда тук, като представител на ОСА, да се движа според поставените цели и задачи на ГС – ВСС без да привнасям никакви чужди идеи, влияния, попъlzновения, ако желаете. Ако това не е така, ако аз греша в преценката си, моля ви да ме коригирате и да ми кажете, ако някъде съм допуснал грешка, моля да ми го кажете както от възрожденско време – дайте да си кажем кривиците, така или иначе сме се събрали. За мен това е много важно, такъв тип обратна връзка би била изключително важна.

Отново ще обърна внимание, че ОСА сме си поставили цели за постигане, които са основно в полето на адвокатурата, но и имаме уставна цел да способваме установяването на принципа на върховенството на закона и в органите на съдебната власт, и, разбира се, на тези в изпълнителната – МВР, агенции, регулатори и други подобни. И точно от тази перспектива виждаме членството си и възможностите си за влияние на процесите през ГС – ВСС, и ние винаги до сега сме се съобразявали с механизмите за вземане на решения в този граждански съвет. Имаме становище, внасяме го в установения срок, подлагаме го на дискусия и или получаваме подкрепата на членовете на ГС – ВСС, или не я получаваме, както се е случвало. Но ние не внасяме нашите становища с предварителното окачване те да бъдат одобрени и да намерят съответно подкрепата, но вярваме, че ГС – ВСС е един достатъчно добре установен експертен форум, в който нашите теми да намерят място за обсъждане и да намерят, така да се каже, нужната чуваемост, а пък благодарение вече на институционалната подкрепа, която ГС – ВСС може да окаже, те да намерят и една поотворена врата. Дали, както сме изпращали в миналото, до Министерство на правосъдието, дали до Министерски съвет, дали до Агенцията по вписванията – да не ги изброявам всичките, винаги това сме го намирали за плюс и ни е помагало това, че участваме в ГС –

ВСС, че дори и благодарение на съдействието на г-жа Тесовска, нашите становища и получаваха входящ номер от съответната колегия, да кажем, на ВСС или на Пленума, когато са поставяни на обсъждане в Пленума. Иначе всеки друг път ние сме се опитвали със становища до ВСС, нямаме представа приемат ли се, не се ли приемат, влизат ли, не влизат ли, но със съдействието на г-жа Тесовска получаваме поне входящ номер и за нас това е голям напредък, това е голяма помощ, с оглед на постигане на целите, които сме си поставили.

Та, в тази връзка – и тук искам да затворя кръга, понеже ние натрупахме достатъчно опит и достатъчно време участваме, познаваме както организациите, така и начина на работа, си рекохме – щом сега идва времето отново за избор на съпредседател, ние решихме да участваме в надпреварата. Нямаме никакви предварителни очаквания, но най-малкото се заявяваме, като организация, която има достатъчно последователи, да може да съпредседателства този граждански съвет. Това беше от мен, благодаря ви много.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарим. Ралица Първанова – АПБ, заповядайте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря. Аз ще бъда кратка, тъй като все пак да имат възможност да се изкажат и други, а имаме и още точки от дневния ред. При гласуването си по тази точка и решението си за кой да гласувам, тъй като имаме все пак двама кандидати – мисля, че няма други, които да се представят, ще заложа на приемствеността и на познатото.

Приемствеността, за която говори г-жа Карагъзова, е в това същата организация, която до момента беше съпредседателстваща ГС – ВСС да продължи да съпредседателства ГС – ВСС, а именно Асоциация „ФОРУМ“. И на второ място – ще гласувам за лице, което познавам и седи до мен, защото винаги и на 90% на заседанията, на които аз присъствам, е лично и съм виждала г-жа Дерменджиева. Тя е запозната отблизо с дейността на ГС- ВСС.

Колега, прощавайте, но Вас не Ви познавам. Явно не се явявате по наказателни дела и не знам и другите Ви изяви. Така, че аз – ако беше някой от другите колеги, които идват от ОСА на заседанията, може би по друг начин щеше да стои въпроса.

Това са моите аргументи – приемственост и познато лице, което съм виждала тук, на заседанията на ГС – ВСС и съм сигурна, че познава дори и г-н Евгени Иванов. За Вас не съм сигурна – може би Вие ще кажете, все пак са двама съпредседатели, които трябва да работят заедно – за мен това също е важно, за да може да върви работата и всички неща, които са свързани не само днес в заседание или следващо заседание лично, тук на място, но и между отделните заседания това, което се случва. Това е, благодаря ви, няма да отнемам повече време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ – Мария Колева, заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Първо да кажа, че не виждам драма в тази ситуация, доколкото всяка година преизбираме съпредседателя и той е с едногодишен мандат. Не виждам никаква драма да започнем на сменяме, да ротираме съпредседателя, да се връщаме към стари, да приемаме нови. Т. е. става въпрос само за една година напред. Ако г-жа Ганева почне да се появява по-често и стане за нас познато лице, няма никакъв проблем догодина – след още една година да се кандидатира, няма никаква пречка, доколкото са ми познати Правилата. Но, наистина тя за нас е непознато лице, дори организацията все пак се представлява от дадена личност. И, добре е да знаем какво да очакваме от тази личност, най-малкото и като схващания, като поведение – няма да изброявам, знаем всички.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преките впечатления са много важни.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, преките впечатления. Да, председателства организацията, но тя пък излъчва физическо лице в крайна сметка, което стои начело. Но, пак казвам, за мен няма абсолютно никакъв проблем, доколкото всяка година ние избираме съпредседател с изключително кратък мандат е. Нищо няма да загубим или спечелим кой знае колко, ако изчакаме малко. Така смятам.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Изчерпана ли е квотата на организациите да говорят?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, на вашата – да.

/Смях в залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, КСЛБ – Христо Колев, заповядайте.

ХРИСТО КОЛЕВ: Първо, няма да се повтарям с това, което казаха всички в едната или другата посока, но към друга точка искам да насоча вниманието с това, което искам да кажа.

Благодарим на г-жа Мария Карагъзова.

/Аплодисменти./

ХРИСТО КОЛЕВ: За това, че ни изтърпя. Тук членуват различни организации, всеки представя своето становище от своята гледна точка и тя се показва един много добър арбитър на нашите желания, които в последствие и чрез г-жа Тесовска намират входящи номера – както каза и адв. Георгиев. Защото е много трудно някой път за някоя гражданска организация, и за нас също, да се повдигне един въпрос и да се дебатира. И за нас също е много трудно, колкото и да ви звучи странно, да се дебатира, да се проведе обсъждане по една тема и се надявам, че предложението, което е направено от Асоциация „ФОРУМ“ за приемственост на последващ кандидат, ще бъде едно положително взаимодействие между всичките ни организации. Имаше един такъв негативизъм от началото с една организация, която се наложи да бъде изключена и това тук потвърждава моите думи, че г-жа Карагъзова много добре лавира, за да не се „хванем за гушите“ по стар български обичай. Тогава дадохме старт след това на много други теми, които започнахме активно всички да взимаме

отношение по тях, да работим за това, за което сме се събрали – на нас не ни се заплаща, които сме членове, гледаме да бъдем в помощ на ВСС и на всички вкупом, в цялост по Глава „Правосъдие“, а и не само. Това искам да кажа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, Христо, много мило. Между другото, от тази организация, изключената, на мен ми бяха повдигнати 6 обвинения и съм се явявала да защитавам решението на ГС – ВСС, аз бях обвинена в лично качество, на 5-6 заседания по наказателни дела. На много хора от тук им благодаря, че свидетелстваха и запазиха авторитета на ГС – ВСС.

Добре, нека да преминем към гласуване на кандидатурите, като г-жа Мария Колева ще гласува с два гласа с упълномощаването от БАСВ, за Асоциация „ФОРУМ“ ще гласувам аз, всяка организация има само един глас.

Моля да гласувате за Светла Дерменджиева – Асоциация „ФОРУМ“: 14 гласа.

Моля да гласувате за Грета Ганева – ОСА: 1 глас.

Актът на ГС – ВСС е със следния текст:

„По точка 2 от дневния ред в хода на заседанието бяха номинирани двама кандидати:

Г-жа Мария Карагъзова, от името на Асоциация „ФОРУМ“, издигна кандидатурата на г-жа Светла Дерменджиева;

Адв. Емил Георгиев, от името на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, издигна кандидатурата на адв. Грета Ганева.

След проведена дискусия, Гражданският съвет към ВСС избра с 14 гласа „за“, от 15 участвали в заседанието организации, за мандат от една година г-жа Светла Дерменджиева за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО. Мандатът започва да тече от 6 октомври 2023 г.

Актът да бъде предоставен в заседание на Пленума на ВСС, за сведение.“

Благодаря ви, това е доверие към мен и към Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря на всички, които гласуваха доверие както на Асоциацията, така и на мен. Напълно съм убедена, че изказването на г-жа Колева е изключително резонно по отношение на това, че мандатът е изключително кратък и че има възможност, както се казва, всяка година да се избира последващо лице, независимо от коя организация. Използвам възможността наистина да благодаря на г-жа Карагъзова, защото аз съм я наблюдавала през всичките тези години и не само, като експертен представител на Асоциация „ФОРУМ“, но и от другата организация, от която участвах. Нека да не забравяме, че тя ни преведе през много трудните моменти, когато няхмахме съпредседател от страна на ВСС, през моментите на изключително тежки въпроси, които са се поставяли пред ГС – ВСС и тя успя да ни организира, както и да създаде нужното ниво и атмосфера, за да може да работим както трябва. Считаю, че дейността на ГС – ВСС в полза на цялото общество е

изключително важна и, както казах преди малко, ще се постарая в това време по никакъв начин да не се влоши работата и всичко, което може да има подобрене и развитие напред, да бъде осъществено. Благодаря още веднъж.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека да преминем към т. 3 – Мария Колева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа преди това, поради краткото ми време в София, ще трябва да излезна. Упълномощавам колегата Колев да ни представлява по т. 3. Темата е интересна, но, за съжаление, ще трябва да напусна заседанието, ще прочета след това.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Довиждане. В следващото заседание – то ще е през м. ноември.

/Мила Георгиева напуска залата./

МАРИЯ КОЛЕВА: Първо имахме намерение да предложим една друга тема, която е много по-сериозна и е по-задълбочено обсъждана с колеги, която беше свързана с нашия статут и правомощия. Но решихме в крайна сметка, все пак да занимаем ГС – ВСС, защото сме решили тази година да бъдем активни под председателството на г-жа Дерменджиева. Та, темата е немаловажна, но за в бъдеще ще поставяме и друга тема, която е по-важна, защото е в ЗСВ и там вече се изисква да сме много прецизни и обосновани, не че тук не сме.

Тук е тема, която касае пряката работа по изпълнението, тя касае и частните съдебни изпълнители (ЧСИ), те трябва да са ни благодарни доколкото не са членове на ГС – ВСС, но това касае и тяхната работа, изобщо съдебното изпълнение. Поканих колегата – Георги Георгиев, който почти изцяло изготви становището, той е новия ръководител на софийската съдебна служба. Реших да го покая, защото трябва да зачетем и неговия труд, и това, че той също по приемственост вече трябва да започне да вижда какво се случва в ГС – ВСС.

Колегата Георгиев е на ход. Искате ли отново да изчитаме доклада, ако не сте го чели – Не, няма нужда. Добре, колега Георгиев, с няколко думи чисто практически да запознаете членовете.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Основният проблем е, във връзка с нашите правомощия по чл. 431, ал. 6 от ГПК, че ние можем по наше искане да поискаме от МВР да спрат от движение един автомобил до 3 месеца. Това на практика никога не се случва, на нас ни отказват с различни доводи и използват такива термини, като „мъртва норма“, която не се изпълнява, че има „дупка“ в закона. Да, в Закона за движение по пътищата (ЗДвП) липсва буква, която да посочва въпреки, че там има – данъчните органи, например, имат право да поискат и МВР им спира от движение МПС-та */моторни превозни средства/*. Докато при нас се получава така, че при нас не ги спират. Пробвали сме ние да обжалваме, понеже реда е по АПК, административния съд отхвърля нашата жалба без да разглежда по основателност, а по допустимост, тъй като казва, че ние нямаме правен интерес въпреки, че това е наше задължение ние да спрем, когато има иска искане от взискателя, трябва да се спре от движение. Когато взискател опита да обжалва, отново административния съд отказва, пак по

допустимост, като казва, че всъщност няма акт, който да се обжалва .../шум в залата/... – защото акта е на съдебния изпълнител – да, поради което се получава така, че ние нямаме нито едно решение, което да е по основателността – дали трябва да се спре или не.

Важен е въпросът най-вече по делата за издръжка, както и по обезпечения, най-вече за КОНПИ говорим, защото по делата за издръжка общо взето колата е единственото нещо, което стои на името на длъжника в общия случай, той всичко останало си е скрил и ние, за да изпълним издръжката, единствено трябва да се насочим към автомобила. Но, понеже автомобила е такава движима вещ, която той буквално може да премести през две улици и ние никога не можем да я намерим. Единственият шанс е тя да бъде спряна от движение и вече ние да знаем в тези 3 месеца къде можем да я намерим, да я опишем и тогава да се премине към реално изпълнение.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Само едно уточнение, че когато искаш да бъде спряна от движение и насочиш изпълнението към движимата вещ, то трябва да посочиш на съответния изпълнител къде се намира тя. Не може само да кажеш номер на МПС, а да посочиш къде се намира то, за да отиде съдия-изпълнителя – в тази връзка се казва да се премести през две улици.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Все пак тя е движима вещ, подлежи на преместване. И това е проблем. Да, абсолютно. Ние не можем да я намерим, за да я опишем и трябва да обикаляме градинки, блокове. Но ние трябва да ги сочим, те не предприемат действия, преди да ги посочим къде се намират.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Например, по действията с КПКОНПИ /Комисия за противодействие на корупцията, Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество/, те посочват къде се намира на отчет колата. Само, че тя си има адрес някакъв адрес тази кола, но – и се получава така, че отиваме с колегите от КПКОНПИ и започваме целия район да го обикаляме, и се получава такава една интересна гледка как се търси един автомобил.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинявайте, че се намесвам във вашето изложение. Още повече с изменението на Наредбата за регистрирането на МПС /Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства/ от м. декември м. г., където може да се смени собственика, но не е необходимо да смениш и номерата на МПС, той може да е с ямболски номер, но да е собственика в Перник. Така, че това също е нещо, което ви предпрятства в работата.

МАРИЯ КОЛЕВА: С най-прости думи, да се обезпечи движимата вещ да бъде неподвижна, докато бъде изпълнено върху нея – най-общо казано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И затова предлагате да се обсъди вариант за промяна на чл. 171, като се добави буква „о“ където да се запише, че при поискване от съдебния изпълнител, органите на МВР да предприемат действия по спирането от движение на МТС, върху което е насочено изпълнението, със срок от 4 месеца.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, защото КАТ се оправдават, че нямат норма в техен закон, която да ги задължава. ГПК е обща норма.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да, техния фактически е специален. Да, която те обявяват за мъртва, че не може да се изпълнява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, мъртва, която не могат да изпълнят поради техни причини.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз си мисля, че може и с подзаконов акт, например на министъра на вътрешните работи, ако той разпорежи.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Общия специален закон тук не важи ли? – Важи, то както и Закона за КПКОНПИ, той дерогира ГПК и си действаме по него.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Фактически има Наредба от 2000 г., която е приета, изменяна е до 2018 г., реално там е разписан целия ред по спиране – кой извършва, как се случва, кой запечатва и т. н., там има абсолютно всичко описано. Единственото, което е пропуснато е в чл. 171 от ЗДВП да се допише, че може и по искане на съдебен изпълнител да се наложи спиране от движение. То пак е ограничено във времето – може да е до 3 месеца, може да е за 1 месец.

МАРИЯ КОЛЕВА: Още повече, че нашите действия са въз основа на съдебни решения. Нашите действия не са произволни както, например, спираме пиян водач и му отнемаме МТС само защото му е излезнал теста положителен, което за мен е абсурдно едно такова отнемане, даже ме плаши. Но тук имаме съдебно решение, което казва, че имуществото на длъжника е на наше разположение, с изключение на несеквестируемите вещи, които са описани в закона, и доходи. Така, че смятаме, че може ГС – ВСС да попита какви са пречките пред МВР да се ангажира с този вид изпълнение. И евентуално препоръки те да бъдат отстранени в най-кратък срок. Може би той може да предложи нещо друго, както той вижда нещата.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Да попитаме министъра на вътрешните работи.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Аз смятам, че с оглед и на съдебната практика, която имате в процеса на опита ви да прилагате тази норма и трайната, константната практика на административните съдилища, просто с една заповед или указание на министъра на вътрешните работи няма да бъде преодолена тази пречка. Трябва да се мине към вариант за законови изменения, където изчерпателно по безспорен начин да бъдат уредени нещата, за да може вече да се създаде обратна трайна практика.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние мислим за вариант да бъде в подзаконов акт, доколкото той не минава през Народното събрание (НС) и може да бъде по-лесно прокаран. Защото законовите знаем – някой трябва да поеме инициативата, да внесе законопроекти.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Смятам, че ако е с подзаконов акт, с оглед изменение на Наредбата, която е за регистриране на МПС, ако няма изрично разписаната норма в законовия акт, пак ще има противоречие, че подзаконовия акт противоречи на закона или дописва закона.

МАРИЯ КОЛЕВА: Наистина се чудим кой е най-прекия път и ви молим, ако някой се сеща, да ни подсказе.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: С изменение на преходните и заключителни разпоредби (ПЗР); Не можете ли да се „закачите“ към някой законен текст, който урежда подобен проблем и да предложите промяна на подзаконовия текст – То в ГПК си е записано, че съдебния изпълнител може да иска спиране от движение, но не се изпълнява; Ами с някакво изменение в ПЗР на някакъв закон, няма значение кой – НС много обича така; Ако успеем в някой закон, който сега се разглежда...; Най-добре в ЗДвП – Да, да, то там му е мястото; Към кого да го адресираме, да помислим.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да обобщим текста.

МАРИЯ КОЛЕВА: Предлагаме на ГС – ВСС да изпратим от негово име едно запитване до министъра на вътрешните работи какви са пречките пред осъществяване на тази процедура по реда на чл. 431, ал. 6 от ГПК. Ако искате, аз съм подготвила официално, с печат на нашата Асоциация, нашето становище, което да приложим към акта и да се изпрати.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз предлагам и на депутатите да го изпратим.

БОЙКО СЛАВЧЕВ: Няма пречка да се изпрати и до министъра за становище. Той ще върне становище при всички случаи.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ако министъра прецени, че е в обществен интерес да се направи едно такова изменение на закона, той има съответния ред, в кръга на неговите компетенции, как да го придвижи към НС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А коя комисия е ресорна – Правна и Транспортна; ЗДвП е Транспортна комисия, ако говорим за него; Със сигурност едната ще има съпътстваща роля, но и двете; Добре, като начало може, пък след това може да продължим темата – зависи от резултата и от отговора, който ще получим, може би.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, моля да гласуваме акт на ГС – ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след проведена дискусия с изказани мнения и становища по темата, взе следното решение:

С оглед защита на обществения интерес, Гражданският съвет предлага на парламентарните комисии в 49-то Народно събрание на Република България и Министерство на вътрешните работи, имащи право на законодателна инициатива, да се обсъди вариант за промяна в чл. 171, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата, като се добави буква „о“, в която да се запише, че, при поискване от съдебен изпълнител, органите на МВР да предприемат действия по спиране от движение на моторно превозно средство (МПС), върху което е насочено изпълнение за срок до три месеца.

Друг вариант за действие, във връзка с обсъдената тема, е и с нов подзаконов нормативен документ, уреждащ действията по спиране на процесното МПС от движение.

Актът да се предостави на Комисията по транспорт и съобщения към 49-то Народно събрание на Република България, на Комисията по правни въпроси към 49-то Народно събрание на Република България и на министъра на вътрешните работи, за законодателна инициатива на основание Глава осма от АПК.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение: предложение за промяна в чл. 172 от Закона за движение по пътищата от Асоциацията на държавните съдебни изпълнители.“

Гласуване: „за“ – 15 гласа, „против“ – няма, „въздържал се“ – няма.

Приема се.

МАРИЯ КОЛЕВА: Благодарим за съдействието.

ПРЕСД. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, преминаваме към организационни въпроси – Богдана Лазарова, заповядайте.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Има нещо, което много ме безпокои, но си признавам, че още не съм изследвала темата обстойно. На първо четене депутатите гласуваха законопроект – ще ме извините, че няма да кажа точния текст, за личния фалит */Законопроект за несъстоятелност на физическите лица/*, в който са натворили едни такива неща, че на мен ми е настръхна косата. Предлагам да се заемем, защото имаме и друг път случай и да отнесем въпроса към водещите комисии в Парламента. Например, те са копирани – сега ви го казвам много на прима виста, тепърва трябва да изследвам, за да предложа някакъв текст, но например те са копирани изцяло от фалита на юридическите лица – на физическото лице да се назначи синдик, който да разпродава имущество, което му навърволачва заплата по 3 хил. лв./месец, което му навърволачва такси – това физическо лице, което иска фалит и където не може да си оправи живота трябва да намери още не знам колко десетки хиляди лева, за да си обезпечи процедурата, което е безумно. Затова смятам, че това засяга много много широк кръг от населението, които потенциално биха били потърпевши. Затова предлагам, ако решите, да се заемем с една такава точка за следващото заседание.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Чудесно. Трябва да е преди второ четене – Трябва да е преди второ, но доколкото те днес излизат един месец ваканция за изборите. Имам питане – за промените в Конституцията ще вземаме ли отношение – Да, „мача е свирен“, днес гласуваха на първо четене. То на второ четене става интересно. Трябва да се оттегли този документ. Тук доста организации имаме становища по темата.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да видим днес какво ще гласуват. Ако искате, следващото ни заседание да бъде на тази тема – Конституцията.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: По това, което говоря, имам предвид, че един месец напред излизат във ваканцията заради изборите и ще имаме време нещо да предприемем. Всъщност то не пречи и двете точки да разгледаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако искате по-скоро да имаме заседание – след една или след две седмици. Ако искате след две седмици да назначим заседание с темите за личния фалит и Конституцията.

/Говорят едновременно – уточняват кой какви служебни задачи има и как си е разпределил времето./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, тогава на следващо заседание ще разгледаме темата за Конституцията, а на по-следващо – темата на Богдана Лазарова. Ако искате за Конституцията – след две седмици, т. е. до другия петък всеки да си даде становището.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Каква дата е – 20 октомври; Тамън днес ще видим какво ще стане; 20 октомври, то който иска ще дойде; И СЮБ има становище; И ВСС има становище – то е на сайта на ВСС – Да, излезна и е доста обширно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, 20 октомври следващо заседание, темата е Конституцията. Общо взето, становищата са в една посока, тук няма да има кой знае какви разногласия.

Добре, нещо друго в организационни въпроси – не виждам. Благодаря ви, че днес имаше толкова много участници в залата, имаме голям форум. Другият път – за Конституцията, и по-добре да не разглеждаме друга тема, защото тази е много обемна.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преди г-жа Карагъзова да закрие заседанието, искам нещо да кажа за минута – знаете, че на 10 януари 2013 г. е създаден ГС – ВСС. 2023 г. изтича, ще направим догодина 11 години, а не сме отразили 10 години. Затова нека да помислим по някакъв начин да организираме отбелязването на този юбилей.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това го отбелязахме устно в началото на година. Нямахме официално честване. Може помежду си да го отпразнуваме. Да, с лично участие финансово.

Може да се самоорганизираме, без да утежняваме организациите си. През м. ноември ще го отбележим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Следващото заседание ще бъде на 20 октомври с тема Конституцията и становища от организациите, които желаят да дадат такова. След заседанието ще отбележим 10 години от създаването на ГС – ВСС, ще решим как на място.

По темата за личния фалит, г-жа Лазарова ще представи доклад и ще я разгледаме по следващото заседание.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за участието. Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:57 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска,
технически сътрудник на ГС - ВСС*