



Граждански съвет към Висшия съдебен съвет на Република България

Civil Council with the Supreme Judicial Council of Republic of Bulgaria

### **ПРОТОКОЛ № 100**

**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на  
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 31.05.2024 г.**

Днес, 31 май 2024 г., петък, от 9:30 ч. в зала 512 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС – ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики и Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България;

Инж. Павлина Желязкова – PR на Българската асоциация на вещите лица и експертите (БАВЛЕК);

Г-н Драгомир Ангелов – представител на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – член на УС на Българската съдийска асоциация;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България, онлайн;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Адв. Иванка Георгиева – член на УС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Кети Бозукова – главен секретар на Съюза на юристите в България.

Становище по дневния ред представи:

Г-н Георги Георгиев – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България /КНОБ/, представляващ КНОБ.

Гости на заседанието:

Г-н Катилин Попов – член на УС на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ /ИРПИ/;

Г-н Стефан Петров – представител на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“;

Г-жа Маргарита Димитрова – член на УС на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“, онлайн;

Г-жа Милкана Македонска – представител на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“, онлайн;

Г-н Михайло Грушченко – представител на сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС, главен експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, младши експерт „Административно обслужване“ в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

**1.** Разглеждане на регистрационна форма и приемане на решение по кандидатура от сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ за член на Гражданския съвет.

*Вносител: съпредседатели на ГС - ВСС*

**2.** Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добро утро, откривам редовното заседание на Гражданския съвет днес, 31 май 2024 г.

*/Съпредседателят Светла Дерменджиева проверява по списък от кои организации присъстват представители, има становища и/или има упълномощавания, което е необходимо при гласуване на решения с актове./*

От КНОБ са изпратили своето становище, но са пропуснали, че в Правилата – специално за прием, не може да има становище за гласуване /Раздел III, т. 2.1., изр. второ, във връзка с т. 2 от Раздел III от Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България <https://vss.justice.bg/root/f/upload/40/2023-PRAVILA.pdf> Така, че в случая им пиша становище, но не гласуват.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Т. е. те не отсъстват, спазили са правилото, но не можем да им зачетем становището.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Точката днес е само една. Искам да кажа на кандидатите, че на предишното заседание не бяхме в София и то беше тематично. Така, че нямаше как да бъдете включени в заседание в м. април. Затова при първата възможност, която е днес, както виждате, дневният ред е с една единствена точка и отделно – организационни.

Аз предполагам, че всички сте се запознали с информацията, която са изпратили и съответно може би сте се интересували и допълнително, ако някой има по-голям интерес. Предлагам да дадем думата на кандидатите за тяхното представяне. Ще ви помоля кратичко и колкото прецените време – мотиви за създаването, основни цели, членска маса, начин на финансиране, участия, които сте имали в определени посоки, спрямо вашата дейност – така, в този ред на мисли. След това ще има събеседване и въпроси от участниците.

КАТАЛИН ПОПОВ: Първо, да благодаря за възможността да се представим днес, нашата кандидатура за членство в Гражданския съвет. Аз се казвам Катилин Попов, частен съдебен изпълнител съм от София и съм член на УС на ИРПИ. Председателят в момента пътува – имаме Съвет на Камарата и Национална конференция извън София и не може да присъства. С мен е Стефан Петров, който също е частен съдебен изпълнител от София, той е член на сдружението. Днес накратко ще представим сдружението пред вас и ще се отговорим на ваши въпроси.

Сдружението е учредено 2015 г. от петима основатели – частни съдебни изпълнители /ЧСИ-та/. В момента има 12 членове от различни региони на страната, като имаме основна аудитория от 120 частни съдебни изпълнители, около 350 представители на всички правни професии – адвокати, нотариуси, юрисконсулти, съдии и частни съдебни изпълнители. Те участват в нашите събития, ние комуникираме с тях редовно – пред

„Фейсбук“, сайта, имейл-бюлетини, включваме ги в проучвания, които правим и анкети по правни въпроси.

Последните ни проекти – от края на 2023 г. и началото на 2024 г., направихме едно събитие, което беше с доста голям интерес със заглавие „Среща на правните професии с изкуствения интелект /ИИ/“. Хибридно събитие беше – присъствено и се излъчваше онлайн. Направихме едно социологическо проучване – национално, представително, поръчахме на Габъл Интернешънъл, за общественото мнение по въпроси, свързани с работата на съдебните изпълнители. Формулирахме и представихме Програма 2020 – 2025, която в основни линии е за обновление на Камарата на частните съдебни изпълнители /КЧСИ/.

Вярваме, че всъщност правниците – ние, юристите, дължим на гражданите и бизнеса едни модерни правни услуги, които да отговарят на очакванията им и на новото време. Смятаме, че тези правни услуги трябва да се формулират и да се доставят в диалог между всички правни професии и сътрудничеството между тях е много важно смятаме и именно заради това разглеждаме Гражданския съвет на ВСС като платформа, която може – всъщност това е смисъла да се обединят представители на различни правни професии, с различни гледни точки, с различен опит и експертиза, за да може правната сфера да се обнови. Това всъщност е мотива ние да представим нашата кандидатура за членове на ГС – ВСС.

Това е накратко изложението.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Каква е членската маса?

КАТИЛИН ПОПОВ: Казах – 12 редовни члена имаме, но общо взето членската маса – имаме аудитория, която всъщност се опитваме да ангажираме с правната проблематика, която ни вълнува.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всъщност не членската маса е водещия фактор, а водещия фактор е аудиторията, която представлява ИРПИ и това са хора не само от КЧСИ – говорим за съдии, нотариуси, адвокати. И тогава говорим вече за над 400 човека, които активно съпортват */подкрепят/* тази дейност, представлявайки част от нея. Темите и проблемите, които разглеждаме, не са теми и проблеми на КЧСИ, а имаме един по-глобален проблем на тази структура – как да съвместим идеите и как да можем да презентираме една обща визия на различни гилдии. Това е по-скоро идеята на ИРПИ.

КАТИЛИН ПОПОВ: ИРПИ с какво може да е полезно и да допринесе в работата на ГС – ВСС, то това е важно, освен нашата мотивация, какво можем ние да дадем. На първо място експерти, както каза и Стефан, ресурсните експерти, с които ние разполагаме, са практикуващи юристи във всички сфери на правната дейност – адвокати, нотариуси, съдии, юрисконсулти и разбира се съдебни изпълнители. Експертните ни области, поне до този момент, когато сме работили и сме се фокусирали, и сме изградили някакъв опит, хоризонт,

перспектива и експертиза, са гражданския процес – това е естествено за нас е първостепенно, международното сътрудничество по граждански дела сме с Европейски регламент и Хагска конвенция, и електронното правосъдие – електронни системи, електронни връчвания, електронни книжа и документи, електронни доказателства.

Имаме опит във формулирането и управлението също и на проекти, включително и с европейско финансиране, т. е. можем да участваме и в подкрепа на Съвета при формулирането на някои проекти. Имаме опит в организирането на публични и експертни групи, форуми и събития. Смятаме, че имаме също добра изградена комуникация, комуникираме съдържателно с нашата аудитория и в това също имаме опит.

Това е накратко нашата мотивация и какво ние представляваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А финансирането?

КАТИЛИН ПОПОВ: Финансирането до този момент е основно от членски внос, дарения и от няколко проекта, по които сме били партньори и сме имали финансиране по тези проекти. Два европейски проекта от Европейската комисия, ако има значение от къде е финансирането. Основно е от дарения. Общо взето финансирането при нас е на проектен принцип, т. е. ако имаме някъв проект, събитие, изследване – както е социологическото изследване, което поръчахме на Галъп Интернешънъл, хората, които – нашата аудитория, не само на членовете, които смятат, че това е нещо ценно и нещо смислено, просто дават пари. И при нас е за случването на това нещо, по този начин.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, чувате ли добре колегата, защото не говори достатъчно високо?

МАРИЯ КОЛЕВА: Не се чува особено добре.

*/Говорят едновременно./*

КАТИЛИН ПОПОВ: Може би на някои въпроси, които не са чути добре, да повторя.

И малко по-силно ще говоря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, малко по-силно. Откриват събеседването – въпроси, дискусия, който иска думата – моля да заповяда.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте, чуваме ли се?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да.

ХРИСТО КОЛЕВ: Извинявам се, малко закъснях – имах проблем с техниката. Не съм чул какво точно сте дебатирали по точката от дневния ред, не знам дали има представител на сдружението – кандидат за член на ГС – ВСС. Ако има някой – да се представи съвсем кратко.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Христо, чуваш ли ни – това са нашите гости.

*/Катилин Попов и Стефан Петров вдигат ръка, за да се видят по-добре на екрана./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Те направиха кратко представяне. По реакцията – така, наблюдавах на екрана, усетих, че не се чува достатъчно добре. Открила съм въпроси, събеседване, дискусия така, че нямаме друга точка. Както се казва, бърза работа нямаме, може да зададеш своите въпроси сега.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да направят съвсем кратко, освен това във формата, което са изнесли, каква е визията им за тяхната интеграция за развитието на ГС – ВСС */лоша връзка/*.

КАТИЛИН ПОПОВ: Да. Аз ще се приближа до микрофона, за да повтоя това, което казах. Така чуваме ли се?

ХРИСТО КОЛЕВ: Сега Ви чувам.

КАТИЛИН ПОПОВ: На първо място – от въпроса Ви тръгвам, с какво може да допринесем към работата на ГС – ВСС. На първо място с експерти, експертиза, както казах – Сдружението има ресурсни експерти, които са от всички сфери на правната дейност – не само съдебни изпълнители, но и нотариуси, адвокати, съдии и юрисконсулти. Експертните области, в които до този момент сме работили интензивно, са, на първо място естествено, граждански процес, на второ място международно сътрудничество по граждански и търговски дела, в смисъл – Европейски регламент и Хагска конвенция, на трето място – електронно правосъдие, в смисъл електронни системи, електронни документи, електронни доказателства, удостоверявания електронни и т. н.

На второ място, можем да допринесем с опита си, който имаме за формулиране на проекти и изпълнението на проекти. Имали сме, били сме партньори по няколко проекта с европейско финансиране – международни, в смисъл не български. Можем да допринесем с опита си при изготвяне на проучвания, анкети, анализи – където също имаме опит. Комуникациите са съществен елемент от нашата дейност, добрата съдържателна комуникация с нашата аудитория, с държавните институции – за това можем и това да допринесем, като опит и идеи в ГС – ВСС.

Това е накратко. Иначе, да се върна при краткото представяне на самото Сдружение. От 2015 г. съществуваме, учредено е от 5 основатели – частни съдебни изпълнители. В следствие разширихме членската си база не само до съдебни изпълнители, за да включва адвокати, нотариуси. В момента разполагаме с активна аудитория от около – хора, които са участвали в наши проучвания, изследвания, становища, събития, колеги – юристи, около 120 съдебни изпълнители и около 350 други юристи, представители на всички правни професии – нотариуси, адвокати, съдии и юрисконсулти. Комуникираме постоянно и активно с тях, основно през „Фейсбук“ страницата ни, през Интернет-страницата на Сдружението и по имейл, чрез имейл-бюлетени.

Мотива ни да се присъединим – пак ще повторя, извинявайте, за колегите, които са онлайн, мотива ни да кандидатстваме за присъединяване към ГС – ВСС е основно убеждението ни, че ние, юристите, трябва да формулираме и да предоставяме нови, модерни, комплексни и удобни услуги, конкурентни услуги на гражданите и бизнеса в България и вярваме, и сме убедени, че тази цел може да се постигне преди всичко чрез диалог и сътрудничество между всички правни професии. И разглеждаме ГС – ВСС като такава площадка, една такава пратформа, в която може този диалог и сътрудничество да се случват. Благодаря Ви.

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря Ви за изчерпателното представяне. *Лоша връзка*/ това, което казвате, мисля, че ще надградите *Лоша връзка*/ Напълно подкрепям това да обсъждаме, да водим диалог, защото в един диалог се ражда истината.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз имам няколко въпроса. Първият въпрос е свързан с членската маса – членската ви маса е предимно от частни съдебни изпълнители, нали така 12 човека. Другата група, за която говорите, тя е неформална предполагам – от юристи, които споменахте?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, така е.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Като визирате съдии – какви съдии визирате, защото се питам – те са неформални, нали така?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всичко е неформално. Ние правим общи форми, на които се събираме – както беше това за ИИ. Но реално тези хора не са част вътре, като членове. Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Те имат своето представителство официално през своите сдружения.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Въпросът е, че са заинтересовани от темите. Това говорим, така правим нещата, че да са актуални темите и такива хора да бъдат част от общата визия.

КАТИЛИН ПОПОВ: Само да допълня нещо и малко по-силно ще говоря, за да се чува на микрофона. Тези хора – и нотариуси, и съдии, какви съдии – районни, градски, поименно можем да кажем, но въпросът е, че тези хора участват в наши проучвания, както казах, в разработването на становища по проекти на закони или по някакви други правни въпроси. Просто ние ги привличаме, за да допринесат със своята експертиза. Т. е. по този начин ние вземаме тяхната гледна точка. От тази гледна точка, а не структурирано, като членове. Да, ние не сме представителна организация, но не сме и организация само на съдебни изпълнители. Имаме редовен член и нотариус, например да речем. Също и за адвокати сме отворени и водим разговори, който иска може да стане член, т. е. нямаме органичение кои може да са членове и кои не може.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Други въпроси – Мария Колева, заповядай.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да попитам колегите, от кога знаят за ГС – ВСС и защо от 2015 г. чак сега кандидатстват за членове на ГС – ВСС? Освен това да попитам защо се наложи дублираща структура на ЧСИ да създавате, след като вие *.../лоша връзка/...* представлявате втора структура – подкрепяща, опозиционна структура на Камарата, какви са вашите идеи точно и защо беше необходимо създаването на допълнителна структура, да кажем *.../лоша връзка/...* Също така си направих труда да видя вашия сайт – какви са вашите цели. Виждам, че там навсякъде и единствено се говори само за европейска позиция, за *.../лоша връзка/...*, за модернизация на професията. Имаше и нещо много интересно, което много ме трогна – призив за намаляване на административната и финансова тежест на ЧСИ. Аз поне не знам за става дума и честно казано не мога да си представя за каква финансова тежест на ЧСИ става дума.

Другото, което *.../лоша връзка/...* за всички правни професии досега не съм имала представяне пред Асоциацията и не съм имала контакт с *.../лоша връзка/...* участвала съм в няколко парламентарни групи с колеги – ЧСИ, и последното, което мога да кажа е , основното е *.../лоша връзка/...* допринесат за ..., защото ако искате да ме убедите, че сте за повлияване на правния мир, *.../лоша връзка/...* какви контакти имате с останалите организации, които са създадени *.../лоша връзка/...* от страна на ЧСИ, за които знаем всички, принудително изпълнение *.../лоша връзка/...*

Също си спомням, че през 2017 г. при омбудсмана Мая Манолова се инициира промяна на законодателството именно с цел парирание на злоупотреба от страна на ваши колеги с най-вече със заповедното производство. Аз присъствах там *.../лоша връзка/...* софийската изпълнителна служба *.../лоша връзка/...* там нямаше нито един ЧСИ, там нямаше нито един представител нито на вашата организация, нито на Камарата, която е вашата официална организация. Т. е. за какъв диалог говорите с гражданското общество ви питам – там имаше десетки граждани разгневени, десетки жалби и нямаше нито един ваш колега, който да дойде и да застане очи в очи с тези граждани. *.../лоша връзка/...*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, Мария. Следващият път малко по-тихичко, защото тук настояхме звука. Въобще техниката ще ни съсипе.

КАТИЛИН ПОПОВ: Първо, защо сега в ГС – ВСС. Честно казано, защото сега научихме за дейността му, ние не можем да знаем всичко каквото се случва в държавата. Това е съвсем искрения отговор – че съществува такъв граждански съвет и че го разглеждаме, като пратформа, както казах.

За другото – всъщност аз трябваше да си водя записки. Беше общо взето за Камарата – може ли да формулирате въпроса?



БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Дублираща ли, опозиционна структура на Камарата и изобщо как позиционирате?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво правите по следващите тежки въпроси, които са група, позволявам си, Мария, че тук не е разбрано, каква е политиката по отношение на гражданското общество, което – дотолкова, доколкото Мария Колева се изказа, има сериозен негативизъм към дейността, създадена от организациите?

КАТИЛИН ПОПОВ: Добре. По отношение на Камарата – ние сме сдружение с нестопанска цел в обществена полза, нямаме общо – нито представляваме професията, нито нещо. Ние сме, както всички тук сдружения, представители на гражданското общество. Т. е. въпросът защо ни има, като има Камара, е малко странен на пръв прочит. Имаме ни, защото ги има и всичките други сдружения. Има и съдийски, и ВСС представлява – единната организация, управляваща организация на съдиите, но има и НПО-та на съдии. Адвокатите по същия начин – има представителна организация на адвокатите, но има и НПО-та на адвокатите. Т. е. този въпрос ми се струва малко, как да кажа, провокативен, отколкото съдържателен.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли да не давате *.../лоша връзка/...* на въпросите, просто ми отговаряйте.

КАТИЛИН ПОПОВ: Ами, ето така отговарям. Просто ние не представляваме професията, има си организация, която е КЧСИ. Ние сме организация на гражданското общество. Случва се да имаме различно мнение от това, което е на Камарата, т. е. ние не сме, как да кажа, някаква организация приобщена или привързана към Камарата. Ние сме си независима организация.

За това дали ние сме чувствителни към тревогите на гражданските обединения, които изразяват несъгласието основно на длъжниците – нали това е въпроса. Чувствителни сме, разбира се. Ние обсъществяваме нашата дейност при пълна прозрачност, всичко, което правим, го комуникираме на нашият сайт, т. е. няма никакви неща, които правим извън тази публичност и сме отворени към всяко едно такова сдружение или друго гражданско обединение, което иска да – как да кажа, да ни сигнализира, да ни приобщи към своите тревоги и проблеми, които среща. До този момент никой не се е свързал с нас, има „Покана за доброволно изпълнение“, „BankStop“ – не знам различни ли са, едни и същи ли са, не съм проучвал кое обединение какво е, но съм чувал за тези обединения. Т. е., ние сме отворени за разговор, диалог с всяко едно такова граждански обединение, включително и тези, които са недоволни от ЧСИ-та. Не сме търсили нарочно контакти, връзка с тях до този момент.

Някой друг въпрос има ли?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Искам аз да допълня няколко неща. Хубаво е да се има предвид, че все пак дейността на ЧСИ-та е една от най-сериозно контролираните, не говорим за външни организации и сдружения, а говорим за Министерство на правосъдието, МВР, всички структури на полиция, Камарата и т. н. Жалби се пускат поне до 10 институции и всеки един момент нашата дейност е широко проверявана и то едновременно от няколко различни органа. Отделно, цялата */дейност/* се проверява и от съда, и се носи имуществена отговорност от всеки един колега, който нещо някъде не е спазил и е счел, че той е сбъркал. Така, че превенцията в това длъжника да бъде със защитени права, мисля, че е достигната до много висока степен.

И другото, което искам да допълня към отговора при връзката с Камарата. Въпреки, че сме самостоятелна организация, имайте предвид, че членове на ИРПИ са в Съвета, което значи, че тази организация, идеите, които има, ги презентира и там. Говорим обаче за идеи, които са идеи над Камарата, идеи на всички, които са заинтересовани от работата на ИРПИ. И тези, ние сме прекия проводник, тези идеи да стигнат и до Камарата. Въпреки, че всеки един от нас е редовен член, говорим, че са членове на Съвета на нашия органи.

КАТИЛИН ПОПОВ: Да. И отново да акцентирам – основното нещо, в което ние вярваме и се опитваме с действията и думите си да прилагаме, е сътрудничество. Не конкуренция, не завист, интриги и т. н., а сътрудничество с всички правни професии. Ние работим на едно ниво, орем на една нива и трябва заедно да покажем на обществото, защото обществото се обърква, според мен, всъщност ние на една нива ли орем или сме на различни ниви и всеки дърпа към своята си. Ние това вярваме, че трябва да покажем на обществото, с действията си най-вече, че орем на една нива – правната нива, и ние трябва да показваме такова единство и сътрудничество. Дори да не е единство, но поне сътрудничество.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз имам един въпрос, господине. Вие казвате, че 12 човека сте. Всички те в София ли са?

КАТИЛИН ПОПОВ: Не. Аз това казах – във всички региони. Имаме в Бургас, Варна, Русе, Пловдив, Стара Загора.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Не тези, които са асоциирани, а представители на вашето сдружение – тези, 12.

КАТИЛИН ПОПОВ: Да, тези 12. Имаме в регионите. Вие, понеже за членството явно ви е важно, колко члена имаме. Аз не омаловажавам членската маса, защото членската маса говори за доверие, в смисъл хората да имат доверие на тази организация. До този момент, както казах, ние финансираме дейността си основно чрез дарения – и чрез членска маса, но той е минимален на базата на проектен принцип. Т. е. членовете и членския им внос не са толкова съществени за нашата дейност искам да кажа.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз нямам предвид финансирането. Имам предвид, че нашата организация има в 20 града вещи лица и ние не сме чули изобщо за вашата организация от толкова много години. Вие сте от 2015 г., съгласете се, че 9 години не са малко време, а никой не е чул за вас.

КАТИЛИН ПОПОВ: Да, добре, може би това е наш пропуск.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Въпросът е, че тук трябва по-широко, господине, не само в 2-3 града.

КАТИЛИН ПОПОВ: Това са градовете, в които имаме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не са 2-3 града, а това са доста големи регионални центрове на ниво окръжен съд. Говорим не за представителство в един град. Вие сте от оценителите, така ли?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: За 9 години, аз това, което направих проучване, но никой не е чувал за вас. Съжалявам, не е лично, просто го приемерте, как да го кажа – всичко е въпрос на доверие. Не, БАВЛЕК представлявам – Българска асоциация за вещи лица и експерти.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре, де. Ние нали в ежедневната си дейност ви ползваме.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Това няма значение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз също не съм чувал за такава организация, но ползвам поне 10 вещи лица.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли да кажа – така, ако ми позволите. Вие не сте чували за нас, ние не сме чували за вас – това горе-долу го правим в момента. Макар, че ГС – ВСС именно заради идеята за интересите на обществото, като цяло, би следвало да е по-познато, поне аз така си мисля.

Имам такъв въпрос, не говоря за нормативна уредба – нормативната уредба е ясна, там нямате изрични задължения в по-голямата си част, бих казала огромната. Но, правите ли нещо или съзнавате ли, че има проблем, защото от моя ъгъл на разглеждане, аз съм финансист, има проблем за това да се оценяват активи от хора, които не са независими оценители или не са вещи лица със съответната категория възможности и правоспособности? Това не ви ли притеснява?

КАТИЛИН ПОПОВ: Кой го прави това?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Огромна част от ЧСИ-та не ползват нито оценители, нито вещи лица със съответната правоспособност.

СТЕФАН ПЕТРОВ, КАТИЛИН ПОПОВ: Това е нова информация! Кой го прави това нещо!? Кой го е решил това нещо!? Защото ние имаме задължителни изисквания кой може да ползваме! По закон! И не го ли ползваме, носим имуществена отговорност за това нещо! Аз съм изненадан, че някой не го прави това!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: При кои случаи, когато пише – при извънредни случаи особени активи, хайде да не отваряме. Само задавам въпроса следния, че не винаги – хайде, да бъда по-кратка, не винаги се ползват съответните експерти и специалисти при установяване стойността на един актив преди той да премине към негова реализация чрез частните съдебни изпълнители.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Вижте сега, аз ще отговоря. Първо, да напомня, че ние не представляваме Камарата. */Катилин Попов се намесва с отговор./* Аз ще отговоря в това качество, не като представител на Камарата. Аз нямам такива наблюдения наши колеги да не използват надлежните вещи лица! Защото това нещо, тази процедура, в по-общ ред на ГПК, подлежи на обжалване! Ако те продадат актива, след това на общо основание носят отговорност за вреди. Защо да го направят, при положение, че крайната отговорност е тяхна!? А пък това нещо лице, което се назначава...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Впечатленията ми са, може би Вие работите по този начин.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека само да довърша. Това нещо лице не е за сметка на съдебния изпълнител, той може да назначи достатъчно качествен кадър така, че отговорността да пада върху съответното вещи лице, което отговаря на всички законови изисквания, не му се налага да прави изключения в тези неща. Моите наблюдения са, че няма кой да го направи това нещо.

КАТИЛИН ПОПОВ: В крайна сметка, ако Вие имате някакви конкретни данни, просто подайте съответния сигнал, защото това очевидно е нарушение, съвсем открито, нарушение на закона. В закона ясно си пише кой може да дава оценка и да определя стойността!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: При определени обстоятелства.

КАТИЛИН ПОПОВ: Не знам кои са тези обстоятелства. В ГПК няма такава формулировка.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Отговорихте ми. Благодаря.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз да попитам нещо, може ли? Чувате ли ме?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, чуваме те всички. Само преди това да кажа, че има участник, включил се с телефонен номер и не се знае кой е той. Не може да продължим при това положение.

*/Участниците уточняват кой кой е от включилите се онлайн такива./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да продължим, има ли въпроси – Мария, слушаеме те.

МАРИЯ КОЛЕВА: Искам да попитам, извинявам се, но не е много правилно, ако не сте представили във формулара *.../лоша връзка/...* името на организацията?

КАТИЛИН ПОПОВ: Да, публикуван е в Търговския регистър.

МАРИЯ КОЛЕВА: Така. Кога за последно сте имали общи събрания?

КАТИЛИН ПОПОВ: Също тази информация я има в Търговския регистър.

МАРИЯ КОЛЕВА: Представете си, че не съм я видяла.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: В регистрационната форма е написано – 1 юни 2023 г. Аз това го видях. Сега може би предстои за тази година. Това е съвсем нормално. Абсолютно.

КАТИЛИН ПОПОВ: Да, това е последното. Сега предстои общо събрание, на което ще изменим Устава по повод целите, които там са написани – „само съдебно изпълнение“, именно защото имаме интерес от нови членове, които не са съдебни изпълнители и ще променим в Устава целите така, че да са по-общо формулирани за всички правни професии, за да можем формално да отговаряме и на тези запитвания от колеги, които не са съдебни изпълнители, за членство. Това е продължение на Вашия въпрос.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нещо за финансирането ми се щеше да чуя повече – даренията от организации *.../лоша връзка/...* чуждестранни, български, кои точно организации.

КАТИЛИН ПОПОВ: Дарения – аз казах. Даренията до този момент имаме само от физически лица, които са, както казах, така се финансират нашите дейности – проучвания, събития и т. н. Просто казваме, искаме да направим такова събитие или такова проучване, струва толкова, правим бюджет и този бюджет отправяме покана не само до нашите членове – аз затова казах, а до аудиторията ни, които искат да допринесат финансово за осъществяването на това събитие, това проучване или каквото е. И по този начин се финансираме. И с членски внос, разбира се, който е минимален и е общо взето само за тези формалните членове – тези 12, които най-вероятно ще се разширят когато си променим тази година Устава, за да може формално да приемаме членове, които не са съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, сигурно е доста висок членският внос. Ппишете, че всички събития организирате за ваша сметка. Аз имам представа какъв е начина за обвързване на една организация и то не от *.../лоша връзка/...* от членски внос.

КАТИЛИН ПОПОВ: Значи, членският ни внос е 500 лв. на година. Тук нямаме никакви тайни неща, както ви казах, нашата организация е абсолютно публична и открита. 500 лв. на година е членският внос на тези 12 души. Но, както Ви казах, не е основното средство, чрез което се финансираме, този членски внос.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други въпроси?

ДРАГОМИР АНГЕЛОВ: Да, аз имам въпрос. Да се представя на колегите – Драгомир Ангелов се казвам, член съм на УС на Българската асоциация на съдиите по вписванията.

Запознах се с формата, която сте изпратили. Ще се абстрахирам от досегашните въпроси. Искам само да попитам – какво е отношението за идеята за реформиране на имотния регистър – да се осветите в тази насока. Не, че имаме имотен регистър, но какво има да реформираме?

КАТИЛИН ПОПОВ: Това е като експертна област, нещо, по което сме писали становища, които сме говорили с експерти. Отколешната идея е за създаването на въпросния имотен регистър и там дискуссионния въпрос, който стои, дали да е персонална партидата, дали да е имотна и т. н. Това сме го визирали, като шапка на всичките проблеми, свързани с имотния регистър. Иначе конкретно неща, които сме работили с Агенцията по вписванията /АВп/ – съвсем елементарни неща, но смятам важни, през електронния портал на АВп възможността да се заплаща, която беше въведена скоро, смятам не без участието на нашето Сдружение и без, как да кажа, не смятам, че е само по инициатива, но така или иначе ние също доста допринесохме това да се случи – възможността за плащане, което на практика е един технически въпрос, но той е съществен. Защото доскоро за някои услуги от електронния портал на АВп, в това число и на имотния регистър, беше възможност плащането само през е-Рау /българска интернет плащателна система/ и през лична сметка, което пък се зареждаше само през е-Рау отново, а плащането през е-Рау изискваше такса на е-Рау.

Доста кореспонденция водихме с АВп, с Министерство на електронното управление /МЕУ/ и в крайна сметка преди няколко месеца, не мога да се сетя колко, всъщност се въведе възможността да се плащат услуги през портала, включително и имотен регистър, през виртуалния ПОС (*от английския израз point of sale – „точка на покупко-продажба“*, е устройство за приемане на преки безналични плащания с банкови карти) на Министерство на финансите ли беше или на МЕУ не мога да се сетя, но такъв виртуален държавен ПОС терминал, което не влече никаква такса. Т. е., и съдържателни неща, принципни, като плюсове и минуси за имотна партида и за персонална партида, и технически неща, свързани с ежедневната практика на практикуващи юристи, свързана с регистрите, които се поддържат от АВп. Това сме имали предвид конкретно под имотен регистър.

ДРАГОМИР АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Аз не питах точно това. Вътрешните проблеми на АВп от едното събиране на такси .../лоша връзка/... Въпросът ми беше за регистъра въобще, да чуя вашето мнение, професионално за персоналната партида или имотната, коя е по-добрата. .../лоша връзка/... Нямам други въпроси.

КАТИЛИН ПОПОВ: Това е дълъг разговор. Да. Естественото нещо което е, да се разширят електронните услуги, които се предоставят в имотния регистър. Например, разширяване на тези електронни услуги – конкретно визирам вписването на актове да може да се заявява и по електронен път така, както е в търговския регистър. Примерно казвам.

А за персоналната и имотната – много е дълъг разговор и съдържателен, който не знам дали в рамките на това изслушване може да се води.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тази тема в ГС – ВСС има специални заседания, със специални работни групи, имаме много сериозно отношение. Така, за да сте наясно, че имотния регистър е една от важните точки, с които сме се занимавали.

Има ли други изказвания?

ДРАГОМИР АНГЕЛОВ: Само да завърша. Няма да споря с колегите по темата. Ситуацията е следната – имотен регистър няма, това трябва да е ясно на всички. Някога ще има, кога – не знаем. *.../лоша връзка/...* актове, ние категорично *.../лоша връзка/...* законодателни промени. Нямам други въпроси към колегите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли други въпроси към колегите?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако са свършили конкретните въпроси, бих искала и аз да взема думата.

Аз приветствам колегите за кандидатурата им за членство в ГС – ВСС. Лично моето впечатление от събитията, в които съм участвала на тази организация, са много позитивни. И много бих се радвала на едно такова допълнение на организация, като тази, която сега се представя, най-малкото защото опита, който те мисля, че имат в електронното правосъдие, използването на ИИ и на по-ефективни методи на комуникация на ЧСИ-та с останалите правни професии, мисля, че ще бъде много полезен в разработването и на правни рамки и за в бъдеще.

Аз имам лични много добри впечатления – с колежата Попов сме работили в няколко производства и бих искала да ви кажа, че срещнах една изключителна почтеност, адекватност и бързина в обслужването на казуза, по който сме работили. Така, че една такава допълнителна експертиза и един позитивен поглед на професията на частните съдебни изпълнители би била от полза за всички останали правни професии. Както може би много добре знаете, ние, адвокатите, имаме изключително и много сериозни проблеми с липсата на комуникация с ЧСИ-та, с невъзможността за правене на справки, с невъзможността за получаване на копия от дела, което разбира се рефлектира не в наш интерес и върху интересите на клиентите. И честно казано много бих се радвала със сътрудничеството на поне тези въпроси да започнат да се поставят на общественото внимание, те проведоха една по-добра законова регламентация.

Аз притеснявам, че те не представляват КЧСИ, защото не е такава целта на едно такова сдружение. В този смисъл, считам, че тяхното присъствие би било повече от полза, отколкото тяхното отсъствие. Благодаря за кандидатурата ви. Не е проблем, че едва сега са разбрали за дейността на ГС – ВСС. Ние имаме толкова динамична ежедневна работа, че информацията, която пристига извън рутината, извън делата, които имаме, много често е много малка.

От Обединението на свободните адвокати, бидейки адвокати, бидейки работещи непрекъснато с ЧСИ-та, сме позитивно настроени към приемането им за членове на ГС – ВСС. Благодаря на всички за вниманието.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Сега – Сашо.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз искам да кажа нещо. Познавам г-н Петров, казвам го открито. Знам, че този човек е професионалист – когато прави нещо, той го прави на 100%. От самото му участие в това сдружение ми говори за доброто бъдеще на това сдружение. Така, че наистина вярвам, когато има професионалисти в даден екип, това се познава, ще се получат нещата и те адекватно биха могли да защитят конкретните интереси на съответната професия. Това е от мен.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли други изказвания?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, има. Вземам повод казаното от г-жа Георгиева, аз какво ви да кажа. Честно казано, не ми липсва присъствието на Сдружението в дейността на ГС – ВСС .../лоша връзка/... но имам друг въпрос.

От 2015 г. тези въпроси за електронното управление, за недобра комуникация, .../лоша връзка/... какво е направено от тяхната организация с всичкия този ИИ, с оборудване, с всичките им организации и рационализации там производството да се .../лоша връзка/... обществото, гражданите, колеги – адвокати и т. н. Между другото, всичката информация за ИИ, за връчването на електронната форма, това се отнася и за всички останали производства, .../лоша връзка/... защото вече е записано, като изискване за електронно .../лоша връзка/... и т. н., т. е. това не е тяхно постижение. Това е записано и го изисква законодателя. .../лоша връзка/... колегите и с въобще съдебната система .../лоша връзка/... работни групи на социалното министерство, които се организират в различни ведомства, защото там всъщност се създават и коментират инициативите.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Аз имам процедурен въпрос.

КАТИЛИН ПОПОВ: Само да отговоря, нещо в аванс да кажа по повод комуникацията. Да, комуникацията е съществен проблем. Недобрата комуникация често, която се случва, и особено между адвокати и съдебни изпълнители, които, пак казах, ние разглеждаме като хора от едната страна, т. е. от правната сфера, голямата правна сфера и



това за мен е допустимо, и в аванс – затова давам информация и на Вашия въпрос, и от изказването на г-жа Георгиева, ние в момента работим и ще разработим платформа, интернет-страница, която именно да стимули и да показва добрите практики и добрата комуникация между адвокати и ЧСИ-та. Смятаме, че всъщност това е начина. Тази платформа ще е абсолютно доброволна, т. е. участниците в нея ще се присъединяват доброволно. И по този начин – това ще са адвокати и ЧСИ-та, и по този начин ще показват и заявяват готовността си да прилагат по предварително изработени стандарти за добра комуникация помежду си. Всъщност така ще афишират желанието си да общуват на добро професионално ниво помежду си. Това е нещо, което в момента разработваме и съвсем скоро ще пуснем публично.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря.

КАТИЛИН ПОПОВ: И Стефан искаше нещо да каже.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само за момент. Г-жа Велинова искаше думата. Караме под ред.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Аз искам да обясня своя вот. Ще гласувам от името на Асоциацията за приемането по следните съображения.

Смятам, че приемането на неправителствена организация на съдебните изпълнители ще допринесе с малко повече експертност в някои области, които ние тук обсъждаме и по които изказваме мнения. В крайна сметка, ние не сме решаващ орган, ние само изказваме конкретни становища по конкретни въпроси и всяко едно мнение, дори то да противоречи на общото, е важно. В смисъл, ние не винаги – членовете на ГС – ВСС, сме били на едно и също мнение. Да, в крайна сметка становищата се взимат с мнозинство, но всяко едно мнение, всеки един аргумент има значение в дискусиата.

Смятам, че ще имаме малко повече експертност в област, в която лично аз не съм специалист. Имаме представители на държавни съдебни изпълнители, ще имаме представители, които се занимават с частните изпълнения. Мисля, че това ще бъде полезно така, че лично аз смятам да гласувам за приемането на този нов член.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря, Пепи. Кажи.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Аз имам процедурно предложение – да преминем към...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако няма други изказвания!

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: ... ако няма други изказвания. Моите дълбоки уважения и респект към държавните съдебни изпълнители, към частните съдебни изпълнители, включително представеното тук сдружение. Нека не превръщаме заседанието на ГС – ВСС в някаква форма на битка между двете организации, поне аз досега така усетих въпросите.

Аз също, като Съюз на съдебните заседатели, ще подкрепя членството на тази организация в ГС – ВСС по същите мотиви, които колежката представи.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много благодаря. Има ли други изказвания – няма. Закривам изказванията, беседите и въпросите, и преминаваме към гласуване решение за прием на организацията за редовен член на ГС – ВСС. Трябва да съобщим, че КНОБ – още веднъж и за записа, и за протокола, КНОБ участват чрез становище, зачита се спрямо Правилата, но не гласува, тъй като не отговаря на Правилата за конкретната точка. /Раздел III, т. 2.1., изр. второ, във връзка с т. 2 от Раздел III от Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България <https://vss.justice.bg/root/f/upload/40/2023-PRAVILA.pdf>

Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена от Асоциацията на българските административни съдии и от Центъра за приложно-правни изследвания и практики. Упълномощено лица да гласува от Асоциация „ФОРУМ“ е Тодор Балабанов така, че когато, за да не губим време, той гласува, ако няма мнение за различие, приема се за три пъти, ако не съобщиш нещо други.

Колеги, гласуваме кандидатурата от сдружение „Инициатива за развитие на принудителното изпълнение“ за член на Гражданския съвет.

Асоциация „ФОРУМ“?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Въздържали се и за трите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на прокурорите в България?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДРАГОМИР АНГЕЛОВ: Въздържали се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска съдийска асоциация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Аз казах – за.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Камара на следователите в България?

ХРИСТО КОЛЕВ: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ОСА – Ваня?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на съдебните заседатели в България?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на юристите в България?

КЕТИ БОЗУКОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Всички гласуваха.

**Гласуване:** „за“ – 7, „против“ – няма, „въздържал се“ – 7.

В случая няма прието решение.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: А становището, което не го зачетохме, защото не отговаря на Правилата, то в каква посока беше?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: За приемане. То е „за“, обаче по Правилата не може преди дискусията. Значи няма прието решение, значи – не. Не, не е казано това. Няма прието решение. Решението не е нито в едната посока, нито в другата.

КЕТИ БОЗУКОВА: Предлагам отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това предложение ще го подложа на гласуване. Който е за отлагане на решението за следващото заседание, моля да гласува.

МАРИЯ КОЛЕВА: Понеже не чух дебатите, какво отлагаме?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За тези, които не са чули – гласуват 14 организации днес, 7 – „за“, 7 – „въздържали се“. В момента има от СЮБ, Кети дава предложение, да се отложи гласуването за следващия път, което аз ще подложа в момента, тъй като е процедурно, на гласуване.

Асоциация „ФОРУМ“?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Три пъти „въздържал се“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм за отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не чух.

МАРИЯ КОЛЕВА: За отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Дали си за отлагане, може да кажеш „за“, „против“, „въздържал се“ – как гласуваш?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, да – за.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да се отложи – добре.

Асоциация на прокурорите в България?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Въздържал се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: БАВЛЕК?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Аз съм за отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДРАГОМИР АНГЕЛОВ: За отлагане съм.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Българска съдийска асоциация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Камара на следователите в България?

ХРИСТО КОЛЕВ: За отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ОСА – Ваня?

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Ще си позволя само да каже – може би в имейлите да укажете изрично, че гласуването трябва да бъде лично, за да не се получават ситуации, като днес. Но съм за отлагане.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ваня, много те моля, в момента сме в режим на гласуване. Искам само да ти обърна внимание, че всички организации трябва да спазват Правилата.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не сме деца в детската градина. Напомняме постоянно. Това би било обидно за всеки.

Съюз на съдебните заседатели в България?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: За отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съюз на юристите в България?

КЕТИ БОЗУКОВА: За отлагане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мнозинство има.

**Гласуване:** „за“ – 10, „против“ – няма, „въздържал се“ – 4.

Отлагаме приемането на решение за следващото заседание. Дали ще е точно следващото, ако няма някакво събитие, като миналия път, Дай Боже да няма, ще бъде за следващото по ред.

**КАТИЛИН ПОПОВ:** Нашето присъствие желателно ли е, задължително ли е?

**ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА:** Задължително пак ще ви поканим.

**КАТИЛИН ПОПОВ:** Ще видим дали ще присъстваме.

**ОТ УЧАСТНИЦИТЕ:** Т. е. процесурата се повтаря. Какво значи „ще видим“ – Имам предвид, че ще видим кога ще е следващото заседание. Има вероятност да присъстват още членове така, че вие трябва да ги убедите допълнително. Те не са присъствали на това заседание, ние сме повече от тези 14, които присъстват така, че ще бъде добре. Съответно, КНОБ, която е „за“ ще вземе отношение.

**ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА:** Преминаваме към т. 2 – организационни въпроси. Ако искате, изчакайте, защото едната от точките е дата за следващото заседание, и да ви уведомим. Но, за да спазим правилата, изчакайте отвън, защото взимаме решение за следващото заседание. Ще бъде по-добре, отколкото административно да ви уведомяваме, ще е по-уважително.

**КАТИЛИН ПОПОВ:** Добре, благодаря ви за вниманието и за събранието.

**ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА:** Аз ви благодаря.

*/Катилин Попов и Стефан Петров напускат залата./*

**ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА:** Имаме ли друго нещо организационно, който иска да сподели, да каже, да предложи?

**МАРИЯ КОЛЕВА:** Аз бих искала да чуя нещо за заседанието, което беше във Велико Търново.

**БОГДАНА ЛАЗАРОВА:** Да, наистина, за тези, които не сме присъствали.

**ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА:** Да, в кратко резюме. Първо, от няколко вестника имаше присъствие, линковете на вестниците ги имам, на Валя съм ги изпратила. След това, мен ме поканиха в „Евронюз“ */Euronews Bulgaria – международен канал за новини в Европа/* за сутрешно интервю, също има линк.

Залата, която е най-старата и в която са се провеждали заседания на Велико народно събрание. Всички, които дойдоха и бяха поканени, това са представители на различните съдилища, техните председатели, тъй като се съчета с Общо събрание на КСЛБ, имаше по-сериозно присъствие – г-н Христо Колев, Ясен Тодоров и още две лица. Сериозно присъствие от АПБ – също така трима човека. От съдиите, които са в апелативния съд – беше председателя на АС – Велико Търново. Беше и доцент по конституционно право от

Университета. Да не пропусна някой, силно присъствие и от младите юристи – Николай Михайлов, който съдействаше изключително с организацията на местна почва, беше уведолил. Също така пресцентъра на ВСС много отрано излезе с прессъобщението, което е било сериозно забелязано – Ники Михайлов е подсказал. Така, че имаше много лансирано присъствие на всичките вестници там, които са местните. Освен това на „24 часа“, на БТА интересни са статиите, няма да ги преразказвам. Дори с линк на интервюто, което имах на следващия ден – Валя ще я помоля да ви го препрати.

В крайна сметка дискусиата беше изключително интересна. Съответно взехме това решение, което беше споменато – именно за него се събираме, да се отложи разглеждането на ЗСВ до приключване на дело № 1 и № 2, обединени в дело № 1 на Конституционния съд за 2024 г. Това беше и смисъла на моето кратко интервю, което беше с такъв тип въпроси.

Много интересни дискусии. Изказаха се всички наши гости, което е по-важното и тези колеги от организациите – членове на ГС – ВСС, които поради своята сериозна ангажираност и за това, че не са в София по-рядко участват, и те имаха сериозни изказвания в тази посока с мотивирани правни и обществено-граждански мотиви. Доста повторихме няколко заседания, на които тук така или иначе сме разглеждали в подробности становищата във връзка с промените в Конституцията, както и Проекта за Закон за съдебната власт.

В общи линии е това. Считам, че целта, за която бяхме отишли – да почетем годишнина от Конституцията на място, където се случва, както и първото изнесено заседание на ГС – ВСС от неговото съществуване, моята лична оценка е, че мина при най-добри обстоятелства. Първо, както при организация – искам да благодаря на сътрудника ни и разбира се и на ВСС. Тя изключително отзивчиво и, както винаги, организирано си участваше и представяше. Затова благодаря и на административната структура, която още е помогнала. Пепа Велинова се беше включила онлайн, за което ѝ благодаря. В последния момент на последното ѝ изречение ни изгасна техниката. Тя имаше едно дълго изказване, което беше прекрасно. Мисля, че не изпуснах нищо.

Но по същество, което е по-важното, трите цели и нашата задача – почитане на датата и годишнината от Конституцията на България, мисля, че ги покрихме. Затова казвам, че преповторихме в малко по-приповдигнато настроение и заради нашите гости, и заради мястото.

Това е по въпроса, мисля, че успех най-кратко да представя.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, ние също подкрепяме обобщението от г-жа Дерменджиева. Беше много ползотворно това изнесено заседание. Ще е добре да има повече такива изнесени заседания в страната, за да запознаем обществото с нашата дейност. Защото, виждате,

колегите, които членуват и преди малко които обсъждахме – 2015 г. създадени и не знаят още за нашето съществуване, както и ние за тяхното, разбира се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз наистина ти благодаря за продължението на доклада, който правим. Вярно е, че бихме могли по-често да правим изнесени заседания, за да участват много повече представители на организациите – членове на ГС – ВСС. И което е по-важно, това, което всъщност каза Христо Колев е именно акцента, там, на място, когато обществеността се активизира. И тези, на които им е било малко по-далечно, се запознават.

Наистина, именно гражданското общество, защото като излезнаха четирите вестника, които са на местна почва – „Борба“, „Болярски новини“ и другите. Това са си техните вестници на града, на региона, на поселището наоколо. Така, че считам, че наистина е по-полезно да правим по-сериозни организации в – както каза Христо, в тази посока.

Нещо друго или да преминаваме към датата?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз имам – какво се случва с текстовете, свързани с ГС – ВСС в Закона за съдебната власт?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Писахме много пъти, отговор нямаме и в проекта, който беше, не е отразено.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Тогава си задаваме други въпроси – тогава какво правим!? Тази проява сега, това гласуване, това зависи от посоката какво искаме всъщност, ние за какво сме тук? Да подпомагаме експертно ВСС ли, да даваме граждански позиции – нека да си помислим, да се капсулираме. Много трябва да се замислим всъщност какво искаме, къде отиваме и как ще го постигнем.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е така, подкрепям.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Какво разбираш под това да се капсулираме?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Говореше за разширението.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За разширението. Наистина, както каза и Пепи Велинова, наистина експертността – нека да има държавни, нека да има частни, нека да има различно мнение. Разбирате ли.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: То никой няма против, но, извинявайте, колега, от 2015 г. чак сега!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това не е критерии! По никакъв начин това не е основание! Ако пък бяха кандидатствали през 2015 г., сигурно нямаше да ги приемем поради това, че нямат никаква история.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Така, че, ако ние не направим...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, акцента е гражданското участие.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Само да ви кажа, че, ако ние не направим някакви усилия този граждански съвет да се запази, наесен ние няма да съществуваме.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Сашо, само да ти кажа, че ние непрекъснато правим усилия в тази посока. Изпратили сме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз не разбрах действията – да го запазим или да го разширяваме? Защото двете не са едно и също. Едно е да се запази, едно е другото.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Първо трябва да се запази.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ами това не означава, че ние автоматично ще приемаме всеки, който е събрал трима човека, именува се е с някаква цел, и ние ще го приемем без *.../лоша връзка/...* Значи, говорим за доверие. Те и самите говориха за доверие. Аз лично нямам доверие, защото не ги познавам. Аз имам доверие само на хора, които познавам.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: То по тази логика вие не ни познавате и нас.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам темата за кандидатите – така или иначе отложихме за следващото заседание, просто да я продължим, както гласувахме продължението и да не си губим сега времето.

Има ли нещо друго? Сашо това, което акцентира, е много важно, но както Богдана казва, всичко сме направили, но обаче.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ние много пъти гласувахме актове, изпращахме до работната група в МП. Т. е., ние не сме мълчали, направили сме много възможно, каквото е по нашите сили.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Някой има ли яснота какво се случва със Закона за съдебната власт в момента?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, вчера се проведе обществено обсъждане в МП само за магистрати в Съдебната палата. И доколкото разбирам, има много отрицателни становища. Да. Като цяло.

ХРИСТО КОЛЕВ: Едно предложение може ли – по това, което Сашо казва. Може да предложим едно съвместно заседание да направим, защото да чуем какви са становищата на колеги, които участват от страна на ВСС в Съвета за партньорство към ВСС. Това е една последваща стъпка, защото на предходните наши заседания сме обсъждали, че тях ги има в ЗСВ, а ГС – ВСС, в който всички ние участваме – няма.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Миналият път, трябва да ти кажа, че още когато още на първото изнесено заседание, когато стана ясно, че има участници – не си спомням Пепа ли докладва или някой, където са поканени лично, но не са излъчени като представители на самата организация, а просто лично, в друго качество поканени, като



участници в работната група за създаване на проекта на Закон за съдебната власт, тогава три имейла съм писала, най-малкото два, където каня, подсещам, който чуе, всички организации, които имаха – са чули, че имат все пак свои член, дори да не е официално излъчен, ако могат да създадат организация тук нещо да чуем. Резултатът в тази посока е нулев. Ние се събирахме, по друг начин се събираше информация, събрахме много информация, но тя не беше точно да дойде човек или да изпрати нещо писмено, който е участвал пряко. Това някакси не се случи.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз имам предложение от моя опит. Първо ви предлагам да се напише едно писмо, всички да се подпишем и да се инициира среща с Мария Павлова. Мария Павлова е, смятам, разбран човек и е балансиран човек, който не би залитнал в едната или другата посока. Да ѝ се обясни за работата, изобщо за цялостната дейност на ГС – ВСС. Дали граждански съвет, дали би се вкарал в текстовете, които бъдат внесени. Дали тези текстове ще бъдат внесени е друг въпрос. Кога ще се конституира Народно събрание – може Конституционния съд да се произнесе преди да се конституира Народното събрание. Така, че въпросите са много.

Ако тази среща не даде резултат, вариант две – когато Проекта се внесе в Парламента, ще се обърнем към председателя на комисията по граждански въпроси – който отговаря за гражданското общество */Комисия за прякото участие на гражданите и взаимодействието с гражданското общество към Народното събрание на Р България/*.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: По конституционни и правни въпроси.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не само – и който отговаря за гражданското общество, Тончев. И другият вариант е да се направи в една от залите на Народното събрание, да се съберем всички, да поканим парламентарните представители на групи – малко да се презентира и да се каже, че по този начин се заглушава и гражданското общество – това ли искат.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Точно така. И да им се подчертае, че всъщност имаме положителна оценка откъм оценките на Европейската комисия, че сме единствената подобра структура тук от държавите.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По всичките ни неща.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да се съберем в някоя от залите – „Изток“ ли или в някоя от залите, ние да се съберем, да се поканият представители на парламентарните групи, да се направи едно представяне, един обобщен доклад какво е направено до момента – това е. И да пишем писма, повярвайте ми, и да пишем писма – глас в пустиня.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние имаме едно решение за участие на представители – на съпредседателите, на представители. Такова решение имаме, когато

започна да се обсъжда в работната група, независимо в коя работна група – говоря за Парламента. Такова решение не пречи да го преповторим, като много други. Но днес сме 31 май, изборите са след една седмица. Не знам дали ще имаме време в момента, ние да отидем на тази – иначе, идеята ти е страхотна, очи в очи е най-лесно, поне в някой член да ни сложат, да седи в проекта.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Изборите са едно. Но, докато се конституира първи мандат, това ще отнеме, чисто процедурно, един месец.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Остава въпроса – дали Правителството ще внесе актуализиран проект на ЗСВ или не.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Всъщност с тези дебати прекъснахме – Пепи може би щеше да каже какви бяха обсъжданията там, чу ли се някаква информация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не, не, аз прочетох в „Лекс БГ“ вчера, че е имало обсъждане с магистрати и това, което прочетох е какви становища са изразени. Останах с впечатление, че има крайно негативни мнения в магистратската общност за много от текстовете, които са в ЗСВ. Те касаят, обаче, най-вече магистрати – касаят самите съдии и прокурори. Става въпрос за атестации, конкурси, разделяне на ВСС.

*/Говорят едновременно./*

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: За ГС – ВСС не мисля, че въобще е станало дума в това обсъждане.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Всеки си дърпа чергата към себе си. Въобще не са се сетили за нас. Така или иначе, ще седат и ще обсъждат становище по становище, и ще го кажат кое се приема и кое не се приема – Кога ще се случи – Започват сега. Давайте тогава да пишем нещо.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Твоята идея е много разумна, тя има две части. Едната е за среща да поискаме с Мария Павлова, което буквално в следващите дни трябва да стане това, което обсъждаме. И втората – подкрепям напълно Сашо и в това, даже не и в това да се изчака. Може би още сега да се иска с председателя на комисията за гражданско общество.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Той в момента не е председател.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Не, не – той е постоянно действащ Парламента.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Те са във ваканция. Той не е там, те са в почивка в момента. Значи, най-добре е веднага да направим едно кратко писмо с молба да приеме няколко представители. Това решение, което го взехме, да се включи ГС – ВСС в закона, да им го изпратим, ние имаме взето такова решение. Ние сме го изпратили. А, то беше при стария министър. Това искам да питам – кой води тази работна група, защото Емил Дечев вече не е

зам.-министър, кой ръководи този процес там, в МП. Юлия Ковачева и Емил Дечев – двамата. Той основно по ГПК и НПК.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам ви да напишем едно писмо, да препратим всичките преписки с входящите номера на нейно внимание, като в това писмо най-накрая ще я помолим за спешна кратка среща, защото ние всички възможни решения сме взели. Това, което са последните, ще седнем с Валя, ще погледнем и ще направим едно кратко писмо, Сашо е тук, да го изпращаме това – да кажем не по-късно от понеделник да свършим тази работа и най-късно във вторник да отиде, защото не знам как е Валя с работата си. Да помолим, освен, че ще цитираме и изпратим решенията с входящите номера в МП, ще я помолим да се запознае спешно и ще го занесем.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Освен това, последно текста, който трябва – конкретно. И защо се прави.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В едно писмо се изпраща и същевременно молиш за лична, кратка среща.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Значи – предвид неколкотократно гласуване и изпращане от ГС – ВСС на такива и такива решения – прилагаме ги, молим за спешна среща, предвид това, че в момента вървят обсъжданията на този законопроект. И тук вие кажете – дали в пълен състав ГС – ВСС искаме среща или по тяхна преценка излъчените там трима души от нас.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: В пълен състав няма как. Един-двама-трима. Ще отидем, например 3-4 човека и толкова. Само ще напишат „представители“ без да викам двама-трима. „Представители“ и до там. Това е много разумно, което той предлага. Просто трябва час по-скоро да се направи. Именно, най-късно в понеделник това трябва да го свършим и най-късно – с бързата поща, трябва да отиде.

*/Говорят едновременно./*

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това трябва да се подчертае, ако се получи тази среща – че имаш Съвет за партньорство и ние сме неравнопоставени. Имаш две структури към ВСС, и имаш неравнопоставеност. На какво основание са. Знам, че те са по ЗСВ, но трябва да се подчертаят някои работи. На първо място трябва да се извади и да се види къде е оценката на Европейската комисия и да им се „навре“ в очите буквално. Защото излиза, че всъщност нас ни оценяват като положителна стъпка по въпроса за съдебната реформа, а пък искат да ни закрият. На какво основание!? Когато се поиска гражданската позиция, изпращат нашите неща, защото няма други. Това е – да се види, че има гражданска, сериозна позиция. Където е написано, да се извади едно копие и да им се „навре“ в очите това изречение. Това е най-важното, ще го свършим в понеделник.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, дата за следващото заседание.

ПАВЛИНА ЖЕЛАЗКОВА: 28 юни е последния петък.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: 28 юни, ако няма нещо спешно. Това е редовно, пък ако има необходимост от спешно, ще има съобщение.

Много благодаря на всички за участието. Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:23 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

*/п/*  
**СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

*/п/*  
**ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска,  
технически сътрудник на ГС - ВСС*