

ВКСД СЪДЕБЕН СЪДСИ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-5332	25-03-2024

ПРОТОКОЛ

За проведено Общо събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград

Днес, 21.03.2024 г. се състоя Общо събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидати за Председател на Районен съд - Благоевград.

На събранието присъстват съдиите от Наказателно отделение Калинка Иванова, Владимир Пензов, Екатерина Николова, Гергана Симеонова, Кристина Панкова и съдиите от Гражданско отделение Атанас Иванов, Димитър Беровски, Татяна Маркова, Силвия Алексова, Катя Сукалинска и Румяна Митева.

Не присъства само съдия Габриела Тричкова, която е в отпуск по майчинство.

На събранието присъстват и съдиите по вписванията Камелия Балабанска и Мирена Бозовайска, както и Държавен съдебен изпълнител Виктор Таушански.

Събранието се председателства от съдия Калинка Иванова, протоколира се от М И - съдебен секретар в Районен съд - Благоевград.

По време на заседанието на Общото събрание се води звукозапис.

На събранието присъстват всички единадесет от 12 съдии от Районен съд - Благоевград, има кворум и може да бъде проведено.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Уважаеми колеги, откривам Общото събрание на Районен съд - Благоевград, което знаете е насрочено за изслушване на кандидатите за Председатели на Районния съд. Събранието се провежда съгласно Правилата на нашия съд и на ВСС, които са основани на Наредбата за избор на магистрати и на административни ръководител. Съгласно тези правила преди

изслушването на ВСС кандидатите трябва да бъдат изслушани от Общото събрание на съдиите в съда, в който кандидатстват. И по тази причина сме насрочили това заседание.

Обикновено събранията се водят от председателя или от изпълняващият длъжността, каквато съм аз. Обаче в този случай, тъй като аз също съм кандидат и ще бъде изслушвана от Вас Ви предлагам друг да ръководи събранието и ако нямате възражения Ви предлагам този друг да е съдия Пензов, който вече много пъти е ръководил общи събрания на съда и е запознат с правилата за тяхното провеждане.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Аз имам възражения да бъде съдия Пензов, защото съдия Пензов е подписал предложение за издигане на Вашата кандидатура за председател и по този начин може да извърши действия при водене на събранието, които действия да обективират данни и факти, които се случват в самото събрание, както се случи в едно предходно Общо събрание, на което Общо събрание се изслушваше отново кандидатурата ми за председател. Така че, предлагам да не бъде той, защото има заинтересованост.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Съдия Иванов, а имате ли предложения кой да бъде.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Не, нямам.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Аз искам да взема отношение и да кажа, че ако по същите аргументи съдия Иванов е против това съдия Пензов да води Общото събрание на практика няма да имаме съдия, който да води Общото събрание, защото съдия Иванов и съдия Панкова подкрепиха номинацията на съдия Митева, съдия Митева и съдия Иванов са също участници в процедурата за избор на председател, а всички останали сме подкрепили съдия Иванова. Така оставаме де факто без съдия, който да води Общото събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Това е невярно. Защото моята кандидатура не е подкрепена от съдии. Има доста от другите съдии, които могат да водят събранието и които не са се подписали да издигнат кандидатури.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Нали разбирате, че е абсолютен нонсенс кандидатът за председател да си води и събранието.

Съдия Иванова, моля да прекъсвате, когато излизаме извън хронологията на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Уважаеми колеги, моля Ви изслушвайте се, не се прекъсвайте, нека да има възможност да се разбере какво говорят хората.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Считам възражението на съдия Иванов за абсолютно необосновано и неоснователно, защото до момента имаме четири процедури, това е пета процедура за председател на съда, в които ВСС не е констатирал нередност или нарушение заради това, че събранието се води от съдия, който подкрепя някой от кандидатите, така че, ако това беше нарушение в цели четири процедури досега щеше да се констатира. Затова аз изразявам своето възражение срещу възражението на съдията Иванов. Предлагам на съдия Иванова да се подложи на гласуване предложението за съдия Пензов, тъй като второ предложение не виждаме.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Имам една реплика, която се изразява в това. На предходно заседание водещ беше отново съдията Пензов, кандидатурата беше на Калина Иванова. Мои изказвания не бяха отразени правилно в протокола. Поисках поправка на протокола с една странна стъпка. Даже не бях допуснат до поправка на протокола. Изчезна звукозаписа, което даже беше в нарушение на правилата за провеждане на Общо събрание, приети от това Общо събрание на Районен съд - Благоевград. Така че имам съществени възражения.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Всички знаем причините за това, толкова пъти вече го коментираме това предишно събрание. Нека, колеги, ако има друго предложение за водещ да бъде подложено на гласуване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Възразявам да се внушават манипулации, че нещо се е случило и съдията Иванов е лишен от някакви права. Припомням, процедурата беше извъртяна с покана от съдия Иванова за поправка по служебната поща на АСУД. Всички съдии бяха уведомени за деня и часа на поправката. На тази дата съдията

Иванов въобще не присъстваше. Всички стояхме в залата и слушахме записа, за да разберем, че неговото искане за поправка е абсолютно неоснователно, тъй като записаното в протокола е коректно. Така че, да се твърди в момента, че е бил лишен от това право, колеги, това е манипулация и аз възразявам да продължаваме в тази насока събранието. За момента имаме едно предложение за водещ, ако има друго да го чуем, ако не - да гласуваме това и да вървим напред. Цял ден съм била в зала, нямам време да слушам непрекъснатите реплики на съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов, вашите възражения са по приключила процедура.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да кажа. Поисках звукозаписа с резолюция на водещия събранието съдия Пензов и той каза, че е унищожен звукозаписа. Как с унищожен звукозапис да се направи надлежна поправка на протокола в тази говорилня. Имаше разпореждане, на който пишеше, че записът е унищожен и не може да бъде представен. Това беше в нарушение на процедурата по правилата на Общото събрание. Затова казвам, че той не може да води събранието.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз ще изляза и когато спрат репликите и дупликите на съдия Иванов за едно и също нещо ще се върна.

Съдия Николова излиза.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов, моля Ви. Вие не работите по сегашното събрание. Сега е друго събрание, говорим за него. Коментирате неща, които са приключили.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само не искам да преговаряте Вие. Вие сте една водеща на събранието. Аз като съдия и член на това Общо събрание, имам права и Вие не можете да не отговаряте. Говоря за това събрание и изтъкнах аргументи защо Пензов не може да бъде водещ, защото обективно не може да води събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това ще го решат колегите с едно гласуване.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това „ще го решат колегите“ не е много удачно.

СЪДИЯ МИТЕВА – Аз имам едно предложение. Моето предложение е следното, защото действително има един колега, който би могъл да бъде представляващ събранието. Нека да го поканим да видим дали ще се съгласи. Ако не се съгласи предлагам Пензов да бъде водещ на събранието и по принцип изготвянето на протокола, понеже се подписва от председателя и протоколчика да се изготви в присъствието дори и на кандидатите. След като приключи заседанието, преди да се обяви протокола за окончателно изготвен да се запознаят и кандидатите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ние винаги така правим. Когато го изготви секретаря, го изпращаме на всички, които нанасят поправките си и тогава се подписва.

СЪДИЯ МИТЕВА – Имам предвид, че когато се констатира, че нещо не е записано от някой да има право, поне кандидатът, който е в тази процедура да прослуша записва.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ще има, пет дена имаме съгласно правилата да прослушаме записва и да поискаме промяна.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ако не бъде унищожен като предния път.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Апелирам, ако няма други предложения да преминем към гласуване.

СЪДИЯ МИТЕВА – Предлагам съдия Сукалинска.

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА – Аз не желая да водя събранието.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз също не държа да водя събранието. Не съм венчан за тази функция на модератор. Ако колегите ми гласуват тази отговорност, ще го направя.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Предлагам да подложим на гласуване дали съдия Пензов да води събранието или да не го води той и по този начин да го решим.

В събранието се връща съдия Екатерина Николова.

Пристъпва се към гласуване.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Който е съгласен съдия Пензов да води събранието нека да гласува.

С девет гласа ЗА гласуват съдиите Калинка Иванова, Екатерина Николова, Гертана Симеонова, Кристина Панкова, Димитър Беровски, Татяна Маркова, Силвия Алексова, Катя Сукалинска и Румяна Митева.

С един глас ПРОТИВ гласува съдия Иванов.

С един глас ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ гласува съдия Пензов.

Предложението съдия Владимир Пензов да бъде модератор на Общото събрание е прието.

Общото събрание продължава под председателството на съдия Владимир Пензов.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Колеги, знаете за какво сме се събрали. Решението на ВСС е, че допуска трима кандидати, които са пуснали документи до ВСС. Процедурата Ви е ясна, не за първи път се провежда такава процедура за избор на председател. Предлагам Ви да започнем по азбучен ред да дадем възможност на колегите кандидати за председател на съда в рамките на 3 до 5 минути да презентират своите концепции в резюме. Предполага се, че всички са се запознали с тези концепции, защото те са публични и са вече в сайта на ВСС и са били достъпни за всички от нас. Да изложат също мотивацията си да участват в този конкурс, след което да продължим и със задаване на въпроси към кандидатите, като изслушването се проведе по азбучен ред. Ако сте съгласни с този ред накрая да вземем решение дали ще гласуваме подкрепата си за някой кандидат или няма да гласуваме, а да изразим становища.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Миналия път решихме да изразим становища и това е правилно.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Други предложения по този ред да премине събранието има ли?

Други предложения не постъпиха.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Тогава да гласуваме.

Пристъпва се към гласуване след изслушване на кандидатите да бъдат изразени становища от съдиите по отношение на подкрепата си към кандидатите за председател на Районен съд - Благоевград.

С единадесет гласа ЗА предложението се приема.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Защото стана въпрос за записа, по правилата, които цитирате към настоящия момент съдия Иванова ще каже дали има постъпили заявления за този звукозапис. По правилата трябва предварително преди събранието да се поиска звукозапис.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, до този момент няма постъпили заявления.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Такова няма в правилата. Това е Вашето тълкувание.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Правилата са ясни. Съдия Иванов, четете ги тези правила най-накрая.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Има ясни правила колко се пазят и как се пазят.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Колеги, предлагам да започнем изслушването. Първи по азбучен ред е съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, преди да започнем изслушването. Вие знаете как се разви предишния конкурс, че заради звукозаписа от събранието и заради възраженията на съдия Иванов, че не е стигнал до него беше отложено гласуването. Членовете на ВСС искаха да се запознаят. Затова моля този звукозапис да бъде пазен и след събранието да бъде предоставен на всеки, който пожелае да се запознае с него, за да се увери, че са му записани правилно думите.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Значи ще изготвим протокола и звукозаписа, ще се предаде в канцеларията на съда и оттам нататък ще бъде на разположение на всички.

Нека да започнем изслушването на кандидатите.

Пристъпва се към изслушване на кандидатите за Председател на Районен съд - Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Колеги, познаваме се. Няма да чета концепция. Тя е ясна. Всеки, който желае, може да се запознае. Ще Ви кажа само защо се кандидатирам за председател за пореден път. Кандидатирам се за председател заради едно нещо – за да възстановя закона в управлението на този съд и да възстановя това председателят да бъде равно отдалечен от всички съдии и да защитава интереса на всички съдии в този съд, а не на отделни съдии.

Ако имате въпроси, на линия съм.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Много беше лаконичен съдия Иванов. Аз макар и да искам, такава лаконичност не мога да постигна.

Колеги, концепцията е предоставена на вниманието на Вас и на всеки, който иска да се запознае с нея. Тя е публикувана на сайта на ВСС и аз не искам да я повтарям пред Вас. Но искам да кажа няколко думи за това какво ме накара да съм тук, да се кандидатирам за Председател на Районния съд. Преди всичко това е дългогодишната ми работа като съдия в Районен съд - Благоевград, тъй като аз съм тук от 2002 година. Вече 22 години работя в Районен съд – Благоевград и по тази причина познавам много добре работата на съда, познавам колегите си, административните служители, работата на службите, познавам в детайли работата, знам слабостите, знам и предимствата ѝ. Известно време ръководех наказателното отделение и също съм се занимавала малко по-детайлно с работата на наказателното отделение и на администрацията, която е свързана с него. Това ми дава основание да мисля, че го познавам. Аз съм участвала и досега в административната работа на съда, както и във всичко, което ми е възлагано от предишните председатели. Искам да кажа, че откакто ръководя временно съда всичките ми усилия са насочени към подобряване на работата на съда и към задържане на неговите постижения. Това съм го посочила и в концепцията си, чиито акцент определено е поставен върху добрата работа на съда. Върху това, че ние дълги години сме работили, за да постигнем успех, за да бъдем съд-модел за развитие на правосъдието. Участвали сме в

толкова много инициативи, които са за развитие на съдебната система. Нерядко пъти нашите предложения са били пионерни проекти, по които впоследствие е работил ВСС и те са се превърнали във факт за всички съдилища в България, какъвто е например сайта за електронен достъп по делата. Това се случи първо тук, при нас и впоследствие беше разработена идеята. Наши съдии са работили в създаването на първата електронна система за разпределение, в системата за измерване натовареността на съдиите и в последната ЕИСС също има представители на нашия съд. Моето желание е тази авангардна работа да продължи и занапред и усилията ми са насочени в тази посока.

Не мога да приема упрека, която се съдържа в представянето на концепцията на съдия Иванов за това, че тук не цари закона, че съдът не се управлява според правилата на закона и че председателят стои в различна дистанцираност от съдиите.

Вие всички сте запознати с проверките, които се извършват в съда от Инспектората на ВСС, а сега последно и проверката, по която миналия месец докладът на ОС – Благоевград беше представен на всички Вас, който отчиташе дейността ни. Но тези проверки са много детайлни на работата на всички служби на съда, не само на съдиите, но и на административните ни служби, включително и на звената на съдиите по вписванията, на съдебно-изпълнителната служба. Ние никъде нямаме нарушения, които да са поставени на нашето внимание от инспекторите или от Окръжен съд – Благоевград. Единствената забележка през 2021 г., която е касала движението по някои граждански дела знаете, че по възражение на съдиите са отменени тези забележки. Поредни вече 3-4 проверки на Инспектората показват, че в работата на съда няма забележки. Тя се ръководи по правилата на правилника за администрацията на съдилищата, от ЗСВ, от процесуалните закони и аз искам да подчертая, че тая работа е в резултат на усилията на всички съдии, но включително и на председателите, които са извършвали преди мен и аз, отакто изпълнявам длъжността един много редовен мониторинг на работата на съдиите по отношение на сročността. Причиняват ми болка такива думи, че работата на съда не е поставена на законови основи.

СЪДИЯ МИТЕВА – Здравейте, колеги! Вече трети месец, откакто съм съдия във Вашия колектив. С повечето от Вас се познаваме, но това не означава, че вие ме познавате като колега сред Вашия

колектив, като професионалист и т.н. По отношение на моите професионални качества има компетентни органи, които са го установили какви са ми професионалните качества. Има изготвени много добри атестации, съответно получени рангове за времето, през което съм работила. Но все пак, едно е да се познаваме извън съда като хора, друго е да се познаваме като колеги. Така или иначе вече съм част, от Вашия колектив. За в бъдеще ще разберете що за човек съм. Мотивите и желанието да се кандидатирам като Ваш председател най-вече първо, защото съм длъжна, поне аз така ги виждам нещата, колега от нашия колектив ме номинира за председател и аз съм длъжна, след като има дори един човек, който ми гласува доверие трябва да го оправдая по някакъв начин. Затова съм подала и документите. На следващо място, моята мотивация защо да се кандидатирам за председател: това е неоспорим факт, че Районен съд - Благоевград е модел съд със съответните пилотни проекти. Има много добри практики, създадени в този съд, но в крайна сметка между Вас има някакъв проблем. Това е четвърта процедура, която се провежда за избор на председател. Аз смятам, че след като не може толкова време да се избере председател, следователно съществува проблем между Вас. С оглед на това, че съм била и в други колективи, бих могла да въведа и да споделя с Вас практики от другите колективи, взаимоотношенията в другите колективи. Т.е. кандидатирах се с цел да помогна на работата на този съд. Най-вече това ми е основната цел. Последната цел е в крайна сметка, от концепцията ми сте видели, че съм била и адвокат, и прокурор, и съдия, и две години даже съм работила и в Административния съд по отношение на наказателно отделение касационна инстанция. Т.е. председателството е за мен едно предизвикателство, което донякъде ще надгради моя професионален опит. Аз не съм била никога председател, при положение, че ми гласувате доверие съм готова да дам всичко от себе си и в един момент да се достигне до един добър микроклимат между всички. Не казвам, че нямате добри отношения помежду си. Според мен няма чуваемост между всички колеги съдии. На последните няколко събрания, на които присъствах ми направи впечатление, че реално всеки от нас говори едни и същи неща, но съответно не чува това, което е казал колегата и се стига до едно противопоставяне, неразбиране и в един момент не се стига до решение, което да е в полза и да е за всички съдии. Моето лично впечатление е, че има малко неравнопоставено отношение спрямо

някои съдии. Това е мое лично впечатление за тези три месеца с Вас. За в бъдеще да се надяваме да се променят нещата. Общо-взето това е моята мотивация да се кандидатирам като Ваш председател.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Пристъпваме към втория етаж от нашето събрание – задаване на въпроси към кандидатите.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ НИКОЛОВА КЪМ СЪДИЯ ИВАНОВ – Той коя кандидатура за председател поддържа – своята или на съдията Митева?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Поддържам моята кандидатура.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ НИКОЛОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА – След като съдията Иванов поддържа своята кандидатура, а тя твърди, че се е самопредложила за предложена за председател в тази процедура, защото той я е предложил, всъщност към днешна дата с какво се обосновава мотивацията ѝ да участва в конкурсната процедура за председател, след като очевидно с тези си действия по номиниране съдията Иванов е оттеглил подкрепата си за нея и подкрепя себе си, което е логично?

СЪДИЯ МИТЕВА – Той направи номинацията, но при самото гласуване, когато се определяха номинациите, доколкото си спомням мисля, че срещнах подкрепа и още от двама колеги.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Подкрепена бяхте от съдията Панкова и съдията Иванов, който оттегля подкрепата си.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз съм се кандидатирал след тези номинации. Казах, че подкрепям себе си, но не съм казал, че оттеглям подкрепата си към Митева.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ НИКОЛОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА – Съдия Митева е мотивирана да участва, защото се счита като представител на колеги, които искали промяна. Аз искам да припомня, че предложението тя да бъде председател в Общото събрание, в което мнозинството номинира съдия Иванова от страна на съдия Иванов за съдия Митева не беше с някаква конкретика във връзка с нейни качества или дейности, а беше отрицателна номинация. Цитирам:

„Тогава, за да не бъде съдия Иванова, аз предлагам съдия Митева“. От своя страна становището на съдия Панкова беше „Аз я познавам в лично и професионално качество и мисля, че може да се справи“. Т.е. съдия Панкова също не е изразила някаква воля за промяна и нещо отрицателно, което се случва в съда и да се налага друг кандидат за председател да бъде глас на такива хора. Затова аз в момента наистина не разбирам каква е мотивацията на съдия Митева да участва в тази процедура виждайки, че мнозинството за втори пореден път категорично номинира свой колега, в който разпознава желаниа председател и представител на този съд.

СЪДИЯ МИТЕВА – Колеги, в крайна сметка законът какво повелява. Всеки има право да подаде предложение. Аз като Ваш колега в този колектив от три месеца съм взела за себе си решение, че мога да се справя с това предизвикателство и затова реших да подам документи. Не отричам нито Вашите професионални качества, много уважавам и съдия Иванова, тя е много добър професионалист и изключително добър човек, затова мисля, че специално за този съд – Районен съд - Благоевград, който е най-големият съд в областта трябва председател, който да е с по-твърд характер, който да може да взема решения, неподдавайки се под влиянието на едни или други, не искам да обидя съдия Иванова. Моето впечатление е, че тя е много благ човек. Не че не може да изпълнява тази функция, а просто природата ѝ е такава, че не е достатъчно подходяща и затова взех решение да се кандидатирам аз. Пак Ви казвам, идвам от други колективи, където има различни практики от тези, установени в този съд и затова си мисля, че с това, което имам аз като опит бих могла да дам и на този съд. Вече аз съм част от този съд. Аз искам да върви този съд, аз искам отношенията между колегите да са добри. Аз не идвам, за да развалям обстановка, разбирателство, управление и т.н. Аз искам да се работи спокойно. Атмосферата да бъде добра. А не с цел да съм опонент в опозиция на някой.

Исках и друго да кажа. Аз не мога да разбера, някои от колегите са били председатели на този съд, защо няма тази приемственост, защо не се предава напред да вървят нещата, а трябва винаги да се сравняват с минало време. Действително в минало време нещата са стояли по един начин, но трябва да гледаме напред в бъдещето.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Само че приемственост не означава ли да се сравнява миналото. Как ще гледаш в бъдещето и ще има

приемственост, като не изхождаме от миналото? Не разбрах мотивацията, но още един въпрос имам към съдия Митева.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само още нещо, защото ме засегнахте. Събранието беше номинационно. Предметът единствено беше за номинации, затова номинирах. Но след това, защо се кандидатирах. Кандидатирах се, защото виждайки какво се случва на номинационното събрание прецених, че трябва да има още един, който да поведе промяна.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ НИКОЛОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА – Вторият ми въпрос към съдия Митева се породил преди малко от нейното изказване. Доколкото си спомням тя сподели, че тя мислела, че има проблем в съда щом в тези процедури не е имало избор за председател. Това също я мотивира да се яви, защото видите ли, ние в пета процедура се явяваме за избор на председател. Само че, съдия Митева, изборът за председател на съда не го прави съда, прави го ВСС. Вие считате ли за това, че ВСС не може да формулира мнозинство и да избере председател на съда, че ние сме виновни за това. Каква е корелацията? Ние не сме кадровия орган, който избира председател. Това не го разбрах също.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Номинациите показаха, че ако имахме право да си изберем председател щяхме да си изберем. Ние сме мнозинство.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ние имаме мнозинство и винаги виждаме представител на нашия съд в лицето на съдия Иванова вече поредна процедура. Но нас не ни питат за този избор. Не разбирам каква е връзката. Какво значи „може би има проблем“. Явяващият се кандидат не трябва ли да знае какъв е проблема и да предложи решение, ако мисли че досегашните алтернативи за председател не предлагат такова решение.

СЪДИЯ МИТЕВА – Аз Ви казах, ако бъда избрана за председател имам виждания как биха могли да се потушат междуличностните отношения. Наистина ВСС е кадровият орган, който определя кой да бъде председател на този съд, но при положение, че това е поредна процедура... Как да Ви кажа, не точно, че имате вина съдиите, че нямате избор, а по-скоро разнобоя, който е между Вас по

отношение на това как да се управлява този съд. Когато се провеждат общите събрания и трябва да се взима някакво решение моето впечатление е такова – първо решението се взима извън Общото събрание, след което се провежда едно Общо събрание и се обективира взетото решение, което е взето извън провеждането на Общото събрание. Това е моето впечатление.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Вие със съдия Иванов на събранието, когато се вземаше решение как да се разпредели материята дойдохте с едно впечатление, само че решението беше коренно различно от това, което в крайна сметка бяхте решили, че ужким някъде е взето решение. Как тогава се поддържа във Вас такова впечатление, като решението на Общото събрание беше коренно различно от Вашата предварителна нагласа.

СЪДИЯ МИТЕВА – Ами, защото след това по отношение на съдия Сукалинска подходът беше абсолютно еднакъв, както спрямо мен. Но явно само аз ги виждам така нещата. По отношение на това, че както несправедливо се отнесохте към мен, така несправедливо се отнесохме и към съдия Сукалинска по отношение на това какви дела ще гледа и кои дела впоследствие ще гледа. За мен това е порочна практика съдия, който не е излязъл в продължителен болничен, както е по правилата се спира от разпределение, разпределят му се делата. В случая аз не упреквам съдия Алексова. Тя е в правото си. При положение, че веднъж е минал номера, тя по същия начин подава си болничен за две седмици и съответно нейният доклад се разпределя на Сукалинска. В Наредбата за медицинската експертиза е казано: три вида са болничните – 45 дни преди раждане, 135 дни след раждане и третия го забравих. А ние не сме в тази хипотеза.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Сега ако кажете и кой ги е взел тези решения на скритите места?

СЪДИЯ МИТЕВА - Аз ако знаех нямаше да го твърдя, че е на скрити места.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Такива внушения без покрития не бива да се правят.

СЪДИЯ МИТЕВА - Това е Ваше мнение, че има внушение. Това е мое впечатление, което го изразявам.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Обидно е, колега, който очаква бебе да се обвинява, че прави номера. Когато колегата е преценил, че не може да идва на работа ние не можем да изискваме от нея да идва на работа, ако това застрашава нейното здраве и здравето на бебето. Не мога да разбера за какво става дума и за какъв номер става дума.

СЪДИЯ МИТЕВА - За мен това не е редно, но това е в правомощията на председателя, той си преценява, така е преценил. Ако бъда избрана като председател не бих подходила по този начин.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ СИМЕОНОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА - При излагане на концепцията казахте, че сте установила неравнопоставено отношение към съдии. Аз съм седем години в този съд. Винаги се взимат с гласуване, каквато е демократичната форма на управление и управлението е чрез Общо събрание. Мисля, че това е върхът, който е достигнал съдийското самоуправление. Не мога да разбера за какви решения извън форма на Общото събрание се говори и кои колеги са поставени в неравнопоставено положение? Моля да кажете конкретно.

СЪДИЯ МИТЕВА - Аз казах, че съм от три месеца в този колектив и моите впечатления могат да се разпростират до това време. Може би да сте била назначена и да не сте усетили такова неравнопоставено отношение спрямо Вас или който и да било друг. Аз казах, впечатленията са ми за тези три месеца откакто съм тук. Това беше спрямо мен и спрямо съдия Сукалинска.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Усетили сте такова отношение спрямо Вас и спрямо съдия Сукалинска? Спрямо други колеги установили ли сте такава неравнопоставеност и в какво се изразява тази неравнопоставеност?

СЪДИЯ МИТЕВА - Първо правилата, които променихте за разпределение на делата на Общо събрание, които така или иначе не бяха утвърдени и качени на сайта на съда, за да са публични и достъпни за всички. Знаете много добре, че аз се запознах с тези

правила, след като бях назначена. Новите Ви правила пак бяха в нарушение.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - В нарушение на какво?

СЪДИЯ МИТЕВА - Новите правила пак ги нарушихте при разпределянето на делата. Няма смисъл да се впускам в подробности, за да не се включват в протокола. Колега съдия, който не е излязъл в продължителен болничен беше изключен от разпределение, идваше на три месеца на работа, взимаше си заплатата, а всичките му дела бяха разпределени на друг съдия. В правилата е ясно записано „продължителен отпуск“, а не в „предстоящо излизане в продължителен отпуск“.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Вие прекрасно знаете, че този колега в момента е с малко бебе и когато ние вземахме това решение пред всички на Общо събрание заяви, че излиза в продължителен отпуск, заради това, че му предстои раждане на бебе. Как може да кажете, че има някакъв номер, затова че сме се съобразили с информацията, подадена от колегата, че ще излиза да ражда. Как можем да знаем ние, че този колега ще идва на работа до последния момент.

СЪДИЯ МИТЕВА - Затова трябваше да се изчака документа, който трябваше да представи. Защо трябваше да се бърза.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Този протокол ще бъде публикуван и ще бъде на вниманието на ВСС при избора. Затова държа да се запише, че нашите правила, които приехме при разпределяне на делата на колега бяха формулирани в смисъл, че когато е ясно, че колегата ще отсъства продължително, заради предстоящ болничен да бъдат разпределени неговите, за да се осигури нормално движение на делата. Ние не можем да гледаме само интересите на отделните съдии. Нашата основна работа е правораздавателната и трябва да следим за интересите на страните. Съдия Тричкова заяви, че ще отсъства продължително. Беше депозиран един болничен лист, в който за временна неработоспособност беше посочено бременност и това ни даде основание да считаме, че тя ще отсъства продължително. Затова беше взето решение. Не можем да си позволим тези дела да стоят без движение, за да осигурим комфорта на някой съдия.

Съдия Панкова излиза.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ АЛЕКСОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА - Колеги, на всички ни е известно, че в момента, в който съдия Митева беше преместена в нашия съд, тя изразяваше и както е видно до момента продължава да изразява едно недоволство, дори бих казала несъгласие от това, че пое граждански състав със средна висящност около 100 дела, което само да вметна, че това за Районен съд - Благоевград, особено в гражданското отделение това е средна към ниска натовареност на висящност. В този ред на мисли бих искал да попитам Митева ако случайно бъде избрана за председател ще предприеме ли някакви действия в насока да облекчи собствената си, според нея, висока натовареност или да смени материята, или ще работи за благо на съда.

СЪДИЯ МИТЕВА - Ще работя именно за благо на съда, без да гледам собствените си интереси, даже имам виждания как бих намалила натовареността и на едното, и на другото отделение. Моята лична натовареност искам да отбележа, че от 15 години разглеждам наказателни дела и въпреки това, при моето встъпване с такова огромно желание дойдох да встъпя в този съд, защото знаете, че съм родена и израснала в този град, това е моят град и сега вече и моят съд, именно поради тази причина, че гражданско отделение имаше нужда от такъв съдия аз при положение, че 15 години гледам наказателни дела се съгласих да гледам граждански дела и продължавам да ги гледам. А по въпроса дали ще си сменя материята знаете правилата при смяната на материя. Когато встъпи нов колега и се преценява той какви дела ще гледа, при мое желание и съответните условия да, бих си сменила материята. Аз съм съдия с ранг на ВКС, гледам наказателни дела, трудно ми е по граждански дела, но в крайна сметка ги работя. Дошла съм да работя, а не да си избирам делата. Защото знаете, ако има избор на председател много вероятно, ако процедурата по чл.194, ал.9 от ЗСВ деветмесечния срок не е минал има голяма вероятност да дойде колега.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ АЛЕКСОВА КЪМ СЪДИЯ МИТЕВА - Още един въпрос имам към съдия Митева пак предвид всичките й твърдения за високата натовареност. Прави ми впечатление, че Ви е

твърдите че сте натоварена. Предвид това Ваше твърдение как смятате да съвместявате хем съдийската работа, хем председателството, което на всички е известно, носи много работа със себе си? Как ще се справяте с тези двете дейности едновременно?

СЪДИЯ МИТЕВА – Отлично. Имам достатъчно опит и стаж, а не като Вас с две години съдийски стаж и мисля, че ще се справям отлично и с двете длъжности. Ще продължа да си гледам делата и ще изпълнявам длъжността на председател.

Съдия Сукалинска излиза.

Съдиите по вписванията Камелия Балабанска и Мирена Бозовайска, както и Държавен съдебен изпълнител Виктор Таушански напускат събранието.

Съдия Панкова влиза.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ БЕРОВСКИ КЪМ СЪДИЯ ИВАНОВ – Не разбрах съдията Иванов под това „да се възстанови закона“ какво точно има предвид? Какво означава това „да се възстанови закона“?

Съдия Сукалинска влиза.

СЪДИЯ ИВАНОВ – При управлението на съда да се спазва закона. Защото в този съд, при управлението на съда в годините, а и сега ясно подчертано при временно изпълняващият съда председател не е водещ закона. В разпределението на делата – спазва ли се закона? Риторичен е въпросът. При разпределението на делата не се спазва закона, което се допуска от председателя на съда. Част от темата беше изнесена от Митева. Продължава сега със Сукалинска. С тия пипания в системата, с тия заповеди днеска-утре, днеска-утре, за да угодим на този или онзи вижте какво се случи със системата. От 13 март до днес 99 % от делата отиват към Сукалинска. Къде е спазен законът при разпределението на делата?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това решение е взето на Общо събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не е взето това решение на Общо събрание. Това първо.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - На Общо събрание го взехме това решение. Вие не гласувахте ли?

СЪДИЯ ИВАНОВ - Такова решение на Общо събрание няма. Имало е една сбирка на съдии, които са си изразили становища, но даже и да има решение на Общо събрание, ако това решение не съответства на закона длъжен ли е председателят да го изпълни? Ние може като Общо събрание да задължим председателя утре да разпусне съда, той ще го направи ли това?

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Участвахте ли в събранието за разпределение на делата и гласувахте ли?

СЪДИЯ ИВАНОВ - На кое събрание. Пояснете кое събрание. От началото на декември досега са направени осем събрания.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - На събранията за разпределение на делата на постъпващите колеги Митева и Сукалинска. Вие присъствахте ли и гласувахте ли на тези събрания във връзка с определяне на материята и разпределение на делата на постъпващите колеги? Вие присъствахте ли и гласувахте ли на тези събрания?

СЪДИЯ ИВАНОВ - На събранието, на което се определяше въпросите на Митева се включих по телефона.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Гласувахте ли за разпределението на съдия Митева така, както гласува и мнозинството или гласувахте различно.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Не съм. Такова решение за разпределение на съдията Митева нямаше. Имаше само за определяне на материята. В събранието на Митева участвах по телефона, защото бях в отпуск. На събранието за материята на Сукалинска...

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Присъствахте ли на събрание, на което беше определено, че делата на съдия Тричкова, която ще отсъства, поради предстоящо раждане да бъдат преразпределени на съдия Митева.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Такова събрание, такова решение, с което делата да се изземат от Тричкова и да се дадат на Митева – такова решение няма. Няма решение на Общото събрание.

Това нещо, съдия Николова, трябва да се промени в този съд. Когато не Ви изнася нещо да се надговаряме, за да може само Вашата позиция да се отрази правилно в протокола. Това нещо пречи в този съд. Това нещо трябва да се преодолее. Решение, с което да се изземват дела от един на друг и как да се разпределят няма на Общо събрание. Има становища на колеги по повод на събиране на Общо събрание. На това Общо събрание са взимани други решения – каква материя да гледа конкретен съдия. Същото се случи и на Общото събрание за материята на съдия Сукалинска.

Следващия отговор на въпроса на съдията Беровски къде е нарушен закона. Нарушен е закона при процедирането на особените представители от председателя. По председателско нареждане са издадени конкретни данни по дела на Адвокатска колегия към конкретен съдия, с конкретни данни. В момента няма да го цитирам. Други институции ще се произнесат по този въпрос. Не е предмет на това Общо събрание да цитирам конкретно закона, но ще го посоча.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Трябва да разберем за кой закон говорите Вие?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Вие сте съдия, трябва да познавате закона, бе, съдия Николова. Започваме от ГПК. Има текстове, уреждащи особени представители – 47 и следващи във връзка с 29 ал.5. Вторият закон, да Ви ги посоча, защото Вие като съдия не Ви е ясно. Чл.80 от ЗСВ правомощията на председателя. Ясно е разписано какви са правомощията на председателя. И отговора на съдията Беровски отново за закона. При администриране от някои съдии на особени представители през Адвокатска колегия към акта на съда, с който се допуска особен представител се прилага платежен документ за внесено възнаграждение за особен представител, прилага се акта на съда, прилага се исковата молба. Задавам аз въпроса по силата на кой закон има правомощия председателя да дописва акта на съдията да се прилагат тези неща. Първо. Второ по силата на кой закон председателят на съда да прави такъв финансов разход за съда, защото това са огромни по брой ресурси на съда, за да

задоволяваме интересите на определен председател на Адвокатска колегия. Следващият съществен въпрос е спазва ли председателят закона при приемане на правила за натовареност на съдиите в Районен съд - Благоевград. Кой закон оправомощава, делегира правомощия на председателя да издава такива правила. Нито в правилата на ВСС за натовареността, нито в ЗСВ. Такава законова делегация е предоставена, знаем от административното право, че ако нямаш законова делегация не може да издаваш подзаконов акт, бил той и ненормативен. И на следващо място, по силата на кой закон председател на съд приема правила, с които дописва правила на ВСС за натовареността, в които създава допълнителна процедура, възлагайки правомощия на себе си, коригирането на коефициента за натовареност на делата да се извършва след санкция и на председателя на съда по бланка, която бланка и процедура е отменена от ВСС. По силата на кои правила тези правила са създадени от нашия председател? Не е ли нарушен закона. На този етап ще спра, защото имам много още посоки да ви кажа къде действащия председател нарушава закона, управлявайки съда. Това ще бъде възстановено, ако бъде избран за председател. Това ми е мотива да се кандидатирам.

Съдия Алексова влиза.

СЪДИЯ ИВАНОВА – От изказванията, които направихте искам да Ви кажа няколко неща. Първо, съдия Митева каза, че аз съм твърде добра и по тая причина управлявам под чуждо влияние и затова е лесно да вземам решение под чуждо влияние. Искам да подчертая, вярвам, че Вие ще разберете, човешката доброта не означава слабохарактерност. Аз съм съдия, който 20 години е заседавал в наказателното право. В мен има твърдост да взема решение, взимам ги сама. Не допускам чуждо влияние върху собствената си съвест. Твърдостта на характера и добротата, доброто възпитание, което проявявам към колегите си са различни качества на един човек. Да говорите, че заради добротата си взимам решения под давление е дълбоко несправедливо. На следващо място искам да кажа, че какви документи се изпращат на Адвокатската колегия по повод предоставянето на правна помощ се определят от самия Закон за правната помощ и по разпореждане на съдията-докладчик. Аз не съм разпореждала нищо на нашето деловодство, за да им нареждам какво да изпращат. Няма такова нещо, не съм разпореждала и не го

правя. Чл.80 от ЗСВ предвижда задължение на председателя на съда по организацията на самия съд. Това е основанието в нашия съд да бъдат приети много, много правила, приети от председателя или са утвърдени от председателя, а са изготвени за съответната служба, която работи. Вие знаете това. Правилата за натовареност са изработени по този начин. Те допълват правилата на ВСС. Не е вярно, че в правилата на ВСС няма предвидена санкция, когато съдията поставя коригиращ коефициент. В правилата на ВСС има такава санкция от разпределящия съдия. А разпределящият съдия, съгласно ЗСВ принципно е председателят. Ние тук сме създали други правила за разпределение на делата, но от чисто рационална гледна точка, тъй като всеки ден при нас различен съдия контролира разпределянето на делата щеше да бъде трудно този, който съответно е разпределил делото да му се носи, за да прецени този увеличаващ коефициент. По тази причина съм посочила в правилата, че председателят или определено лице ще бъде този човек. Опитвах се да намеря определено такова лице и получих отказ от граждански съдии, които искаха да работят в гражданската част и засега положението е такова, като не съм загубила надежда да упълномоща друг, който да контролира увеличаващите се коефициенти по делата.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Съдия Иванова, благодаря за Вашето изказване. Позоваването на разпоредбата на чл.80 е, че председателя на съда...

СЪДИЯ НИКОЛОВА - За какво сега се изказвате, съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Тя засегна мене сега. Искам да обясня.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Вие я обвинявате в незаконни действия как няма да говори съдията. А Вие за какво сега се изказвате?

СЪДИЯ ИВАНОВ - За да обясня, че този метод на работа трябва да се преустанови в този съд. Съдия Николова не може да бъде последна инстанция на становищата на съдиите. Тя знам, че съдия Николова брани съдия Калина Иванова, но само да кажа по същество.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Но ние не приемаме Вашите лични интерпретации.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Не сте длъжна да приемате моята лична интерпретация, както и Вие, съдия Николова, не може да определяте кой да се изказва и кога да се изказва.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Не сме длъжни да приемаме Вашите лични интерпретации. Това е обидно. Това, че не приемаме тези Ваши обиди не означава, че трябва да влизате непрекъснато в конфликти и да sabotирате всяко събрание. Разберете, че има хора, които може да не са съгласни с Вашите интерпретации. Има съдии, които не приемат Вашите обиди.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Само към съдия Николова искам да кажа, че даването на квалификации е опасно. Аз изразявам мнение като съдия. Кой възприема моето мнение, това е друга тема. Това тука групиране да защитаваме един кандидат, независимо, че някой му е посочил грешки, това трябва да се промени в този съд. Но по същество да отговоря.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Колеги, моля Ви да се изслушваме. След малко ще закрия събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ - По същество...

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Съдия Иванов, не сте само Вие за изслушване. Има и други кандидати, нека чуем и тях. Чухме Ви вече Вас.

СЪДИЯ ИВАНОВ - По същество... Може ли да спрете да ме репликирате. Знам, че трябва да браните съдия Калина Иванова, но ние също сме съдии. И аз съм съдия в този съд и имам право на мнение. Може ли да се изкажа по същество.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Защо говорите, че някой трябва да ме брани? Аз нямам нужда да бъда бранена. Защо говорите такива неща?

СЪДИЯ ИВАНОВ - Елате, вижте, като орли Ви бранят. Вижте как Ви бранят. Искам да кажа нещо по същество, което да надгради този съд и то във връзка с Вашето изказване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - След всички квалификации, че ние сме закононарушители. Съдия Иванов, Вие чувате ли се какво говорите? Това, че колеги не разбират Вашите твърдения. Това не означава бранене на едни.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Може ли да кажете каква е тази процедура „по същество“?

СЪДИЯ ИВАНОВ - Само за протокола да кажа, че някои защитници казват даже на модератора какво да се прави. Може ли да кажа нещо по същество.

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА - Аз искам да чуя какво ще каже.

СЪДИЯ МИТЕВА - И аз искам да чуя.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Колеги, ще Ви моля да млъкнете и да се установи някакъв ред. Съдия Иванов, ще Ви помоля в рамките на минутка да кажете нещо.

СЪДИЯ ИВАНОВ - По същество. Правомощията предоставени на председателя по смисъла на чл.50 означава правила във връзка с ръководството на съда. Правилата за натовареност на коефициентите за тежест на делата не са общо ръководство, а това е управлението на делата. Управлението на делата е в компетентност на съдията. И само ще изтъкна един нормативен документ. В правилата на ВСС за оценка натовареност на съдиите, с конкретна норма ще Ви цитирам - в чл. 19 пише „първоначалния определеният коефициент се увеличава от лицата по чл.18 при наличие на няколко основания“. Правилата казват, че това е разпределящият съдия. По ал.2 и ал.3 беше отменена през далечната 2019 г., в която ал. 2 се казваше, че можеше служебно да го прави някой друг в този съд, а не разпределящия съдия и това определяне ставаше с бланка. Но с изменение на правилата на ВСС Протокол 12 от 02.04.2019 г. тези разпоредби са отменени. Председателят няма компетентност, следователно по новата система ЕИСС да се намесва в работата на съдиите по делата, касаещи въпроса за натовареността разпределящият съдия е разпределящият съдия. Кой е разпределящият съдия, изтъквайте?

Въпросът е по силата на кое нормативно право Вие си присвоихте законовата делегация да създадете правила.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Благодаря за „по същество“. Други въпроси имате ли, колеги?

СЪДИЯ МИТЕВА – Аз ли не чета правилно закона, не знам. В ЗСВ ясно е казано „Общото събрание приема правила за натовареността, а не председателя“.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е за оценка коефициентите на натовареност. Малко е различна тематиката.

СЪДИЯ МАРКОВА – Въпроси нямам, но имам апел към всички. Днешното заседание е само за изслушване на тези, които се кандидатираат, а не за спорове за други събрания и разискване на кое събрание кой какво е гласувал. Нека ги изслушаме, ако сте ги изслушали закрийте събранието.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Подкрепям съдия Маркова.

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА – Тъй като съдия Митева каза, че има визия за това как да намали натовареността в двете отделения – в Гражданско и Наказателно, нека да сподели какви конкретни мерки смята да предприеме за решаване на този въпрос.

СЪДИЯ МИТЕВА – Моята визия за предприемане на мерки изхождат от обстоятелството, че там, където съм работила винаги е имало разбиране между колеги и се е стигало до решение, когато гражданското отделение е натоварено помага на другото отделение.

Съдия Николова излиза.

СЪДИЯ МИТЕВА – Пример, би могло откакто съм в този съд, а и от доклада, който беше приет преди една седмица стана ясно, че гражданското отделение миналата година делата са се увеличи с 1000 спрямо наказателно отделение. Няма пречка, да, с изслушване становище на всички съдии, но в крайна сметка председателя да застане като председател и би могло да се издаде заповед, ако трябва заповедните производства да се гледат между всички съдии и

обратно, но ако трябва да се натоварят наказателните, гражданските пак да се включат в наказателни дежурства. Има много начини, просто трябва да има воля. Ние сме съдии и сме дошли да работим, а не да си избираме работата. И това го казвам от моя опит, защото знаете много добре, че аз си смених материята точно по тази причина, защото гражданското отделение е натоварено.

Съдия Николова влиза.

СЪДИЯ МИТЕВА - След като аз като дългогодишен съдия в наказателно отделение смея да твърдя, че се справям с гражданските дела смятам, че за да се облекчи гражданското отделение може да се вземат мерки. Това е моята визия.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Запознахте ли се с коефициентите за натовареност на съдиите в двете отделения и какво смятате за тях – дали показват натоварване по-голямо на едното или другото отделение?

СЪДИЯ МИТЕВА - Коефициентите за натовареност показват натовареност и на двете отделения. Уважавам работата на наказателно отделение, но разберете колеги, коефициентът за натовареност не е единствен и съществен. Не може ти на бюрото да имаш 20-30 дела, а колегата да има 50-60-70. Независимо от тежестта на делата. Това е моето мнение. Аз ви разбирам колеги от наказателно отделение, защото също съм работила в наказателно отделение. Но откакто работя в гражданско отделение виждам сега тази неравнопоставеност, която е във всеки един съд между отделенията.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Запозната ли сте с разпределението на щатове към момента в двете отделения?

СЪДИЯ МИТЕВА - Разпределението е ясно, че сме 6 на 6, по доклада последно ги видях.

СЪДИЯ ПАНКОВА - Това е било миналата година. Сега са 7 на 5.

СЪДИЯ МИТЕВА – Фактически колко са заети щатове в гражданско отделение. От седем са работещи пет граждански съдии.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – От това изказване се породи още един въпрос към съдия Митева. Каза, че коефициентите не били съществени.

СЪДИЯ МИТЕВА – Не казвам това. Изопачавате ми думите. Не е само коефициента за натовареност съществен. Разберете, че бройката също е определяща за работата на колегата.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Единствените публикувани правила на сайта на ВСС за измерване на натовареността са тези по коефициенти. Това са правилата, които са отчетени пред Европейската комисия като най-важната и правилна стъпка в насока за обезпечаване равномерна натовареност и равни условия на труд на магистратите. Знаете ли какво означава коефициента за натовареност?

СЪДИЯ МИТЕВА – Не знам.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз ще ви кажа, тъй като съм била в работната група, която е разработвала тези коефициенти през 2015-2016 г. Коефициентът онагледява времето, което съдията отделя за да си свърши работата по делата. В тази връзка въпросът ми е следния: след като коефициент онагледява времето, което на един съдия е необходимо, за да свърши съдийската работа и коефициентите показват, че са по-високи за някои съдии спрямо други, които имат по-голям брой дела, според Вас кой е с по-голяма натовареност – съдията, който има по-голям коефициент натовареност и той е ангажиран повече време в работата си, макар и с по-малко на брой дела или този, който има по-голям брой дела, но те му отнемат по-малко от съдийското време. Кой е по-натовареният съдия, според Вас и според това, което казахте, че коефициентът не бил съществен?

СЪДИЯ МИТЕВА – Не визирам коефициента за натовареност. Аз ще споделя моето впечатление за работата в този съд. Колега Николова, Вие сте в наказателно отделение не можете да го разберете. Аз до скоро също не можех да го разбера, но вече го

разбирам. Работата на съдията от наказателно отделение е повече в съдебна зала. Работата на гражданския съдия е извън съдебната зала. Тя е много повече от работата на наказателния съдия.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Работата и в зала и извън зала се онагледява с коефициентите за натовареност.

СЪДИЯ МИТЕВА – Не ме разбирайте погрешно. Този съд е в областен град и Районен съд - Благоевград е най-натоварения съд в цялата област. И аз не казвам, че наказателното отделение не е натоварено. Натоварени са и двете отделения.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз не искам да ми казвате кой съд е по-натоварен. Искам принципното Ви становище. Който е с по-голяма ангажираност в делата си за това, че те изискват такава ангажираност или този, който има голям брой дела, но за тях му трябва по-малко време, за да си свърши работата по тях.

СЪДИЯ МИТЕВА – Еднакъв ми е отговора и ще ви кажа защо. Компенсират се нещата – когато натовареността изисква работа относно сложността на делото се компенсира по отношение на колегата, на който коефициентът за натовареност, както казвате, посочва, че не би трябвало да се ангажира толкова много, натрупаните дела го ангажират достатъчно, колкото другия колега. Еднаква е работата и с големите коефициенти на наказателно отделение и в гражданско отделение, където твърдите, че са по-малки коефициентите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Значи, според Вас, коефициентът не онагледява натовареност.

СЪДИЯ МИТЕВА – Онагледява, но не е основен.

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз искам да задам въпрос в тази връзка. Ако констатирате, ако бъдете избрана за председател, че например в едно от отделенията, визирам гражданското, никой колега не попълва бланката, която е утвърдена, за да му се разреши да си увеличи коефициента за натовареност, при положение, че по доста от делата е необходимо и има основание да го направи и по този начин, които не попълват бланките, за да не нарушат заповедта

съответно не им е по-висок коефициента бихте ли предприели някакви действия.

СЪДИЯ МИТЕВА - Да. Първо бих преценила доколко са законосъобразни съответните актове, които са издадени и ще преценя дали ще ги спазвам, след което, както съдия Иванова каза и това е и моето мнение, че това е работа на председателя, а не да възлага на заместник председателя. Затова моето становище е който и да бъде избран председател на този съд, заместник-председателя задължително трябва да е от друго отделение. Ако председателят е от гражданско отделение, заместник-председателят трябва да е от наказателно отделение, за да може да има синхрон в работата. Бих предприела мерки, защото по този начин, когато не се отбелязват съответните коефициенти оттам идва цялата натовареност на цялото отделение. Затова бих взела съответните мерки.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Какво решение ще вземете?

СЪДИЯ МИТЕВА - В момента не съм председател, но ако имам този шанс ще намеря решение.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Ще намерите решение да задължите определен съдия да си погълва увеличаващите коефициенти?

СЪДИЯ МИТЕВА - Това са Вашите думи, Вие ми слагате думи в устата. Ще намеря начин как да се уеднакви натовареността между двете отделения и отбелязване по коректен начин на тези коефициенти.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Въпросът ми е ако констатирате, че съдия не си поставя увеличаващи коефициенти какво ще направите?

СЪДИЯ МИТЕВА - Не съм мислила по този въпрос, но ще помисля. Първо бих разговаряла. Ако колегата с аргументи ме убеди, че е неправилно това, което е създадено, бих променила, бих създавала организация, която е правилна, за да се спазва.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Другият ми въпрос, който допълва въпроса на съдия Маркова е ако констатирате, че съдия

неправомерно си поставя увеличаващи коефициенти при определен вид дела какво ще направите? Давам Ви пример: ако пише, че делото е 5000 страници, а то е 20 страници и има очевидно неправилен увеличаващ коефициент.

СЪДИЯ МИТЕВА – Бих разговаряла с колегата, да го попитам защо. Ако ме убеди с аргументи бих се съгласила с него. Колеги, първо трябва да имаме диалог помежду си и след това не забравяйте, че в ЗСВ има цяла глава „Дисциплинарни производства“. Единственото правомощия на председателя е поне най-малкото нарушение забележка.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Какво мислите за щатната обезпеченост, защото виждам, че е запозната и от вътрешни и от външни източници. И ако стане председател какви мерки смята да предприеме?

СЪДИЯ МИТЕВА – Мисля, че не е обезпечена щатната численост на този съд. Странно е, защото знам, че чисто статистически този съд се води дори и ниско натоварен, не е в средната натовареност. Вече работя в този съд, виждам каква е натовареността и бих работила в посока да се увеличи щата. Към откриване на нови щатни бройки. Това за да се случи трябва да се поставят тези коефициенти за натовареност. Откакто е дискусията по отношение на тези правила разбрах, че реално в гражданско отделение не се отмятат тези коефициенти за натовареност и съответно пада натовареността.

СЪДИЯ МАРКОВА – Може да се направи, откакто са одобрени вътрешните правила дали, изключая един колега, има колеги, които аз лично заявявам, че от одобряването на заповедта досега не съм поставила нито един увеличаващ коригиращ документ, при положение, че съм имала поне на десет дела. Считам, че сме се събрали за друго, а не за такива спорове.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ НИКОЛОВА към тримата кандидати – Въпросът ми е породен от едно нещо, което се дъвчи и повтаря във всяка процедура. Искам колегите да отговорят на въпроса: И тримата са съдии в Районен съд - Благоевград. Според тях има ли колектив в този съд, съдиите комуникират ли помежду си съдиите, участват ли в общи мероприятия на съда, честват ли празници,

честват ли лични поводи или не комуникират помежду си и са в едни непрекъснати междуличностни конфликти. Това е въпрос, който непрекъснато циркулира във всяка процедура и не можем да изясним кой е източникът и защо се коментира така нашия съд?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Категорично мога да кажа, че в този съд колектив няма. И ще Ви посоча факти. Има една групичка, която си прави лични организации. Има една групичка, която си прави организации и всякаква друга дейност. Няма да коментирам дейността. Тази групичка в годините има влизания и излизания към тях, но основното ядро са едни и същи. Един е двигателят. Но тази групичка взема и едни други решения, които ги спускат на събрания. Не знам, изследвам въпроса. Ще Ви покажа защо няма колектив. На форуми и пред трети лица създаваме впечатление колко сме дружелюбни и колко се обичаме. Половината не ме поздравяват в коридора, включително и Вие съдия Николова. Защо ли?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Задайте си сам Въпроса, съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ако имаме професионални спорове, защото аз не ги възприемам тези спорове по управлението на съда за лични, а за професионални спорове. Това означава ли, че не трябва да комуникираме по правилата на етиката като хора, не като колеги, а като хора. Години наред Вие почнахте да ме поздравяват и спряхте от момента, в който отново се кандидатирах за председател на предходна процедура и изнесох някои факти от моя гледна точка, извършени от управлението на съда, които от моя гледна точка не кореспондират със закона. Колеги, съдия Николова, ние като хора и като съдии имаме право на мнение. Друг е въпросът дали се споделят от някой друг тези мнения. Друг е органът, който решава други въпроси. Така че, къде е колективът? Мога да посоча и групата, ако искате.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, когато обиждате и дискредитирате един съдия с над 20 годишен стаж в съдебната система и само отлични атестации и му водите необосновани етични преписки, нима очаквате той да ви поздрави за това поведение. Спирането на моята комуникация с Вас беше в момента, в който си позволихте да внушите на ВСС под формата на въпроси

уж, че ние сме „послушен и удобен съд“, а съдиите „работят под натиск“. След което се обяснихте, че това били Ваши художествени похвати, за да „уловите“ вниманието на членовете на ВСС и да не се избере съдия Иванова, а така Вие да ги „впечатлите“. Няма как при това Ваше поведение Вие да очаквате от мен възхищение и уважение. Това е моят отговор на въпроса Ви.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не очаквам възхищение от Вас, съдия Николова. Аз изнасям на публични места пред оторизираните органи впечатления, в които впечатления изразявам това, че смятам, че незаконосъобразни действия се извършват. Аз не ходя по разни кабинети да се оплаквам от съдии какво са извършили, каквото правят някои, включително и ръководители. Аз не ходя по кабинети. Ако смятам, че някой е нарушил нещо използвам законовата процедура. Законната процедура е подадох жалба по Етичния кодекс срещу Вас, включително и срещу Калина Иванова. По някои са висящи, по някои има произнасяне. Смятам, че това е реда. Това е предоставил закона. Но това означава ли, че аз трябва да си пренебрегна първите седем години от моето възпитание и да не поздравявам човек, който е пуснал срещу мен етична преписка, визирам и Вас. Не, добрият тон, добрите обноси изискват комуникация, уважение. Но няма тук колектив, защото има една групичка, която групичка от мноого време назад се опитва да моделира поведението и действията в този съд.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, аз смятам, че в съда има колектив и това е съвсем ясно. Първо, от непосредствената комуникация между всички нас, включително и администрацията, когато комуникира с нас това е една много лесна, много честа комуникация. Ние организираме общи събития, отпоследните празници, на които сме се събирали се вижда, че ние с изключение на съдия Иванов сме всички на тези празници – Това бяха 8 март, на рождени дни бяхме, на прошки се събрахме, за първи март имахме също едно събитие и се вижда, че на тези събития присъстват всички съдии, понякога и администрацията, когато поводът изисква. Организират се екскурзии, на които участваме. Когато има официално събитие също имаме представители.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Сигурна ли сте, че присъстват всички съдии на някои лични събития, освен мен?

СЪДИЯ ИВАНОВА - Аз обикновено присъствам и знам, че всички присъстват, освен съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Не мога да правя лични събития със съдии, които съдии не ме поздравяват по коридора, мислейки си, че съм посочил техни незаконосъобразни действия.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Трябва да кажа, че и Вие получавате покана за тези събития.

СЪДИЯ МИТЕВА - Моето впечатление, откакто съм тук по тези форуми, които са извън служебната работа, че да, има колектив. Не съм срещала лошо отношение от всички Вас спрямо мен. Възприемам Ви по един и същи начин, уважавам празника на всеки и затова когато бъда поканена не съм отказвала. Но донякъде споделям позицията на съдия Иванов, че наистина има професионални разнобои в този колектив и диалог помежду ни и чуваемост няма, защото Вие говорите по един и същи начин, но не се чувате. Аз мисля, че дори и в тази насока би могло да се стигне до един колектив.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Аз имам един въпрос към съдия Иванов във връзка с неговата концепция. Бих искала да го попитам дали е запознат с Решение № ПП-2210-Р1/18.11.2022 г. на Главния инспектор към инспектората на ВСС, който отменя акта за резултатите от извършената проверка на гражданското отделение относно даваните препоръки за допуснати нарушения от гражданското отделение.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Да, запознат съм. Мога да Ви кажа мотивите за отмяната. Искате ли да Ви ги кажа, за да Ви поясня, че знам. Мога да Ви кажа и за акта на ИВСС.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - Тогавата може ли да ми отговорите защо във Вашата концепция отново е посочено, че няма как със съжаление да не се съгласите за пропуските, констатирани при проверката на Инспектората при условие, че тези пропуски, които са били констатирани, след възражение на двама съдии от гражданското отделение Главният инспектор е отменил тези препоръки и

докладът е приключил без препоръки. Има заповед на тогавашния председател съдия Яхова, с която също е отменила препоръките.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Тя изпълни акта на Главния инспектор, тя е обвързана.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Въпросът ми е защо отново във Вашата концепция е включено това, че Вие се съгласявате с констатацията на проверяващите за пропуски в гражданското отделение?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Казал съм и пак ще го кажа. Констатациите в акта на Инспектората от 2022 са верни. Налице са проблеми в администрирането на делата. Беше отменено от акта на Главния инспектор, защото беше динамично и спорно времето и се отмени, за да се потушат тогавашните спорове. В последния доклад за проверка, извършена от Окръжен съд – Благоевград тези констатации залегнаха и в техния доклад. Още нямаме решение по възраженията. Същата констатация, има забавяния. Аз съм съдия от 2014 г. Наблюдавам практиката на всеки, включително и собствената си. Тези констатации си продължават и към днешен не всичко е съобразно принципа „разумен срок“. Какво трябва да кажем? Че царят е гол. Ами той е полугол, може би. Констатацията е вярна. Друг е въпросът защо Главният инспектор тогава отмени. Ако сега дойде проверка от ИВСС какво ли ще се случи?

СЪДИЯ МАРКОВА – откъде преценявате, че констатацията на Инспектората е вярна и запознати ли сте с конкретните възражения на двамата съдии, които са подали възражение срещу констатациите и акта на Инспектората, в частност единият от съдиите, от които е подал възражение съм аз? Запознат ли сте, че констатираните забави от инспектората, в частност по отношение на двамата колеги, които са подали възражение, в т.ч. и аз са констатирани забави по време, в които сме били в отпуск по болест. Давам пример: била съм в отпуск по болест един месец, поради тежък ковид и тези забавяния са включени в констатацията на инспектората, поради което Инспекторатът е взел предвид, че в този период няма как да се счита, че е по вина на съдията. Защо считате, че това е проблем и съдията не си е вършил работата.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – И Главният инспектор е посочил една свръхнатовареност в този период и затова е отменил препоръките.

СЪДИЯ МАРКОВА – Докладът на Окръжен съд, който посочихте, че повтаря същите препоръки, по отношение на който съм пунала възражение, защото също е цитирано същото дело, по време на което също съм била в болничен, за което, разбира се, не са ми извършили проверка, за да констатират, че съм била в болничен, считате ли, че това отново е проблем за съда, че някой си бави делата?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото по принцип има неадминистриране на дела в разумен срок. Във вашия случай, по Вашето възражение е така – грешка на Инспектора. В ковида всичко това е вярно, затова е отменено. Но аз говоря за глобално, не за частен случай. Сега това продължава. При Вас е така – тогава ковида. Но преди този период на проверката, по време на проверката и след това си продължава при някои видове дела, при някои колеги. То е факт, ние не можем да го отречем. Не казвам, че е правилно. Да продължа за натовареността. Констатацията, че ние сме свръхнатоварен съд, не е. Ние не можем последните години да се доближим до т.нар. средна натовареност по критериите на ВСС. По коефициенти натовареност на тежест на делата се въртим в малко по-висока. Но тази натовареност на съда е комплексна оценка.

СЪДИЯ ПАНКОВА – В доклада на Окръжен съд се казва, че сме четвърти областен съд по натовареност.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ние сме около средната натовареност. По критериите на ВСС сме около средната натовареност в страната по натовареност на делата. При положение, че имаме бонуси, в годините имаше дългосрочни командирования, които бяха извадили от разпределението дела и поддържаше тази около средната, ние щяхме да паднем много под средната натовареност. Отчетете тези факти, моля Ви. Сега имаме двама съдии, които са извадени от доклад, въпреки че са в щата и това също ни поддържа средната натовареност. Ако те се включат на доклад, независимо, че броят на делата гражданските спрямо наказателните към днешна дата спрямо миналата година да 200 броя повече, а спрямо наказателните са над 150, това не означава, че ние сме толкова

натоварен съд. И отговарям на въпроса за щата. Ние нямаме нужда от нов щат. Ние трябва да си пазим сегашните щатове. Защото ако се върнат тези двама колеги и се включат в разпределението, а те ще се върнат и е въпрос на месеци, ние ще сме под средната натовареност по критериите на ВСС. Само трябва да се осъзнае това. Хубаво е да дойдат нови колеги, но трябва да оценяваме обективно.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Към настоящия момент сме с ниска натовареност, така ли?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Около средната защото двама колеги са спрени от доклад и това ни поддържа в това ниво. Преди ни поддържаше в това ниво дългосрочното командироване. Само трябва да отчетете обективно фактите, не да се хвърляте само да посочвате отрицателни черти, когато някой не е от една група. Трябва да сме обективни. Ако бъда избран за председател точно това ще се опитам да направя – баланс и справедливост в отношенията при управлението.

След изчерпване на въпросите се пристъпва към третия етап от Общото събрание – изразяване на становища по кандидатурите за Председател на Районен съд - Благоевград.

СТАНОВИЩЕ НА СЪДИЯ АЛЕКСОВА – Колеги, аз по отношение на кандидатурата на съдия Иванов вече съм имала възможност да изразя становище, нямам намерение да се повтарям. По отношение на кандидатурата на съдия Митева днес чух няколко изказвания, които страшно ме смутиха. Едното от тях беше, че някой си като е видял, че е минал номера е направил същото. Това изказване, на първо място считам, че беше непрофесионално и отделно не разбрах какво точно имаше предвид кандидатът за председател с това си изказване. Нямах удоволствието да разбера какво се крие зад него като мотиви. Не получих и отговори, които да задоволят въпросите, поставени на съдия Митева, като считам, че всички ние като съдии, още повече когато един от нас застава отпред и се кандидатира за председател трябва да говори с факти.

Аз отново ще подкрепя съдия Иванова като кандидат за председател. Считам, че тя през времето, през което е и.ф.председател, повече от година считам, че тя е човек, който се

справя с предизвикателствата, които поставя тази длъжност. Считам, че успява да балансира помежду ни, когато се налага и затова мисля, че една голяма част отново ѝ гласувахме доверие, като я номинирахме. Поради това я подкрепям отново и се надявам да бъде избрана този път за председател на Районен съд - Благоевград. Това е моето становище.

СТАНОВИЩЕ НА СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз съм един от колегите, които номинирахме съдия Иванова да бъде предложена на вниманието на ВСС и избрана за наш председател. Нямам никакви основания да променя всичко това, което съм казала при номинирането. Напротив. Познавам Иванова изключително добре, не само като професионалист, защото двете работим в едно отделение, имала съм възможност да обсъждам с нея множество сложни наказателни казуси, които са възниквали в работата ни. Познавам я и като човек и няма как да не се съглася с това, което каза частично съдия Митева – тя има едно изключително голямо, добро сърце. Това е едно от най-големите ѝ качества. Именно добротата, която тя притежава ще допринесат нашият съд да работи добре. Водена от доброто си сърце и вроденото чувство за справедливост при вземането на решения винаги проявява тази справедливост. Проявява изключително уважение към съдиите, към служителите, винаги се вслушва в чуждите мнения преди да вземе някакво решение. Не мога да кажа, че ѝ липсва решителност. Напротив, била съм свидетел, че тя проявява такава решителност в сложни ситуации. Нямам право да коментирам работата ѝ професионално, има инстанции, които са ангажирани с тази дейност, но във времето, в което тя вече е и.ф.председател на нашия съд съм видяла как по многобройните проблеми, които възникват в нейната работа тя винаги взема решение. Не мога да кажа, че ѝ липсва решителност, напротив, за всеки проблем тя е намерила подходящия начин да разговаря със страните, засегнати в проблема, сформирала е екипи за проверка на отделните служби, изработени са правила. Всичко, което е направила като и.ф.председател на съда е допринесло за нашата спокойна работа - на съдиите и на служителите. Тя е един изключително достоен човек. Много диалогична и не мисля, че има някой от съда ни, който да каже, че не е бил приет, не е бил изслушан от нея, не е било обърнато внимание, дори и това да е за сметка на нейното време. Затова аз

отново подкрепям нейната кандидатура и искрено се надявам да бъде избрана за наш председател.

Досега не съм изказвала отрицателни становища, но този път ще изкажа такава, защото моето чувство за справедливост и достойно поведение също е накърнено от изказванията на съдия Иванов конкретно. Същият многократно заяви, че неговата цел е да се потуши напрежението в съда, да няма конфликти между съдиите и в същото време аз приемам и смятам, че има една непоследователност, една двойственост в неговата позиция. Дори при последния си отговор на въпрос съдия Иванов заяви, че Районен съд - Благоевград е ниско натоварен. В същото време, последният 1-2 месеца преди изслушването, през времето когато ние сме в процедура за избор на председател съдия Иванов по служебните ни пощи отправя много въпроси и искания към съдия Иванова да вземе конкретни мерки за облекчаване на работата и натовареността на гражданско отделение, отправя множество искания за нейната оставка. За мен беше неясно защо тези искания, които са с адресат съдия Иванова бяха адресирани до всички съдии, а до всички потребители на Районен съд - Благоевград. Каква беше целта? Същевременно съдия Иванов в тези писма до съдия Иванова в своите позиции по въпросите, които се дискутираха многократно заявяваше, че е нарушен закона и въпреки, че съдия Иванова няколко пъти при отговорите на неговите писма го помоли да посочи конкретен закон или конкретна разпоредба, той така и не посочи конкретна разпоредба, затова не мисля, че неговото поведение е конструктивно. Ако някой смята, че регистрира проблем конструктивното поведение означава да седнем и да го решим този проблем. За мен не е ясно как съдия Иванов казва „не желая напрежение“, а в същото време той създава такава напрежение. Затова не подкрепям кандидатурата на съдия Иванов. Искам да помоля съдия Иванова, когато изпраца протокола от проведеното днес Общо събрание да приложи протоколите от Общите събрания, с които е взето решение как да бъдат разпределени делата на съдия Алексова, съдия Митева и съдия Сукалинска. Трите протокола да бъдат приложени, за да се види това, което днес се твърдеше дали отговаря на истината, кой как е гласувал и защо. Освен моля към протокола да се приложат и правилата, които Общото събрание е приело за разпределението на делата, както и протокола, в който е взето решение това да бъдат

действащите правила, за да се види кой е участвал и как е взето това решение.

СЪДИЯ МИТЕВА – Да се приложат включително и всички заповеди, свързани с разпределението на делата.

СТАНОВИЩЕ НА СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Както и в предходните процедури ще подкрепя кандидатурата на съдия Иванова. През този период близо вече година и половина според мен се справя много добре с длъжността си, търси баланс между интересите на двете отеления, опитва се да реши справедливо наболелите въпроси. Притежава необходимите организационни качества за председател, както и чисто моралните такива. За тази година и половина, според мен тя не е извършила каквито и да е нарушения при организацията на работата, като цяло се справя с дейността си и би трябвало вече на поредната пета процедура да събере мнозинство от съдийската колегия.

СТАНОВИЩЕ НА СЪДИЯ ПАНКОВА – Както всеки от Вас започна изказването си с това, че вече е изразил някаква позиция, така и аз ще започна моето изказване. В предходна процедура аз подкрепих съдия Иванов, като смятам, че и към настоящия момент моето становище е същото. От друга страна подкрепих и кандидатурата на съдия Митева. Нямам никакви възражения по отношение управлението на съдия Иванова, но в същото време смятам, че няма как към момента да сравняваме кандидатите, тъй като съдия Иванова на практика упражнява тази професия, а съдия Митева и съдия Иванов не са председатели, нито временно изпълняващи, така че не можем да правим сравнение, както се опитаха някои колеги. Следва да се даде шанс и на новите кандидати. Подкрепям и двете кандидатури, както заявих при издигането на кандидатурата на съдия Митева и предходното кандидатиране на съдия Иванов. Познавам и двамата и лично, и професионално смятам, че заслужават и могат да се справят с тази позиция, поради което в случая аз ще подкрепя и двете кандидатури.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Митева следва.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Тя нали се кандидатира.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Като съдия може да изразиш отношение. Това не те лишава от правото да изразиш мнение.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Не ни е такава процедурата. Имаме изслушване на кандидатите преди.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама това Вие ли го налагате, съдия Николова.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Нека всички да изразим становище и после ще дадем думата на тримата кандидати да кажете нещо.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз искам да взема думата като съдия.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Няма такава процедура.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама Вие не определяте, съдия Николова.

СЪДИЯ НИКОЛОВА Напротив, гласувахме процедура, съдия Иванов. Съобразете се с гласуването на Общото събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Пак Николова определя, пак Николова определя.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, престанете. Пак започвате с обидни квалификации.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това трябва да се промени в този съд. Законът определя, не този или онзи.

СЪДИЯ МИТЕВА – Знаете много добре, че ние трябва да се съобразяваме със ЗСВ. Това, че не се визира цялото наименование на закона, престанете да казвате кой закон.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Законът гласи, че всеки съдия, член на Общо събрание може да изразява становище.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ние трябва да променяме процедурата, заради съдия Иванов ли? Взето е решение на събранието.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Моля Ви, запазете тишина и спокойствие. Ще се изкажете, но има още неизказани становища.

СЪДИЯ ИВАНОВ към протоколита – Това записа ли се, че не ми дават думата.

ПРОТОКОЛИСТЪТ М И – Ще Ви чуя на записа, не мога да записвам, когато говорите един върху друг.

СЪДИЯ ИВАНОВ към протоколита – Ама, Вие много избирателно записвате, мога да кажа.

ПРОТОКОЛИСТЪТ М И – Много избирателно записвам? Моля не обиждайте, съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ към протоколита – Ще Ви проверя след това по звукозаписа.

ПРОТОКОЛИСТЪТ М И – Разбира се, и без това от Вас съм на мониторинг от две години.

СЪДИЯ ИВАНОВ към протоколита – Ще бъдете на мониторинг още дълги години.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това да се запише в протокола, такова държане към служителя.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Колеги, за да не изпадаме в голословие прочетете закона. На Общо събрание се изслушват всички съдии. Аз искам да се отрази в протокола, че ми отказвате да се изкажа.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Моля Ви, колеги, нека да продължим със становищата. Давам думата на съдия Сукалинска.

СТАНОВИЩЕ СЪДИЯ СУКАЛИНСКА – Аз лично смятам да се въздържа от всякакъв коментар. Начинът, по който протича и протече днешното Общото събрание и всички други Общи събрания за мен говори за проблеми. Зад тези проблеми стоят може би въпроси, свързани с натовареността, с неравномерното разпределение на делата. Аз не мога да кажа, но това са моите

впечатления от последните два месеца. Очаквах днес тримата кандидати да кажат дали виждат проблеми имат ли конкретни предложения за тяхното разрешаване, не чух. Конкретни мерки не чух. Визия за някакво бъдещо развитие също не чух. Моята подкрепа има този, който е видял проблемите така, както ги виждам, няма нужда да го назовавам, и има волята, има и решенията да се справи с тях.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Това е поредната процедура за изслушване на кандидати за председател и само ще отбележа, че съдията Иванов сме го изслушвали при предходната кандидатура. Общо взето неговите мнения и разбирания за съда са ни познати. Днес се затвърди това впечатление, че той формулира определени за него проблеми в съда, които всъщност компетентни органи са се произнасяли по тях. Конкретно визирам акта, за който днес ставаше дебат за гражданското отделение с решение на Инспектората и решенията, които са последвали. Така, че това ми беше познато като визия и като изказвания, и като претенция да бъде избран като председател. Мисля, че този съд заслужава доста повече и по-голямо разбиране, затова аз няма да подкрепя съдията Иванов и в тази процедура.

По отношение на съдия Митева също нейните възгледи за отношенията и за развитието на този съд са ми познати пък от предходната такава процедура, доколкото отново имаше тогава външен кандидат, който беше дошъл като алтернатива на съдията Иванова и беше с абсолютно същите аргументи, да не кажа, че и с изключително идентични визии като концепция.

По отношение на съдия Иванова моята подкрепа отново ще бъде за нея и моля ВСС да я подкрепи и този път в действителност да ѝ даде мандата с още един глас, който ѝ е необходим, за да спечели конкурса за председател на Районен съд - Благоевград. Изцяло поддържам, дори с още по-голяма увереност и степен на тежест изказването си в предходната процедура по отношение на нея и изразената подкрепа. Познавам я като човек, като професионалист и смея да кажа, че това е в момента най-подходящия председател за Районен съд - Благоевград. Същата е с изключително богат професионален и житейски опит. В последната година и половина се установи и показа, че и управленският ѝ опит е на достатъчно високо ниво, че да може да решава проблемите на съда и да води

същия в следващия мандат. Моята подкрепа е за съдия Иванова и моля ВСС да уважи това ни становище.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Аз също съм сред съдиите, които номинираха съдия Иванова за поредната процедура за председател на Районен съд - Благоевград. Изцяло поддържам мотивите си за тази номинация. Съгласна съм с всички колеги, които изложиха своите аргументи в подкрепа на съдия Иванова, изказали се преди мен. Накратко ще изложа още няколко такива. Както и при предишното си изказване и при това се ръководя единствено и само от обективни факти, а не мои субективни виждания, интерпретации, които по никакъв начин не съотнасям към други виждания, становища на компетентни органи, за да преценя дали и доколко е обективно моето становище, каквото впечатления в мен оставиха изказвания на други кандидати за председател в този съд. Обективните факти, според мен и не само според мен очевидно са следните. При сравнение на основните критерии за ръководител на съд, според мен, обективни критерии за тримата кандидати констатирам следното:

По критерий стаж съдия Иванова е с най-големия опит от тримата кандидати и целият ѝ съдийски стаж, с изключение на известен малък период в началото на съдийската ѝ кариера, всъщност е в Районен съд - Благоевград. Тя е единственият съдия с управленски опит от тримата кандидати и този управленски опит е натрупан както по време на предходното ръководство на съда в качеството ѝ на председател на наказателното отделение, така и в качеството на и.ф.председател близо година и половина, считано от 01.12.202 г. През това време това е единствения кандидат, който действително показва лидерски и управленски качества, защото при извършените проверки на всички възможни компетентни органи, които са проверявали организацията на работа в съда ни, което е като задължение и отговорност на председателя на съда в нашата съдебна институция, тези органи не са констатирали никакви закононарушения. В разрез на тези констатации на Инспектората при ВСС, на ВСС на Комисия за защита на личните данни, на проверки на Окръжен съд - Благоевград, чухме изказване на колегата Иванов, който очевидно така оспорва тези актове на компетентните в държавата органи да изразят позицията си за законната работа на съдиите в Районен съд - Благоевград. Тези положителни констатации, които са такива освен по плановите

проверки на Районен съд - Благоевград и от проверката на Окръжен съд - Благоевград, несъмнено според мен са свързани с добрата организация на работа, създадена под ръководството и председателството в качеството на временен ръководител на съдия Калина Иванова.

Следващият критерий за председател на съда, според мен, е доверието, с което се ползва в колектива. Поредната номинация на Общото събрание за председател е именно съдия Калина Иванова с едно изключително високо мнозинство. Това е доказателство, че тя се ползва и с доверието на колектива, който колежата Иванов оспорваше, че го има. Но очевидно и този обективен факт е в разрез с интерпретацията и виждането на съдията Иванов в тази насока.

Последният критерий, който е свързан с основните задължения на председателя на съда по мое виждане и в качеството ми на председател на съд в два управленски мандата, а именно: обезпечаването на подходяща и добра организация на работа, за да могат всички съдии при равни условия да изпълняват съдийските си задължения /обезпечаване и гарантиране с поведението на този председател и на независимостта на магистратите и ненакърняване на техния авторитет/ обезпечаването на спокойна мотивираща работна атмосфера. Мога да кажа, че благодарение на това, че ВСС даде шанс на съдия Иванова да бъде временен ръководител на съда ни, тя успя за това кратко време от година и половина да обезпечи и този критерий, защото няма нито един орган в тази държава компетентен орган /съд, Инспекторат, Комисии на ВСС, други помощни органи/, съгласно законовите актове, който да е констатирал, че тя не е обезпечила добра работна организация. Напротив, плановете проверки на Инспектората и в двете отделения подчертават, че създадената организация на работа е много добра и затова има ритмичност на делата и няма никакви препоръки. Съгласявам се с това, което казаха съдиите Симеонова и Богоева, че някои от кандидатите не са отчели, че дори първоначално дадени някакви под формата на препоръки в гражданското отделение такива, бяха отменени с акта на Главния инспектор, отчитайки натовареността в това отделение. В крайна сметка организацията на работа, създадена под ръководството на съдия Калина Иванова е дала възможността всички съдии да могат да вършат работата си при равни условия и по начин, който да доведе до тази ритмичност и липсата на препоръки.

Категорично не съм съгласна с внушенията, че в съда ни нямало колектив само защото съдията Иванов се самоизолира от този колектив и не участва в никакви мероприятия на съда, било официални, било лични празници на колегите, било празнуване на национални празници, всички знаете, че имаме традиция да празнуваме такива. Напротив, именно създадената добра атмосфера между колегите последната година и половина, възобнови традицията в този колектив да се събираме и заедно да честваме личните празници, рождени дни, именни дни на колегите, да организираме общи мероприятия, екскурзии, тържества, мероприятия на съда, инициативи заедно с прокуратурата и адвокатите в полза на гражданите, което няма как да не ми направи впечатление, че е отново станало по времето когато съдията Иванова е ръководител на този съд.

Не на последно място, няма как да не приема, че това мое становище е обективно такова, защото то кореспондира освен с актовете на компетентните органи в тази държава, които са проверявали този съд, включително и по многобройните жалби на съдията Иванов, защото това становище съвпада и с одобрението на тази номинация на Общото събрание на Районен съд – Благоевград, от представителите на прокурорите от Районна прокуратура – Благоевград, в каквато насока Районният прокурор изрази и подкрепя на кандидатурата на съдия Иванова. Кореспондира и със становището на адвокатите, в каквато насока имаше и подкрепата, формулирана от Председателя на Адвокатски съвет – Благоевград. Към днешна дата ще си позволя да цитирам още едно становище, което е външно и аз го приемам за обективно, тъй като не е свързано със съдиите, с отношение между съдиите, за да се каже, че има някакво лично отношение. Изключително приятно впечатление ми направи, когато към 05.12.2022 г. беше изпратена похвала за работата на Служба „Деловодство“, написана от адвокат Гергана Юркова. В тази похвала искам да цитирам тя изказва възхищението си от професионалното изпълнение на задълженията на служителите в тази служба, приветливото и добро отношение към потребителите на информация и участниците по делата, в т.ч. и тя като защитник на страни по посочени от нея дела, които с усмивка и вежливост винаги са я посрещали и са изпълнявали желаната от нея дейност по предоставяне на информация. Накрая тя е записала: „Адмирации и уважение към Вас прекрасни хора“, а към съдия Иванова е записала, че ѝ благодари за това, защото счита,

че като техен ръководител тя несъмнено ги е мотивирала да имат такова прекрасно отношение и поведение към гражданите и адвокатите, ползващи административните услуги на Районен съд - Благоевград. Признавам си, че за целия си съдийски стаж аз съм виждала много похвали и адмирации към съдиите и съдебните служители, но толкова емоционални, сърдечни и с такава откровеност не съм виждала. След като потребителите на информация и административни услуги така виждат нашата институция по време на управлението на съдия Калина Иванова, значи няма как то да не е резултат от организацията, която тя е създавала и за съдебните служби, включително и служба „Деловодство“.

Поради всички тези причини аз също подкрепям кандидатурата на съдия Калина Иванова и за мен ще е гордост ако такъв съдия от кариерата с толкова голям съдийски стаж и такива резултати в работата си като временен наш ръководител, в този конкурс стане и наш постоянен ръководител на съда.

Считам, че колегиалността изисква все пак да взема отношение и към другите двама кандидати и неизразяването на становище не приемам, че отговаря на моята природа.

Съдия Митева я уважавам, намираме се в прекрасни отношения с нея. Тя е имала повод да изрази благодарност за моята откровеност по ред поводи. Ще бъда откровена към нея и към момента. Аз не разбирам номинацията на съдия Митева в тази процедура, защото след като за пореден път Общото събрание и преобладаващото мнозинство в този съд, потвърждава своята номинация и избора си за това, кой желае го води напред, да го представлява и да бъде негов ръководител като продължи да организира работата на този съд, защо един друг съдия решава, че трябва да бъде представител на вече разбрахме само един човек от Общото събрание, който дори не изрази отрицателно становище за номинирания кандидат от Общото събрание. Второто нещо, което искам да кажа, за мен съдия Митева дойде предубедена в нашия съд и аз не я упреквам за това, защото като външен човек идва със създаденото впечатление от това, което слуша в пространството извън съдебната палата. Неколкократно в рамките на Общите събрания, докато Общото събрание взимаше решения тя изразяваше недоволство срещу това. Лично аз се наложи да ѝ зачета няколко пъти ЗСВ, в който е цитирано, че организацията на работа е в правомощията на Общото събрание, а не на председателя и той трябва да се

съобразява с решението на Общото събрание. Концепцията, с която кандидатства е най-голямото ми озадачение, защото това е концепцията на съдия Кавалова, участваща в предходната процедура. Всички „мерки“, предлагани от нейна страна за развитие на съда аз съм ги обсъждала в предходната процедура, те не са никакви мерки, това е организация на работа, която е приложена в Районен съд - Благоевград още през 2010-2012 година, когато заради начина на прилагане на тези мерки, но те са част от всички приложени в Районен съд - Благоевград, тогава съдът ни бе квалифициран като съд-модел на страната от експерти от различни нива на съдебната система и международни експерти, в т.ч. и от Европейската комисия, които дойдоха на мониторинг в Районен съд - Благоевград, за да се запознаят с тях. Представянето на тази чужда концепция, несъобразяване на становището на съдиите, че тя за нас не е път за развитие, е обидно, защото този кандидат не е запознат с начина на организация на работа и, че ние отдавна сме ги направили тези стъпки за развитие. Това е второто нещо, което ме озадачи.

По отношение на кандидатурата на съдия Иванов. И неговата концепция вече сме слушали при предишната процедура. Всичко, което той твърди, че щял да направи явно противоречи на неговото поведение и отношение към съдиите и аз не вярвам на този колега, нито че може да обезпечи независимостта на съдиите, нито че може да ги защити от нападки. Това е съдията, който перманентно отправя жалби, отправя нападки, квалификации, злепоставя колегите си, твърдейки, че това са „художествени похвати“, които използва, за да „улови“ вниманието на ВСС незнаяно за какво. Направих справка в тази насока в Етичната комисия на ВСС и в Етичната комисия на Окръжен съд - Благоевград, за това от периода на назначаването си до настоящия момент съдията Иванов срещу колко съдии в Благоевградския районен съд е завел етични преписки само защото те не са съгласни с неговото мнение и най-вече с желанието му за командироване или са формулирали становище, което е критично към него, в частност становище на етичната комисия, да изразява становище за нравствените качества на магистратите. За това че Етичната комисия бе изразила позиция, че в някои принципи не кореспондира неговото поведение с Етичния кодекс цялата Етична комисия на Районен съд също беше изпратена на Етична комисия в Окръжен съд от него. Т.е. човекът, който твърди, че е за някаква демокрация, свобода на мисълта и

изказванията, според него, започва да атакува колегите си, които са изразили такава позиция и то в качеството си на компетентен орган, съгласно правилата на ВСС. И резултатът от справките е следния: Обобщавам го. Има една зависимост, констатирам – всеки път, когато някой председател, когато се възпротиви на желанието на съдията Иванов да се командирова някъде, т.е. да не престира труд където е назначен по щат в Районен съд – Благоевград, започват жалби срещу тези председатели, формира се лично отношение и на практика се оказва от справките на Етичните комисии, че той е писал жалби и сигнали срещу всички председатели на съда, откакто е назначен в Районен съд - Благоевград. Но забележете, по нито една от тези преписки няма формулирано становище, че неговите жалби са основателни и че съдиите са допуснали етични нарушения. Двете писма, с които ще обобщя броя на етичните преписки и съдиите които са били обект на разследване заради него са: справка от КПЕ на Окръжен съд – Благоевград с изх. № 56/19.03.2024 г. и справка на КПЕ на СК на ВСС № 1329/20.02.2024 г. Обобщеният резултат е следния: След назначаването на съдия Иванов, това е когато аз бях председател, и при в стъпването си той заяви, че няма нужда да му се определя доклад и материя, защото се е разбрал със съдията Владимира Янева, че ще бъде командирован в СГС и аз ще бъда информирана за това. След като аз му заявих, че ние сме в кадрови дефицит и аз няма да позволя колегите ми да колабират в съдебна зала и няма да дам становище за командироването му, започнаха атаките срещу мен, жалби срещу всички актове, които аз издавах, всички заповеди. Това тогава създаваше изключително напрежение, но сега се радвам, че ги е атакувал, защото нито един орган, който сезира на практика не констатира, че моите заповеди са незаконни. Напротив, имаме актове на компетентни органи, в т.ч. БАС, БОС и ВАС, че той подава дори поцесуално недопустими жалби срещу действия на оперативна самостоятелност на председателя на съда. През 2014 г. - съответно преписка срещу председателя съдия Екатерина Николова. 2016 г. още две преписки срещу председателя съдия Екатерина Николова. 2017 г. – три етични преписки срещу председателя съдия Вера Коева. 2020 г. – още два сигнала и преписки срещу председателя на съда Вера Коева. 2021 г. – още два идентични сигнала, вече разгледани и прекратени преписки по жалби, са подадени, този път пред КПЕ на БОС отново срещу председателя на съда тогава съдия Коева. 2023 г. – преписка и сигнал срещу всички членове на Етичната комисия, която формулира

своето становище за неговите нравствени качества, което становище беше потвърдено и с решение на Етичната комисия на ВСС в предходната процедура, в която той участваше /срещу съдия Николова, съдия Беровски и съдия Пензов/. И КПЕ на БОС е оставила без разглеждане тази жалба. 2023 г. още два сигнала срещу настоящия и.ф. председател съдия Калина Иванова и 2023 г. - два сигнала срещу мен като единият сигнал, който беше завел е прекратен, вторият е в момента висящ и той е за това, защото аз съм направила запитване до Етичната комисия на ВСС, да отговори на въпроса, дали негово поведение спрямо съдия Иванова и нас като съдии с внушението, че сме „послушен и удобен съд“ със съдии „под натиск“, кореспондира с Етичния кодекс. Т.е. съдията, който твърди, че ще обезпечават свободата на словото на съдиите и гарантира демокрацията, завежда етични преписки срещу съдиите, които искат да разберат дали собственото му поведение отговаря на Етичния кодекс. Аз приемам това за натиск да замълча и да не питам, когато нещо считам, че е нередно и неправилно. Особено, когато ме засяга, защото и аз работя в този съд и няма как при квалификацията, че работя в „послушен“, „удобен“ съд със съдии „под натиск“, аз да не реагирам.

Тези преписки и цялостното поведение, което може да се види и в днешното събрание на съдията Иванов, който винаги, когато някой не е съгласен с неговото мнение се афектира, започва яростна конфронтация, нападки, обиди, квалификации, всички ни обявява за хора, които нарушават закона, некомпетентници, не го познават и т.н. няма как да приема, че онагледяват поведение в насока на обезпечаване на една прекрасна работна среда и колектив с уважение и колегиалност. Всички неоснователни жалби на съдия Иванов ангажират голям времеви ресурс на работното време на съдията, за да отговаря по тези преписки и жалби и да участва в тези процедури. Забележете колко преписки, на практика всяка година има поне по една или няколко преписки, по които съдиите са ангажирани да участват в тези процедури и след което тези преписки не завършват със становище, че жалбата е основателна, но от това не следва нищо. И съдията Иванов продължава да изказва по този начин личното си отношение към колеги, които не одобряват перманентното му желание за командироване, което беше удовлетворено от предходното ръководство на Окръжен съд в рамките на почти седем години, независимо от становището на председателите и на Общото ни събрание.

Не приемам също, че той може да обезпечи нормална комуникация и с външни органи, защото в продължение на 10 години той с поведението си става повод да четем жалби и сигнали от Адвокатската колегия за това, че има неуважително отношение към тях и затова, че ги пречатства да изпълняват задълженията си по ЗПП.

Не на последно място, няма как да приема, че съдия, който сам е доказано, че не спазва закон и издава незаконни актове извън тези по правораздаването, установено с влезли в сила актове на БАС и БОС и с актове на проверки от председател на НБПП, конкретизирам незаконни санкции на членове на Адвокатски съвет - Благоевград, незаконна санкция на главния счетоводител на съда ни, представлява закона в този съд и той е критерия за законност. Той е единственият съдия в съда ни с констатирано чрез влезли в сила съдебни актове, че действително извършва незаконни действия спрямо участници в съдебния процес извън правораздаването. За това аз не приемам поредните квалификации, че тук стават някакви беззакония и той щял да „възстанови закона“, защото нито един орган в тази държава не е установил беззаконие в Районен съд - Благоевград, няма и такава констатация с влязъл в сила съдебен акт, освен беззаконията, констатирани в работата на съдия Иванов, пак казвам, извън правораздаването.

Изключително съм за пореден път озадачена от отношенията, които се създават спрямо съдиите в този съд и как съдията Иванов не си дава сметка, че той обижда колегите си като твърди, че те са нарушители на закона. Той не е компетентен да прави такава квалификация, тъй като той не е сезиран съд, за да направи такава квалифициране, така че аз не вярвам и не приемам, че това може да бъде поведение на председател на съд и не го приемам.

Само още едно изречение, защото за пореден път се създаде внушение за някакви правила, някакви събрания, в които не е участвал съдията Иванов. Това е неистина. Съдията Иванов лично е гласувал в Общото събрание в рамките на насрочените такива събрания на колектива на съда за разпределение работата на постъпилите съдии и това ще се види от протоколите от Общото събрание, които ще приложим. Да твърдиш неистина, която може да се докаже с писмени доказателство /протокол от Общо събрание/ е крайно озадачаващо и възмутително. Не мога да приема, че един съдия може да говори така, камо ли председател. Правилата, които съдия Иванова е утвърдила, свързани с

уеднаквяване практиката за изчисляване на натовареността, не определяне на натовареността, отново манипулативно се представят като някаква дейност, рефлектираща в работата на съдиите. Съгласно ЗСВ това е органът, който приема и утвърждава правила. Но алгоритъма, по който следва да бъдат слагани коефициентите е въведен с правила на ВСС. Тези правила са залегнали в правилата, утвърдени от съдията Иванова и единственото нещо, което тя е допълнила, тъй като липсва в правилата на ВСС, е по какъв начин и с какви действия на кои конкретни съдии да извършват тази дейност и контролът по коригирането. И да се твърди, че това е „беззаконие“ означава да се твърди, че е „беззаконие“ прилагането на приетите Правила на ВСС, които са действащи и в момента. Няма отмяна по критериите, по които се определят коригиращи коефициенти. И е много жалко, че тези правила излиза, че не са прочетени.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Отново с решение на Общото събрание се изключи закона.

Поради изчерпване на дневния ред съдия Пензов закрива Общото събрание.

МОДЕРАТОР НА
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ:

/В/ П /

ПРОТОКОЛИСТ:

/М И /

ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД**

ИСКАНЕ

от Атанас Симеонов Иванов, районен съдия при Районен съд град
Благоевград

С оглед реализиране правото ми на осведоменост,

Моля, да ми предоставите копие от звукозаписа от общо
събрание на съдиите от РС – Благоевград, проведено на 21.03.2024 г..

Моля за своевременност на произнасянето.

Моля да ми предоставите диска на служебния ми адрес – РС –
Благоевград.

22.03.2024 г.

Подпис,

Гр. Благоевград

Атанас Иванов

РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД	
В. №	124
Дата	22.03.2024 г.

М. И.
И. Т.

Получил: 25.03.2024 г.

Уважаемата дама,
предоставих копие от
звукозаписа от общото
събрание на съдиите от
21.03.2024 г. на адрес А.
Иванов
25.03.2024 г.

Atanas Ivanov
25.03.2024 14:17

To: Съдии - Благоевград РС
cc:
Subject: Fw: ПРОТОКОЛ ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА 21.03.2024Г.

----- Forwarded by Atanas Ivanov/BLAGOEVGRAD/BJS on 25.03.2024 14:07 -----

Vladimir
Penzov/BLAGOEVGRAD/B
JS
25.03.2024 13:21

To Съдии - Благоевград РС
cc
Subject ПРОТОКОЛ ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА 21.03.2024Г.

Колеги, така изготвения протол - не знам дали е проект, не става ясно от писмото, не отразява всички мои изявления, а поставени мои изявления в протокола не са коректно записани. Подал съм молба на 22.03.2024 г. за предоставяне на звукозаписа от проведеното общо събрание, за да на правя обосновано искане за поправка на протокола, но към днешна няма произнасе по искането за звукозаписа. В протокола са наличие безрой смислови, граматически и езикови грешки, което е още едно основание за поправка на протокола - но затова е нужен и звукозапис, ако има председател, който да уважи подадени такива молби, или се цели нещо друго с мълчанието на председателя на РС - Благоевград.

Ще подам официално искане за поправка и допълване на протокола, тъй като има непълноти и грешки, но следва да се изчака и произнасянето по въпроса за предоставяне на звукозаписа.

В правова държава,
властва закона!

Атанс Иванов!

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ!

ИЗПРАЩАМ ВИ ИЗГОТВЕНИЯ ПРОТОКОЛ ОТ ПРОВЕДЕНОТО НА 21.03.2024Г. ОБЩО СЪБРАНИЕ ВЪВ ВРЪЗКА ИЗСЛУШВАНЕТО НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪДА, КАКТО ПРИЕХМЕ В ГЛАСУВАНЕТО ЗА ПРОЦЕДУРА НА ТОВА СЪБРАНИЕ. В СЛУАЙ, ЧЕ ИМАТЕ ИСКАНИЯ ЗА КОРЕКЦИИ ПО СЪДЪРЖАНИЕТО НА ПРОТОКОЛА ДА ГИ ЗАЯВИТЕ ПИСМЕНО ДНЕС ДО 16.30 ЧАСА. СЛЕД ТОЗИ ЧАС, СЪГЛАСНО НАРЕДБАТА НА ВСС ПРОТОКОЛА ЩЕ БЪДЕ ИЗПРАТЕН НА ТОЗИ ОРГАН ЗА СПАЗВАНЕ НА ИЗИСКУЕМИЯ СЕ СРОК.

ВСС ПРОТОКОЛА ЩЕ БЪДЕ ИЗПРАТЕН НА ТОЗИ ОРГАН ЗА СПАЗВАНЕ НА ИЗИСКУЕМИЯ
СЕ СРОК.
ПРИ ПОСТЪПИЛИ ИСКАНИЯ ЗА КОРЕКЦИИ, СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА СЪДА, ЩЕ СЕ
ИНИЦИРА ПРОЦЕДУРА ЗА ПОПРАВКА ПРЕДИ ДАТАТА НА ИЗСЛУШВАНЕТО - 02.04.2024Г.,
КАТО ИСКАНИЯТА ЩЕ СЕ ДОКЛАДВАТ НА иф ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ОБЩО
СЪБРАНИЕ ЗА ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛА, ТАКА ЧЕ ПРОТОКОЛ ОТ ТАЗИ ПРОЦЕДУРА
СЪЩО ДА СЕ ИЗПРАТИ В СРОК, ПРЕДИ ИЗСЛУШВАНЕТО.

С УВАЖЕНИЕ:



Протокол за изслушване на кандидати съдии 21.03.2024 г..docx



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 208 / 22.03.2024 г.

На основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 и чл.168, ал.8 от ЗСВ,

ВЪЗЛАГАМ :

На съдия Владимир Пензов да изпълнява функциите на Председател на съда на 25.03.2024 г.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
/Калинка Иванова /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 54/16.01.2024 г.

На основание взето решение на общо събрание на съдиите, проведено на 15.01.2024 година, раздел V, т.1 от Вътрешните правила за разпределение на делата и чл.80, ал.1, т.1 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ:

ВКЛЮЧВАМ съдия Катя Сукалинска в състава на Гражданско отделение на Районен съд – Благоевград, като на съдия Сукалинска се разпределят граждански дела при 100% натовареност на всички видове дела, считано от 16.01.2024 г.

Считано от 16.01.2024 година да се намали процента на натовареност при разпределение на всички видове дела на 50% на останалите съдии в гражданското отделение – Татяна Богоева – Маркова, Румяна Митева – Насева, Димитър Беровски и Силвия Алексова, с изключение на съдия Атанас Иванов, предвид изричното му съгласие да участва в разпределението на делата при 100% натовареност.

ВЪЗЛАГАМ на системните администратори на съда М. Т. и А. Ч. ежеседмично – всеки петък да извършват справки за броя на висящите дела на съдиите в гражданското отделение, като постепенно при промяна на броя на висящите дела процента на натовареност на съдиите в ГО ще се увеличава със заповед на административния ръководител до нейното изравняване.

ВКЛЮЧВАМ съдия Катя Сукалинска в графика за дежурствата на съдиите в гражданското отделение.

ОПРЕДЕЛЯМ съставите в гражданското отделение към 16.01.2024 г. съгласно чл.237, ал.1 от ЗСВ както следва:

1 състав – съдия Габриела Тричкова, ранг съдия ВКС и ВАС и стаж като районен съдия – 17 г.

2 състав – съдия Атанас Иванов - ранг съдия ВКС и ВАС и стаж като районен съдия – 16 г.

3 състав – съдия Татяна Богоева – Маркова - ранг съдия ВКС и ВАС и стаж като районен съдия – 14 г.

4 състав – съдия Румяна Митева – Насева - ранг съдия ВКС и ВАС и стаж като районен съдия – 8 г.

5 състав – съдия Катя Сукалинска – ранг съдия АС и стаж като районен съдия – 10 г.

6 състав – съдия Димитър Беровски – ранг съдия ОС и стаж като районен съдия – 7 г.

7 – състав – съдия Силвия Алексова – стаж като районен съдия – 1 г.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на всички съдии и служители за сведение и изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
/Калинка Иванова/

ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НАТОВАРЕННОСТТА НА СЪДИИТЕ В РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

УТВЪРДИЛ А

/ Калинка Иванова –и.ф. председател на БлРС/

I. ПРАВНА УРЕДБА:

Вътрешните правилата за определяне на натовареността на съдиите в Районен съд – Благоевград са изготвени съгласно правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС с решение по протокол № 62/16.12.2015 г.; изм. и доп. по протокол № 15/24.03.2016 г.; изм. и доп. с решение на СК на ВСС по протокол № 23/08.11.2016 г.; изм. и доп. по протокол № 29/20.12.2016 г.; изм. по протокол № 14/04.04.2017 г., изм. по протокол № 37/26.09.2017 г., изм. по протокол № 12/2.04.2019 г., изм. по протокол № 19/16.06.2020 г., изм. по протокол № 43/08.12.2020 г.; доп. по протокол № 45/14.12.2021 г.

II. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НАТОВАРЕННОСТ НА СЪДИИТЕ

Натовареността на съдията се разглежда като оценка на времето, което е необходимо за разглеждане и приключване /решаване или прекратяване/ на съдебните дела, както и оценка на времето, необходимо за извършване на всички останали дейности, които са свързани с доброто осъществяване на правораздаването. Самата система от коефициенти се прилага по еднакъв начин за всички съдилища и съдии, независимо от ранга и материята на разглежданите дела, като измерител на еквивалент на реално изразходваното време, предварително определено по всички групи дела.

Оценката на натовареността отчита фактическата и правна сложност на разглежданите и приключени от съдията съдебни дела, както и допълнителните дейности, които извършва съдията във връзка с правораздаването, като се осигурява справедливо, равномерно и обективно натоварване на всички съдии в даден съд.

Правилното отчитане на натовареността по коефициенти е корелативно свързано с коректното отразяване на резултатите от съдебните заседания и постановените съдебни актове /по администриране,

по процедури и по същество/ от съдията по всяко конкретно дело.

Индивидуалната натовареност на съдиите се определя от сбора на коефициентите за първоначална натовареност /коефициент на тежест на делото като вид и група/, допълнителната натовареност /допълнителен коефициент/, коригираща натовареност /увеличаване на първоначално определения коефициент за тежест на делото/ и коефициента за другите дейности на съдията, извън работата му по възложените му дела, описани в Приложение 5-6 от Правилата на ВСС.

1. Първоначална натовареност

При образуване на делото съдията определя статистическия му код, което води до генериране на първоначален коефициента за тежест на съответното по вид дело в дадена група.

За всеки един процесуален етап при разглеждане и администриране на делото, ЕИСС автоматично отчита на съдия-докладчик, съответния процент от общия коефициент за тежест на делото, като в съдебното заседание, този коефициент е в зависимост от избрания резултат от заседанието и постановеният съдебен акт по него /междинен или краен/. Коефициентът за тежест се начислява за всеки един от процесуалните етапи, както следва:

А. ЗА ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

1.1. Граждански дела, които се разглеждат в открито съдебно заседание

ЕТАПИ	ВЪЗМОЖЕН ИЗБОР НА ЗАСЕДАНИЕ	ВЪЗМОЖНИ РЕЗУЛТАТИ	ВЪЗМОЖНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ	ТЕЖЕСТ
1.1. Проверка за редовност, допустимост, подсъдност и подведомственост	Закрито заседание	С определение/разпореждане по чл. 131/367 от ГПК	Определение	15%
		Прекратено преди насрочване/разглеждане в ЗЗ	Разпореждане	
		Остава без разглеждане		

1.2. Насрочване на делото	Закрито заседание	Насрочено за първо заседание	Разпореждане	20%
		С определение по чл. 376 ГПК	Определение	
Насрочване на делото без размяна на книжа /етап 1.1. + етап 1.2./	Закрито заседание	Насрочено в първо заседание БЕЗ РАЗМЯНА НА КНИЖА	Разпореждане Определение	35%
1.3. Обявяване за решаване /прекратяване на делото след насрочване за разглеждане в ОСЗ	Закрито заседание Първо заседание Второ заседание Открито заседание Открито заседание при закрити врата	Обявено за решаване	Протокол Определение Разпореждане Протоколно определение	25%
		Прекратено след насрочване		
		Прекратено (производство) по спогодба		
Постановяване на решение в ОСЗ /етап 1.3.+1.4./	Първо заседание Второ заседание Открито заседание Открито заседание при закрити врата	С решение от ОСЗ по чл. 237/чл. 238 ГПК	Протокол Решение Протоколно определение	35%
		Със споразумение от ОСЗ по чл. 321, ал. 5 ГПК /чл.127, ал.1 СК		35%
		С решение по чл. 235 ГПК от ОСЗ		65%
		С определение /разпореждане, изчерпващо предмета на делото		65%
1.4. Решение	Няма самостоятелно заседание. Поставя се втори резултат в заседанието, в което делото е обявено за решаване	С решение по чл. 235 ГПК	Решение	40%
		С решение при признание на иска		10%
		С неприсъствено решение		10%
		Със споразумение по чл. 321, ал. 5 ГПК /чл. 127, ал. 1 СК		10%
Обхваща етап 1.3+1.4	Закрито заседание	С решение по чл. 376 ГПК при признание на иска	Решение	35%
		С решение по чл. 376 ГПК		65%

При постановяване на решение по чл. 235 ГПК по делото се получават пълни 100% от коефициента за тежест.

При постановяване на решение при признание на иска, неприсъствено решение или при споразумение по чл. 321, ал. 5 ГПК /чл. 127, ал. 1 СК се постига по-нисък коефициент на тежест.

При прекратяване на производството се начислява коефициент съобразно достигнатия етап на делото.

1.2. Граждански дела, които се разглеждат в закрито съдебно заседание

2.1. Проверка за допустимост	Закрито заседание	Оставя без разглеждане	Определение Разпореждане	15%
		Прекратено преди насрочване/разглеждане в ЗЗ		
2.2. Акт по същество на искането	Закрито заседание	Решено с акт по същество в закрито заседание	Определение Разпореждане	100%
		Със заповед за изпълнение	Решение Заповед за изпълнение	

Б/ ЗА НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА :

1.3. Наказателни общ характер дела /образувани по внесен обвинителен акт/

ЕТАПИ .	Относител на тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
1.1. Определение за прекратяване на НП или разпореждане за прекратяване поради изпращане по подсъдност	20%	Закрито заседание Открито заседание	Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност	Определение Разпореждане
1.2. Разпореждане по чл. 358 НПК по бързо производство	40%	Закрито заседание	Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност Разпореждане по чл.358 НПК Спряно производство	Определение Разпореждане
2. Определение по чл. 248 НПК открито разпоредителното заседание	40%	Разпоредително заседание	Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност Прекратява съдебното производство и връща на прокурора Отложено Определение по чл. 248 НПК Спряно производство	Протокол Протоколно определение

3.1. Обявяване на присъда по общия ред и одобряване на споразумение	20%	Всички видове открити заседания	Със споразумение	Споразумение или Протоколно определение
		Всички видове открити заседания	С решение	Решение
		Всички видове открити заседания	С присъда	Присъда
3.2. Обявяване на присъда по чл. 58а НК	10%	Всички видове открити заседания	С присъда по чл. 58а НК	
4. Изготвяне на мотиви /Постановяване на мотиви/	40%			

При постановяване на присъда по делото се получават пълни 100% от коефициента за тежест.

При съкратено съдебно следствие, но само по реда на чл. 371, т. 2 от НПК - 90%.

Когато делото приключи със споразумение, може да се постигне само 60% от коефициента за тежест, защото не се изготвят мотиви към него.

1.4. Наказателни общ характер дела /образувано по внесено споразумение от прокурора по Глава 29 от НПК/

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
Обявяване за решаване	50%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата	Със споразумение Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратява поради изпращане по подсъдност	Споразумение Определение Протокол Протоколно определение

При внесено споразумение има само един етап, като се достига 50% от коефициента на делото.

1.5. НАХД, чл. 78а НК, УБДХ, ЗООРПНМ

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
1. Разпореждане по чл. 376 или чл. 377 НПК	40%	Закрито заседание	С определение за насрочване С разпореждане за насрочване Прекратено производство по други причини Прекратява поради изпращане по подсъдност	Разпореждане Определение
2. Съдебно заседание и обявяване на делото за решаване	20%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата Заседание по общия ред Предварително изслушване	С решение Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратява поради изпращане по подсъдност Със споразумение	Решение Протокол Протоколно определение Споразумение
3. Изготвяне на мотиви	40%			

1.6. НАХД чл. 78а /образувано по внесено споразумение от прокурора по Глава 28 от НПК/

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
Обявяване за решаване	50%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата	Със споразумение Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратява поради изпращане по подсъдност	Споразумение Определение Протокол Протоколно определение

При внесено споразумение има само един етап, като се достига 50% от коефициента на делото

1.7. НАХД по реда на ЗАНН, вкл. и по чл. 83а от ЗАНН

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
1. Прекратяване на производството	20%	Закрито заседание	Прекратено производство	Разпореждане
2. Съдебно заседание и обявяване на делото за решаване, вкл. когато делото е върнато на прокурор	35%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата Заседание по общия ред Предварително изслушване	Обявено за решаване С решение Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност Прекратено производство за доразследване	Протокол Определение Разпореждане Протоколно определение
3. Решение и мотиви	65%		С решение и мотиви	Решение

При прекратяване на производството се начислява коефициент съобразно достигнатия етап на делото.

1.8. НЧХД

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
1. Разпореждане по чл 250 НПК за насрочване или прекратяване	20%	Закрито заседание	С разпореждане за насрочване Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност	Разпореждане
2. Съдебно заседание, обявяване на делото за решаване и присъда	30%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата Заседание по общия ред	С присъда Прекратено производство Прекратено други причини Прекратено производство по спогодба Прекратено поради изпращане по подсъдност	Присъда Определение Протоколно определение
3. Мотиви към присъдата	50%			

При прекратяване на производството се начислява коефициент съобразно достигнатия етап на делото.

1.9. ЧНД

ЕТАПИ	Относителна тежест	Заседание	Резултат от заседание	Вид съдебен акт
1. Съдебен акт по същество	100%	Закрито заседание	С определение, приключващо делото С разпореждане, приключващо делото Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност С Решение	Разпореждане Определение Решение
1. Обявяване на съдебен акт по същество	100%	Открито заседание Открито заседание при закрити врата	Обявено за решаване С решение С протокол С определение по същество С определение приключващо делото Прекратено производство Прекратено производство по други причини Прекратено поради изпращане по подсъдност С определение по кумулация	Решение Определение Протокол Протоколно определение

При частните наказателни дела има само един етап, като при постановявяване на крайния съдебен акт се начислява пълния коефициент на тежест.

2. Допълнителна натовареност

Допълнителната натовареност включва други процесуални действия на съда /като произнасяния по молби, искания, възражения и други/, които се отчитат на съдията, постановил съответния акт, с допълнителен коефициент, както следва:

А/ЗА ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА :

ПРОЦЕСУАЛНО ДЕЙСТВИЕ	РЕЗУЛТАТ	ВЪЗМОЖЕН ВИД АКТ	коэф. за тежест в абсолютна стойност
Молба за обезпечение по висящ иск Чл. 389. (1) Във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене във въззивното производство ищецът може да иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на иска.	Определение по чл. 389 ГПК	Определение Протоколно определение Протокол	0.2
Молба за замяна на обезпечение Чл. 398. (1) Съдът може по искане на една от страните, след като уведоми другата страна и вземе предвид възраженията ѝ, направени в тридневен срок от съобщението, да допусне замяна на един вид обезпечение с друг.	Определение по чл. 398 ГПК	Определение, Протоколно определение Протокол	0.2
Молба за отмяна на обезпечение Чл. 402. (2) Съдът в закрито заседание отменя обезпечението, след като се увери, че вече не съществува причината, поради която е било допуснато, или че са налице условията по чл. 398, ал. 2.	Определение по чл. 402 ГПК	Определение Протоколно определение Протокол	0.2
Привременни мерки по чл. 323 ГПК Чл. 323. (1) По молба на всяка от страните съдът, пред който е предявен искът за развод или за унищожаване на брака, определя привременни мерки относно издръжката, семейното жилище и ползването на придобитото през време на брака имущество, както и относно грижата за децата и тяхната издръжка.	Определение по чл. 323 ГПК	Определение Протокол Протоколно определение	0.2
Мерки по чл. 344 ГПК /извън решението/ Чл. 344. (1) В решението, с което се допуска делба, съдът се произнася по въпросите между кои лица и за кои имоти ще се извърши тя, както и каква е частта на всеки сънаследник. Когато се допуска делба на движими вещи, съдът се произнася и по въпроса кой от съделителите ги държи.	Определение по чл. 344 ГПК	Определение Протокол Протоколно определение	0.2
Произнасяне по чл. 18, ал. 1 ЗЗДН Чл. 18. (1) Когато молбата съдържа данни за	С акт по чл. 18, ал. 1 ЗЗДН	Определение Протоколно	0.2

<p><i>пряка, непосредствена или последваща опасност за живота или здравето на пострадалото лице, районният съд в закрито заседание без призоваване на страните издава заповед за незабавна защита в срок до 24 часа от получаването на молбата. Заповедта за незабавна защита подлежи на незабавно изпълнение.</i></p>		<p>определение Протокол Разпореждане</p>	
<p>Производство по чл. 166, ал.2 АПК <i>Чл. 166. (1) Оспорването спира изпълнението на административния акт.(2) При всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.</i></p>	<p>С акт по чл. 166, ал. 2 АПК</p>	<p>Определение</p>	<p>0.2</p>
<p>Производство по чл. 420 ГПК <i>Чл. 420. (1) Възражението срещу заповедта за изпълнение не спира принудителното изпълнение в случаите по чл. 417, ал. 1, т. 1 - 9, освен когато длъжникът представи надлежно обезпечение за кредитора по реда на чл. 180 и 181 от Закона за задълженията и договорите. Когато длъжникът е потребител, обезпечението е в размер до една трета от вземането. 5) Когато е образувано исково производство, компетентен да се произнесе по искането за спиране на изпълнението е съдът, пред който е предявен искът по чл. 422, ал. 1.</i></p>	<p>С акт по чл. 420 ГПК</p>	<p>Определение Разпореждане Протокол Протоколно определение</p>	<p>0.1</p>
<p>Обезпечение на доказателства по висящ иск <i>Чл. 208. (1) Молбата за обезпечение на доказателства се подава в съда, който разглежда делото, а ако делото не е още заведено - в районния съд по постоянния адрес на лицето, което ще се разпитва, или по местонахождението на имота, върху който ще се извърши огледът.</i></p>	<p>С акт по чл. 208 ГПК</p>	<p>Определение Протоколно определение</p>	<p>0.2</p>
<p>Производство по освобождаване от държавна такса <i>Чл. 83. (1) Такси и разноски по производството на делата не се внасят:</i></p>	<p>С акт по чл. 83, ал.2 ГПК</p>	<p>Определение Протоколно определение Разпореждане</p>	<p>0.1</p>
<p>Произнасяне по молба за правна помощ <i>Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава</i></p>	<p>С акт по чл. 95 ГПК</p>	<p>Определение Протоколно</p>	<p>0.1</p>

<i>в писмена форма до съда, пред който делото е висящо. (2) В определението, с което се уважава молбата, съдът посочва вида и обема на предоставяната правна помощ.</i>		определение Разпореждане	
Производство по чл. 248 ГПК /Изменяне на решението в частта за разноските/ Чл. 248. (1) В срока за обжалване, ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.	С акт по чл. 248 ГПК	Определение Разпореждане	0.1
Производство по чл. 251 ГПК /Тълкуване на решението/ Чл. 251. (1) Споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил.	С акт по чл. 251 ГПК	Решение	0.1
Решение по чл. 250 ГПК след смяна на докладчик по делото /Допълване на решението/ Чл. 250. (1) Страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото и искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила.	С решение по чл. 250 ГПК при смяна на докладчика	Решение	0.1
Изготвяне на преюдициално запитване	С акт за преюдициално запитване	Определение	3

Допълнителна натовареност при делба втора фаза

ПРОЦЕСУАЛНО ДЕЙСТВИЕ	РЕЗУЛТАТ	ВЪЗМОЖЕН ВИД АКТ	коэф. за тежест в абсолютна стойност
Определение за насрочване на делба - втора фаза	С определение за насрочване на делба - втора фаза	Определение Разпореждане	10 % от 1,1
Първо заседание във втора фаза на делбата	Първо заседание във втора фаза на делбата	Протокол Протоколно определение	20 % от 1,1
Обявяване за решаване/спогодба	Обявяване за решаване/спогодба във втора фаза на делбата	Протокол Протоколно определение	30 % от 1,1
Решение - втора фаза	С решение във втора фаза на делбата	Решение	40 % от 1,1

Решение - втора фаза с две и повече претенции по сметки	С решение във втора фаза на делбата с две и повече претенции по сметки	Решение	90 % от 1,1
---	--	---------	-------------

Б/ ЗА НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА :

Произнасяне по:	Коефициент за тежест	ЗАБЕЛЕЖКА	Резултат от заседание	Акт
Изготвяне на съдебни поръчки	0,1	За призоваване на участници в производството пред съда, за уведомяване на лица съгласно чл. 132, ал.3 ПАС и др.	С разпореждане за изготвяне на съдебна поръчка С определение за изготвяне на съдебна поръчка Отложено за изготвяне на съдебна поръчка	Разпореждане Определение Протокол Протоколно определение
Изготвяне на Заповед за арест и Заповед за разследване в съдебното производство	1	Включва се и заповед за арест, валидна за Великобритания, след Брекзит, съгласно Споразумението	С разпореждане за изготвяне на ЕЗА или ЕЗР С определение за изготвяне на ЕЗА или ЕЗР	Разпореждане Определение Протокол Протоколно определение
Изготвяне на удостоверения за наложени конфискация, глоба, съдебни разноси по РР 2005/214/ПВР и РР 2006/783/ПВР; Изготвяне на удостоверения по РР 2008/947/ПВР; Изготвяне на удостоверение по други Рамкови решения	1	При изготвяне на удостоверения по РР 2008/947/ПВР се има предвид признаване на пробационни мерки и алтернативни санкции; При изготвяне на удостоверение по други Рамкови решения /неизчерпателно/ се има предвид напр. във връзка с изпълнение на присъди, мерки за неотклонение и др.	С разпореждане за изготвяне на удостоверение по РР С определение за изготвяне на удостоверение по РР	Разпореждане Определение

Провеждане на видеоконференция на свидетели и вещи лица в чужбина или в страната по чл. 139, ал. 7 и ал.8 НПК, съответно по чл. 149, ал. 8 НПК, в рамките на съдебното производство	0,1		С определение за провеждане на видеоконференция Отложено за провеждане на видеоконференция	Определение Протокол Протоколно определение
Произнасяне по искане за налагане на обезпечителни мерки по реда на чл.72,чл.73 и чл.73а НПК в съдебното производство; Произнасяне по искане за замяна или отмяна на наложени обезпечителни мерки при наличие на предпоставки за произнасяне служебно, извън хипотезите на чл. 309, ал. 5 НПК	0,3		С определение за налагане/замяна/отмяна на обезпечителни мерки Отложено за налагане/замяна/отмяна на обезпечителни мерки	Определение Протокол Протоколно определение
Произнасяне по разноси по решения на НБП, както и по допълнително претендирани разноси от страни, както и когато това се дължи на пропуск на горна инстанция	0,6		С определение за разноси	Определение
Произнасяне по чл. 53 НК, чл. 68 НК и чл. 70 НК в рамките на първоинстанционно то дело	0,6	В случаите, при които съдът не е имал налична информация за приложението им към датата на произнасяне на присъдата.	С определение, приключващо делото за прилагане на чл. 53 НК, чл. 68 НК и чл.70 НК	Определение Протокол Протоколно определение
Искания от всякакъв характер относно веществени доказателства, извън дължимото произнасяне на	0,6		С определение относно веществени доказателства	Определение

съда с присъдата по чл. 301, ал. 1, т. 11 НПК				
Прекратяване на наказателно производство на основание по чл. 24, ал. 1 НПК и продължаване на производство само в частта на предявения граждански иск за съвместно разглеждане	0,3		С определение в частта само за граждански иск С решение в частта само за граждански иск С присъда в частта само за граждански иск	Определение Решение Присъда
Произнасяния по мерки за неотклонение в рамките на съдебното производство по реда на чл. 270 НПК	0,3		С определение по мярка за неотклонение С определение извън протокола по мярка за неотклонение	Определение Протокол Протоколно определение
Изготвяне на особено мнение от съдия, член на съдебния състав	0,3		С особено мнение, независимо от резултата от заседанието	Особено мнение
Изготвяне на преюдициално запитване	3		Спряно производство с определение за изготвяне на преюдициално запитване	Протокол Протоколно определение Определение

3.Коригиращи коефициенти за натовареност

Коригиращата натовареност касае поставяне на допълнителни коригиращи коефициенти, произтичащи от завишена тежест на делото, в сравнение с обичайните дела от този вид и тип, съгласно критериите зададени в Правилата на ВСС, като тази тежест не се отчита автоматично от ЕИСС , а следва да се въведе допълнително при следните хипотези:

А/ЗА ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

3.1. Когато в производството са приети за разглеждане три и повече обективно съединени искиве и/или възражения по чл. 298, ал. 4 ГПК, както и/или три и повече субективно съединени искиве, които имат отделен предмет на доказване по делото, като се прилага от системата коригиращ коефициент 1,5;

3.2. Когато материалите по делото надвишават 1500 листа, като се прилага от системата коригиращ коефициент 1,5

3.3. При делата от група „Дела по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“, когато участват повече от 10 вещи или делото им за предмет повече от 10 имуществени права, като се прилага от системата коригиращ коефициент от системата

Б/ЗА НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

3.3. Когато делото съдържа:

-от 1000 до 3000 листа материали, като се прилага от системата коригиращ коефициент 1,2;

-от 3000 до 5000 листа материали, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,3;

-над 5000 листа материали, се прилага коригиращ коефициент от системата 1,5;

3.4. Когато в наказателното производство участват повече от 3 подсъдими, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,3;

3.5. Когато в наказателното производство участват над 10 подсъдими, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,5;

3.6. Когато в наказателното производство участват от 20 до 50 свидетели, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,3;

3.7. Когато в наказателното производство участват над 50 свидетели, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,5;

3.8. Когато в наказателното производство участват над 5 допълнителни страни (частни обвинители и/или граждански иници) и/или предмет на обвинението са над 3 престъпления, като се прилага коригиращ коефициент от системата 1,5.

3.9. Когато в административнонаказателно производство предмет на контрол е наказателно постановление, с което са наложени

глоби/имуществени санкции за над 3 административни нарушения, като коригиращият коефициент от системата е 1.5.

3.10. Когато в наказателното производство са проведени разпити на вещи лица по над 5 експертизи, като прилага коригиращ коефициент от системата е 1.3.

4. Специфични хипотези на определяне на коефициенти на натовареност по гражданските и наказателните дела

4.1 При отвод на съдията, делото се разпределя на случаен принцип на нов съдия докладчик, като за последният коефициента за тежест остава този въведен при образуване на делото от съответния вид и група.

4.2. При различните хипотези на обединяване на съдебни дела, коефициентът за тежест на обединено дело се определя според делото, което има най-висок коефициент при образуването си.

4.3. При различните хипотези на разделяне на съдебни дела, всяко от разделените дела получава коефициент за тежест според групите дела, съгласно Правилата на ВСС и съответно във всяка от материите /гражданска, административна и наказателна/.

5. Други дейности на съдията, отчитани при индивидуалната му оценка на натовареност му, извън натовареността по делата, които са му възложени

Другите дейности, които се отчитат към натовареността на съдията за районно ниво, извън работата му по делата, са свързани със :

5.1. Административни функции на председателите и заместник-председателите на съдилищата, за която тяхна дейност системата ЕИСС автоматично начислява за една календарна година на съответния председател на съд със съдийски състав до 20 съдии, натовареност от 31.34 коефициента, а на зам. председател на такъв съд, се начислява автоматично натовареност чрез системата от 11.47 коефициента за календарната година.

5.2. Работата на съдиите в Бюро съдимост, за което системата ЕИСС начислява автоматично за една календарна година на съответния съдия, натовареност от 5 коефициента.

III. ОТЧИТАНЕ НА ТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИИТЕ

Първоначалният коефициент за тежест на всяко дело се определя от разпределящият съдия, след поставяне на негов статистически код в системата, което автоматично води до отчитане на съответната група и определен за нея коефициент за тежест в системата за регистрираното дело в ЕИСС по Правилата на ВСС.

До приключване на делото, първоначално определеният коефициент за тежест се увеличава с коригиращи коефициенти само при наличието на изчерпателно посочените хипотези за това в Правилата на ВСС за съответният вид дела по материя, като корекцията се извършва от съдията-докладчик, след иницирането ѝ от съответният съдия с нарочна бланка-образец по Правилата на ВСС и положителна резолюция върху такова искане от председателя или определен с негова заповед заместник или ръководител на отделение .

Окончателният коефициент на тежест за делото се отчита на всеки конкретен съдия след като се сумират автоматично от системата основният коефициент, допълнителни коефициенти и коригиращи коефициенти, ако има такива, като за всеки процесуален етап ЕИСС определя процент до постигане на 100% при приключване на делото с окончателен съдебен акт /без прекратяване/.

За регистриране извършването на съответните процесуални етапи по делото автоматично от ЕИСС и отчитане за тях на съответен процент от основният /първоначален/ коефициента за тежест на делото, в системата задължително се посочва резултата от този етап /действието на съдията в негов акт в закрито или открито съдебно заседание/, като този резултат се регистрира в системата от съдията-докладчик /за произнасяне на съдебни актове в закрито заседание/ и съответно, от съдебният секретар, участващ в откритото съдебно заседание по делото, при постановяване на съдебен акт по това дело и след приключване на това заседание.

При приключване на делото и преди предаването му от Служба "Секретари" на служба "Деловодство", съдебните секретари проверяват за пълното отразяване на всички резултати от процесуалните етапи на

делото и отчетената натовареност на съдията по него, като при непосочен резултат и неотчетена натовареност от такива процесуални етапи от открито съдебно заседание, отбелязват и регистрират в ЕИСС този пропуснат резултат, а при непосочен резултат на процесуален етап от закрито съдебно заседание, уведомяват незабавно съдията-докладчик за да извърши регистрирането му и за обезпечаване на 100% отчитане на коефициента на тежест за конкретното дело на съдията.

Системният администратор на съда, ежемесечно извършва проверка по приключилите съдебни дела на съдиите за поставени и отчетени от ЕИСС резултати от процесуалните етапи на делото и при констатацията за липса на такъв отчетен резултат, го поставя и регистрира в системата за коректно отчитане на пълната натовареност по делото на съответния съдия.

IV. ОТЧЕТНОСТ И СТАТИСТИКА

Ежемесечно, до 10-то число на месеца, се генерира справка за натовареност по съдии за предходния месец чрез ЕИСС, която се предоставя за сведение на магистратите по електронната поща на съда, като в нея се посочва както натовареността на съдията от дела, натовареността му от друга дейност, съгласно правилата на ВСС и общата му натовареност от двете.

След приключване на календарната година се изготвя и генерира справка за натовареността по съдии чрез ЕИСС за цялата календарна година /по видове и обща натовареност/, която се предоставя за сведение на съдиите чрез електронната поща на съда и се прилага към Годишният отчет на съдебният орган.

При неприключени съдебни дела и работа по дела в АСУД, тази натовареност се прибавя чрез справка към общата натовареност на съответния съдия за месеца и съответно за календарната година.

На база изготвените справки за натовареност по съдии, председателят на съда прилага мерките по чл.16 от Правилата на ВСС за да се балансира натовареността на съдиите и обезпечи равномерна натовареност и съразмерна възможност за изпълнение на съдийската работа от всички магистрати в съдебният орган.

Kalina Ivanova
18.01.2024 10:30

To: Съдии - Благоевград РС
cc:
Subject: проект Правила за натовареност

Уважаеми колеги, моля да се запознаете с проект на правила за натовареност, които предстои да бъдат приети в съда. Ако има нещо, което липсва или трябва да бъде променено, моля да кажете!

С уважение
Калина Иванова

----- Forwarded by Kalina Ivanova/BLAGOEVGRAD/BJIS on 18.01.2024 10:28 -----

Ekaterina Nikolova
17.01.2024 12:31

To: Kalina Ivanova/BLAGOEVGRAD/BJIS@BJIS, Mariana
Tunteva/BLAGOEVGRAD/BJIS@BJIS
cc:
Subject: допълнен проект Правила за натовареност



Правила за натовареност.docx



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 131/20.02.2024 г.

Във връзка с доклад с вх. № 67 от 15.02.2024 г. и приложения към него справки, като взех предвид, че Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от СК на ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 24.03.2016 г., изм. и доп. на 08.11.2016 г., изм. и доп. на 20.12.2016 г., изм. на 04.04.2017 г., изм. на 26.09.2017 г., изм. по протокол №12/02.04.2019 г., изм. и доп. по протокол №19/16.06.2020 г., изм. и доп. по протокол №43/08.12.2020 г., доп. по протокол №45/14.12.2021 г. и Правилата за определяне натовареността на съдиите в Районен съд – Благоевград, не предвиждат поставяне на коригиращи коефициенти за заповедните производства, на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ :

Системният администратор М: Т да коригира коефициента на тежест на всички заповедни производства, посочени в приложението към доклад с вх. 67 от 15.02.2024 г., до основния коефициент на тежест, посочен в Правилата на ВСС и Правилата на РС – Благоевград.

Обръща внимание на съдиите и съдебните служители, че при поставяне на коригиращи коефициенти за тежест на делата, следва да се спазват Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от СК на ВСС на 16.12.2015 г., изм. и доп. на 24.03.2016 г., изм. и доп. на 08.11.2016 г., изм. и доп. на 20.12.2016 г., изм. на 04.04.2017 г., изм. на 26.09.2017 г., изм. по протокол №12/02.04.2019 г., изм. и доп. по протокол №19/16.06.2020 г., изм. и доп. по протокол №43/08.12.2020 г., доп. по протокол №45/14.12.2021 г. и Правилата за определяне натовареността на съдиите в Районен съд – Благоевград, като се попълват утвърдените към вътрешните правила бланки.

При наличие на условията за коригиране на първоначално определения коефициент за тежест, посочени в Правилата за оценка натовареността на съдиите, приети от СК на ВСС и Правилата за определяне натовареността на съдиите в РС – Благоевград, съдията докладчик попълва съответната бланка, приложение към Правилата за определяне натовареността на съдиите в РС – Благоевград и след

поставяне на положителна резолюция от Председателя, коригира
коэффициента в ЕИСС.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на съдиите
и съдебните служители за сведение и изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Калинка Иванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 461/31.10.23 година

Във връзка с решение на СК на ВСС по протокол № 31 от 03.10.2023 година за преместване на съдия Румяна Симеонова Митева – Насева от Районен съд – Петрич в Районен съд – Благоевград; предстоящо дългосрочно отсъствие на съдия Габриела Драгомирова Дянкова - Тричкова за ползване на отпуск поради бременност и раждане и решение на общото събрание на съдиите, проведено на 30.10.2023 година, на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ

Съдия Румяна Симеонова Митева – Насева да бъде включена при разпределение на делата в Гражданското отделение на Районен съд – Благоевград при 100 % натовареност, считано от 01.12.2023 година.

Всички висящи дела на доклад на съдия Габриела Тричкова да се разпределят чрез масово разпределение на съдия Румяна Митева – Насева на 01.11.2023 година.

Съдия Габриела Тричкова да бъде изключена от разпределението на делата, считано от 01.11.2023 г.

Съдия Румяна Митева – Насева да бъде включена в графика за дежурствата на ГО, считано от 01.11.2023 г.

Определям работно място на съдия Румяна Митева – Насева в кабинет № 31, а на съдия Силвия Алексова определям временно работно място в кабинет № 25, до избор на заместник председател.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща за сведение на всички съдии и служители.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Калинка Иванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 808/15.11.23 година

Във връзка с високата натовареност на съдиите в Гражданското отделение на Районен съд – Благоевград, на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ

Съдия Румяна Митева – Насева да бъде включена в разпределението на гражданските дела, считано от 20.11.2023 година при 100% натовареност.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на съдиите и служителите за сведение и на системните администратори за изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:...

/Калинка Иванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 21 / 02.01.2024 г.

Поради встъпване на съдия Катя Сукалинска в Районен съд – Благоевград на 02.01.2024 г., до вземане на решение от общото събрание на съдиите за материята на делата, които ще разглежда тя и с цел да бъде компенсирано предстоящото отсъствие за раждане и отглеждане на малко дете от съдия Тричкова в гражданското отделение, на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ:

На съдия Катя Сукалинска да бъдат разпределяни новопостъпващи граждански дела от всички видове при 100% натовареност, считано от 02.01.2024 година и съдия Сукалинска да бъде включена в дежурствата на съдиите в гражданското отделение.

За постигане на равномерно натоварване при разпределението на делата, считано от 02.01.2024 година да бъде нулирано разпределението на делата във всички групи в ЕИСС.

Заповедта да се изпрати на съдиите и служителите по вътрешната електронна поща за сведение, а на системните администратори за изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:..

/Калинка Иванова/

ПРОТОКОЛ

Днес, 30.10.2023 година се състоя Общо събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград, на което **ПРИСЪСТВАТ**: съдия Екатерина Николова; съдия Димитър Беровски, съдия Гергана Симеонова, съдия Силвия Алексова, съдия Татяна Маркова – Богоева, съдия Габриела Тричкова, съдия Владимир Пензов - районен съдия; Съдия Кристина Панкова, съдия Румяна Митева.

НЕ ПРИСЪСТВА: Съдия Калина Иванова, която е в отпуск и е уведомила, че по възможност ще участва в събранието, ако успее да се прибере по време на събранието в града.

НЕ ПРИСЪСТВА: Атанас Иванов, който е в отпуск за днес, която молба за отпуск е постъпила, след подписване на поканата за насрочване на общото събрание.

СЪДИЯ МАРКОВА – Съдия Иванов е готов да се включи в събранието онлайн.

Събранието се води от съдия Владимир Пензов – и.ф. Председател, съгласно заповед № 751/25.10.2023 г./, започва в 12:45 часа в Кабинет 27 на Районен съд – Благоевград /Председателски кабинет/

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги събранието може да се проведе при присъствие на повече от половината съдии. Тук съдебно медицинска експертиза девет от единадесет съдии и имаме кворум.

ОТКРИВА СЕ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ В РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД, ПРИ СЛЕДНИЯ ДНЕВЕН РЕД:

ДНЕВЕН РЕД, обявен с нарочна покана

т.1 Вземане на решение за материята на делата, които ще се разглежда съдия Румяна Митева-Насева, след встъпването ѝ на 30.10.2023 г.

т. 2 Разни.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги предложения по Дневния ред на събранието имате ли?

Не се правят предложения за изменение на дневния ред.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Не се предлага изменение на Дневния ред, предлагам да пристъпим към гласуване на същия.

ПОДЛОЖЕН бе на гласуване общия ред на събранието.

С гласа „ЗА“ – 9 гласа.

С гласа „ПРОТИВ“ – няма.

С гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – няма.

След проведено явно гласуване с 9 гласа „ЗА“ Общото събрание на съдиите при РС Благоевград

РЕШИ:

ПРИЕМА следния **ДНЕВЕН РЕД:**

т.1 Вземане на решение за материята на делата, които ще се разглежда съдия Румяна Митева-Насева, след встъпването ѝ на 30.10.2023 г.

т. 2 Разни.

ПО Т. 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Вземане на решение за материята на делата, които ще се разглежда съдия Румяна Митева Насева, след встъпването ѝ на 30.10.2023 г.

ДОКЛАДВА СЕ: Постъпило е писмено становище от съдия Атанас Симеонов Иванов относно материята на дела, които да се разглеждат от съдия Митева, разпределението на доклада на съдия Тричкова и разпределение на кабинетите. /ПРОЧИТА СЕ/

В ЗАЛАТА ВЛИЗА СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Колеги въпреки, че съм в отпуск ще участвам в събранието.

ДОКЛАДВА СЕ: Постъпила е и молба от съдия Тричкова относно изключването ѝ от разпределение на дела от 01.11.2023 г. /ПРОЧИТА СЕ/

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗСВ Председателят на съда предлага на Общото събрание разпределението на съдиите по отделения. Затова предлагам, след като съдия Калина Иванова е вече тук, лично да ни представи, предложението си в качеството и на и.ф. Председател.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз предлагам да включим колегата Иванов чрез моя телефон на FaceTime или Viber.

ОБАЖДАНЕ от страна на съдия Тричкова към съдия Атанас Иванов.

Съдия Габриела Тричкова – Съдия Иванов включвам Ви директно от Общото събрание. Чувате ли ни добре?

СЪДИЯ ИВАНОВ - Чува се добре.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Запознаваме съдия Иванов, относно извършените до момента действия, а именно приемане на дневния ред, както е по програмата. Съдия Иванова се присъедини малко след започване на събранието и започваме по нейното предложение като Председател по чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, каква материя да гледа новопостъпилния съдия, респективно в кое отделение на съда ни да работи. Колегите са запознати и с депозирането писмено становище.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА - Уважаеми колеги, ако не са се променили нещата от последните няколко дни, нашите предварителни проучвания и информация за натовареността на съдиите в Наказателното и Гражданското отделение, както и това, че дългосрочно се очаква отпуск по майчинство на съдия Тричкова, ми дава основание да предложа съдия Митева да работи в Гражданското отделение на съда, с граждански дела. Аз знаей, тя предварително ме е уведомила за своето желание да се занимава с наказателни дела и въпреки, че имаме огромно желание да го уважим, на този етап не можем да го направим. На този етап необходимостта ни е за съдия в Гражданското отделение. Ако се отдаде възможност за работа в Наказателното отделение, ние непременно ще разгледаме нейното желание, както и желанието на съдия Силвия Алексова, което е заявено още при нейното постъпване преди година. Това е моето предложение.

По отношение на това как ще бъдат разпределени делата, аз бих искала да чуя вашето становище, преди всичко на съдиите от Гражданското отделение, преди да взема решение на какви принципи да разпределим делата.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги чухте предложението, аз предлагам да дадем думата на съдия Митева, да каже тя какво очаква и какво желание има вероятно.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Принципно желанието ми е да работя наказателни дела, защото 15 години се занимавам с тази материя, но в крайна сметка съм дошла да работя, а не просто да си избирам делата и съм съгласна да съм част от Гражданското отделение. Единствено притесненията, които са ми, защото беше залегнато и в становището на съдия Иванов, е по отношение на доклада, които се очаква от съдия Тричкова, която все още е на работа и до тези 135 дни, които има право на болнични има доста време. В крайна сметка Вие ще решите, ще я изключвате ли от разпределението, на какво основание и на какво основание нейния доклад ще се прецени как ще се разпределя.

Отделно ми е интересно на какви правила. В сайта на съда има правила от 2018 година, не видях нови правила. Тези правила, доколкото зная също са били отменени от предишния Председател и ако не ви представлява трудност, поне да ме въведете в това - има ли нови правила за разпределение, кога са взети, утвърдени ли са.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Винаги е било, че Общото събрание гласува кой какви дела да гледа така, че за какви правила говорим.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА -- Законът казва съдията в кое отделение да отиде, но Председателят е този, който определя. Много Ви се моля.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Не сме ги още утвърдили затова ги няма, но ние като решения ги взехме.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Като решения са взети, просто физически не е имало възможност да ги материализира и да ги утвърди, защото Председателят беше в отпуск.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Един месец протокола се готвеше, защото ние говорехме един през друг.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Както и сега говорите.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Да кажем, че аз вече бях класирана като член от този състав и така или иначе, не ми дадохте възможност да участвам при определянето и взимане на решение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Така е, защото ти не пожела да стъпиш по-рано, а без да си стъпила, ти не си част от съдийския състав на съд.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА – Септември беше.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Септември още в началото.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА –Юли месец беше класиране.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА - Без стъпване, няма как.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Вие знаете, че ще встъпи нов колега, какво налагаше преди два месеца, като тези правила можеха и сега да се вземат. Аз това казвам.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги да не се отклоняваме от темата на събранието.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Няма как сега да се вземат, защото трябва да има правила, които да се приложат, а не тепърва да се взимат.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – След като не са утвърдени правила, значи се прилагат старите правила.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Те ще бъдат утвърдени, то е въпрос само на подпис.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА - По старите правила, Председателят взима решение.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Аз съм се запознала със старите правила, те са на сайта на съда.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Новите са абсолютно същите.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Не зная какви са, новите не са качени в сайта.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Румяна мислиш ли, че за теб е полезно да встъпваш в този съд по подобен начин с този спор, с всички останали.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Не.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Защо не ги чуеш какво ти казват.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Аз искам да кажа това, което искам да кажа и след това ще си кажат всички.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги да изслушаме съдия Митева. Ще ѝ дадем правила разбира се, не са скрити правилата.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Значи това, което тя не знае е, че всъщност правилата ние сме ги взели на Общо събрание, с кворум и решението на Общото събрание не е официализирано в документ, който да се публикува с подписа за утвърждаването, но те са факт, те са взети тези правила, те са в протокола.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Това, че не са ги публикували, не ги прави невалидни.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА - Това не означава, че не сме ги взели, но утре съдия Иванова като ги утвърди и ще бъдат публикувани и ще се прочетат от всички, но ние сме ги взели и ги има в протокол.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Вие сте ги взели и ги знаете, аз като не ги зная.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Ще ги разбереш.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Аз това не мога да разбера - защо в момента говорим за правила при положение, че събранието е за това каква материя ще разглежда.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защото съдия Митева спомена за правила и мисля, че е редно да ѝ обясним.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – В Закона за съдебната власт си го пише, че Общото събрание избира каква материя, за какви правила говори в момента.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Така е съдия Богоева, обаче нали е редно да ѝ се обясни, че тези правила, които гледа в сайта, точно защото те са отменени със заповед на Председателя, вече са актуализирани. Когато разбрахме, че са отменени, вече са актуализирани, защото се оказа, че много хора не знаят за отменителната заповед. Много от тях разбраха в процедурата по изслушване за Председател, че са отменени. Дори тези, които ги цитираха, не знаеха, че са отменени. Аз пък не знаех, че другите не знаят, че са отменени и аз им дадох заповедта, с която са отменени.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Моля Ви да се придържаме към дневния ред, защото имаме заседания.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Да вървим по дневния ред, защото спора просто е излишен.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Вие пак не ме чувате. Аз казах, че желанието ми е да гледам наказателни дела в този състав, но след като е натоварена гражданската колегия, не съм против. Аз съм против съвсем други неща. От правомощията на Общото събрание е това в коя колегия да отида, хубаво взимаме решение, отивам в гражданската колегия, от там насетне Председателят е този, който ще каже.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Защо спорим в момента.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Дайте да гласуваме първата точка с материята и след това ще видим разпределението. То хронологически следва да се види дали ще е тази материя и след това разпределението.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – То разпределението е въпрос на Председателя на съда, ние може да изразим становище.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА - Аз ще взема своето решение, но моето желание е да разбере становището на колегите по тези въпроси.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Искате ли първо съдия Иванов, за да не стои на телефона.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Нека първо да гласуваме и после вече ще вземе становище.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Той е изразил становище по всички въпроси.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Дали си поддържа становището поне да каже, дали си поддържа становището да каже, това което прочетохме за материята.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Съдия Иванов слушаме те за материята.

СЪДИЯ АТАНАС ИВАНОВ – Гражданска.

Съдия Атанас Иванов казва, че становището му е гражданска материя да разглежда съдия Румяна Митева.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Може ли някой да каже преди да гласуваме, ако иска него.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Има ли други предложения.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Аз нямам друго предложение, но искам все пак, защото съдия Калина Иванова каза, че който иска нещо да кажа. По повод желанията на съдия Митева за наказателна материя, аз я разбирам, всеки има предпочитания и съдия Алексова като дойде също го каза. Но за съжаление в конкретната ситуация в съда се налага и е необходимо попълването на граждански състав, доколко и съдия Тричкова, отделно от това, наистина ѝ предстои излизане по отпуск по майчинство. Това налага и това е моето съображение в момента, да гласувам това, съдия Митева да гледа граждански дела. Ако съдът се попълни с липсващите бройки и дойдат нови съдии, разбиране се на подобно събрание може да изкоментираме кой каква материя и дали ще се сменя материята. Това ми е становището. Моето гласуване не е лично против съдия Митева, защото да съм ѝ на въпреки, просто защото в момента има нужда от такава материя, нищо извън интереса на съда.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Колеги други становища имате ли.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Искам само да кажа, че винаги, когато идва някой нов, сме предлагали на някой от старшите или тези, които са вече работещи в съда, ако някой иска да смени материята си.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Да може би е хубаво да го предложиш, ако някой желае да си каже, за да може тя да се завърти.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Към този момент не е постъпила такава молба.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – В този момент имаме нужда от съдия в Гражданското отделение и ако някой от наказателните съдии иска да работи в гражданската колегия, сега е момента да го кажа.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА - Няма желаещи, да пристъпваме към гласуване.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Няма желаещи. В такъв случай да гласуваме.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Ако някой иска нещо друго да каже по материята.

След приключване на разискванията **БЕ** пристъпено към гласуване към предложението:

Съдия Румяна Митева да разглежда граждански дела в Гражданското отделение на Районен съд Благоевград.

ПОДЛОЖЕНО бе на гласуване предложението.

С гласа „ЗА“ – 9 гласа. /съдия Екатерина Николова; съдия Димитър Беровски, съдия Гергана Симеонова, съдия Силвия Алексова, съдия Татьяна Маркова – Богоева, съдия Габриела Тричкова, съдия Владимир Пензов; съдия Атанас Иванов/

С гласа „ПРОТИВ“ – 1 глас /съдия Румяна Митева/

С гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ – 1 глас /съдия Кристина Панкова/

След проведено явно гласуване с 9 гласа „ЗА“ Общото събрание на съдиите при РС Благоевград

РЕШИ:

ВЗЕМА решение съдия Румяна Митева-Насева да разглежда граждански дела в Гражданско отделение на Районен съд Благоевград, след встъпването ѝ на 30.10.2023 г.

ПО Т. 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД: Разни

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Съдия Иванова поиска да чуе становището на колегите от Гражданско отделение, за разпределяне на делата на съдия Митева и съдия Тричкова.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – За това как да бъде разпределен доклад на съдия Митева. Като ние във вътрешните правила приехме, когато някой встъпва в готов доклад, в смисъл освободен доклад, когато встъпва нов съдия и има освободен доклад, му го даваме този доклад. А когато няма свободен доклад, започваме да му разпределяме на ново, като намаляме на

останалите съдии натоварването. Това бяха двете възможности. И ние сега не сме точно в хипотезата.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Гласувахме и друго, гласувахме, че ако се очаква някой да отсъства продължително, се разпределя неговия доклад.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – Каквато е хипотезата със съдия Тричкова.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА - И сега всъщност ние сме в тази хипотеза - очаква се дългосрочното отсъствие на съдия Тричкова и като чели е приложима от правилата ни тази хипотеза - на встъпване в доклада на съдия Тричкова. Но ви моля ми кажете дали според вас, като хора, които работите в това отделение, дали това е най-удачния вариант. Зная, че съдия Иванов поддържа това.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Зная, че има молба от съдия Тричкова да бъде изключена от разпределение на делата от 01.11.2023 г., тя се докладва в началото. Струва ми се, че всичко това е обвързано с решението в момента да се преразпределят делата. Съдия Тричкова в момента е болничен, само заради събранието, доколкото разбрах е дошла, за да не се налагат трудности във връзка със свързването с нея. Аз съм в един кабинет със съдия Тричкова и виждам какви усилия полага, за да изпише далата, които са доста обявени за решаване. И съчетавайки това със състоянието, в което се намира, както и с това, че когато се разпределят ежедневно дела, пристигайки бързи, тя започва да пише бързите, делата остават. Моето становище е, че първо, ако въпреки, че съдия Иванова ще си вземе решение във връзка с молбата на съдия Тричкова, дали да бъде изключена или не, но все пак моето становище е, че е хубаво да бъде изключена, тъй като не е оправдано при яснота за нас, че тя ще излезе декември месец и то, доколкото зная в началото на декември, този полагаем отпуск преди раждане, делата ноември месец да и се разпределят, след което да се наложи отново преразпределянето им. Отделно от това, същото ще възпрепятства тя да си изпише делата, които е обявила за решаване, което мен лично ме притеснява, да не се случи така, че при неизписване и невъзможност в следствие след раждането да изпише, да не бъдат възобновени, съответно разпределени на съдиите и по този начин и хората да забавят получаването на решенията си. Що се касае за преразпределянето на нейните дела, за мен е излишно това да се чака до декември месец, доколкото ние още от сега сме на ясно, че тези дела така или иначе ще трябва да се преразпределят. След като в момента идва нов колега, за мен е редно да бъдат преразпределени в момента и да се

възложат на новия колега, което ще доведе до това, че няма да се налагат хипотези на намаляване на проценти на други съдии и отново проблем с разпределението в ЕИСС, какъвто възникна в предходен случай. Доколкото съм запозната делата на съдия Тричкова не са повече от нашите, те са около 90 дела, по мои данни.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Не бяха ли сто и нещо.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Не това са с обявените за решаване.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Може и да са плюс-минус 10, ние останалите имаме около 120-130 дела, ако не и повече, което ми се струва, че абсолютно нормално. В края на краищата, когато съдия Алексова постъпи, на нея и се предоставиха 200 дела висящи от съдия Силвия Николова.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – 220.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – По отношение на това, че съдия Митева до момента е гледала наказателни дела, аз зная колко е трудно да се сменя материя, защото не еднократно на мен ми е сменяна материята, дори без да ме питат желая ли или не желая. Трудно се свиква, но аз мисля, че тя е компетентен съдия и ще свикне. Аз специално, сигурна съм, че и колегите в това отношение, съм насреща по всичко, което се налага да я подпомогна. Що се касае, ако се преразпределят делата на съдия Тричкова, точно по този начин, тя може да се подпомогне, защото ще вижда вече нещо, което е извършено, как се извършва и няма да се налага тепърва да го мисли и да го извършва. Това е моето становище.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Колеги аз изцяло споделям това, което каза съдия Макова по отношение спирането от разпределение на съдия Тричкова. Мисля, че трябва да се спре от разпределение така, както е поискала считано от 1 ноември, защото да действително към момента нейният болничен е до 4 включително, но в бъдеще ѝ предстои отново излизане в дългосрочен болничен.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА - До сряда включително.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Но аз мисля, че тя дори да се върне, то ще е за ден, два, колкото да си предаде някой акт и едва ли за напред, ще може да влиза в зала. Това е за спирането от разпределение. Отделно от това аз не считам, че трябва да чакаме делата на съдия Тричкова да се разпределят, когато тя излезе в този 45 дневен болничен.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Колеги всички бързаеме, ясно е вие сте го решили предварително. Дайте и аз да си изкажа моето мнение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Митева прекъсваш съдията, не е колегиално така, нека се изкаже.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Не е колегиално, но не колегиално и спрямо мен. Вие сте го решили предварително.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Това го казвам първо, защото в петък аз бях дежурна и точно тогава отсъстваше съдия Тричкова и какво се получава – идват нови дела, по които по принцип, когато колега отсъства за кратко пишем „на докладчик“, в случая слагаме такава резолюция „на докладчика“, който обаче е ясно, че няма да се върне, съответно това ново дело ще трябва да чака до декември. Отделно от това знаете всеки ден идват и дела за насрочване, ще дойде отговор на исковата молба, пак ще сложим тази резолюция и това дело, пак ще се чака до декември и се получава едно прехвърляне на топката, една работа по дежурния доклад, която въобще не мисля, че е в интерес на страните.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Точно за това аз имам решение.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Другото, което искам да кажа е, че тъй като миналата седмица влизах в заседание на съдия Тричкова, в четвъртък, тя тази седмица няма насрочени дела, до края на ноември мисля, че има по един път в седмицата, което не считам, че би създало някакви кой знае какви трудности на колегата, на който евентуално ще се преразпределят делата. По повод това, което каза съдия Маркова, че всички сме на среща, аз макар, че само 1 година съм в това отделение, също заявявам, че ако мога да бъда полезна, също ще съм винаги на среща. Пак ще се повтори, че при идването ми тук, ми бяха разпределени 220 дела, към момента ми остават около 45 от делата на съдия Силвия Николова. Докладна на съдия Тричкова в момента не считам, че е чак толкова тежък, че да не може да се справи нов колега, макар и неразглеждал граждански дела. Няма какво да допълня за сега.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Колеги няма смисъл.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Съдия Митева може ли преди да кажеш, може ли и ние да кажем. Аз също имам предложение, преди да изразиш становище.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Да, аз също имам някакво предложение. Да го чуете, ако сте съгласни, ако не, да не си губим времето.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Беровски ти искаш ли да кажеш нещо.

СЪДИЯ ДИМИТЪР БЕРОВСКИ – Не.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – Аз предлагам, не съм от Гражданско отделение, но ние решавахме, бяхме изправени пред такава хипотеза, когато миналата година съдия Алексова постъпи при нас, тогава на нея й бяха разпределени 220 дела и като взехме предвид, че тя не правораздвела в Гражданско отделение, беше спряна за разпределение за около 2 месеца. Затова ви предлагам, ако реши Председателят да разпредели доклада на съдия Тричкова на съдия Митева, да помислят евентуално, доколкото тя е разглеждала само наказателни дела в един голям период от време, да бъде помислено дали да не бъде спряна за около 1 месец от нови дела, докато не влезе в тази материя. За съдия Алексова беше за 2 месеца при 220 дела, тук са около 100 дела. На всеки съдия, ако му дадат изведнъж 100 дела, това ще го затрудни. Това също да го отчетете.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Аз също считам, че това е извън правилата, но съм съгласна.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Аз също нямам против.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Първоначално да бъде изключена, докато влезе в материята, докато разгледа делата на съдия Тричкова, нямам против. Въпреки, че това отново е решение на Председателя, не е на Общото събрание, но заявявам, че нямам против.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – И аз нямам против, мисля, че за един месец.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Дали ще ми дадете 100,200,300,500 дела, аз нямам нищо против. Въпроса е следния – аз сменям изцяло материята, дайте ми всички новопостъпили, ненасрочени, обездвижени и т.н., но висящите, които са в съдебно заседание защо да не се разхвърлят между всички съдии в отделението и реално още по 10 дела. Дали ще имаш 130 или 120, ти пак ще си натоварен съдия. И да се смеете това е положението.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Проблема с висящите е, че ние заседаваме два пъти, понякога три пъти на седмицата.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Казах ви, дошла съм да работя, не да си избирам делата, хубаво съгласих се, ще съм в Гражданското отделение, но поне постъпете човешки, като е ново постъпило дело, докато го раздвижа пак поне ще прочета, ще навляза в казуса. А не може делото да е за едно нещо лице или разпит на свидетел и след това да се пише. Ако на гражданските дадем наказателен доклад, да той ще почне от начало, ще има възприятие от самото начало на делото и ще го реши. Аз съм на 50 години, с 20 години стаж, повечето колеги също с 20 години стаж. Ако някой от Наказателното отделение, вземе висящо гражданско дело, приятно ли ще му е. Това искам да питам аз. Аз не казвам, че не искам да взема делата, тези, които са на съдия Тричкова, последните, новообразувани и ненасрочени или обездвижени, както кажете, дайте ми ги със заповед на Председателя, но поне другите да се разпределят между петимата, които сме от Гражданско отделение.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Колеги смятате ли, че това е удачно.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Считаю, че не е удачно, защото точно проблема с влизането в зала. Аз всеки ден ще влизам в зала.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Друго искам да допълня до края на месеца, всеки вторник и последната седмица от ноември, съм командирована в Петрич. Не забравяйте, че довършвам наказателни, на които съм дала ход на съдебното следствие, това са още 22. Обявила съм 50 дела, снощи до 01:00 часа съм писала решения. Петдесет дела съм обявила за решаване и до снощи са с решени актове. Имам 22 висящи за довършване и 30 ново разпределени, които ново разпределени съм написала на колегите даже и насрочките, само да си сложат дати.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Аз мисля, че няма пречка съдия Митева да пренасрочи всички дела на съдия Тричкова, които са насрочени.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Не мога да ги почна от начало. В гражданската материя знаете, че не може да се почне от начало делото.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Говорим за пренасрочване, но очевидно няма смисъл.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА – Само аз искам да вметна, че с още едно влизане в зала, ние до момента се случва да влизаме по три пъти в седмицата и четвърто влизане в зала, не мисля, че някой ще успее да се справи.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Аз има влизане в зала поне един път в седмицата в друг съд, в друг съдебен район.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – Точно за това предлагам да пренасрочиш делата на Тричкова за декември или януари. Така, че няма пречка те да се пренасрочат за януари.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз няма да влизам по същество, само ще взема отношение по квалификацията за човешкото отношение. Значи Руми трябва да знаеш, че нашия съд има страхотна кадрова динамика, ние за съжаление не можем да си избираме материята, нито вида на делата, които да ни се разпределят. Аз също съм наказателен съдия, когато дойдох ми дадох над 120 дела от съдия Йовкова и ме направиха граждански съдия. От тогава аз не съм видяла да се случва нещо различно в този съд. Винаги се гледа това, от което има нужда и който дойде при наличен доклад, поема този доклад, защото това означава да се създаде дисбаланс на всички останали, които имат не по-малко от този доклад. По отношение на смесената материя, съдия Богоева Маркова ходеше да доглежда наказателни дела в Петрич, колко време и в същото време гледаше гражданска материя тук. Съдия Силвия Алексова никога не беше гледала граждански, тя е била младши съдия само в наказателен състав. Тя дойде ѝ и дадох 220 граждански дела и то делата на Силвия Николова. Не става въпрос за нечовешко отношение, а за организационна необходимост, това исках да кажа, но не ме остави да го доизкажа.

СЪДИЯ РУМЯНА МИТЕВА – Аз затова казвам. Да казах, че съм против, няма да гледам дела. Добре, искам го това предизвикателство.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Колеги аз чух Вашето мнение.

СЪДИЯ АТАНАС ИВАНОВ – Може ли да се изкажа и аз. Този въпрос е от компетенцията на Председателя, не на Общото събрание. Практиката и правилата показват в този съд, че ново постъпилият, поема делата на този, който ще отстъпи. Така, че трябва да се възложат всички дела, плюс да си върви на общ доклад с новото разпределение, защото винаги в този съд такива са били правилата, такава е била и практиката. А колкото до различната материя, съдия Силвия Алексова беше млад съдия, смени си материята, но се справи. Така, че трябва да не се нарушават правилата и всичкия доклад на Тричкова, да отиде при Митева и да си е на общ доклад. Аз ще прекъсна, защото вече нямам опция да стоя на телефона.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА - Едни последен въпрос ме интересува живо за кабинетите въпроса е сериозен. В момента ни е свободен кабинета,

който по принцип се заема от Заместник председателя и ви предлагам да бъде зает от съдия, докато нямаме Заместник председател. Сега това може да е временно, може да остане и постоянно, зависи в последствие от това как ще се развият нещата. Предлагам на някой от старшите съдии, като казвам старши имам предвид хората, които са по-отдавна в този съд, ако желае да се премести тук, ако не ще настаним временно там съдия Митева. Защото е добре да се ползва съдийския кабинет, да не седи свободен.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – В настоящата ситуация и доколкото бе докладвана молба от съдия Атанас Иванов, че не е съгласен в неговия кабинет да се настанява съдия Митева, имайки друг свободен кабинет, не е пречка да бъде съдия Митева там.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – Искам да дам предимство на тези хора, които са тук и ако някой иска да се премести, нека да го направи, ако не иска да се мести, ще го дадем на съдия Митева.

СЪДИЯ СИЛВИЯ АЛЕКСОВА - До утре ще помисля дали ще заема този кабинета.

ПРЕДВИД изчерпване на дневния ред, Общо събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград приключи в 13:30 часа.

Протокола от общото събрание се изготви в един екземпляр за Протоколната книга за проведени общи събрания на съдиите в РС - Благоевград.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Писмено становище от съдия Атанас Иванов; молба от съдия Габриела Тричкова.

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД:
/съгласно Заповед № 751/25.10.2023 г./**

.....
/съдия Владимир Пензов/

ПРОТОКОЛИСТ:

/ИГ /

ПРОТОКОЛ

За проведено събрание на съдиите от Районен съд – Благоевград относно постъпило искане от съдия Атанас Иванов за поправка на протокол от ОС на съдиите, проведено на 12.12.2023 г.

Събранието е организирано по покана на съдия Калинка Иванова – И.Ф.Председател на Районен съд – Благоевград.

Събранието се председателства от съдия Калинка Иванова и се протоколира от съдебен секретар М. И.

В обявените за събранието дата и час 03.01.2024 г. от 15.00 часа присъстват съдия Калинка Иванова, съдия Владимир Пензов, съдия Екатерина Николова, и съдия Силвия Алексова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, постъпи официално искане от 21.12.2023 г. от съдия Иванов за поправка и допълване на протокол от Общото събрание на съдиите от 12.12.2023 г. Когато протоколът беше готов от секретаря го разменихме по вътрешната поща, после го разменихме и на хартия и всеки от съдиите нанесе някакви поправки. Погрешно, според мен, в някакъв момент аз подписах протокола, без да разбера, че не е довършен процеса на поправки. Този подписан протокол по искане на съдия Иванов му беше даден. Впоследствие обаче съдия Николова видя, че в протокола не са изложени мотивите за предложението за председател на съда така, както бяха предложени на самото събрание. Затова аз разпоредих да се включат в протокола и така да бъде разпечатан и официално. Този протокол с мотивите и подписите на съдиите, които направиха предложение за председател беше връчен на съдия Иванов и той в искането е написал, че отразеното в протокола не отговаря на действителността, че по време на събранието не са изложени такива мотиви, не са провеждани дебати и не са излагани мотиви към взетото решение на Общото събрание за номиниране председател на съда, нито е взето решение след мотивите да се полагат подписи на съдии, подкрепящи номинациите. Няма такива изявления, но такива са записани в протокола, няма го в звукозаписа и затова той моли да се поправи и да се допълни протокола в частите, посочени в изложението, като се заличат мотивите на взетото решение и графата с подписите на съдиите, подкрепящи номинацията.

Ние имаме правила за провеждане на Общото събрание и там в тези правила в т.5 ал.6 сме си записали, че при искане за поправка на протокола ние трябва да изслушаме звукозаписа и да допуснем или не поправка на този протокол. Затова сме се събрали.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Аз искам да взема отношение по този въпрос. Всички твърдения на съдията Иванов са необосновани. Лично аз съм предложила всички аргументи в подкрепа на дадено предложение като номинация на Общото събрание за председател на съда ни да бъдат използвани след това като мотив на взетото решение на Общото събрание и да бъдат обобщени като мотиви, а не да се търсят мотивите поотделно в изказванията на всеки един от нас. Това мое изявление е отразено надлежно от съдебния секретар Д. на предпоследната страница от самия протокол и аз предлагам да го изслушаме, тъй като съм категорична, че съм го казала и това е отразено коректно от страна на Л. Д. В останалата част всички знаем кой и как подкрепи съдия Иванова и да се иска изтриване на нашите аргументи за подкрепа считам за абсолютно недопустимо, нарушаващо правото на всеки от нас да изрази свободната си воля и да участва в предлагането и номинирането на председател на съда в рамките на Общото събрание. Това искане няма никакво законово основание на съдията Иванов. Има и нещо друго, при взимането на едно решение то винаги има диспозитивна част и мотиви. Без мотиви няма яснота и пълнота за взетото решение. И след като хората, които са взели едно решение в рамките на Общото събрание, в което вземане на решение не е участвал съдията Иванов считам, че той няма никакво право, нито правен интерес да иска да се поправя начинът, по който взелите решението го обективират чрез диспозитив и мотиви. Разбирам неговата воля по някакъв начин да не е изразена в протокола, за да има правен интерес за поправка, но той на нас да ни забранява да слагаме мотиви към диспозитива на решението, което сме взели считам за абсолютно недопустимо и без никакъв правен интерес за съдията Иванов. Абсолютно коректно е отразено в протокола решението, което сме взели и като диспозитив, и като мотиви, защото мотивите, които следват диспозитива на практика представляват копиране на аргументите, които всеки от съдиите, подкрепили съдия Иванова са изразили в рамките на Общото събрание. В тази насока е било и моето предложение, срещу което не са постъпили никакви възражения. По същия начин бе

оформено и решението и номинацията на съдия Иванова в предходна конкурсна процедура, отново с мотиви, представляващи аргументите на съдиите, които я подкрепят в Общото събрание. Никой в тази процедура, включително и съдия Иванов не е възразил, че това по някакъв начин засяга взетото решение или негово изразено становище. Още повече, пак казвам, той въобще не участва във взимането на това решение и той гласува на практика против него. Неговият отрицателен вот е също надлежно протоколиран. В този смисъл няма причина за поправка на протокола. Протоколът в момента е абсолютно пълен, обективен, коректен, за което аз също съм се подписала, както и останалите колеги, които с подписа си върху протокола и след взетото решение в диспозитив и мотиви също сме удостоверили, че сме съгласни и с диспозитива, и с мотивите, които са точно така, както сме ги изразили в подкрепа на съдия Иванова.

Колеги, предлагам да изслушаме само моето решение кое да бъде мотив към взетото решение за всяко от предложенията. Имахме две предложения и аз казах, незнаейки кое ще бъде взето от Общото събрание, че предлагам аргументите в подкрепа на всяко от предложенията, изложени от колегите да се обобщят накрая като мотиви за взетото решение.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз искам да кажа само, че напълно съм съгласен с това, което каза съдията Николова. В действителност, по нейно предложение, което много добре чух и възприех по време на Общото събрание изказванията на колегите, изложени в хода на обсъждане на предложенията беше предложено да бъдат включени като мотиви за решението, което се взема. Точно с такава воля и с такава разбиране аз съм подписал протокола, тъй като в действителност това, което е отразено като мотиви се съдържа и е част от моето изказване по време на дебатите в хода на проведеното събрание. Също намирам, че няма основание за поправка на протокола чрез изтриване на части от него, но въпреки това мисля, че следва да се следва процедурата, която сме заложили в посочените правила и да изслушаме записа, за да се убедим всички, че това, което е описано в протокола отговаря на обективната действителност. Такава процедура и такова Общо събрание в нашия съд в цялата му история, откакто аз съм в неговия състав, а тя е около 20 годишна се провежда за втори път, като предходния път беше по повод предходната процедура за избор на председател на

Районен съд - Благоевград и беше по аналогично съставен протокол и изпратен на ВСС и съответно възприет и ценен като документ в тази процедура. Така че наложилата се практика на оформяне по този начин на протоколите при номиниране на съдия от състава на съда мисля, че води до извода, че такова искане за поправка е неоснователно.

Пристъпва се към изслушване на записа от Общото събрание от 12.12.2023 г.

На записа във времевия отрязък от 053.16 до 053.47 е отразено изказването на съдия Николова, материализирано на страница предпоследна от окончателния протокол за това, че се предлага мотиви към окончателната номинация, която ще направи Общото събрание за Председател на Районен съд - Благоевград да бъдат обобщени от аргументите и мотивите на колегите, подкрепили съответната номинация, както е било и в предходната конкурсна процедура при същото номиниране.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Считам, че е коректно отразено моето изказване от съдебен секретар Л Д и ясно се възприема, че няма никакви възражения и никакви други предложения да се повтори същата процедура по оформяне на окончателното решение за която и да е от двете предложени кандидатури за Председател при гласуване от Общото събрание.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Моля да не ме викате за неоснователни и словесни еквилибристики на хора, които се забавляват с колектива на Районен съд - Благоевград. Всички имаме толкова много за изписване както тази и миналата година, че такова губене на време като сегашната процедура е тотално неоправдано. Това е демонстративна форма на неуважение към нас и нашето време да ни викат за поправка за нещо, което ние знаем, че не подлежи на поправка, а искащият поправката дори не ни удостоява с вниманието си.

СЪДИЯ АЛЕКСОВА - Считам, че е правилно отразено както изказването на съдия Николова в протокола, така и останалите изказвания, като не констатирам наличието на несъответствия между отразеното и действително казаното от нея.

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР Л П Д - Протоколът е изготвен по звукозапис от Общото събрание от 12.12.2023 г. Аз също констатирам абсолютно съответствие в частта на изказването на съдия Николова, което аз също възприех по време на събранието, както и при изготвянето на протокола, слушайки звукозаписа.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Аз не виждам некоректно отразяване, поради което поправка на протокола от Общо събрание, проведено на 12.12.2023 г. не се налага да бъде извършена.

Събранието приключи в 15.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РС - БЛАГОЕВГРАД:
/Съдия Калинка Иванова/

ПРОТОКОЛЧИК:
/М И/

ПРОТОКОЛ

Днес, 15.12.2023 година се състоя Общо събрание на съдиите в Районен съд - Благоевград, на което ПРИСЪСТВАТ: съдия Екатерина Николова; съдия Димитър Беровски, съдия Гургана Симеонова, съдия Силвия Алексова, съдия Татяна Маркова – Богоева, съдия Габриела Тричкова, съдия Владимир Пензов - районен съдия; Съдия Кристина Панкова, съдия Румяна Митева, съдия Атанас Иванов и съдия Калина Иванова.

На събранието присъства и съдия Катя Сукалинска.

Събранието се води от съдия Калина Иванова – И.ф. Председател, започва в 12:00 часа в Кабинет 27 на Районен съд – Благоевград (Председателски кабинет).

ОТКРИВА СЕ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ В РАЙОНЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, струва ми се, че сме се събрали всички. При нас е и съдия Сукалинска, която, съгласно решението на ВСС ще встъпи в Районен съд-Благоевград на 01.01.2024 г. и на 02.01.2024 г., която всъщност е работния ден ще бъде нейното встъпване и ви каня да участвате в това официално встъпване на съдията. Но, днес, преди всичко имаме за задача да решим това място, което идва в съда, което се заема в съда, към кое от отделенията да бъде и каква материя да гледа съдия Сукалинска. На следващо място, трябва да решим дали считано от 01.01.2024 г. да нулираме системата за разпределение на делата, тъй като идва нов съдия, а пък и знаете, че отговорите, които ни даваше Информационно обслужване по отношение на оптималния срок, в който системата работи прецизно, спазвайки принципите за случайно и равномерно разпределение, е една година. Това бих искала да решим. Бяхме си определили като Дневен ред на днешното Общо събрание и поправка или допълнение на Вътрешните правила за разпределение на делата, както и във връзка с приемането на нов Етичен кодекс на българските магистрати, бяхме получили едно писмо от ВСС, с което ни уведомяват за този нов кодекс и за променения принцип за избор на Етичните комисии, те вече ще бъдат избирани с явно гласуване. Обаче самия нов Етичен кодекс не предвижда задължение за прегласуване на комисии, нито пък прекратява техния мандат. Струва ми се, че не се налага ново прегласуване на комисията, както бях разбрала, и ви предлагаме въобще да не пристъпваме към това, ако не получим изрично указание, че се прекратява мандата на Етична комисия. Тук са всички от Етичната комисия и да кажат дали те имат някакви други указания, но ние нямаме указания, че се прекратява мандата и, че се налага някакво прегласуване.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В тази връзка не само, че нямаме такива указания, но и продължаваме да получаваме искания за становища. Знам, че няма такова прегласуване на комисията на Окръжен съд-Благоевград, така че според мен това е излишно, макар че ако преценим да го правим, не съм против. Но това не се предвижда нито с Кодекса на българските съдии, нито по Правилата за работа на етичната комисия, които също са актуализирани след приемането на кодекса и не ми е известно да има съд, в който това да се е случило. Просто се предвижда от тук насетне, където има избор на Етични комисии да е друг алгоритъма и да не е закрито с урни, а да е явно гласуването на всички магистрати за Етичната комисия, което аз мисля, че крачка в правилната посока за прозрачност при избора на такава комисия и приветствам това решение на ВСС.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В такъв случай, колеги... (прекъсната).

СЪДИЯ ИВАНОВА – Може ли да изразя становище?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Разбира се, че може. Обаче, искам да помоля съдия Иванов да бъде лаконичен по въпросите, които обсъждаме, защото много време ни заема от него от негови изказвания.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не може да ограничавате думата на един съдия на Общо събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Само във времето.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Времето е в нас и не сме във времето. Това първо. Второ, сега аз не мога да разбера ние в процедура на Дневен ред ли сме, на какво сме. Поставихме въпроса за Етичните комисии, ясно е, че с решение на ВСС от месец февруари 2023 г. констатираха, че не се спазва закона, а закона от месец февруари 2020 г. беше променен, ЗСВ, и казва изрично, че Етичните комисии се гласуват с явно гласуване. Много съдилища в Република България са избрали Етичните комисии, ако направите статистика, при явно гласуване и при тях не стои въпроса. Тези, които са ги избрали при тайно гласуване, стои въпроса дали са законосъобразни. И този е смисъла на писмото на ВСС да се съобразят Етични комисии със закона. Там, където са избрани при таен вот ще трябва да се проведе нов вот, който да избере комисия при явен вот. В този смисъл пред нас стои въпроса за избор на Етична комисия с явен вот.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – С нов мандат ли ще бъде тази Етична комисия или ще продължи на старата, как?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Когато влезем, ако влезем в такива дебати, по такава точка ще обсъждаме дали това е с нов мандат, изтекъл мандат и какво се случва, но това са въпроси по същество на тази точка, ако влезем в нея.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В тази връзка, може ли едно процедурно предложение?. Тъй като имаме различни становища, ние не може да преценим кое е правилното, предлагам на Председателя на съда да направи едно запитване до Етичната комисия на ВСС, след приемането на тези правила, налага ли се прегласуване на Етичната комисия, която при нас е избрана преди изменение на правилата по стария алгоритъм. Ако дойде такова решение, с такива конкретни указания, предлагам на Председателя на съда да организира събрание. Да се попита също, при това изменение налага ли се избор на нова комисия или трябва да се прегласува настоящата до изтичане на мандата ѝ, тъй като ние също имаме една година от нашия мандат. И след като получим отговора, Председателя на съда да прецени дали да организира събрание или не. На този етап имаме различни становища и считам, че е безпредметно да губи време в повече дебати.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не е безпредметно, защото тези комисии ще участват със становища, ще дават становища по висящи конкурси.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Предлагам да гласуваме моето процедурно предложение и да преминем към дневния ред.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз имам отношение към Вашето предложение, това ми е изказването. Това ще породи въпроси за незаконосъобразност на бъдещи процедури, това е първото. Второто, навсякъде се провеждат събрания за съобразяване със закона и там, където не е съобразно и е по таен вот. И само да кажа, промяната в закона е месец февруари 2020 г. Настоящата Етична комисия на Районен съд-Благоевград не се съобрази с тази законова разпоредба и през месец юли 2020 г. беше избора при таен вот, при ясно разписано правило в закона, в ЗСВ, което предвид явния вот в месец февруари 2020 г., а избора на тази комисия се случи месец юли 2020г.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Тези възражения на съдия Иванов отнесени до Етичната комисия във ВСС и са оставени без уважение, за това в продължение на три години лично Етичната комисия на ВСС изисква, приема

становища на нашата Етична комисия за всички атестирани колеги, за всички участващи в конкурсни процедури и до този момент никога не е констатирала, че нашата комисия е ненадлежна. Затова да спрем с манипулациите и да продължим по Дневния ред.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Добре, да гласуваме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Кой прави манипулации, явно някой друг прави манипулации. ВСС не е сигнализиран с такива въпроси. Няма такова сигнализиране. Колкото до това, само да кажа едно, съдия Николова не може да бъде последна дума. Ние също имаме право на дума, съдия Николова. Ние не знаем в каква процедура сме, аз затова поставих една забележка в началото дали сме в процедура по Дневен ред.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Обсъждаме въпроса за Дневния ред и аз ви предлагам въпроса за Етичната комисия да бъде отложен, докато ВСС, съответната му комисия ни даде указания дали е необходимо да прегласуваме нашата комисия или да изберем нова по новите правила. Съдия Иванов предлага да пристъпим към гласуване към комисията с явен вот, така ли г-н Иванов?

СЪДИЯ ИВАНОВ– Трябва да спазим изискванията на закона и указанията, които дава изрично ВСС с писмото, което получихме преди няколко седмици, да се съобразят с изискванията на закона Етичната комисия за явен вот. Това означава, че ние трябва да проведем точка за Етична комисия дали това ще е под формата на прегласуване на старата или номинация, но това е, ако се стигне до тази точка, въпрос по същество. Да запитваме ВСС за едни въпроси, които са ясни, имаме указания, е печелено на време, явно целта е друга, не е далеч от мисълта да се сетим.

СЪДИЯ НИКОЛОВА– Апелирам към съдия Иванов да се въздържа от квалификации, внушения и художествени похвати. Не сме писатели, съдии сме и е редно да работим с факти и аргументи.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Внушенията ги прави друг явно.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – На конкурсната процедура ги видяхме внушенията – за послушен и удобен съд, нали така казахте? (обръща се към съдия Атана Иванов), които били художествени похвати на съдията Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не е предмет на тази среща, но ще Ви отговоря, ако искате на друго място. (обръща се към съдия Екатерина Николова).

СЪДИЯ ПЕНЗОВ– Аз смятам, че наистина тази точка от Дневния ред следва да бъде отложена и да не се разглежда. Първо искам да припомня на всички колеги, че преди около една година, по това време миналата години, четири наши колеги са повишиха със становище точна на тази Етична комисия и вече работят в Окръжен съд-Благоевград по един конкурс, който не знам колко законосъобразно и как мина, но 4 години и половина беше този конкурс, срока му на провеждане не знам дали е от най-разумните и законосъобразни, това имах предвид. Другото, което искам да напомня, и, което е аргумент в полза на отлагане на тази точка от Дневния ред, е, че все пак в нашия колектив има нов колега, от 01.010.2024 г. ще има и нов колега, тези хора също могат да вземат отношение, съдия Митева и съдия Сукалинска, това са хора, на които ние не може да отнемаме днес, при ясно съзнание, специално за Катя Сукалинска, че ще дойде в нашия колектив, не може да отнемаме правото да избират Етична комисия, както и да бъдат избирани в Етична комисия. Затова, моля и по тези аргументи, които излагам, да съобразите и също отложим точката за Етичната комисия за най-рано след 02.01.2024 г.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги съгласни ли сте... (прекъсната).

СЪДИЯ ИВАНОВ – Може ли..(прекъснат).

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Не, нека гласуваме вече.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Моля Ви се, в 14 часа имаме заседания.

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз съм в зала от 13:15 часа.

СЪДИЯ ИВАНОВ– Тогава да не провеждаме Общо събрание, защото други ангажменти.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Има реплика, дуплика, квадруплика. Записани са две предложения, нека да ги гласуваме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ама има написани правила, правилата не са измислени от съдия Николова, на всяко изказване, има реплика. Защо ограничавате правото на съдията да се изказва на Общо събрание, това не мога да

разбера?! Ние съд ли сме, какво сме? Вие в какво качество ми правите забележка (обръща се към съдия Екатерина Николова).

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз съм съдия, който има дела и нямам време, имам право да спирам повтарящи се реплики.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Вие коя сте да спирате повтарящи реплики? (обръща се към съдия Екатерина Иванова).

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия съм, чакат ме страните за дела.

СЪДИЯ ИВАНОВА – След всяко изказване няма да има реплика. Обсъждаме Дневния ред.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Сега ни ми давате думата да вземе реплика по изказването? (обръща се към съдия Калина Иванова).

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не Ви давам. Вие по Дневния ред говорехте вече (обръща се към съдия Атанас Иванов).

СЪДИЯ ИВАНОВ – Госпожо Председател, това е основание да си подадете оставката като председател, благодаря.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ще преминем ли гласуване?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това са смешни предложения.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Моля само да се запише за протокола, че изказването на Председателя на съда е: „Това са смешни предложение“, съд- образец, благодаря.

СЪДИЯ ИВАНОВА - Предлагам Ви да гласуваме по предложението за отлагане гласуването на Етична комисия, докато имаме яснота за това дали се налага и до встъпването на съдия Сукалинска.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защо не го вкарахте в Дневния ред преди тогава, тази точка?

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване по за отлагане гласуването на Етична комисия.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 10 съдии (съдия Екатерина Николова; съдия Димитър Беровски, съдия Гургана Симеонова, съдия Силвия Алексова, съдия Татяна Маркова–Богоева, съдия Габриела Тричкова, съдия Владимир Пензов, съдия Кристина Панкова, съдия Румяна Митева и съдия Калина Иванова).

ПРОТИВ – 1 съдия – Атанас Иванов.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Гласувайте за предложението на съдията Иванов да пристъпим днес към явно гласуване на членове на Етичната комисия.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 1 съдия – Атанас Иванов.

ПРОТИВ – 10 съдии (съдия Екатерина Николова; съдия Димитър Беровски, съдия Гургана Симеонова, съдия Силвия Алексова, съдия Татяна Маркова–Богоева, съдия Габриела Тричкова, съдия Владимир Пензов, съдия Кристина Панкова, съдия Румяна Митева и съдия Калина Иванова).

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Пристъпваме към втора точка, която е задачата ни да решим щата, който идва със съдия Сукалинска към кое от отделенията да бъде разпределен и с каква материя да се занимава съдия Сукалинска. Аз ви предлагам да обсъдим натовареността на отделенията и се надявам да приемете моето предложение щата на съдия Сукалинска да бъде включен към Наказателното отделение на съда, тъй като в противен случай ще се стигне до много сериозно претоварване в Наказателното отделение и дисбаланс между членовете на Гражданското отделение и броя на Гражданското и Наказателното отделение, които ще станат 7 граждански и 5 наказателни съдии, а пък коефициентите за натоварване говорят за едно много голямо

натоварване на съдиите в Наказателното отделение, то, за някои от нас, превишава натоварването на граждански съдии.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – При 6 на 5 ли?.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да, при 6 на 5.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Процедурен въпрос. Бихте ли обявили кой е Дневния ред, защото ние отложихме от Дневния ред в предното заседание точката, втора точка беше, първа Етична, втора промяна на Вътрешни правила, сега казвате материя, да уточним по кой Дневен ред вървим.

СЪДИЯ ИВАНОВА – По въпроса за Дневния ред, за който ви обърнах внимание.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото го няма в поканата, ние не го гласувахме като точка в Дневния ред да бъде.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Нали току що това се предлага, само Вие ли не чухте, че току що се предлага това да бъде точка в Дневния ред. Сега ще го гласуваме, Вие избързвате и не чакате да мине процедурата по гласуване. Това се предлага да е в Дневния ред в момента.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да, това се предлага. Аз смятам, че е ясно, защото на предишното събрание казахме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Първата точка преди беше друга. Ако следваме това сега, е промяна на Вътрешни правила. Вижте поканата, която сте ни изпратили. Затова искам уточнение. Вие ни изпратихте покана за първото събрание. Ние отложихме след първа точка, точките за днес и тези точки следват.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз ви предлагам и по вътрешните правила да не се занимаваме днес, защото нямаме време и защото е важно.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това ли е, което предлагаш – днес да се гласува за материя и отделение, правилата да бъдат с участието на съдия Сукалинска след нейното встъпване? (обръща се към съдия Калина Иванова).

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да, това предлагам.

СЪДИЯ МИТЕВА – Аз също имам предложение към Дневния ред. Аз искам решаването на материята на съдия Сукалинска да стане в нейно присъствие след като встъпи в нашия съд, има право и на глас. Не може така, колежката е извикана днес и само да участва със съвещателен глас, тя има право да гласува, когато встъпи. Който желае да участва при нейното встъпване и аз съм в отпуск, но ще направя всичко възможно да дойда. Предлагам това да стане на 02.01.2024 г., когато съдия Сукалинска встъпва. Не е етично на колежката без право на глас да определяме материята. Аз също не мога, но ще направя всичко възможно да присъствам.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Кой може да присъства на 01.01.2024 г.?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз възразявам срещу датата, не е удобна тази дата, няма да има кворум, пътуваме по пътищата на страната, ще бъде ад, може да бъде друга дата, може да е 03.01.2024 г., 04.01.2024 г.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Тя не може да е без дела дотогава, тя е считано от 01.01.2024 г.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Когато се събрахме предишния път, аз също ви предложих гласуването на състава на отделението и материята да бъде с участието на съдия Сукалинска и ви предложих временно, докато успеем да се съберем първите дни след Новата година, с моя заповед да ѝ разпределяме някакви дела в гражданското отделение. Вие казахте, че това не било възможно, че трябва днес да го решим.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Да, затова всички сме тук и съдия Сукалинска ще каже.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тя няма право да гласува.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – А следващия път като няма кворум и повечето колеги ги няма?

СЪДИЯ МИТЕВА – Всички сме отпуски. Ще направи всеки компромис и възможност да присъства на 02.01.2024 г. Аз също ще пътувам, всички ще пътуваме за Нова година и просто ще направите сметка да сме всички тук. За всички нас важи, за колежката не.

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА - Аз искам да гледам граждански дела.

СЪДИЯ МИТЕВА – Точно затова не трябва да я лишаваме от право на глас каква материя иска да ѝ се определени на това Общо събрание. Защото на това Общо събрание решенията се взимат предварително и се обективират в Общото събрание, всеки се крие зад Общото събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Защо такова обвинение, съдия Митева? Колеги, имаме две предложения - едното е, както ви казах, днес да решим, а другото е на съдия Митева да го решим, когато встъпи Катя Сукалинска на 02.01.2024 г. Предлагам Ви да гласуваме по тези предложения. Или днес да гласуваме състава на отделенията и материята на съдия Сукалинска, а другото предложение е това да се случи след нейното встъпване на 02.01.2024 г.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Тогава колко хора ще бъдат тук, само да уточним за протокола.

СЪДИЯ ИВАНОВА – 7 човека ще сме тук.

СЪДИЯ МИТЕВА – Тогава да бъде на 03.01.2024 г.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – На 03.01.2024 г. пак по същия начин ще е.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Тогава тези, които отсъстваме ще кажем сега мнението си, а другите тогава.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това не се брои на глас.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Преди 05.01.2024 г. няма как.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Събранието следва да вземе решение за отделение и материя, съгласно ЗСВ.

СЪДИЯ ИВАНОВ – За материята да, но за отделение не може, защото ние нямаме отделение по смисъла на закона, ВКС има отделения.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Пак ли да цитирам нормата на ЗСВ, че Общото събрание определя съставите, броя на съставите в отделенията за Районен съд-Благоевград, не за ВКС, съдия Иванов.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Броя и състава на отделенията и тяхната специализация по материя. Да гласуваме първото предложение днес да се реши този въпрос - състава и броя на отделенията.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Броя на отделенията? Ние нови отделения ли сега ще правим? Виждате ли в какъв парадокс изпадате? Имаме формални отделения, а Вие сега казвате броя на отделенията и състава.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Колеги, моля ви, дайте сериозно да се отнесем към това събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз четвърти път апелирам да гласуваме. Гласуваме днес да бъде решено за броя и състава на отделенията и за материята, която ще гледа съдия Сукалинска.

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване днес да бъде решено за броя и състава на отделенията и за материята, която ще гледа съдия Катя Сукалинска.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 7 съдии.

ПРОТИВ – 3 съдии

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1 – съдия

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, гласуваме предложението на съдия Румяна Митева тези въпроси, които ви казах, да бъдат решени след встъпване на съдия Сукалинска на 02.01.2024 г.

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване решението за броя и състава на отделенията и за материята, която ще гледа съдия Катя Сукалинска, да бъде отложено за след встъпването ѝ на 01.01.2024 г.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 4 съдии

ПРОТИВ – 6 съдии

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1 съдия

СЪДИЯ ИВАНОВА – Отхвърля се това предложение.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – И само да уточним последната точка за разпределението на делата, когато предложих да се отложи, и то да се гласува, защото е част от Дневния ред днес, който отложихме.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съгласни ли сте промяната и допълнението на Вътрешните правила за разпределение на делата да бъдат отложени за след новата година с участието на съдия Сукалниска.

СЪДИЯ МИТЕВА – Вие я лишавате да участва при разпределение на делата, това е пълно безобразие.

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване промяната и допълнението на Вътрешните правила за разпределение на делата да бъдат отложени за след новата година с участието на съдия Катя Сукалниска.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 7 съдии (съдия Владимир Пензов, съдия Гергана Симеонова, съдия Габриела Тричкова, съдия Димитър Беровски, съдия Силвия Алексова, съдия Татяна Маркова и съдия Калина Иванова).

ПРОТИВ – 2 съдии (съдия Атанас Иванов, съдия Румяна Митева)

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Предлагам със встъпването 12 съдия при нас, защото съдия Сукалинска е дванадесетия човек броя и състава на отделенията в Районен съд-Благоевград да бъдат по 6 съдии във всяко от отделенията – 6 съдии в гражданското отделение и 6 съдии в наказателното отделение.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Съдия Габриела Тричкова излиза в майчинство.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Госпожо, Председател, ако ми дадете думата, значи казвате брой и състав на отделенията. Казвайки думичката „брой“ етимологически означава, че сега ние трябва да решаваме колко броя отделения ще създаваме – административни, граждански, наказателни. Затова ви казвам, че грешен е подхода, грешно тълкувате закона. Ние трябва само материята на постъпващия съдия. Имаме ние обособени гражданско и наказателно отделение.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Искам да попитам съдия Иванов дали за него има нещо неясно какво гласуваме, защото за всички е ясно и не мога да разбера за какво са тези въпроси днес. Какво Ви е неясно? Гласува се материята на навопостъпващия съдия.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Първо, когато събранието подхожда да решава дадени въпроси, да съобразява закона, да не изпадне в ситуация на незаконосъобразност. Второ, трябва да се гласува това, което ни е разпоредил закона, а не да вкарваме тук различни понятия. За мен е ясно какво се опитваме да гласуваме, но казвам, че това не е съобразено със закона и се цели явно нещо друго.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Предлагам съдия Иванова да прочете закона, защото съдия Иванов го е позабравил, защото точно това, което предлага съдия Иванова го имаме в закона, а той го отрича. Може ли да го прочетете на глас, кой е текста, кой е члена, касае ли районния съд и да приключим с тези дебати.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Хора, нима не ви е ясен ЗСВ. В Закона за съдебната власт, в чл. 79, ал. 1, т. 4 казва: „определя броя и съставите на отделенията, ако има такива, както и тяхната специализация по материя“.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Състава на отделенията, ако има такива, започнете от там да тълкувате.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ние имаме отделения, създадени са преди повече от 10 години. Имаме две отделения и трябва да определим състава.

СЪДИЯ МИТЕВА – Имаме две отделения, които са създадени отдавна и трябва да определим съставите на тези отделенията.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – За какво спорим, не мога да разбера. Само съдия Иванов не е разбрал, че работи в съд с две отделения ли?. Въпреки че му издаваме кадрова справка и становища по конкурсите, че работи в гражданското отделение.

СЪДИЯ МИТЕВА – След като са избрани отделенията, трябва да се определят съставите.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Има предложения на съдия Иванова, ако има други предложения да се кажат и да гласуваме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да отправя забележка, Вие говорител ли сте на съдия Иванова? (обръща се към съдия Гергана Симеонова).

СЪДИЯ ИВАНОВА – Защо с тези нелепи забележки, съдия Иванов?

СЪДИЯ ИВАНОВ – Репликират се съдии, не им се дава да изразяват мнение, тяхното мнение винаги е правилно и затова задавам тези въпроси.

Съдия Габриела Тричкова напуска събранието.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Предлагам по Дневния ред да вървим.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Съдия Иванов, не давайте повод да Ви правят такива забележки и няма да задавате такива въпроси. Само Вие ли не сте разбрал, че има две отделения в този съд? 15 минути говорим колко са отделенията в съда, само Вие не сте ли разбрал, че са две? Вярно, 7 години бяхте командирован, но поне 2 години сте работил в този съд.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Преди 15 минути казах, че предлагам отделенията в нашия съд да имат в състав по 6 съдии.

СЪДИЯ МАРКОВА – Няма как да има по 6 съдии, имаме две свободни бройки.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – 6 запълнени, налични съдии.

СЪДИЯ МАРКОВА – Ние не гласуваме тук кой е запълнен и кой не е запълнен, в момента трябва да гласуваме материята на встъпващите, защото не сме 12 съдии.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, съдия Сукалинска заяви пред нас, че има желание да се заминава с гражданско право, това е нейната специализация, преимуществено до този момент. Предлагам в такъв случай да пристъпим към решение на това с каква материя да се занимава съдия Сукалинска.

СЪДИЯ МАРКОВА – Според мен трябва да се реши в кое от двете отделения ще се реши да е бройката, която идва със съдия Сукалинска, и след това, както стана миналия, когато се гласува за съдия Митева, да се прецени дали това място, в зависимост от това какво ще е мястото, ще се заеме от нея или от някой, който евентуално иска да си смени материята.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съгласна съм с предложението на съдия Маркова и нека да гласуваме нейното предложение.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съдия Маркова разбра защо бяха бележките преди това.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Има ли други предложения?

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз имам предложение. Предлагам мястото да е гражданско. Действително до настоящия момент се случва така, че последните новопостъпващи съдии мястото, което е заемат е гражданско. Действителност остава впечатление в наказателното отделение, че то няма подкрепа и няма помощ, защото са натоварени и това никой не го отрича. Но аз считам, че в настоящата ситуация, с оглед обстоятелството, че две от местата не са заети, с оглед обстоятелството, че съдия Тричкова излиза в майчинство, а тя разглежда до настоящия момент граждански дела, и, с оглед обстоятелството, че в този случай де факто няма да съответства на броя дела в гражданското отделение, аз предлагам да е граждански. Не желая да получавам констатации и отговори от всички останали, защото не желая да се създават конфликти. Искам всеки да изкаже становището си, но това е моето становище.

СЪДИЯ НИКОЛОВА - Не съм съгласна с предложението на съдия Богоева, съгласна съм с предложението на съдията Иванова и ще кажа защо - защото имперично, и статистически данните към днешна дата, а не към бъдеще, когато евентуално ще се запълват други свободни бройки, ярко показва, че по-голямата натовареност е в наказателното отделение и няма никаква обективна обосновка следващия съдия, който идва, да помага в гражданското, вместо в наказателното отделение. Направила съм си труда по последната

справка, която изпратихме на ВСС тази седмица във връзка с искането за закриване на един щат от това какви са коефициентите за натовареност по съдии да 2023 г., да изчислят, че средната натовареност на наказателен съдия за тази година към момента, при неприключила календарна година, 158,35 коефициент.

Съдия Габриела Тричкова влиза на събранието.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Натовареността на гражданските съдии в състава, в който са в момента е 124,18. Разликата между наказателни и граждански е 34,17 коефициента. Пак държа да спомена, че съгласно действащите правила на ВСС 100 единици коефициент кореспондират с възможни работни дни за вършене на работа. След като средната натовареност в наказателното отделение е 158 коефициента излиза, че наказателните съдии освен, че са си свършили работата за работната година 2023 г., са минали и 6 месеца напред в 2024 г., което е абсолютно ненормално и няма как да не се помогне на това отделение. Държа да отбележа също, че има съдии, които достигат 180 коефициента на натовареност, което пък, съгласно правилата на ВСС означава не висока, а свръхвисока натовареност и трябва да сезира кадровия орган за щатно обезпечение. Понеже се коментира отсъствие на Габриела Тричкова, предстоящото ѝ отсъствие, държа да отбележа, че нейните дела вече са преразпределени и не се поемат от останалите съдии, а от съдия Митева. Освен това, видно от коефициентите за натовареност, които са формирани, има потенциал за поемане на тези дела именно в състава на съдия Митева. Такъв потенциал при наказателните съдии няма. В наказателното отделение, освен всичко друго, няма дела, които да се възлагат на съдебен помощник и всички знаете каква е времевата ангажираност в съдебна зала. Всичко това е отразено по коефициенти. При тази статистика няма как да се твърди, че помощта трябва да бъде в гражданското отделение. Защото наказателни съдии са стигнали коефициента свръхнатовареност и по тези правила означава, че до следващото половин година те не трябва да получават никакви дела, а няма как да си го позволят. Така че не съм съгласна със съдия Богоева, когато дойде време за запълване на другите свободни бройки и ако има такива, и ако останат такива, ще съберем, ще погледнем тази статистика и ще преценим в кое отделение да отиде. Но сега, да се включи и следващия съдия в гражданското отделение означава, те да стигнат границата на нормална натовареност, а ние всички да минем свръхнатовареността от 180 коефициента с всичките последици и за здравето ни вече като хора.

СЪДИЯ МАРКОВА – По отношение на цитираните коефициенти, само искам да вметна по повод коефициентите, че доколкото ми е известно при работата и поставянето на коефициентите по граждански и наказателни дела от самия ВСС са определени по-високи коефициенти за наказателните дела, отколкото за гражданските дела и считам, че от там идва различната натовареност и, че това не показва, че гражданското отделение не по-малко натоварено. Може да се направи една проста справка каква е разликата в постъпващите дела. Считам, че още при одобряване на коефициентите по всички дела като вид - наказателни и граждански са определени по-високи коефициенти в наказателното отделение и това мисля, че е видно и го имаше някъде коментирано или във ВСС или в някоя от комисиите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Това са действащи правила и ние не може да пренебрегваме приети и утвърдени с решение на ВСС правила за това, че някой нещо си някъде коментирал или квалифицирал.

СЪДИЯ МИТЕВА – Искам да допълня към изказването на съдия Марков, според мен тези коефициенти и тази натовареност трябва да се прецени след нова година в момента, в който се нулира програмата, защото ми е известно, че тук в този съд никога не е нулирана тази програма.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съвсем скоро.

СЪДИЯ МИТЕВА – Какво означава съвсем скоро по средата на годината!?. За да работи алгоритъма правилно следва да се нулира от началото на годината и тогава да видим кой каква натовареност има. Затова предложих след нова година да встъпи колегата, от 01.01.2024 г. да се нулира програмата и тогава всичко може да се реши.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – В Правилата на ВСС няма задължение съдилищата да нулират ежегодно програмите си. Така че вметката, че не било нулирано откакто работи системата, няма никакво отношение към прецизността на коефициентите.

СЪДИЯ ИВАНОВ – На всеки е ясно в този съд, но не всеки иска да си го признае, че е натоварено гражданското отделение. Ще работя с цифри – към 11:30 часа днес натовареността на гражданското отделение е 2 784 дела, а натовареността на наказателното отделение е 1 871 дела.

Съдия Кристина Панкова напуска събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Разликата е 913 дела, да не казвам, че това е почти два състава. В месец септември, октомври напуснаха трима граждански съдии и един наказателен съдия, миналата година. Винаги се поднася тук индивидуалната натовареност на съдиите. Знаем за индивидуалната натовареност на съдиите, още комисия, която създаде тези правила даде приоритет на коефициентите на наказателните, получава се от там дисбаланс. Другия дисбаланс – индивидуалната натовареност на съдиите служи за други цели, но тактично се премълчава пълната част на правилата, където се говори за натовареност на съда по брой дела. Така че, колеги, да бъдем обективни. Трябва да се възложи следващото място по материя на граждански съдия, покъртителна е разликата от 913 дела. Ако това не се приеме, значи някои хора целят друго нещо зад тези решения. При налично разлика 913 дела да се възлага наказателно отделение, къде е справедливо? Ако някога във времето се изравним и нещо се случи, това е основание за преразглеждане на въпроса, но сега да твърдим, че сме много натоварени наказателните, а гражданските не сме натоварени, то тогава не знам какви трябва да сме. Ясна е разликата, 913 дела, не искам да влизам в дебата тежест на делата и сложност на делата – нито за едните, нито за другите, защото ще изпаднем в една говорилня. Но да видим само разликата – 913 дела към 11:30 часа.

Съдия Кристина Панкова влиза на събранието.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Този брой дела, който съдията Иванов заяви, аз него го оспорвам, но той кореспондира на 124,18 среден коефициент натовареност на граждански съдия и 158,38 на наказателен съдия, така че броя не е критерий, всички сме тук на тази маса съгласни с това – освен броя трябва да се види и какво стои зад тези дела.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Само да отбележа и още един факт - в гражданското отделение съответните служители грешно са поставили индексите за натовареност на конкретни съдии. Това е предизвикало проверка, по някои няма сложени и за това има заповед на Председателя на съда да се извърши проверка и да се коригират шифрите, натовареността по делата в гражданското отделение. Не първоначалния шифър на делото е объркан, объркано е след това зададената натовареност, която натовареност следва по всяко едно действие на съдията.

СЪДИЯ МАРКОВА – Нямаме право ние да слагаме тази натовареност, това е работа на секретаря.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Някой служители се обучават как прецизно да слагат коефициенти, а другите служители тактично се премълчава обучението им и те не защото съзнателно го правят, а защото не знаят, а на въпроса – обучи ли те някой, никой не ми казва нищо.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Извършиха ли проверка по всички дела за цялата година?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тече проверка.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА - Дали са реални тези коефициенти, защото се видя, че по много от делата няма начислена натовареност.

СЪДИЯ ИВАНОВА – За наказателните дела видях, че няма такива, не само в гражданското отделение. Това са 5 000 дела.

СЪДИЯ ИВАНОВ – От един месец наблюдавам пряко коефициентите и натовареността, обучих си служителя, започнаха да се слагат, за един месец над 20 единици, над 20 единици. Но когато този служител отсъства и го замества някой друг, веднага падам.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кой е този служител, за какво става въпрос, може ли някой да обясни.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съвсем скоро ще излязат резултатите от проверките.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Колеги, апелирам Ви, когато има проблем да се изнася предварително, а не на Общи събрания някой да подхвърля нещо на по лъжичка, на по час. Събираме се на събрание да разберем, че някой нещо е ровил.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз съм го изнесла. Съдия Иванова е уведомена.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз съм взела мерки.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Колеги, моля ви, дайте по същество.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Тоест, в краен резултат тази индивидуална натовареност не може да бъде критерий за определяне материята на съдия.

СЪДИЯ МАРКОВА – Никой не говори за разпределянето на дела. Говорим за коефициентите, които се получава като натовареност. Когато се отлага дело, когато се обявява присъда, когато се постановява обезпечение, самата система когато чукаш какъв акт постановяваш – било присъда, било обезпечение по висящо дело, самата система когато сложиш правилния резултат начислява коефициент на тежест на делото. Длъжен е служителя, не може съдия да го сложи сам, защото е незаконосъобразно.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Това е работа на служителя, който вписва акта.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, отклоняваме се от задачата. За първи път тази година съдия Тричкова ме информира за това, установих, че наистина е така, разпоредила съм проверка на М: , това са 5 000 дела от началото на годината, те не могат да се проверят бързо, проверяват се всички дела, но до момента каквото е проверено от М: (Т:), тя ме уведоми в противен смисъл, не на това, което вие казвате, тя ме уведоми, че на някои дела в гражданското отделение са поставени коефициенти по-високи, отколкото трябва по Правилата на статистиката. Аз съм разпоредила, това са статистически данни към момента.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Коя М: (Т:) да определя какъв е коефициента? Пак си играем с думи. Тук възниква въпроса – кой обучава служителите за коефициентите. Въпросът е към Председателя на съда.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Кой е обучил за завишаването на мен ми е интересно. Може ли М: да каже по кои дела има завишение.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А може ли М: а да каже и други обстоятелства.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – По някои дела няма сложени въобще.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не е докладвала това. Тя докладва само конкретни неща, затова става въпрос в този съд.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тя го коригира, където трябваше.

СЪДИЯ ИВАНОВ – А в какво качество М: коригира, тя трябва да направи констатация, да докладва и да се вземе решение.

СЪДИЯ МИТЕВА – Когато се извършва корекция не трябва ли системния администратор в присъствието на съдията да направи тази корекция?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Много ви моля да се върнем към Дневния ред, защото си изчерпахме времето.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Преди две седмици във връзка с поставяне на висок коефициент на натовареност по едно дело, завишаване поради това, че съм разгледала повече от два иска, констатирах, че по мои дела няма поставени никакви коефициенти за натовареност нито за това, че съм го насрочила делото, нито, че съм провела открито съдебно заседание, нито пък, че съм постановявала някакви актове по него, поради тази причина сезирах съдия Иванова с искане да провери дали коефициентите са сложени правилно. Считам, че за период от две седмици няма как да се извърши проверка на 5 000 дела, които са минали през тази година в съда и са разгледани, част от тях архивирани и приключили, поради което считам, че коефициентите, на които съдия Николова базира становището си към настоящия момент са спорни, поради което считам, че не може да вземем адекватно решение по въпроса, докато не се извърши проверка.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Аз считам, че съдия Тричкова не е изгледала 5 000 дела, за да се идентифицира с тях, тя е констатирала проблем по 1 дело и не може да се твърди, че има проблем по 5 000 дела. Още повече чухме току що от Председателя на съда, че проверка се извършва, коригирани са тези, които М. е констатирала и са поставени от съдия Тричкова, освен това пък е констатирано завишение по някои в Гражданското отделение.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не е в компетенцията на М. Т. да коригира. Тя има компетенция да констатира фактите и да ги докладва.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Това се отнася към моята заповед.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Отнася се до това, че това не може да бъде критерий за определяне на материята.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – От януари месец тази година до септември месец тази година работих с М., която беше нов служител, от деловодството ми казаха, че много от коефициентите за натовареност не са слагани правилно от конкретния служител.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ще бъде извършена проверка.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Идеята е, че тази натовареност не може да бъде критерий за определяне на материята.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Добре, разбрах го това още първия път като ми го казахте. Аз нямам нужда да ми се обяснява много. Колеги, преди да изразя становището си за кое отделение следва да бъде разпределена бройка за новопостъпващия съдия, искам да кажа, че в Общото събрание на нашия съд винаги много справедливо се е подхождало към натовареността в двете отделения, дори бяхме упрекувани колегите от наказателното отделение, че се намесваме във въпроси, когато нас не ни касаят, когато правихме искания за откомандиране, когато беше изключително затруднена работата на гражданското отделение, поради едновременно командироване на трима съдии от Гражданското отделение. В този момент дори и наказателните съдии, на които това не се отразяваше пряко на нашата работа, именно поради нашето чувство за справедливост участвахме във всички искания за откомандиране, заради същото чувство за справедливост, и, защото виждахме, че високата натовареност на колегите ни в Гражданското отделение, последните двама съдии, които постъпиха в нашия съд, всички, включително и от Наказателното отделение, гласувахме да бъдат в Гражданско отделение – това бяха колегите съдия Алексова и съдия Митева. Сега вече смятам, че попълнен съставът на Гражданското отделение, че Наказателното отделение в момента е свръхнатоварено, защото със спечелването на конкурса на съдия Янев и преместването му в Окръжен съд-Благоевград, може да видите графика на наказателните съдии колко често заседават, може да видите колко акта постановяваме. Тази натовареност, която цитира съдия Николова не е измислена, а реално кореспондира с действителната ни натовареност. Затова апелирам гражданските съдии този път да не мислят само за собствената си натовареност, а да мислят и да вземат справедливо решение, каквито се налага да взимат всеки ден в своята работа.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Аз съм за съдия Сукалинска да гледа граждански дела в Гражданското отделение. Основна причина за това е голямата разлика в брой дела, както стана ясно те са 913 точно към настоящия момент, това не може да се пренебрегне и е основен критерий, защото явно има грешки при поставянето на тези натоварености, защото аз нямам време на всяко едно дело, средно около 50 на месец, да гледам дали съдебният секретар или съдебният деловодител е сложил правилно коефициента на натовареност или действието, което се извършва, аз даже чак сега разбирам, че има такива

проблеми. Реално, тъй като предстои продължителен отпуск поради бременност и отглеждане на дете на съдия Тричкова, което по закон може да продължи две години, даже и повече, реално ние ще останем само 5 души за тези две години и пак ще се разпределят всички тези дела, ако сме 5 души следно ще се увеличи в Гражданското отделение натовареността много повече, затова тя трябва да гледа граждански дела в Гражданското отделение от 01.01.2024 г. Това, според мен е справедливо, като гледаме реално разпределение на делата, съотнесени към броя на отделенията и средномесечният брой на дела е основния критерий, според мен, защото средномесечно съдия в Гражданското отделение има близо два пъти повече разпределени дела. Ако тя стане съдия в Наказателно отделение, то натовареността на наказателните съдии ще падне, а ние трябва да имаме почти 3 пъти повече тогава, като се раздели вече не на 6, а ние ще сме 5 души, като излезе съдия Тричкова в отпуск, ние ще имаме средно месечно трикратно повече и това не е справедливо. Мястото, което идва със съдия Сукалинска, следва да бъде в Гражданското отделение.

СЪДИЯ МИТЕВА – След време, като се установи, че Наказателното отделение е натоварено, да се промени. След една година като се върне съдия Тричкова, като се извърши проверката по отношение на всички служители как нанасят коефициентите и се определи точната натовареност между всички, какъв е проблема, аз ще премина в Наказателно отделение, въпреки че толкова време съм разглеждала граждански дела. Моето предложение новото място да бъде в Гражданско отделение, заради по-натоварената работа в отделението, а не, защото така искам.

СЪДИЯ ИВАНОВ – 374 на калпак дела наказателни и 556 на граждански, 200 дела разлика. Ако отиде още един човек, ще паднат под 150. Не говоря за вида дела. Справедливостта какво изисква, колеги?. Да бъде наясно. Справедливостта какво изисква? Да стане гражданско мястото. Ако няма някакви други мисли тук, задкулисни, справедливостта точно това изисква. Да не се позоваваме на справедливостта, когато фактите, фактите говорят едно – към момента 200 дела в плюс на граждански, ако влезе сега в наказателното новия, те ще паднат под 150, а гражданския къде ще отиде – над 650, математическо изчисление. Къде отива справедливостта?

Съдия Силвия Алексова напуска събранието.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Ако продължаваме да говорим в духа на справедливостта, нека гражданските колеги да кажат от тези 913 дела колко

са заповедни производства и от тези 913 дела колко от тях се пишат от съдебния помощник. ЗЕС-ките не ги пише съдебния помощник. Всички заповедни производства се подпомагат от съдебния помощник, ние нямаме възможност да стигнем до него, защото той пише заповедните производство.

СЪДИЯ МАРКОВА – Да не започваме това. Това е нагло, недей, не искам да се караме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Предлагам да открием този дебат, въпреки че бях против – какво гледа един наказателен съдия в Районен съд-Благоевград.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдебният помощник тогава да помага един месец на гражданските съдии и един месец на наказателните съдии, аз ще направя такова искане.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Всичко това, което казаха съдия Беровски и съдия Иванов би имало правна стойност и значение за тази дискусия и този форум, ако не бяха приети и не действаша Правилата на ВСС за оценка натовареност на съдиите. Съгласно тези действащи Правила и в момента публикувани на сайта на ВСС, освен броя дела, има значение колко време съдията отделя, за да свърши работата по този брой дела. Колко време се отделя от граждански съдии за посочения брой дела е посочено в статистиката, която аз посочих.

Съдия Силвия Алексова влиза на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съдия Николова може да се повтаря, ние не можем.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Моят коефициент за натовареност е 179,76 към момента, това означава, че съм си свършила работата и за тази година, и почти цялата работа за следващата година. Физически е невъзможно Наказателното отделение, ако не бъде подпомогнато, както да си върши работата в срок, така и да поема делата, които трябва да гледа в кратки срокове, каквито дела като брой няма в Гражданското отделение, това са всички мерки, всички бързи производства, това са всички, знаете наказателни дела, които приключват с присъда и изписване на актове в 7-дневен и 15-дневен срок. Знаете каква е ликвидността на делата, знаете как е насрочването, ние не може да си позволим размяна на книжа 6 месеца. Ние имаме задължение за насрочване на дела до 1 месец, максимум до 2 месеца с разрешение на Председателя на съда, или 3 месеца при фактическа сложност. Това означава бързо влизане в зала, гледане, излизане, писане с решение.

Физически е невъзможно ако ние не бъдем подпомогнати да продължим да вършим работата си. Съгласно коефициентите, които посочих, повечето от колегите тръгват в графа свръхнатоварени, не натоварени, а свръхнатоварени, и тази бройка, която е като разлика е такава, че не дава по-високи коефициенти и по-висока времева ангажираност на гражданските съдии. Така че не считам, че е обективен фактор да се върви с тази бройка напред. Аз също знам от докладите, които изпращаше В. К. че пише десетки заповедни производства, които ги показва като свършена работа за всяка седмица, имаше един момент, в който се пращаха тези неща. Понеже стана въпроси за ЗЕС-ките, толкова е малък броя на тях, че те по никакъв начин не отговарят, а и коефициента им е 000,1. То по никакъв начин няма как да се отрази на тези коефициенти.

Съдия Татяна Маркова напуска събранието.

Съдия Габриела Тричкова напуска събранието.

Съдия Татяна Маркова влиза на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Много думи се казаха, нито едно съображение не изложи съдия Николова. Винаги се въртим около тази индивидуална натовареност, а всички разбрахме, че тази индивидуална натовареност не е относима към нашия въпрос. Всеки да прояви справедливо чувство и да гласува по съвест, а не по това, по което някой друг мисли.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Правилата на ВСС са за всички. И Вие сте длъжен да се съобразите с Правилата на ВСС, дори да не ги харесвате (обръща се към съдия Атанас Иванов). Това е истината.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Така ли казвате? Аз не съм съгласен.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Има още съдии, които не са взели становище или може би не искат.

Съдия Габриела Тричкова влиза на събранието.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз слушайки тук дебата, честно казано ми е неприятна тази обстановка, всеки си гледа неговите интереси, а никой не гледа колективните интереси. В крайна сметка, хора, вижте къде реално съществуват и къде в момента са разпределени щатовете. В действителност, в

момента в Гражданското отделение, като изключим обстоятелството, че съдията Тричкова ще излиза в по-дълъг отпуск на друго основание, в крайна сметка Гражданското отделение са с един човек повече. Наказателното отделение има дефицит на хора. Връщайки се назад във времето, защото аз отдавна съм тук, доста неща са ми минали и колеги в работата ми в съда, имаше времена когато бяха по равно като бройки хората и се работеше нормално. Дойде нов щат и отиде в Гражданското отделение, където тогава явно имаше повече необходимост и това всичко беше разбрано от колегите и нямаше никакви проблеми. Честно казано на мен ми е изключително обидно да слушам и неприятно, и не мисля, че е справедливо това нещо, да слушам, че коефициентите някога си, някъде по граждански дела били подценени, а пък наказателните дела били надценени. Това нещо вече е така, прието е и за нас всичките то е приключило.

СЪДИЯ МАРКОВА – Отбележете в протокола при гласуването, че съм за бройката да бъде в Гражданско отделение и съм за нулиране на програмата, защото влизам в залата и считам, че не следва хората да чакат.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Помислете и в една хипотеза какво ще направим ако някой от Наказателното отделение излезе в отпуск в дългосрочен план.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Събираме се и решаваме.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Защо да не подходим обратното - да сложим бройката в Наказателното отделение... (прекъснат).

СЪДИЯ ИВАНОВ – Защото това са конюктурни интереси, а не интереси на съдиите.

СЪДИЯ НИКОЛОВА- Категорично съм против квалификациите на съдия Иванов, не става въпрос за конюктурни интереси, става въпрос за интереси на съда. Колеги, без да се обезпечи броя в Наказателното отделение, наказателните съдии няма да могат да си свършат работата по НПК.

Съдия Татяна Маркова напуска събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВ – И ние не може да си свършим работата по ГПК.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Какво предлагате да гледа съдия Сукалинска за времето на моето отсъствие?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Предлагаме първо да гласуваме кой щат да бъде увеличен с една бройка и след това ако има някой размяна на материя, да го решим.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ех, това бързана за гласуване.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – На работа реално работещи питам. Болничният ми трябва да е от днес, тук съм днес да проведем събранието.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Габриела, аз изключително много уважавам това основание, на което ти ще излезеш отпускат и не искам да го замества в целия дебат.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Какво предлагате, колко човека реално да работят в Гражданското отделение, това питам?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - 7 на 5 ще станат, ако се гласува съдия Сукалинска да отиде в Гражданско отделение.

СЪДИЯ МИТЕВА – Предлагам докато съдия Тричкова е в отпуск по майчинство, да преценим съдия Сукалинска каква материя ще гледа и в момента, в който встъпи в съда и се запълни целия състав, да направим едно събрание и да преценим колко състава ще има в съответните отделения. Аз го предлагам като компромисен вариант. Явно не може да се разберем. Така или иначе съдията Тричкова от днес излиза в продължителен отпуск.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Става въпрос за реално работещите хора, а не за щатните бройки и прочие.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Предлагам мястото да бъде в Наказателното отделение, а материята впоследствие след приемане на това решение, допълнително ще изразя становище какво трябва да гледа съдия Сукалинска.

СЪДИЯ МИТЕВА – Защо трябва да се караме?

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз също не мога да разбера защо трябва да се караме?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Ти вече си изключена (обръща се към съдия Габриела Тричкова). Тогава за какво говорим? Това статистиката с твоето отсъствие

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Говорим за реално работещи.

СЪДИЯ ИВАНОВ – С 200 дела разлика, които ще станат 300 ако отиде в Наказателно отделение, каква справедливост. Къде е чувството за справедливост? След един месец ще стане 300 дела разлика, ние също сме човешки същества. Нас ни гонят срокове също.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – 180 коефициент на един съдия.

СЪДИЯ МИТЕВА – Какъв е проблемът да сме равни?

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Подкрепям предложението на съдията Пензов, защото това е единствения начин да се изравнят коефициентите на натовареност на граждански и наказателни реално присъстващи и получаващи разпределени дела към момента. Единственият начин е с преминаване на този човек към Наказателното отделение, в противен случай дисбаланса ще стане още по-фрапантен.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Разбира се, че ще стане, при 200, ще стане 300.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Ако има някой друг становище, да го изрази и ви предлагам да гласуваме.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Ех, това бързана за гласуване, което е притеснително, изключително притеснително.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз съм съдия, имам работа, искам да си я свърша.

СЪДИЯ ИВАНОВ - И аз имам работа, но тук има дебат по съществен въпрос, дали ще възтържествува някога в този съд справедливостта като се вземат предвид обективните факти, а не да си говорим за коефициенти, което е неотносимо.

Съдия Татяна Маркова влиза на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, искате ли да гласувам?

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА – В Районен съд-гр.Сандански сме 4 граждански съдии и 2 наказателни съдии, реално работещи, иначе като разделени по отделения сме 4 граждански съдии и 3 наказателни съдии, единия наказателен съдия е командирован, и в момента сме 4 на 2 реално работещи. Гражданските коефициенти сега към края на годината сме около 100, а наказателните са над 100. По принцип, в зависимост, защото сме били различна конфигурация граждански и наказателни, имали сме периоди на командироване, ако видим, че някой по-натоварен, сядаме, прием по едно кафе, решаваме, че за определен период от време гражданските съдии ще поемам примерно разпитите, ЗЕС-ките, АНХ-етата, или обратно – за определен период от време наказателните съдии ще поемат определени заповедни и т.н., за да се изравним и ако установим, че има някаква неравномерност заради отсъствието на някой, в брой дела ги измерваме.

Съдия Калина Иванова напуска събранието.

СЪДИЯ МИТЕВА – Идвам от Районен съд-гр.Петрич, както съдията Сукалинска идва от друг съд, където по същия начин на кафе се решава, когато едно от отделението е натоварено и колегите нямат проблем или гражданските съдии да поемат наказателните дежурства и разпитите, и бързите наказателни дела да гледат по дежурства, или съответно пък наказателните съдии да гледат заповедните производства. Единствено тук в този съд не може да се вземе някакво компромисно решение и така като колеги да преценим и реално да гледаме на нещата. Всеки казва това отделение, статистика и т.н. Навсякъде, по всички съдилище има статистики, но има колегиалност и човечност.

Съдия Калина Иванова влиза на събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да гласуваме за това новия съдия, новия щат да дойде в Наказателното отделение.

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване новия щат да бъде в Наказателно отделение.

След проведено гласуване:
Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 5 съдии (съдия Екатерина Николова, съдия Владимир Пензов, съдия Гергана Симеонова, съдия Калина Иванова и съдия Силвия Алексова).

ПРОТИВ – 5 съдии (съдия Румяна Митева, съдия Атанас Иванов, съдия Габриела Тричкова, съдия Димитър Беровски, съдия Татяна Маркова).

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1 – съдия Кристина Панкова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Да гласуваме за това новия съдия да отиде в Гражданско отделение

ПРИСТЪПВА СЕ към гласуване новия щат да бъде в Гражданско отделение.

След проведено гласуване:

Гласували 11 съдии с право на глас.

ЗА – 5 съдии (съдия Румяна Митева, съдия Атанас Иванов, съдия Габриела Тричкова, съдия Димитър Беровски и съдия Татяна Маркова).

ПРОТИВ – 5 (съдия Екатерина Николова, съдия Владимир Пензов, съдия Гергана Симеонова, съдия Калина Иванова и съдия Силвия Алексова).

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1 – съдия Кристина Панкова.

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз предлагам след като не може да се вземе решение, това решение да се вземе след като встъпи следващия съдия на 02.01.2024 г.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Очевидно ние не може да вземем решение днес за материята на съдия Сукалинска. Затова, когато тя встъпи на 02.01.2024 г., докато е възможно да съберем на следващо събрание, аз ще издам Заповед, с която ще ѝ разпределям дела.

СЪДИЯ НИКОЛОВА – Няма такова нещо. Има предложение на съдия Маркова да се отложи това решение, длъжни сме да го гласуваме, който е тук, това е.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не може, аз имам планове, аз не работя около Нова година, заради някоя глупаво Общо събрание, аз ще си развалям плановете. Искам да се изяснят критериите, по които ще избираме дата, за да няма спорове.

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз не съм предлагала дата. Нека съдия Сукалинска е тук, защото чух няколко пъти, че се подхвърля, че може би ще иска отпуск, ако кажа, че след 02.01.2024 г. ще е в отпуск, това все пак, макар да не е законосъобразно встъпил съдия да не му се разпределят никакви дела, но доколкото така или иначе не може да вземем решение, да каже колко време ще е в отпуск, за да насрочим събранието, когато ще е тук и тя, и всички.

СЪДИЯ СУКАЛИНСКА – Това решение от 01.01.2024 г. ми дойде изненадващо, тъй като първоначално бяха обявили, че ще влезе в сила от 01.07.2024 г., бях отлагала делата за след 20.01.2024 г. с идеята първата 1-2 седмици на януари месец 2024 г. да съм в отпуск, но, с оглед новата ситуация, не съм в позиция да изисквам, защото не знам тук колко съдии ще има и ще се съобразявам. Ако това ще разреши въпросите, аз така или иначе ще имам много дела за изписване в гр.Сандански, ще ходя и там, за да ги изпиша, и ще взема отпуск.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз знам от предварително заявените отпуски, че първите две седмици има съдии в отпуск, на 15.01.2024 г. всички са тук, така че не по-рано от 15.01.2024 г. ще сме всички тук. В такъв случай ви предлагам 15.01.2024 г. да бъде следващото Общо събрание, но ще го доуточним.

Съдия Владимир Пензов напуска събранието.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, въпреки че смятате че е незаконосъобразно да се разпределят със Заповед на Председателя на съда дела, аз ще го направя, защото 15 дни няма позволя един съдия да стои без доклад, затова от 02.01.2024 г. на съдия Сукалинска с моя заповед ще се разпределят граждански дела, докато се съберем.

Общото събрание приключи в 13:40 ч.

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД:**

.....
ПРОТОКОЛИСТ:

(съдия ~~Калина Иванова~~)

.....
.....

ПРОТОКОЛ

От проведено Общо събрание на съдиите от Районен съд-Благоевград на дата 15.01.2024 г.

На заседанието присъстват 11 съдии-съдия Иванова, съдия Беровски, съдия Пензов, съдия Маркова, съдия Тричкова, съдия Сукалинска, съдия Иванов, съдия Митева, съдия Алексова, съдия Симеонова, съдия Николова. Отсъства съдия Панкова, която е в съдебно заседание.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, само съдия Панкова отсъства, но и тя ще дойде, за това Ви предлагам да не губим време и да почваме. Общото събрание, което знаете насрочихме, за да решим за това към кое отделение ще бъде щата на съдия Сукалинска и тя с какви дела ще се занимава. Колеги, преди да започнем, Ви предлагам да приемем нещо като регламент за водене на това общо събрание, защото предишните две събрания бяха мъчителни и много дълги и за това бих искала да определим едни най общи правила, с които да ограничим броя на изказванията и продължителността на изказванията, с цел да могат всички да се изкажат и да свършим в някакво разумно време. Съгласни ли сте?

Съдия Иванов – Този регламент е само за това събрание ли ще бъде или по принцип за всички събрания?

Съдия Иванова – Няма как за всички.

Съдия Симеонова – Ако приемем такъв регламент, да се приеме за всички събрания, с какво ще се различава днешното събрание от следващите такива.

Съдия Иванова – Вижте сега, правилата за провеждане на общо събрание да ги вземем на самото общо събрание и да ги разпишем, това за нас предстои, защото знаете, че сме установили някои неясноти в тези правила, но не мисля, че това сега е възможно, за това Ви предлагам за това събрание да ги приемем, пък ако вършат работа, бихме могли да ги приложим като част от правилата.

Съдия Николова – Кажете в какво се изразява регламента, който предлагате?

Съдия Иванова – Регламента, за да го изготвя, гледах от Правилника за провеждане на заседанията на Народното събрание и там, с цел да бъде дадена възможност на всички да се изкажат са ограничени броя на изказванията на депутатите по процедурните въпроси и по съществените въпроси, както и е ограничено времето за изказването и по процедурните и по съществените въпроси, правото на реплики по между им, правото на дублики като брой и като време и съм Ви ги предложила. Например, по процедурните въпроси, всеки да има право да се изказва по всеки процедурен въпрос в рамките на 2 минути, времето на обсъждане на всяка точка от дневния ред да бъде определено от събранието и да бъде разпределено. Ако решим, че днес имаме една точка и можем да я обсъждаме два часа, тези два часа да се разпределят между всички нас и всеки да се съобразява с това и да не си просрочва времето.

Съдия Маркова – Кому е необходимо всичко това, не мога да разбера, може да мине и по кратко, не знам защо трябва да си губим времето.

Съдия Иванова – Ако смятате, че може без регламент да действаме, аз съм съгласна и въобще да не си губим времето, но предишните събрания продължаваха часове, много трудно беше провеждането им, много пъти се прекъсвахме, много пъти се репликирахме, губеше се смисъла на това което обсъждаме.

Съдия Тричкова – Аз смятам, че не сме в Народното събрание с 240 депутати, а сме една шепа хора, от които само двама се изказват основно, така че, ако целта е да се ограничи на някой от тях двамата правото на реплика или дублика, може да си го караме директно, няма нужда с правила.

Съдия Николова – Аз мисля пък, че трябва да се направи такъв регламент, защото в противен случай за разлика от Народното събрание виждаме как една точка от дневния ред може да се дебатира безцелно, с вкарване на допълнителни теми, реплики, квалификации, художествени похвати в продължение на повече от два часа. Така че аз нямам два часа за губене, дежурен съдия съм и искам да има малко по стройна процедура при

провеждане на днешното събрание, за това ако може съдия Иванова да ни прочете регламента.

Съдия Иванов – Може ли едно възражение в процедурата, ако разрешите разбира се, защото явно целта на някои хора е да ограничат думата на други хора.

Съдия Николова – Апелирам съдия Иванов да се въздържа от квалификации и художествени похвати.

Съдия Иванов – Имам ли думата, госпожо Председател?

Съдия Николова – Да бъде на висотата на позицията, която заема, някой се опитвал да ограничи. Съдия Иванов, престанете с тези подхвърляния, тук сме всички магистрати и е обидно това което говорите.

Съдия Иванов – Така ли?

Съдия Николова – Да.

Съдия Иванов - Само да кажа на съдия Николова, тя не може да бъде мой цензор, а по същество на репликата, ние имаме събрание с дневен ред „решение по материя“, нямаме дневен ред т.1 „Процедурни правила за провеждане на общо събрание в днешния ден“.

Съдия Николова – Процедурата може да бъде предлагана стига да облекчи взимането на решение по същество.

Съдия Митева – Аз също съм на мнение, че след като предстои решение на тези правила за провеждане на Общо събрание сега абсолютно за безпредметно, да се вземат някакви решения.

Съдия Иванова – Този регламент ще остане на Вашето внимание, за да се запознаете с него и евентуално ще го обсъждаме когато имаме правила, въпреки това, аз Ви предупреждавам и ще настоявам да се придържате в изказванията си към съществото на въпроса, да не се прекъсвате, да се изказвате ограничено, в смисъл не да се репликираме след всяко изказване да има реплики от един и същи човек и както и че ако се повиши тона, ако започнем да говорим едновременно, не се чуваме и не можем да дебатираме по същество, заседанието щ бъде прекратено от мен с почивка и ще се връщаме отново, защото наистина нетърпимо е това което се случва на нашите събрания. Нашето общо събрание вместо да се превърне наистина в един инструмент на демокрацията, в което да можем да вземем решение се превръща в едно сборище, в което тона е толкова как да кажа обиден и яростен, че постигаме обратния ефект, не се сплотяваме, а се раздалечаваме. Предлагам да преминем към дебати по въпроса към кое от отделенията на съда да бъде включен щата, който дойде при нас със съдия Сукалинска. Знаете, че имаме две отделения на съда, понастоящем са разделени шестима човека в Гражданското отделение, петима в Наказателното отделение и Ви давам възможност да изразите становището си, къде според Вас и според данните за натовареността, които Ви бяха изпратени, трябва да бъде щата на съдия Сукалинска?

Съдия Иванов – Ако позволите пак имам възражение по процедурата госпожо Председател, колкото и да не искате, трябва да на правя възражение по процедурата. Значи, това ли ще е дневния ред, който е вкаран, защото ние нямаме решение по дневния ред. Процедурата е първо трябва да гласуваме по този дневен ред ли ще работим, който се предлага с поканата и ако това е окончателния дневен ред, да вземем становище по съществото на дневния ред, това ли дневния ред, който предложихте?

Съдия Иванова – Къде е процедурата, цитирайте ми, защото аз Ви предлагам да започнем да работим?

Съдия Иванов – Аз виждам тука един проект на дневен ред, пък вие говорите къде да отиде щата на съдия Сукалинска, има едни разминавания, които погледнато по същество се различават. Сега това ли ще бъде дневния ред, който е в поканата или дневния ред е различен?

Съдия Иванова – Работим по дневния ред в поканата, уважаеми колеги и не знам защо е неясно.

Съдия Николова – Има ли някой против дневния ред?

Съдия Симеонова – Нека гласуваме дневния ред.

Съдия Маркова – Може ли да се изслушаме, защото това което се каза като подкана да разискваме е различно от т.1 от дневния ред, може би това има предвид съдия Иванов.

Съдия Иванова – Прочетете я тази покана, тя не е пред мен.

Съдия Иванов – Т.1 „Решение за материята на делата, които ще разглежда съдия Сукалинска“, т.2 „Други“, Вие предлагате за щата къде да отиде, той от някъде е дошъл щат и сега къде да отиде, то са различни нещата.

Съдия Иванова – Не са различни нещата.

Съдия Симеонова – Добре колеги, дайте предложение какъв да е дневният ред?

Съдия Тричкова – Той е предложен.

Съдия Иванов – Той е предложен от този който свиква събранието.

Съдия Иванова – Това е с други думи едно и също, колеги.

Съдия Симеонова – Съдия Иванов казва, че не е прецизен.

Съдия Иванов – Госпожата Председателка каза: „Като се отиде на общото събрание, първата работа на общото събрание е обсъждане на дневния ред, който е внесен като проект и ако го гласуват се върви по този дневен ред, защото ако прочетем правилата, ние можем всеки един от нас да предложи корекции по дневния ред, да иска попълнения, допълнения, за това ние нямаме решение на окончателния дневен ред, който днес ще разглеждаме. За това процедурно, първо трябва да обсъдим въпроса за дневния ред.

Съдия Симеонова – След като не сте съгласни, след като смятате, че непрецизно е формулиран дневния ред в поканата, предложете прецизен дневен ред, ще го гласуваме, съдия Маркова, съдия Иванов, предложете прецизен дневен ред?

Съдия Иванов – Само да кажа, че никой не е казвал, че дневния ред е непрецизен, възражението ми е, че нямаме предложен коректен дневен ред, който да гласуваме?

Съдия Николова – Добре, предложи го проекта.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, съгласно ЗСВ Общото ни събрание може да вземе решение за боря на отделенията в съда и за техния състав, ние друго освен това не можем да дебатирате тук. За това Ви казах, че предложението ми е да решим за състава на отделенията. С други думи, с каква материя ще е занимава съдия Сукалинска, тъй като това означава към състава на кое от отделенията ще бъде този щат, едно и също е.

Съдия Тричкова – Не, не е едно и също.

Съдия Иванова – Ами в моите очи е така.

Съдия Иванов – Ами във Вашите очи е така, но в другите очи е различно, но ние сме още на процедурния въпрос кой ще ни бъде днес дневния ред,

за да знаем ние какво становище да вземем по всяка точка от дневния ред, защото явно не е само мое това становище.

Съдия Иванова – Аз нямам предложение за различен дневен ред от този който съм Ви поканила.

Съдия Иванов – Различни са нещата.

Съдия Николова – Очевидно, без регламент ще вървим по начина по който вървим в предходните събрания. Ясно е на всички, че ние нямаме разпределени състави с щата на съдия Сукалинска към момента, в което ѝ да е от отделенията. Логично е, риторично е питането, дали преди материята трябва първо да се определят броя на съставите, тъй като от броя на съставите ще зависи и материята. Няма как да ѝ се определи материя без да е ясно, тя в състав в кое отделение ще бъде, съответно къде ще бъде нейния щат, така че възраженията на колегите считам за абсолютно необосновани.

Съдия Митева – Защо не е зададен тогава така дневния ред.

Съдия Николова – Колеги, имаме ли спор за това колко състава са в гражданското и наказателното отделение в момента, спор имаме ли, нямаме.

Съдия Митева – Нямаме спор.

Съдия Николова – Имаме ли празен състав, който да се заеме от съдия Сукалинска, нямаме, е след като нямаме, първо трябва да го обособим този състав там и чак тогава да имаме определяне на материя.

Съдия Тричкова – Аз съм против това, което говорим. Ние имаме ли отделения в този съд, колко са, по какъв начин сме ги решили, има ли решение на общото събрание, за да са формирани две отделения.

Съдия Иванова – Това е направено преди десет години.

Съдия Пензов – И повече.

Съдия Тричкова – Какъв е основния въпрос, във всяко отделение по колко щата има, имаме ли го като решение?

Съдия Николова – Има да, на общото събрание.

Съдия Тричкова - След като го имаме това вече разграничени, значи ние имаме решение по тези въпроси в гражданското отделение колко щата са и в наказателното колко са?

Съдия Николова - В момента нямаме, тъй като има преместени хора и ние не знаем по какъв начин са разместени щатове им.

Съдия Тричкова – Трябва да са определени щатове.

Съдия Николова – Е къде са тогава взетите щатове. Два щата ни ги взеха, от кое отделение са, никъде не е казано?

Съдия Тричкова – Дайте това решение да го видим.

Съдия Николова – Съдия Тричкова, общите събрания се протоколират и протоколите са в АСУД, така че може да си ги погледнете назад в годините.

Съдия Тричкова – Вие трябва да ги погледнете, аз съм ги видяла.

Съдия Николова – И какво пише там, колко щата има в наказателното отделение.

Съдия Иванов – По процедурата може ли?

Съдия Иванова – Изчакай, моля те.

Съдия Николова – Не, няма процедура, да довършим, колко щата има в наказателното отделение в момента?

Съдия Тричкова – Шест щата, от които един е освободен със заминаването на съдия Янев.

Съдия Николова – А взетия щат без съдия от кое отделение е?

Съдия Тричкова – Кой взет щат?

Съдия Иванов – Кой взет щат?

Съдия Николова – Този, който казахте, че е взет, от кое отделение е съдия Тричкова.

Съдия Иванов – Колеги, ние по същество ли обсъждаме или сме по дневен ред, обяснете, за да вземем и ние отношение.

Съдия Иванова – Изчакайте се.

Съдия Митева – Това е интересно, което го казваш и най вероятно е вярно.

Съдия Иванов – Може ли по процедурата, това са въпроси по същество, а аз поставих процедурно възражение за дневния ред кой ще бъде, Вие вече дебатирате по същество и аз не знам кой е дневния ред по който ще дебатирате?

Съдия Иванова – Ох, всеки път след един час, Вие не знаете каква е процедурата.

Съдия Иванов - Уважаеми колеги, ако претендираме общото събрание да бъде демократичен форум, както някой се опитват да кажат, процедурното предложение за дневния ред, ние трябва да спазваме процедурата по която да се проведе общото събрание, това е напълно неясно. Ние имаме ли дневен ред и кой е дневния ред, а вече се дебатират въпроси по същество, после не ми твърдете разни неща, че тука видиш ли се нарушава демократичния форум.

Съдия Иванова – Какъв е проблема в процедурата, не виждам.

Съдия Иванов – Кой е дневния ред, за да взема отношение, предложете го да се гласува, ще се одобри ли този дневен ред. Няма решение по този дневен ред.

Съдия Николова – Възраженията на съдията Иванов, че се дебатирало по същество е неоснователно. В момента се дебатира, дали стои на въпрос определянето на щат. По отношение на това, което каза съдия Тричкова, искам само да припомня, че решението за отделенията е взето преди повече от 12 години и разделените щатове са равни в двете отделения. И всеки път когато е идвал съдия, ние сме решавали дали да се премести в конкретно отделение, с оглед натовареността, така че перманентно решение колко са щатите по отделения няма съдия Тричкова, за това и съдия Иванова предлага и сегашното идване на съдия да бъде преценено в зависимост от натовареността. Иначе ако се позовем на това, което съдия Тричкова казва, аз имам заповед на база това общо събрание, където щатите са равни, и ако е така ние, наистина няма какво да дебатираме, ние сме равни, въпросът е кой е взел седмия щат от едното отделение, от

кое отделение е взет седмия щат. Но ние не сме седем на седем в момента, за да се позоваваме на това решение.

Съдия Иванов – Госпожо Председател, отново казвам, че допуснете някои да прави произволни изказвания по същество, а ние сме още на дневния ред. В процедура сме по дневния ред, не може Николова да определя в коя фаза сме, събранието определя.

Съдия Николова – Възразявам Атанас Иванов да прави квалификация на моите изказвания за какво са. В момента дебатираме дали има нужда да се преценява щата и аз правя това, а това е процедура, не е по същество и да престане да се занимава с мен и да ме квалифицира.

Съдия Иванов – Имам процедурно предложение по дневния ред госпожо Председател, ще ми дадете ли думата.

Съдия Иванова – Ти не си я оставял тази дума, само ти говориш.

Съдия Николова напуска залата.

Съдия Иванов – Госпожо Председател, направих процедурно предложение за дневния ред и за процедурата, Вие не сте го подложили на гласуване на дебат, давате думата на хора по същество. И недейте давате думата да бъдат тези хора цензор мои.

Съдия Иванова – Не правете квалификации, моля Ви се, съдия Иванов, има предложение за изменение на дневния ред.

Съдия Иванов – Тези, които твърдят, че това е демократичен форум да дойдат със закона и да проведем законно събрание по процедура обаче. Сега процедурното предложение още стои, което внасям за дневния ред, дневния ред, това ли е който е в поканата, ще предложите ли на гласуване това.

Съдия Алексова – В тази връзка, аз искам да предложа едно изменение в точка 1 от дневния ред, която да звучи така: „Вземане на решение по въпроса в кое отделение на съда ще работи съдия Сукалинска“.

Съдия Иванова – То това са синоними.

Съдия Алексова – Предлагам го, за да е по прецизно.

Съдия Маркова – Не е прецизно.

Съдия Алексова – Ами предложи го ти, за да е по прецизно.

Съдия Маркова – Аз нямам предложение, Председателя предлага дневния ред да е това, ти предлагаш нещо друго, което е различно.

Съдия Симеонова – Уважаеми колеги, не знам защо не насочим усилията към градивност.

Съдия Митева – Това е предложение по процедура или не.

Съдия Симеонова – Предложението е дали това ще бъде процедурата.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, предлага се промяна и прецезиране на т.1 от дневния ред и тя да гласи: „Вземане на решение към кое от отделенията ще работи съдия Сукалинска“.

Съдия Митева – Ами то е едно и също.

Съдия Иванова – Да, и аз така мисля.

Съдия Митева – То е едно и също, по-скоро трябва да се прецени тази бройка, дали ще отиде в гражданско отделение или наказателно отделение, а не делата какви ще гледа, защото Вие така твърдите, тя бройката си е в определеното отделение.

Съдия Сукалинска - Аз поне как си мисля, че стоят нещата, не съм компетентна по процедурите, но си мисля, че общото събрание взема решения за броя на съставите и как те да бъдат разделени по отделения. Давам пример: дали да има първи, втори, трети, четвърти, пети граждански състав, първи, втори, трети, четвърти, пети наказателен състав, това е решението, което взема общото събрание, а вече кой конкретен състав ще вземе първи, втори, трети или пети, смятам че е от компетентността на съда.

Съдия Алексова – Колеги, само искам да върна лентата малко назад, искам да ме чуете.

Съдия Митева – Така е записано в закона.

Съдия Иванова – Законът говори за състава на отделенията.

Съдия Алексова – Колеги, може ли да върна лентата на 30.09.2022 г., когато се взе решение в кое отделение ще правораздавам аз, като диспозитива на решението беше: съдия Силвия Алексова ще правораздава и ще работи в гражданско отделение на РС-Благоевград“. По същия начин се реши въпроса и когато съдия Румяна Митева встъпи в съда и решихме в кое отделение ще работи.

Съдия Митева – Мен не ме цитирайте, цитирайте себе си.

Съдия Алексова – Сега се опитваме по някакъв начин да извъртаме нещата.

Съдия Иванова – Вие колеги, искате да кажете, че е в правомощие на Председателя със заповед всеки от нас да ни слага в което отделение си реши, така ли смятате?

В залата влиза съдия Панкова.

Съдия Митева – Да определи материята, която ще гледа, а не съставите, състава първи, втори, трети, четвърти, пети примерно ще е в гражданско отделение, а първи, втори, трети, четвърти, пети ще са в наказателно, съдиите които ще ги заемат го определя Председателя.

Съдия Иванова – Какви ги говорите, наистина ли искате Председателя да ги определя? Ами утре Вие всичките ще си смените материите от мен ако зависи.

Съдия Николова - Съдия Митева, няма такова нещо. Закона е пред мен и там пише, че общото събрание определя и тяхната специализация.

Съдия Иванов – Кой член четете.

Съдия Николова – Това е чл.79, ал.2, т.4 от ЗСВ „компетентност на общото събрание“ и тяхната „специализация на съставите“. Общото събрание не е Председателя, така че моля да не заблуждавате колегите.

Съдия Иванов – По дневния ред, имам процедурно възражение, още не сте го подложили на гласуване.

Съдия Николова – Ето за това трябваше да има регламент, а вие поискахте да не гласуваме регламент.

Съдия Иванов - Мога да заявя, че ако това е общо събрание демократичен център, трябва да предложите процедурното му предложение.

Съдия Иванова – Имаме предложение за изменение на дневния ред и Ви предлагам да го гласуваме. Съдия Алексова го предложи.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, подлагаме на гласуване предложеното изменение на дневния ред от съдия Алексова, то всъщност представлява прецезиране съгласно закона, съгласни ли сте колеги? Съдия Иванов има процедурно предложение.

Съдия Иванов – Много се викаше, аз не чух какво беше нейното предложение.

Съдия Алексова – Колеги, може ли само за една минута. Само изчитам диспозитива на решението, което е взето при встъпване на съдия Митева и то звучи по следния начин, чета го от оригиналния протокол: „Съдия Румяна Митева да разглежда граждански дела в гражданско отделение на РС-Благоевград“, какво е неясно днес и какво коментираме ние.

Съдия Николова – Може ли и аз с доказателства, по повод питането на колегите, че нямало отделение или някой не знаел, че има такива, заповед №526/07.12.2010 г. „Обособяват се две отделения в РС-Благоевград, гражданско и наказателно, с ръководител на гражданско отделение, с ръководител на наказателно отделение и и съставите, за този който не знае след 14 години, че имаме две отделения в нашия съд.

Съдия Иванов – Само да кажа дали се знае, че 2016 г. по предложение на Христо Иванов беше променен ЗСВ, който казва, че това се определя от общите събрания, а не от Председателите. По този повод в този съд е проведено общо събрание на 26.10.2016 г., в което е определено броя на отделенията и броя на съставите.

Съдия Николова – Мотивите на заповедта са: „взето решение в тази насока на общото събрание на съдиите на РС-Благоевград от 29.11.2010 г., не е еднолично“.

Съдия Иванов – Има от 26.10.2016г. решение на общото събрание и от 27 има заповед, която виси тука на вратата всеки ден я подминавате.

Съдия Николова – Където ѝ да виси, всеки път щата на новопостъпилия колега се определя от общото събрание.

Съдия Иванов – Тази заповед е от 27.10.2016г.

Съдия Николова – Именно, защото всеки път се определя щата от общото събрание в кой състав да бъде и в кое отделение, ние променяме тази заповед и тя не е перманентна.

Съдия Иванов – Има две отделения, има и състави на отделенията, този въпрос не е спорен.

Съдия Николова – Напротив, спорен е. Всеки път стои този въпрос и ние променяме тази заповед с друга, в зависимост от натовареността, как да не е спорен.

Съдия Иванов – По същество ще се произнесе когато знам по кой дневен ред работим, за да знам по кой предмет да се произнасям, защото се хвърляме от материя в материя, а решението е от 27.10.2016 г., а решението е от 26.10.2016г.

Съдия Иванова – Тази заповед от вратата сочи, че същата е дописвана много.

Съдия Николова – Ние винаги сме взимали тези решения на общите събрания.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, предлагам Ви да превъртим колелото и да започнем да дебатираме, без да ни прекъсват въпросите по дневния ред. Ние този дневен ред, който е обявен по него ще работим, хайде да гласуваме с измененото, което предложи съдия Алексова.

Съдия Иванов – Да го повтори, защото аз не го чух.

Съдия Иванова – Съдия Алексова предложи да решим към кое отделение на съда ще работи съдия Сукалинска.

Съдия Симеонова – Новозаетият щат, в състава на кое отделение да бъде.

Съдия Иванова – Щата на съдия Сукалинска към кое отделение да бъде, така ли да бъде формулиран дневния ред.

Съдия Иванов – Кой щат на съдия Сукалинска.

Съдия Симеонова – Съдия Сукалинска не е ли заела съдийски щат вече.

Съдия Иванов – Тя е заела щат, къде ще прехвърляме, ако тя го е заела, кой кого подвежда. Има заповед, тя е постъпила, тя не е в проект на встъпване, за да имаме свободен щат.

Съдия Николова – Тя не е встъпила в отделение, тя е встъпила в РС-Благоевград, съдия Иванов, бъдете коректен.

Съдия Иванов – О, какви интерпретации, по същество ще ги дебатираме. Дайте по дневния ред. Това е дневния ред, който казвате сега ли?

Съдия Иванова – Да.

Съдия Иванов – Подложете го на гласуване.

Съдия Иванова – И аз това предлагам, да гласуваме по дневния ред.

Съдия Симеонова – Формулирай го изрично, за да се запише.

Съдия Иванова – Ама трети път ли да го казвам вече, казвам отново: „Към кое отделение ще работи съдия Сукалинска“.

Съдия Митева – Не, не, първо трябва да се предложи дневния ред. Калина, първо трябва по поканата да се гласува след това по промяната.

Съдия Николова – Нали досега процедирахме, каква промяна, по колко пъти ще дебатираме, какво толкова, предлага се и се гласува.

Съдия Иванова – От толкова процедури, не можем да се разберем за какво говорим.

Съдия Иванов – Слушаме Председателя.

Съдия Симеонова – Нейното предложение е..

Съдия Иванов – Ама, чакайте, ние слушаме Председателя.

Съдия Николова – Явно не го слушате.

Съдия Иванова – Аз го казах, няма да го повтарям непрекъснато.

Съдия Маркова – Предлагам да подложим на гласуване предложеното изменение на дневния ред от съдия Алексова.

Съдия Николова – Не е изменение, а прецениране на дневния ред.

Съдия Маркова – Чухме го вече няколко пъти, предлагам да се гласува това, което се каза.

Съдия Симеонова – Новозаетият щат в състава на кое отделение да бъде, това ли гласуваме?

Съдия Беровски – Това е за дневния ред.

Съдия Симеонова – Да, за дневния ред.

Съдия Беровски – Добре, аз мислех, че е ясен дневния ред, но явно не е.

Съдия Николова – Аз също мислех, че е ясен, изненадвам се, че се прави възражение по процедура, която е пределно ясна.

Съдия Иванова – Ще го гласуваме ли, ще работим ли по него, ето аз съм съгласна. Съгласни ли сте по този въпрос да дебатираме.

Извършва се гласуване.

Съдия Иванова, съдия Пензов, съдия Беровски, съдия Симеонова, съдия Алексова, съдия Николова са - за, против е съдия Иванов, съдия Митева, съдия Панкова и съдия Тричкова.

Съдия Иванова – Вие по кой текст искате.

Съдия Иванов – По тази точка от дневния ред не можем да дебатираме, предложете тази, това е събрание.

Съдия Николова – Чакайте малко, шест на три, как да не може.

Съдия Иванов – Не може Вие да внасяте изменение на предложение, което е направено от друг. Вашето предложение е предмет на гласуване.

Съдия Николова – Съдия Иванов, съдия Иванова изрично каза, че тя преценира, престанете да квалифицирате другите, записахме, че тя го предлага, какво още искате да чуете.

Съдия Алексова – Колеги, нека гласувалите против, да предложат дневен ред.

Съдия Николова – Защо, те са трима.

Съдия Митева – Ние искаме да слушаме Председателя, а не други.

Съдия Иванова – Аз много пъти вече ви го казвам, Вие по кой дневен ред искате да работим?

Съдия Иванов – Който гласуваме, един от предложените от двата, предложен е и друг, по този който е предложен от тази страна няма решение, сега този ако искате, него да гласуваме, той стой на дневен ред.

Съдия Николова – Как да нямаме, имаме решение, ние сме шест души, как нямаме решение, ние сме шест на трима.

Съдия Иванов брой съдиите общо 12 броя, за да има шест трябва да сте седем гласа.

Съдия Николова – Шест на трима сме, взима се от мнозинството, които сме тука.

Съдия Иванов – Моля, от мнозинството на всички. Математиката къде е, трябва седем гласа за решение.

Съдия Иванова – 12 сме, трябва седмина да гласуваме.

Съдия Пензов – Колеги, имам процедурно предложение да прекратим събранието и кой от къде е, след като нямате желание да гледаме дневния ред, да ходим да си гледаме работата.

Съдия Иванов – Госпожо Председател, този ли предлагате, вие сте водещ?

Съдия Николова – Колеги, какво ви става, знаете за какво сме се събрали, губим си времето 45 минути, вие за какво сте тука.

Съдия Иванов – Съдия Николова, ако ми дадете думата ще ви кажа.

Съдия Николова – Вие не сте спрял да я взимате тази дума, съдия Иванов. От вас не можем да направим едно гласуване.

Съдия Алексова – Аз апелирам, гласувалите против да предложат нещо различно и да кажат какво искат.

Съдия Николова – 45 минути и накрая едни мълчат, за какво мълчат?

Съдия Пензов – Може ли, аз съм за прекратяване на събранието.

Съдия Панкова – Мога ли да кажа защо аз съм против, защото общото събрание няма право да гласува кой какво да гледа, общото събрание може да гласува коя бройка в кое отделение да отиде.

Съдия Николова – Ама, нали това гласуваме в момента Кристина.

Съдия Панкова - Беше изрично посочено съдия Сукалинска къде да отиде.

Съдия Сукалинска – Може ли да разделим въпросите на два, щата новооткрития в съда, говоря за новооткрития щат, защото аз съм се преместила с щата, а следващия вторник беше съкратен щат, новооткрития щат какъв състав да се открие, шести граждански или шести наказателен, а пък втора точка, кой да заема въпросния състав.

Съдия Тричкова – Специализацията на съставите, а не конкретно на съдия.

Съдия Беровски – Да прекратим събранието, щом не е приет дневният ред.

Съдия Николова - 45 минути.

Съдия Маркова – Така или иначе гласуване не се предложи. Ето съдия Сукалинска предложи дневния ред, защо не се гласува това.

Съдия Николова – Ама, то е същото.

Съдия Маркова - Не е същото, може ли да ме изслушате, спрете. Съдия Сукалинска предложи да се раздели на две точки, първата точка, към кое отделение. Вие непрекъснато ме прекъсвате. Може ли да обясня, за да спрем с този дебат и да продължим с гледането. Предлагам това, което предложи съдия Сукалинска като дневен ред да се раздели на две, едното е както тя го предложи с щата да се създаде състав към някое от двете отделения и втора точка, този нов състав в наказателното или гражданското отделение персонално от кой съдия да бъде зает.

Съдия Иванова – Колеги, изглежда ми много разумно това предложение.

Съдия Симеонова – Моля от протокола да се прочете това, което конкретизирах аз, когато съдия Иванова искаше да гласуваме дневен ред беше новозаетият щат в състава на кое отделение да бъде, не съм казвала съдия, казах новозаетият щат в състава на кое отделение да бъде.

Съдия Иванова – Добре, не си била разбрана, но сега има такова предложение и аз Ви предлагам да го гласуваме.

Съдия Иванов – Имам една реплика срещу първото предложение такава, че този новооткрит щат, ако приемем тази терминология, бихме могли да го предложим на гласуване преди встъпване, но той вече е встъпил, щата е тук, той вече не е новозает, защото е зает щат.

Съдия Иванова – Той казва, че не трябва да се гласува този щат.

Съдия Иванов – Защото той вече е зает, няма новооткрит, а как ще се гласува ли, не съм водещ на събранието.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, подлагаме на гласуване предложението на съдия Сукалинска, първо, да вземем решения нейния щат към кое от отделенията да бъде, и второ да вземем решение за нейния състав, в смисъл за нейната материя.

Съдия Николова – Т.е пак като първата точка, с допълнение втората.

Съдия Иванова – Съгласни ли сте, да проведем събранието при този дневен ред.

Съдия Симеонова – Нека да гласуваме.

Съдия Сукалинска – Съдия Симеонова много правилно въпроса, който според мен трябва да е като предварителна точка на тази, която е в дневния ред.

Съдия Симеонова – Ние гласувахме, но трима бяха против.

Съдия Сукалинска – Нека първо да се вземе решение щата към кое отделение да бъде.

Съдия Иванова – Хайде да гласуваме колеги, да не дебатираме повече по този въпрос, ясно е. Гласуваме по предложението на съдия Сукалинска, мисля че е ясно за всички.

Процедура по гласуване.

Съдия Иванова – Гласуваме.

Гласували „За“ общо 8 съдии - съдия Митева, съдия Симеонова, съдия Николова, съдия Тричкова, съдия Маркова, съдия Иванова, съдия Беровски, съдия Панкова.

Съдия Панкова – Аз по втората точка не съм съгласна.

Гласували „против“ – съдия Алексова, съдия Иванов.

Гласували „Въздържал се“ съдия Пензов.

Съдия Алексова – Искам да обясня защо съм против, против съм, защото в случая се действа изключително тенденциозно и пак ще върна лентата назад и ще кажа, че при взимане на решение аз в кое отделение да работя и съдия Митева в кое отделение да работи, въпросите бяха поставени по начина, по който беше предложено в дневния ред.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, имаме предложението на съдия Иванов, който казва, че не трябва да гласуваме към кое отделение да бъде новопостъпилия щат, защото той вече е встъпил, съгласни ли сте да не гласуваме към кое отделение да е щата по предложението на съдия Иванов.

Съдия Николова – Както съдията Сукалинска сама каза, тя е дошла на новооткрит щат, което няма нищо общо с встъпил в щата. Щата ѝ е новооткрит и ние за това сме се събрали, за да дебатирате и решим в кое отделение да бъде. Тя е заела новооткрития щат, това са две различни понятия, но щата на съдия Сукалинска, както тя съвсем коректно ни припомни е новооткрит от ВСС, за да мине тази процедура по преместване.

Съдия Маркова – Добре, нали приехме дневния ред.

Съдия Иванова – Аз предлагам да гласуваме по предложението на съдия Иванов, да не се укаже, че не сме гласували. Колеги, който е съгласен с предложението на съдия Иванов да гласува.

Съдия Иванов – Аз нямам предложение, аз направих реплика.

Съдия Митева – Аз, нямам предложение.

Съдия Симеонова – Значи няма предложение.

Съдия Иванова – Колеги вече сме приели дневен ред с 8 на 2, с 1 въздържал се, така че мисля, че можем спокойно да пристъпим вече по същество на дебатите в кое отделение да бъде приобщен щата на съдия Сукалинска.

Съдия Маркова – Нали това е втората точка, новооткрития щат в кое отделение да бъде.

Съдия Тричкова - Да уточним първо колко са отделенията, защото по тази заповед са едни, по това което цитира съдия Николова са други щатове, да се разберем първо колко са щатове.

Съдия Иванова – 12 човека сме днес, имаме 1 свободно място, което е на Председател и няма да бъде заето докато Председател не се избере, така го води ВСС докато се избере Председател.

Съдия Тричкова – Ама, какво е по материя.

Съдия Николова – Няма материя, едно място ни взеха.

Съдия Пензов – Само да Ви припомня, лека ретроспекция. Бяхме 14 щата, отделенията по заповед бяха 7 на 7, съдия Йорданова отиде в София с щат, взеха един наказателен щат, щото тя беше наказателен, преместиха я с щата в граждански в София, станахме 13. След това казаха, че от ниско натоварени съдилища, какъвто не бяхме нито ние, нито Разлог, ще взимат щатове за други съдилища, взеха от нас и от Разлог, станахме 12, след което взеха един свободен щат, след това дойде съдия Сукалинска и станахме 13. След нейното гласуване ни взеха един щат и пак се върнахме на 12.

Съдия Митева – Искаш да кажеш, че сега щата на РС-Благоевград е 12 съдии, а не 13 съдии.

Съдия Пензов – Ами, така излиза.

Съдия Николова – Няма как да се позоваваме на заповеди, които не са актуални.

Съдия Митева – Тогава трябва да се разкрие нов щат, нали предстои избор за председател, следователно председателското място защо трябва да стои свободно.

Съдия Николова – Ние не знаем в каква материя ще бъде.

Съдия Митева – Последно сме 13, като 13 място е председателското, което като се заеме, ще остане свободно, което тогава ще се реши къде да отиде.

Съдия Николова – Само да добавя нещо, единия щат ни е взет миналата година не защото сме ниско натоварени, а защото младши съдия от Пловдив много желаел да заеме място в Елин Пелин, където нямало такава за Районен съд и нашия щат отиде в Районен съд, за да може младши съдия от Пловдив да бъде назначен в Елин Пелин, това беше причината и мотивите на ВСС.

Съдия Пензов – Те казаха ще взимаме само от нисконатоварени, и за това малко саркастично го казах, взеха от Разлог, където бяха останали двама или трима човека останали.

Съдия Тричкова – Ние не трябва ли при обсъждане на такива въпроси, принципно го предлагам, някаква яснота в някое събрание, на което да пише, Гражданското отделение се състои от 6, 5, 4, 3 или 2 състава, наказателно отделение се състои от 3,4,5 или 6 състава, за да е ясно, защото това го нямаме.

Съдия Николова – Няма как да има перманентна заповед, тъй като много различен състава, има текучество на кадри и всеки път, след всяко идване на колега или напускане на колега се събираме и преценяваме това.

Съдия Иванов – Сега, какво стана с щатове на Яхова, Коева, Дончева и на Янев.

Съдия Николова – Никой не ни казва какво става с тях.

Съдия Иванов – Значи са свободни, значи в отделението си има състави, само няма персоналност.

Съдия Николова – Няма състави Иванов.

Съдия Иванов – Има, има решение на общо събрание.

Съдия Симеонова – В наказателното отделение има един свободен състав.

Съдия Николова – Може ли да уточня, има един щат, който стои за председател, но ние не знаем дали ще стои там, а щата на съдията Сукалинска е новообразуван от ВСС и тя е стъпила на него, не е наш щат в Районен съд, ако това питащ, т.е няма разпределени щатове, при които тя просто да влезе.

Съдия Иванов – През 2016 г. щатове бяхме 7 на 7, 7 наказателни и 7 граждански и сега от тези щатове е намален един в наказателното. Има движение, но съставите си стоя в отделенията.

Съдия Николова – Апелирам да съобразим обективните факти, а те са следните: 1 щат, който стои за Председател, ние не знаем в кое отделение, но с него не можем в момента да решаваме нищо, тъй като той е за Председател, и втория щат е на съдията Сукалинска, които е

новообразуван и създаден от ВСС, както тя подчерта. Свободен щат, на който тя да дойде просто като материя, нямаме ако това е идеята.

Съдия Иванов – Имаме. Има дори и граждански свободен.

Съдия Симеонова - Има четвърти състав.

Съдия Николова – Няма Янев състав, това е председателско място.

Съдия Иванова – На съдия Янев състава е свободен.

Съдия Николова – Неговия щат е взет.

Съдия Иванова – В гражданското взеха щат.

Съдия Николова – Ние не знаем от къде са го взели този щат, това е.

Съдия Иванов – Как от трите граждански не са взети, формално имаме три граждански и един в наказателното отделение, но след като встъпи Сукалиска, значи имаме два или три незаети.

Съдия Митева – Да, така е, защото с конкурс аз дойдох точно, за да заема наказателното място.

Съдия Николова – Ама, конкурса не е бил за наказателното, недей така.

Съдия Митева - Защото казвате взеха го, ето той си тръгва и аз с конкурс се премествам.

Съдия Николова – Няма такова нещо, с неговото тръгване щата му замина.

Съдия Иванова – На мен ми се струва, че си губим времето.

Съдия Тричкова – Определено, защото ние не знаем колко състава има, нито в кое отделение са, нито нищо, за да тръгнем нанякъде.

Съдия Николова – Ако някой не знае, други знаят.

Съдия Иванова – Ако говорите за номера на съставите как са, това също трябва да го решим колеги, защото са заминали в Окръжния съд хора или са напуснали хора и тогава когато са определени съставите вече са настъпили много промени, стоят празни техните състави, а новите съдии идват поредни, разбирате ли ме.

Съдия Иванов – С решение на общо събрание от 26.10.2016г. общото събрание е приело, че отделенията са две-гражданско и наказателно, състава в отделението е от 1 до 7 в наказателното, състава в гражданското отделение е също от 1 до 7. От тогава насам само някои субекти са вадени, ето Йорданова е вадена от това отделение, после имаме разместване на съдийка в Окръжен съд, но това решение определя отделениято и съставите, значи ние нямаме неопределени състави, имаме си достатъчно.

Съдия Николова - Апелирам към Председателя да спре повтарянето на едно и също нещо, поне пет пъти се уточни, че щата на съдия Сукалинска е новообразуван.

Съдия Иванова – Не го прекъсвай, моля те.

Съдия Николова – Колко пъти ще го четем това нещо.

Съдия Иванов – Това не е така.

Съдия Тричкова – Не повтаряме абсолютно нищо, аз категорично не съм съгласна съдия Иванов да се прекъсва, защото той директно чете решение наше, което сме взели, с което Вие очевидно не искате да се съобразите.

Съдия Николова – Съдия Иванов, в момента спори със съдия Сукалинска и ВСС, ВСС са казали, че щата ѝ е новообразуван, не е такъв от нашето отделение, за да се цитират отделенията ни. Ако обичате колеги, бъдете коректни.

Съдия Симеонова – Нека да има предложение по дневния ред, становище и гласуване, който има предложение по дневния ред и становище, да каже.

Съдия Иванов – Не сме по дневния ред, а по съществото. Тази точка по дневния ред, която гласувате е лишена от предмет, защото н нас отделенията са ни неясни.

Съдия Симеонова – Това е твоето мнение.

Съдия Иванов - И съставите и отделенията, двата вида отделения имат състави.

Съдия Николова – Очевидно е че няма да приеме, че има новообразуван щат, ще продължи да спори с ВСС.

Съдия Иванова – Съдия Иванов смята, че не трябва да се гласува.

Съдия Иванов – Има излезли съдии, и Янев, и Яхова, има и встъпили съдии, но те си встъпват по съответните състави, които ние не сме ги пипали от 2016 година, имаме си отделения, имаме си и състави.

Съдия Николова – В кои състави са встъпили съдия Митева и съдия Алексова.

Съдия Тричкова – В гражданските.

Съдия Николова – Е, кой състав стои.

Съдия Тричкова – Един наказателен.

Съдия Николова – Кой състав стои, няма такива. Ние сме 13 души, стоели един граждански, един наказателен, ами това не е вярно.

Съдия Тричкова – Вярно е.

Съдия Николова - Не е вярно.

Съдия Тричкова – Вярно е.

Съдия Николова – Как ще е вярно.

Съдия Тричкова – Вярно е.

Съдия Иванов – Ето, тя е встъпила в шести състав, тя е встъпила състав, ние не сме гласували състав, защото го има.

Съдия Алексова – Не, тя просто пое доклад, който беше свободен.

Съдия Пензов – Да не говорим, че това с доклада е още по-голяма измишльотина, ако се приеме тази теза.

Съдия Николова – Колеги, ако искате да питаме ВСС.

Съдия Пензов – Защото тя взима един състав, пък взима доклада на друг състав.

Съдия Иванов – Е, тия правила вие ги гласувахте.

Съдия Николова – Предлагам да питаме ВСС, състава, т.е щата на съдия Сукалинска, щата в отделенията на РС-Благоевград ли е или е новообразуван щат, на който тя е преместена, май до тука докарахме дискусиата.

Съдия Иванов – ВСС какво ще ни отговори, никога няма да ни отговори, каква е целта, явно целта е друга.

Съдия Николова – Със сигурност той не е назначил съдия в отделение на РС-Благоевград, а е отделил щат, назначил е съдия Сукалинска и я е изпратил с щата в нашия съд, това е решението на ВСС, съдия Иванов.

Съдия Иванов – Тя нали е взела един, така ли.

Съдия Тричкова – Вие отричате, че има един в наказателно отделение и един в гражданско отделение, така ли. Вие го отричате това нещо, защото съдия Николова го отрича, но защо не знам, аз така го разбрах.

Съдия Пензов – В 17:00 часа предлагам да се прекрати събранието и да се събере нова информация.

Съдия Иванова – Защо да го отричаме. Ние в момента сме 12 човека, аз Ви предлагам да сме по 6 човека във всяко отделение, така както сме взели решение през 2016 г.

Съдия Тричкова – 13 сме, а не 12 човека.

Съдия Иванова – 12 сме, 13 щат е празен.

Съдия Тричкова – Ние трябва да го определим.

Съдия Иванова – Ще го определим като дойде, няма го свободен.

Съдия Митева – Не е редно и не е колегиално ще дойде колега и ще сме в същото положение.

Съдия Николова – Съдия Митева, щата се определя от натовареността, не може ние изначално да знаем каква ще е натовареността.

Съдия Митева - Преди два месеца, когато всичките граждански и наказателни съдии, казахте че гражданското отделение е много натоварено, два месеца по-късно се твърди обратното. Отговорете ми.

Съдия Николова – Съдия Митева, аз ще ви отговоря. Аз се чувствам подведена от информацията, която се предостави от съдия Тричкова. Тя заяви, че няма да идва на работа считано от декември месец и е налице онова обстоятелство от нашите правила, съгласно което при това предвидимо отсъствие дългосрочно, трябва новодошлия да поеме материя и за това гласувах ти да вземеш нейната материя. Ако знаех, че тя ще е на работа до ден днешен, никога нямаше да гласувам такова решение. Това е. Аз се чувствам подведена от това нещо. Това беше причината да подкрепя това решение, ако днес трябваше да го гласувам и сега ми беше казано това и знаех, че тя няма да излиза в отпуск, а ще си стои тук, без да ѝ се

разпределят дела, нямаше да гласувам за него Руми, това искам да ти кажа. Аз се чувствам подведена.

Съдия Митева – Благодаря за което, поне си искрена.

Съдия Николова – Не съм допускала, че ще бъде подведена по този начин.

Съдия Иванов – Колеги, само вижте, шести граждански състав, ние си имаме шести. Номерацията трябва да се актуализира, защото имаме излезли хора от съставите.

Съдия Панкова – Има такъв състав, но в наказателното отделение.

Съдия Пензов – Колеги, възстановявам едно процедурно предложение. От всичко, което се каза, разбираме, че не сме си изяснили фактическата обстановка, за това ви предлагам да гласувате моето по-рано направено предложение и да прекратим събранието и когато се уведомим ,ще продължим.

Съдия Николова – Тогав да се уведомим чрез запитване до ВСС, щата на съдия Сукалинска новообразуван ли е или е един от отделенията на РС-Благоевград.

Съдия Алексова – Много ми се иска и по отношение на мен да се действаше така, да не се взима решение да поемах доклада на Силвия Николова.

Съдия Иванова – Те я прехвърлиха нея и след това взеха един щат от нас.

Съдия Симеонова – Моля да вървим по дневния ред, един час нищо не сме направили.

Съдия Иванова – ВСС не са ни обяснявали каква им е идеята, не са ни казали, че го правят трябва.

Съдия Тричкова – Точно така е, когато се съгласихме, да си говорим истината можем да продължим.

Съдия Симеонова – Явно не искате да се вземе решение.

Съдия Тричкова – Искаме.

Съдия Симеонова – Явно не искате, то е очевидно.

Съдия Иванова – Да гласуваме по това решение и да прекратим дебатите. Моля да се гласува по решението къде да отиде новооткрития щат.

Съдия Иванов – Няма новооткрит щат, резултата е нула на нула.

Съдия Симеонова – Вече имаме приет дневен ред и по дневния ред, съдия Иванова прави предложение щатове на двете отделения да са шест на шест.

Съдия Тричкова – Не е вярно, това не може да бъде. Щатове не са еднакви, ние имаме 13 щата. Няма как да определяме щатове.

Съдия Иванова – Заетите щатове става въпрос.

Съдия Иванов - Друг е въпроса зает, не зает.

Съдия Митева – Ако ще решаваме, да решим всичко днес.

Съдия Иванова – Вижте, имаме един незает щат, който не можем да го решим предварително, защото не знаем човекът, който ще дойде каква специализация има и каква ще бъде ситуацията в съда.

Съдия Митева – Мисля, че не се подхожда еднакво към всички.

Съдия Иванова – Напротив, тръгваме от натовареността на съда и взимаме винаги решение въз основа на нея.

Съдия Митева – За бъдеще време ще мислим кой, какво. Вие знаете каква материя гледах, и въпреки това, не се подхожда еднакво към всички.

Съдия Симеонова – Когато предстои да се заеме 13 щат, тогава ще видим кое от отделенията има нужда.

Съдия Тричкова – Има места незаети, има състави на отделения незаети, много добре знаете, в Софийски районен съд, ако искате да се направи справка набързо да се види, вместо да питаме ВСС.

Съдия Симеонова – Добре, когато ще се заеме този щат, което е неясно дали това ще стане след месец, четири месеца или след една година, тогава ще вземем решение въз основа на натовареността.

Съдия Тричкова - Ами, до тогава може да се промени това решение.

Съдия Николова – И ние само ще си играем на решения, така ли? Считаю, че това което каза съдия Тричкова е абсолютно несериозно, ние сме съдии и трябва да се ръководим от актуалната статистика и нужда на съда, а не от бъдещи несигурни събития и други съдилища.

Съдия Иванов – Може ли да не правите квалификации. Тя си стои с щата, нейния състав си стои, тя си е този състав, няма никаква подмяна, не знам защо правите това нещо.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, моля Ви се не са конструктивни разговорите, отново вървим към миналото как е било, защо е било. Ние трябва да вземем решение към кое от отделенията да дойде този 12 съдия.

Съдия Иванов – Той е дошъл.

Съдия Иванова – Той е дошъл и ние трябва да решим към кое от отделенията да дойде 12 човек. И тъй като Вие сте 6, а ние наказателните сме 5, аз Ви предлагам шести човек да влезе в наказателното отделение, ясно ли е.

Съдия Иванов – Ако това е идеята съдия да влезе в наказателно отделение, а не да променяме щата ще кажа само едно, това не е от компетенцията на общото събрание и ние не може да гласуваме такова решение. Ние можем само да гласуваме ако променяме броя на отделенията и съставите на отделенията, но не и съдията, който да влезе.

Съдия Алексова – Съдия Иванов, защо тогава за мен гласувахте с конкретния състав в конкретното отделение или тогава не знаехте, че това не е правилно.

Съдия Николова – Всичко е според зависи си.

Съдия Иванов – Това не е предмет на общо събрание. Когато един председател създаде една каша.

Съдия Митева – Защо не се преустанови тази порочна практика, която е в момента. Силвия е гласувана персонално, както и аз. Дайте от тук насетне да взимаме принципни решения.

Съдия Иванова – Митева, ти мислиш, че Председателя ще реши кой съдия в кое отделение да работи, така ли?

Съдия Митева – Не, да решим сега в кое отделение да отиде бройката, и в какъв състав да е, а материята се определя от председателя.

Съдия Иванов – Материята се определя от състава, правомощие на Председателя е да сложи съдията в състава, но съставите се определят от общото събрание.

Съдия Иванова – Вие си играете с думи, тогава Ви предлагам шестия състав да дойде в наказателното отделение.

Съдия Николова – Отделението означава материя.

Съдия Митева – Това отделение и този състав, след това Председателя да прецени, дали Сукалинска ще го вземе, дали Митева ще го вземе, дали Пензов ще го вземе и т.н.

Съдия Иванова – Аз категорично смятам, че това не е така.

Съдия Николова – Точно това би било порочна практика, ако нарушим закона.

Съдия Иванов – Кой закон ще нарушим, защото като те командироващ отиваш и встъпваш в мястото, а не те гласуват какви дела да гледаш. Като отидох в Разлог никои не ме пита какви дела да гледам на общо събрание, а ми казаха, отиваш командирован в състав граждански. Е кой го определи.

Съдия Тричкова излиза от залата.

Съдия Алексова излиза от стаята.

Съдия Николова – Ето ти я материята, колеги да не бъркаме командироване с назначаване, това са коренно различни неща. Командироването не изисква общо събрание, назначаването изисква.

Съдия Иванов – Ама ти влизаш в състав.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, говорим с различни понятия, тогава Ви предлагам шести състав на наказателното отделение да бъде заето от новопостъпилия щат на съдия Сукалинска. Ние сме петима, сега да станем шест.

Съдия Митева – Нали има седми, осми състав в Наказателно отделение, а съдия Панкова е шести състав.

Съдия Иванова – Като брой бе хора, ние щ е си ги сменим.

Съдия Николова – Добре, кажи го като щат, без човек.

Съдия Иванова – Предлагам Ви шести състав в наказателното отделение да бъде съдия Сукалинска.

Съдия Пензов – Шести щат.

Съдия Иванова – Е нали състав може да реши нашето събрание.

Съдия Николова – Добре, кажи шести щат.

Съдия Иванов – Броя на съставите, а тук съставите са Панкова, шести състав.

Съдия Иванова – Предлагам в наказателното отделение да има шест състава.

Съдия Иванов – Това вече е извън дневния ред, ние нямаме такова право, темата на дневния ред е различна, прочетете си дневния ред.

Съдия Симеонова – Предлагам да прекратим събранието.

Съдия Николова – Явно идеята е да се саботира събранието.

Съдия Симеонова – Продължава си съдия Сукалинска по този начин, не с тези правила, които гласувахме с увеличаване на коефициенти и намаляване и това е, докато вземем решение, така ще са нещата, какво да кажа.

Съдия Алексова – Направо определете нова дата за събрание и ще си губим времето така.

Съдия Николова – Като не искате регламент да се приеме, ето до тоук го докарахме, 1 час и 10 минути.

Съдия Пензов – Ще ми гласувате ли предложението, защото ще си тръгвам.

Съдия Симеонова – Има гласуване на дневен ред, има ли някой предложение по дневния ред.

Съдия Иванова – Да, аз имам предложение. Предлагам Ви към наказателното отделение да бъде включен новопостъпилия съдийски щат и да станат шест състава в наказателното отделение.

Съдия Иванов – Това е извън дневния ред на общото събрание, то е различно.

Съдия Митева – Трябва да има дебат, причини защо се приема да е така.

Съдия Иванова – Ако искате да дебатирате, ще дебатирате, аз мисля, че сме наясно с натоварването, то е огромно в наказателното отделение.

Съдия Митева – На мен не ми е ясно, защото Ви казах, преди два месеца всички скочихте срещу мен и казахте, че гражданското отделение е натоварено. Защо в момента наказателното отделение е по натоварено.

Съдия Пензов – Е, това вече не е вярно, айде сега.

Съдия Николова – Недей така, Руми. Руми, в протокола е записано, единствената причина е дългогодишното отсъствие на съдията Тричкова, не толкова натовареността, а че трябва да се компенсират новите дела, които на нея не и се разпределят, и тези, които не може да догледа, защото щяла да отсъства още от началото на декември месец. Това беше причината да бъде подкрепено решението, а не някакво съревнование по материи.

Съдия Панкова – Тя и сега ще излиза.

Съдия Николова – Да, но щата е зает, нали така?

Съдия Панкова – Кой щат е зает.

Съдия Иванов – Разликата в делата е хиляда повече.

Съдия Симеонова – Добре, да гласуваме.

Съдия Николова – Не, няма да гласуваме, продължаваме да говорим със статистика. Значи, за Руми, която не е разбрала, всички справки, които са изпратени на всички съдии, съгласно тези справки, кратко резюме на статистиката: Най натоварените съдии очевидно са в наказателното отделение, тъй като коефициентите на двама от тях са над 180, среден коефициент на натовареност без съдия Тричкова, макар че и тя е тук, и ужким пише дела, гледа дела, гледала е дела до октомври месец, с нейното участие коефициентите са 134,56 на съдия в гражданското отделение, без съдия Тричкова, макар че не считам за редно да се изключи за 10 месеца коефициента за натовареност на съдия в Гражданското отделение - 161,48 на граждански съдия натовареност за 2023 г. Натовареност по коефициенти в наказателното отделение 173,5 на съдия. Държа да се уточни, че тези коефициенти са изведени след като М. . . е коригирала всички дела в гражданското отделение по постъпилите сигнали и по заповед на председателя периодично ми каза, че проверява дали има нещо некоректно. Бройката на делата, които съдията Иванов цитира е видно, че тя преимуществено не касае дела, с което се обосновава и по голямата натовареност на наказателните съдии. Видно от справка за брой заседания и изгледани дела по съдии за 2023 г., броя на заседания на наказателните съдии е от два до три пъти повече и броя на изгледаните дела от два пъти до два пъти и половина повече в сравнение с изгледаните в заседание в Гражданско отделение, което е повече по време, тъй като дело гледано в заседание означава влизаш, гледаш заседание, изписваш краен съдебен акт по същество с мотиви. Мога да дам едно сравнение, 47 заседателни дни с 333 изгледани дела в гражданско отделение към 145 заседателни дни със 701 изгледани дела в наказателното отделение, което обосновава по-големия коефициент в Наказателно отделение. Също по-големия коефициент се обоснова в наказателното отделение с броя постановени актове по същество, което означава изгледани, решени с краен съдебен акт. В гражданското отделение за 2023 г. има според справка на М. . . , 642 акта по същество, към тях се прибавят и тези, които са обезпечителните заповеди, които ги е включила в частно гражданските дела и това са 645 акта или по 129 средно на съдия. В

наказателното отделение, актовете по същество са 905 или това са по 181 актове по същество, не от закрито заседание, постановени от страна на наказателните съдии.

Съдия Маркова напуска залата.

Съдия Николова - Понеже много се спекулира с разбивката на частните наказателни дела, М е направила справка за частни наказателни и частни граждански, от която е видно, че заповедните производства са 1574 в гражданското отделение, а делата по ЗЕС в наказателното отделение са 167, това е по 33 дела на човек. Разпитите, за които също се спекулира са 94 и това са 18 дела на човек.

Съдия Митева – Мерките също не са тежки производства.

Съдия Маркова влиза в залата.

Съдия Николова – Мерките не са тежки, но са дела, по които ти влизащ, гледаш, губиш време, пишеш акт и мотиви веднага, нали така. Ние не гледаме тежки и леки, така че броя дела, които се цитират от съдията Иванов кореспондират с тези коефициенти и показват, че по голямата натовареност е тук в Наказателното отделение. Отделно от това, съдебния помощник е написал една справка за това къде е помагал в отделенията и колко проекти на актове е написал. Видно от справката на Вє К К е написала проекти за съдебни актове в гражданското отделение по 2098 дела и по 150 в наказателното отделение, при забележка-разбивка, какви дела е писала като проекти, е записала, че в наказателното отделение е работила по разноси на НБП и насрочване на дела, т.е процедури в процедурите. Никакъв акт завършващ съдебното производство. В гражданското производство е записала, че е правила проекти по актове заповеди за изпълнение по чл.410 и чл.417, разпореждания по чл.410, решения за отказ от наследство, решение за разпореждане с имущество на малолетни и непълнолетни и разкриване на банкови тайни, които са дела приключващи в закрито заседание, но със съдебни актове. Пак подчертавам по 2098 дела, така че тежестта по тези дела е поета очевидно най вече от съдебния помощник, който е подпомогнал тези съдии и не е подпомагал за такива същински актове

наказателните, което също кореспондира с по-високата им натовареност в Наказателно отделение.

Съдия Иванова – И миналия път дискутирахме по тези въпроси.

Съдия Николова – Да, но сега са още по фрапантни. Към всичко това искам да посоча и работата на наказателните съдии в почивните и празничните дни, където сме винаги дежурни без да имаме право да си почиваме по Кодекса на труда и всеки от нас през годината е имал между 11-12 дежурства, т.е 11-12 седмици той събота и неделя не е могъл да почива по кодекса на труда, а е бил на разположение или работещ, което пък е извън въобще справката за натовареността. Всички тези обективни данни категорично сочат, че нуждата в момента за попълване на щатната обезпеченост за нормализиране на достигнатата свръх натовареност в наказателното отделение, е щатът, новообразуваният, да бъде към наказателното отделение, за което аз подкрепям предложението на съдия Иванова.

Съдия Митева – Колеги, аз искам да се изкажа, за да бъде отразено в протокола на общото събрание, аз като съдия работещ и в двете материи, не омаловажавам работата и натовареността и на двете отделения, но искам да отбележа следното:

Съдия Тричкова излиза от залата.

Съдия Митева – От работата ми тук за два месеца в гражданско отделение, какво ми направи впечатление.

Съдия Тричкова влиза в залата.

Съдия Митева – По гражданските дела е изключително много работата на съдията в закрито заседание, той пише много повече, макар да не влиза в зала толкова много, ликвидността на делата са много по бързи в гражданското отделение, т.е работата на съдията в гражданското отделение

е преди зала, влизайки в зала, той може да изгледа 10 дела и 10 дела да паднат за решаване.

Съдия Панкова излиза от залата.

Съдия Митева - Като наказателен съдия, когато съм работила, дори и нахд делата никога не са приключвали в едно съдебно заседание. По наказателни дела, знаете че делата да се отлагат във времето и за това според мен справката, която излиза, че наказателните съдии са повече в съдебна зала, да, така е, защото няма ликвидност на делата там.

Съдия Симеонова – Това не е ли натовареност.

Съдия Митева - Аз казах, че натоварени са и двете отделения и гражданско и наказателно отделение, нещата са несравними и за това тук не знам защо се действа по този начин, колеги сме, съдии сме, защо не се взимат принципни решения, за да се уеднакви работата на всички колеги, а не само да се караме на всяко общо събрание, че наказателно отделение е много натоварено, гражданското също.

Съдия Иванова – Ти къде предлагаш да бъде щата.

Съдия Митева – Аз предлагам да бъде в гражданско отделение, защото във всички съдилища в цялата страна, гражданското отделение на всички съдилища са били с по един, двама съдии повече от наказателните. Единствено в Благоевград от целия регион, наказателните съдии са повече или равни.

Съдия Симеонова – Не сме повече.

Съдия Николова – Аз искам само да кажа на съдия Митева, във връзка със статистиката, че нас не ни интересува хипотетично как са приключвали делата в другите съдилища, в които тя е била, при нас ликвидността е

изключително висока и броя заседания не е от неликвидност, вие може да видите от годишния отчет колко дела са приключили в 3-месечния срок. Разглеждането на делата е стремеж за приключване в срок и съгласно това, което изисква от нас НПК. Забравих само да кажа, че делата, които се посочват като приключени има 380 прекратени в наказателното отделение, в които се включват и споразумението и спогодбите, а прекратените в гражданското са 649, в което се включват и спогодбите.

Съдия Панкова влиза в залата.

Съдия Николова – Не съм съгласна също така, че трябва да гледаме другите съдилища, ние не знаем каква е тяхната натовареност, ние си гледаме нашата и не е порочна практика броя щатове да следва натовареността и да го балансира, а не изначално да се ръководим от другите съдилища и ние да правим като тях. Значи, съдия Митева, при достигнат коефициент 187,98 и свръх натовареност 180, какво още от този съдия трябва да се изисква, може би да се разболе, за да се разбере как отдавна е мината границата на нормалността. Нормалността трябва да се балансира в това отделение, а не да гледаме отговаряне и изисквания на други съдилища за повече бройки в едно отделение. Ние и сега сме повече бройки в гражданското отделение като щатове. Пет на шест сме като щатове.

Съдия Митева – Не е така, щатове са равни, просто не са заети.

Съдия Николова – Пет на шест са в момента заетите щатове.

Съдия Митева – Нали казвате, че са шест на шест.

Съдия Николова – Не е вярно, предложението е да са шест на шест.

Съдия Пензов – Предложението е да шест на шест щатове.

Съдия Симеонова – Предложението на съдия Иванова е новият щат да бъде в наказателното отделение.

Съдия Митева – Щатовете трябва да са 7 на 5, ето това е моето мнение.

Съдия Иванов – Колеги, аз като граждански съди само ще посоча фактите, няма да правя интерпретация, аз не съм наказателен съд. Разлика между гражданско и наказателно за 2023г. е 980 дела.

Съдия Симеонова – Какви са тези дела, съдия Иванов?

Съдия Иванов – Госпожо Председател, вижте като се изказвам как някои хора постоянно прекъсват, какъв демократичен форум е това общо събрание.

Съдия Иванова – Вие също прекъсвахте.

Съдия Иванов – Никой не съм прекъсвал.

Съдия Николова – Всички ги прекъсваш.

Съдия Иванова – Продължете моля, не се прекъсвайте.

Съдия Иванов – 980 дела, сега, решени по същество по иски за производство, както е написано в справката на М: , 686 дела с решение по същество. Разпределете го на брой граждански съдии. Само да видим аналога в наказателното право, аналога в наказателното право на исковите производство са нахд-78 дела, 69 със споразумение, 3 с присъди. Вижте справката, но окончателен вариант в справката липсва. Липсва сбора колко са по същество. Всичко останало са нчхд, нахд, чнхд.

Съдия Николова – Съдия Иванов, мисля че нчхд е по-леко от общ характер ли?

Съдия Иванов – Кой прекъсва госпожо Председател, демократичен форум ли е това, някой непрекъснато да прекъсва.

Съдия Николова- Апелирам съдията Иванов коректно да цитира справките, всичко е събрано и обобщено и не е вярно, че не е събрано.

Съдия Иванов – Госпожо Председател, вземете отношение, прекъсват ме, ще напусна събранието ако продължавате да ме прекъсвате, този субект непрекъснато ме прекъсва.

Съдия Иванова – Аз апелирам всички да се изслушваме.

Съдия Иванов – Аз не прекъсвах никои, какъв демократичен форум, прилагате различни правила спрямо различните изказващи се. Това да твърдите, че това общо събрание е демократичен форум не е уместно.

Съдия Иванова – Не, това е опита ни да бъде демократичен форум, но той не може да се превърне в такъв, именно заради начинът по който дебатирате.

Съдия Иванов – Именно заради това, защото не се води процедурата по закон.

Съдия Николова – Апелирам съдия Иванов да престане с художествените похвати и квалификация за „незаконност на дейността на магистратите“ в това събрание, има ли някой, който счита, че правим нещо незаконно, освен него?

Съдия Иванов – Твърдя, че това общо събрание от водещия на събранието, не се провежда по смисъла на законите в общ смисъл. Само давам пример, три пъти исках процедурно възражение да се гласува проекта на дневен ред, за да можем да дебатираме дневния ред. Къде е правилото, по какви правила се води това събрание, аз още не мога да разбера. Аз още не мога да разбера, ние какъв предмет сега ще гласуваме, но сега по същество. За заседанията кой, колко е бил в зала. Справката сочи бройки, той е бил толкова в зала, онзи толкова в зала, защо липсват часовете в зала, защото липсват, защо липсва какво се е гледало в зала, за да се види какво гледа гражданския съдия в зала. Гражданския съдия в зала какво гледа в зала, гледа искиви производства, какво гледа наказателния съдия, общ характер дела, които като брой за съда са 78, разпити и други неща. Моля ви се не сравнявайте зала искиво производство със зала по дежурство по разпити, не ги сравнявайте, не е уместно.

Съдия Николова – Пак не е коректно, съдия Иванов, какви разпити четете. Некоректно се изказвате.

Съдия Иванова – Недей го прекъсва, после като приключи ще коментирате.

Съдия Николова – Това е манипулативно.

Съдия Иванов – Вижте какви са другите нхчд, защо не се отразява колко са произнасянтя същество по неравноправни клаузи по т.нар. заповедни производства. Това е цял процес, знаете ли колко практика на съда в Люксембург се изследва за да достигнеш до извода, е ли налице или не неравноправна клауза. И Вие ще ми говорите за натовареност. Вижте, самият факт, че имаме хиляда без малко дела е достатъчно да приемем следното решение, че следващия съдия трябва да разглежда граждански дела до промяна на обстоятелства или като дойде някой нов, ще мислим според реалните факти, а интерпретациите да ги оставим настрана. Ако искаме нещата в този съд да тръгнат, подкрепям изявлението на съдия Митева, трябва да сме обективни на факти и последователно да вървим натам, не да се толерират определени обстоятелства.

Съдия Николова – Няма как да не взема становище, защото се цитира моята статистика. Аз имам право на едно изречение. Цитираните дела от съдията Иванов в решени по същество 642, не пише, че са искиви производства, не пише, че са искиви производства съдия Иванов, да не злоупотребяваме с това. Пише граждански дела. В тези граждански дела се включва абсолютно всичко, разводи, издръжки и т.н. В справката, която ние имаме не пише граждански дела по вид.

Съдия Иванов – Само да се отбележи в протокола, че престъпвам към Председателката Иванова, в която соча, че 600 по 235, това са винаги искиви производства. Това е записано в справката. За протокола отбелязах, че в справката е отбелязано 676 по 235.

Съдия Николова – Второ, няма как да се пренебрегва, че нчхд, които са далеч по дълги като време, дори от общия характер дела, делата по чл.78а от НК приключили по същество, които винаги са с някакви експертиси, както и нахд, които също се гледат, както съдията Митева твърди не винаги в едно заседание, но приключващи винаги със съдебен акт, който се изписва в едномесечен срок. Разпитите, за които спомена съдията Иванов, въобще не са включени в актовете по същество. А що се отнася до времеемкостта на делата в Гражданското отделение, които са гледани в закрито заседание, както съдията Митева говори, това се вижда от справката на съдебния помощник.

Съдията Иванова излиза от залата.

Съдия Николова – Един единствен съдебен помощник е успял да напише актове по над 2000 дела в гражданското отделение.

В залата влиза съдия Иванова.

Съдия Иванова – Има апел това да се промени, защото тя не е в състояние да продължава да го прави.

Съдия Николова – Това са заповедни производства, давани указания на кредитор, откази от наследства, произнасяне за непълнолетните, както и пише „проекти на решения по граждански дела“.

Съдия Пензов – Тя е за това да помага.

Съдия Митева – Съдебния помощник ми помага, няма как да не ми помага.

Съдия Маркова – Пак говорят едни и същи.

Съдия Иванова – Съдия Николова, нека да се изкажат и другите съдии.

Съдия Маркова – Мога ли да взема думата. Каза се, че съдебния помощник е помагал на някои за 800 дела. Да, видно е 806 акта, включая не по същество, защото по същество си пиша актовете аз, само на мен е помагала съдебния помощник, никой не е ограничил съдебния помощник да помага на наказателните съдии. Второ, представете си колко акта пише граждански съдия, за да се налага извън всички останали, защото са минимум три пъти повече актовете, които съм написала, да е написал съдебния помощник само на мен. Значи, направете си сметка по колко акта по едно дело граждански съдия се произнася. Хайде като тръгнем да правим справки за дни заседателни, да тръгнем да правим справки по колко акта се произнася един наказателен или граждански съдия и да кажем по колко страници са решенията. Ние вече натам ще стигнем. Почти нямам актове по същество, които да не са по 40 страници. На мен ми омръзва да гледаме в канчето на другия. Отказвам да споря повече. Моето становище е че се налага да бъде прикрепен към настоящия момент в гражданското отделение, а когато има възможност действително да се подкрепи и наказателното, защото всеки има право да не е толкова натоварен. Това е моето становище и повече няма да се включвам.

Съдия Николова – Когато стигнат до болница наказателните съдии, тогава може би ще имаме разтоварване. Само искам да кажа една дума.

Съдия Иванов - Все слушаме едни и същи интерпретации на едни и същи хора.

Съдия Николова – Когато се говори за статистиката, тя касае мен, понеже аз я поднесох. 2098 акта е написала един единствен помощник, проекти, е щом е написала 2098 проекта, значи много бързо се пишат.

Съдия Иванов – Вижте периода, това е период от 2022 г. до 2024 г., от 22.09.2022 г. до 2024 г. за три години. Вижте и на мен колко дела ми е написала.

Съдия Николова – Колеги 2900 дела имате, а тя е написала проекти на решения по 2000.

Съдия Иванов – Вижте колко дела ми е написала, шест дела за три години.

Съдия Николова - Ами Вие сте с най-малко дела, има си хас.

Съдия Иванова – Искате ли и други да говорите или да гласуваме колеги.

Съдия Иванов – Наказателното трябва да влезе в реалността и да помага на гражданското. 686 актове по същество на искиви производства, хиляда бройки. 78 са нохд, от които 69 са със споразумение, имате 5 акта с присъди. Другите са нчхд.

Съдия Николова – Нчхд не се гледат в зала ли, не стоиш по два-три часа с тях в зала ли?

Съдия Иванов – Ние не стоим в зала, ама върша повече работа от зала.

Съдия Иванова – Тонът Ви въобще няма да доведе до нещо конструктивно, дайте възможност и на другите съдии да говорят по въпроса за щата на новопостъпилия съдия.

Съдия Беровски – Аз искам да кажа, както и преди месец казах, на същото мнение съм. Новият щат трябва да бъде при гражданското отделение. От справките, които са представени последно е видно, че за миналата година има общо 2939 дела граждански, т.е средно 586,4 дела на месец на съдия от гражданското отделение общо за цялата година, средно 48,86 на месец. В наказателното отделение при пет души имаме 1944 дела, справката е от 09.01.2024г. Има 1944 общо дела, т.е на 5 души за цялата година средно наказателното отделение има по 388,8 дела, т.е месечно 32,40. Следователно, близо 48,86 минус 32,40 може да сметнете колко е, над 16 дела повече. Много се говори за т.нар. писани актове от съдебния помощник. Първо, ние буквално не копираме всичко, което е написано, проверява се, има много често грешки. Т.е фактически ти си го пишеш акта, само са спестени набирания на отделни места, не можем да кажем, да извадим всичките актове и да кажем, че ние не сме ги написали, а ги е написал помощникът, според мен това не е вярно. На второ място, никой не е спрял и наказателното отделение да дава актове на помощника, ако искате ще се редуваме, един месец няма да пише заповедни, а ще пише ваши актове.

Съдия Иванов – Какво ще пише, ЗВС.

Съдия Беровски – Каквото искат да пише, те решават, аз не мога да кажа. Може да пише решение по нахд, може да пише проект за мотиви.

Съдия Николова – Тя не може да смогне по заповедните производства, как да стигне до наказателното отделение.

Съдия Беровски – За това казвам, че нашето отделение един месец или колкото искане Вие, няма да му даваме да пише заповедни, а да пише проекти по наказателни дела.

Съдия Николова – Добре, Митко, ако има по петстотин и няколко дела на човек, как е изписала 500 акта примерно на теб, ми кажи.

Съдия Беровски - Тя не ги изписва, тя набира текста.

Съдия Тричкова – Тя набира текста.

Съдия Беровски – Това е набиране, данни за ЕГН, адрес.

Съдия Николова – То, заповедното какво е, нали това е набирането.

Съдия Беровски – Не е само това.

Съдия Иванов – Вземете ги.

Съдия Митева – Нека заповедните дела тогава да се разпределят между всички съдии.

Съдия Беровски – Това са проекти, не са окончателни актове, не можем механично да ги изваждаме от този брой дела, които са написани от съдия в Гражданското от деление.

Съдия Панкова – Сега говори Митко, защо го прекъсваме.

Съдия Беровски - Ако искате, съдебният помощник няма да пише заповедни за месец, два или три, ние ще ги пишем, тя ще пише за вас, примерно проект за нахд, не виждам толкова сложно, че да не го напише помощникът, още повече, че е писала такива.

Съдия Николова – Ами, не е писала, в забележка пише, че не е писала. Писала е само насрочване и разноси на НБПІ в Наказателното отделение.

Съдия Беровски – Правила го е преди да стане помощник.

Съдия Николова – Няма кой да я чака, понеже Вие сте я „окупирали“ със заповедни производства.

Съдия Симеонова – Моля да се изслушваме, без да се прекъсваме.

Съдия Беровски – По видовете дела, важно е също така, от общ характер дела по тази справка, която е от 09.01.2024г. на съдебния администратор, са приключили с присъди 78 от общ характер за цялата година. Аз казвам тези по същество за общия характер.

Съдия Иванов – Вижте колко са със споразумения.

Съдия Николова – Другите дела, не са дела ли Митко, защо вадите само общия характер.

Съдия Беровски – Гледаме само общия характер.

Съдия Николова – Ами, защо гледате само общия характер.

Съдия Иванов – Защото това е аналога на нашето исковото производство.

Съдия Николова – Не е вярно, ние не сме ви ги извадили само граждански исков процес, има такива, които са приключили по същество от съдебно заседание. Значи вие си гледате издръжки, разводи, всичко, а на нас ни изваждате само нохд, е коректно ли е.

Съдия Беровски – Не, аз не казвам това, аз първото нещо, което казах са общият брой, Вие което не го приемате обаче, като казвате, че не се гледа общият брой дела.

Съдия Николова – Гледа се общия брой дела излезли от съдебна зала.

Съдия Беровски – Защо от съдебна зала.

Съдия Иванов – 686 са излезли от зала с решение.

Съдия Беровски – От закрито заседание защо да не ги броим, Вие ги изваждате.

Съдия Николова – И ние не си броим закритите заседания, защото не са толкова времеемки.

Съдия Беровски – Времеемки са.

Съдия Иванова – Този разговор за това кое е времеемко, кое е лесно, кое е трудно, никога няма да стигнем до решение.

Съдия Беровски – Аз казвам за безспорно приетото-присъдите, които се постановяват, общо за 12 месеца за миналата година са 78 присъди общо за всички.

Съдия Панкова – Ама Вие говорите по два часа.

Съдия Иванов – Какво ми скачате, ако имате нерви, излезте навън.

Съдия Беровски – Аз се изказвам, защо ме прекъсвате.

съдия Иванов – Значи някой прекъсва може, той не може.

Съдия Беровски – Никой на може да ме прекъсва принципно.

Съдия Иванов – Някой ще ми казва какво да правя, кои са тези.

Съдия Иванова – Моля Ви се престанете, оставете го да говори.

Съдия Иванов – Не може така да се държите, мое право е да прекъсвам.

Съдия Беровски – Е, защо да е твое правото да прекъсваш?

Съдия Иванов - Защото имам право да прекъсвам.

Съдия Иванова – Нямаш право да прекъсваш.

Съдия Беровски – Защо имаш право да прекъсваш.

Съдия Иванов - Защото това право не е само на други и мое право е да прекъсвам.

Съдия Беровски - Аз казвам, че никой няма право да прекъсваш.

Съдия Иванов – Не е твое право ти да ми казваш, какво съм искал да казвам /обръща се към съдия Митева/, на мъжа си можеш, не на мен. Ама много сте нагли да ми казвате как да се държа.

Съдия Иванова – Колеги, ако е така по добре да дадем почивка ,защото очевидно нервите не издържат.

Съдия Маркова – Успокойте се, да вървим напред, че се стъмни вече, да чуем Митко.

Съдия Беровски – Т.е тези решения 686 общо за всички граждански съдии са по 235 ГПК, т.е всички тези данни не знам дали се записва, сочат, че действително новият щат трябва да бъде в гражданското отделение. За мен така е обективно погледнато и справедливо.

Съдия Николова – Считам за обидно и некоректно да се изключват делата по които има произнасяне с присъди, каквито са нчхд и да не се броят за никакви дела, след като това са едни от най времевите дела, да се изключват делата по чл.78 а от НК, които са по същество наказателни дела, макар и приключващи по друга особена процедура с административно наказание, по Закона за здравето, мерките, както и нахд, които всички знаем, че трябва да се влезеш в зала, да се разпитат минимум двама или трима свидетели, да се слуша експертиза и да се брои, че това не са дела? Само още веднъж да подчертая, цитираните от съдията Беровски граждански дела не се касае за искиви производства, аз се касае за всички граждански дела, които са приключили, включително и с неприсъствени решения и такива по взаимно съгласие, разводи и т.н. в открито съдебно заседание. Така че няма как това да е коректно и да се противопоставят на постановените в открито съдебно заседание актове.

Съдия Иванова – Отново повтарям, ние никога няма да стигнем до едно съгласие кое е по сложно, кое е по-тежко, кое взима повече време. Коефициентите са ясни, ако искате да продължим дебатите, ако не да пристъпим към гласуване, защото ми се струва, че вече достатъчно време говорим.

Съдия Тричкова – Аз вече имам чувството, че имам „дежавю“, защото това с наказателните и гражданските го слушам вече 16 години.

Съдия Николова – За това да се придържаме към правилата на ВСС, които са казали кои са по тежките дела. Миналия път се вметна внушението, че е два ли не били завишени коефициентите в наказателното отделение.

Съдия Маркова напуска залата.

Съдия Николова – Държа само да кажа, че аз съм била в работната група, която е определила тези коефициенти и с мен заедно, в тази работна група беше зам.председателя на ВКС съдия Панова и сега зам.председателя на Наказателното отделение на ВКС, съдия Лада Паунова. Някой ако си мисли, че тези съдии, които са еталон за наказателен съдия, могат да завишават коефициента, считам че това е подигравка с труда и авторитета на тези колеги. В гражданското отделение, където се твърди, че имало занижение, бяха съдия Фурнаджиева и съдия Бонева. Дълбоко се съмнявам, че те биха занижили коефициента на делата. Нещо повече, не се говори, а бе констатирано след направата на тези коефициенти, че в гражданската материя има завишение за иски производства според стойността и размера на иска и така беше се стигнало до курioза, исково производство да е по-тежко от убийство, което категорично няма как да се случи предвид вида доказателства и обема от доказателства, които се ангажират в такова дело и то не може да се ръководи от размера на исковото производство. Така че такова внушение намирам за изключително неколегиално, макар че имам идея от къде е тръгнала тази манипулация.

Съдия Маркова влиза в залата.

Съдия Тричкова – Тя ще бъде отстранена скоро време.

Съдия Иванов – Само да кажа, че коефициентите за натовареност, които са дадени за гражданските дела не отрязват обективната натовареност, за разлика от наказателните коефициенти.

Съдия Николова – Това „завишение“ го е направила съдия Панова и съдия Паунова и според съдията Иванов? Считам това нещо за абсолютно несериозно.

Съдия Иванов – За един разпит ми дават коефициент 3, а за едно заповедно производство ще ми дава 1,5, моля ви се.

Съдия Николова – Няма коефициент 3 за разпит съдия Иванов, прочете си коефициентите, това е неистина.

Съдия Симеонова – Коефициентите определят натовареността.

Съдия Митева – Какъв коефициент? Едно е да имаш 50 дела, друго е да имаш 30 дела на бюрото на месец.

Съдия Николова – Коефициент означава времето за гледане на делото, това е.

Съдия Митева - От както съм дошла в този съд, сутрин идвам в 09:00 часа, вечер се прибирам в 22:00 часа.

Съдия Николова – Всички в наказателното отделение сме така, плюс събота и неделя.

Съдия Митева - Не знам дали всички са така, защото гледам.

Съдия Алексова – Колеги, аз искам да взема думата. Съдия Митева в началото на изказването си направи една съпоставка, тъй като е работила и двете материи.

Съдия Тричкова – Много хора сме работили двете материи.

Съдия Алексова – Може ли да не ме прекъсваш, тъкмо взех думата.

Съдия Тричкова – Аз само констатирам.

Съдия Алексова – Аз също реално съм работила в двете материи, само че такава съпоставка не мога да направя.

Съдия Иванов – Всеки има право да прекъсва.

Съдия Симеонова – Добре, съдия Иванов, преди малко казахте да не се прекъсва.

Съдия Иванов – Всеки има право да прекъсва, недейте да съботирате.

Съдия Симеонова – Имаме право да прекъсваме, или нямаме право да прекъсваме.

Съдия Иванова – Нямаме право да прекъсваме, моля Ви се.

Съдия Иванова – Ти като говориш също ли имаме право да прекъсваме.

Съдия Иванов – Не, нямаме право да ме прекъсвате. /смее се/.

Съдия Симеонова – Протоколирай го това.

Съдия Алексова – Не знам до къде вече стигнах с изказването си. Аз също реално съм работила в двете материи, само че такава съпоставка не мога да направя, защото съм била младши съдия в Окръжен съд, където нещата са съвсем различни, съвсем много по малко на брой дела се разглеждат и т.н. Всички знаете и не го крия, че имам амфенитет към наказателното право, макар че ако още малко по работя в гражданско отделение, не знам дали

тези ми желания няма да се изпарят, но както и да е, това не ви интересува. Дайте действително да погледнем как стоят нещата. От както аз съм в съда, последно работехме пет на пет души и бяхме равни, сега в момента, реално работещи, ако съдия Сукалинска е в гражданското отделение и всичко остане така както е, ще бъдем шест на пет, тъй като съдия Тричкова вече е в отпуск.

Съдия Панкова – С нея няма ли да останете пет.

Съдия Маркова – Разбира се, тя просто иска да си защити собственият си интерес.

Съдия Тричкова - Ще станат пет на пет.

Съдия Митева – Пет на пет ще станем реално работещи.

Съдия Беровски – Пет души ще станем.

Съдия Николова – Щата на съдия Тричкова къде отива, излиза ли?

Съдия Маркова – Не, просто това са реално работещи.

Съдия Митева – Не, просто реално работещи.

Съдия Николова – Тя говори за щатове, не за реално работещи щатове?

Съдия Иванова – Не, за реално работещи говори.

Съдия Иванов – Потъват в собствените си противоречия, виждате ли, как да бъда тих, една несправедливост и аз не мога да не я поставя на масата, интерпретации, интерпретации.

Съдия Алексова – Колеги, в момента в гражданско отделение работим-съдия Беровски, съдия Маркова, съдия Иванов, аз и към момента съдия Сукалинска, без да е включена реално без да е гласувана нейната материя. Към момента на тръгването на съдия Тричкова, да, така е оставаме пет на пет. Когато съдия Тричкова се завърне, ще станем шест на пет, нали така.

Съдия Иванова – Ще станем шест на пет.

Съдия Беровски – Ще станем шест на пет.

Съдия Тричкова – Нали отричате 13 място да има.

Съдия Симеонова – Да, така е.

Съдия Алексова – Искам да предложа да гласуваме по такъв начин, например до завръщане на съдия Тричкова, съдия Сукалинска да разглежда и да правораздава в гражданско отделение и когато вече съдия Тричкова се завърне, тогава пак да преразгледаме този въпрос.

Съдия Симеонова - Аз не съм чула такова предложение.

Съдия Маркова – Това го предложих още миналия път.

Съдия Иванова – Хайде тогава да гласуваме по това предложение.

Съдия Иванов – То няма предложение.

Съдия Тричкова – Ние с Пензов го обсъдихме миналия път този въпрос.

Съдия Симеонова – До завръщането на съдия Тричкова или до заемането на 13 място.

Съдия Маркова – До идването на нов съдия или съдия Тричкова.

Съдия Симеонова – Аз също съм съгласна.

Съдия Алексова - Когато се завърне тя, тогава пак да се съберем и да дискутираме отново.

Съдия Иванова – Да, на всеки три месеца ли ще дискутираме.

Съдия Панкова – Защо след три месеца, тя може да се върне след две години,

Съдия Иванов – Да, да, с майчинство от 300 лева.

Съдия Алексова – Това си е нейна работа.

Съдия Тричкова – В крайна сметка, към настоящия момент, аз и предния път го казах на предишното събрание, съдия Пензов много добре ме ч. Аз предлагам към настоящият момент да се вземе решение, защото Вие досега това искахте, към настоящия момент да се вземе решение според ситуацията, след като аз се върна, няма никакъв проблем да се преразгледа.

Съдия Алексова – Тогава да работим по равно, шест на шест, както сме били до сега.

Съдия Тричкова – Точно така, а не сега да са пет граждански и шест наказателни.

Съдия Панкова - Защото така реално ще стане. В момента ние също сме пет.

Съдия Тричкова – Да, но ако съдия Сукалинска отиде в наказателното, ще станем шест на пет.

Съдия Иванова – Колеги, имаме все едно обособени две предложения, от сега да гласуваме щата да дойде в наказателното отделение, а другото предложение да отиде до завръщането на съдия Тричкова.

Съдия Иванов – Това ли е идеята, госпожо Председател.

Съдия Иванова – Моля Ви, защо ме репликирате, защо.

Съдия Иванова - Докато се върне съдия Тричкова или докато се открие новия щат, да отиде щата в гражданското отделение. Това са двете неща.

Съдия Николова – Не да отиде щата, Кали.

Съдия Иванов – Разбрах къде е уловката, госпожо Председател, щата да стане наказателен.

Съдия Панкова – Граждански, съдия Иванов.

Съдия Иванов – Вие не я слушате. Наказателен, а да се заема граждански.

Съдия Пензов – Ти не чуваш какво става.

Съдия Иванова – Аз в началото предложих този щат да дойде в наказателното, за да работим шест на шест.

Съдия Иванов – Ето, чухте ли.

Съдия Пензов – Ти чуваш избирателно, тя ти казва, първото предложение беше наказателно да стане, второто предложение да стане еди какво си, но тя не го доизказа.

Съдия Маркова – Колеги, доколко разбрах от това, което в момента се каза като предложение, едното е както го направи в началото да е в наказателно отделение, а другото е щата да е към гражданското до връщане на съдия Тричкова, само че, ако се обвързва този щат с връщане на съдия Тричкова или с друго, може пак да стигне до това да спорим за това кое, как и защо. Въпроса е това, което в началото гласувахме първата точка, колко щатове и състави да имат отделенията. Абстрахирайте се от това колко реално работим, ако ние по принцип в съда имаме 13 щатни бройки независимо, че към момента едната не може да бъде заета, ние трябва да определим от тези 13 щатове, колко ще са в гражданското отделение и колко в наказателното отделение. Друг е въпроса към настоящият момент колко реално ще работя в гражданското и колко реално ще работя в наказателното отделение и от там вече да извеждаме кой кога ще се върне и как ще се заема, разбирате ли ме.

Съдия Николова – Това е първото предложение, с това започнахме.

Съдия Иванова – Аз 13 щат въобще не го мислех, защото като няма съдия на него, няма смисъл.

Съдия Тричкова – Няма как да не се мисли, защото той трябва да има материя, утре когато дойде някои, това събрание няма да има нужда да се прави.

Съдия Иванов – Да, защото ще стъпи в този състав, който е свободен, ако е свободен наказателен, наказателен, ако е свободен граждански, граждански.

Съдия Иванова – Това са динамични неща, които зависят от натоварването на съда колеги, това трябва да се решава в ситуацията, в която се намираме. Имаме 12 съдии.

Съдия Тричкова – Това винаги може да се промени.

Съдия Иванов – Този 13 щат, каква е гаранцията, че няма да го вземат.

Съдия Тричкова – За това казвам, че може да се промени.

Съдия Панкова – На мен решението на съдия Алексова ми изглежда разумно.

Съдия Иванова – Хайде тогава да го гласуваме, щом ви изглежда разумно.

Съдия Панкова - Към момента колегата Сукалинска, нали правилно те разбрах, да си остане в гражданско отделение до завръщането на съдия Тричкова или евентуално до заемане на нов човек.

Съдия Маркова – Колеги, като се върне съдия Тричкова, ако дойде преди това нов, ще имаме ли пак същия спор или не.

Съдия Иванов – Ще имаме, от къде да знаем някой дали няма да дойде от някъде.

Съдия Иванова – Тогава какво, ще решаваме наново.

Съдия Алексова – Тогава, да го направим или до завръщане на съдия Тричкова или до идването на нов човек.

Съдия Иванов – Ние какво гласуваме сега, промяна на съставите под условие или какво.

Съдия Николова – Хайде да го решиме, до завръщането на съдия Тричкова или идването на друг съдия, щата да мине в наказателното от деление.

Съдия Иванов – А сега щата къде е.

Съдия Митева – Гражданско отделение.

Съдия Иванов - Да остане или да бъде.

Съдия Николова – Дайте да комбинираме едно решение от всичко.

Съдия Пензов – Аз мисля, че удачно ще звучи, при връщането на съдия Тричкова или при пристигането на нов човек, новия щат се увеличава в наказателното отделение.

Съдия Тричкова – Ние сега взимаме решение реално за 13 място.

Съдия Николова – Нямаме решение, стига вече.

Съдия Симеонова – Не, защото може да няма 13 място, а като се върне съдия Тричкова пак оставаме 12 съдии.

Съдия Маркова – Колеги, говорите едно и също, но не може да се разберам, защото Вие непрестанно казвате: „Ама, няма нужда от 13 място“, изслушайте ме, за да разберете. Ако се определят щатове на отделенията, т.е давам пример, ние сме 13, абстрахирайте се от това, което реално е заето, по принцип сме 13, защото ако се избере председател ще има още едно място. Ако се вземе решение, гражданско отделение да кажем 7 щата, наказателното отделение 6 щата, към настоящият момент са заети от наказателното от деление пет и да кажем вземаме от гражданското шест, в момента, в които дойде следващия да отиде в наказателно отделение, за да заеме шестия щат, нали това говорим. Или ако съдия Тричкова да се преразгледа и да се допълни щата на наказателното.

Съдия Николова – Танче, това което предлагаш е разумно, само да го прецизираме, значи, идеята е, абстрахираме се от това, че ние мислим, че е за председател и не го пипаме този щат, значи обобщавам от всичките изказвания „да се вземе решение от общото събрание, съгласно което, щатове в гражданското отделение да са 7, щатове в наказателното отделение са 6, като съдия Сукалинска да продължи да работи в гражданското отделение до връщане на съдия Тричкова или заемане на 13 щат“, така ли?

Съдия Тричкова – Тя няма нужда да се обвързва от това.

Съдия Маркова – Тя в момента ще работи в гражданското отделение, а състава на наказателното отделение ще се допълни от следващия, който дойде или след връщане на съдия Тричкова.

Съдия Николова – Формулираме предложението от всички изказвания, а именно: „Да се вземе решение от общото събрание за разпределение на 13 щата в РС-Благоевград, както следва: 7 в гражданско отделение, 6 в наказателно отделение, съдия Сукалинска да започне да работи в гражданско отделение, като заеме реално седмия щат, а до завръщането на

съдия Тричкова или заемане на 13 щат, като при заемането на 13 щат или връщане на съдията Тричкова, следващият заемащ щата в съда, да бъде в наказателното отделение.

Съдия Беровски – Седем на шест, нали така?

Съдия Иванова – Седем на шест, да.

Съдия Иванов излиза от залата.

Съдия Тричкова – Но нали няма да стане така, че моята материя да трябва да се преразглежда като се върна.

Съдия Николова – Ние това възразяваме, че твоя щат стои за тази материя и ние в него не работим. Но не може да станете осем, ние за това се борим.

Съдия Тричкова – Ние не искаме да сме осем.

Съдия Тричкова – Няма такова нещо.

Съдия Николова – През цялото време така излиза. Съдия Иванов искаше да сте осем, ние за това спорим, не е коректно.

Съдия Беровски - 7 на 6 като обща бройка, нали така, аз също съм съгласен.

Съдия Симеонова - 7 на 6 в гражданското отделение, като се върне съдия Тричкова, как ще стане.

Съдия Иванов влиза в залата.

Съдия Симеонова – Ако съдия Тричкова се върне преди да дойде новия щат, Вие ще станете 7, а ние ще останем 5. Ние в момента сме пет.

Съдия Иванов – Ако не дойде щат, Вие си стоите шест.

Съдия Беровски – Не, пет са сега.

Съдия Пензов – Пет сме сега.

Съдия Иванов - Само аз не мога да разбера.

Съдия Симеонова – Това да е до случване на едно от двете условия. Вие, ако решите едното отделение да е 7, а другото да е 6, като се върне съдия Тричкова ще станем 7 на 5.

Съдия Пензов - Въпроса е да не остане гражданското отделение под шест човека.

Съдия Николова – Колеги, предлагам да гласуваме да разпределим щатове, 7 в гражданското, 6 в наказателното и съдия Сукалинска да започне да работи в гражданското отделение до връщане на съдия Тричкова или заемане от друг щат.

Съдия Тричкова – Без да ограничаваме точно нейното, в смисъл такъв, да налагаме тя да си сменя материята, все едно означава така, трябва по друг начин да се формулира.

Съдия Николова – Няма как по друг начин да се формулира.

Съдия Митева – Ние гласуваме сега щатове да са 7 на 6.

Съдия Пензов напуска залата.

Съдия Симеонова – Ще станем 7 на 5 ще станем.

Съдия Беровски – Ще станем, ако няма друг съдия.

Съдия Иванов – Тук 13 човек няма да дойде в следващите години, а вие ми говорите за 7 на 6, виждате ли къде е уловката.

Съдия Симеонова – Точно така, за това искаме да сме 6 на 6.

Съдия Иванов – А защо трябва да сме 6 на 6 при хиляда дела разлика.

Съдия Николова – Другия вариант е да не говорим за 13 място и да си гласуваме 6 на 6 и тя да работи в гражданското отделение.

Съдия Иванов – А защо трябва да гласуваме 6 на 6, 7 на 5 остава си така.

Съдия Симеонова – Не можем да гласуваме 7 на 6.

Съдия Тричкова – Защо да не можем?

Съдия Симеонова – Защото като се върнеш ти от майчинство и още нямаме назначен човек, Вие ще сте 7, а ние 5, а това е проблем.

Съдия Иванов – Вие като станете 6, ще имате по сто дела.

Съдия Николова – Ще имаме по 180 коефициент.

Съдия Алексова – Тях ги притеснява, че ти като се върнеш гражданско отделение ще работи с 7, а наказателното с 5.

Съдия Тричкова – Направете го така, нека съдия Сукалинска да си заеме гражданския щат и да не се обвързва нейното конкретно местене с евентуалното мое завръщане, а да го направим така, да имаме в едното отделение 7, в другото 6, съдия Сукалинска да си заеме щатното място в гражданското отделение, след моето завръщане или назначаването на нов съдия да се преразгледа въпроса или ако има желаещи от гражданското отделение.

Съдия Пензов влиза в залата.

Съдия Симеонова – Ако сте съгласни в двете отделения да работят по 6 човека.

Съдия Иванова – До завръщане на съдия Тричкова, шести човек да дойде в наказателното отделение, така ли.

Съдия Тричкова – Това не може от сега да го направим, защото утре може Силвия да излезе в майчинство, Наско за конкурс и т.н.

Съдия Николова – Колеги, това което каза съдия Тричкова малко ще го трансформирам накрая, значи, имаме съгласие за това щатове да бъдат 7 на 6, така ли се разбрахме? Имам съгласие съдия Сукалинска да работи в гражданското отделение, въпросът е как да обезпечим човек за бройката в наказателното отделение. При завръщане на съдия Тричкова или постъпване на нов колега за последния свободен щат в Наказателното

отделение, той се попълва в наказателното отделение, съгласни ли сте, включително и с преглеждане на молбите за преместване.

Съдия Тричкова – Да, точно така.

Съдия Иванова – Хайде да го гласуваме колеги и да си ходим.

Съдия Николова – Колеги, гласуваме ли го така формулирано, ясно ли е, за да има обезпечен интерес и в двете отделения и да се обезпечи интереса и на съда. Следващия, който идва, идва в наказателното отделение.

Съдия Тричкова – Ако ние имахме консенсус и разговори, ние можехме много отдавна да сме стигнали до това нещо.

Съдия Иванов – Ние това го нямаме и ако не се случват определени събития.

Съдия Иванова – Колеги, мисля че съвсем ясно беше формулирано.

Съдия Иванов – Кое е ясно.

Съдия Маркова – Колеги, искам друга да кажа. Ние изхождаме в момента и се съгласяваме с нещо, разбира се без да сме наясно, че в последствие е възможно да настъпят и други промени. Както каза и съдия Тричкова, може и друг да излезе в майчинство.

Съдия Николова – Но това са нови обстоятелства, които ще наложат ново разпределение.

Съдия Маркова - Това значи ли, че ако сега вземем решение, това което по начало повечето се съгласихме, ако въпреки това решение гражданското

отделение остане минус двама да кажем, следващия пак ще бъде наказателен просто, защото сме взели решение. Разбирате ли ме, идеята ми е такава, да сме наясно, че винаги би следвало да се говори, а не: „Ами ние тогава така го решихме“.

Съдия Иванова – Винаги, когато дойде съдия го правим.

Съдия Николова – Ние вземаме принципно решение за конкретната обстановка, има ли нови обстоятелства, колеги кога не сме се събирали ако има нови обстоятелства, това е риторичен въпрос. Ако сме съгласни да приключим колеги 18:10 часа е.

Съдия Беровски – Вие се опасявате ли, че ще станем 7 на 5, така ли?

Съдия Николова – Знаеш ли от какво се опасявам, че ще се раздуе щата за гражданското отделение и пак по двама-трима ще ходят командировани, а четирима ще гледат делата за всички в Гражданското отделение, както беше до сега, ето от това се опасяваме. Раздуване ненужно на щата. Има ли баланс, това е в интерес и на двете отделения, а ние ще спазваме сроковете. Ние вече не можем да спазваме сроковете Митко от този обем дела.

Съдия Иванов – Не е само причината това.

Съдия Тричкова – Хайде да вземем решение, което напълно ясно.

Съдия Иванов – Какво решение сме взели.

Съдия Николова – Формулираме за последен път. Обобщеното предложение на повечето колеги при съобразяване на техните съображения и изказвания е следното: „Предлага се щатовете налични в момента на РС-Благоевград да бъдат разпределени в двете съществуващи отделения-Гражданско и Наказателно, както следва: 7 щата в Гражданско отделение, 6 щата в Наказателно отделение. Второ, съдия Сукалинска да

започне работа в Гражданското отделение, като ѝ се определя материя гражданска и Председателя на съда посочи състава като номер, който ще заеме в това отделение. Шестия щат, който се определя да бъде в Наказателното отделение, да бъде зает /попълнен/ към момента на връщане на съдия Тричкова или встъпването на нов съдия в 13 последен за момента свободен щат в РС-Благоевград, в зависимост от това което събитие настъпи първо, включително и като се прецени, дали има желаещи за размяна на материя в двете отделения“.

Съдия Иванов – Ние нямаме 13 щат, за да обсъждаме въпроса за 13 щат и къде да влезе той. Не можем да решим нещо, което го нямаме, този щат го няма, когато ВСС го реши, че го имаме, тогава може да гласуваме.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, имаме предложение моля да гласуваме.

Извършва се гласуване по последното формулирано предложение:

„За“ – гласуват съдия Николова, съдия Симеонова, съдия Алексова, съдия Митева, съдия Сукалинска, съдия Тричкова, съдия Маркова, съдия Панкова, съдия Пензов, съдия Беровски, съдия Иванова-11 съдии.

„Против“ – гласува съдия Иванов-1 съдия.

„Въздържал“ - няма.

Съдия Маркова излиза от залата.

Съдия Иванова – Уважаеми колеги, до сега разпределяхме на съдия Сукалинска на 100 %, както разпределяме на всички вас, съгласно правилата които приехме през м.ноември, трябва да решим за намаляне на коефициента на останалите в отделението.

Съдия Митева – Аз мога ли нещо да кажа, дали може да се случи част от делата на съдия Габриела Тричкова да се разпределят между нас двете новопостъпилите, да не са всички на мен.

Съдия Иванова – Нямаме такова решение. Имаме решение на ВСС, което казва, че не е редно.

Съдия Митева – Тогава ме спрете от разпределението, защото ме включихте в разпределение на десетия ден. Днеска съм чела едно дело от делата ми за утре, цял ден.

Съдия Иванова – Известно време съдия Сукалинска да бъде с по висок процент от другите граждански, това е описано в общите правила.

Съдия Алексова – Само, че не е с по-висок над другите, а намаляване на делата.

Съдия Пензов излиза от залата.

Съдия Панкова – Тя беше на 100 %, а намалявате на другите.

Съдия Симеонова – Това може да се види, да се провери.

Съдия Митева – Колеги, тя е опитен съдия в гражданската материя.

Съдия Иванов – Аз искам да съм на 100 %, не искам на 50 %.

Съдия Николова – Руми, нали ги приехме тези правила, сега ще ви ги намалят на 50 %, тя ще поеме повече.

Съдия Иванов – За протокола, аз не искам да се намалявам на 50 %, искам да съм на 100 %.

Съдия Иванова - Колеги трябва да коригираме и номерата на съставите, така че това ще го възложим да се направи справка по юридически стаж, по старшинство и наново да определим номерата на съставите и в двете отделения.

Съдия Тричкова – Имаме кадрови справки на всички съдии и може да се види.

Общото заседание приключи в 18:16 часа.

С УВАЖЕНИЕ:

/ПРЕДСЕДАТЕЛ СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА/

/ПРОТОКОЛЧИК-СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР/

/М. С. V



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 58/18.01.2024 г.

Във връзка с промяна на състава на съдиите и промяна в състава на служителите на служба „Архив“, на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ:

Съдебният архивар И. Д. : да обработва докладите на съдиите: Екатерина Николова, Владимир Пензов, Калинка Иванова, Димитър Беровски, Румяна Митева – Насева и Катя Сукалинска.

Съдебният архивар Й. Г. : да обработва докладите на съдиите: Кристина Панкова, Гергана Симеонова, Татяна Маркова, Атанас Иванов и Силвия Алексова.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на всички съдии и служители за сведение, а на съдебните архивари за изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Калинка Иванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 72/24.01.24 г.

Във връзка със заявление с вх. № 19/17.01.2024 г. от съдия Румяна Митева – Насева и като считам, че е необходимо да ѝ бъде оказана помощ поради това, че встъпи в доклад с многобройни дела в ГО и като взех предвид същевременно голямото натоварване на съдебния помощник за последните 15 месеца, прецених, че има необходимост от намаляване на възлаганата работа на съдебния помощник и нейното организиране по друг начин, което да даде възможност за по-задълбочена работа с един съдия на основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ

НАРЕЖДАМ:

ВЪЗЛАГАМ на съдебния помощник В
К , считано от 24.01.2024 година до 15.03.2024 година да подпомага преимуществено работата на съдия Румяна Митева – Насева.

Съдебният помощник да подпомага работата на съдиите по график, приложен към настоящата заповед, за по една седмица, в която да работи преимуществено и само с определения съдия.

Заповедта да се изпрати по вътрешната електронна поща на съдиите за сведение и на съдебния помощник за изпълнение.

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Калинка Иванова/

УТВЪРДИЛ:

И.ф. Председател на Районен съд - Благоевград

Въз основа на издадена от Вас Заповед от 24.01.2024 година Ви **ПРЕДСТАВЯМ** следния график по седмици за периода от 24.01.2024 година до 15.03.2024 година, касаещ съдиите, с които ще работя в гражданско и наказателно отделение, извън определения ми период от 24.01.2024 година до 01.03.2024 година, в който период ще подпомагам и съдия Румяна Митева-Насева:

Дата, месец, година	съдия:
24.01.2024 г. до 02.02.2024 г.	съдия Димитър Беровски
05.02.2024 г. до 09.02.2024 г.	съдия Силвия Алексова
12.02.2024 г. до 16.02.2024 г.	съдия Калина Иванова
19.02.2024 г. до 23.02.2024 г.	съдия Кристина Панкова
26.02.2024 г. до 01.03.2024 г.	съдия Гергана Симеонова
04.03.2024 г. до 08.03.2024 г.	съдия Румяна Митева
11.03.2024 г. до 15.03.2024 г.	съдия Румяна Митева

ЗАБЕЛЕЖКА: Графикът ми е изготвен след предварително съгласуване с всички съдии в гражданско и наказателно отделение по старшинство, като в графикът не е включен съдия Иванов, съдия Маркова и съдия Сукалинска, които за посочения период не изразиха желание да бъдат подпомагани от мен, като съдебен помощник, а съдия Николова и съдия Пензов преотстъпиха седмицата, в която трябваше да работя с тях на съдия Митева, поради което съдия Митева е посочена на тяхното място, но след всички останали наказателни съдии.

24.01.2024 г.

Изготвил:

В:

-К

съдебен помощник