

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВСС	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-15869/	01-04-2024
23	

**ДО СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ДО БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ
ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ**

ОТГОВОРИ

От

РУМЯНА СИМЕОНОВА МИТЕВА – НАСЕВА – кандидат за заемане на длъжността
Административен ръководител – Председател на Районен съд – Благоевград на въпроси
поставени от Български институт за правни инициативи

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКА КОЛЕГИ НА ВСС,
УВАЖЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,**

Във връзка с поставените въпроси от Български институт за правни инициативи давам следните отговори :

На въпрос № 1 „Какво е Вашето мнение за промените в Конституцията на Република България, отнасящи се до съдебната власт, обн. В ДВ бр. 106 от 22.12.2023г.“

ОТГОВОР : Смятам, че промените в Конституцията отнасящи се до съдебната власт, са свързани с промени и в Закона за съдебната власт, поради което след приемане и на тези промени може да се направи цялостен анализ относно тяхната ефективност, но имаше нужда от тази основа за по – нататъшна ефективна реформа на структурата на съдебната власт.

На въпрос № 2 „В преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на КРБ (ДВ бр. 106 от 2023г.) е посочено, че § 23 (1) Изборните членове на Висш Съдебен съвет и на Висш Прокурорски съвет се избират в срок от три месеца след влизане в сила на закона, които се отнасят до прилагането на чл. 129-чл.130б“. По какъв начин трябва да се проведе този избор, според Вас, за да се избегне усещането за манипулации на вота?“

ОТГОВОР : За да няма манипулация на вота задължително изборите следва да се проведат при максимална прозрачност и откритост.

На въпрос № 3 „На 11.10.2022г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?“

ОТГОВОР : Реформа на съдебната карта, освен че е вътрешно ведомствен проблем, основно ще засегне и основни права на гражданите, и поради това следва да отчита всички значими фактори. Принципно Общностният съд е овластен със задължителна компетентност, като присъединявайки се към общностите, всяка държава приема властта на техния съд. Същевременно компетентността на общностният съд е изключителна – той е компетентен да гледа категории дела, които не са от компетентността на никой друг съд като основна задача пред този съд е дейността по еднакво приложение и тълкуване на общностното право. Концепцията на Общностният съд следва да се вземе предвид, да се анализира и ако позволява да се взаимстват

добрите практики във продължаващата дискусия за ефективното управление на съдилищата при равна натовареност на съдиите и повишаване на възможностите за осигуряване на бързо и качествено правосъдие.

На въпрос № 4 „Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формула, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?“

ОТГОВОР : При изчисляване на натовареността на съответния орган на съдебната власт, на първо място е необходимо достоверна статистика за броя и тежестта на делата. Обща формула за изравняване на натовареността на отделните съдилища обективно е невъзможно, тъй като натовареността на различните органи на съдебната власт зависи от спецификата на съответния съдебен район, като брой население, икономическа активност, демографски процеси, брой магистрати и т.н. Проблемата с неравномерната натовареност би могла да се преодолее със законодателни инициативи относно промяна подсъдността на някои видове дела. Бързо приключване на конкурсите, ритмичното им обявяване и съответно усъвършенстване на процедурите свързани с тяхното провеждане.

На въпрос № 5 „Една от широко дискутираните теми в съдийски среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?“

ОТГОВОР : Смятам, че е необходимо определянето на ясни критерии за определяне на възнагражденията на всички нива в системата. Не ми е известна каква е разликата във възнагражденията между всички инстанции, но съм на мнение, че е необходимо да има такава, с оглед спецификата и тежестта на делата на съответната инстанция.

На въпрос № 6 „Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?“

ОТГОВОР : Моето лично мнение е, че работата с ЕИСС създаваше затруднения, водещи до забавяне на работата на съдиите и съдебните служители. Въвеждането на всеки един акт, било то от съдията или секретар е съпроводено с преминаване през няколко стъпки, което води до забавяне. Освен това има случаи, когато системата не функционира, поради системна грешка, актуализиране на продукта, проблем на самия орган на съдебната власт да няма достъп до нея (проблем с интернет връзката), при което е невъзможно постановяване на акта в електронна форма, не може да се извърши, каквато и да е справка по делото, не може да се извърши разпределението на новопостъпилите дела и т.н. Но все пак тя се въведе с цел развитие и усъвършенстване на електронното правосъдие и според мен ще се оптимизират функционалностите ѝ, за да може да се улесни максимално нейното използване.

На въпрос № 7 „От 1.07.2024г. се очаква да влезе в сила промените на Закона за медиацията и в ГПК, с които се въвежда задължение за провеждане на процедура по медиация по някои видове дела. В края на миналата година ВСС прие и релевантните подзаконовни нормативни актове. Какво е мнението ви за задължителното препращане към медиация по висящи съдебни дела?“

ОТГОВОР : Смятам, че всяко едно предложение, което може да даде възможност за разрешаване на даден спор, без намесата на съда е положително, но дали ще се постигнат целите на задължителното препращане към медиацията по висящи съдебни дела ще може да се прецени едва, когато започне да се прилага. Възможно е да доведе до забавяне на делото и приключването му в разумни срокове.

На въпрос № 8 „През 2016г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 7 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате?“

ОТГОВОР : Съдийското самоуправление се прилага доста успешно, като по въпросите които са от компетентността на ОС на съдиите в даден орган на съдебната власт се спазва правото на магистратите самостоятелно да вземат решение по важни за тях въпроси. В РС – Благоевград съдийското самоуправление се реализира, чрез провеждането на ОС, като за времето през което правораздавам в този съд са се провели няколко такива, като моето впечатление е, че решенията се взимат предварително и макар да се провежда дискусия, поради надделяване на мнозинството се налагат тези предварително взети решения.

На въпрос № 9 „Вече няма общ Кодекс за етичното поведение на българските магистрати. До какво смятате, че ще доведе разделянето на двата отделни етични кодекса?“

ОТГОВОР : Не смятам, че е правилно разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като всички магистрати, независимо каква длъжност заемат, следва да спазват еднакви правила за етично поведение. По отношение на реализиране на дисциплинарна отговорност се прилага Закона за съдебната власт.

На въпрос № 10 „Видно от автобиографичната Ви справка, Вие сте съдия в РС – Благоевград от съвсем скоро. Как това кореспондира на мотивацията и самочувствието Ви да се кандидатира за ръководната административна позиция?“

ОТГОВОР : Независимо, че съм от скоро съдия в РС – Благоевград, както съм посочила в концепцията си съм работила в Благоевград като адвокат и прокурор и с по-голяма част от колегите съдии се познаваме не само в личен, но и в професионален аспект. Имам самочувствието да се кандидатирам за тази позиция, заради опита и стажа, който съм натрупала не само като магистрат, но и извън системата, който стаж се доближава като години до стажа на половината от съдиите в този съд. Желанието ми е провокирано и от факта, че няма единомислие между колегите по отношението на номинираната кандидатура, доколкото се подкрепя от половината от състава на съда, като останалите колеги нямат изразена позиция.

На въпрос № 11 „ Какво е мнението Ви за натоварването на съдиите и служителите в РС – Благоевград. Обезпечен ли е съдът, така че да функционира нормално?“

ОТГОВОР : Като щатна численост на съдиите аз смятам, че е обезпечен, но за съжаление този щат в последните години никога не е запълнен изцяло, а това води до неравномерното натоварване на съдиите, което пък от своя страна води до напрежение между тях. По отношение на служителите смятам, че към момента се стараят да работят оптимално.

На въпрос № 12 „ На стр. 10 от концепцията Ви посочвате „Усилията ми ще бъдат насочени към промяна в положителна посока на работната атмосфера и климат в съда, към преустановяване разделението между съдиите и недопускане на дискриминация и толериране на съдии и служители по субективни критерии,, Бихте ли дали повече подробности за практиките за дискриминация и толериране на съдии и служители?

ОТГОВОР : Действително усилията ми ще бъдат в тази насока, като ще се водят диалог със всички съдии и служители, ще зачитам мнението на всеки и с общи усилия ще вземаме решения за организацията и работата на съда. Въпросите от компетентността на ОС ще се решават на самото събрание с предоставяне на възможност всеки да изрази мнението си, за да се стигне до правилното решение. Напрежението между съдиите се отразява и на работата на секретарите, въпреки че спрямо мен не съм усетила негативно отношение от никого.

На въпрос № 13 „На страница 11 от концепцията Ви залагате като цел „съдийската независимост и отстояването и при разглеждане и решаване на делата посредством недопускане оказване върху магистратите на натиск по каквато и да е форма, целящ да повлияе върху тяхното вътрешно убеждение“. Бихте ли дали повече подробности?

ОТГОВОР : Имала съм предвид, че ако бъде избрана за председател на този съд, ще стоя зад колегите си и ще отстоявам тяхната независимост и безпристрастност, когато се упражнява обществен натиск спрямо тях при разглеждането на някои дела с обществен интерес. Освен това ВСС е разписал механизъм за реакция, който ще го прилагам.

На въпрос № 14 „Как бихте обяснили абсолютното сходство между Вашата концепция и публикуваната концепция за управление на РС – Благоевград на съдия Миглена Северинова Кавалова - Шекирова, която участваше в процедурата за избор на председател на съда през 2023г.? Сравнение между двете концепции /достъпни на интернет страницата на ВСС/ показва различие единствено в частта „Лична мотивация за заемане на длъжността“ и в заключението, докато останалите части на двете концепции са напълно идентични.

ОТГОВОР : На първо място голяма част от концепцията е статистически данни, които съм видяла и взаимодействала от доклада за 2022г., който е публикуван на интернет страницата на РС – Благоевград, доколкото към момента на изготвянето ѝ не беше изготвен доклад за работата на съда за 2023г. Описаните достижения на съда също са част от доклада за съответните години. Ако има прилика с концепцията на колегата Кавалова, това се дължи на сходните ми с колегата разбирания и визия по отношение на начина на организация и управлението на този съд. От друга страна съдилищата са консервативни структури и са със строго разписани функции за правораздаване и организация на работата и няма как според визиите за управление да бъдат коренно различни. Но го предполага дейността и организацията на работа на съдилищата, която е еднаква съобразно ПАС при съобразяване с родовата и местната подсъдност на делата.

29.03.2024г.

С уважение :

/ Румяна Митева – Насева /