

ПРОТОКОЛ № 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 18.07.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВА: Боян Магдалинчев.

Навсякъде в протокол № 12/18.07.2024 г. „Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“, ще се изписва „КПЕ към СК“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Красимира Керанова Иванова**, съдия в Административен съд – Добрич, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Добрич за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Добрич – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-1465/02.07.2024 г.

Г-.....:

ВСС-6637/20.06.2024 г.

ВСС-9183/27.06.2024 г.

Г-.....:

ВСС-8470/18.06.2024 г.

Постъпва предложение от г-жа Олга Керелска за включване към т.2 следните преписки: вх. № ВСС-9473/05.07.2024 г., вх.№ ВСС-4226/04.07.2024 и вх.№ ВСС-8341/12.07.2024 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Включва към т.2 следните преписки: вх. № ВСС-9473/05.07.2024 г., вх.№ ВСС-4226/04.07.2024 и вх.№ ВСС-8341/12.07.2024 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Красимира Керанова Иванова**, съдия в Административен съд – Добрич, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Добрич за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Добрич – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Красимира Керанова Иванова**, съдия в Административен съд – Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Добрич.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимира Керанова Иванова**, съдия в Административен съд – Добрич, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Добрич за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Добрич.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

2.1. Преписка с вх. № ВСС-1465/02.07.2024 г., образувана по молба от
.....

Пореден сигнал. В предходния такъв се изразяваше недоволство от становище на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. ..., дадено по повод извършена проверка по сигнал от ..., в който се съдържаха оплакване от поведението, отношението и предприети редица действия от страна на съдия ... от Окръжен съд, гр. ... в качеството му на съдия-докладчик по гр. дело по описа на съда. Становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. ... беше в посока, че не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

Жалбоподателят считаше, че становището е формално, едностранчиво, непълно и необективно, поради което отправяше искане за извършване на проверка от страна на КПЕ към СК на ВСС за прецизиране дейността на КПЕ към Апелативен съд, гр. ..., както и да се дадат съответни указания на местната комисия.

С решение по протокол № 6 от 10.05.2024 г. КПЕ към СК на ВСС е уведомила жалбоподателя, че не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

В настоящото изложение, жалбоподателят твърди, че не бил разбран, че не е отправял молба за ревизиране на становището на КПЕ към Апелативен съд, гр. ..., а е искал КПЕ към СК на ВСС да извърши проверка на дейността на членовете на КПЕ към Апелативен съд, гр. ... относно спазването на принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии при извършената от тях проверка.

Съгласно чл. 124 АПК, сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат. С оглед изнесеното, настоящата молба следва да бъде приета за сведение и отнесена към дело.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 АПК молбата не следва да се разглежда. Приема за сведение молбата и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-1465/2024 г.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-8341/12.07.2024 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към ОС –

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ... по повод извършена проверка по сигнал от съдия ... от Районен съд, гр.

Оплакванията в сигнала на съдия ... са във връзка с изказвания на и.ф. председателя на Районен съд, гр. ..., направени на неформално събрание на служителите на Наказателното отделение на Районен съд, гр.

Във връзка с изложеното в сигнала, КПЕ към Окръжен съд, гр. е изисквала релевантни писмени документи и изслушала лицата, имащи отношение.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Окръжен съд, гр. ... намира, че и.ф. административния ръководител на Районен съд, гр. ... не е допуснал нарушения на правилата за професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Поведението му, според Комисията е „недотам удачен опит за скъсяване на дистанцията и постигане на по-неформален диалог, като е избрано неподходящо изразно средство“.

От приложените материали не се изяснява дали за становището са уведомени жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

2.2.1. Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ..., ведно с приложения сигнал от ... – съдия от Районен съд, гр.

2.2.2. Да се изпрати писмо на председателя на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр., с което да се уведоми, че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата за резултата от проверката следва да бъдат уведомени автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката.

Докладва г-....:

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-6637/20.06.2024 г., образувана по писмо от КПЕ към ОС – ... във връзка с извършена проверка.

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ... по повод извършена проверка по сигнал от

Оплакванията на жалбоподателката са във връзка с водено разследване, наблюдавано от Районна прокуратура, гр. ..., по което е проведено производство по реда на чл. 223, ал. 1 НПК като е проведен разпит на малолетен свидетел пред съдия (съдия ... от Районен съд, гр. ...). Именно с оглед проведения разпит, жалбоподателката прави искане за извършване на проверка на магистрата, като мотивите ѝ са, че обвиняемият в наказателното производство е ...

Във връзка с изложеното в сигнала, КПЕ към Окръжен съд, гр. е изисквала писмени доказателства, съдържащи се по три броя ЧНД, изслушала е автора на сигнала и магистрата.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Окръжен съд, гр. ... е установила, че към момента на

провеждане на разпитите по чл. 223, ал. 1 НПК обвиняемият, ..., все още не е бил привлечен в това му качество и не е бил субект на наказателното производство. С оглед на това Комисията не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

За становището са уведомени авторът на сигнала и проверяваният магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-6637/2024 г.

2.4. Преписка с вх. № ВСС-9183/27.06.2024 г., образувана по молба от адв.....

Жалбоподателят посочва, че в качеството му на процесуален представител по съдебно производство по описа на ... е станал обект на саморазправа и неуважително отношение от страна на съдията по делото. В сигнала са описани подробно две проведени съдебни заседания по делото и според изложените твърдения жалбоподателят е прекъсван многократно и не му е дадена възможност да изложи своите аргументи, направени са му персонални забележки, включително и в протокола са вписани указания за начина, по който следва да се държи. Отправено е искане да бъде направена преценка дали поведението на съдия отговаря на изискванията на етичните стандарти, приложими към професионалното поведение на съдиите.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения на жалбоподателя за неетично поведение от страна на ... – съдия в ... жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд гр. по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-.....:

2.5. Преписка с вх. № 8470/18.06.2024 г., образувана по писмо от КПЕ към ОС –

В изпълнение на резолюция на председателя на КПЕ към СК на ВСС, с писмо изх. № ВСС-8470/07.06.2024 г. от КПЕ към ОС – ... е изискан сигнала,

по който е извършена проверката във връзка с получено от органа становище в СК на ВСС.

КПЕ към ОС – ... е сезирана от адв. със сигнал, насочен срещу – съдия в Районен съд –

Сигналът, подаден от адв. ... е във връзка с разглеждането на гр. д. №/2023 г. по описа на РС – с докладчик съдия Оплакванията са от извършени действия от страна на съдията-докладчик по делото. Подателят на сигнала счита, че съдия ... е нарушила правото на защита на ответниците по делото и че са допуснати груби и неотстраними процесуални и морални нарушения по съдебното производство.

В хода на проверката са изслушани звукозаписи от заседанията, проверени са протоколите, Комисията е изслушала съдия ... и се е запознала с цялата документация по сигнала.

Въз основа на извършената проверка, заключението на КПЕ към ОС – ... е, че не са налице нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към ОС – ... и приложения към него сигнал от адв. и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-8470/2024 г.

Докладва г-....:

2.6. Преписка с вх. № ВСС-9473/05.07.2024 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към Апелативен съд – ... ведно с разпореждане.

Изпратеното разпореждане на ..., председател на КПЕ към Апелативен съд – е изготвено във връзка с постъпил сигнал в ИВСС и СК на ВСС от адв. ..., АК-.... и препратен им по компетентност.

С разпореждането се постановява отказ да бъде образувана преписка в регистъра на КПЕ към ... по изпратеният им от КПЕ към СК на ВСС сигнал.

Председателят на КПЕ към ... е приел, че в сигнала се изложени обстоятелства, които са извън нормативно установения възможен предмет на проверка от страна на КПЕ по реда на ЗСВ, Правилата за работа на комисиите по професионалната етика в съдилищата и Кодекса за етично поведение на българските съдии, съответно извън нормативно регламентирания правомощия на КПЕ. Констатира се също, че „в случая става въпрос за лични, негативни отношения между сигналподателя и магистратите“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Връща преписка № 9473/2024 на КПЕ към Апелативен съд –

Указва на, председател на Комисия по професионална етика към Апелативен съд –, че съгласно чл. 12, ал. 1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, произнасянето по преписка с вх. № ВСС-9473/2024 г., следва да се осъществи от целия състав на комисията след извършване на проверка по преписката, при евентуално приложение на чл. 13 от Правилата, предвид изразеното от него еднолично становище.

2.7. Преписка с вх. № ВСС-4226/04.07.2024 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към Апелативен съд – ... ведно с разпореждане.

Изпратеното разпореждане на ..., председател на КПЕ към Апелативен съд – ... е изготвено във връзка с постъпил сигнал в СК на ВСС, регистриран под № ВСС-4226/2024 г. и препратен им по компетентност с писмо изх. № ВСС- 4226/07.05.2024 г.

С разпореждането се постановява отказ да бъде образувана преписка по регистратурата на КПЕ към ... по изпратеният им от КПЕ към СК на ВСС сигнал.

Председателят на КПЕ към ... е приел, че в сигнала се изложени обстоятелства, които са извън нормативно установения, възможен предмет на проверка от страна на КПЕ по реда на ЗСВ, Правилата за работа на комисиите по професионалната етика в съдилищата и Кодекса за етично поведение на българските съдии съответно извън нормативно регламентиранията правомощия на КПЕ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Връща преписка № ВСС-4226/2024 г. на КПЕ към Апелативен съд -

Указва на, председател на Комисия по професионална етика към Апелативен съд –, че съгласно чл. 12, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, произнасянето по преписка с вх. № ВСС-4226/2024 г., следва да се осъществи от целия състав на комисията след извършване на проверка по преписката при евентуално приложение на чл. 13 от Правилата, предвид изразеното от него лично становище.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА