

ПРОТОКОЛ № 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 03.10.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Боян Новански.

ОТСЪСТВА: Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Янко Ангелов Ангелов**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Асенова Карагъзова**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Велико Търново – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Илияна Стоянова Стоилова**, съдия в Окръжен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, наказателно отделение (*чл.193, ал.6 ЗСВ*) – *на доклад на г-н Новански.*

5. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-13092/17.10.2023 г., образувана по сигнал от Теодора Узунова Давидкова срещу съдия Яна Цветанова Димитрова от СРС (установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ).

6. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-6396/08.11.2023 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от Пламен Дачев Петков срещу съдия Димитър Кирилов от РС – Плевен (установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ).

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
ВСС-9183/2024 г.

Г-.....:
ВСС-9923/2024 г.

Г-.....:
ВСС-9730/2024 г.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Янко Ангелов Ангелов**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” във ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Янко Ангелов Ангелов**, съдия в Административен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Янко Ангелов Ангелов**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Административен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Стоянов Вълчев**, съдия в Административен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Пловдив за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Асенова Карагъзова**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния

ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Велико Търново.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ във ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Милена Асенова Карагъзова**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Велико Търново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Асенова Карагъзова**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Велико Търново.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Илияна Стоянова Стоилова**, съдия в ОС – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, наказателно отделение (*чл. 193, ал.6 ЗСВ*).

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Илияна Стоянова Стоилова**, съдия в Окръжен съд – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, наказателно отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Илияна Стоянова Стоилова**, съдия в ОС – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, наказателно отделение.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписка с вх. № ВСС-13092/17.10.2023 г., образувана по сигнал от срещу съдия от ... (установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ) – докладва г-....

....

В изпълнение на правомощията си по чл.195б ЗСВ и на основание чл. 21а от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК (приети с решение по протокол № 39 от 05.12.2017 г., изменени с решение по протокол № 27 от 31.10.2019 г.), комисията събра информация, извърши служебни проверки, проучвания и всички необходими действия, включително и изслушване на съдия, за установяване на твърдените в сигнала факти и обстоятелства.

За резултатите от извършената проверка е изготвен доклад, съдържащ подробна информация относно изнесените твърдения и данните, посочени в сигнала от, откриването на производството и всички действия, извършени в хода му, както и представените доказателства и изслушването на съдия

Въз основа на установените факти и обстоятелства, в докладът се съдържат фактически и правни изводи за липса на несъвместимост за заемане на длъжност от съдия от ... в хипотезите на чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА доклад за извършена проверка за установяване на несъвместимост по отношение на ..., съдия в ... във връзка с подаден сигнал от

5.2. НЕ КОНСТАТИРА наличие на несъвместимост по чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ по отношение на, съдия в

5.3.ПРЕКРАТЯВА производството за установяване на несъвместимост по чл. 195б от ЗСВ, открито с решение по протокол № 20/23.11.2023 г. на КПЕ към СК на ВСС.

5.4. За приетото решение да бъдат уведомени съдия ..., подателят на сигнала и ИВСС, както и да им бъде изпратено копие от доклада по т.5.1.

ОТНОСНО: Т.6. Разглеждане на преписка с вх. № ВСС-6396/08.11.2023 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от ... срещу съдия ... от РС – ... (установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ) – докладва г-....

...

В изпълнение на правомощията си по чл.195б ЗСВ и на основание чл. 21а от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК (приети с решение по протокол № 39 от 05.12.2017 г., изменени с решение по протокол № 27 от 31.10.2019 г.), комисията обсъди събраната информация (вкл. и постъпилите материали, подробно описани по-горе), извърши служебни проверки, проучвания и всички необходими действия, включително и изслушване на ... и съдия ..., за установяване на твърдените в сигналите факти и обстоятелства.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в доклад, съдържащ подробна информация относно изнесените твърдения и данни, съдържащи се в сигналите от ..., откриването на производството и всички действия, извършени в хода му, представените доказателства и проведените изслушвания.

Въз основа на установените факти и обстоятелства, в докладът се съдържат фактически и правни изводи за липса на несъвместимост за заемане на длъжност от съдия ... от РС-... в хипотезите на чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА и присъединява към преписката представените с писмо с вх. № ВСС-6396/23/23.04.2024 г. от ..., кметски наместник на с. ..., документи.

6.2. ПРИЕМА и присъединява към преписката представените с писма с вх. № ВСС – 6396/22.04.24 г. и вх. № ВСС-6396/23/30.05.2024 г. на съдия ..., документи.

6.3. ПРИЕМА и присъединява към преписката препратената с писмо с вх. № ВСС – 11380/24.09.24 г. от – кмет на ..., молба от

6.4. ПРИЕМА доклад за извършена проверка за установяване на несъвместимост по отношение на, съдия в РС-.... във връзка с подаден сигнал от, кметски наместник на с. ..., общ.

6.5. НЕ КОНСТАТИРА наличие на несъвместимост по чл.195, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ по отношение на ..., съдия в РС-....

6.6.ПРЕКРАТЯВА производството за установяване на несъвместимост по чл. 195б от ЗСВ, открито с решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 20/23.11.2023 год.

6.7. За приетото решение да бъдат уведомени съдия ... и подателят на сигнала, както и да им бъде изпратено копие от доклада по т.6.4.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-...:

7.1. Преписка с вх.№ ВСС-9183/23.07.2024 г. и 24.07.2024 г., образувана по два идентични сигнала от адв. ..., САК.

Втори сигнал от лицето. В първия сигнал жалбоподателят посочва, че в качеството му на процесуален представител по съдебно производство по описа на Софийски градски съд е станал обект на саморазправа и неуважително отношение от страна на съдията по делото. В сигнала са описани подробно две проведени съдебни заседания по делото и според изложените твърдения жалбоподателят е прекъсван многократно и не му е дадена възможност да изложи своите аргументи, направени са му персонални забележки, включително и в протокола са вписани указания за начина, по който следва да се държи. Отправено е искане да бъде направена преценка дали поведението на съдия ... отговаря на изискванията на етичните стандарти, приложими към професионалното поведение на съдиите. С решение по протокол № 12/18.07.2024 г. КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, е изпратила сигнала на Комисия по професионална етика към Апелативен съд – София по компетентност, като жалбоподателят е уведомен за преpraщането.

В настоящия сигнал, озаглавен „молба“, жалбоподателят посочва, че е очаквал КПЕ към СК на ВСС лично да разгледа сигнала и да се изслушат звукозаписите от проведените заседания. Отправено е искане към КПЕ към СК на ВСС да изиска съответните звукозаписи от проведените заседания и да предприеме своевременни действия по проучване на твърдените от жалбоподателя факти и да го уведоми за предприетите действия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-9183 от 23.07.2024 г. и 24.07.2024 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБС. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила. По реда на цитираните правила Вашият сигнал е изпратен на компетентната да го разгледа комисия по професионална етика, за което сте уведомен с писмо изх. № ВСС-9183/30.07.2024 г. След извършване на проверка от Комисия по професионална етика при Апелативен съд гр. София по изложените от Вас твърдения ще бъдете уведомен за резултатите от проверката.

От своя страна КПЕ към СК на ВСС няма правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на КЕПБС от страна на магистрати.

Предвид гореизложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Докладва г-...:

7.2. Преписка с вх.№ ВСС-9923/18.07.2024 г. и 26.07.2024 г., образувана по сигнал от група „...“ при Общински съвет ...

Сигналите са срещу съдия ... от Районен съд, ..., командирован в Районен съд, гр. Твърди се, че магистратът публично заявява, че след като бъде командирован в Районен съд, гр. ... (понастоящем командироването е факт) ще „търси реванш от тези, които се противопоставят на действията на кмета на Община ...“, тъй като е бивш служител на Общината и в близки контакти с настоящия кмет на Коментират се също политическите пристрастия на съдия ..., като се изразява недоволство от публикации на същия в социалните мрежи, които са в подкрепа на провежданата от кмета на Община ... политика.

Жалбоподателите сами изтъкват, че приоритетите, които кметът на Община поставя, не се припокриват с техните като група, част от Общинския съвет.

Твърди се, че поведението на магистрата е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските съдии, накърнява престижа на съдебната власт и поставя под съмнение нейната независимост, безпристрастност и почтеност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-...:

7.3. Преписка с вх.№ ВСС-9730/15.07.2024 г. и 18.07.2024 г.-2 бр., образувана по сигнал от адв. ..., САК.

Общи оплаквания от поведението, служебно и извънслужебно, на магистрат от Районен съд, гр. Твърдения за нарушаване от страна на съдията на норми, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии, които не са подкрепени с конкретика, освен декларацията, че същия демонстрира власт и безпардонност, „криейки се зад съдийската тога“.

По същество се изразява недоволство от постановен съдебен акт – протоколно определение, с което на жалбоподателя е наложена глоба в съдебно заседание, която впоследствие е отменена. Коментират се и други постановени от магистрата актове, като се прави оценка на същите.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-9730 от 15.07.2024 г. и 18.07.2024 г., образувана по Ваши сигнали, в които се съдържат общи оплаквания от поведението, служебно и извънслужебно, на магистрат от Районен съд, гр. ..., твърдения за нарушаване от страна на съдията на норми, заложи в Кодекса за етично поведение на българските съдии, които не са подкрепени с конкретика, освен декларацията, че същият демонстрира власт и безпардонност, „криейки се зад съдийската тога“, както и недоволство от постановен съдебен акт – протоколно определение и в която отправяте искане за налагане на дисциплинарно наказание на магистрата, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията му са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността

на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Изнесените от Вас данни не представляват достатъчни основания за възлагане на проверка на Комисия по професионална етика към Окръжен съд –

Във връзка с искането Ви за извършване на проверка и образуване на дисциплинарно производство, съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ, предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА