ПРОТОКОЛ №30

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА
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ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 21.10.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Диана Добрева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов и Росен Чиликов
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Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 56 (петдесет и шест) свободни длъжности „съдия" в окръжните съдилища, както следва:

- Софийски градски съд – 16 (шестнадесет) свободни длъжности;

- Окръжен съд – София – 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Благоевград - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Видин - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Враца - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 4 (четири) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 7 (седем) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Кърджали - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Смолян - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Бургас - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Сливен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Ямбол - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Варна - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Разград - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Търговище - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Ловеч - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Плевен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Русе - 1 (една) свободна длъжност.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 7 (седем) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, които предстои да се овакантят през 2024 г. и 2025 г., както следва:

- Окръжен съд – Благоевград – 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на кандидат, повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд – София – наказателно отделение.

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на назначен съдия за заместник - административен ръководител – заместник – председател с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 37/08.10.2024 г.

- Окръжен съд – Русе – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 03.11.2024 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Кюстендил – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 05.11.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Велико Търново – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 07.01.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Пловдив – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 12.07.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Шумен – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 30.10.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

1.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, решенията по т.1.1. и т.1.2. да се обнародват в „Държавен вестник", публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г. за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Определяне на длъжностите „съдия“ в окръжните съдилища за заемане чрез конкурси за преместване и повишаване в длъжност.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. Допълва решението си по протокол № 28/07.10.2024 г., както следва:

 2.1.1. Да не се обявява конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателно отделение, която предстои да се оваканти на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 20.04.2025 г., поради ниска натовареност на отделението.

2.1.2. Да не се обявява конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – наказателно отделение, която предстои да се оваканти на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 28.02.2025 г., поради ниска натовареност на отделението.

*Към момента по щатната численост на окръжните съдилища са налице 17 (седемнадесет) свободни длъжности за съдия в гражданско отделение.*

*В търговско отделение на окръжните съдилища е налице 1 (едно) вакантно място, което е разкрито в Софийски градски съд – търговско отделение, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ с решение на Пленума на ВСС по пр. № 29/13.10.2022 г. във връзка с възстановяване на член на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ.*

*В Наказателно отделение свободните бройки са 38 (тридесет и осем), от които 1 (една) длъжност в Окръжен съд – София - НО е разкрита с решение на Пленума на ВСС по пр. № 38/22.12.2023 г. за възстановяване, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ на Любомир Василев Крумов на заеманата преди избора длъжност - съдия в Окръжен съд - София, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет.*

*Местата, които се очаква да се овакантят през 2024 г. и 2025 г. в съдилищата и които са идентифицирани за целите на обявяването на конкурс са 7 (седем) в НО като с решение на Комисията по пр. № 28/07.10.2024 г., при отчитане на данните за щатната численост и натовареността по щат на съдиите по отделения са определени длъжностите – свободни и предстоящи за освобождаване, с оглед обявяването на централизирани конкурси за заемането им.*

*При съобразяване на горното и въз основа на получените становища от административните ръководители за необходимостта от обявяване на конкурс по материя и заявените желания от магистрати за преместване, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

2.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Смолян - 1 (една) длъжност.

2.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 6 (шест) свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданско отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Благоевград - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Перник - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Ямбол - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Ловеч - 1 (една) длъжност.

2.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 8 (осем) длъжности, от които 6 (шест) свободни и 2 (две), с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Бургас - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност.

2.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 35 (тридесет и пет) длъжности, от които 30 (тридесет) свободни и 5 (пет) с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности;

- Окръжен съд – Благоевград - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Видин - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Враца - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 7 (седем) длъжности;

- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Кърджали - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Бургас - 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Сливен - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Търговище - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Русе - 1 (една) длъжност.

2.6. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22.10.2024 г. за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища – гражданско отделение

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданско отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Смолян - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

3.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г. за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване в окръжните съдилища – наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОБЯВИ, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на 8 (осем) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателно отделение, както следва:

- Софийски градски съд – 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд – Пловдив - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Бургас - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Варна - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник“ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 188, ал. 1, изр. последно от ЗСВ при липса на кандидати за преместване, свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г. за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Русе, за поощряване на Свилен Петров Сирманов – съдия в Окръжен съд – Русе, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, , на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Свилен Петров Сирманов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе, за освобождаване на Свилен Петров Сирманов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Свилен Петров Сирманов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.11.2024г.

6.2. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Обсъждане на открита процедура по периодично атестиране на Иво Вътев Вътев – съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ДА ПРЕКРАТИ откритата процедура по периодично атестиране на Иво Вътев Вътев – съдия в Софийския районен съд, поради липса на предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., а именно 2 години реално отработен стаж в органа на съдебна власт в периода на атестиране

*Мотиви:Процедурата по периодично атестиране на съдия Иво Вътев е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 15/13.05.2024 г. и обхваща периода 08.05.2019 г. – 08.05.2024г.*

*В хода на атестационната процедура, от писмо на СРС с изх.№ РД-26-857 от 07.10.2024 г. се установява, че с решение по протокол № 15/14.05.2019 г. на Съдийската колегия(СК) на ВСС и заповед № ВСС-6078/17.05.2019 г.на представляващия ВСС съдия Вътев е командирован като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите(OLAF) към Европейската комисия за първоначален период от 2 години, считано от 16.06.2019 г.*

*С решение по протокол № 15/11.05.2021 г. на СК на ВСС и заповед № ВСС-8127/14.05.2021 г. на представляващия ВСС е удължен срокът на командироване, считано от 16.06.2021 г. до 15.06.2023 г.*

*С решение по протокол № 12/04.04.2023 г. на СК на ВСС и заповед № ВСС-6089/11.04.2023 г. на представляващия ВСС срокът на командироване на съдия Вътев е удължен, считано от 16.06.2023 г. до 15.06.2025 г.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. при атестирането не се допуска различно третиране на съдии, които са отсъствали от работа поради платен/неплатен отпуск, служебен отпуск, отпуск поради временна нетрудоспособност или поради командироване. В тези случаи атестирането се провежда за период, през който атестираният е работил реално в органи на съдебна власт, но не по-малко от две години.*

*В конкретния случай за съдия Вътев не са налице предпоставките на чл. 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г. За периода 08.05.2019 г. - 08.05.2024 г., за който следва да бъде проведено атестиране, се установява, че магистратът реално е работил 1 м. и 8 дни в СРС.*

 *В тази връзка комисията предлага откритата процедура по периодично атестиране на съдия Иво Вътев Вътев да бъде прекратена.*

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да УКАЖЕ на административния ръководител – председател на Софийския районен съд да отправи предложение за откриване на процедура по периодично атестиране на съдия Иво Вътев Вътев при наличие на предпоставките на 10, ал. 1 от Наредба №2 от 23 февруари 2017 г., а именно две години реално отработен стаж в органа на съдебна власт.

7.3. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 29.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Извлечение от Протокол № 7 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, проведено на 16.10.2024 г., относно възстановяване на разходи на командировани магистрати за участие в КАК-СК.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. Приема, че не се налага промяна в решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 13 от 08.07.2021 г., т.31.

*Мотиви: С решение по т.31 от протокол № 13/08.07.2021 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет вече е изразил становище относно начина на възстановяване на разходите за командироване на магистрати за членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Доколкото решението обективира предложение на компетентната Комисия „Бюджет и финанси“ в същия смисъл, то към настоящия момент не е налице промяна в обстоятелствата, касаещи избора и статута на членовете на КАК, избрани от професионалната квота, които да предпоставят липса на актуалност на изразеното през 2021 становище на Пленума на ВСС.*

8.2. Изпраща решението по т. 8.1 на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд - Добрич.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд - Добрич.

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд - Добрич.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд – Добрич.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Георги Кирилов Пашалиев - съдия в Районен съд - Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн., ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Пашалиев.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич. *(вх.№ВСС-7399/07.05.2024г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 99 т. по следните съображения:*

*По т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, по който предложената оценка от ПАК е 19 т.*

*Макар в ЕФА да липсва описание и анализ на отменените 26 бр. актове, след запознаване със същите (приложени на CD), КАК достига до извода за потвърждаване предложената от ПАК оценка по следните съображения:*

*1 бр. решение е обезсилено по обективни причини поради отказ от иска във въззивното производство, което не следва да се зачита като негатив за съдията*

*Останалите 25 броя (съставляващи 11.16 % от върнатите от инстанционен контрол), преобладаващото количество са отменени решения 18 бр. поради нарушения на материалния закон, като например (последващото изброяване не е изчерпателно):*

*- по иск за обезщетение за вреди, предявен срещу ЧСИ, на осн. чл. 74 ЗЧСИ, същият е бил неправилно уважен, след като лицето, обявено за купувач от публична продан, в предоставения му срок не е внесъл предложената цена и затова внесеният от него задатък е послужил за удовлетворяване на взискателя по изп. дело;*

*- по предявен положителен установителен иск за собственост на земед. земя, не е била съобразена трайната практиката на ВКС относно въпроса откога започва да тече давностният срок за владението на недв. вещ, за която се приема, че възниква като самостоятелен обект от влизане в сила на Плана за новообразувани имоти;*

*- по иск за незаплатени суми към мобилен оператор – в едната част е отменено, а в другата – обезсилено;*

*- по 2 бр. дела се касае за иск за полагащи се суми за храна по реда на ЗМВР, които неправилно са били отхвърлени, като мотивите са базирани на предположението, че след като в предходен период такива са били получени от ищеца, то следвало, че и през процесния период били предоставени;*

*- по 1 бр. неправилно е бил отхвърлен иск за намаляване на дарствено разпореждане, след като по отношение на надарения ответник не са били налице предпоставките на чл.36, ал.2 от ЗН да задържи подарения му имот и да допълни в пари запазената част на ищеца по цени към момента на намаляването, при съответното приложение на разпоредбата на чл.36, ал.1 изр. 2-ро от ЗН, както и не са били налице и условията, попълването на запазената част на ищеца с пари чрез осъждането на ответника, да стори това в настоящото производство, тъй отчуждаването на подарения имот е било извършено в сроковете по чл.37 от ЗН (т.е. преди изтичане на една година от откриване на наследството) и затова ищецът е разполагал с иска по чл.37 ЗН срещу надарения и приобретателя на подарения имот;*

*- по 1 бр. трудов спор неправилна е била преценката дали е било налице реално съкращаване на щатната бройка;*

*- по 1 бр. дело неправилно е преценена недължимостта на сума, заплатена за достъп до средно напрежение на оператор на ЕРП-мрежа;*

*- по 1 бр. дело неправилно е било преценено изтичането на погасителната давност, без да е съобразено, че течението на срока е било спряно по време на извънредното положение с оглед Закона за мерките при КОВИД-19;*

*По-малък брой са актовете, отменени или обезсилени поради допуснати нарушения на процесуалния закон – 7 бр., от които:*

*- 1 бр. решение е обезсилено поради неконституиране на съделител в делбено производство;*

*- 1 бр. решение**е обезсилено, вкл. и издадената заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, тъй като не са били отстранени нередовностите по ИМ, за което указанията са били дадени от въззивния съд;*

*- по 2 бр. определения неправилно е било прекратено производството поради недопустимост на иска;*

*- по 1 бр. определение е отменено поради неподходяща обезпечителна мярка – забрана ЧСИ да предава на взискателя или трето лице сумите, постъпили по сметката на ЧСИ;*

*- 1 бр. определение е отменено поради неправилно уважаване на искане за спиране на регистърното производство за вписване на промени;*

*- 1 бр. разпореждане е отменено поради неправилен отказ да се издаде заповед за изпълнение.*

*Изложеното налага извод за допуснати, макар и не системни, но съществени пропуски при прилагането на материалния и процесулания закони, което обосновава оценка от 19 т.*

*По четвъртия специфичен критерий - част VII, т.4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“, по който предложената от ПАК оценка е 19 т.*

*Процентът на отменените актове спрямо върнатите от инстанционен контрол, е изчислен въз основа статистическата част от ЕФА, и възлиза на 11.6 %*

*Съобразно приетата от КАК практика, обективирана в протоколно решение № 30/19.10.2020 г., за намаляване на точките по този критерий при данни за отменени актове над 20 % се налага извод, че няма основание за намаляване на точките по този критерий.*

*Ето защо същите следва да бъдат максимално предвидените по този критерии – 5 т.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Светослав Неделчев Тодоров – съдия в Окръжен съд – Добрич.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Тодоров.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 98 т. на 100 т. по следните съображения:*

 *Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 16/20.05.2024 г. на КАК при СК на ВСС, на основание чл.52, ал.1 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (Наредбата) - извънредно атестиране на основание чл.196, ал.1, т.4 във вр. с чл. 197, ал.5, т.2 ЗСВ за периода 12.04.2019 - 12.04.2024 г. (участие в избор за административен ръководител на Апелативен съд град Варна).*

*Атестираният съдия изразява становище (коректно), че приема изводите на ПАК за обективни, но принципно счита, че един и същи недостатък извлечен от отменените съдебни актове (преценката на доказателствата не е била достатъчно обстойна, което е довело до съществени процесуални нарушения и по едно от делата не е даден в пълнота отговор на възраженията на страните) е станал повод за намаляване на оценката и по двата критерия - Част VI, т. 1 „правни познания и умения за прилагането им„ и Част VI, т. 2 „умение за анализ на правнорелевантните факти„. Счита, че оценката следва да бъде намалена само по един от двата критерия.*

 *Видно от ЕФА и по двата цитирани критерия, ПАК се е позовава на трите отменени съдебни акта – ВНОХД № 47/2019 г., ВНОХД № 213/2020 г., ВНОХД № 113/2022 г. – всички по описа на АС - Варна.*

 *По критерия „правни познания и умения за прилагането им“ като основание за намаляване на оценката с 1 точка ПАК сочи пропуските свързани с анализ на доказателствата и в пълнотата на обсъждането на доводите на страните.*

 *По силата на чл. 30 от Наредбата показателите за оценяване по този критерии са:*

*1. Познаване и прилагане на материалния закон – Атестирания съдия няма отменени съдебни актове поради нарушение на материалния закон. При анализа както на отменените съдебни актове, така и на останалите проверени съдебни актове ПАК не е констатирала пропуски в познанието и прилагането на материалния закон. Напротив. Твърди се за познание на много добро ниво на материалното наказателно право.*

*2. Основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове – Анализираните отменени съдебни актове не са отменени с основание нарушение на материалния закон. Голяма част от потвърдените съдебни актове са по дела представляващи фактическа и правна сложност и при инстанционната проверка не са констатирани пропуски при прилагането на материалния и процесуалния закон.*

*3. Способност за прилагане на процесуалните закони – При инстанционния контрол не са констатирани съществени процесуални нарушения (с изключение на трите отменени, но тези процесуални нарушения са в следствие от анализа на доказателствата) и ПАК изрично е посочила в констатациите, че се гарантират процесуалните права на страните.*

 *Следователно няма констатирани пропуски по тези три показателя и няма основание за намаляване на цифровата оценка по този критерии. В този смисъл КАК приема, че следва да се възстанови отнетата точка и да се определи максимална от 20 точки.*

 *По критерия „умение за анализ на правнорелевантни факти“ като основание за намаляване на оценката с 1 точка ПАК сочи пропуските свързани с анализ на доказателствата и в пълнотата на обсъждането на доводите на страните по трите цитирани дела с отменени съдебни актове.*

 *Констатациите на ПАК относно пропуските свързани с анализ на доказателствата и в пълнотата на обсъждането на доводите на страните извлечени от трите отменени акта намират своето правно основание в показателите по чл. 31, т. 4 от Наредбата – изчерпателно обсъждане на спорните въпроси и на възраженията на страните и чл. 31, т. 2 от Наредбата – Правилна и законосъобразна оценка на относими факти и обстоятелства.*

*Действително основанията и по трите отменени съдебни акта (повтарящи се) сочат за пропуски по тези показатели. Следва да се има предвид обаче, че и трите дела са с усложнена фактическа обстановка (обхващат сравнително продължителен период от време на извършеното престъпление, с множество деяния ВНОХД 47/2019 г.) и всички съдържат изключително голям обем доказателствен материал, който е и противоречив.*

 *От друга страна тези три дела са само 9.37 % от върнатите дела от инстанционен контрол (значително под 20 %) и са средно под едно дело на година за периода на атестацията.*

 *Не на последно място по значение, по всички останали показатели по този критерий, визирани в чл. 31 от Наредбата (общо 4 на брой), ПАК е констатирала само позитиви и е адмирирала актовете на атестирания.*

*На фона на изложеното, констатираните пропуски по трите дела, във връзка с показателите по чл. 31, т. 2 и т. 4 от Наредбата се явяват изключение, което дава основание КАК да приеме възстановяването и по този критерии на отнетата точка и да се определи максималната цифрова оценка.*

*В обобщение от направения анализ на показателите за атестиране може да се направи заключението, че атестираният съдия притежава високи нравствени и професионални качества изискуеми за заеманата длъжност и същият е мотивиран за работа в съдебната система.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи, специфични и допълнителни критерии за атестиране, КАК прави извода, че съдия Янко Янков покрива всички критерии на чл. 73, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 98 точки да се измени на 100 точки.*

*По изложените съображения на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС, определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Янко Димитров Янков – заместник на административния ръководител – заместник – председател на Апелативен съд – Варна.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Янков.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

*(Гласуването е проведено без участието на г-жа Атанаска Дишева поради направен отвод)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна.

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Марин Георгиев Маринов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Маринов.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-5. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник за повишаване на Борислава Петрова Борисова - Здравкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Петрова Борисова - Здравкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-6. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив за повишаване на Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

С-7. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Варна за повишаване на Николай Свиленов Стоянов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ