ПРОТОКОЛ №32

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

НАСРОЧЕНО НА 04.11.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова, Олга Керелска, Деспина Георгиева, Веселина Ставрева, Владимир Руменов и Росен Чиликов

Отсъстват: Атанаска Дишева, Диана Добрева и Стефан Гроздев

На заседанието присъстват:

Антонина Попова - директор на дирекция „Атестиране, конкурси и кадрова дейност“;

Цветанка Тиганчева - началник-отдел „Конкурси на съдии“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Протоколирал: Илиана Атанасова

РАЗНИ

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителни точки Р-9 и Р-10.

Р-1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на кандидата - участник в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1 ОТЛАГА произнасянето по допустимостта на кандидата за участие в процедурата по избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен - Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

1.2. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал.1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ на Даниела Василева Дилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Плевен, за периода 27.09.2019 г. - 27.09.2024 г.

1.3. Да се изискат от административния ръководител на Административен съд – Плевен необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка чл. 58, ал.1, изр. второ от Наредбата.

*Мотиви: За кандидата са налице предпоставките за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, а именно изминали повече от 5 години от последното проведено атестиране, считано от статистически отчетения период на това атестиране, както и участие на магистрата в процедура по избор на административен ръководител на орган на съдебна власт.*

1.4. Решенията по предходните точки да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“ - „Избор на административни ръководители“.

Р-2. ОТНОСНО: Заявление от Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд - Стара Загора за оттегляне на заявлението за участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Стара Загора.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Михаил Драгиев Русев - съдия в Административен съд-Стара Загора, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/17.09.2024 г. (обн. ДВ, бр. 82/27.09.2024 г.), поради оттегляне на заявлението за участие в процедурата.

2.1.1. Решението по т. 2.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

2.2. Обявява решението по т 2.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

2.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения по проект на Указания във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и за преместване в длъжност в съдилищата.

*Като разгледа постъпилото становище от председателя на Върховния касационен съд с вх. № 13274 от 01.11.2024 г. и обсъди изложените доводи, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ и 6 гласа „за“ и 1“против“ в частта по отношение на т.1.1 от проекта на Указания,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1 ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ УКАЗАНИЯ във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и преместване в длъжност в съдилищата, както следва:

Настоящите указания имат за цел постигане на яснота и еднакъв подход при провеждане на конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в съдилищата, както и предвидимост, публичност и прозрачност на административно производство при изпълнение правомощията на конкурсните комисии по провеждане на конкурсните процедури.

1. По отношение избора на разгледаните и приключените от кандидата дела или преписки, както и избраните и изготвени от него три акта, през последните три години от дейността му:

1.1. По отношение изискванията по чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба 1/09.02.2017 г., актът следва да е изготвен от кандидата, обявен и влязъл в сила в период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник през който период магистратът реално е работил като съдия.

1.2. При избора по чл. 39 от Наредба 1/09.02.2017 г. на дела и преписки (за кандидати, които са прокурори или следователи) следва предварително да бъдат ясно и точно разписани критериите за извършване на избора, обективирани в протокол на комисията. Критериите следва да бъдат прилагани еднакво спрямо всички кандидати като изборът следва да е измежду дела, приключили с актове по същество (решения или присъди).

При избор или посочено от кандидата дело, по което се констатира, че редовен член на конкурсната комисия е участвал като член на въззивен или касационен състав, следва да се пристъпи към избор/посочване от кандидата на друго дело.

2. По отношение елементите при оценяването и изготвяне на мотивираното становище към протокола за класиране:

2.1. При оценяването по чл. 40а, ал. 1, т. 1 от Наредба 1/09.02.2017 г. да се вземат предвид резултатите от атестирането – констатации, изводи, обективирани в Единния формуляр за атестиране, а не точковото изражение на атестационната оценка, както и резултатите от всички проверки на по-горестоящите органи на съдебна власт и от Инспектората към ВСС, включително и индивидуалните констатации, касаещи организацията, образуването, движението и приключването на делата в установените срокове, както и тези по глава трета „а“ от ЗСВ, когато категорично е установено, че нарушението на правото на разглеждане и решаването на дело в разумен срок се дължи на процесуално поведение на кандидата и при отчитане на индивидуалния му „принос“ в общия период на забавата.

2.2. По чл. 40а, ал. 1, т. 2 от Наредба 1/09.02.2017 г. да се съобразяват и отчитат всички данни от кадровото досие на кандидатите вкл. поощрения, наказания, които не са заличени към момента на извършване на преценката от конкурсната комисия, както и допълнителни квалификации, научни звания, публикации и други, непосредствено свързани с професионалната дейност на кандидата, въз основа на преценка на които конкурсната комисия обосновава оценката.

2.3. Становището на конкурсната комисия към протокола за класиране следва да съдържа аргументирано излагане на фактически обстоятелства и съображения за всеки от кандидатите, по всеки един от критериите за оценяване, разписани в чл. 40а, ал. 1 т. т. 1 - 3 от Наредба 1/09.02.2017 г. в това число с ясно и точно посочване на позитивни и негативни констатации, изведени конкретно по всяко едно от проверените дела.

Настоящите указания са приети с решение на Съдийската колегия по Протокол №…….от 05.11.2024 г. и се прилагат за всички предстоящи за обнародване в Държавен вестник, конкурси.

3.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Искане от съдиите от Окръжен съд - Силистра за преразглеждане решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 38/15.10.2024 г., т. 3.8. *(вх. № ВСС-8495/28.10.2024 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ решението си по Протокол № 38/15.10.2024 г., т. 3.8, с което е оставено без уважение искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра - наказателно отделение.

4.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Добрич – наказателно отделение, считано от 28.02.2025г.

4.2.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Добрич – наказателно отделение, считано от 28.02.2025г.

4.2.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Добрич становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Добрич – наказателно отделение, считано от 28.02.2025г.

4.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – Силистра – наказателно отделение, считано от 28.02.2025г.

4.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – София – наказателно отделение, считано от 20.04.2025г.

4.4.1. ОТКРИВА съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателно отделение, считано от 20.04.2025г.

4.4.2. Да се изиска от административния ръководител - председател на Окръжен съд – София становище, относно възможността за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд – София – наказателно отделение, считано от 20.04.2025г.

4.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – наказателно отделение, считано от 20.04.2025г.

*След проведеното гласуване по предложението за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Търговище – наказателно отделение и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора – наказателно отделение, при получения резултат 3 гласа „За“ и 4 гласа „Против“, предложението не беше прието.*

*Мотиви: С решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 38/15.10.2024г. е предложено на Пленума на ВСС да оптимизира щатната численост на окръжните съдилища, с оглед предстоящото обявяване на конкурси. Със същото решение е оставено без уважение искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Силистра за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра - наказателно отделение. В тази връзка е постъпило искане от съдиите от Окръжен съд - Силистра за преразглеждане решението на Съдийската колегия (вх. № ВСС-8495/28.10.2024 г.).*

*След като отново разгледа актуалното кадрово състояние на всички окръжни съдилища, Комисията констатира данни за по-високо натоварване на съдиите в наказателните отделения, спрямо средната за страната, както в ОС Силистра, така и в ОС Враца и ОС Стара Загора, поради което пристъпи към обсъждане възможностите за оптимизиране на щатната им численост. По отношение на ОС Стара Загора, Комисията отчете, че въпреки по-високата натовареност на наказателното отделение, щатният състав от 9 (девет) съдии е достатъчен за обезпечаване на нормалната правораздавателна дейност и не е наложително оптимизиране на щатната численост към момента.*

*Щатната численост на наказателното отделение на Окръжен съд – Силистра се състои от трима магистрати.*

*Натовареността по щат на наказателното отделение на база годишните данни за 2023 г. е над средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 12,81 | 10,78 | 13,72 | 11,81 | 13,31 | 10,81 |

*Данните за първото полугодие на 2024 г., потвърждават високата натовареност на наказателното отделение, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 14,33 | 11,03 | 15,17 | 13,04 | 13,67 | 10,89 |

*При разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на ОС Силистра, данните ще се променят, като ще се запазят около средните за страната, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г. при 4-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 9,60 | 10,73 | 10,29 | 11,76 | 9,98 | 10,76 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. при 4-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 10,75 | 10,98 | 11,38 | 12,99 | 10,25 | 10,84 |

*Щатната численост на наказателното отделение на Окръжен съд – Враца се състои от петима магистрати.*

*Натовареността по щат на наказателното отделение на база годишните данни за 2023 г. е над средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 14,77 | 10,78 | 15,25 | 11,81 | 14,57 | 10,81 |

*Данните за първото полугодие на 2024 г., отново сочат висока натовареност на наказателното отделение, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 14,67 | 11,03 | 16,03 | 13,04 | 14,77 | 10,89 |

*При разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на ОС Враца, данните за натоварването ще се променят, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г. при 6-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 12,31 | 10,73 | 12,71 | 11,76 | 12,14 | 10,76 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. при 6-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 12,22 | 10,98 | 13,36 | 12,99 | 12,31 | 10,84 |

*Посочените и анализирани от Комисията показатели за по-високо натоварване от средната за страната в наказателните отделения на ОС Силистра и ОС Враца, обосновават необходимостта от оптимизиране на щатната численост на тези органи, чрез разкриване на по 1 (една) длъжност „съдия“.*

*За целта Комисията пристъпи към изследване на възможностите за пренасочване на щатове от други окръжни съдилища.*

*На база извършеното проучване и анализ на статистическите данни, по критерии натовареност на наказателните отделения и щатен числен състав, и като съобрази предложенията на Съдийската колегия за обявяване на конкурси, Комисията констатира, че е налице 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище – наказателно отделение, която не е обявена на конкурс, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич-наказателно отделение, която предстои да се оваканти на 28.02.2025г. по реда на чл. 165, ал. 1., т 1 от ЗСВ., както и 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, която предстои да се оваканти на 20.04.2024г. по същия ред, които също не са обявени на конкурси.*

*По отношение анализа на данните за натовареността на ОС Търговище за първото полугодие на 2024г., Комисията отчете, че при евентуално съкращаване на свободната длъжност, натоварването на съдиите в наказателното отделение ще бъде над средната за страната, както и броят на съдиите в отделението ще остане 4-ма, което към момента не позволява съкращаване на щатната численост на този орган на съдебна власт.*

*Във връзка с изследваните статистически данни и на останалите окръжни съдилища, Комисията установи възможност за съкращаване на длъжности „съдия“ в Окръжен съд – Добрич- наказателно отделение, считано от 28.02.2025г. и в Окръжен съд – София-наказателно, считано от 20.04.2024г., поради предстоящи освобождавания по реда на чл. 165, ал. 1., т 1 от ЗСВ в тези органи на съдебна власт.*

*Щатната численост на наказателното отделение на Окръжен съд – Добрич се състои от шестима магистрати.*

*Натовареността по щат на наказателното отделение на база годишните данни за 2023 г. е под средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 7,51 | *10,78* | 8,13 | *11,81* | 7,63 | *10,81* |

*Данните за първото полугодие на 2024 г., отново сочат по-ниска натовареност на отделението, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 7,17 | *11,03* | 8,17 | *13,04* | 6,86 | *10,89* |

*При съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на ОС Добрич, данните ще се променят, като ще се запазят отново под средните за страната, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г. при 5-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 9,02 | *10,82* | 9,75 | *11,86* | 9,15 | *10,85* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. при 5-ма съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 8,60 | *11,08* | 9,80 | *13,10* | 8,23 | *10,93* |

*Щатната численост на наказателното отделение на Окръжен съд – София се състои от осем магистрати.*

*Натовареността по щат на наказателното отделение на база годишните данни за 2023 г. е под средната за страната, както следва:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 7,59 | *10,78* | 9,25 | *11,81* | 7,64 | *10,81* |

*Данните за първото полугодие на 2024 г., отново сочат по-ниска натовареност на отделението, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 9,40 | *11,03* | 12,63 | *13,04* | 9,13 | *10,89* |

*При съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в наказателното отделение на ОС София, данните ще се променят, като ще се запазят отново под средните за страната, а именно:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за 2023 г. при 7 съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 8,68 | *10,82* | 10,57 | *11,86* | 8,73 | *10,85* |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г. при 7 съдии* | | | | | |
| брой постъпили дела | *при средна за страната* | брой дела за разглеждане | *при средна за страната* | брой свършени дела | *при средна за страната* |
| 10,74 | *11,08* | 14,43 | *13,10* | 10,43 | *10,93* |

*С оглед на така изследваните статистически данни, от които е видно, че наказателните отделения на Окръжен съд – Добрич и Окръжен съд - София са с натовареност под средната за страната, което позволява редуцирането на по един съдийски щат и съответно пренасочването му в наказателните отделения на по-високо натоварени органи, каквито са Окръжен съд – Силистра и Окръжен съд - Враца, Комисията счита за основателно да предложи на Съдийската колегия на ВСС да измени и допълни решението си по пр. № 38/15.10.2024 г., т. 3.8.*

4.6. ВНАСЯ предложенията по т. 4.1. – 4.5. в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

4.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ решението си по Протокол № 39/22.10.2024 г.:

- т. 4.1, като изразът: „56 (петдесет и шест) свободни длъжности“ да се чете: „59 (петдесет и девет) свободни длъжности“, изразът „Окръжен съд – Благоевград – 2 (две) свободни длъжности“ да се чете: „Окръжен съд – Благоевград – 3 (три) свободни длъжности“, добавя се изразът: „Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност“ и изразът „Окръжен съд – Русе – 1 (една) свободна длъжност“ да се чете: „Окръжен съд – Русе – 2 (две) свободни длъжности“.

- т. 4.2, като изразът: „9 (девет) длъжности“ да се чете: „6 (шест) длъжности“, изразът:

„- Окръжен съд – Благоевград – 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на кандидат, повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Апелативен съд – София – наказателно отделение.

- Окръжен съд – Велико Търново - 1 (една) длъжност „съдия“ след встъпване на назначен съдия за заместник - административен ръководител – заместник – председател с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 37/08.10.2024 г.

- Окръжен съд – Русе – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 03.11.2024 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – София – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

- Окръжен съд – Добрич – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ“ се заличава и се добавя изразът:

„- Окръжен съд – Силистра – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г.;

- Окръжен съд – Враца – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г.“ и решенията придобиват следната редакция:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 59 (петдесет и девет) свободни длъжности „съдия" в окръжните съдилища, както следва:

- Окръжен съд – Благоевград - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Бургас - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Варна - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Видин - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Враца - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Кърджали - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Кюстендил - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Ловеч - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Перник - 4 (четири) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Плевен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Пловдив - 7 (седем) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Разград - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Русе - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Сливен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Смолян - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – София – 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Стара Загора - 2 (две) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Търговище - 3 (три) свободни длъжности;

- Окръжен съд – Шумен - 1 (една) свободна длъжност;

- Окръжен съд – Ямбол - 1 (една) свободна длъжност;

- Софийски градски съд – 16 (шестнадесет) свободни длъжности.

4.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 6 (шест) длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, които предстои да се овакантят през 2025 г., както следва:

- Окръжен съд – Велико Търново – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 07.01.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Силистра – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 28.02.2025 г.;

- Окръжен съд – Враца – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 20.04.2025 г.;

- Окръжен съд – Пловдив – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 12.07.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Шумен – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 30.10.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ;

- Окръжен съд – Кюстендил – 1 (една) длъжност „съдия“, считано от 05.11.2025 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

4.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г.:

- т. 5.3, като изразът: „7 (седем) длъжности“ да се чете: „7 (седем) свободни длъжности“, а изразът: „от които 6 (шест) свободни и 1 (една) с предстоящо освобождаване“ се заличава и решението придобива следната редакция:

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 7 (седем) свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, както следва:

- Окръжен съд-Бургас – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Варна – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Велико Търново – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд – 2 (две) длъжности.

4.9. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗМЕНИ И ДОПЪЛНИ решението си по Протокол № 40/29.10.2024 г.:

- т. 5.4, като изразът: „36 (тридесет и шест) длъжности, от които 30 (тридесет) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване“ да се чете: „38 (тридесет и осем) длъжности, от които 32 (тридесет и две) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване“, изразът: „Окръжен съд – Враца – 2 (две) длъжности“ да се чете: „Окръжен съд – Враца – 3 (три) длъжности“ и се добавя изразът: „Окръжен съд – Силистра – 1 (една) длъжност“, и решението придобива следната редакция:

5.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 38 (тридесет и осем) длъжности, от които 32 (тридесет и две) свободни и 6 (шест) с предстоящо освобождаване, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателно отделение, както следва:

- Окръжен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Бургас – 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд-Варна – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Велико Търново – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Видин – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Враца – 3 (три) длъжности;

- Окръжен съд-Кърджали – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Кюстендил – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Перник – 2 (две) длъжности;

- Окръжен съд-Пловдив – 7 (седем) длъжности;

- Окръжен съд-Русе – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Силистра – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Сливен – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Търговище – 1 (една) длъжност;

- Окръжен съд-Шумен – 1 (една) длъжност;

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) длъжности.

4.10. ВНАСЯ предложенията по т. 4.7. – 4.9. в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Искане от съдии от Районен съд – Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29.10.2024 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от съдии от Районен съд – Шумен за изменение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 40 от 29.10.2024 г.

5.2. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд – Гоце Делчев *(във връзка с решение на Пленума на ВСС от 31.10.2024 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

6.1. Потвърждава решението си по пр. № 29/14.10.2024г., т. Р-7.2., а именно ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Районен съд – Царево, считано от датата на вземане на решението.

6.2. Потвърждава решението си по пр. № 29/14.10.2024г., т. Р-7.3., а именно ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕДЛОЖИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Районен съд – Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

6.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Несебър в Районен съд – Гоце Делчев.

6.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА УКАЖЕ на административния ръководител на Районен съд - Несебър, че следва надлежно *(с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия)* да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Гоце Делчев.

*Мотиви: След анализ на допълнително изискана информация от Районен съд – Гоце Делчев за наличието на продължителни отсъствия на 2-ма от съдиите в органа и данните за средномесечното натоварване на съдиите в съда, правораздавали през 2023 г. и първото полугодие на 2024, Комисията констатира увеличаване на действителната натовареност в съда през първото полугодие на 2024 г. по брой дела за разглеждане спрямо 2023 г., а именно от 36,85 съответно на 56,03.*

*В същото време данните за натовареността по щат за 2023г. и полугодието на 2024 г. по показателя брой постъпили дела, сочат натовареност по-ниска от средната за страната, а именно 24,60 при средна за страната 32,11 за 2023 г. и респ. 28,56 при 34,56 средна за страната за 2024 г., поради което КАК счита, че не следва да бъде изменено предложението за съкращаването на 1 свободна длъжност в Районен съд - Гоце Делчев и разкриването ѝ в Районен съд - Царево.*

*Същевременно, за преодоляване на кадровото затруднение в органа, предвид заявено желание от съдия в Районен съд - Несебър за преназначаване в Районен съд - Гоце Делчев или района на Окръжен съд – Благоевград, КАК счита за целесъобразно приложение на института на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Данните за натовареността на РС – Несебър за първото полугодие на 2024 г. показват натовареност по щат по-ниска от средната за страната по показателя брой постъпили дела – 26,36 при 34,56 средна за страната. По-ниска е и действителната натовареност на органа по брой дела за разглеждане - 48,30 спрямо средната за страната – 59,17 и спрямо РС - Гоце Делчев – 56,03.*

*С оглед така извършеното обобщение на данни, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че са налице предпоставки за откриване на процедура за преназначаване на 1 съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Несебър в Районен съд – Гоце Делчев.*

6.5. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Павликени за прекратяване на командироване. *(вх. № ВСС-13023/25.10.2024 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 3 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Цветомил Борисов Горчев – съдия в Районен съд – Павликени в Административен съд – Габрово, извършено със Заповед № РД-08-299/19.08.2024 г. на „за“ председателя на ВАС, изменена със Заповед № РД-08-370/30.09.2024 г. на председателя на ВАС, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

7.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ командироването на Катина Миткова Минева – съдия в Районен съд – Павликени в Районен съд Велико Търново, извършено със Заповед № 53/30.04.2024 г. на председателя на Окръжен съд Велико Търново, поради възникнала необходимост за кадровото обезпечаване на работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

7.3. Решенията може да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

*Мотиви: Със Заповед № 53/30.04.2024 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд Велико Търново, на основание чл. 87, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 227, ал. 1 от ЗСВ е командирована Катина Миткова Минева – съдия в Районен съд – Павликени в Районен съд Велико Търново, считано от 07.05.2024 г. до завръщането на съдия Мирела Чипова, но за не повече от 12 месеца. Заповедта е мотивирана с висока натовареност на съдиите от РС Велико Търново, както и изразено съгласие от съдия Катина Минева и от председателя на Районен съд - Павликени.*

*Със Заповед № РД-08-299/19.08.2024 г. на „за“ председателя на ВАС (Зап. № РД-06-180/02.08.2024 г.), на основание чл. 87, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 227, ал. 1 от ЗСВ е командирован Цветомил Борисов Горчев – съдия в Районен съд – Павликени в Административен съд – Габрово, считано от 09.09.2024 г. за срок до 12 месеца, на мястото на съдия Светлозар Рачев, но за не повече от 12 месеца. Същата е мотивирана с наличието на служебна необходимост от командироване, с оглед високата натовареност на съдиите в Административен съд – Габрово, както и изразено съгласие от съдия Цветомил Горчев. Заповедта е изменена със Заповед № РД-08-370/30.09.2024 г. на председателя на ВАС, като считано от 30.09.2024г. съдия Горчев е командирован на незаета длъжност „съдия“.*

*С писма от 20.08.2024 г. и 13.09.2024 г. от председателя на Районен съд -Павликени до Окръжен съд – Велико Търново е отправено искане за командироване на младши съдия или разкомандироване на съдия Минева с оглед обезпечаване работата на съда.*

*С писмо 15.10.2024г. от председателя на Окръжен съд - Велико Търново е изразено становище, че не са налице законови основания за командироване на младши съдията, т.к същата не е дала писмено съгласие за командироване, а без такова би могла да бъде командирована, но само на незаета длъжност, каквато хипотеза в случая не е налице. Изложени са и съображения за липса на правно основание за разкомандироване на съдия Минева, поради натовареността на Районен съд - Велико Търново и тъй като не е изтекъл и срокът й за командироване.*

*С писмо рег. № ВСС-13023/25.10.2024 г. до Комисия „Атестиране и конкурси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е отправено искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Павликени за прекратяване командироването на съдия Цветомил Горчев, евентуално съдия Катина Минева в най-кратки времеви интервал, предвид създадените затруднения при обезпечаване дейността на съда, с оглед намалената численост на съдиите, които реално правораздават в него.*

*В тази връзка е изискано становище от председателя на Върховния административен съд, с оглед упражняване на правомощията на Съдийската колегия на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ.*

*От постъпилото становище (ВСС-13023/01.11.2024г.) е видно, че председателят на ВАС споделя аргументите на председателя на РС Павликени и счита за необходимо да бъде прекратено командироването на един от двамата съдии от Районен съд – Павликени, съответно в Районен съд – Велико Търново и Административен съд – Габрово. Посочено е, че при осъществяване на преценката следва да се вземат предвид обстоятелствата, че по отношение на Административен съд – Габрово, органът разполага с четири щатни длъжности, в т.ч. административен ръководител и една свободна длъжност, както и че при евентуално прекратяване на командироването на съдия Горчев ще бъде невъзможно формиране на тричленен състав за разглеждане на касационни производства. Отбелязано е още, че през 2024г. в АдмС Габрово е налице тенденция за увеличаване броя на постъпилите дела, съответно делата за разглеждане и свършените дела. Направен е извод, че евентуалното прекратяване на командироването ще увеличи действителната натовареност и би се стигнало до невъзможност за обезпечаване решаването на делата в разумни срокове.*

*Видно от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., при щатна численост от четирима магистрати, данните за натовареността на АдмС Габрово са следните:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 10,19 | **11,06** | 11,77 | **14,19** | 9,25 | **11,07** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 10,19 | **11,53** | 11,77 | **14,79** | 9,25 | **11,53** |
| ***Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 11,25 | **10,94** | 16,29 | **17,19** | 12,00 | **11,12** |
| ***Действителна натовареност за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 11,25 | **11,25** | 16,29 | **17,68** | 12,00 | **11,44** |

*Данните за натовареността на Районен съд - Велико Търново, извлечени от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., при щатна численост от седемнадесет магистрати сочат:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 28,49 | **32,11** | 32,06 | **39,10** | 28,41 | **32,47** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 35,22 | **40,17** | 39,64 | **48,91** | 35,13 | **40,61** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 29,02 | **34,56** | 36,31 | **47,81** | 29,50 | **34,37** |
| ***Действителна натовареност за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 37,20 | **42,76** | 46,56 | **59,17** | 37,82 | **42,53** |

*Данните за натовареността на Районен съд - Павликени, извлечени от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2023 г. и първото полугодие на 2024 г., при щатна численост от четирима магистрати показват:*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 27,83 | **32,11** | 30,29 | **39,10** | 27,90 | **32,47** |
| ***Действителна натовареност за 2023 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 37,11 | **40,17** | 40,39 | **48,91** | 37,19 | **40,61** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Натовареност по щат за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 26,58 | **34,56** | 31,38 | **47,81** | 26,25 | **34,37** |
| ***Действителна натовареност за първо полугодие на 2024 г.*** | | | | | |
| брой  **постъпили дела** | ***при средна за страната*** | брой **дела за разглеждане** | ***при средна за страната*** | брой **свършени дела** | ***при средна за страната*** |
| 35,44 | **42,76** | 41,83 | **59,17** | 35,00 | **42,53** |

*Видно от горепосочените данни, Районен съд – Павликени и Районен съд – Велико Търново са със сходна натовареност, а именно около средната за страната за районните съдилища, както и Административен съд - Габрово е с натовареност около средната за страната за административните съдилища, като Комисията констатира необходимост от прекратяване командироването и на двамата магистрати, тъй като с приоритет е обезпечаване работата на органа на съдебна власт от който са командировани съдиите, с оглед намалената численост на реално правораздаващите в него съдии - само 2-ма. За преодоляване на евентуални кадрови затруднения в Районен съд – Велико Търново и Административен съд – Габрово, Комисията счита, че биха могли да се потърсят други възможности, вкл. командироване на магистрати от други съдилища.*

7.4. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 12.11.2024 г. за разглеждане и произнасяне

Р-8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Несебър за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*(отложена с решение на СК на ВСС по протокол № 26/11.06.2024 г., т. 22)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ОТМЕНЯ решението си по протокол № 17/03.06.2024, т. С-5, с което е предложено на Съдийската колегия на ВСС да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, поради новонастъпили обстоятелства, свързани с преценката на притежаваните от магистрата нравствени качества.

8.2. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Несебър за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Мотиви: С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 26 от 11.06.2024 г., т.22 е отложено разглеждането на предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Несебър за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед събиране на допълнителна информация във връзка с етичното становище по отношение на магистрата.*

*С писмо до административния ръководител – председател на Апелативен съд – София по служебен ред е изискана информация относно висящи съдебни производства по наказателни дела срещу съдия Петър Славов Петров, както и за влезли в сила съдебни актове по такива производства.*

*На комисията по атестирането и конкурсите е предоставено окончателно решение № 193/25.05.2023 г. по ВАНД № 259/2023 г. по описа на Апелативен съд-София, с което е потвърдено решение от 01.12.2022 г. по НАХД № 1164/2021г. по описа на Софийски градски съд, Наказателно отделение.Видно от предоставения съдебен акт, с първоинстанционното решение съдия Петров е признат за виновен за извършването на непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, поради което на основание чл.325, ал.1 от НК , във вр.с чл.78а от НК, във вр. с чл.378, ал.4, т.1 от НПК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 2500 лв.*

*Независимо от факта на наложено административно наказание като краен резултат в съдебното производство, касае се за влязъл в сила съдебен акт за извършено престъпление по НК, който подлежи на изпълнение. Този факт не може да обоснове положителен извод за притежаваните от съдията нравствени качества.*

*Доколкото, с оглед Правилата по прилагане на чл. 234 от ЗСВ при повишаване в по-горен ранг на съдия, кадровият орган отказва повишаване в ранг, съобразявайки наложените с влязло в сила решение дисциплинарни наказания, то конкретният случай, с оглед влязлото в сила решение по горецитираното НАХД, на още по-голямо основание мотивира извода на комисията да бъде оставено без уважение направеното предложение за повишаване в ранг на Петър Славов Петров – съдия в Районен съд Несебър..*

8.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София.

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Яна Атанасова Вълдобрева - съдия в Апелативен съд - София, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Стойчева - Вълдобрева.

С-2. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т. по следните съображения:*

*Процедурата по атестиране е открита с решение по протокол № 15/13.05.2024 г. на КАК при СК на ВСС, същото е периодично такова, за периода 25.04.2019 – 25.04.2024 г.*

*Атестираният съдия не изразява становище и не прави възражение по чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.*

*Видно от ЕФА по критерия „Умение за оптимална организация на работата“ ПАК позовавайки се на броя на изготвените съдебни актове извън законовите срокове е намалила цифровата оценка с една точка и е определила 14 точки.*

*Видно от статистическите данни през периода на атестацията са постановени общо 667 акта, от които 523 (78.41 %) изготвени в срок до 1 месец, 120 акта (17.99 %) до 2 месеца, 19 (2.84 %) до 3 месеца и 5 акта (0.74 %) в срок до 1 година, както следва:*

*1. НОХД № 7497/2018 г. – Присъдата е постановена на 15.08.2019 г., а мотивите са обявени на 09.04.2020 г.*

*Делото е с фактическа и правна сложност с обвинения по чл. 210, ал. 1 т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 НК (множество деяния) и по чл. 354А, ал. 3, т. 1 НК. Правени са множество искания за изменение на МН „Задържане под стража„. Доказателственият материал и бил голям по обем – над 40 свидетели (голяма част от тях не са били разпитвани на ДП), писменни, експертни заключения, което е наложило задълбочен анализ и съпоставка на противоречивите доказателствени средства. Изложените мотиви са в 105 страници.*

*2. НОХД № 1976/2019 г. - Присъдата е постановена на 02.10.2020 г., мотивите са обявени на 29.01.2021 г. Обвинението е по чл. 343, ал. 3 б. „а„ във вр. с ал. 1 б. „б„ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. Забавянето е с 3 месеца над едномесечния срок и с един месец над три месечния срок.*

*3. АНД № 2081/2019 г. – Решенито е постановено на 04.09.2020 г., а мотивите са обявени на 18.12.2020 г. Обвинението е по чл. 131, ал. 1 т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 НК (чл. 78а от НК). Разпитани са множество свидетели, което е наложило по-задълбочен анализ на доказателствата. Забавянето е с 2 месеца и половина над едномесечния срок и с 15 дни над три месечния срок.*

*4. НОХД № 7276/2019 г. – Присъдата е постановена на 09.09.2020 г., а мотивите са обявени на 30.12.2020 г. Обвинението е по чл. 205, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 201 НК. Необходимост от задълбочен анализ и съпоставка на гласните и писмените доказателства са причините довели до забавянето. Забавянето е с 2 месеца и половина над едномесечния срок и с 20 дни над три месечния срок.*

*5. АНД № 4102/2023 г. – Обявено за решаване на 25.10.2023 г., а решението е обявено на 29.01.2024 г. Жалба против елекронен фиш. Забавянето е с 3 месеца над едномесечния срок и с 4 дни над три месечния срок.*

*Следователно като цяло в повечето случаи са спазвани законовите и инструктивни срокове – 78.41 % от съдебните актове са изготвени и обявени в срок до един месец.*

*С изключение на цитираните 5 акта в останалите случаи (20.83 %) съдебните актове и мотивите са изготвени в срок до 3 месеца. С оглед установената практика три месечният срок за изготвяне и обявяване на съдебен акт и мотиви се счита за приемлив. Забавянето над три месечния срок по посочените по -горе дела с изключение на едно е до 1 месец над тримесечния срок. Тези съдебни актове представляват под 1 % (0.74 %) от всички постановени съдебни актове и на фона на натовареността на атестирания съдия (спрямо разгледаните дела 28.07 и спрямо свършените 24.70), както и ползваният продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност и платен годишен отпуск (все свързани с отглеждане на дете) са довели до нарушаване на ритъма на работа по обективни причини, което налага извода, че допуснатото забавяне на минимална част от постановените съдебни актове е изключение.*

*Не на последно място по значение следва да се отчете, че при извършените проверки от Инспектората към ВСС и от ОС – Пловдив няма констатации по отношение на атестирания съдия и няма производства по Глава 3а от ЗСВ (чл. 32, т. 6, т. 7 от показателите по общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“).*

*По изложените съображения КАК приема, че следва да се възстанови отнетата точка и да се определи максимална от 15 точки.*

*По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема из цяло констатациите и оценките посочени от ПАК. Те се потвърждават по несъмнен и безспорен начин от достоверната писмена информация (статистически данни, проверени съдебни актове, резултати от проверки, справка от Инспекторат към ВСС, справки от РС – Пловдив, констатациите от посетени с.з., становище на етичната комисия).*

*В обобщение от направения анализ на показателите за атестиране може да се направи заключението, че атестираният съдия притежава високи нравствени и професионални качества изискуеми за заеманата длъжност и същият е мотивиран за работа в съдебната система.*

*Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи, специфични и допълнителни критерии за атестиране, КАК прави извода, че съдия Виолета Низамова покрива всички критерии на чл. 73, ал. 4 от Наредбата за „много добро изпълнение на работата“. Тази словесна оценка по изложените по-горе съображения следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Виолета Веселинова Низамова – съдия в Районен съд – Пловдив.*

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Низамова.

С-3. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите увеличава предложената от ПАК комплексна оценка от атестирането на съдия Димитър Василев от 97 точки на 98 точки, мотивирана от следното:*

1. *По първия общ критерий – „Правни познания и умения за прилагането им“, ПАК е предложила оценката да бъде намалена с една точка (19 т.), и КАК възприема това становище. Констатират се известни слабости при приложението на материалния закон и повтаряемост на някои грешки при прилагането на процесуалния, като отричането на легитимацията на цесионера и неоснователно разширяване на изискванията към валидността на предсрочната изискуемост; КАК отчита факта на неособената натовареност на съдията.*
2. *ПАК е предложила и намаление на една точка по петия общ критерий – „Спазване на правилата за етично поведение“ предвид установените множество неоснователни отводи.*

*Общо отводите на съдия Василев съобразно приложената таблица са 42 броя, като 17 от тях са от категорията на т. нар. „масови“, при които се самоотвеждат по едно дело множество съдии от един и същ район. Няколко други са основателни, страна са съдилища от района на Апелативен съд – Варна или съдии от тези райони. Налични са обаче и поне 15 броя самоотводи на съдия Василев, за които отсъства основателна причина. Така, пет от тях са мотивирани толкова абстрактно, че от съответното определение не личи конкретен факт като причина за отвода. Други четири отвода по заповедни производства са по причина, че съдията гледал неприключило дело на банката – заявител; има отводи поради това, че познавал подсъдимия нотариус, или че някога живеел в същата махала, в друг случай – че бил съсед на ищеца, или че се явила адвокатка, която той бил упълномощил да го представлява по лично негово дело (4 случая). Наложило се етичната комисия към ВРС да обърне внимание на съдията да спазва стриктно нормата на чл. 22 от ГПК.*

*С оглед казаното, КАК възприема предложеното от ПАК намаление с една точка, като се отчита като позитив липсата на сигнали и жалби срещу съдията.*

1. *По четвъртия специфичен „статистически“ критерий, ПАК е предложила отнемането на точка, като е съобразила „процентното съотношение на потвърдените спрямо отменените, и изложения по т.1 анализ на резултатите“. Изрично е отбелязала, че процентното съотношение на отменените към върнатите от инстанционен контрол е 15.76%, като са приети за върнати от инстанционен контрол 152 акта.*

*Съобразно трайно установената практика на Комисията по атестирането и конкурсите, има основание за намаление на крайната оценка тогава, когато процентното съотношение на броя на отменените актове към броя на върнатите от инстанционен контрол надхвърли 20%. Съотношението на потвърдените към броя на отменените само по себе си в този случай не може да бъде аргумент за намаление на цифровата оценка на податестатния съдия, доколкото не се отклонява като стойност от средните величини в практиката. Не могат да бъдат довод за намаление на оценката по този критерий и направените по първия общ критерий констатации, доколкото те вече са послужили за отнемане на точка по първия критерий и е налице забраната на чл. 67, ал. 2 от Наредбата.*

*Предвид изложеното, както и това, че при всички положения съотношението на отменените към върнатите от инстанционен контрол няма да надхвърли 17%, то липсва основание по този критерий оценката да бъде намалена, съответно – увеличава предложената от ПАК оценка от 4 точки на 5 точки.*

*В обобщение, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Димитър Василев Василев – съдия в Районен съд – Девня.*

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Василев.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-4. ОТНОСНО: Предложение от Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. Предлага на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

4.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 04.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

Р-9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Галина Николаева Тонева - Дачева - съдия във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева - Дачева - съдия във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ решението по т. 1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

9.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-10. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Галина Николаева Тонева - Дачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд и председател на 2-ро наказателно отделение, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Галина Николаева Тонева - Дачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

10.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 05.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ