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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследнитедопълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 22 - т. 28

РАЗНИ

1. Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на Прокуратурата на Република България.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**1.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органи на Прокуратурата на Република България, както следва:

- Окръжна прокуратура – Велико Търново – изтичащ мандат;

- Окръжна прокуратура – Русе – изтичащ мандат.

**1.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1.4.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, поради изтичащ на 04.11.2024 г. мандат.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Валентин Стоянов Вълков – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**2.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Видин, поради изтичащ на 06.11.2024 г. мандат.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Илияна Атанасова Целова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Видин, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**3.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Варна, поради изтичащ на 15.11.2024 г. мандат.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**4.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Красимир Маринов Конов – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 16.11.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**4.2.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Молба от Людмила Георгиева Дончева – прокурор в Районна прокуратура - Русе, за командироване в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**5.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Людмила Георгиева Дончева – прокурор в Районна прокуратура - Русе в Софийска градска прокуратура. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ.

**5.2.** Решението да се изпрати на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“, за сведение.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

6. Възражение от Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

 *След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ИЗСЛУША**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА".

**6.2. КАНИ**Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 20.11.2024 г., в 11.00 часа, за изслушване.

**6.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Прокурор Георги Иванов е подал възражение срещу определената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Добра" – 4.42 от проведено периодично атестиране и по-конкретно срещу определената оценка „4“ в Част IV, т. 1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“. Посочва, че наблюдава и осъществява надзор върху дела с голям обем, с фактическа и правна сложност, изключително трудни за разкриване и доказване – по чл. 212а НК, по чл.172б НК, чл. 159а и чл. 159б НК; че е изготвил 51 акта по линия на международно-правното сътрудничество по наказателни дела. Изтъква, че през 2022 г. средната му натовареност е с 60% по-висока от среднодневната натовареност на прокурор в СРП, което е рефлектирало върху възможността за изготвяне на абсолютно прецизни актове. Излага аргументи, че при общо внесени в съда 116 акта са постановени 101 осъдителни присъди, което е показателно за ефективното изпълнение на ролята на прокурора в наказателното правораздаване. Позовава се и на големия брой необжалвани от общо постановените актове по преписки и досъдебни производства, по които се е произнесъл в периода. Счита, че не е ирелевантно обстоятелството, че в голяма част от случаите след извършването на допълнителни действия по разследването (респ. действия при предварителна проверка по реда на ЗСВ), не се е стигнало до установяване на нови факти и обстоятелства, които да обосноват друг правен извод и постановеният акт за решаване по същество е аналогичен. Коментира поотделно всяка една от посочените от КАК в Част IX на ЕФА преписки, довели до намаляване на оценката по този критерий и които касаят отменените актове по преписки и ДП, върнатите от съда дела и постановените оправдателни присъди. Счита, че част от мотивите, с които КАК е обосновала намаляване на оценката в Част IV, т. 1 от ЕФА, кореспондират с тези на ПАК при АП-София, послужили като основание за намаляване на оценката в Част IV, т. 2 от ЕФА, в резултат на което е санкциониран едновременно и по двата критерия.*

*След запознаване с депозираното възражение, КАК счита същото за неоснователно по следните съображения:*

*Общият критерий в Част IV, т. 1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им", видно и от наименованието му, акцентира предимно върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице.*

*За да намали оценката по критерия с 1 единица, Комисията е съобразила преди всичко основанията в актовете на контролиращите инстанции по конкретно цитирани преписки, с които са отменени изготвени от магистрата постановления по преписки и наказателни производства, както и основанията съдебната инстанция да върне внесени в съда актове или да постанови оправдателни присъди, които са пряко свързани с показателя „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. След запознаване с отменените актове, както и с отменителните такива, се констатират повтарящи се грешки и слабости, свързани с непълнота на предварителната проверка или проведеното разследване. В чл.13 НПК императивно е заложен принципът, а оттам и задължението на прокурора, в пределите на своята компетентност да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина по реда и със средствата, предвидени в НПК. Наблюдават се и пропуски, свързани с приложението на института на освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК (пр.пр№50938/2019 г., пр.пр.№ 39333/2020 г.), както и дефицити при приложението на чл. 144 от НК, свързани с неправилно квалифициране на деянието (пр.пр.№ 8106/2015 г., пр.пр№ 18044/2017 г., пр.пр.№ 43886/2016 г.).*

 *Изтъкнатите от магистрата обстоятелства, че през атестационния период е работил по дела с фактическа и правна сложност, изготвил е 51 бр. молби за правна помощ и европейски заповеди за разследване, при една висока натовареност през част от периода на атестиране, са относими към друг от критериите на ЕФА – този по Част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата" и същите са съобразени с поставяне на максимална оценка „5" в тази част.*

*Комисията не оспорва, че за периода на атестиране в съда са внесени немалък брой актове (137 бр., а не погрешно посочените във възражението 116 бр., които всъщност са приетите от съда за разглеждане), нито, че е немалък и броят на постановените осъдителни присъди – 101. Но същевременно не може да бъде пренебрегнат броят, както на постановените оправдателни присъди – 16 бр., така и на върнатите от съда дела - 21 бр., поради допуснати съществени процесуални нарушения, част от които са относими към настоящия критерий. Тези цифри и установените пропуски не могат безспорно да подкрепят извода, направен във възражението за ефективно изпълнение на ролята на прокурора в наказателното правораздаване.*

*Що се отнася до позоваването на големия брой необжалвани актове по преписки и досъдебни производства, същият не може сам по себе си да обоснове поставяне на максимална оценка по критерия.*

*КАК не споделя изразеното от атестирания становище относно постановяване на акт за решаване по същество, аналогичен с отменения. В тези случаи, макар последващият прокурорски акт да е с идентични правни последици с отменения, двата акта не са идентични – отмяната, обусловена от непълнота на фактическата обстановка, означава, че атестираният е взел отношение по повърхностно и схематично изяснена фактология и едва след изпълнение на указанията на прокурор от горестоящата прокуратура или съда и пълно изясняване на фактическата обстановка е произнесен последващ законосъобразен акт.*

*Несъстоятелно се явява и изразеното от прокурор Иванов становище, че именно делата с фактическа и правна сложност и високата натовареност „рефлектират върху възможността за изготвяне на абсолютно прецизни актове“. Видно от данните в кадровата справка магистратът притежава дългогодишен юридически стаж (близо 15 години), по-голямата част от който в органите на съдебна власт и който предполага високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество.*

***По отношение на конкретно посочените преписки, по които има отменени постановления, върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди****:*

*По голяма част от изброените във възражението преписки прокурор Иванов преразказва казусите или извършените процесуално-следствени действия в хода на досъдебните производства и изразява лично становище и несъгласие по отношение актовете на горестоящата прокуратура или съда, а в други случаи по същество не формулира ясни и конкретни възражения. Следва да бъде посочено, че в производството по атестиране КАК не може да коментира правилността на съдебните и прокурорски актове, постановени от контролиращите инстанции, а само да съобрази констатираните от тях пропуски.*

***По отношение на постановените оправдателни присъди****:*

*Ирелевантно е изложеното във възражението по пр.пр.8106/2015 г. становище, че по делото първоначално е имало осъдителна присъда, потвърдена от въззивната инстанция, но след възобновяване на делото по искане на главния прокурор, поради неправилно приложение на чл.66 ал.1 НК, е постановена оправдателна присъда от СРС, потвърдена от СГС и различни съдебни състави са застъпили противоположни тези. Същественото в случая обстоятелство е, че делото е завършило с влязла в сила оправдателна присъда, доколкото не са събрани доказателства, които да подкрепят обвинителната теза за извършено от подсъдимия престъпление по чл. 144 ал.3 вр. ал.1 НК. Изготвеният сигнал до ВКП с искане за възобновяване на наказателното производство е оставен без уважение.*

*Комисията не може да се съгласи с изложеното от магистрата, че мотивът за постановяване на оправдателна присъда по пр.пр.№ 14858/2017 г. е неправилно изваден от контекста на делото и не приема личното становище на магистрата, че лицето не е следвало да бъде оправдано. В оправдателната присъда на първоинстанционния съд изрично е посочено, че „Съдебната практика, приема, че когато свидетелят добросъвестно заявява несигурност, вярно отразяваща възприетата от него реалност, той не би могъл да носи отговорност по чл. 290 ал.1 НК“. Изложените мотиви са възприети изцяло и от въззивната съдебна инстанция. Изготвеният до ВКП сигнал с искане за възобновяване на делото е оставен без уважение.*

*По пр.пр.№ 18044/2017 г. магистратът изразява несъгласие с мотивите на съда за неправилно квалифициране на деянието, но следва да се посочи, че две съдебни инстанции приемат, че се касае за престъпление по чл.144 ал.1 НК, а не по текста, по който е повдигнато обвинение – чл.144 ал.3 вр. ал.1 НК. В мотивите към оправдателната присъда на първоинстанционния съд е посочено, че „..съдът е обвързан от правната квалификация по чл. 144 ал.3 вр.ал.1 НК, която според съда е неправилна и не съответства на установените факти по делото, описващи състав на престъпление по чл.144 ал.1 НК“. Освен това и двете съдебни инстанции посочват, че при положение, че по реда на чл.287 ал.5 НПК не е било повдигнато обвинение за престъпление от частен характер, било то и чрез института за изменение на обвинението, то съдът не би могъл да се произнесе по неповдигнато обвинение по чл. 144 ал.1 НК.*

***По отношение на върнатите от съда дела****:*

*По пр.пр.№ 26082/2018 г. атестираният изразява лично мнение, че не е налице отразената от съда формалност по отношение на престъпление по текста на чл.134 ал.1 т.2 НК и счита, че нормативните актове, кореспондиращи с конкретната фактическа обстановка са изчерпателно посочени. Видно обаче от приложените към атестацията материали, предложението по чл.78а НК е връщано два пъти от съда и то с идентични мотиви – доколкото нормата на чл.134 ал.1 т.2 НК е бланкетна по своя характер, за съставомерността на деянието безспорно е било необходимо да се посочат конкретни разпоредби. Тук следва да се отбележи, че и двата пъти прокурор Иванов не е изготвил протест срещу съдебните актове, независимо, че тази възможност изрично е била посочена;*

*По пр.пр.№ 50938/2019 г. и пр.пр.№ 39333/2020 г. магистратът не оспорва, че допуснатите нарушения са свързани с неправилно приложение на чл.78а НК, като отдава същите на натовареност, която обаче, както бе отбелязано и по-горе, е относима при оценяването по друг критерий. Твърдяното от магистрата последващо постановяване на осъдителни присъди не следва да служи като оправдание за допуснатите пропуски.*

***По отношение на отменените актове****:*

*По пр.пр.№ 43886/2016 г. магистратът квалифицира дадените от съда указания за събиране на доказателства като несъществени, което Комисията отново намира за неприемливо. Освен това във възражението си атестираният отбелязва, че въпреки че в постановлението за прекратяване е посочил, че пострадалият се страхувал не от отправената закана с убийство, а от физическо съприкосновение с жената, счита, че същото не следва да се тълкува като извод за наличие на престъпление по чл.144 ал.1 НК (както обаче е приел съда в отменителното си определение, което магистратът е могъл да протестира в случай на несъгласие).*

*По пр.пр.№№ 15661/2017 г., 46489/2014 г., 39443/2018 г. и 41615/2021 г. атестираният магистрат счита, за неправилни отменителните актове на съда, посочвайки, че по същите е проведено пълно разследване и коментира всяка една от тях:*

*По пр.пр.№ 15661/2017 г. въпреки твърдяното във възражението, че документите по изпълнението на изпратената до Нидерландия ЕЗР са изпратени на грешен адрес, в определението на съда е отбелязано, че Европейската заповед за разследване е била издадена и изпратена за изпълнение в края на 2020 г. или началото на 2021 г., но до момента на настоящото произнасяне (16.01.2024 г.) не е постъпил отговор. Същевременно не се констатират и никакви действия на органите по разследването, които да са насочени към получаване на информация от чуждите органи за хода на изпълнение на изпратената молба за правна помощ.*

*По пр.пр.№ 46489/2014 г. прокурор Иванов счита, че постановлението за спиране не е отменено, поради непълно проведено разследване, но в определението на съда е посочено, че „…при провеждане на разследването по същото не са извършени всички възможни ПСД за установяване на обективната истина…“.*

*По пр.пр.№ 39443/2018 г. магистратът преразказва фактология по преписката и не формулира ясно и конкретно възражение.*

*По пр.пр.№ 41615/2021 г. атестираният изразява несъгласие, че причината за отмяна на постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е извършена повърхностна проверка, но същата е определена като такава на стр. 2 от определението на горестоящата прокуратура (от 19.07.2022 г.), като в тази връзка са дадени конкретни указания.*

***По отношение на изразеното във възражението становище, че не е налице извършване на непълна проверка по конкретни преписки****:*

*Във връзка с отбелязаното, че две от преписките (№3033/2014 г. и № 4425/2014 г.) не са били разпределяни на атестирания магистрат, следва да се посочи, че е допусната техническа грешка при изписването им в Част IX на ЕФА. В действителност се касае за пр.пр.№ 3003/2014 г. и пр.пр.№ 4425/2017 г., които видно от приложените към атестационната преписка материали, са наблюдавани от прокурор Иванов, а отмяната на актовете и по двете, съгласно мотивите на съда, са свързани с непълнота на разследването.*

*По пр.пр.№ 25404/2018 г. не може да бъде споделено твърдението във възражението, че отмяната на акта по цитираната преписка не е свързано с непълнота на проверката и неизяснена фактическа обстановка, доколкото, видно акта на съда, постановлението за прекратяване на наказателното производство е отменено за изпълнение на конкретни указания относно прилагането на закона в съответствие с изискванията на чл. 13, чл. 14 и чл.203 ал.1 НПК. Освен това, никъде в мотивите на Комисията в Част IX на ЕФА не е посочено, че се касае за постановление за отказ, както се твърди във възражението.*

*По пр.пр.№ 56888/2014 г. магистратът изразява становище, че не е налице непълнота на проверката и неизяснена фактическа обстановка, но според мотивите на първоинстанционния съд „…неизяснени по надлежен ред са останали съществени за изхода на производството въпроси, поради което атакуваното постановление за прекратяване на производството е постановено при допуснато нарушение на чл.14 НПК“. Определението е протестирано и потвърдено изцяло от въззивната съдебна инстанция, като е посочено, че формираното вътрешно убеждение на наблюдаващия прокурор е в противоречие с принципа на пълнота и обективност на разследването;*

*По пр.пр.№ 52104/2022 г., пр.пр.№ 35494/2023 г., пр.пр.33386/2021 г., пр.пр. №9010/2021 г. магистратът подробно излага движението по преписките и отбелязва, че след изпълнение на дадените указания отново постановява идентичен акт. Както се посочи по-горе обаче, последващото изготвяне на същия по вид акт не може да игнорира пропуските, установени от контролиращите инстанции, свързани с непълнота на проверката (по пр.пр.№ 52104/2022 г. – постановлението е отменено, поради непълнота на проверката и неизяснена фактическа обстановка; отменителният акт е потвърден от ВКП; по пр.пр.№ 35494/2023 г. – по преписката не е извършена проверка и фактическата обстановка е неизяснена; по пр.пр.№ 33386/2021 г. – по преписката не е извършена пълна проверка, с оглед изясняване на фактическата обстановка; по пр.пр.№ 9010/2021 г. – извършената проверка е непълна и не е изяснена в пълнота действителната фактическа обстановка).*

*По пр.пр.№ 45280/2016 г. магистратът излага съображения, поради които е постановил отказ от образуване на досъдебно производство, тъй като престъплението било извършено извън територията на Р България, но в производството по атестиране Комисията отчита причините за отмяна на акта, които отново са свързани с неизяснена фактическа обстановка.*

*За неоснователно Комисията счита и твърдението на прокурор Иванов, че оценката му е била намалена по два от критериите за едно и също нещо. Цитираните по-горе пропуски, довели до отмяна на актове, връщане на досъдебни производства и постановяване на оправдателни присъди са отчетени единствено при определяне на оценката в Част IV т.1 на ЕФА и не са предмет на анализ и разглеждане при определяне на оценката в Част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правно релевантни факти".*

*Констатираните по реда на инстанционния и съдебен контрол пропуски при изготвяне на актовете, послужили като основание за отмяна на актовете по същество, връщане на ДП или постановяване на оправдателни присъди, не означават липса на правни познания и умения за прилагането на закона. Преценени обаче в своята съвкупност те са от естество, което не може да обоснове максимална оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. Не може да бъде оставено без внимание и обстоятелството, че констатираните в рамките на настоящото периодично атестиране пропуски, свързани с непълнота на извършената проверка/разследване, с неправилно приложение на закона, са установени и при предходното атестиране, касаещо придобиване статут на несменяемост и които независимо от изтеклия 5-годишен период все още не са преодоляни.*

 *Изложеното налага извод, че прокурор Иванов притежава правни познания и умения за прилагането им, съотносими на нивото на изискванията за заеманата длъжност, без да ги надхвърлят. Поради това Комисията счита, че не са налице основания за промяна на определената оценка „4“ в тази част и възражението следва да бъде оставено без уважение..*

**6.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**6.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Добра" на Георги Дойчев Иванов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**6.6. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 20.11.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

7. Периодично атестиране на Михаела Димитрова Кирязова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО** предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Михаела Димитрова Кирязова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**7.2. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Михаела Димитрова Кирязова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**7.3. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Михаела Димитрова Кирязова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

8. Придобиване статут на несменяемост на Александра Захариева Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО** предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Александра Захариева Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**8.2. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Александра Захариева Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**8.3. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александра Захариева Христова – прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

9. Придобиване статут на несменяемост на Ина Кънчева Райчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО** предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Ина Кънчева Райчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**9.2. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Ина Кънчева Райчева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**9.3. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ина Кънчева Райчева – прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

10. Придобиване статут на несменяемост на Лора Деянова Желева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**10.1. ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Лора Деянова Желева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**10.2. ПРЕДОСТАВЯ**, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Лора Деянова Желева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, за повишаване на Недялко Мартинов Мавродиев – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**11.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недялко Мартинов Мавродиев – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**11.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, за повишаване на Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**12.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

13. Предложение от Атанаска Венкова Маринова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**13.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Венкова Маринова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Русе, за повишаване на Цветелина Стоянова Цанева-Андреева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**14.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Стоянова Цанева-Андреева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

15. Предложение от Галя Димитрова Николова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**15.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Николова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**15.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

16. Придобиване статут на несменяемост на Тихомир Илков Троянов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**16.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Тихомир Илков Троянов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**16.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Тихомир Илков Троянов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**16.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Тихомир Илков Троянов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**16.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

17. Придобиване статут на несменяемост на Тодор Георгиев Георгиев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**17.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Тодор Георгиев Георгиев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**17.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Тодор Георгиев Георгиев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**17.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Тодор Георгиев Георгиев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**17.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

18. Придобиване статут на несменяемост на Ивайло Христов Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**18.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивайло Христов Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**18.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Ивайло Христов Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**18.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Ивайло Христов Димитров – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**18.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

19. Придобиване статут на несменяемост на Ина Наскова Бончева – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**19.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ина Наскова Бончева – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

**19.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Ина Наскова Бончева – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

**19.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Ина Наскова Бончева – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**19.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

20. Придобиване статут на несменяемост на Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**20.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

**20.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

**20.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Анна Николаева Христова – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**20.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

21. Придобиване статут на несменяемост на Петър Иванов Чираков - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**21.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Петър Иванов Чираков - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

**21.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Петър Иванов Чираков - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

**21.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Петър Иванов Чираков - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**21.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

22. Молба от Яна Миткова Николова – прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, за командироване във Върховна прокуратура или в Апелативна прокуратура - София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**22.1.** **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ,** на основание чл. 147 от ЗСВ,за командироването на Яна Миткова Николова – прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен. При издаването на заповедта за командироване, следва да се съобрази предвидения 6 месечен срок в разпоредбата на чл. 147, ал. 4 от ЗСВ.

**22.2.** Решението да се изпрати на изпълняващия функциите „главен прокурор“, по компетентност, за преценка относно органа, в който да бъде командирована Яна Миткова Николова – прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен.

23. Решение № 11287 от 22.10.2024 г. по адм. дело № 3569/2024 г. по описа на Върховен административен съд - Шесто отделение, образувано по жалба на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, срещу решение по пр. № 11/13.03.2024 г., т. 17.1. на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**23.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** решение № 11287 от 22.10.2024 г. по адм. дело № 3569/2024 г. по описа на Върховен административен съд - Шесто отделение, образувано по жалба на Христо Тодоров Колев - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, срещу решение по пр. № 11/13.03.2024 г., т.17.1. на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

24. Връчване на отличие на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**24.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ВРЪЧИ** отличие **„личен почетен знак първа степен - златен“** на Галя Тодорова Гугушева **–**  **освободена** на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 19.09.2024 г.

**24.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

25. Предложение от Петя Иванова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**25.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Иванова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

26. Придобиване статут на несменяемост на Кирил Петков Русев - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**26.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кирил Петков Русев - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

**26.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Кирил Петков Русев - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

**26.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Кирил Петков Русев - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**26.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

27. Придобиване статут на несменяемост на Калина Стоянова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**27.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калина Стоянова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

**27.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Калина Стоянова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

**27.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, Калина Стоянова Кръстева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**27.4.** **ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

28. Периодично атестиране на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**28.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРОВЕДЕ**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

**28.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ДА ПРИЕМЕ**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

**28.3. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.10.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**

**ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /П/**

**ОГНЯН ДАМЯНОВ**