

## ПРОТОКОЛ № 9

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 19.06.2024 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Боян Новански.

**ОТСЪСТВА:** Драгомир Кояджиков.

Навсякъде в протокол № 9/19.06.2024 г. „Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“, ще се изписва „КПЕ към СК“.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

**1.** Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Владимир Григоров Вълков**, съдия в СГС, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, ТО – *на доклад на г-жа Керелска.*

**2.** Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

**3.** Писмо с вх. № ВСС-7461/09.05.2024 г. от Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ – *отложено с решение по протокол № 8 от 31.05.2024 г. – на доклад на г-жа Пашкунова.*

**4.** Извлечение от протокол № 14 от 12.06.2024 г. на КБФ относно изготвяне на проектобюджет на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, за 2025 г. и бюджетни прогнози за 2026 г. и 2027 г. – *на доклад на г-жа Керелска.*

**5.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-5730/03.06.2024 г.

Г-.....:

ВСС-7232/20.05.2024 г.

**Постъпва** предложение от г-жа **Олга Керелска** за включване на допълнителна точка към дневния ред: **Обсъждане на новопостъпили обстоятелства, относими към становището за нравствените качества на Цветелина Недкова Харалампиева, съдия по вписванията в Районен съд - Оряхово, участник в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.**

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

#### **Включва в дневния ред следната допълнителна точка:**

**6.** Обсъждане на новопостъпили обстоятелства, относими към становището за нравствените качества на **Цветелина Недкова Харалампиева**, съдия по вписванията в Районен съд - Оряхово, участник в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Владимир Григоров Вълков**, съдия в СГС, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, ТО.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Владимир Григоров Вълков**, съдия в СГС, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, търговско отделение.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Григоров Вълков**, съдия в СГС, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, търговско отделение.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ВКС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия е, че **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Никола Миленов Цанков**, съдебен помощник във Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.3.** Писмо с вх. № ВСС-7461/09.05.2024 г. от Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ – докладва г-жа Паикунова.

В изпълнение на резолюция на г-н Борислав Сарафов, и.ф. главен прокурор на Република България, от Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ изпращат горесцитираното писмо.

С него е отправено предложение за обсъждане и фиксиране на времеви период, в чиито рамки да бъде проверявана наличната информация, изискуема на основание чл. 37, ал.9 ЗСВ за съдии, прокурори и следователи относно постъпили сигнали в отдел 06 „Административен“ и отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура и как са приключили проверките по тях.

Отбелязва се, че във функционалните задължения на прокурорите от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП спада извършване на проверки по запитвания от СК/ВСС и от ПК/ВПС за сигнали срещу магистрати, постъпили в отдела.

Във връзка с тази дейност от отдел „Инспекторат“ отбелязват следното:

- отсъствието на отразен период от време в запитванията предполага извършване на проверка на цялата база данни във ВП, включително архив. През 2014 г. за начален момент на проверките е фиксирана 2006 г., при налични данни и за предходни години, но нарочен акт или мотиви, с което това е сторено, не се установяват. Наложена практика продължава и към настоящия момент, като изготвяните от отдела отговори обхващат наличната информация за периода от 2006 г., до момента на депозиране на запитването, т.е. за 18 години. Посоченото ангажира сериозен ресурс на отдела;

- предоставяната информация обичайно е за образувани и прекратени преписки поради липса на данни за извършено дисциплинарно нарушение от магистрат, тъй като в обратния случай, при наличие на такива и наложено дисциплинарно наказание или на мярка - обръщане на внимание, резултатът от проверката /заповед на административния ръководител, решение на кадровия орган/ би се съдържал в кадровото дело на магистрата. Последното съгласно чл. 30а ЗСВ се съставя, води и съхранява в СК/ВСС и в ПК/ВПС;

- обстоятелството, че не е фиксиран период от време, за който да се предоставят сведения относно образуване на преписки по сигнали и на резултата от тях, подлежи на преценка и на фона на разпоредбите на Глава шестнадесета от ЗСВ, а именно: правилото на чл.310, ал.6 ЗСВ, с което като условие за образуване на дисциплинарно производство е предвиден максимален срок от 5 години от извършване на нарушението, респ. преклудиране на възможността за това след изтичането му; нормата на чл.326, ал.2 ЗСВ, определяща най-дълъг срок от 3 години за заличаване на наложено дисциплинарно наказание.

- според актуалната организация на дейността на ВП във функционалните задължения на прокурорите от отдел „Инспекторат“ е включено единствено извършване на проверки по постъпили сигнали, жалби и молби от граждани, държавни органи и длъжностни лица, както и по публикации в средствата за масова информация, с оглед данни за дисциплинарни нарушения, извършени от прокурори, следователи и административни ръководители на прокуратури, не и по отношение на съдии.

Предвид изложените съображения, предлагат да бъде обсъдена възможността за определяне на период от време, за който да се предоставя исканата информация, като един от оптималните срокове според тях е 5 (пет) години преди отправяне на запитването. Изразена е и готовност от тяхна страна за участие в работна среща, на която да бъдат обсъдени поставените въпроси.

При определяне на периода, за който да бъде извършвана съответната проверка дали са спазени изискванията за законосъобразност, е необходимо да бъде направена и преценка за целесъобразност.

Един от основните аргументи в подкрепа на съкращаване на времевия период, за който да се изисква извършването на проверка за постъпвали сигнали, насочени срещу магистратите е нормативната уредба, относима за дисциплинарните производства, при която предвидените срокове за налагане на дисциплинарни наказания, както и заличаването им са значително по кратки. По този начин се поражда несъответствие и различен подход по отношение на

образуваните преписки по сигнали срещу магистрати и водените дисциплинарни производства срещу тях, като продължителността на съответните срокове е в полза на първите.

Следва да се постави акцент и върху обстоятелството, че действащият устройствен Закон на съдебната власт с чл. 30а, ал. 2 от него вменява задължение на ВСС да съхранява в кадровите досиета на магистратите и резултатите от извършените проверки във връзка с постъпили сигнали и жалби срещу тях.

Не е за пренебрегване и посоченото твърдение, че установената практика да се обхваща наличната информация за периода от 2006 г. до момента на депозиране на запитването, води до ангажирането на сериозен човешки ресурс.

Постъпва предложение от г-жа Керелска периодът за предоставяне на справки от ВП да бъде определен на 8 (осем) години. След направено обсъждане и проведено гласуване,

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** Приема информацията, която се изисква от Върховна прокуратура на основание чл. 37, ал. 9 ЗСВ във връзка с изготвянето на становища относно притежаваните нравствени качества да е за период от 5 (пет) години преди отправяне на запитването.

**3.2.** Уведомява Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ за решението по т. 3.1.

**ОТНОСНО:Т.4.** Извлечение от протокол № 14 от 12.06.2024 г. на КБФ относно изготвяне на проектобюджет на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на ВСС, за 2025 г. и бюджетни прогнози за 2026 г. и 2027 г. – докладва г-жа Керелска.

С решение по т. 3 от протокол № 14/12.06.2024 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет във връзка с Решение на Министерския съвет № 71/01.02.2024 г. и изготвяне на проектобюджета за 2025 г. и бюджетните прогнози за 2026 г. и 2027 г. предлага на комисиите на СК на ВСС да предоставят обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки за периода 2025 г. – 2027 г., които досега не са предвиждани по бюджета на СК на ВСС, както и информация за броя на младшите магистрати по чл. 179 ЗСВ за същия период.

Информацията следва да бъде предоставена в срок до 15.07.2024 г.

Комисия по професионална етика към СК на ВСС не предвижда нови дейности, касаещи нейните правомощия, за цитирания период, които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на СК на ВСС.

## Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

### Р Е Ш И:

**4.1.** В правомощията на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности, касаещи нейните правомощия, за периода 2025 г. – 2027 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на СК на ВСС.

**4.2.** Решението по т.4.1. да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ към СК на ВСС.

**ОТНОСНО: Т.5.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

### Докладва г-....:

**5.1.** Преписка с вх. № ВСС-5730/03.06.2024 г., образувана по становище от КПЕ към АпС – ... във връзка със сигнал от ....

В заседание на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.05.2024 г. е разгледан сигнал от ..., в който се искаше извършване на проверка за нарушаване на принципи, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдебен състав и в частност на съдията-докладчик по ВНЧХД по описа на Окръжен съд, гр. ..., по което жалбоподателката е частен тъжител. Искането беше мотивирано от обстоятелството, че един от свидетелите по делото е съдия от Районен съд, гр. ..., бивша ....

С решение по протокол № 6 от 10.05.2024 г. сигналът е изпратен за извършване на проверка на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. ...

Към настоящия момент е получено писмо от КПЕ към Апелативен съд, гр. ..., от което се изяснява, че са сигнализирани с идентичен сигнал от ..., извършена е проверка и за резултата от същата са уведомени проверяваните магистрати и жалбоподателката, поради което ни изпращат становището си, за сведение.

Становището на Комисията, с оглед събраните по преписката данни, е че не се констатира поведение на съдиите ..., ... и ... от Окръжен съд, гр. ..., което да е в разрез с Кодекса за етично поведение на българските съдии, поради което считат сигнала за неоснователен.

## Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

### Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към АпС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-5730/2024 г.

## **Докладва г-...:**

**5.2.** Преписка с вх.№ ВСС-7232/20.05.2024 г., образувана по писмо от КПЕ към ОС – ... във връзка с извършена проверка.

В изпълнение на резолюция на председателя на КПЕ към СК на ВСС, с писмо изх. № ВСС-7232/07.05.2024 г. от КПЕ към ОС – ... са изискани сигналите, по които е извършена проверката във връзка с получено от органа становище в СК на ВСС.

КПЕ към ОС – ... е сезирана от прокурор ... и прокурор ... от Районна прокуратура – ... със сигнали, насочени срещу ... – съдия в Районен съд (РС) – ....

В сигнала, подаден от прокурор ... са изложени твърдения, че по време на извършване на разпити пред съдия, същата е нарушила нормите на НПК и правилата на етично поведение, изразявайки становище относно съставомерността на инкриминираното деяние.

В сигнала, подаден от прокурор ... са изложени твърдения, че във връзка с посочено съдебно производство съдията си е позволила да използва обидни квалификации за работата на прокуратурата и е използвала изказ, който е в противовес с правилата за етично поведение. КПЕ при ОС – ... е извършила проверка по подадените сигнали.

В хода на проверката са проверени протоколите от извършените разпити и от проведеното съдебно заседание, изслушана е съдия ..., както и други длъжностни лица, присъствали на разпитите и на съдебното заседание.

Въз основа на извършената проверка, заключението на КПЕ към ОС .... е, че съдия ... не е допуснала поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

### **Р Е Ш И:**

**5.2.1.** Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... за резултата от извършената проверка.

**5.2.2.** Приема за сведение писмото от ОС – ... с приложените към него 2 броя сигнали от прокурор ... и прокурор ... от Районна прокуратура – ..., насочени срещу ... – съдия в Районен съд – .... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-7232/2024 г.

**ОТНОСНО:Т.6.допълнителна:** Обсъждане на новопостъпили обстоятелства, относими към становището за нравствените качества на **Цветелина Недкова Харалампиева**, съдия по вписванията в Районен съд - Оряхово, участник в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

След проведено обсъждане на допълнително постъпилата информация, обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия е, че по отношение на **Цветелина Недкова Харалампиева**, съдия по вписванията в Районен съд - Оряхово, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията за етично поведение и може да бъде назначена на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1.** Изменя становището за притежаваните нравствени качества на **Цветелина Недкова Харалампиева**, съдия по вписванията в Районен съд - Оряхово, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

**6.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ  
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**