

## ПРОТОКОЛ 06

**от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, проведено на 09.04.2024 г.**

Днес, 09.04.2024 г. от 10.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет в състав:

**Председател:** Георги Кузманов

**Членове:** Йордан Стоев  
Калина Чапкънова

**От администрацията на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет присъстваха:** Диана Стоянова, началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

**1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали**

- Георги Кузманов:

ВСС-2925/14.02.2024 г.;

ВСС-12597/08.02.2024 г.;

ВСС-5508/28.03.2024 г.;

ВСС-5353/26.03.2024 г.;

ВСС-5495/28.03.2024 г.

- Йордан Стоев:

ВСС-3134/15.02.2024 г.;

ВСС-1137/22.01.2024 г.;

ВСС-4321/01.03.2024 г.;

ВСС-5659/29.03.2024 г.;

ВСС-4013/21.02.2024 г.

- Калина Чапкънова:

ВСС-2609/13.02.2024 г.;

ВСС-4109/23.02.2024 г.;

ВСС-4336/05.03.2024 г.;

ВСС-4517/11.03.2024 г.;

ВСС-5572/29.03.2024 г.

## 2. Разни.

### **ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.**

1.1. Преписка с вх.№ ВСС-2925/14.02.2024 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща.

Жалбоподателите изразяват своето недоволство от работата на съдебната система като изразяват мнение, че убийството на Мартин Божанов с прякор „Нотариуса“ служи като поредно доказателство, че същата е прогнила, оплетена от зависимости и решенията по ключови дела не се вземат в съдебните зали, а в частни клубове. Жалбоподателите считат, че най-голямата жертва на системата са Десислава Иванчева и Биляна Петрова, които гният в арести и затвори повече от три години. Отправено е искане към управляващите за осигуряване на справедлив процес и доказване на невинността им. Жалбоподателите настояват да получат отговор дали посочени от тях магистрати, които според тях са довели до незаслуженото задържане на Иванчева и Петрова присъстват в списъка на лицата, посещаващи нашумелия около казуса с Мартин Божанов SS клуб.

Висшият съдебен съвет е пореден адресат.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-2925/14.02.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет не е правораздавателен орган. Тя е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Прокурорската колегия са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

Законът не позволява на Прокурорската колегия да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

1.2. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-12597/2023/08.02.2024 г.

Становището е по повод преписка, образувана по постъпил сигнал от

прокурор ... срещу ..., административен ръководител на ..., изпратен им от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по подадения сигнал.

След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

..., административен ръководител – районен прокурор на ... не е осъществявала действия или поведение, които да противоречат на принципите за вежливост и толерантност, както и на специфичните правила за етично поведение на административните ръководители, произтичащи от основните принципи, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ИНФОРМИРА** Комисията по професионална етика към ..., че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България (Правилата) следва да уведоми автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката за резултата от същата.

**1.2. Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“

**1.3.** Преписка с вх.№ ВСС-5508/28.03.2024 г., образувана по сигнал от ..., ..., препратен от МП.

В сигналите ... посочва, че е повереник на ... по досъдебно производство № 513-ЗМК-124/20... г. по описа на ..., прокурорска преписка № 7107/2015 г. по описа на ..., водено за опит за убийство на ... и още двама български граждани. В това си качество ... сезира министъра на правосъдието за груби нарушения на Прокуратурата на Република България, изразяващи се в разпространение на невярна информация с цел да се възпрепятства и отклони в погрешна посока разследването по цитираното наказателно производство. ... посочва, че след запознаване с материалите по прокурорска преписка № 7107/2015 г. по описа на ... е установила, че наблюдаващият прокурор е разпоредил проверка на анонимен сигнал, според който срещу ... в предходен период е имало и други опити за убийство. Твърди се, че в специален доклад от 20.02.2020 г., приложен по делото, категорично било установено, че нямало нито преки, нито косвени доказателства за предходни други опити за убийство срещу ... Твърденията, съдържащи се в анонимния сигнал, представлявали невярна информация, целяща умишлено да зададе погрешна посока на разследването на истинските мотиви за покушението. Посочва се, че въпреки отхвърлянето от разследващите органи на твърденията в анонимния сигнал, в официално съобщение от 21.02.2020 г. на електронната

страница на прокуратурата била оповестена невярна информация за събрани данни относно още четири други опита за покушение по отношение на ..., два от които станали извън пределите на България, без същият да е заявил за тяхното извършване. Изтъква се, че оповестената от прокуратурата информация незабавно била публично оповестена от ... като неистина. Твърди се, че на 15.09.2020 г. чрез официално съобщение, публикувано на електронната ѝ страница, прокуратурата отново разпространила същата невярна информация, поради което ... отново бил принуден да я опровергава публично, защото нанасяла вреди на него лично и на неговата компания. ... посочва още, че на среща с чуждестранни журналисти прокуратурата им предоставила материали по делото, в които отново се съдържала невярната информация за „установени четири други опита за убийство“. Тези материали били изпратени от журналистите на ... с искане за коментар. ... счита, че е допуснато нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и с публичните изявления на представители на прокуратурата са засегнати законните права и интереси на ...

Приложеният сигнал № PRB20210984541II/26.04.20... г., адресиран до главния прокурор на Република България, е в същата насока, като допълнително се обсъждат други депозиранни сигнали за извършени сделки между изрично посочени юридически лица и се прави искане за извършване на проверка за установяване на лицето, подало анонимния сигнал. ... посочва, че е направила искане до наблюдаващия прокурор за предоставяне на анонимния сигнал с мотивите, че ... имал право да разполага с всякаква информация, касаеща личността му, като същото било оставено без произнасяне. Със сигналите се иска извършване на проверка на действията на прокуратурата по въпросния случай, търсене на отговорност от авторите на невярната информация и установяване на причината за публичното ѝ оповестяване. Искане се и проверка, която да установи кой и защо е разрешил прокуратурата официално и публично да се позовава на доказано неверни твърдения, за които към момента на оповестяването им по делото имало изготвен изричен доклад от водещия разследването с констатации за липса на доказателства за предходни други опити за убийство срещу ... Отправят се искания да се установи допуснато ли е уронване престижа на съдебната власт и нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Сигналът е изпратен на Инспектората към Висшия съдебен съвет.  
Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед изложените твърдения от жалбоподателката за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на ..., прокурор в ..., изпраща жалба с вх.№ ВСС-15311/11.12.2023 г., образувана по сигнал от ... на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката.

1.4. Преписка с вх.№ ВСС-3134/15.02.2024 г., образувана по сигнал от ..., гр.

...

Жалбоподателят изразява оплаквания и недоволство от извършени действия по посочена от него прокурорска преписка и отправя искане да бъде извършена проверка на нравствените и етични качества на наблюдаващия прокурор включително и психическото му здраве. От изложението на сигнала се изяснява, че недоволството е свързано с възникнал конфликт между детето на жалбоподателя и други непълнолетни лица, по повод на който е образувана прокурорска преписка и извършените действия по нея.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-3134/15.02.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Висшият съдебен съвет не е правораздавателен орган. Той е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на Висшия съдебен съвет са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Изложените от Вас оплаквания са свързани с правораздавателната дейност на магистрата. Тези оплаквания не са от естество да обосновават поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионална етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

1.5. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-1137/22.01.2024 г.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... по постъпил сигнал, подаден от ..., ..., касаещ изготвена до него докладна записка от ..., директор на ..., насочена срещу ..., прокурор в .... По този повод в Комисията по професионална етика към ... е образувана преписка и е извършена проверка.

Проверката е приключила със становище, като Комисията по професионална етика към ... е приела решение, че при извършената проверка не е установено

поведение на ..., прокурор в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За решението са уведомени магистрата, срещу когото е водена проверката, автора на сигнала, административният ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – Пловдив и отнася преписката „към дело“.

1.6. Преписка с вх.№ ВСС-4321/01.03.2024 г., образувана по сигнал от ..., гр.

...

Пореден сигнал от лицето. Настоящият е насочен срещу прокурор ... от ... и е във връзка с нейни изказвания в публичното пространство. Твърди се, че същите „уронват престижа на съдената власт“, поради което следва тя да бъде „незабавно изгонена от съдената власт“.

Със ситен шрифт се изразява и недоволство от ..., ... и ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-4321 г. от 01.03.2024 г., образувана по пореден Ваш сигнал, насочен срещу прокурор ... от ... в който отправяте искане за „незабавното ѝ изгонване“ с оглед твърдяното от Вас уронване на престижа на съдебната власт, Ви уведомявам следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 от ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, погорестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

Предвид текста на цитираната норма искането Ви е извън компетентността на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

1.7. Становище от Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-5959/29.03.2024 г.

Председателят на Комисията по професионална етика към ... информира, че Комисията е сезирана по сигнал срещу прокурор ... Становището на Комисията е, че прокурор ... не е осъществил действия или поведения, които да са несъвместими с правилата за етично поведение, произтичащи от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Извършените действия са във връзка с провеждането на разследването.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.8.** Становище на Комисията по професионална етика към ...

Становището е изготвено по повод извършена проверка от Комисия по професионална етика към ... във връзка с отворено писмо, подадено от ..., адвокат от Адвокатска колегия – ..., като по повод него има и образувана прокурорска преписка. Отвореното писмо е насочено срещу ..., прокурор в ... с изложени твърдения за поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика. ... е извършила проверка.

В хода на проверката е изслушан магистрата, срещу когото е водена проверката и му е дадена възможност да вземе отношение по случай.

Проверката е приключила със становище, като Комисията по професионална етика към ... е приела решение, че при извършената проверка не е установено поведение на ..., прокурор в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, както и на Върховна прокуратура, отдел 06 „Административен“.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.9.** Преписка с вх.№ ВСС-2609/13.02.2024 г., образувана по сигнал от ...

чрез председателя на сдружението – ...

Изложени са твърдения за извършени престъпления от общ характер от страна на ..., бивш главен прокурор на Република България, ..., адвокат и бивш магистрат и свързани с тях лица. Според жалбоподателите ... е бил адвокат и близък сътрудник на Мартин Божанов с прякор „Нотариуса“. Изложението на сигнала е с неясно съдържание, като в него са изложени твърдения за различни медийно нашумели случаи и различни интервюта, и проведени журналистически разследвания. Отправено е искане от сдружението да бъдат изслушани от представители на Народното събрание и Висшия съдебен съвет, пред които да предоставят допълнителна информация. Сигналът е адресиран до Народното събрание, Върховна прокуратура и Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

### **Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-2609 от 13.02.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е направила необходимите изслушвания във връзка с разкритията по случая с Мартин Божанова – „Нотариуса“. В народното събрание на Република България е създадена нарочна комисия, към която Висшият съдебен съвет няма отношение, както и към дейността на Върховна прокуратура по повод провежданото разследване.

Всички изложени в настоящия сигнал данни са били предмет на обсъждане от Прокурорската колегия и са обективирани в протоколите от проведените заседания, които са публично достъпни на интернет страницата на ВСС.

**1.10.** Преписка с вх.№ ВСС-4109/23.02.2024 г., образувана по сигнал от ..., гр. ..., препратен от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Сигнал озаглавен „молба“. Жалбоподателката излага твърдения за необосновано забавяне по посочено от нея досъдебно производство и извършени множество нарушения по него. Сочи още, че след последните събития в държавата и по-конкретно разкритията след убийството на Мартин Божанов, с прякор „Нотариуса“ за мрежите на влияние, както и изявление на бившия ръководител на ..., че в Прокуратурата на република България има „семејства“, доверието в българското общество в тази институция е сериозно подкопано. Според нея въпросната прокуратура отнема възможността ѝ за съдебна защита.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 АПК във вр. с чл. 54 ЗСВ сигналът да се изпрати на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по компетентност.  
Да се уведоми жалбоподателката.

**1.11.** Преписка с вх.№ ВСС-4336/05.03.2024 г., образувана по сигнал от ...

Искане за извършване на проверка относно нарушаване на принципи, заложен в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ... от ... Твърди се, че във връзка с прокурорска преписка по описа на ..., по която синът на жалбоподателя е привлечен като обвиняем, магистратът е осъществил телефонно обаждане до жалбоподателя с „покана да посети кабинета ѝ, за да обсъдят бъдещето на сина му“ След отказ ... твърди, че няколкократно е посещаван от близък до магистрата адвокат, който му предлагал да отиде да я „почерпи нещо“, за да бъде прекратено делото на сина му.

От сигнала се установява, че жалбоподателят е бивш заместник-окръжен прокурор на ...

Основен адресат на сигнала е Инспектората към Висшия съдебен съвет, с искане да бъде извършена проверка по чл. 175и ЗСВ – за почтеност и конфликт на интереси, както и за движението на делото. Видно от приложенията по преписката не се установява, дали същата е постъпила до основния адресат, поради което е необходимо да се препрати на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

Сигналът е изпратен на компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение сигнала и отнася преписката „към дело“

**1.12.** Становище от Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4517/11.03.2024 г.

Преписката е образувана по постъпилото „заявление – искане“ от ..., като същото е кредитирано като сигнал за нарушение на етичния кодекс. В сигнала са изнесени твърдения, че следовател ... не си върши съвестно работата и не спазва разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Посочено е, че при извършване на проесуално-следствено действие с участието на подателката на сигнала, следователят си е позволил да говори неуважително за нейната майка.

Извършена е проверка по изложените твърдения. Проверката е приключила със становище, като Комисията по професионална етика при ... е приела решение, че ..., следовател в Отдел следствен в ... не е имал поведение, противоречащо на

правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Становището е изпратено на магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.13.** Преписка с вх.№ ВСС-5572/29.03.2024 г., образувана по сигнал от ..., получен на електронна поща.

Отправя се следното питане: „Нарушение на КЕПБПС ли е, ако прокурор има интимна връзка с деловодителка и разбие дългогодишно семейство“.

Твърди, че „на следващ етап деловодителката е наградена и повишена от и.ф.главния прокурор за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения“. Направил е извод: „Явно така става в прокуратурата“.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-5572/29.03.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Изложеното в сигнала не съдържа конкретика и доказателства за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на магистрат. За да се извърши проверка за извършено нарушение на правила, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи следва да се посочи извършеното действие или бездействие, с което е нарушен конкретен принцип на Кодекса и това да е подкрепено с необходимите доказателства.

**1.14.** Преписка с вх.№ ВСС-5353/26.03.2024 г., образувана по сигнал от ..., препратен от Министерство на правосъдието.

В сигнала са изнесени данни за публикувано в медиите постановление на ... по прокурорска преписка № 19807/2023 г. на ....

Прокурорска преписка № 26636/2023 г. на ... е стартирала и завършила с повдигане на обвинение за принуда и използване на технически средства срещу

две лица, които не са магистрати – ... и ... По сигнал от Висшия съдебен съвет, ... изисква преписката и образува прокурорска преписка № 10969/2023 г., по която с постановление от 10.08.2023 г. прокурор ... отменя повдигнатите обвинения. С постановление на ... от 31.08.2023 г. този акт е потвърден.

Впоследствие прокурор ... повдига обвинение срещу прокурор ... от ... за длъжностно престъпление, затова че е предприел наказателна репресия срещу ... и ... От тази преписка е отделена и нова с № 19807/2023 г., в която е разгледал и поведението на други прокурори от ..., констатирал е, че те са действали в полза на бившия главен прокурор ... в борбата му срещу ..., но не са толкова тежки, че да се повдигне обвинение.

Цитирана е част от постановлението, съгласно която „...междувременно в ... постъпил сигнал от ВСС за възможни нередности по пр.пр. 26636/2023 г. ...“.

Според жалбоподателя този текст индикира, че един или няколко членове на Висшия съдебен съвет са нарушили служебните си задължения, като са се намесили в конкретна прокурорска преписка, като са предизвикали инстанционна проверка. Поставени са конкретни въпроси.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-5353/26.03.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се е самосезирала по публикация във „Фейсбук“, в която ... твърди, че „по информация от източници близки до ..., в момента под личния контрол на ... се води формално разследване срещу ..., но това производство представлявало скрито производство срещу членове на ВСС“.

Препращането на сигнал до компетентния орган не представлява намеса в правораздавателната дейност, нито е основание за сезиране на горестоящ орган на съдебната власт за извършване на инстанционен контрол. Членовете на досегашния Висш съдебен съвет, съответно на Съдийската и Прокурорската колегии не разполагат с правомощия да сезират органите на съдебната власт за извършване на инстанционен контрол на актове на магистрати.

Както беше споменато, сигналът е изпратен от един административен орган – Висш съдебен съвет, на ... по реда на чл. 112 и следващите от АПК и не ангажира правозащитната дейност на прокуратурата. В правомощията на съответния прокурор е какви действия да предприеме с оглед изнесеното в сигнала в рамките на своята компетентност.

**1.15.** Преписка с вх.№ ВСС-5495/28.03.2024 г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

Поставени са въпроси свързани с публикувано на сайта на ... постановление по прокурорска преписка № 10692/2023 г.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет**

**Р Е Ш И:**

*Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-5495 от 28.03.2024 г., образувана по подаден от Вас сигнал, Ви уведомявам следното:

Във връзка с публикации в електронните медии, които коментират евентуално нарушение, което е от компетентност на Комисията, Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е изпратила публикацията на компетентната прокуратура с молба да бъде уведомена в случай на установено нарушение.

Препращането на сигнал до компетентния орган не представлява намеса в правораздавателната дейност, нито е основание за сезиране на горестоящ орган на съдебната власт за извършване на инстанционен контрол. Членовете на досегашния Висш съдебен съвет, съответно на Съдийската и Прокурорската колегии не разполагат с правомощия да сезират органите на съдебната власт за извършване на инстанционен контрол на актове на магистрати.

Както беше споменато, сигналът е изпратен от един административен орган – Висш съдебен съвет, на ... по реда на чл. 112 и следващите от АПК и не ангажира правозащитната дейност на прокуратурата. В правомощията на съответния прокурор е какви действия да предприеме с оглед изнесеното в сигнала в рамките на своята компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,**

*която, на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ  
(обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на  
Висш прокурорски съвет:*

(п)

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**