

ПРОТОКОЛ 09

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, проведено на 07.06.2024 г.

Днес, 07.06.2024 г. от 10.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет в състав:

Председател: Георги Кузманов

Членове: Йордан Стоев
Калина Чапкънова

От администрацията на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет присъстваха: Диана Стоянова, началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Ангел Василев Байрактарски**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Манолов**, прокурор в Районна прокуратура – Русе, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе.

3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Радослав Георгиев Бакърджиев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Борис Атанасов Петков**, прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

5. Писмо с регистрационен индекс № ВСС-7461/09.05.2024 г. от Върховна

прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“.

6. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Ангел Василев Байрактарски**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил – *докладва Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е, че **Ангел Василев Байрактарски**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ангел Василев Байрактарски**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Кюстендил, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кюстендил.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Манолов**, прокурор в Районна прокуратура – Русе, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе – *докладва Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Русе, данните от кадровото дело

на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е, че **Георги Манолов Манолов**, прокурор в Районна прокуратура – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ловеч.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Манолов**, прокурор в Районна прокуратура – Русе, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Русе.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Радослав Георгиев Бакърджиев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик – докладва *Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е, че **Радослав Георгиев Бакърджиев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радослав Георгиев Бакърджиев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет за притежаваните нравствени качества от **Борис Атанасов Петков**, прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик – докладва *Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е, че **Борис Атанасов Петков**, прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Борис Атанасов Петков**, прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пазарджик.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Писмо с регистрационен индекс № ВСС-7461/09.05.2024 г. от Върховна прокуратура (ВП), отдел 10 „Инспекторат“.

МОТИВИ: В изпълнение на резолюция на Борислав Сарафов – и.ф. Главен прокурор на Република България от Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ изпращат горецитираното писмо.

С него е отправено предложение за обсъждане и фиксиране на времеви период, в чийто рамки да бъде проверявана наличната информация, изискуема на основание чл. 37, ал. 9 ЗСВ за съдии, прокурори и следователи относно постъпили сигнали в отдел 06 „Административен“ и отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура и как са приключили проверките по тях.

Отбелязва се, че във функционалните задължения на прокурорите от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП спада извършване на проверки по запитвания от СК/ВСС и от ПК/ВПС за сигнали срещу магистрати, постъпили в отдела.

Във връзка с тази дейност от отдел „Инспекторат“ отбелязват следното:

- осъствието на отразен период от време в запитванията предполага извършване на проверка на цялата база данни във ВП, включително архив. През 2014 г. за начален момент на проверките е фиксирана 2006 г., при налични данни и за предходни години, но нарочен акт или мотиви, с което това е сторено, не се установяват. Наложена практика продължава и към настоящия момент, като изготвяните от отдела отговори обхващат наличната информация за периода от 2006 г., до момента на депозиране на запитването, т.е. за 18 години. Посоченото ангажира сериозен ресурс на отдела;

- предоставяната информация обичайно е за образувани и прекратени преписки поради липса на данни за извършено дисциплинарно нарушение от магистрат, тъй като в обратния случай, при наличие на такива и наложено дисциплинарно наказание или на мярка – обръщане на внимание, резултатът от проверката (заповед на административния ръководител, решение на кадровия орган) би се съдържал в кадровото дело на магистрата. Последното съгласно чл. 30а ЗСВ се съставя, води и съхранява в СК/ВСС и в ПК/ВПС;

- обстоятелството, че не е фиксиран период от време, за който да се предоставят сведения относно образуване на преписки по сигнали и на резултата от тях, подлежи на преценка и на фона на разпоредбите на Глава шестнадесета от ЗСВ, а именно: правилото на чл. 310, ал. 6 ЗСВ, с което като условие за образуване на дисциплинарно производство е предвиден максимален срок от 5 години от извършване на нарушението, респ. преклудиране на възможността за това след изтичането му; нормата на чл. 326, ал. 2 ЗСВ, определяща най-дълъг срок от 3 години за заличаване на наложено дисциплинарно наказание.

- според актуалната организация на дейността на ВП във функционалните задължения на прокурорите от отдел „Инспекторат“ е включено единствено извършване на проверки по постъпили сигнали, жалби и молби от граждани, държавни органи и длъжностни лица, както и по публикации в средствата за масова информация, с оглед данни за дисциплинарни нарушения, извършени от прокурори, следователи и административни ръководители на прокуратури, не и по отношение на съдии.

Предвид изложените съображения, предлагат да бъде обсъдена възможността за определяне на период от време, за който да се предоставя исканата информация, като един от оптималните срокове според тях е 5 (пет) години преди отправяне на запитването. Изразена е и готовност от тяхна страна за участие в работна среща, на която да бъдат обсъдени поставените въпроси.

При определяне на периода, за който да бъде извършвана съответната проверка дали са спазени изискванията за законосъобразност, е необходимо да бъде направена и преценка за целесъобразност.

Един от основните аргументи в подкрепа на съкращаване на времеви период, за който да се изисква извършването на проверка за постъпвали сигнали, насочени срещу магистратите е нормативната уредба, относима за дисциплинарните производства, при която предвидените срокове за налагане на дисциплинарни наказания, както и заличаването им са значително по кратки. По този начин се поражда несъответствие и различен подход по отношение на образуваните преписки по сигнали срещу магистрати и водените дисциплинарни производства срещу тях, като продължителността на съответните срокове е в полза на първите.

Следва да се постави акцент и върху обстоятелството, че действащият Закон на съдебната власт с чл. 30а, ал. 2 вменява задължение на Висшия съдебен съвет да съхранява в кадровите досиета на магистратите и резултатите от извършените проверки във връзка с постъпили сигнали и жалби срещу тях.

Не е за пренебрегване и посоченото твърдение, че установената практика да се обхваща наличната информация за периода от 2006 г. до момента на депозиране на запитването води до ангажирането на сериозен човешки ресурс.

Предвид гореизложеното, считам че направеното предложение е целесъобразно и следва да бъде подкрепено от Комисията по професионална етика като бъде обсъдена възможността за фиксиране на по-кратък времеви период от 5 години преди отправяне на запитването.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

Р Е Ш И:

5.1. Информацията, която се изисква от Върховна прокуратура на основание чл. 37, ал. 9 ЗСВ във връзка с изготвянето на становища относно притежаваните нравствени качества да е за период от 5 (пет) години преди отправяне на запитването.

5.2. Уведомява Върховна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ за решението по т. 5.1.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,
изпълняваща функциите на
Висш прокурорски съвет:**

(п)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ