

ПРОТОКОЛ 14

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 02.10.2024 г.

Днес, 02.10.2024 г. от 09.30 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Калина Чапкънова
ОТСЪСТВА: Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Диана Стоянова, началник отдел „ПОНД“ в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Избор на председател на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и обсъждане на организационни въпроси.

2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Ваня Ненкова Цокова**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Видин, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Видин.

3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Николай Кръстев Георгиев**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

- Георги Кузманов:
ВПС-9068/27.08.2024 г.;
ВПС-8649/09.07.2024 г.;

- Гергана Мутафова:
ВСС-9142/20.09.2024 г.;

ВСС-9141/20.09.2024 г.

- Калина Чапкънова:
ВСС-9127/2023/19.07.2024 г.;
ВСС-6710/02.08.2024 г.
ВПС-8115/24.09.2024 г.
ВСС-5862/03.09.2024 г.

6. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Избор на председател на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и обсъждане на организационни въпроси.

Постъпи предложение за председател на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде избран Георги Кузманов и заместник-председател на Комисията Калина Чапкънова.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

1.1. Избира за председател на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Георги Кузманов.

1.2. Избира за заместник-председател на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Калина Чапкънова.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Ваня Ненкова Цокова**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Видин, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Видин – *докладва Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Ваня Ненкова Цокова**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Видин.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет**Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Ненкова Цокова**, и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Видин, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Видин.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд – докладва *Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Видин.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет****Р Е Ш И:**

3.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Велчева Спасова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за притежаваните нравствени качества от **Николай Кръстев Георгиев**, зам.административен

ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд – докладва *Гергана Мутафова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при Върховна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че **Николай Кръстев Георгиев**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Кръстев Георгиев**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

5.1. Преписка с вх.№ ВПС-9068/27.08.20... г., образувана по сигнал от ..., ...

Пореден сигнал от лицето с идентични оплаквания по определено наказателно дело, адресиран до и.ф. Главния секретар на Прокурорската колегия и квалифициран като спешен. Жалбоподателят твърди, че на заседание, проведено на 23.08.2024 г. по ЧНД 5155/20... г. по описа на ... за промяна на мярката за неотклонение на ..., наблюдаващият прокурор ... си позволила да го заплаши като заплашила и ... – изготвил психиатричната експертиза на ... Заплашени били с наказателно преследване, ако не променят позициите си по делото. Според жалбоподателя поведението на прокурор ... е в противоречие с морала и професионалната етика, като е посочил точно в какво се изразява нарушението. Прокурор ... изисквала психично болната му подзащитна с вързани ръце и крака, която припаднала в залата, да бъде принудена от адвоката да даде показания или ще възбуди наказателно преследване срещу жалбоподателя.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България, сигналът да се изпрати на Комисията по професионална етика към ... по компетентност.

5.2. Преписка с вх.№ ВПС-8649/09.07.20... г., образувана по сигнал от ..., получен на електронната поща.

Отправя запитване дали би възникнала несъвместимост, ако в качеството си на прокурор в ... бъде избран за член на Управителния съвет на сдружението на собствениците на етажна собственост.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВПС-8649 от 09.07.20... г., Ви информираме следното:

Условията за наличие на несъвместимост при упражняване на прокурорската професия са регламентирани в чл. 195а от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия не разполага с правомощие официално да тълкува разпоредбите на закона. Текстът на чл. 195 от ЗСВ е ясен и съгласно ал. 1, т. 3 него съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, не може да упражнява търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или със скрит пълномощник, или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези професионални сдружения, в които членуват, както и да получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговски дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност.

В ал. 2 на чл. 195 изрично са изброени дейностите, за извършването на които магистратите могат да получават възнаграждение.

Случаите, при които Висшият съдебен съвет е сезиран със сигнали за несъвместимост и решенията на Съдийска и Прокурорска колегии във връзка с производствата за установяване на несъвместимост са публично достъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.3. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9142/20.09.20... г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни от страна на ... Жалбата е срещу прокурор ... от ..., като се твърди, че на 18.07.2024 г. прокурор ... се държал неадекватно и отказал да приеме жалбоподателя във връзка със сигнали, които той искал да подаде за извършени престъпления от магистрати, не бил запознат с преписките и др. В своя докладна записка прокурор ... излага обстоятелствата, свързани с посещението на ... в сградата на ... Прокурор ... е изслушан от Комисията.

Комисията по професионална етика към ... е констатирала, че не е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на ..., същият не е нарушил и служебните си задължения при проведената среща се е държал хладнокръвно и професионално, тъй като жалбоподателят страда от психическо заболяване с опасност от агресивни прояви, поради което е бил настанен за лечение в болнично заведение по решение на Софийски районен съд.

В заключение Комисията не е установила нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор

...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

5.4. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9141/20.09.20... г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни от страна на ... Жалбата е срещу прокурор ... от ..., като се твърди, че в свое постановление прокурор ... е използвал обидни квалификации, което представлява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Комисията по професионална етика към ... е изисквала копие от прокурорската преписка, актовете на долустоящите прокуратури, справка за сигналите, подадени от жалбоподателя и др., изслушан е прокурор ...

Комисията е констатирала, че не е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на ... В цитираните в постановлението изрази не се съдържат обидни думи и квалификации, които да накърняват честта и достойнството на жалбоподателя.

В заключение Комисията по професионална етика към ... не е установила нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет**Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

5.5. Писмо от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9127/19.07.20... г.

В писмото се сочи, че е извършена проверка от Комисията по професионална етика към ..., образувана въз основа на сигнал, изпратен на Комисията от Инспектората към ВСС, като е посочено, че в сигнала се съдържат твърдения за евентуални нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи. Комисията по професионална етика към ... е установила, че прокурор ... не е извършил нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет****Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо на председателя на Комисията по професионална етика към ..., с което да се изиска становището на Комисията за извършената проверка, както и да му се укаже, че при уведомяване по реда на чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на Прокуратурата на Република България, следва становището за извършената проверка да се изпрати на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, заедно с копие на сигнала, по който е извършена проверката.

5.6. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-6710/02.08.20... г., образувана по сигнал от ..., гр. ...

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по сигнала и е констатирала, че Комисията е сезирана от ... за пореден път с идентичен сигнал. По същите данни е извършена проверка, по която Комисията по професионална етика се е произнесла със становище от 26.03.2024 г. Комисията по професионална етика е приела, че по настоящото трето сезиране не са налице обстоятелства, които да налагат извършването на нова проверка и ново произнасяне, поради което отказва да образува проверка по сигнала.

Жалбоподателката е уведомена за решението на Комисията.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет****Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

5.7. Писмо от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВПС-8115/24.09.20... г.

В Прокурорската колегия е постъпило писмо от ..., председател на Комисията по професионална етика към ..., с което информира Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, че при извършената проверка по преписка № 1 от 2024 г. на Комисията по професионална етика към ..., образувана по сигнал от ... срещу ..., зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на окръжна прокуратура – ..., при която не са констатирани нарушения на Кодекса а етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на прокурор ...

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

5.8. Преписка с вх.№ ВСС-5862/03.09.20... г., образувана по сигнал от ..., директор на ..., препратен от Министерство на правосъдието.

Министерство на правосъдието изпраща възражение от ..., директор на ..., срещу отказ да се образува досъдебно производство по нейни сигнали срещу ..., родител на ученик от ... и прокурор в ... Изразява недоволство от извършени проверки. Излага твърдения, че тормозът срещу нея и учители от училището от страна на прокурор ... продължава и настоява за по-обстойни проверки. Твърди, че извършените проверки от Инспектората към ВСС и Комисия за противодействие на корупцията са само по твърденията на прокурор ..., нито един учител не е повикан за сведение, не е извършена задълбочена проверка.

Въз основа на горното,

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на
Висшия съдебен съвет**

Р Е Ш И:

5.8.1. На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на Главния прокурор на Република България, по компетентност, като се посочи, че жалбоподателят многократно е сезирал прокуратурата, Инспектората към ВСС и Комисия за противодействие на корупцията за извършване на проверки и образуване на досъдебно производство, но проверките са извършени само въз основа на твърденията на прокурор ... от ..., като не са изискани обяснения от директора и учителите от ...

5.8.3. Да се отправи молба до и.ф.Главния прокурор за извършване на обстойна проверка, за резултата от която да уведоми Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

5.8.4. Да се уведоми жалбоподателят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ