

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

01.10.2023 г. - 31.03.2024 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г.

За периода 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 351 (триста петдесет и един) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. броя на постъпилите заявления са 302 (триста и два) заявления.

За разглеждания период 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **194** (сто деветдесет и четири) заявления, от тях:

37 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 18 броя заявления за период 01.10.2023 г. - 31.12.2023 г. и

- 19 броя заявления за период 01.01.2024 г. - 31.03.2024 г. и

157 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 91 броя заявления за период 01.10.2023 г. - 31.12.2023 г. и

- 38 броя заявления за период 01.01.2024 г. - 31.03.2024 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 176 (сто седемдесет и шест) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 3 (три) заявления.
- Апелативен район - Варна - 4 (четири) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 3 (три) заявления.
- Апелативен район - Бургас – 3 (три) заявления.
- Апелативен специализиран район (*закрит*) - 5 (пет) заявления.

**Отчетените заявления за АСПНС (*закрит*) са разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район – София и за Апелативен район - Пловдив.*

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г., основателни в съдебно производство са 138 (сто тридесет и осем) на брой заявления.

I. Констатирани забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 18 (осемнадесет) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. броя на тази група заявления е бил 25 (двадесет и пет) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно).

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-410/15.09.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал. 5, пр. 1, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с общата продължителност **15 години, 1 месец и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2111/2008 г. по описа на 01 РПУ-СДП, пр.пр. № 28892/2008 г. по описа на СРП, НСН № 459/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 7456/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 18894/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2611/2022 г.).

В съдебната фаза на производството забавяне е установено при разглеждането на НОХД № 18894/2014 г. по описа на СРС, продължило близо 7 години и 9 месеца. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, първото от които 5 месеца след изтичане на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други 7 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в интервали между 4 и 6 месеца. Ход на делото е даден само в 10 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки. Седем съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на двама свидетели. Въпреки че лицата са призовавани по реда на чл. 178, ал. 2 НПК, чрез службите на МВР,

тези мерки не са довели до установяване на местонахождението им. Други 3 съдебни заседания са отложени за изпращане на молба за международна правна помощ за разпит на свидетел, но книгата не са били изпратени. Съдът не е спазил законоустановения 60 - дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 73/2017 г.) за изготвяне на мотивите към присъдата, постановена на 18.03.2020 г. Проверяващият състав е констатирал, че от материалите по делото не може да се установи датата на изготвянето им, а делото е изпратено в СГС на 05.07.2022 г., близо 2 години и 4 месеца след постановяване на присъдата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-530/07.11.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпления по чл. 194, ал. 1 НК и по чл. 209, ал. 1 НК, с обща продължителност 17 години, 4 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 441/2006 г. по описа на 05 РПУ-СДВР, пр.пр. № 11268/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 15092/2006 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2007 г. по описа на СРС и НОХД № 6988/2008 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 6988/2008 г. по описа на СРС, продължило 15 години и 15 дни. Насрочени са 29 съдебни заседания, 7 от които в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 месеца. В 26 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки. Дванадесет съдебни заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия, поради нередовно призоваване, като съдът е положил необходимите усилия за установяване местонахождението му - изисквани са справки от НБД „Население“, призоваван е чрез службите на МВР, обявяван е за ОДИ. Останалите 14 съдебни заседания са отложени поради неявяване на защитника на подсъдимия, с оглед служебна ангажираност по друго дело, неявяване на пострадалия, поради нередовно призоваване, неявяване на нередовно призовани свидетели, внесено искане за сключване на споразумение и даване възможност на подсъдимия да възстанови причинените имуществени вреди. Проверяващият състав на ИВСС е установил и период на бездействие, продължил близо 2 години - от 11.05.2020 г., на която дата съдът е постановил разпореждане, с което поради обявената в страната извънредна обстановка делото е отсрочено без определяне на нова дата, до 11.04.2022 г., на която дата е разпореждане съдията-докладчик го е насрочил за разглеждане в съдебно заседание на 10.06.2022 г. Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че в петото поред съдебно заседание, проведено на 04.11.2009 г. съдебният състав се е самоотвел от разглеждане на делото на

основание чл. 29, ал. 2 НПК. Протоколът от това съдебно заседание е бил подписан от съдията- докладчик и съдебния секретар, но не е бил подписан от съдебните заседатели, членове на съдебния състав. С разпореждане от 14.01.2016 г. същият съдия- докладчик е констатирал, че на практика липсва акт за самоотвеждане от разглеждане на делото на съдебния състав, като към датата на разпореждането единият от съдебните заседатели е бил в невъзможност да положи подпис, вследствие на влошеното си здравословно състояние, поради което съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 27.04.2016 г. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на производството с над 6 години и 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-584/06.12.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 6 алт. 2 вр. чл. 131, ал. 1, т. 12 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност 16 години и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 1307/2007 г. по описа на 05 РУ при СДВР, пр.пр. № 28203/2007 г. по описа на СРП, НЧД № И-4080/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 11420/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2839/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 22115/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4125/2021 г. по описа на СГС и КНОХД № 332/2023 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са установени следните забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 11420/2010 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 9 месеца и 14 дни. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 2839/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, на основание чл. 335, ал. 2 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия и на частния обвинител.

На следващо място, забавяния са допуснати и в производството по НОХД № 22115/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 10 месеца и 24 дни. По делото са насрочени 24 съдебни заседания, първото от които - в нарушение с 3 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), а други 8 - в периоди между 4 и 6 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на нередовно призовани свидетели, неявяване без уважителна причина на редовно призовани свидетели, неявяване на защитника на подсъдимия поради заболяване. Съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в процеса - на неявилите се

редовно призовани участници в производството са налагани глоби, постановвявано е принудителното им довеждане.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 4125/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 4 месеца и 24 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение е около 4 месеца на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (доп. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 4 (четири) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 9 (девет) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-281/04.07.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 2, пр. 1 и пр. 2 НК, с обща продължителност **12 години и 8 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1807/2010 г. по описа на 07 РУП-СДВР, пр.пр. № 32333/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 21766/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 959/2021 г. по описа на СГС и КНД № 172/2022 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 11 години, 2 месеца и 10 дни.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 21766/2011 г. по описа на СРС - 9 години, 3 месеца и 25 дни. С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, делото два пъти (на 09.12.2015 г. и на 09.10.2018 г.) е започвало отначало, поради смяна на съдията-докладчик. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с над 7 години. Последният определен по делото съдия - докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда в нарушение с 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.). По делото са насрочени 43 съдебни заседания, 7 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271. ал. 10 НПК, в интервали от 4 месеца. Ход на делото е даден само в 14 съдебни заседания, като другите са отлагани поради наличие на процесуални пречки - за запознаване на защитника на подсъдимия с материалите по делото, неявяване на съдебен заседател, поради заболяване (3 с.з.), неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебен ангажимент по друго дело (4 с.з.), нередовно

призоваване на подсъдимия (2 с.з.). Десет съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на свидетели. Съдът не е предприел ефективни мерки за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в процеса. В материалите по делото се съдържа информация за предприети действия по установяване местонахождението само на един от нередовно призованите свидетели - пострадал от престъплението, за който са били налице данни, че е в Република Австрия, като е изготвена и изпратена съдебна поръчка. Поради неизпълнението й. показанията на свидетеля са прочетени в последното проведено съдебно заседание.

- **Заявление е вх. рег. № РС-23-474/23.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1. б. "в", вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, вр. чл. 20, ал. 1 ЗДвП, с обща продължителност **10 години, 7 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 820/2012 г. по описа на РУП - Сандански, ДП № 116/2017 г. по описа на СО в ОП-Благоевград, пр.пр. № 2353/2012 г. по описа на РП-Сандански /пр.пр. № 673/2014 г. по описа на ОП-Благоевград/. НОХД № 512/2018 г. по описа на ОС-Благоевград и ВНОХД № 892/2022 г. по описа на АС-София).

В съдебната фаза на наказателното производство е установено забавяне при разглеждането на НОХД № 512/2018 г. по описа на ОС-Благоевград, продължило 4 години. Близко 2 години и 2 месеца след образуване на делото, поради смяна на съдията-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало. С разпореждане от 10.11.2020 г. на определения нов съдия-докладчик делото е насрочено отново в разпоредително заседание на 30.11.2021 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-245/12.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 346, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 290, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 НК, с обща продължителност **14 години, 7 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 392/2008 г. по описа на по описа на 08 РУ - СДВР, пр.пр. № 12968/2008 г. по описа на СРП; НОХД № 11401/2010 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2693/2015 г. по описа на СГС; НОХД № 14822/2016 г. по описа на СРС и ВНЧД № 3032/2017 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 1 1401/2010 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 9 месеца и 27 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход и то е било отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяването на редовно призован свидетел, пострадал от престъплението (6 с.з.) и неявяване на съдебен заседател, без посочена причина (1 с.з.). Съдът е предприемал своевременно дисциплиниращи мерки спрямо неявилния се свидетел - призоваван е чрез службите на МВР, постановявано е принудителното му довеждане. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 1 година и 1 месец след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Основното забавяне в производството по НОХД № 11401/2010 г. по описа на СРС е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 2693/2015 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното заседание. Присъдата е отменена от въззивния съд на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, поради съществено нарушение на процесуалните правила, допуснато от СРС, изразяващо се в липса на надлежно подписан, съгласно НПК от председателя на съдебния състав протокол за проведеното съдебно заседание, в което е приключило съдебното следствие и липса на мотиви към постановената присъда. Макар и формално да са били изложени мотиви, СГС е приел, че по същество те били противоречиви и неясни до степен приравняваща ги на липсата на такива. Въззивният съд е констатирал и друго съществено процесуално нарушение - СРС е постановил присъдата си, позовавайки се на неприобщени по делото доказателства.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 2693/2015 г. по описа на СГС продължило 1 година, 1 месец и 9 дни и е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 3 месеца и 16 дни след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340 от НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.)

Най-дълго е разглеждано НОХД № 14822/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 7 месеца и 25 дни. На първо място, до забавяне с над 10 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че с разпореждане без дата съдията-докладчик е прекратил съдебното производство на основание чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), поради съществено процесуално нарушение, допуснато от прокурора при изготвянето на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК и е върнал делото на прокурора. Съдебният акт е отменен с определение по ВНЧД № 3032/2017 г. по описа на СГС като неправилен и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. По НОХД № 14822/2016 г. по описа на СРС са установени периоди, с обща продължителност от около 2 години и 2

месеца, през които не са извършвани съдопроизводствени действия. Първият - от 07.07.2017 г., на която делото е върнато от СГС, до 10.09.2018 г. когато е разпореждане на съдията - докладчик то е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание за 08.04.2019 г. Вторият - от 04.10.2021 г., на която дата е проведено съдебно заседание, след което по писмена молба от съдебен заседател, с разпореждане без дата на съдията-докладчик насроченото за 01.12.2021 г. съдебно заседание е отсрочено, без да се определи нова дата, до 19.07.2022 г., на която дата, с разпореждане на избрания нов съдия-докладчик делото е насрочено в разпоредително заседание за 22.11.2022 г. На последно място, забавяне по НОХД № 14822/2016 г. по описа на СРС е допуснато и в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало и отново е било насрочено от втория съдия-докладчик в разпоредително заседание 6 години след образуването му, поради смяна на първоначалния.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-230/05.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26 НК, с обща продължителност 14 години, 5 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5674/2008 г. по описа на СДВР, пр. пр. 54134/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 6889/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 8088/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4285/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 17999/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 15/2018 г. по описа на СГС и НОХД № 5747/2018 г. по описа на СРС)

В съдебната фаза на процеса забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 5747/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години 1 месец и 5 дни.

Производството по делото е било спряно за период от 1 година, 4 месеца и 10 дни (от 05.06.2018 г. до 15.10.2019 г.), с определение на основание чл. 248. ал 5, т. 3, вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК, поради отсъствие на подсъдимия. След възобновяване на съдебното производство са насрочени 13 съдебни заседания, 3 от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди от 4 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия по уважителни причини (3 с.з.) и неизпълнение на съдебна поръчка за разпит на свидетел в Р Гърция и Р Австрия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-543/17.11.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 206,

ал. 3, алт. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 12 години, 1 месец и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15088/2011 г. по описа на 5 РУ-СДВР, пр.пр. № 25539/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 888/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 14910/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 11640/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 2151/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 13261/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1280/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 9152/2018 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2637/2023 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния.

На първо място, забавяне е допуснато в производството по НОХД № 14910/2014 г. по описа на СРС, с продължителност от близо 1 година и 7 месеца. Разпореждането, е което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК и е върнал делото на прокурора, е постановено 1 година и 20 дни след образуване на делото.

На следващо място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 11640/2016 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца и 12 дни. С разпореждане от 19.08.2016 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), поради съществено процесуално нарушение, допуснато от прокурора при изготвянето на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите и е върнал делото на прокурора. Съдебният акт е протестирай, като делото е изпратено за произнасяне на СГС на 11.05.2017 г., 6 месеца след постъпване на възражение по протеста от защитника на единия от подсъдимите.

На последно място, забавяне е допуснато и в производството по НОХД № 9152/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 11 месеца и 4 дни. Първоначално делото е разпределено на съдия-докладчик, председател на 132 състав в НО на СРС. Впоследствие, поради липса на титуляр на състава, председателят на СРС е разпоредил делата на 132-ри състав да се преразпределят на случаен принцип между всички съдии в НО, СРС. От образуването на производството на 04.06.2018 г. до насрочването му на 18.02.2019 г. са изминали 8 месеца и 14 дни. Насрочени са 24 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - нередовно призоваване на пострадали лица и техните наследници, служебен ангажимент на защитника на единия подсъдим, заболяване на съдебен заседател.

Едно съдебно заседание е отложено поради допуснатата техническа грешка в протокола от проведено съдебно заседание при изписване на часа на следващото насрочено.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-23-541/17.11.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-542/17.11.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по 210, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 209, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 5 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 5235/2012 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 54744/2010 г. по описа на СРП, НЧД № 6300/2013 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5532/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 18951/2015 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1919/2016 г. по описа на СГС, ВЧНД № 3107/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 13653/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4270/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 20079/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 158/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 578/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 2673/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2185/2020 г. по описа на СГС, ВНОХД № 3053/2020 г. по описа на СГС, НД № 1063/2021 г. по описа на САС, ВНОХД № 5116/2021 г. по описа на СГС и КНД № 433/2023 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния.

На първо място, в производството по НОХД № 18951/2015 г. по описа на СРС, продължило 7 месеца и 11 дни, са допуснати забавяния. С определение от 06.04.2016 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Съдебният акт е отменен по реда на инстанционния контрол и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия с определение по ВЧНД № 1919/2016 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени процесуални нарушения - определението е било постановено от незаконен състав на съда, тъй като не е било подписано от съдебните заседатели - членове на съдебния състав.

На следващо място, забавяния са допуснати и в производството по НОХД № 20079/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 5 месеца и 13 дни. С разпореждане от 07.12.2016 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК. Съдебният акт е отменен по реда на инстанционния контрол с определение по ВЧНД № 578/2017 г. по описа на СГС като неправилен и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с около 4 месеца. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки -

неявяване на единия от подсъдимите, поради заболяване (4 с.з.) и неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини. Поради смяна на член на съдебния състав (смърт на съдебен заседател) и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало близо 1 година и 5 месеца след образуването му. До увеличаване продължителността на производството с над 4 месеца е довело и обстоятелството, че делото е изпратено на въззивния съд с незавършен съдебен акт - мотивите към присъдата не са били подписани от съдебните заседатели, членове на съдебния състав. Това е станало причина СГС да прекрати с определение от 21.07.2020 г. производството по ВНОХД № 2185/2020 г. по описа на СГС и да върне делото на СРС.

На последно място, забавяния са установени и при разглеждане на делото от въззивния съд. На първо място, по ВНОХД № 3053/2020 г. по описа на СГС, разглеждането на което е продължило 4 месеца, забавянето е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото е отменено с решение по НД № 1063/2021 г. по описа на САС. САС, в производство по реда на глава тридесет и трета от НПК, е установил, че СГС е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви на постановеното въззивно решение, поради което на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК го е отменил, възобновил е производството по делото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на СГС. На следващо място, в производството по ВНОХД № 5116/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 4 месеца и 12 дни, забавянето е в резултат на обстоятелството, че поради смяна на член на съдебния състав (отвод на председателя му) и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало 6 месеца след образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-430/27.09.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 254а, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 219, ал.1, вр. чл. 93, т. 1,б. „б”, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК; чл. 282 ал. 2, пр. 1 и 2, вр. ал. 1, вр. чл. 93, т. 1,б. „б”, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК; чл. 254а, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 93, т. 1 б. „б”, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 5 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл. дело № 7/2012 г. по описа на ОСО при ОП - Пловдив, пр.пр. № 4674/2010 г. по описа на ОП - Пловдив, НОХД № 69/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, ВЧНД № 77/2015 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 631/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, ВЧНД № 603/2016 г. по описа на АС - Пловдив, ВНОХД № 583/2017 г. по описа на АС - Пловдив; НОХД № 538/2018 г. по описа на ОС - Пловдив; НОХД № 1418/2018 г. по

описа на СпНС; ВНЧД № 286/2018 г. по описа на АСпНС; ВНОХД № 451/2019 г. по описа на АСпНС и НД № 1023/2022 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила около 8 години и 3 месеца.

На първо място, в производството по НОХД № 631/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 2 години, 6 месеца и 14 дни, са допуснати забавяния в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена частично в частта относно престъплението по чл. 219, ал. 1, вр. чл. 93, т. 1, б. „б“, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и в гражданско-осъдителната ѝ част с решение на въззивния съд по ВНОХД № 583/2017 г. по описа на АС - Пловдив. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 334, т. 1, пр. 2, вр. с чл. 348 ал. 3, т. 1 и т. 2 пр. 1 НПК, довело до ограничаване правата на страните в процеса. До забавяне в това производство се е стигнало и в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав, разглеждането на делото е започнало отначало близо 6 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (самоотвод на първоначално определения).

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 451/2019 г. по описа на АСНС, продължило 3 години, 3 месеца и 19 дни. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неизготвяне в срок на заключението по назначената тройна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза. Установен е и пропуск на съда при администриране на въззивната жалба, изразяващ се в изпращане на нередовна касационна жалба до ВКС, което е станало причина председателят на Първо наказателно отделение на ВКС да откаже образуване на касационно производство и да върне делото на АСНС, за отстраняване на нередовностите. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на процеса с около 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-449/09.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 282, ал. 2, изр. 1 и 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления, срещу първото, от които - по чл. 201, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 339, ал. 1 от НК и по чл. 305, ал. 1, предл. 2, алт. 1 и 2, вр. чл. 301, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК; срещу второто - по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 305, ал. 1, предл. 2, алт. 1 и 2, вр. чл. 301, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, по чл. 291, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 от НК и срещу третото - по чл. 291, ал. 1 от НК, с обща

продължителност **12 години, 4 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № СП- 348/2011 г. на ОП-Габрово, пр.пр. № 1714/2023 г. по описа на ОП-Велико Търново, ДП № 83/2011г. по описа на ОДМВР-Ловеч, ДП № Гб-14/2012 г. на СБОП-Велико Търново, ДП № ЗМ-21/2018 г. по описа на ТЗ „БОП“-Велико Търново, НОХД № 98/2015 г. по описа на ОС-Габрово, ЧНД № 1519/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 506/2015 г. по описа на ОС-Велико Търново, НОХД № 102/2016 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВНОХД № 239/2017 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 360/2018 г. по описа на ОС-Велико Търново, НОХД № 48/2019 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВЧНД № 176/2019 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 231/2019 г. по описа на ОС-Велико Търново, НОХД № 17/2020 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВЧНД № 200/2020 г. по описа на АС-Велико Търново, НОХД № 401/2020 г. по описа на ОС-Велико Търново, НОХД № 329/2021 г. по описа на ОС-Велико Търново и НОХД № 254/2022 г. по описа на ОС-Велико Търново).

Наказателното производство е приключило с постановление от 24.07.2023 г. на прокурор в ОП-Велико Търново, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК.

В съдебната фаза на производството е установено забавяне при разглеждането на НОХД № 102/2016 г. по описа на ОС-Велико Търново, продължило близо 2 години и 4 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение по ВНОХД № 239/2017 г. по описа на АС-Велико Търново, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК. Въззивният съд е приел, че макар и формално да са били изложени мотиви, по същество те били противоречиви и неясни до степен, приравняваща ги на липсата на такива.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 6 (шест) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-434/02.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. “б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1. пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343а, ал. 1, б. “а“, пр. 1, вр. чл. 343, ал. 1, б. “б“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с обща

продължителност **7 години, 8 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 3М № 11514/2015 г. по описа на СРТП - СДВР, пр.пр. № 46160/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 11945/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 21076/2016 г. по описа на СРС и НОХД № 10405/2017 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на производството е установено забавяне при разглеждането на НОХД № 10405/2017 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 8 месеца и 17 дни. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 6 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (делото е преразпределено въз основа заповед на председателя на СРС). Вторият поред определен съдия- докладчик е разглеждал делото близо 2 години и 3 месеца, насрочил е 15 съдебни заседания, 3 от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271. ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца, а разпоредителното заседание е насрочено в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110/2020 г.), със забава от 2 месеца. В 11 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитниците на подсъдимия, поради служебна ангажираност по друго дело, неявяване на частния обвинител, поради нередовно призоваване, неявяване на нередовно призовани свидетели. Съдът не предприел всички предвидени от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството. Три поредни съдебни заседания са отложени поради неизготвяне на заключенията по назначената комплексна съдебно-психиатрична и психологическа експертиза. Проверяващият състав на ИВСС е установил и период на бездействие, продължил 2 години и 3 месеца - от 07.04.2020 г., за която дата е било насрочено, но не е проведено съдебно заседание, до 04.07.2022 г., на която дата е проведено следващото съдебно заседание, като в материалите по делото е липсвало разпореждане за пренасрочването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-372/22.08.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 152, ал. 2, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 3, пр. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 3, т. 1, пр. 1. вр. ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, пр.1-во НК и по чл. 150, ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години, 10 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 595/2013 г. по описа на РУП - Ботевград, пр.пр. № 1727/2013 г. по описа на РП - Ботевград; сл.д. № 17/2014 г. по описа

на Осло при СОП, пр.пр. № 1064/2014 г. по описа на СОП; НОХД № 955/2016 г. по описа на СОС; ВНЧД № 653/2017 г. по описа на АС - София; НОХД № 349/2017 г. по описа на СОС; ВНОХД №532/2021 г. по описа на САС и КПД № 138/2023 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД № 955/2016 г. по описа на СОС, продължило 5 месеца и 17 дни. Насрочени са две съдебни заседания, от които е проведено само едно, в което съдебното производство е прекратено, поради наличие на противоречиви интереси между подсъдимите, накърняващи правото им на защита по чл. 15 НПК, а именно за осъществяване на самостоятелна правна защита на всеки един от тях. Определението на съда е отменено с определение по ВНЧД № 653/2017 г. по описа на САС като неправилно и незаконосъобразно, и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Образувано е НОХД № 349/2017 г. по описа на СОС, продължило 3 години, 11 месеца и 3 дни. В това производство също са установени забавяния - мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 година и 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.).

На последно място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 532/2021 г. по описа на САС, продължило 1 година, 9 месеца и 27 дни. Съдебното решение по делото е изготвено 1 месец след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Съдът е допуснал пропуски при администриране на касационните жалби, като не е връчил преписи от тях на поверениците на частния обвинител и граждански ищец, което обстоятелство е станало причина за прекратяване на образуваното пред ВКС производство и връщане на делото на САС. и е удължило процеса с над 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-436/03.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 255, ал. 1, т. 2, пр. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 10 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 244 ЗМ-237/2015 г. по описа на ОД на МВР- Благоевград, НП № 2743/2015 г. по описа на ОП- Благоевград, НОХД № 592/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, ВНЧД № 354/2018 г. по описа на САС, ВНОХД № 275/2020 г. по описа на САС, НД № 937/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 907/2021 г. по описа на САС, НОХД № 922/2021 г. по описа на ОС - Благоевград, ВЧНД № 181/2022 г. по описа на САС, НОХД № 184/2023 г. по описа на ОС -

Благоевград, ВЧНД № 617/2023 г. по описа на САС и ЧНД № 805/2023 г. по описа на ОС - Благоевград).

Наказателното производство е приключило с определение от 08.08.2023 г. по ЧНД № 805/2023 г. по описа на ОС - Благоевград, с което е потвърдено постановлението от 30.06.2023 г. на прокурор от ОП - Благоевград, с което наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради недоказаност на обвинението.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 592/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, продължило 2 години, 3 месеца и 20 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 907/2021 г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия. Въззивният съд е установил, че тези нарушения са производни на допуснатото от прокурора отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 НПК при изготвяне на обвинителния акт, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Това обстоятелство, освен че е довело до ограничаване възможността на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, се е превърнало в предпоставка и първоинстанционният съд да допусне съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, в производството по ВНОХД № 275/2020 г. по описа на САС, продължило 9 месеца и 14 дни, е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от ВКС. Касационната инстанция е установила, че при постановяване на съдебния си акт, САС е допуснал превратно тълкуване на част от доказателствения материал по делото, което по същество е довело до липса на мотиви към присъдата - съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НД № 937/2020 г. по описа на ВКС продължило близо 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено 6 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-389/30.08.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. с чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, във вр. с чл. 342, ал. 1 НК, във връзка с чл. 20, ал. 1 и ал. 2 и чл. 21, ал. 1 ЗДвП, с обща продължителност **6 години и 16 дни**.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-29/2017 г. по описа на РУ - Белоградчик, пр.пр. № 609/2017 г. по описа на ОП - Видин, НОХД №273/2017 г. по описа на ОС-Видин, НОХД 376/2017 г. по описа на ОС - Видин, ВНОХД № 131/2019 г. по описа на САС, НОХД № 88/2019 г. по описа на ОС - Видин, НОХД № 135/2019 г. по описа на ОС - Видин, ВНЧД № 1046/2019 г. по описа на САС, НОХД № 227/2019 г. по описа на ОС - Видин, ВЧНД № 570/2021 г. по описа на САС, ВЧНД № 675/2021 г. по описа на САС, ВНОХД № 1004/2021 г. по описа на САС, ВЧНД № 1344/2021 г. по описа на САС, КНД № 956/2022 г. по описа на ВКС и ВЧНД № 71 1/2023 г. по описа на САС).

Забавяния са допуснати и в съдебната фаза на наказателния процес.

На първо място, в производството по НОХД 376/2017 г. по описа на ОС - Видин, продължило 1 година, 1 месец и 10 дни, са допуснати забавяния в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 131/2019 г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила за провеждане на разпоредителното заседание по чл. 248 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Въззивният съд е приел, че обвинителният акт, по който е било образувано първоинстанционното производство не е отговарял на изискванията на чл. 246, ал. 2 НПК и е счел, че пороците в окончателния съдебния акт, постановен в това производство се явяват пряко следствие на тези, съдържащи се в обвинителния акт, иницирал първоинстанционното производство.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 227/2019 г. по описа на ОС - Видин, продължило близо 1 година и 1 месец. С определение от 18.03.2021 г. първоинстанционният съд се е произнесъл по подадена от защитника на подсъдимия частна жалба срещу определението от 11.12.2019 г. на същия съд, с което е допуснал обезпечение по чл. 73а НПК и е издал обезпечителна заповед, като е отхвърлил частната жалба. С определение по ВЧНД № 675/2021 г. по описа на САС, образувано по частна

жалба на подсъдимия, въззивният съд е обезсилил определението от 11.12.2019 г. на ОС - Видин, с което съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск на частните обвинители и издадената обезпечителна заповед в тяхна полза, както и определението от 18.03.2021 г. на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че в първия случай съдът се е произнесъл свръх петитум, а във втория - извън компетентността си, като е иззел правомощие на въззивната инстанция, произнасяйки се относно допустимостта и основателността на подадената срещу негово определение частна жалба. С постановяване на посочените два недопустими акта, производството по НОХД № 227/2019 г. по описа на ОС - Видин се е удължило с около 5 месеца.

Заявления с

- **вх. рег. № РС-23-401/08.09.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-402/08.09.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 214, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 2, т. 1, пр. 1, т. 2, т. 3, т. 4 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 214, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, чл. 213а, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 6 НК, с обща продължителност **6 години, 5 месеца и 26 дни.**

Заявителите са били в качеството на обвиняеми в проверяваното производство (ДП № 3286 ЗМ-27/2017 г. по описа на ГД „НП“ МВР, пр.пр. № 596/2017 г. по описа на СпП, пр.пр. № 7990/2023 г. по описа на СГП, НОХД № 419/2020 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 275/2021 г. по описа на АСНС, НОХД № 5027/2022 г. по описа на СТС, ВНЧХД № 286/2023 г. по описа на САС, ЧНД № 3000/2023 г. по описа на СТС и ВЧНД № 929/2023 г. по описа на САС)

Наказателното производство е приключило с определение от 09.08.2023 г. по ВЧНД № 929/2023 г. по описа на САС, с което съдът е изменил постановление от 15.05.2023 г. на СГП за прекратяване на наказателното производство, като го е прекратил на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради недоказаност на обвинението.

Основното забавяне в съдебната фаза на производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 419/2020 г. по описа на СНС и е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 275/2021 г. по описа на АСНС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на съдебното заседание, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимите. След връщане на делото на първоинстанционния съд - СГС, където е изпратено по подсъдност на основание § 51 ПЗР към ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 32/2022 г.), вр. 42, ал. 2 НПК е образувано като НОХД №

5027/2022 г. по описа на съда, производството, по което е прекратено с определение от разпоредително заседание и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. Това обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателния процес с около 1 година и 4 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 19 (деветнадесет) на брой заявления:

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 20 (двадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-567/28.11.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу три лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 196, ал. 1, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“, вр. чл. 18, ал. 1 НК и срещу другите

две лица - за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 ,вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с продължителност 16 години, 7 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3407/2006 г. по описа на 04 РПУ-СДП, пр.пр. № 51409/2006 г. по описа на СРП, НОХД № 5539/2007 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1461/2021 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2832/2021 г. по описа на СГС и КНД № 952/2022 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение от 30.05.2023 г. по КНД № 952/2022 г. по описа на ВКС, с което е оставено в сила решение по ВНОХД № 2832/2021 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил на основание чл. 334, т. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) постановената присъда по НОХД № 5539/2007 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Производството по НОХД № 5539/2007 г. по описа на СРС е продължило 14 години и 3 месеца. На първо място, поради смяна на членове на съдебния състав (подадена оставка от съдебен заседател и смърт на съдебен заседател) и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК разглеждането на делото на два пъти е започвало отначало - в с.з. на 27.02.2014 г., близо 6 години и 10 месеца след образуването му, и 1 година и 3 месеца по-късно - в с.з. на 05.05.2015 г. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с над 8 години. На следващо място, забавяния са допуснати и в резултат на организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са насрочени 64 съдебни заседания, първото от които - в нарушение е 2 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.), а други 16 - в периоди между 4 и 6 месеца. В 53 съдебни заседания не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки. В 20 от съдебните заседания не е даден ход и делото е отложено, поради неявяване на някой от защитниците на тримата подсъдими, поради заболяване, служебен ангажимент, нередовно призоваване и др. Други 14 с.з. са отложени поради неявяване на някой от тримата подсъдими, поради - заболяване, нередовно призоваване, задържане под стража по друго наказателно производство и др. В петнадесет съдебни заседания основната процесуална пречка да не се даде ход на делото и същото да се отложи е било неявяването на назначения преводач на подсъдимите, поради служебен ангажимент, нередовно призоваване, заболяване и без уважителна причина. Други 4 заседания са отложени поради неявяване на свидетели - нередовно призовани или редовно призовани, без да са посочили уважителна причина за неявяването си и поради смърт на съдебен заседател. От материалите по делото е установено, че съдът е полагал усилия за дисциплиниране на участниците в процеса - мерките за неотклонение на неявилите се редовно

призовани подсъдими са изменяни с по- тежки, на неявилите се редовно призовани участници в производството са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане. В дванадесетото поред съдебно заседание съдът е назначил и трима резервни защитници, които да се включат по делото, в случай на неявяване на упълномощените такива на тримата подсъдими. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че независимо от предприетите действия на съда, съдебното производство е удължено с около 10 години и 10 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 3 (три) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-23-258/20.06.2023 г.,**
- **вх. рег. № РС-23-324/24.07.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-324/24.07.2023 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 234в, ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 2 ПК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 234в, ал. 1 НК и по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **10 години, 11 месеца и 27 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 55/2012 г. по описа на ГД „Криминална полиция”, впоследствие дирекция „Национална полиция”, пр.пр. № 446/2012 г. по описа на СпП, НОХД № 1777/2014 г. по описа на СНС, ВНОХД № 126/2018 г. по описа на АСНС, НД № 1 136/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 413/2019 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 844/2022 г. по описа на САС и НД № 249/2023 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по ВНОХД № 126/2018 г. по описа на АСНС, продължило около 8 месеца, е допуснато забавяне. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение, постановено по делото, е отменено с решение на касационната инстанция по НД № 1136/2018 г. по описа на ВКС в частта, касаеща осъждането на подсъдимите за престъпление по чл. 321. ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК и делото е върнато за ново разглеждане в тази му част от друг състав на въззивния съд, от стадия на съдебното заседание, поради допуснато съществено нарушение на

процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви към присъдата.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по НД № 1 136/2018 г. по описа на ВКС продължило близо 9 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че съдебното решение е постановено 4 месеца и 14 дни след изтичане на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 413/2019 г. по описа на АСНС, продължило 2 години, 11 месеца и 13 дни. По делото са насрочени 14 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитник на един от подсъдимите, поради служебна ангажираност и нередовно призоваване на единия от подсъдимите. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало от начало 3 години и 4 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (смърт на първоначално определения). След определянето на нов съдия-докладчик на 14.02.2022 г., по делото е установен период на бездействие от 4 месеца - до 14.07.2022 г., на която дата с определение съдебното производство е прекратено на основание § 51 ПЗР към ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 32/2022 г.), вр. 42, ал. 2 НПК и делото е изпратено по подсъдност на САС.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 2(две) на брой.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

- **Заявление е вх. рег. № РС-23-278/03.07.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1 НК, с продължителност 7 години и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3568/2016 г. по описа на СРС ВНЧД № 4701/2016 г. по описа на СГС, НЧХД № 22332/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3799/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 2800/2022 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 22332/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 7 месеца. По делото на три пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото на два пъти е започвало отначало, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години. Установен е и пропуск на съда при администриране па въззивната жалба,

изразяващ се в изпращане на нередовна въззивна жалба до СГС, което обстоятелство е станало причина за прекратяване на образуваното пред СГС въззивно производство по ВНЧХД № 3799/2021 г. по описа на СГС и връщане на делото на СРС - за отстраняване на нередовностите, и до увеличаване продължителността на процеса с над 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-461/13.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 325, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 325, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 325, ал. 1 НК, с продължителност 9 години и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1266/2014 г. по описа на 04 РУ „Полиция” - СДВР, пр.пр. № 22170/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 22181/2014 г. по описа на СРС, ВЧНД № 40/2016 г. по описа на СГС, ВНЧД № 5124/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1157/2023 г. по описа на СГС, и ВНОХД № 1721/2023 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 22181/2014 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 2 месеца и 19 дни. По делото на два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало от начало 4 години и 7 месеца след образуването му, поради смяна на първия съдия-докладчик (в материалите по делото не е посочена причината). До забавяне на производството с около 1 година и 6 месеца се е стигнало в резултат на поведението на първия определен съдия- докладчик, който с разпореждане от 30.01.2015 г. е прекратил съдебното производство по делото и го върнал на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 246, ал. 2 НПК. Съобщения до страните за изготвеното разпореждане са изпратени от съда на 05.02.2015 г., но то не е връчено на един от пострадалите и на един от обвиняемите, тъй като не са били намерени на адресите им. В периода от 07.04.2015 г. до 12.11.2015 г. не са предприети действия за уведомяването им, като делото е изпратено в СГС по протест на прокурора срещу прекратителното разпореждане на СРС. Образувано е ВЧНД № 40/2016 г. по описа на СГС, като с определение от 21.01.2016 г. въззивният съд е отменил разпореждането от 30.01.2015 г. на СРС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е получено в СРС на 22.01.2016 г. и е насрочено с разпореждане на съдията - докладчик за разглеждане в съдебно заседание на 20.06.2016 г., в нарушение с 3 месеца на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.). След определянето на втория поред съдия-докладчик на 04.07.2019 г., делото е насрочено в разпоредително заседание за 18.11.2019 г., при неспазване с 2 месеца на 2-месечния срок по чл. 247 а, ал. 2, т. 1 НПК

(ред. ДВ, бр. 63/2017 г.). По делото са били насрочени 26 съдебни заседания, в 11 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на някой от защитниците на подсъдимите, поради служебна ангажираност, неиздаване на преписи от материали по делото на защитника на единия от подсъдимите и заболяване на съдията-докладчик. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение с около 3 месеца на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-518/30.10.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. е ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 159а, ал. 2, т. 6, вр. ал. 1 НК, с продължителност на производството 7 години и 3 месеца. Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 19/2017 г. по описа на СДВР, пр.пр. №45398/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 2808/2019 г. по описа на СРС и ВЧНД № 3177/2019 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 2808/2019 г. по описа на СРС, продължило близо 4 години. С определение от 27.06.2019 г. в разпоредително заседание съдът е прекратил съдебното производство на основание чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения по чл. 246, ал. 2 НПК. По протест на прокурора е образувано ВЧНД № 3177/2019 г. по описа на СГС, като с определение от 07.10.2019 г. въззивният съд е отменил акта на СРС като неправилен и незаконосъобразен и е върнал делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е довело до увеличаване на процеса с около 6 месеца. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, 2 от които, при неспазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника, поради служебен ангажимент по друго дело, неявяване на подсъдимия поради поставяне под карантина, нередовно призоваване на свидетели, заболяване на защитника, неявяване на съдебен заседател, поради отсъствие от страната. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение с 4 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-369/17.08.2023 г.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в Производство образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 8 месеца и 19 дни. Проверяваното производство (ДП № 1984/2017 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр.пр. № 26028/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 17249/2017 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1878/2021 г. по описа на СГС и НД № 502/2022 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по НОХД № 17249/2017 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 3 години, 7 месеца и 5 дни, са допуснати забавяния. Насрочени са 10 съдебни заседания, в 4 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на защитника на единия от подсъдимите поради служебна ангажираност, неявяване на подсъдимия, редовно призован, без уважителна причина, отсъствие на съдебен заседател по уважителни причини. Спрямо неявилния се подсъдим съдът е постановил принудителното му довеждане и му е определил МНО „Гаранция в пари“. Близко 1 година и 9 месеца след образуване на делото, поради смяна на член на съдебния състав (съдията-докладчик, поради продължително заболяване) и е оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало. С разпореждане от 27.05.2019 г. на определения нов съдия-докладчик делото е насрочено отново в разпоредително заседание на 08.07.2019 г.

На следващо място, в производството по ВНОХД № 1878/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 1 месец и 5 дни, е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от ВКС. Касационната инстанция е установила, че при постановяване на съдебния си акт, СГС е допуснал превратно тълкуване на част от доказателствения материал по делото, което по същество е довело до липса на мотиви към присъдата - съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-297/10.07.2023 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 9 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 306/2017 г. на РУ-Мездра /ДП № 57/2017

г. по описа на ОСлО-Враца/, пр.пр. № 2123/2017 г. по описа на РП-Мездра, НОХД № 35/2019 г. по описа на РС-Мездра и ВНОХД № 142/2023 г. по описа на ОС-Враца).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 35/2019 г. по описа на РС-Мездра, продължило 4 години и 9 дни, и са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 година и 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-387/30.08.2023 г.**

Производство образувано за производството е 5 години, 2 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 5890/2018 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 930/2023 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с определение от 07.04.2023 г. по ВНЧХД № 930/2023 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 5890/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 10 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 3 години и 2 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-282/05.07.2023 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 331, ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1, пр. 5 НК, с продължителност 5 години, 4 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 78523М-483/2017 г. по описа на 02 РУП-Благоевград, ДП №22/2018 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 2751/2017 г. по описа на РП-Благоевград, НОХД № 2708/2018 г. по описа на РС-Благоевград, ВНОХД № 694/2021 г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД № 214/2022 г. по описа на РС-Благоевград и ВНОХД № 800/2022 г. по описа на ОС-Благоевград).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 2708/2018 г. по описа на РС-Благоевград, продължило 2 години, 8 месеца и 19 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е изцяло отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 694/2021 г. по описа на ОС-Благоевград и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на

защита на подсъдимия. На първо място, въззивният съд е установил, че първоинстанционният съд не е изпълнил задълженията си по чл. 372, ал.1, пр. 1 НПК и чл. 372, ал. 3 НПК, като не е взел отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1. т. 2, т. 3, т. 5, т. 6 и т. 7 НПК, и па практика не е провел същинско разпоредително заседание по делото. На следващо място, ОС-Благоевград е констатирал, че мотивите към присъдата на РС - Благоевград са били непълни и неясни, поради което е приел, че такива липсват

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-473/23.10.2023 г.**

Производство образувано и водено за престъпления по чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК, с продължителност **6 години, 7 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 22113/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 826/2023г. по описа на СГС).

Забавянията в процеса са допуснати в производството по НЧХД № 22113/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 1 месец и 20 дни. По делото са насрочени 19 съдебни заседания, първото от които - 6 месеца след образуването му, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 86/2005 г.). В 15 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки. Основната причина за отлагане на делото е била невъзможността подсъдимият да бъде призован, тъй като е бил македонски гражданин. Съдът е предприел всички необходими мерки за осигуряване участието му в съдебно заседание - изисквани са справки от МВР, НБДН, ГДИН, НОИ, НСлС, от Дирекция „Българско гражданство“ при МП. Изпращана е молба за правна помощ до македонските власти за призоваването му. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени в нарушение със 7 месеца на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. Присъдата по НЧХД № 22113/2016 г. по описа на СРС е изменена с решение по ВНЧХД № 826/2023 г. по описа на СГС, като престъплението, за което е бил признат за виновен подсъдимият е преквалифицирано от такова по чл. 130, ал. 1 НК в престъпление по чл. 130, ал. 2 НК, като на осн. чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т. 5 НК въззивният съд не го е наказал, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-524/01.11.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, предл. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, предл. 2 НК, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗДвП и чл. 20, ал. 2, изр. 3 от ЗДвП, с продължителност **5 години, 2 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 51/2018 г. по описа на ОСО при ОП - Благоевград, н.п. № 885/2018 г. по описа на РП- Разлог, НОХД № 407/2019 г. по описа на РС - Разлог и ВНОХД № 681/2022 г. по описа на ОС - Благоевград).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза и са свързани с организацията на съдебните заседания при разглеждане на НОХД № 407/2019 г. по описа на РС - Разлог. Производството по делото е продължило 3 години и 4 дни. По делото са насрочени 15 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход на делото и същото е отложено, поради наличие на процесуални пречки: неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебна ангажираност (7 с.з.), неизготвяне в срок на заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, неявяване на две от вещите лица, поради служебен ангажимент по друго дело. Едно съдебно заседание е пренасрочено поради обявеното в страната извънредно положение, свързани със заболяването COVID-19. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-256/19.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 1 месец и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19164/2018 г. по описа на СРС, НЧХД № 2725/2019 г. по описа на РС - Варна, ЧНД № 682/2019 г. по описа на ВКС, НЧХД № 3277/2019 г. по описа на РС-Варна, ВЧНД № 1214/2019 г. по описа на ОС - Варна, ВНЧХД № 519/2022 г. по описа на ОС - Варна и НЧХД № 3253/2022 г. по описа на РС-Варна).

Наказателното производство е приключило с определение от 08.12.2022 г. по НЧХД № 3253/2022 г. по описа на РС-Варна, с което наказателното производство е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 3277/2019 г. по описа на РС - Варна, продължило 2 години 10 месеца и 14 дни и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е

отменена е решение по ВНЧХД № 519/2022 г. по описа на ОС - Варна и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на съдебното заседание, на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви към постановената присъда на първоинстанционния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-302/10.07.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, е което на заявителя са наложени 5 имуществени санкции за извършени 5 нарушения на чл. 47, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), с продължителност 4 години и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 8062/2019 г. по описа на РС - Варна, ЧНД № 682/2019 г. по описа на ВКС, НАХД № 19412/2019 г. по описа на СРС, КНАХД № 8355/2022 г. по описа на АССГ и НАХД № 15636/2022 г. по описа на СРС).

Административнонаказателното производство е приключило с определение от 17.05.2023 г. по НАХД № 15636/2022 г. по описа на СРС, с което производството по делото е прекратено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НАХД № 19412/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 9 месеца и 7 дни. Основната причина за допуснатото забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено на основание чл. 221, ал. 2 АПК като неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила е решение по КНАХД № 8355/2022 г. по описа на АССГ, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В производството по НАХД № 19412/2019 г. по описа на СРС са установени и други забавяния, допуснати от съда. Първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото в нарушение на 2-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 110 от 2020 г.), вр. чл. 84 ЗАНН. Съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАПИ. На последно място, забавяне с над 6 месеца е констатирано и при администриране на касационната жалба, подадена срещу съдебното решение, постъпила в съда на 18.02.2022 г. и връчена на ответната страна на 07.09.2022 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-607/22.12.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу три лица за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 3 години, 10 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 1501/2019 г. по описа на РС-Добрич и ВЧХД №

22/2024 г. по описа на ОС-Добрич).

Забавянията в процеса са свързани с организацията на съдебните заседания при разглеждането на НЧХД № 1501/2019 г. по описа на РС-Добрич, продължило 3 години, 10 месеца и 24 дни. По делото са проведени 19 съдебни заседания, първото от които - на 17.02.2020 г., близо 6 месеца след образуването му. На два пъти, е разпореждания от 27.12.2019 г. и от 10.01.2020 г. съдът е оставял тъжбата без движение и е давал указания на частния тъжител за отстраняване на нередовности. В 5 с.з. не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на някой от подсъдимите поради служебен ангажимент или заболяване (4 с.з.) и неявяване на вещо лице поради служебен ангажимент.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-561/24.11.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лева за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 и чл. 225а, ал. 1 ЗУТ, с продължителност 4 години, 10 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 530/2018 г. по описа на Районен съд - Мездра).

В проверяваното административнонаказателно производство е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено близо 4 години и 4 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период – 2 (две) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-476/25.10.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпления по чл. 144, ал. 1 НК и по чл. 130, ал. 2 НК, с продължителност 2 години.

Заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 17191/2021 г. по описа на СРС).

В производството по НЧХД № 17191/2021 г. по описа на СРС е установено забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е насрочил първото заседание по делото при неспазване със 7 месеца на

законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (изм. Дв, бр. 44/2018 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-482/27.10.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 38, предл. 2 от Наредба № 34/1999 г. на МТ и „глоба“ в размер на 700 лв. за нарушение на чл. 39, предл. 2, изр.1 от Наредба № 34/1999 г. на МТ, с продължителност **1 година, 10 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 1031/2022 г. по описа на СРС).

В проверяваното административнонаказателно производство са допуснати забавяния. На първо място, съдебното решение по делото е постановено 8 месеца и 14 дни след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдът се е произнесъл с определение по направеното от страна на административнонаказващия орган възражение срещу подадената жалба срещу решението по делото 3 месеца и 11 дни след постъпване на отговора по възражението от жалбоподателя.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 3 (три)на брой.

III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 157 (сто петдесет и седем) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 103 (сто и три) на брой.

- **Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:**

- ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **11** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 11 (единадесет) на брой.

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **119** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 65 (шестдесет и пет) на брой.

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **13** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 12 (дванадесет) на брой.

- ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **8** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 9 (девет) на брой.

- ✓ Административни дела за анализирания период - **6** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 3 (три) на брой.

- ✓ Заповедни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. липсват.

- ✓ Охранителни производства – липсват.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. липсват.

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **17** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. същите са били - 8 (осем) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г.

обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са (две) на брой.

2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-23-346/04.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС с продължителност **16 години, 5 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №7128/2006 г. по описа на СРС, гр.д. №9243/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №2212/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. №3786/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. №345/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №2962/2022 г. по описа на ВКС, гр.д. №11754/2008 г. по описа на СРС, гр.д. №6448/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №3702/2013 г. по описа на САС).

Производството по гр.д. №7128/2006 г. по описа на СРС е продължило 11 години и 4 месеца, като това производство е било спряно в периода от 09.05.2008 г. до 21.10.2014 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. №11754/2008 г. по описа на СРС. Преюдициалното дело е образувано по иск за прогласяване на нищожността на договор за продажба на процесния имот, предявен от ответника по делото срещу праводателите на ищците. В основното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 15 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Във второто съдебно заседание - на 26.02.2007 г. е допуснат разпит на двама свидетели при довеждане и извършване на съдебно-техническа експертиза. Съдебните заседания на 09.05.2007 г., на 27.06.2007 г. и на 31.10.2007 г. са отложени за изготвяне на заключението по СТЕ, като тя е била допълвана, а разпитът на свидетелите не е проведен. В шестото съдебно заседание на 17.12.2007 г. е допуснато извършване на СТЕ от три вещи лица и разпит по двама свидетели на страните. Заключението по тройната СТЕ е прието в осмото заседание на 21.04.2008 г., когато са разпитани и допуснатите свидетели. В деветото съдебно заседание, проведено на 26.01.2015 г., е допуснат разпит на двама свидетели по искане на ищеца и на един свидетел по искане на ответника. Двама от допуснатите свидетели са разпитани в заседанието на 01.04.2015 г., а третият в съдебно заседание на 27.05.2015 г., но поради технически проблем звукозаписът от последното заседание не е могъл да бъде съхранен, поради което разпитът на третия свидетел е повторен в заседанието на 12.10.2015 г. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В четиринадесетото съдебно заседание на 08.02.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и е обявил,

че ще се произнесе с решение, но с определение от 07.02.2017 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е приел, че конституираното като подпомагаща страна лице следвало да бъде конституирано като главна страна в процеса. Последното съдебно заседание е проведено на 06.03.2017 г., а съдебно решение е постановено на 15.03.2017 г.

В производството по гр.д. №2212/2018 г. по описа на ВКС, продължило 11 месеца, също е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 13.05.2019 г. и отмененото с него решение от 26.02.2018 г. по гр.д. №9243/2017 г. по описа на СГС са били отменени на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК с решение от 27.12.2019 г. по гр.д. №3786/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 5 месеца след подаването ѝ.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 12 (дванадесет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-289/06.07.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-290/06.07.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-291/06.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34. ал. 1 ЗС, с продължителност **12 години и 26 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 15593/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №3358/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3849/2019 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 15593/2011 г. по описа на СРС във фазата по допускане на делбата е продължило 6 години и 11 месеца. В това производство са допуснати забавяния свързани с проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Искът за делба е предявен на 14.04.2011 г., като е определение от 29.04.2011 г. исковата молба е оставена без движение и на ищците са дадени указания да представят удостоверение за наследници на единия от наследодателите на страните. В периода до 14.08.2013 г. срокът за изпълнение на указанията на съда за представяне на удостоверение за наследници е удължаван дванадесет пъти, като съдът е издавал съдебни удостоверения на ищците, но не предприел допълнителни действия за установяване на причините, поради които документите не се представят по делото. На следващо място, въззивната жалба срещу решението от 24.02.2017

г. за допускане на делбата е администрирана в продължение на една година. Причината за това забавяне е, че съобщението за връчване на препис от въззивната жалба на единия от ответниците е върнато на 15.06.2017 г. в цялост, а разпореждането то да се изпрати повторно е постановено на 16.11.2017 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-459/12.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 10 години, 2 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15313/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-599/19.12.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-600/19.12.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-601/19.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 3, т. 1 КЗ (отм.) вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 11 години, 11 месеца и 2 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №17837/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №2543/2020 г. по описа на САС, т.д. №2192/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №17837/2011 г. по описа на СГС, продължило 8 години и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Пътнотранспортното произшествие, от което са причинени вредите, е настъпило в чужбина и това обстоятелство е наложило по делото да се събират доказателства по реда на Регламент (ЕО) 1206/2001. Насрочени са 27 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Същественото е, че събирането на писмени и гласни доказателства от съда в гр. Ларнака, Република Кипър е извършено с голямо забавяне. С определение, постановено в закрито заседание на 04.10.2013 г. съдът е допуснал разпит на двама свидетели, които да се извършат от Окръжния съд в гр. Ларнака, както и събиране на информация от Министерство на правосъдието на Република Кипър относно

приложимото кипърско право към момента на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие. За събиране на тези доказателства съдът е разпоредил да се извършат две съдебни поръчки от Министерство на правосъдието. Материалите по съдебната поръчка за установяване на приложимото кипърско право са постъпили в съдебното заседание на 05.12.2014 г., а тези за събиране на гласни доказателства от Окръжния съд в гр. Ларнака - на 12.02.2016 г. В съдебното заседание на 25.03.2016 г. съдът е разпоредил да се изготвят две нови съдебни поръчки - една до Министерство на правосъдието на Република Кипър относно допълнителни въпроси по приложимото кипърско право и втора до Окръжния съд в гр. Ларнака за представяне на писмени доказателства по приключило наказателно производство. Материалите по двете съдебни поръчки са приети в съдебното заседание на 10.11.2017 г. и на страните е предоставена възможност да направят допълнителни доказателствени искания. В заседанието на 26.01.2018 г. е допуснато извършването на комплексна медицинска и автотехническа експертиза, заключението по която е прието в последното съдебно заседание - на 23.11.2018 г.

В производството по т.д. №2192/2021 г. по описа на ВКС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 288 ГПК е постановено 1 година и 2 месеца след датата на закритото съдебно заседание по допускане на касационното обжалване.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-593/14.12.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу мълчалив отказ по искане е правно основание чл. 36, ал. 1 ЗСПЗЗ, с продължителност **11 години, 1 месец и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 8962/2012 г. по описа на АССГ, гр.д. № 45948/2012 г. по описа на СРС, адм.д. № 7183/2023 г. по описа на АССГ).

В производството по гр.д. № 45948/2012 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 10 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-462/16.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 3, т. 2 КЗ (отм.) вр. чл. 105 КМЧП, с продължителност **10 години, 9 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №10607/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №1548/2021 г. по описа на САС, т.д. №767/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №10607/2012 г. по описа на СГС, продължило 8

години и 10 месеца, определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника. В това производство са допуснати и забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Пътнотранспортното произшествие, от което са причинени вредите, е настъпило в Република Словения и това обстоятелство е наложило по делото да се събират доказателства по реда на Регламент (ЕО) 1206/2001. Насрочени са 11 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Същественото е, че доказателствата и информацията, които са изисквани от компетентните органи в другата държава, са представяни в сравнително кратки срокове, но съдът е допуснал извършването на четири съдебни поръчки по делото. В закрито заседание на 13.05.2015 г. съдът е разпоредил да се изиска информация за процесния случай чрез Министерство на правосъдието, като последвалото трето заседание на 04.11.2015 г. е отложено, за събиране на доказателства, наред е които е разпоредено да се извърши и превод на постъпилите по съдебната поръчка документи. На 26.06.2017 г. отново е допуснато събиране на писмени доказателства в Република Словения, като последвалото шесто заседание - на 11.10.2017 г. е отложено, защото документите не са постъпили, а в седмото заседание - на 28.02.2018 г. съдът за трети път е допуснал събиране на писмени доказателства в Република Словения. В съдебното заседание на 13.06.2018 г. съдът е приключил с разглеждането на делото и е обявил, че ще се произнесе решение, но е определено от 17.05.2019 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е приел, че делото не е изяснено от фактическа страна и за пореден път е допуснато извършване на съдебна поръчка. Последвалите заседания на 26.06.2019 г. и на 12.02.2020 г. са отложени, за да постъпят и да бъдат преведени материалите по съдебната поръчка. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време - от 3 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-604/20.12.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2, пр. 1 ЗОДОВ, с продължителност 10 години, 7 месеца и 12 дни. Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №57462/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №10945/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №7074/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №9698/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №2362/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №57462/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ищеца за поправка на очевидна фактическа грешка в решението по делото от 08.07.2016 г. Молбата на основание чл. 247, ал. 1 ГПК за поправка на очевидна фактическа грешка е подадена на 28.07.2016 г. На 09.08.2016 г. молбата е съобщена на другата страна по делото, а на 24.08.2016 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е пропуснал да се произнесе по молбата от 28.07.2016 г. В резултат на това производството по гр.д. №10945/2016 г. по описа на СГС е било прекратено и на 15.09.2016 г. то е върнато на СРС за произнасяне по молбата за поправка на очевидна фактическа грешка, като първоинстанционният съд се е произнесъл по нея в закрито заседание на 25.01.2018 г. На следващо място, забавяне е допуснато и при администрирането на въззивната жалба на ищеца, подадена на 20.02.2018 г. срещу решението за поправка на ОФГ от 25.01.2018 г. С разпореждане от 05.07.2018 г. въззивната жалба на ищеца от 20.02.2018 г. е върната. На 19.07.2018 г. ищецът е подал частна жалба срещу разпореждането за връщане на въззивната жалба, като частната жалба е оставена без движение с указания за внасяне на държавна такса със забавяне от 6 месеца - на 13.12.2018 г., а делото е изпратено на СГС на 27.05.2019 г. - 3 месеца след отстраняване на нередовностите в частната жалба от 19.07.2018 г. Разпореждането от 05.07.2018 г. за връщане на въззивната жалба от 20.02.2018 г. е отменено с определение от 26.06.2019 г. по ч.гр.д. №7074/2020 г. по описа на СГС. На 02.07.2019 г. делото е върнато на първоинстанционния съд за администриране на жалбата, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращането ѝ за отговор на другата страна е постановено едва на 13.01.2020 г., а разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 6 месеца след изтичане на двуседмичния срок по чл. 263, ал. 1 ГПК за подаване на отговор по въззивната жалба.

В производството по гр.д. №2362/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-433/02.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **10 години, 8 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №54492/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-451/10.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 10 години, 8 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 58435/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 7700/2013 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 7700/2013 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси, а съдебното решение е постановено 8 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 10 (десет) на брой.

4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 30 (тридесет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-332/28.07.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-333/28.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД, с продължителност 7 години, 5 месеца и 26 дни.

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 16161/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3284/2022 г. по описа на САС).

В производството по гр.д.№ 16161/2015 г. по описа на СГС. продължило 6 години и 11 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 10 съдебни заседания, като първото заседание - на 01.02.2018 г. е отложено, защото заседателният ден на съда е продължил до късно и делото е трябвало да се гледа след 19 часа, а това на 11.10.2018 г. е отложено по молба на единия от ответниците. В четвъртото заседание - на 24.01.2019 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-счетоводна експертиза, като следващите заседания на 23.05.2019 г. и на 31.10.2019 г. са отложени, за да се осигури възможност на ответника да формулира въпроси към вещото лице. Последвалите заседания на 04.06.2020 г., на 24.06.2021 г. и на 20.01.2022 г. са отложени, защото заключението по експертизата не е било изготвено, като на 24.06.2021 г. вещото лице е било заменено. Заключението по ССЧЕ е прието в

десетото заседание - на 26.05.2022 г. Съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 месеца до 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-271/30.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 8 години, 9 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 33653/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 6664/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3713/2021 г. по описа на САС, гр.д.№ 4058/22 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 33653/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 години и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-280/04.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 7 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 53963/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 84376/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9483/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 53963/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът е указал на заявителя в заповедното производство, че има възможност да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на възражение срещу заповедта за изпълнение от длъжника.

В производството по гр.д. № 84376/2017 г. по описа на СРС. продължило 4 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 5 месеца след постъпване на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-467/17.10.2023 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 74. ал. 1 ЗЧСИ и чл. 49, вр. чл. 45. ал. 1 ЗЗД, с продължителност 8 години, 7 месеци и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 65550/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 4505/2018 г. по описа на СГС, гр.д.

№ 6581/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 4229/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 3478/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 65550/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявените искове. Производството по това дело е образувано на 28.11.2014 г., а разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено на 09.08.2016 г., като в този период съдът не е извършвал други процесуални действия. В изпълнение на указанията на съда е постъпила молба от 13.10.2016 г. за отстраняване на нередовностите, а определението на съда, с което исковата молба е върната и производството по делото е прекратено, е постановено на 08.02.2018 г. Определението за прекратяване на производството е било отменено с определение от 18.09.2018 г. по ч.гр.д. № 4505/2018 г. по описа на СГС.

В производството по гр.д. № 3478/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-301/10.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 13 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 77784/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 60477/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8792/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 133/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 77784/2015 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 6 месеца след постъпване на възражение от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 60477/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и в резултат от пропуск на съда при администриране на въззивната жалба на ответниците по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 28.02.2020 г., а на 18.08.2020 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответниците. На 02.10.2020 г. производството по гр.д. № 8792/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне

по молба на ответниците за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, инкорпорирана във въззивната жалба. По тази молбата за допълване на решението в частта за разноските първоинстанционният съд се е произнесъл 1 година и 1 месец след връщане на делото - на 17.11.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-396/07.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №37894/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №5141/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №41033/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №1 1733/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №2726/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №41033/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 2 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при администриране на въззивната жалба на ответника по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 02.07.2020 г., а на 26.10.2020 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба. На 26.01.2022 г. производството по гр.д. №1 1733/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, инкорпорирана във въззивната жалба. С определение от 08.02.2022 г. съдът е допуснал допълване на решението от 02.07.2020 г. в частта за разноските. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с 1 година и 4 месеца.

В производството по гр.д. №2726/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-382/28.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ, с продължителност на производството е 7 години, 8 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №39933/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №15489/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №4107/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №39933/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №15489/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след

образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-388/30.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 9 години, 3 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8866/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-348/07.08.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 9 години, 11 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №30523/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съществено забавяне е допуснато при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-418/21.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 8 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 31266/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-469/25.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, с продължителност 7 години, 7 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №11734/2015 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. №1424/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №803/2021 г. по описа на ВКС. гр.д. №1602/2022 г. по описа на ОС -Пловдив, гр.д. №5356/2016 г. по описа на СГС, гр.д.

№1608/2017 г. по описа на САС, ч.гр.д. №757/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №1424/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 1 година и 7 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 03.08.2020 г. е било отменено с решение от 13.06.2022 г. по гр.д. №803/2021 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 3 години след подаването им.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-569/30.11.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-570/30.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години, 1 месец и 18 дни.**

Заявителите са били качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 22154/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 18784/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 11235/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 22154/2014 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, е което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 8 месеца след постъпване на възражение от длъжниците по заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 18784/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 6 месеца, са допуснати забавяния при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година след образуване на делото. На следващо място, в открито съдебно заседание по делото на 06.07.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. На 07.11.2019 г. определението за даване на ход по същество е отменено и производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, защото съдът е приел, че издадената по ч.гр.д. № 22154/2014 г. по описа на СРС заповед за изпълнение на процесното вземане съдържа очевидна фактическа грешка, която следва да бъде отстранена преди приключване на исковото производство за установяване на вземането. С определение от 27.03.2021 г. производството е възобновено, като в периода, през който то е било спряно, по заповедното производство не са извършвани никакви процесуални действия. След възобновяването на производството са проведени три съдебни заседания, две от които са отложени поради нередовно призоваване на ответниците, а на 12.03.2022 г. е постановено съдебното решение. В резултат на описаните действия приключването на делото е забавено с повече от 3 години.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-580/01.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 138, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7години, 6месеца и 17дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 70515/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 11803/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 70515/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. Разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК в това производство е постановено 2 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, като в този период не са извършвани други процесуални действия. На следващо място, в съдебните заседания на 19.09.2018 г. и на 07.11.2018 г. съдът отново е дал указания на ищеца да уточни кой е надлежния ищец по предявения иск, като с определение от 15.12.2018 г. исковата молба е върната и производството по делото е прекратено. Определението за прекратяване на производството от 15.12.2018 г. е било отменено с определение от 31.12.2020 г. по ч.гр.д. № 11803/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Същественото е, че определението от 31.12.2020 г. е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на ч.гр.д. № 11803/2019 г. по описа на СГС. Освен посоченото, съдебното решение по гр.д. № 70515/2015 г. по описа на СРС е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-13/11.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7години, 4 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 41554/2016 г. по описа на СРС, т.д. № 1079/2021 г. по описа на СГС, т.д. № 735/2022 г. по описа на САС, т.д. № 225/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 41554/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. В това производство са допуснати и забавяния, свързани със събирането на доказателства. Насрочени са 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. На 20.11.2018 г. с определението на основание чл. 140 ГПК по делото е допуснато извършване на съдебно-счетоводна експертиза. Първите четири съдебни заседания са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено,

като съдът два пъти е заменил вещото лице. В петото съдебно заседание - на 26.02.2020 г. заключението по ССЧЕ е прието и е допуснато извършването на съдебно-математическа експертиза. Последвалите 3 съдебни заседания са отложени, защото заключението по СМЕ не било изготвено, а с определение от 06.04.2021 г. съдът е освободил вещото лице и е отменил определението си за допускане на експертизата.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-592/13.12.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-595/15.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС, с продължителност 9 години и 5 месеца.

Заявителите са бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 27079/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 4590/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4179/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2913/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 43224/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 761/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 15187/2019 г. по описа на СГС).

В производството по делото е допуснато забавяне при определяне на родово компетентния съд, който да го разгледа. Производството по гр.д. № 27079/2014 г. по описа на СРС е образувано на 22.05.2014 г., а с определение от 19.01.2015 г. съдът служебно е допуснал извършване на съдебно-техническа експертиза за определяне на пазарната стойност на притежаваните от ищите идеални части от общите части на сградата, за да се определи цената на предявения иск. Заключението по експертизата е постъпило по делото на 17.02.2015 г., а с определение от 20.02.2015 г. производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СГС. Определението за прекратяване на производството от 20.02.2015 г. е обжалвано от ищите с частна жалба, като частната жалба е била оставена без уважение с определение от 23.02.2016 г. За разглеждане на иска в СГС е образувано гр.д. № 4179/2016 г. по описа на СГС, което е прекратено с определение от 03.06.2016 г. и е повдигнат спор за подсъдност на основание чл. 122 ГПК, тъй като съдът е приел, че цената на иска следва да бъде определена на база пазарната оценка на притежаваните от ищите идеални части от процесите общи части на сградата, а не на тази от всички общи части в сградата. С определение от 17.06.2016 г. по ч.гр.д. № 2913/2016 г. по описа на САС за компетентен да разгледа делото е определен СРС. В резултат на описаните действия разглеждането на делото е забавено с 2 години. В производството по гр.д. № 15187/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като впоследствие е пренасрочвано два пъти, поради въведените в страната противоепидемични мерки. В резултат на отсрочванията първото съдебно заседание е проведено 2 години и 6 месеца

след образуване на делото, като то е отложено, защото в това заседание е установено, че исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-546/21.11.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност 8 години, 9 месеца и 17 дни. Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №61371/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №7315/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №718/2021 г. по описа на САС, ч.гр.д. №3293/2021 г. по описа на ВКС, т.д. №1149/2018 г. по описа на СГС, т.д. №1959/2020 г. по описа на САС).

Производството по гр.д. №61371/2014 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 5 месеца, като това производство е било спряно в периода от 01.03.2019 г. до 30.06.2023 г. на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 ТПК до приключване на производството по несъстоятелност срещу ответника по т.д. №1149/2018 г. по описа на СТС. В основното производство разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото. Отговор на исковата молба от ответника е постъпил по делото на 21.08.2015 г., а разпореждането на съда да се изискат за послужване две граждански дела на СРС, във връзка с възражение на ответника за недопустимост, поради наличие на висящ процес между същите страни, на същото основание и за същото искане, е постановено на 06.10.2017 г. Въпреки, че разпореждането за изискване на делата е постановено на 06.10.2017 г., писмото за съобщаването му е изпратено на 27.11.2018 г., а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено на 23.01.2019 г. В това производство е допуснато забавяне и при възобновяването му, след като е отпаднала причината за спиране. Преюдициалното производство по т.д. №1149/2018 г. по описа на СГС е приключило с решение от 09.11.2021 г., влязло в сила на 18.11.2021 г., с което производството е прекратено и търговецът е заличен от търговския регистър, а справка за приключването му в основното производство по гр.д. №61371/2014 г. по описа на СРС е направена едва на 02.12.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-588/12.12.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност 8 години и 10 дни. Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 72480/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 11159/2020 г. по описа на СГС, гр.д.

№ 247/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 72480/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а разпореждането на същото основание за изпращане на исковата молба, с която ответникът в срока за отговор е предявил насрещен иск срещу ищеца, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за отговор.

В производството по гр.д. № 11159/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-531/07.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ, с продължителност 9 години, 7 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 8850/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-591/12.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 7 години, 4 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №41441/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника по делото срещу решението от 06.03.2018 г. Въззивната жалба е подадена от ответника на 30.03.2018 г., а разпореждането за оставяне на жалбата без движение на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 260, т. 4 ГПК е постановено на 05.03.2020 г. Освен това, едноседмичният срок по чл. 261, ал. 1 ГПК за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба е изтекъл на 22.05.2020 г., а разпореждането за връщане на въззивната жалба е постановено на 02.11.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-435/03.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3

ЗЗД, с продължителност **9 години, 1 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 41315/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото. Отговор на исковата молба от ответника е постъпил по делото на 23.11.2015 г., а с разпореждане от 29.06.2020 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. Молба за отстраняване на нередовностите в исковата молба е подадена от ищеца на 29.07.2020 г., а определение на основание чл. 140 ГПК е постановено на 14.06.2021 г., като в този период съдът е изпратил допълнителната молба на ищеца за отговор на ответника и е извършил справка за наследниците на починалия ликвидатор на ответното дружество.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-28/17.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години, 1 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №36461/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №67806/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №618/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. №36461/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при връчване на заповедта за изпълнение на ответника, като следва да се посочи, че то попада извън периода на делото, от чиято продължителност заявителят е засегнат. Заповедта за изпълнение е издадена на 29.10.2015 г. и на същата дата е изпратена на длъжника. Съобщението от 29.10.2015 г. е върнато в цялост по делото на 09.11.2015 г. с отбелязване, че адресът е непълен, а разпореждането да се извърши справка по реда на Наредба №14 от 2009 г. за адреса на длъжника е постановено на 29.08.2019 г.

В производството по гр.д. №618/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-43/24.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **9 години, и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 40479/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 5144/2021 г. по описа на СГС, т.д.№ 1916/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 40479/2014 г. по описа на СРС, продължило 6

години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.04.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.07.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 12.11.2019 г., а на 11.02.2020 г. е постановено съдебното решение.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-564/27.11.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-566/28.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години, 8 месеца и 11 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (ч.гр.д. № 31266/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-23-560/24.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност **8 години, 5 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 5275/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 10452/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 3836/2022 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 3674/2023 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д.№ 5275/2015 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 3 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 12.07.2016 г. е било отменено е решение от 19.04.2022 г. по адм.д.№ 10452/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 6 години и 10 месеца след предявяването му. За това забавяне са допринесли и редица обективни причини, свързани с движението на адм.д.№ 10452/2016 г. по описа на ВАС. Това производство е продължило 5 години и 7 месеца, като то е било спряно

в периодите от 14.06.2017 г. до 01.11.2018 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК до приключване на тълкувателно дело С-571/16 на СЕС и от 10.04.2019 г. до 18.05.2020 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК до приключване на тълкувателно дело №2/2015 г. на Общото събрание на съдиите от ГК и ТК на ВКС и от I и II колегии на ВАС.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-533/09.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **8 години и 2 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 37921/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №53229/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3152/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №9655/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №53229/2015 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 1 месец е допуснато забавяне при съобщаването на съдебното решение по делото на ответника. Съдебното решение е постановено на 23.11.2016 г., като до ответника са изпратени съобщения на 25.11.2016 г., на 20.12.2016 г. и на 28.02.2017 г., като на последната дата е залепено съобщение на основание чл. 47, ал. 1 ГПК, а е разпореждане от 17.03.2017 г. съдът е приел, че съобщението е редовно връчено на ответника на основание чл. 47, ал. 5 ГПК и решението е влязло в сила. На 17.08.2020 г. съдът е разпоредил да се издаде изпълнителен лист на ищеца, като това разпореждане е отменено с определение от 31.03.2021 г. по ч.гр.д. № 3152/2021 г. по описа на СГС, а издаденият изпълнителен лист е обезсилен, защото въззивният съд е приел, че първоинстанционното решение от 23.11.2016 г. не е редовно съобщено на ответника, поради което не е влязло в сила и не подлежи на изпълнение. В резултат на описаните действия приключването на делото е забавено с 4 години.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-579/01.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **7 години, 2 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №19676/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №51145/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №4872/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №12340/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №11067/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №51145/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 23.10.2018 г. е било отменено с решение от 20.02.2020 г. по гр.д. №4872/2019 г. по описа на СГС на основание чл. 240, ал. 1, т. 1 ГПК и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин приключването на спора е забавено с 2 години.

В производството по гр.д. №11067/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 17 (седемнадесет) на брой.

5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 53 (петдесет и три) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-23-390/28.08.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 4 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3994/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 28475/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 2862/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 7620/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 5431/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 5431/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, като първите две са отложени, поради нередовно призоваване на ответника, а третото заседание - поради заболяване на ответника. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 5 до 9 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-431/28.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **6 години и 8 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №14604/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №3884/2020 г. по описа на САС, гр.д. №3221/2021 г. по описа на САС, гр.д. №2773/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №14604/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 11 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание на 29.08.2018 г. по делото са допуснати съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертизи. В първото открито съдебно заседание - на 11.12.2018 г. са приети заключенията по двете експертизи и е допусната допълнителна СТЕ, по която е прието заключение в

заседанието на 21.05.2019 г., но то е отложено за произнасяне по искане на ответника за извършване на допълнителна СОЕ. В закрито заседание на 01.10.2019 г. е допусната допълнителна СОЕ. Заключение по експертизата е прието в последното заседание - на 07.07.2020 г., като заседанието на 03.12.2019 г. е отложено, защото заключението не е било представено в срок за това заседание. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през големи интервали от време от 5 до 7 месеца.

В производството по гр.д. №2773/2022 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускането на касационното обжалване, е постановено 1 година след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-355/09.08.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-356/09.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 5 години, 1 месец и 7 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №41/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3017/2022 г. по описа на САС, ч.т.д. №82/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №41/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 10 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание на 04.02.2019 г. по делото са допуснати съдебна автотехническа и съдебномедицинска експертизи, като е разпоредено на ответника да бъде издадено съдебно удостоверение, за да се снабди с документи, необходими за изготвяне на заключението по СМЕ. Във второто съдебно заседание - на 05.02.2020 г. е прието заключението по СМЕ и повторно е разпоредено да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника, за да се снабди с документите, необходими за изготвяне на заключение по СМЕ. Третото съдебно заседание е отложено, защото заключението по СМЕ не е било изготвено, а четвъртото заседание - на 25.11.2020 г., поради заболяване на вещото лице. Заключение по експертизата е прието в последното заседание - на 12.05.2021 г. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през големи интервали от време от 4 до 6 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-317/18.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с

продължителност **5 години, 3 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 6299/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-432/29.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 7 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 71390/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 13448/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10632/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13448/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба и при разглеждането на молбата за допълване на протокола от последното съдебно заседание, подадени от ответника. На 11.10.2017 г. ответникът по делото е подал молба за допълване на съдебния протокол на основание чл. 151, ал. 1 ГПК. а на 24.10.2017 г. е подал въззивна жалба срещу решението от 27.09.2017 г. Разпореждането на съда за изпращане на молбата за допълване на протокола и на въззивната жалба на другата страна за отговор е постановено на 28.06.2018 г. т.е със забавяне от 8 месеца. Разпореждането с приложените книжа е получено от другата страна по делото на 17.07.2018 г., отговор не е постъпил, а определението за насрочване на открито съдебно заседание на основание чл. 151. ал. 4 ГПК е постановено на 13.08.2020 г., като в този период съдът не е извършвал други процесуални действия.

В производството по гр.д.№ 10632/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а след това е пренасрочено с разпореждане на съда в закрито заседание за дата 9 месеца след тази по първоначалното определение по обективни причини, свързани с въведените в страната противоепидемични мерки. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-472/20.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност **5 години, 10 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 57243/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 8970/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 57243/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 8 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

В производството по гр.д. № 8970/2021 г. по описа на СГС. продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-23-438/04.10.2023 г.,**
- **вх. рег. № РС-23-441/04.10.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-442/04.10.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 4 месеца и 9 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 83353/2017 г. по описа на СРС. ч.гр.д. № 9683/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2605/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 83353/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, е допуснато забавяне, свързано с начинът, по който съдът е постановявал отделните актове в процедурата по проверка за редовност и допустимост на исковите, като тази процедура е продължила 4 години. С разпореждане от 19.12.2017 г. исковата молба по делото е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, като в изпълнение на указанията на съда е подадена молба от 18.01.2018 г., а с определение от 10.05.2018 г. исковата молба е върната и производството по делото е прекратено, защото съдът е приел че ищецът не е изпълнил дадените му указания. Определението за прекратяване на производството е било отменено с определение от 28.08.2018 г. по ч.гр.д. № 9683/2018 г. по описа на СГС и на 03.06.2019 г. делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Връщането на делото от СГС на СРС е забавено, защото в периода от 28.08.2018 г. до 03.06.2019 г. въззивният съд е разглеждал молба от частния жалбоподател на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на определението от 28.08.2018 г. в частта за разноските в производството по ч.гр.д. № 9683/2018 г. по описа на СГС. На следващо място, след връщане на делото в СРС с определение от 20.01.2020 г. в производството са конституирани като ищци наследниците на първоначалния ищец и със същото определение са им дадени указания за отстраняване на нередовности в исковата молба. Допълнителните молби от ищите са

подадени на 15.05.2020 г., а на 27.10.2020 г. съдът е постановил разпореждане, с което е указал на процесуалните им представители да подпишат подадените на 15.05.2020 г. молби. На 10.11.2020 г. е постъпило уточнение от процесуалния представител на единия от ищите, а на 01.06.2021 г. съдът е разпоредил да се изпрати съобщение със същите указания и до този на втория ищец. Последното разпореждане на съда е изпълнено на 23.06.2021 г., а разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено на 01.12.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-320/17.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК., с продължителност **6 години, 7 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 73864/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 53012/2019 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 73864/2016 г. по описа на СРС, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 8 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 53012/2019 г. по описа на СРС. продължило 3 години и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 131. ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-330/26.07.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 40746/2018 г. по описа на СРС. гр.д. № 11629/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 40746/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 3 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-305/12.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 4509/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 22135/2019 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 4509/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, заповедта за изпълнение е издадена 6 месеца след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на заявителя за отстраняване на очевидна фактическа грешка в издадената заповед за изпълнение, като молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е подадена на 13.11.2017 г., а определението, е което съдът се е произнесъл по нея е постановено на 29.05.2018 г.

В производството по гр.д. № 22135/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-323/21.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 8 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 28454/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 49729/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 7885/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 12045/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 13777/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 49729/2016 г. по описа на СРС. продължило 4 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск па съда при администриране на въззивната жалба на ответниците по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 05.12.2017 г., а на 11.06.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответниците. На 27.09.2018 г. производството по гр.д. № 7885/2018 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответниците за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, инкорпорирана във въззивната жалба. С определение от 31.01.2019 г. молбата за допълване на решението в частта за разноските е била отхвърлена, а на 07.03.2019 г. е подадена частна жалба срещу посоченото определение. С определение от 20.09.2019 г. по ч.гр.д. № 12045/2019 г. по описа на СГС обжалваното определение от 31.01.2019 г. е било отменено, а делото е върнато на СРС, където по грешка е било архивирано, като съдът не е съобразил, че въззивната жалба срещу

първоинстанционното решение от 05.12.2017 г. не е разгледана. Делото е изпратено отново на СГС за разглеждане на въззивната жалба на 28.10.2021 г. след молба на ответниците. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с повече от 2 години и 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-363/15.08.2023 г. г**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. I ГПК, с продължителност 6 години и 9 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 55987/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 74967/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 11623/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 10140/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 74967/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при администриране на въззивната жалба на ответника по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 10.04.2017 г., а на 08.09.2017 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба. На 25.10.2017 г. производството по гр.д. № 11623/2017 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение, инкорпорирана във въззивната жалба. С решение от 07.11.2017 г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решението от 10.04.2017 г. по гр.д. № 74967/2016 г. по описа на СРС, след което по грешка делото е било архивирано, като съдът не е съобразил, че въззивната жалба срещу първоинстанционното решение не е разгледана. Делото е изпратено отново на СГС за разглеждане на въззивната жалба на 10.08.2021 г. след молба на ответниците. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с повече от 3 години и 10 месеца.

В производството по гр.д. № 10140/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-386/30.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 59031/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 65255/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 9162/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 3642/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 65255/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда

при администриране на въззивната жалба на ответника по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 06.03.2020 г., а на 28.08.2020 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба. На 21.01.2021 г. производството по гр.д. № 9162/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските, инкорпорирана във въззивната жалба. С определение от 15.01.2022 г. съдът е допуснал допълване на решението от 06.03.2020 г. в частта за разноските. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено е 1 година и 6 месеца.

В производството по гр.д. № 3642/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег.№ РС-23-318/18.07.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 2 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 18552/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 120/2020 г. по описа на РС - Етрополе, гр.д. № 261/2023 г. по описа на ОС - София).

В производството по гр.д. № 18552/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Производството по това дело е образувано на 27.03.2017 г., а разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и чл. 128. т. 2 ГПК е постановено на 07.01.2019 г., като в този период съдът не е извършвал други процесуални действия. На следващо място, определението за прекратяване на производството и за изпращане на делото по подсъдност на РС - Етрополе е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, с който е направено възражение за неспазена местна подсъдност на предявения иск.

Производството по гр.д. № 120/2020 г. по описа на РС - Етрополе е продължило 2 години и 11 месеца, като то не е било спирано, но в периода от образуването му на 28.05.2020 г. до 17.10.2022 г. по него не са извършвани други процесуални действия освен да бъдат изисквани справки за движението на друго гражданско дело, разглеждано от Софийски районен съд, което е имало за предмет вземане на ответника за доставка на електрическа енергия срещу съползвателя на имота.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-446/04.10.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 7месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 45696/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 60526/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 3888/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 38262/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 981/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 3888/2019 г. по описа на СГС е продължило 4 години, като в периода от 04.03.2020 г. до 05.04.2022 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1. т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 38262/2017 г. по описа на СРС. Преюдициалното производство е образувано по иск на ответника в основното производство за прогласяване на нищожността на заповедта за изпълнение на вземането, което е предмет на основното производство. Същественото е, че исковата молба по гр.д. № 38262/2017 г. по описа на СРС е върната с определение от 24.11.2017 г. и производството по делото е прекратено, като частната жалба на ищеца срещу определението за прекратяване на производството е била отхвърлена с определение от 10.05.2018 г. по ч.гр.д. № 981/2018 г. по описа на СГС, което е влязло в сила на 28.06.2018 г. При това развитие на преюдициалния спор, основното производство по гр.д. № 3888/2019 г. по описа на СГС е спряно въз основа на доказателства, че на 04.03.2020 г. длъжникът по заповедта за изпълнение е оспорил с частна жалба определението от 10.05.2018 г. по ч.гр.д. № 981/2018 г. по описа на СГС, а е възобновено въз основа на справка по делото, съдържаща отбелязване, че окончателният съдебен акт по гр.д. № 38262/2017 г. по описа на СРС е влязъл в сила на 28.06.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-366/16.08.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 10 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №43841/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №7262/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №4672/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №6847/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №7262/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ответника за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските. На 02.09.2020 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 04.05.2020 г., в която е инкорпорирана молба за изменение на решението в частта за разноските. На 07.04.2021 г. делото е изпратено на СГС. като съдът е администрирал въззивната жалба на ответника, но е пропуснал да се произнесе по искането му за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №4672/2021 г. по описа на СГС е било прекратено 8 месеца след образуването му и на 01.09.2021 г. то е

върнато на СРС за произнасяне по искането за изменение на решението в частта за разноските, като първоинстанционният съд се е произнесъл по него в закрито заседание на 28.04.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-445/04.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 5 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №81562/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №74245/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №13397/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №13397/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-310/13.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 82 ЗЗД, с продължителност 6 години, 6 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 56557/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4230/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 6879/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 56557/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 6879/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-341/02.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 7 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 80760/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7566/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 1139/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 7566/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 1139/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на

установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-374/23.08.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-375/23.08.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 30. ал. 3 ЗС и чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност **5 години, 3 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 9466/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 9900/2021 г. по описа на СГС). В производството по гр.д. № 9466/2018 г. по описа на СРС. продължило 3 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9900/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-284/05.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45. ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 5 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16333/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №33468/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №3622/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №6961/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №4828/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №33468/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №6961/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-316/17.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗЗДискр, с продължителност **6 години, 2 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10292/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 4433/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 10292/2017 г. по описа на СРС, продължило 2

години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 1/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-343/02.08.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-344/02.08.2023 г.**

Производство образувано по пекове с правно основание чл. 430, ал. 1 ТЗ, с продължителност 5 години, 9 месеца и 27 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 57128/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-350/08.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 7 месец и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 249/2017 г. по описа на РС - Костинброд, ч.гр.д. № 32511/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 58993/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 58993/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-351/08.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 1 месец и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №35053/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №62597/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. №62597/2017 г. по описа на СРС. продължило 5 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съществено забавяне е допуснато при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-325/24.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 6 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 7123/2017 г. по описа на СРС. гр.д. № 33531/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 33531/2017 г. по описа на СРС. продължило 6 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-319/19.07.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 5 месеци и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3334/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 25086/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 7816/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 3587/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 25086/2018 г. по описа на СРС. продължило 1 година и 6 месеца, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск па съда при постановяване на решението. Съдебното решение в това производство е постановено на 13.11.2018 г., а на 22.02.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивните жалби. На 26.11.2019 г. производството по гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато па СРС за допълване на първоинстанционното решение на основание чл. 250 ГПК, като въззивният съд е приел, че въззивната жалба на ищеца по същество представлява молба за допълване на решението. С допълнително решение от 14.05.2020 г. съдът е допълнил решението от 13.11.2018 г. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба е забавено с 1 година и 5 месеца.

В производството по гр.д. № 7816/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след постъпване на молба за отстраняване на нередовности във въззивната жалба от въззивника. На следващо място, с определение от 23.02.2022 г., постановено в открито заседание производството по делото е прекратено, защото съдът е приел, че указанията за допълване на първоинстанционното решение от 26.11.2019 г. не са били изпълнени от първоинстанционния съд. Това действие на съда е забавило приключването на делото, защото на

02.04.2022 г. делото е изпратено повторно на СГС, тъй като е установено, че допълване на първоинстанционното решение е недопустимо, тъй като искане в посочения от СГС смисъл не е подавано от страните.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-397/08.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 264, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 6 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 548/2017 г. по описа на ОС - Пловдив, т.д. № 530/2018 г. по описа на АС - Пловдив, т.д. № 838/2019 г. по описа на ВКС, т.д. № 546/2020 г. по описа на АС - Пловдив, т.д. № 2757/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 530/2018 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 6 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 11.12.2018 г. е било обезсилено с решение от 22.07.2020 г. по т.д. № 838/2019 г. по описа на ВКС като постановено по нередовно предявен иск и делото е върнато на въззивния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 10 месеца след подаването ѝ.

В производството по т.д. № 2757/2021 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 2 месеца, закритото съдебно заседание за произнасяне по допускане на касационното обжалване е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-522/01.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД, с продължителност 5 години, 6 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 74087/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 825/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 74087/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищеца за изменение на съдебното решение от 22.05.2020 г. в частта за разноските. Молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена от ищеца на 17.07.2020 г., а разпореждането за изпращане на молбата на другата страна за отговор е постановено на 26.02.2021 г. Освен това, срокът за подаване на отговор от другата страна на основание чл. 248, ал. 2 ГПК е изтекъл на 22.03.2021 г., а определението за допълване на решението в частта за разноските е постановено на 06.08.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-603/20.12.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 348, ал. 2, т. 1, пр. 1 КЗ, с продължителност 5 години, 6 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 25725/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 2371/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 25725/2018 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, с определение от 07.10.2020 г. исковата молба е върната и производството по делото е прекратено. Определението за прекратяване на производството от 07.10.2020 г. е било отменено с определение от 04.03.2021 г. по ч.гр.д. № 2371/2021 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия от момента на постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК. Делото е постъпило в СРС на 11.03.2021 г., а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено от съда на 30.08.2023 г., като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-606/21.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 1 месец и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3963/2018 г. по описа на РС - Сливен, ч.гр.д. № 55535/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 38657/2020 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 38657/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответника за изменение на съдебното решение от 05.01.2022 г. в частта за разноските. Молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена от ответника на 26.01.2022 г. По молбата за допълване на решението в частта за разноските първоинстанционният съд се е произнесъл на 26.07.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-3/02.01.2024 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 56744/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 85692/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12958/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 12958/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година след образуване на делото. Освен това, забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на въззивника за изменение на решението в частта за разноските. Съобщението за подадената на основание чл. 248, ал. 1 ГПК молба е връчено

на насрещната страна 26.01.2022 г., а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 22.08.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-537/14.11.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 288, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.), с продължителност **6 години, 9 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11918/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 599/2023 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 11918/2016 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение от 03.08.2017 г., постановено на основание чл. 374 ГПК, е допуснато извършване на съдебна автотехническа експертиза, на съдебномедицинска експертиза и разпит на един свидетел. В първото съдебно заседание - на 14.02.2018 г. са приети заключенията по САТЕ и по СМЕ и е допуснат разпит на втори свидетел. Последвалите пет съдебни заседания - на 13.06.2018 г., на 13.02.2019 г., на 19.06.2019 г., на 05.02.2020 г. и на 27.05.2020 г. са отложени, за да бъде призован единия от допуснатите свидетели, а заседанието на 14.10.2020 г. - за допълване на заключението по САТЕ. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца. В това производство е допуснато забавяне и при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу решението от 04.10.2021 г. Въззивната жалба е подадена на 30.11.2021 г., на 30.12.2021 г. е подадена молба за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба, а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата на другата страна е постановено на 20.09.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-587/11.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 9 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 5497/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 84549/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 4011/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 84549/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 130, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 2 години и 5 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-598/19.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 186 КТ, с продължителност 6 години, 8 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74089/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №1228/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №74089/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №1228/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-575/08.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 1 месец и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58123/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №467/2019 г. по описа на РС - Етрополе, гр.д. №429/2023 г. по описа на СОС).

В производството по гр.д. №467/2019 г. по описа на РС - Етрополе, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото. Производството е образувано на 20.11.2019 г., когато делото е получено от СРС след възражение за спазване на местната подсъдност, направено с отговора на исковата молба от ответника, а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено на 17.10.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-609/22.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 2 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №28437/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №10913/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №13194/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №10913/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца

след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва

съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-526/06.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 4 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 37606/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10915/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 7150/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 37606/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 4 месеца след постъпване на възражение от длъжника по заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 10915/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 7150/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-27/16.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 77509/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 11119/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 4800/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 77509/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е

постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 11119/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-555/23.11.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-556/23.11.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-557/23.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 5 години, 6 месеца и 2 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 240/2017 г. по описа на ОС - София, гр.д. № 4745/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 396/2018 г. по описа на ОС - Пловдив, ВНОХД № 470/2019 г. по описа на АС - Пловдив, КПД №815/2020 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 4745/2018 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 1 месец, като това производство е било спряно в периода от 16.05.2018 г. до 10.09.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по НОХД № 396/2018 г. по описа на ОС - Пловдив. Преюдициалното дело е образувано по обвинение срещу лицето, причинило процесното пътнотранспортно произшествие, от което са настъпили вредите, за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ вр. с чл. 342, ал. 1 ПК. В основното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 3 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Първото съдебно заседание на 01.02.2022 г. е отложено, защото допуснатите до разпит по делегация свидетели, не са разпитани своевременно, а второто заседание - на 14.06.2022 г. е отложено, защото заключението по допуснатата по делото съдебна автотехническа експертиза не е било изготвено, тъй като съдът не е изискал своевременно материалите по НОХД № 396/2018 г. по описа на ОС - Пловдив. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-549/18.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 30644/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 57860/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 8067/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 57860/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 4 години и 11 месеца

след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-534/09.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ, с продължителност **6 години, 1 месец и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51878/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 6567/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 6567/2019 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-551/22.11.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-552/22.11.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-553/22.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 1 месец и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (адм.д. № 5002/2017 г. по описа на АССГ, гр.д. № 6933/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 53253/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10685/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 53253/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 10685/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 03.02.2022 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. На 01.07.2022 г. определението за даване на ход по същество е отменено и исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. На 03.11.2022 г. е проведено съдебно заседание, а съдебното решение е постановено на 28.06.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-538/01.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 9 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.

№3332/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №10019/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №9804/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №10284/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №63221/2022 г. по описа на СРС, гр.д. №7108/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №10019/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.06.2020 г. е било обезсилено с решение от 01.07.2022 г. по гр.д. №10284/2021 г. по описа на СГС като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години и 9 месеца след предявяването му.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 36 (тридесет и шест) на брой.

6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 39 (тридесет и девет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-23-407/12.09.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 49, ал. 1 вр. ал. 3 СК и чл. 59 СК, с продължителност 3 години, 2 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4761/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 3796/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 3796/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне свързано с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 2 съдебни заседания, като първото е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а интервалът между двете заседания е 8 месеца. Първото съдебно заседание е отложено, защото в това заседание съдът е допуснал извършване на съдебно-психологическа експертиза, за да се установи дали е налице родителско отчуждение по смисъла на чл. 59, ал. 6 СК при определяне на кой от родителите да се възложи упражняването на родителските права спрямо малолетните деца след развода.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-371/21.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 4 години, 2 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80101 /2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 години при

насрочване на първото съдебно заседание във фазата по извършване на делбата. Производството по делото във фазата по допускане на делбата е приключило с решение от 26.02.2020 г., което не е било обжалвано от страните и е влязло в сила на 24.03.2020 г., а определението на съда за насрочване на делото за разглеждане във втората фаза по извършване на делбата е постановено на 03.04.2022 г.

- **Заявление с вх. рег. №РС-23-379/25.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2149/2020 г. по описа на РС - Видин, ч.гр.д. № 248/2023 г. по описа на ОС - Видин).

В производството по гр.д. № 2149/2020 г. по описа на РС - Видин, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответника за изменение на съдебното решение от 25.05.2021 г. в частта за разноските. Молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена от ответника на 01.07.2021 г., а на 17.11.2021 г. по тази молба е постъпил отговор от другата страна на основание чл. 248. ал. 2 ГПК. По молбата за допълване на решението в частта за разноските първоинстанционният съд се е произнесъл на 13.02.2023 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-483/27.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискр, с

продължителност 2 години, 8 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10109/2021 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Производството по това дело е образувано на 19.02.2021 г., като с разпореждане от 12.04.2021 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца са дадени указания на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК да уточни отделните си искания и обстоятелствата, на които те се основават. В изпълнение на указанията на съда е постъпила молба за отстраняване на нередовностите от 22.04.2021 г., а определението на съда, с което производството е прекратено, поради оттегляне на иска е постановено на 11.10.2023 г.

Заявления с:

- вх. рег. №РС-23-403/08.09.2023 г.,
- вх. рег. №РС-23-404/08.09.2023 г. и
- вх. рег. №РС-23-405/08.09.2023 г.

Производство образувано по искове с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 3 години, 1 месец и 10 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 118/2020 г. по описа на РС - Елхово).

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявените искове. На 06.07.2020 г. е постановено разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и на ищците са дадени указания, като на 26.08.2020 г. е постъпила допълнителна молба от ищците по дадените указания. На 01.09.2020 г. е постановено разпореждане допълнителната молба от 26.08.2020 г. да се докладва на съда за преценка дали е спазен 1-седмичният срок за отстраняване на нередовностите в исковата молба. В периода от 01.09.2020 г. до 02.03.2023 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия по делото, а на последната дата е постановено определение за прекратяване на производството по делото на основание чл. 232 ГПК поради оттегляне на предявените искове.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-259/26.06.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-260/26.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 2 КЗ (отм.), с продължителност 4 години, 8 месеца и 11 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №10482/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №3519/2020 г. по описа на САС, т.д. №1948/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №10482/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по т.д. №1948/2021 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 6 месеца, определението по допускане на касационното обжалване е постановено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-408/13.09.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години и 5 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 5755/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 38117/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 1451/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 381 17/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а това на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за

изпращане на исковата молба за отговор на ответника - 5 месеца след постъпване на уточняващата молба от ищеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-419/21.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 3 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 5901/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при извършване на проверката за допустимост на предявения иск. Производството е образувано на 26.06.2020 г. В съдебно заседание на 06.12.2021 г. е постановено определение за даване на ход по същество, а с определение от 24.07.2023 г. определението за даване на ход по същество е отменено и производството по делото е прекратено, поради недопустимост на предявения иск.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-421/25.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 2 години, 10 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 56146/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 878/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 56146/2020 г. по описа на СРС. продължило 2 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Производството по това дело е образувано на 13.11.2020 г., като съдът многократно и през големи интервали от време е постановявал разпореждания, е които исковата молба е оставяна без движение и на ищеца са давани указания на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК да уточни отделните си искания и обстоятелствата, на които те се основават. Разпореждания за оставяне на исковата молба без движение са постановявани на 05.02.2021 г., на 11.05.2021 г., на 25.05.2021 г. и на 29.11.2021 г. В изпълнение на указанията на съда от 29.11.2021 г. е постъпила уточняваща молба от 07.12.2021 г., а определението на съда, е което производството е частично прекратено и исковата молба е върната в тази част, е постановено на 30.11.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-454/11.10.2023 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 11 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 40444/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определение за обезсилване на заповедта за изпълнение по отношение на единия от длъжниците. На 14.10.2020 г. длъжниците по заповедта за

изпълнение са подали възражение на основание чл. 414 ГПК, като на 16.11.2020 г. в законоустановения срок заявителят по делото е представил доказателства, че е предявил иск за установяване на вземането по заповедта само срещу единия длъжник, а определението за обезсилване на заповедта срещу другия длъжник на основание чл. 415. ал. 5 ГПК е постановено на 06.08.2023 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-394/04.09.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 2в. ал. 1, т. 2 ЗОДОВ, с продължителност **3 години, 11 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16237/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1890/2020 г. по описа на САС, ч.гр.д. №2482/2020 г. по описа на ВКС, адм.д. № 12519/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 6/2021 г. по описа на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, гр.д. № 10103/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 3609/2022 г. по описа на САС, гр.д. № 1628/2023 г. по описа на ВКС).

По делото са допуснати забавяния, свързани с проверката за допустимост на предявения иск. В периода от предявяването на иска на 12.12.2019 г. до 09.08.2021 г. съдът е извършвал единствено действия по преценка на подсъдността на иска. Показателно е, че с определение от 22.01.2020 г. по гр.д. №16237/2019 г. по описа на СГС производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ, а с определение от 02.02.2021 г. по адм.д. № 12519/2020 г. по описа на АССГ е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища. С определение от 09.08.2021 г. по адм.д. № 6/2021 г. по описа на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен СГС.

В производството по гр.д. № 10103/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а с определение от 28.10.2022 г., производството по делото е прекратено, като съдът е приел, че за ищеца липсва правен интерес от предявяване на иска.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-338/01.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 5 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 73799/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 10723/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 11437/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11437/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-456/11.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с

продължителност 2 години, 10 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 53137/2020 г. по описа на СРС, гр.д.№ 405/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 405/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-398/08.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №75641/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №22150/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №13186/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №3939/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №22150/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, е допуснато забавяне при администриране на въззивната жалба на ответника по делото, като разпореждането на съда за изпращане на делото на СГС е постановено 9 месеца след изтичане на 2-седмичния срок, установен в чл. 263 ,ал. 1 ГПК за подаване на отговор на въззивната жалба от другите страни в производството.

В производството по гр.д. №3939/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне, свързано с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени две съдебни заседания, като първото е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а интервалът между първото и второто заседание е 8 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-381/28.08.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 3 години, 11 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 39287/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 2020/2020 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д. № 2020/2020 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 4 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-475/25.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439. ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 10 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52814/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-519/30.10.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 5 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 12526/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 15316/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 10142/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 10142/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-352/09.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 625/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 13403/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13403/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-399/08.09.2023 г. и**

- **вх. рег. №РС-23-400/08.09.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ, с продължителност 4 години, 2 месеца и 5 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 27471/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11400/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 27471/2019 г. по описа на СРС, продължило 3

години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след постъпване на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в нея, а съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-277/03.07.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 198, ал. 1 ЗИНЗС, с продължителност 2 години, 4 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 2811/2021 г. по описа на АдмС - Варна).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-326/25.07.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10435/2018 г. по описа на АССГ).

В производството по адм.д. № 10435/2018 г. по описа на АССГ са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.03.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 10.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено от новия докладчик с определение от 19.06.2023 г., проведено е съдебно заседание на 12.07.2023 г. и на 21.07.2023 г. е постановено съдебното решение. Причината за забавянето при постановяване на определението за отмяна на определението за даване на ход по същество е в обстоятелството, че новият докладчик по делото е обжалвал по съдебен ред заповедта на административния ръководител на АССГ за преразпределяне на делата след освобождаването на първоначалния докладчик.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-270/30.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 10 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23908/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с

което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-364/16.08.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 65, т. 5 ЗЗДискр, с продължителност 3 години, 6 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №506/2019 г. по описа на Адм.С - Русе, адм.д. №9381/2020 г. по описа на ВАС, адм.д. №121/2021 г. по описа на Адм.С - Русе, адм.д. №6907/2022 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. №506/2019 г. по описа на Адм.С - Русе, продължило 11 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.04.2020 г. е било отменено е решение от 16.02.2021 г. по адм.д. №9381/2020 г. по описа на ВАС, тъй като съдът не е осигурил възможност за участие в първоинстанционното съдебно производство на всички страни, участвали в административното производство и делото е върнато на Адм.С - Русе за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на жалбата е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-370/18.08.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС, с продължителност 4 години, 8 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №8295/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 1305/2021 г. по описа на АССГ, адм.д. №5706/2021 г. по описа на АССГ, адм.д. №10660/2022 г. по описа на АССГ).

В производството по адм.д. №8295/2018 г. по описа на АССГ. продължило 2 години и 6 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 07.12.2020 г. е било отменено е решение от 28.05.2021 г. по адм.д. №1305/2021 г. по описа на АССГ и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 10 месеца след предявяването му.

В производството по адм.д. №5706/2021 г. по описа на АССГ, продължило 2 години и 11 месеца, съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-22/01.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1 т. 3, пр. 1 ЗОДОВ, с продължителност **4 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16978/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 782/2020 г. по описа на СОС, гр.д. № 3487/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 2129/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 16978/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност на исковата молба и при подготовката на делото в закрито заседание. Разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК в това производство е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, като то е отсрочено с още 5 месеца в резултат на въведените в страната противоепидемични мерки, а в съдебното заседание е установено, че в отговора на исковата молба е направено възражение за нарушаване на правилата за местна подсъдност, поради което производството е било прекратено и делото е изпратено на Софийски окръжен съд.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-548/21.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **2 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51779/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 27154/2021 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 27154/2021 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-18/11.01.2024 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност **2 години, 6 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 20663/2021 г. по описа на СРС).

В производството по делото заповедта за изпълнение е издадена 10 месеца след изтичане на срока по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК, а разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника по заповедта за изпълнение.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-38/22.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 11 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 68440/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 5924/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 5924/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-571/30.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 9 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 49605/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 64800/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1571/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 1571/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, като впоследствие е пренасрочвано два пъти, поради въведените в страната противоепидемични мерки. В резултат на отсрочванията съдебното заседание е проведено 2 години и 1 месец след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-594/14.12.2023 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41266/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 64549/2019 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 64549/2019 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-460/13.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 5 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №58005/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №535/2021 г. по описа на РС - Ботевград).

В производството по гр.д. №535/2021 г. по описа на РС - Ботевград, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-521/31.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 6 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 58156/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4607/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 58156/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 130, ал. 1 ГПК, за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 5 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

В производството по гр.д. № 4607/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-532/08.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 10 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №71607/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №8150/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №71607/2018 г. по описа на СРС, продължило 1

година и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №8150/2020 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-585/07.12.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 4 години, 5 месеца и 25 дни.

Заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1092/2019 г. по описа на РС - Горна Оряховица, гр.д. №65161/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9128/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №9128/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-24-17/11.01.2024 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 2 години, 8 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №199/2021 г. по описа на РС - Свищов, гр.д. №842/2021 г. по описа на ОС - Велико Търново).

В производството по гр.д. №842/2021 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 23 (двадесет и три) на брой.

7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-23-275/30.06.2023 г.**

Производство образувано по заявление е правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност 10 месеца и 2 дни.

Заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д. №

611/2022 г. по описа на РС - Омуртаг).

В производството по делото е допуснато забавяне при издаване на заповедта за изпълнение, като тя е издадена 9 месеца след изтичане на 3-дневния срок, установен в чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-328/25.07.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 150 СК, с продължителност 1 година, 11 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37015/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 3928/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 37015/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-23-479/26.10.2023 г. и**

- **вх. рег. №РС-23-480/26.10.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 1 година, 9 месеца и 27 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 1021/2021 г. по описа на РС - Бяла Слатина).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-544/20.11.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 25, ал. 2 ЗОБС, с продължителност 1 година, 4 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (адм.д. № 358/2021 г. по описа на АССГ).

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 10 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение от 02.02.2022 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-оценителна експертиза и е насрочил първо съдебно заседание по делото. Първото заседание на 02.03.2022 г. е отложено за извършване на повторна СОЕ, а във второто е прието заключението по СОЕ и е допусната комплексна съдебно-техническа експертиза, която да се извърши от три вещи лица. Следващите седем съдебни заседания са отложени по различни причини, свързани с участието на вещите лица в изготвянето на заключението, като отводи, здравословни проблеми и

ангажименти по други дела. Заключение по комплексната СТЕ е прието в последното съдебно заседание по делото на 17.05.2023 г.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 7 (седем) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 17 (седемнадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-23-327/25.07.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 222, ал. 1 КТ, с продължителност **3 години, 9 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 39873/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ТПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след образуване на делото. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-365/16.08.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност **1 година, 5 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 73364/2021 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-306/12.07.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **7 години, 7 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37188/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5817/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 37188/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ТПК, с което съдът

се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне от 3 години и 9 месеца е допуснато при администрирането въззивната жалба, подадена от ищеца. На 23.03.2018 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу решението от 22.02.2018 г. На 1 1.07.2018 г. съдът е постановил разпореждане въззивната жалба да се връчи на ответника за отговор, като съобщението с приложените книжа е върнато в съда на 28.08.2018 г. с отбелязване, че ответникът е напуснал адреса, а разпореждането, с което съдът е приел, че съобщението е връчено редовно на основание чл. 50, ал. 2 ГПК и делото следва да се изпрати на СГС е постановено на 01.06.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-409/14.09.2023 г.**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност 2 години, 3 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1068/2021 г. по описа на РС - Казанлък, гр.д. № 26881/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 3147/2023 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 26881/2021 г. по описа на СРС. продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след разглеждане на делото в съдебно заседание.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-420/25.09.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №10745/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №1394/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №16758/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №1304/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. №15266/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №10745/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №16758/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, също е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 04.11.2020 г. е било отменено с решение от 14.12.2021 г. по гр.д. №1304/2021 г. по описа на ВКС и делото е върнато на

СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 5 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-334/28.07.2023 г.**

Производство образувано по пек с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност 5 години, 5 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №16556/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №3746/2022 г. по описа на СГС).

Предявеният иск е разгледан по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д. №3746/2022 г. по описа на СГС, продължило 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-266/27.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 10 години, 11 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24300/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 3814/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 1719/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 24300/2012 г. по описа на СРС. продължило 8 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.12.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 29.06.2020 г. и на 18.12.2020 г., а на 04.01.2021 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-349/08.08.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 3 години, 11 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13993/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №6233/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №6233/2021 г. по описа на СГС, продължило 1

година и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ТПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-378/24.08.2023 г.**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност 4 години, 7 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 77138/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 9331/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 6198/2021 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 7998/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 6198/2021 г. по описа на СГС. продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 месеца след обявяване на делото за решаване.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-562/27.11.2023 г.**

Производство образувано по иски е правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 2 години, 9 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 49012/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3147/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 3092/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 12671/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 49012/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. Причината за това забавяне е, че с определение от 26.01.2021 г. съдът е прекратил производството по делото на основание чл. 126, ал. 1 ГПК, като това определение е било отменено с определение от 01.04.2021 г. по ч.гр.д. № 3147/2021 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-539/15.11.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 8 години, 7 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8867/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 15212/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 700/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 8867/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца

след образуване на делото. Забавяне е допуснато при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото. Отговор на исковата молба от ответника е постъпил по делото на 08.01.2016 г., а с разпореждане от 24.04.2017 г. съдът е оставил исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. Молба за отстраняване на нередовностите в исковата молба е подадена от ищеца на 11.05.2017 г., а определение на основание чл. 140 ГПК е постановено на 18.02.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-583/04.12.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 3 години и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №18132/2020 г. по описа на СРС, гр.д. №4539/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №330/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №330/2022 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 4 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е постановено 6 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено повече от 7 месеца след заседанието за разглеждане на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-452/10.10.2023 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 130, ал. 3 СК, с продължителност 1 година, 8 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. №63048/2021 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за редовност на молбата по чл. 130, ал. 3 от СК. С разпореждане от 26.11.2021 г. съдът е указал на молителя да индивидуализира имота, който ще бъде продаван и да представи доказателства, че е собственост на малолетното му дете. Молителят е представил част от документите на 09.12.2021 г., а ново разпореждане за изпълнение на указанията от 26.11.2021 г. е постановено на 27.07.2022 г. Сроктът за представяне на отделните доказателства е удължаван два пъти - с разпореждания от 28.09.2022 г. и от 20.12.2022 г. На 13.01.2023 г. е подадена молба за ново удължаване на срока за представяне на доказателство за собствеността върху имота, който ще бъде продаван, а разпореждането, с което тази молба е отхвърлена е постановено на 03.07.2023 г.

- **Заявление вх. ре. №РС-23-596/15.12.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 5 години и 5 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №

41770/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 14432/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 41770/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14432/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-547/21.11.2023 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност 2 години, 7 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. № 4935/2020 г. по описа на СРС, гр.д. № 2980/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 4935/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 месеца след изтичане на определения в чл. 15, ал. 7 ЗЗДН срок.

В производството по гр.д. № 2980/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на определения в чл. 15, ал. 7 ЗЗДН срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-612/28.12.2023 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 127, ал. 2 СК и чл. 127а, ал. 2 СК, с продължителност 2 години, 9 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д. №58147/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при произнасянето по искането на ищеца за изменение на първоначалната молба в частта за заплащането на издръжка. На 01.04.2021 г. молителят е направил искане за присъждане на издръжка за минало време. На 21.07.2021 г. първоначалната молба е изпратена за отговор на другата страна, като съдът е пропуснал да изпрати и допълнителната молба от 01.04.2021 г. На 06.04.2022 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение, но с определение от 03.11.2022 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е констатирал, че на ответника не е предоставена възможност да се запознае с искането за присъждане на издръжка за минал период и да изрази становище по него. След отмяната на определението за даване на ход по същество са

проведени съдебни заседания на 05.04.2023 г. и на 10.05.2023 г., а съдебно решение е постановено на 21.08.2023 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-447/06.10.2023 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 131, ал. 1 СК, с продължителност **5 години, 2 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (гр.д. № 27641/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13521/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1006/2023 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 13521/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, е допуснато забавяне свързано с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Първото съдебно заседание на 22.06.2020 г. е отложено, поради неявяване на представители на Дирекция „Социално подпомагане“. В заседанието на 10.05.2021 г. съдът служебно е допуснал извършване на съдебно-психологическа експертиза, като последвалите заседания на 15.11.2021 г. и на 13.06.2023 г. са отложени, защото заключението по СПЕ не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 8 (осем) на брой.

9. От представените данни на ИВСС се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение и дълги периоди на забави посочени в следните заявления, като 4 на брой касаят наказателни дела, а останалите 20 броя нарушения са отразени в граждански дела:

1. **Заявление вх. рег. №РС-23-418/21.09.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години, 8 месеца и 11 дни.** В производството по гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено **8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** - посочено на стр.46 в данните на ИВСС.

2. **Заявление вх. рег. №РС-23-325/24.07.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 6 месеца и 5 дни.** В производството по гр.д. № 33531/2017 г. по описа на СРС,

продължило 6 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено **5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** - *посочено на стр.46 в данните на ИВСС.*

3. **Заявление вх. рег. №РС-23-270/30.06.2023 г.,** производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **3 години, 10 месеца и 17 дни.** В производството по делото определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а **съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** - *посочено на стр.46 в данните на ИВСС.*

4. **Заявления с вх. рег. №РС-23-479/26.10.2023 г. и вх. рег. №РС-23-480/26.10.2023 г.,** производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **1 година, 9 месеца и 27 дни.** В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено **1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** – *посочено на стр.44 в данните на ИВСС.*

5. **Заявления с вх. рег. №РС-23-343/02.08.2023 г. и вх. рег. №РС-23-344/02.08.2023 г.,** производство образувано по пекове с правно основание чл. 430, ал. 1 ТЗ, с продължителност **5 години, 9 месеца и 27 дни.** В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено **5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** – *посочено на стр.43 в данните на ИВСС.*

6. **Заявление вх. рег. №РС-23-352/09.08.2023 г.,** производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност **4 години, 2 месеца и 9 дни.** В производството по гр.д. № 13403/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, **като то е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.** – *посочено на стр.42 в данните на ИВСС.*

7. **Заявление вх. рег. №РС-23-328/25.07.2023 г.,** производство образувано по иск с правно основание чл. 150 СК, с продължителност **1 година, 11 месеца и 12 дни.** В производството по гр.д. № 37015/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване

на съдебното решение, като то е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр.41 в данните на ИВСС.

8. Заявление вх. рег. №РС-23-388/30.08.2023 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 9 години, 3 месеца и 18 дни. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр. 40 в данните на ИВСС.

9. Заявление вх. рег. №РС-23-519/30.10.2023 г., производство образувано по иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 5 месеца и 3 дни. В производството по гр.д. № 10142/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – посочено на стр.40 в данните на ИВСС.

10. Заявление вх. рег. №РС-23-381/28.08.2023 г., производство образувано по иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 3 години, 11 месеца и 28 дни. Производството по гр.д. № 2020/2020 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 4 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. - посочено на стр. 39 в данните на ИВСС.

11. Заявление вх. рег. №РС-23-456/11.10.2023 г., производство образувано по иск с правно основание чл. 55. ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 2 години, 10 месеца и 14 дни. В производството по гр.д.№ 405/2022 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото. – посочено на стр.38 в данните на ИВСС.

12. Заявление вх. рег. №РС-23-275/30.06.2023 г., производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност 10 месеца и 2 дни. В производството по делото е допуснато забавяне при издаване на заповедта за изпълнение, като тя е издадена 9 месеца след изтичане на 3 -дневния срок, установен в чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК. – посочено на стр. 27 в данните на ИВСС.

13. Заявление вх. рег. №РС-23-349/08.08.2023 г., производство образувано по иски с правно основание чл. 344. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 3 години, 11 месеца и 10 дни. В производството по гр.д.

№6233/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, **като то е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ТПК 1-месечен срок.** – *посочено на стр.52 в данните на ИВСС.*

14. **Заявление вх. рег. №РС-23-409/14.09.2023 г.,** производство образувано по жалба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност **2 години, 3 месеца и 4 дни.** В производството по гр.д. № 26881/2021 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е **постановено 9 месеца след разглеждане на делото в съдебно заседание.** – *посочено на стр.50 в данните на ИВСС.*

15. **Заявление вх. рег. №РС-23-365/16.08.2023 г.,** производство образувано по искове с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност **1 година, 5 месеца и 21 дни.** В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е **постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.** – *посочено на стр.49 в данните на ИВСС.*

16. **Заявление с вх. рег. № РС-23-297/10.07.2023 г.,** производство образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 22 дни.** Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 35/2019 г. по описа на РС-Мездра, продължило 4 години и 9 дни, и са в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са **изготвени 1 година и 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).** – *посочено на стр. 9 в данните на ИВСС.*

17. **Заявление с вх. рег. № РС-23-387/30.08.2023 г.,** производство образувано за производството е **5 години, 2 месеца и 14 дни.** Наказателното производство е приключило с определение от 07.04.2023 г. по ВНЧХД № 930/2023 г. по описа на СГС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 5890/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 10 месеца и 5 дни. То е в резултат на обстоятелството, че съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 3 години и 2 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. - *посочено на стр. 9 в данните на ИВСС.*

18. **Заявление вх. рег. №РС-23-606/21.12.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК с продължителност **5 години, 1 месец и 26 дни**. В производството по гр.д. № 38657/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответника за изменение на съдебното решение от 05.01.2022 г. в частта за разноските. Молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена от ответника на 26.01.2022 г. По молбата за допълване на решението в частта за разноските първоинстанционният съд се е произнесъл на 26.07.2023 г. - *посочено на стр.27 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период*.

19. **Заявление вх. рег. №РС-23-531/07.11.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 221, ал. 2 КТ, с продължителност **9 години, 7 месеца и 16 дни**. В производството по дело гр.д.№8850/2014 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 години след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба за ответника. - *посочено на стр.32 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период*.

20. **Заявление вх. рег. №РС-23-549/18.07.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 9 дни**. В производството по гр.д. № 57860/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 4 години и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. - *посочено на стр.36 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период*.

21. **Заявление вх. рег. №РС-23-433/02.10.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **10 години, 8 месеца и 11 дни**. В производството по гр.д. №54492/2012 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 9 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – *посочено на стр.39 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период*.

22. **Заявления с вх. рег. № РС-23-564/27.11.2023 г. и вх. рег. № РС-23-566/28.11.2023 г.**, производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години, 8 месеца и 11 дни**. В производството по гр.д. № 49464/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. – *посочено на стр.40 в данните на ИВСС от*

второто тримесечие на анализирания период.

23. Заявление с вх. рег. № РС-23-476/25.10.2023 г., производство образувано и водено срещу две лица за престъпления по чл. 144, ал. 1 НК и по чл. 130, ал. 2 НК, с продължителност **2 години**. В производството по НЧХД № 17191/2021 г. по описа на СРС е установено забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е насрочил първото заседание по делото при неспазване със 7 месеца на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (изм. Дв, бр. 44/2018 г.). - *посочено на стр.11 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период.*

24. Заявление с вх. рег. № РС-23-561/24.11.2023 г., производство образувано по жалба дело НАХД № 530/2018 г., по описа на РС - Мездра административнонаказателно производство срещу наказателно постановление за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 и чл. 225а, ал. 1 ЗУТ, с продължителност **4 години, 10 месеца и 11 дни**. По е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че съдебното решение по делото е постановено близо 4 години и 4 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл.1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН. – *посочено на стр.12 в данните на ИВСС от второто тримесечие на анализирания период.*

IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 12 (дванадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 3 (три) на брой.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 6 (шест) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 11 (единадесет) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 7 (седем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по **граждански, търговски и административни дела** са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 13 (тринадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 10 (десет) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 54 (петдесет и четири) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от

тази група са 43 (четиридесет и три) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 9 (девет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 13 (тринадесет) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 40 (четиридесет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 15 (петнадесет) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 9 (девет) нарушения по подадени заявления за анализиран период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 17 (седемнадесет) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от ЗСВ за периода 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г.

За целия шестмесечен период са изплатени 343 300,00 (триста четиридесет и три хиляди и триста лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.10.2023 г. - 31.12.2023 г. са изплатени 122 900,00

лева (сто двадесет и две хиляди и деветстотин лева) по 49 на брой споразумения.

• За периода от 01.01.2024 г. - 31.03.2024 г. са изплатени 220 400,00 лева (двеста и двадесет хиляди и четиристотин лева) по 67 на брой споразумения. За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 30 (тридесет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 98 (деветдесет и осем) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 5 (едно) на брой сключено споразумение по подадено заявление.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 70 (седемдесет) на брой, като от тях:

- неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 8 (осем) на брой;

- липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 46 (четиридесет и шест) на брой;

- заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 3 (три) на брой;

- заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 13 (тринадесет) на брой;

- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 251 (двеста петдесет и едно) на брой;

- Неоснователни заявления за анализирания период - 110 (сто и десет) на брой;

- Основателни заявления за анализирания период – 141 (сто четиридесет и едно) на брой;

- Сключени споразумения за анализирания период - 62 (шестдесет и две) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

****(За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. сумата на*

изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 377 200,00 (триста седемдесет и седем хиляди и двеста лева).

VI. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 112 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 60 дела;

В общо 17 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 3 дела;

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – ОС Благоевград и САС.

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – СГС и САС.

В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции – СОС и САС.

- Районен съд - Мездра - нарушение по 2 дела;
- Районен съд - Етрополе - нарушения по 2 дела;
- Районен съд - Ботевград - нарушения по 1 дело;
- Районен съд - Бяла Слатина - нарушения по 2 дела;
- Районен съд - Видин - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Разлог - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - София - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - Кюстендил - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - Благоевград - нарушение по 1 дело.

**** (За сравнение с предходен отчетен период 01.04.2023 г. – 30.09.2023 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 74 дела, а за Софийски градски съд са по 59 дела.)*

За анализирания период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза **липсват** заявления при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години. Отчетени за анализирания периода са 4 (четири) заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години, като от тях 3 (три) са за нарушения и в двете фази на производството и 1 (едно) заявление е с нарушения само в съдебна фаза.

- При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години.

- При гражданските дела, заявления с констатирана забава над 20 години, за анализирания период също **липсват**. Заявления с констатирана забава на производствата с продължителност от 15 до 20 години е отчетено по 1 (едно) заявление.

Увеличение се констатира при гражданските дела в броя на нарушенията от групата:

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от **6 дела при предходен анализиран период** на 15 дела по наказателни дела за разглеждания период. Констатации от същата група при гражданските дела при **54 дела в предходен анализиран период**, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по 47 дела.

Увеличение бележат и броя нарушения от групата:

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от **40 броя нарушения** за настоящия анализиран период *при предходен анализиран период* на 15 броя нарушения.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи също **спад, при 7 броя за предходен анализиран период**, на 8 дела за настоящия анализиран период.

Увеличение се отчита при броя на нарушенията от групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от **9 броя нарушения по дела за предходен разгледан период** същите са **13 броя** нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период се отчита **увеличение**, като същите са **12 броя**

нарушения, като в *предходния анализиран период* нарушенията от тази група са 3 броя.

Увеличение се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при **наказателните** дела, за *предходен анализиран период* са 9 броя нарушения, а за настоящия разглеждан същите са 8 броя такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **увеличение** на броя на нарушенията от тази група *от 4 броя при предходен анализиран период*, на 9 броя за настоящия разглеждан период.

Спад бележат и нарушения от групата при граждански дела: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ – 9 на брой за анализирания период, а за *предходен отчетен период същите са 13 на брой*.

При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

Увеличение се отчита и при нарушенията на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с *предходен анализиран период* са 8 на брой, то в настоящия период броя на делата от тази група също е 17 на брой.

В данните на ИВСС за анализирания период за първи път се установяват и дела, по които е констатирано едно единствено нарушение с дълги периоди на забави, като същите са 24 на брой, от тях посочени 20 броя нарушения са отразени при гражданските дела и 4 на брой касаят наказателни дела.

При наказателните производства се констатират 8 на брой дела, прекратени поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване, посочени в данните на ИВСС както следва:

4 на брой дела касаят нарушения и в двете фази на производството досъдебна и съдебна фаза;

4 на брой дела са отчетено само с нарушение в съдебна фаза.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 ЗСВ е взел решения по протокол № 21/19.07.2018 г., т.90, и е приел множество мерки, а с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т.3; и протокол № 4/20.02.2020 г., т.1 е препоръчал тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и съдиите, към които съответно са насочени, както следва:

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2019 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

4. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки

5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

6. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

След измененията в Закона за съдебната власт от 07.02.2020 г. (*обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.*), съдийската колегия на ВСС в свои решения по Протокол № 25/14.07.2020 г., т.5; Протокол № 44/15.12.2020 г., т.4; Протокол № 29/20.07.2021 г., т.7; Протокол № 44/07.12.2021 г., т.2; Протокол № 28/12.07.2022 г., т.5; Протокол № 47/13.12.2022 г., т.7; Протокол № 23/11.07.2023 г., т.3 и Протокол № 6/27.02.2024 г., т.3 е напомнила, че същите следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на посочени пропуски и нарушения.

Затова съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, да продължават изпълнението на тези мерки с превантивна цел за намаляване броя на случаите на нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок.