

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ**  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 23

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно  
§ 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),  
проведено на **21 май 2024 г.**

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),  
РЕШИ:**

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Троян.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Троян.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Мл. експерт,

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I**

**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование по специалността „Право“ № от 1996 г. Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД-ТРОЯН
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на административния ръководител-зам.председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Общо стаж в съдебната система към 24.11.2023 г. – 23 г. 10 м. 14 дни -Зам. председател на Районен съд-Троян от 22.05.2014 г. до 24.11.2023г. - 9 г. 05 м. 10 дни - Районен съдия в Районен съд-Троян от 10.01.2000 г. до 21.05.2014 г.- 14 г. 04 м. 11 дни - юрисконсулт в „Балканфарма“ АД Троян от 01.12.1997 г. до 10.01.2000 г. - 02 г. 01 м. 09 дни - съдебен кандидат в Окръжен съд –Ловеч от 04.11.1996 г. до 04.11.1997 г.- 01 г. 00 м. 00 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Допълнителни квалификации и семинари: 1.Търговски сделки-обща положения, търговска продажба. Оперативен лизинг. Финансов лизинг. Производство по търговски спорове. 2. ГПК – общ исков процес. Субсидирано прилагане на ГПК в административния процес. Националният съдия и правото на ЕС. 3.Домашно насилие-международна правна рамка. 4.Актуална практика на ЕСПЧ-НФМ 5.Режима на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси 6.Дисциплинарни производства и критерии при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати. 7.Производства по обжалване на индивидуални административни актове по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите. 8.Практика на ВКС по „Кодекса за застраховането“ 9.Приложение на семейния кодекс при действащото европейско законодателство. 10.Чл. 6 от ЕКПЧ/граждански аспекти-/гаранции за справедлив съдебен процес 11.Основи на европейското право.

	<p>12.Право на интелектуалната собственост в европейския съюз.</p> <p>13.Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности.</p> <p>14.Съдебна делба.</p> <p>15.Обучение по новия ГПК.</p> <p>16.Заповедно производство по ГПК и принудителното изпълнение в ЕС.</p> <p>Член 6 от ЕКПЧ (граждански аспекти) - гаранции за справедлив съдебен процес.</p> <p>17.Базови компютърни умения</p> <p>18.Представяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ. Отговорност на държавата за вреди настъпили от нарушение правото на ЕС“</p> <p>19.Участие в семинар на тема „ЕТИЧЕН КОДЕКС НА МАГИСТРАТИТЕ И СЪДЕБНИТЕ СЛУЖИТЕЛИ“</p> <p>20. Участие в семинар на тема „ДЕЛА С МЕЖДУНАРОДЕН ЕЛЕМЕНТ ПО СЕМЕЙНИЯ КОДЕКС“</p> <p>21. Деликтна отговорност. Искове по ЗОДОВ</p> <p>22. Учредяване право на строеж, договори за строителство, предварителни договори - облигационноправни и вещноправни аспекти - ОПДУ № BG05SFOP001-3.002-0001</p> <p>23. Съдебна делба –фаза по извършване на делбата. Искове за наследство</p> <p>24. Участие в регионален семинар на тема „нови регламенти по граждански дела, приложими от 01.07.2022г. и от 01.08.2022г.“</p> <p>25. Правото на личен и семеен живот и дигиталната среда</p> <p>26. Работа със софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст VOICE-TO-TEXT</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Решение по Протокол № 9 от 27.02.2017 г. от заседание на на съдийската колегия на ВСС е повишена на място в по-горен ранг „съдия ВКС“ и „съдия ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 26 от 21.07.2011 г. повишава на място в ранг „съдия АС“ с оценка „много добър“
Период на атестацията	24.11.2018 г.-24.11.2023 г.

Административен ръководител-  
Председател на Районен съд-Троян:

/Петя Гитева/



Изготвил:  
Хр. Ц. адм. секретар

### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### Проверени дела:

Помощната атестационна комисия се запозна с представените на хартиен носител и CD дела, избрани от съдия Ютерова и на случаен избор от Комисията.

При посещението в РС-Троян на 27.03.2024г. провери и делата с отменен ход по същество и възобновени за разглеждане, спрените производства, делата с продължителност на разглеждане над 1 година, производствата, по които съдията се е отстранила от разглеждане. Изиска допълнителна справка за отводите.

Проучените от Комисията, избрани на случаен принцип производства са – гр.д. №877/2018г. на РС-Троян - производство по чл.69 от ЗН, гр.д.№972/2019г. на РС-Троян- иск по чл.258 от ЗЗД, гр.д.№1045/2021г. на РС-Троян- производство по чл.132 от СК. Избраните от съдия Ютерова дела, които Комисията провери са – ч.гр.д.№613/2021г. на РС-Троян - заповедно производство по чл.417 от ГПК, гр.д.№212/2022г. на РС-Троян- чл.405 от КЗ, гр.д.№912/2018г. на РС-Троян- производство по ЗОДОВ.

#### Посетени съдебни заседания:

Комисията присъства на открито съдебно заседание на 27.03.2024г. в РС-Троян, с насрочени дела на доклад на съдия Ютерова. Разгледаха се гр.д.№808/2023г.на РС-Троян, с предмет иск по чл.49 от СК. Заседанието се откри в обявения за разглеждане час. Яви се само едната страна. Поради молба на пълномощника на другата страна и след мотивиране наличието на предпоставките на чл.142,ал.2 от ГПК, съдът отложи делото. Разгледа се и гр.д.№40/2024г. на РС-Троян- иск по чл.143 от СК, по което се яви ищецът с пълномощник. След даване ход на делото съдът изслуша становището на пълномощника по направеното признание на иска от ответника, прие писмените доказателства и обяви представения на страните доклад за окончателен. Делото се обяви за решаване по същество.

Комисията установи, че при разглеждане на насрочените дела съдия Ютерова спазва предварително обявените часове на разглеждане. Графикът е съставен с оптимално отчитане на сложността на делата, възможното развитие и вероятната им продължителност. В съдебното заседание съдията спокойно изслушва страните и се произнася мотивирано по направените искания.

#### Събеседвания:

При посещението на 27.03.2024г. Комисията проведе събеседване с атестиращия съдия. Госпожа Ютерова сподели за работата си през проверявания период, очерта съществуващите проблеми и причини за отлагане на делата, за недостига на вещи лица за назначаване на съдебни експертизи, намалалата кадрова обезпеченост. Съдия Ютерова разглежда преимуществено граждански и административни дела, но при дежурства се произнася и по постъпили частни наказателни, съгласно нарочна заповед на административния ръководител. В същата е регламентирано и задължението ѝ да извършва проверка на всички постъпили искиви молби, по които се образуват граждански дела и се произнася п редовността им.

**Достоверна писмена информация:**

Комисията използва констатациите от извършените проверки на Инспектората на ВСС на РС-Троян през 2020г., плановите проверки на ОС-Ловеч на организацията на дейността на РС-Троян, статистически справки на РС-Троян за работата на съдия Ютерова, справка за отменените и изменени съдебни актове за периода на атестацията и анализ на причините, избрани от атестирания съдия и на случаен принцип дела (на CD), справки за спрени дела и основанията за спиране, справка за отводи, Информация за дейността на съдията по чл.201,ал.1 от ЗСВ от административния ръководител на РС-Троян, Становище на Комисията по професионална етика при ОС-Ловеч.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>							
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
526	855			5			
<b>1.2 Въззивни дела</b>							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
<b>1.3 Касационни дела</b>							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<b>Констатации:</b> Общият брой на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетен към началото на атестационния период, е 1386. От тях граждански са 526 бр., частни граждански- 855 бр. и 5 бр. административни дела. Делата са разглеждани от атестирания съдия при 100 % натовареност.							

<b>2. Спазване на сроковете</b>							
<b>2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
49		3		4		6	
<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>							
Дела през периода на атестиране - брой							
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година				
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това			
<b>24.11.2018г.-31.12.2018г.</b>							
граждански дела		4	13				
ч.гр.дела		19	17				
в.гр.дела							
п.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
<b>ОБЩО за годината:</b>		23	30				
<b>2019 година</b>							
граждански дела		120	120		Гражданско дело №386/2019 г. иск за обявяване на предварителен договор за окончателен - спрян		

ч.гр.дела	196	200		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
Търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за</b> <b>годината:</b>	<b>317</b>	<b>322</b>		
<b>2020 година</b>				
граждански дела	80	73	1	
ч.гр.дела	195	196		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
Търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1			
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за</b> <b>годината:</b>	<b>276</b>	<b>269</b>	<b>1</b>	
<b>2021 година</b>				
граждански дела	89	98	2	Гражданско дело № 992/2021 г. искове за отмяна на решение на общо събрание на ЖСК- насрочено за 11.01.2024 г.
ч.гр.дела	165	163		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
Търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за</b> <b>годината:</b>	<b>255</b>	<b>263</b>	<b>2</b>	
<b>2022 година</b>				
граждански дела	84	83	3	
ч.гр.дела	129	124		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1			
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за</b>	<b>214</b>	<b>207</b>	<b>3</b>	
<b>годината:</b>				
<b>01.01.2023г.-24.11.2023 г.</b>				
граждански дела	89	83		
ч.гр.дела	148	148		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	2		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за</b>	<b>238</b>	<b>233</b>		
<b>годината:</b>				
<b>ОБЩО за периода</b>	<b>1323</b>	<b>1324</b>	<b>6</b>	
<b>на атестация:</b>				
<b>Констатации:</b>				
Атестираният съдия е разгледала общо 1323 граждански и административни дела (висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане), от които са свършени 1324 бр. Разгледани са 6 бр. дела с продължителност над 1 година и са свършени в периода. Причините за разглеждане на делата с продължителност повече от 1 година са: спецификата на производството– всички дела са за съдебна делба; множество страни и трудности в призоваването им, смърт на страна и установяване на наследниците; призоваване чрез „Д.в-к“ и назначаване на особен представител; отлагане поради молба на пълномощник, поради неизготвена съдебна експертиза, по молба на вещи лица, за допълнителна експертиза, по молба на пълномощник, отлагане и пренасрочване на заседания поради обявено извънредно положение. От всичките 6 дела 3 бр. са прекратени–едно от които със спогодба. Останалите 3 бр. дела са решени.				
<b>Забележка:</b> Няма прекратени дела с насочване към медиация. Няма дела, по които е подавана и уважена жалба за бавност.				
<b>Приложение</b> към Формуляра е Справка за гражданските дела с продължителност над 1 година и причините за това.				

<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	<b>24.11.2018г.31.12.2018г.</b>					
	граждански дела	13	13			
	ч.гр.дела	17	17			
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						



търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела				
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	30	30		
<b>2019 година</b>				
граждански дела	120	120		
ч.гр.дела	200	200		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела	2	2		
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	322	322		
<b>2020 година</b>				
граждански дела	73	73		
ч.гр.дела	196	196		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела				
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	269	269		
<b>2021 година</b>				
граждански дела	98	98		
ч.гр.дела	163	163		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
първоинст.адм.дела	2	2		
ч.първоинст.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				

<b>ОБЩО за годината:</b>	263	263			
<b>2022 година</b>					
граждански дела	83	83			
ч.гр.дела	124	124			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	0	0			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	207	207			
<b>2023 година</b>					
граждански дела	83	83			
ч.гр.дела	148	148			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела	2	2			
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	233	233			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	1324	1324			

**Констатации:**

През целия период на атестацията съдия Ютерова е изготвяла съдебните актове в 1-месечен срок. Това свидетелства за завидна експедитивност и организираност на съдията. Следва да се отчита, че през периода съдия Ютерова е била с наговареност 100% в гражданските и административните дела, а отделно като заместник-председател на съда ѝ е възложена и дейността по проверка и образуване на всички граждански дела. Въпреки тази значителна ангажираност няма отклонение в практиката да изготвя съдебните актове в 1-месечния срок.

**-3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)**

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
<b>24.11.2018г.-31.12.2018г.</b>								
граждански дела	13	13	-	1	3	1	-	-
ч.гр.дела	17	17	1	-	1	-	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-

първоинст. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	-	-
<b>годината:</b>								
<b>2019</b>								
граждански дела	120	113	23	10	1	4	-	-
ч. гр. дела	200	121	6	1	3	1	-	-
в. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-
първоинст. адм. дела	2	2	-	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за</b>	<b>322</b>	<b>236</b>	<b>29</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	-	-
<b>годината:</b>								
<b>2020</b>								
граждански дела	73	73	37	14	7	3	-	-
ч. гр. дела	196	127	4	1	1	-	-	-
в. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-
първоинст. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за</b>	<b>269</b>	<b>200</b>	<b>41</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	-	-
<b>годината:</b>								
<b>2021</b>								
граждански дела	98	98	20	14	2	1	-	-
ч. гр. дела	163	137	7	8	-	-	-	-
в. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-
първоинст. адм. дела	2	2	-	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за</b>	<b>263</b>	<b>237</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	-	-
<b>годината:</b>								
<b>2022</b>								
граждански дела	83	70	18	12	7	6	-	-
ч. гр. дела	124	102	9	9	-	-	-	-
в. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. гр. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в. ч. търг. дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-
първоинст. адм. дела	0	-	-	-	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	-	-	-	-	1	-	-	-

ч.касац.адм.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>207</b>	<b>172</b>	<b>27</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	-	-
<b>01.01.2023г.-24.11.2023 г</b>								
граждански дела	83	67	19	8	8	4	-	-
ч.гр.дела	148	126	8	10	-	-	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
търговски дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.търг.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
фирмени дела	-	-	-	-	-	-	-	-
първоинст.адм.дела	2	2	-	-	-	-	-	-
ч.първоинст.адм.д.	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.касац.адм.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>233</b>	<b>195</b>	<b>27</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	-	-
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1324</b>	<b>1070</b>	<b>152</b>	<b>88</b>	<b>34</b>	<b>23</b>	-	-

Изготвил: Мария Ичева, съдебен архивар.....

**Констатации:** Атестираният съдия е постановила в периода общо 1324 бр. акта. От подлежащите на обжалване 1070 бр. са обжалвани 152 бр. Съотношението на обжалваните актове към подлежащите на обжалване е 14 %, което е показател за добро и разбираемо мотивиране на съдебните актове. Броят на потвърдените актове е 88, което отнссено към обжалваните (152) е 58 %. Отменените актове са 34 бр., а изменените 23 бр. От приложената справка се установява, че от тези дела поради неправилно приложение на закона са отменени изцяло 27 бр., обезсилени поради постигната във въззивната инстанция спогодба между страните са 3 бр., а по 4 дела причината за отмяна на съдебния акт е противоречива съдебна практика. От тези резултати е видно, че 17 % от всички обжалвани актове са приети за изцяло неправилни, а останалите отменени – около 5 % се дължат на обективни причини (постигната спогодба и противоречива съдебна практика). Резултатът води до извод за наличие на много добри познания в материалното и процесуално право, умение и опит за анализ и оценка на правно релевантните факти, познаване и прилагане на актуалната съдебна практика. Не се разкриват системни пропуски в уменията за правоприлагане на атестирания съдия.

Приложение към Формуляра е Справка и анализ на причините за отменените и изменени актове.

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

\*2 - отива се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА.....

**СПРАВКА за дела с продължителност над една година на съдия Десислава Ютерова**

	статистически код	дата на образуване	
гр. дело № 86/2019	501	05.02.2019 г.	22.02.2019 г. - указания за представяне на адрес на ответника 03.04.2019 г. - указания за призоваване чрез ДВ 19.07.2019 г. назначаване на особен представител на ответника 28.08.2019 г. разпореждане по 131 от ГПК 06.11.2019 г. - нередовно уведомени ответници 24.01.2020 г. - починал ответник - у-ние за наследници 09.10.2020 г. - у-ние наследници на ищеца 28.10.2020 г. - конституиране на наследници на ищеца 03.04.2021 г. прекратено
гр. дело № 298/2019 г.	501	16.04.2019 г.	1.7.2019г. - с решение по допускане на делба 3.10.2019г. - отложено за изготвяне на съдебна експертиза 19.11.2019г. - отложено молба на вещо лице 17.12.2019г. - отложено повторна експертиза 21.1.2020г. - спряно чл.229, ал.1, т.1 ГПК 27.7.2020 г. - прекратено
гр. дело №399/2019 г.	501	16.05.2019 г.	16.10.2019г. - с решение по допускане на делба 31.1.2020г. -отложено за изготвяне на съдебна експертиза 10.3.2020г.- отложено с указания 29.4.2020г. - отменено предвид обявеното извънредно положение и решенията на ВСС 9.6.2020г. - отложено нередовно призоваване 30.6.2020г. - с решение за разделителен протокол 12.01.2021 г. -с решение
гр. дело № 1006/2019 г.	604	04.11.2019	29.1.2020г. - спряно чл.229, ал.1, т.4 ГПК 28.9.2022г. - обявено за решаване 24.10.2022 г. - с решение
гр. дело №982/2020 г.	501	09.11.2020 г.	23.3.2021г. - с решение по допускане на делба 16.6.2021г. - отложено I-во заседание II-ра фаза за изготвяне на съдебна експертиза 20.7.2021г. -отложено молба на адвокат 9.9.2021г. - отложено молба на вещо лице 12.10.2021г. -отложено експертизата не е в срок 16.11.2021г.- отложено молба на вещо лице 22.12.2021г. - отложено II-ро заседание II-ра фаза повторна експертиза 11.2.2022г. -отложено за събиране на доказателства 24.3.2022г. - отложено за проект на делба 5.5.2022г. -обявено за решаване

Мис. Ютерова  
 от 2.11.2022 г.

гр. дело № 2/2021 г.	501	05.01.2021 г.	10.5.2021г. - с решение по допускане на делба 15.02.2022 г. - отменено молба на адвокат 11.04.2022 г. - отложено за експертиза 27.05.2022 г. - отложено за допълнителна експертиза 01.07.2022 г. прекратено по спогодба
----------------------	-----	---------------	---

Анализ на отменените актове на четвърти съдебен състав при ТРС за периода м. ноември 2018 г. до м. ноември 2023 г.

2018 г.

ГР. ДЕЛО № 538 от 2017 г.

С Решение № 52 от 06.03.2018 г. ТРС е отхвърлил като неоснователни и недоказани предявените иски с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД за получени без основание суми.

С Решение № 174 от 02.08.2018 г. по в. гр. дело № 201 от 2018 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е обезсилила решение на първа инстанция като недопустимо на основание чл. 269 от ГПК, във връзка с чл. 104, т. 4 от ГПК и делото е изпратено по подсъдност на Ловешки окръжен съд за произнасяне.

Първоинстанционния съд се е произнесъл по иск, който е родово подсъден на окръжен съд.

ГР. ДЕЛО № 930 от 2017 г.

С Решение № 390 от 22.11.2017 г. ТРС отхвърлил като неоснователна молба за издаване заповед за защита и наложени мерки по чл. 5 ал. 1 т. 1 и т. 3 от Закона за защита срещу домашното насилие.

С Решение № 17 от 24.01.2018 по в. гр. дело № 720 от 2017 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила като неправилно и необосновано първоинстанционното решение и е уважила молбата за прилагане на мерките по чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗДНН.

ГР. ДЕЛО № 1181 от 2017 г.

С Решение № 105 от 18.04.2018 г. ТРС е уважил предявения иск по чл. 422 от ГПК и е признал съществуване на процесното вземане.

С Решение № 159 от 18.07.2018 г. по в. гр. дело № 241/2018 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила изцяло решението на ТРС, счела е, че иска е неоснователен и недоказан и го е отхвърлила. В мотивите си, ЛОС е посочил, че първоинстанционното решение е незаконосъобразно, тъй като изводите на двете инстанции по основателност на исковите претенции не съвпадат.

ГР. ДЕЛО № 1120 от 2017 г.

С протоколно Определение от 18.09.2018 г. ТРС е постановил да се впише на основание чл. 51, ал. 1 и ал. 3, във вр. чл. 52, във вр. чл. 49, ал. 1 от ЗН в особената за това книга при Районен съд – Троян, направения отказ от наследство.

С Определение от 07.12.2018 г. по ч. гр. дело № 519 по описа за 2018 г. на ЛОС въззивната инстанция е обезсилила определението на ТРС и го е върнала на ТРС за ново разглеждане от друг състав и при съобразяване на дадените указания, а именно в конкретния случай наследникът е недееспособно (малолетно) лице и при действието на чл. 61, ал. 2 от ЗН следва да приема наследството само по опис, което действие не е било извършено към момента на подаване на искането за вписване на отказа от наследство.

## 2019 г.

### ГР. ДЕЛО № 990 от 2018 г.

С Решение № 135 от 23.04.2019 г. ТРС е уважил предявения установителен иск по реда на чл. 422 от ГПК и е признал съществуване на процесното вземане.

С Решение № 170 от 24.07.2019 г. по в. гр. дело № 372 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск.

### ЧАСТНО ГР. ДЕЛО № 161 от 2019 г.

Издадена е Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ № 81 от 08.03.2019 г. по реда на чл. 417 от ГПК.

С Определение № 332 от 23.04.2019 г. по в. гр. дело № 185 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила, като незаконосъобразно разпореждане, обективизирано в заповед за незабавно изпълнение № 81/08.03.2019 г. по ч. гр. д. №185/2019 г. на ТРС и е отхвърлил като неоснователно искането по заявлението.

### ЧАСТНО ГР. ДЕЛО № 184 от 2019 г.

С Определение от 02.04.2019 г. ТРС е оставил без уважение молбата и съответно е отказал да допусне обезпечение на бъдещ иск по реда на чл. 390 от ГПК.

С Определение от 21.06.2019 г. по ч. гр. дело № 221 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила горното определение частично като незаконосъобразно и се е произнесла по същество като е наложила възбрана по отношение на единия от двата имота. В мотивите по отмяната на първоинстанционното определение е посочено, че ТРС е изискал данъчни оценки на двата имота, като не се е съобразил с разпоредбата на чл. 395, ал. 2 от ГПК за незабавно произнасяне в деня на постъпване на молбата за обезпечение.



#### ЧАСТНО ГР. ДЕЛО № 953 от 2018 г.

С Определение № 557 от 19.10.2018 г. ТРС е допуснал обезпечение на бъдещ иск по реда на чл. 390 от ГПК, като е издал заповед за спиране на действията по изпълнително дело.

С Определение № 35 от 18.01.2019 г. по ч. гр. дело № 587 от 2018 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила горното определение като незаконосъобразно. В мотивите е изложено, че молбата по чл. 390 от ГПК е неоснователна, поради нередовност на описания бъдещ установителен иск. От изложените в обстоятелствената част на молбата, а и видно от самата искова молба не е обосновано наличието на правен интерес от предявяването на такъв иск, които факти не са съобразени от ТРС при налагането на обезпечението.

#### ЧАСТНО НАК. ДЕЛО № 24 от 2019 г.

С Определение № 47 от 15.02.2019 г. ТРС е потвърдил Постановление от 16.11.2018 г. на РП – Троян, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство.

С Определение № 164 от 19.03.2019 г. по ВЧНД № 108 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила горното определение като незаконосъобразно и го е върнала на РП – Троян за изпълнение на дадените указания. Като причина за отмяната се изтъква неправилните изводи на ТРС при обсъждане на прокурорското постановление за прекратяване.

#### 2020 г.

#### ГР. ДЕЛО № 432 от 2019 г.

С Решение № 412 от 06.11.2019 г. ТРС е уважил частично предявения на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 179, ал. 1, вр. чл. 187 от ЗМВР иск, като е осъдил Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР да заплати на ответника полагащо се възнаграждение.

С Решение № 99 от 09.04.2020 г. по в. гр. дело № 72 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск.

Причини за отмяна на акта – противоречива съдебна практика. !

#### ГР. ДЕЛО № 433 от 2019 г.

С Решение № 413 от 06.11.2019 г. ТРС е уважил частично предявения на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 179, ал. 1, вр. чл. 187 от ЗМВР иск, като е осъдил Главна дирекция „Пожарна безопасност и

защита на населението“ – МВР да заплати на ответника полагащо се възнаграждение

С Решение № 77 от 30.03.2020 г. по в. гр. дело № 39 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск.

Причини за отмяна на акта – противоречива съдебна практика.

#### ГР. ДЕЛО № 446 от 2019 г.

С Решение № 452 от 12.11.2019 г. ТРС е уважил частично предявения на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 179, ал. 1, вр. чл. 187 от ЗМВР иск, като е осъдил Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР да заплати на ответника полагащо се възнаграждение С Решение № 64 от 13.03.2020 г. по в. гр. дело № 75 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск.

Причини за отмяна на акта – противоречива съдебна практика.

#### ГР. ДЕЛО № 693 от 2019 г.

С Решение № 519 от 06.12.2019 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявения установителен иск по реда на чл. 422 от ГПК като недоказан и неоснователен

С Решение № 75 от 30.03.2020 г. по в. гр. дело № 74 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, обаче с осъдителен диспозитив, като е уважила така предявения иск.

Причини за отмяна на акта – неправилни изводи на първата инстанция.

#### ГР. ДЕЛО № 900 от 2019 г.

С Решение № 204 от 26.06.2020 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявения установителен иск по реда на чл. 422 от ГПК като недоказан и неоснователен

С Решение № 248 от 20.11.2020 г. по в. гр. дело № 495 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е уважила така предявения иск.

Причини за отмяна на акта – неправилни изводи на първата инстанция.

ГР. ДЕЛО № 940 от 2018 г.

С Решение № 307 от 15.08.2019 г. ТРС е уважил частично предявения осъдителен иск по реда на чл. 226, ал. 2 във вр. с ал. 3 от КТ.

С Решение № 279 от 06.12.2019 г. по в. гр. дело № 631 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила така предявения иск.

Причини за отмяна на акта – несъвпадане на изводите на двете инстанции.

ГР. ДЕЛО № 1167 от 2019 г.

С Решение № 210 от 02.07.2020 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявения установителен иск по реда на чл. 422 от ГПК като недоказан и неоснователен.

С Решение № 260082 от 23.12.2020 г. по в. гр. дело № 530 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е уважила така предявения установителен иск.

Причини за отмяна на акта – несъвпадане на крайните изводи на двете съдебни инстанции по основателността на исковете.

ЧАСТНО ГР. ДЕЛО № 259 от 2020 г.

С Определение от 10.04.2020 г. ТРС е оставил без уважение молба по реда на чл. 390 – обезпечение на бъдещ иск.

С Определение от 05.05.2020 г. по в. гр. дело № 245 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното определение като неправилно и е допуснала обезпечение на бъдещия иск. ТРС не е преценил, че са налице всички условия за допускане на обезпечение.

2021 г.

ГР. ДЕЛО № 633 от 2017 г.

С Решение № 260042 от 24.03.2021 г. ТРС е признал за нищожен на основание чл. 26 ал. 1 пр. 1 от ЗЗД процесния договор.

С Решение № 178 от 17.12.2021 г. по в. гр. дело № 317 от 2021 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като неправилно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила така предявения иск.

ГР. ДЕЛО № 990 от 2020 г.

С Решение № 260070 от 19.05.2021 г. ТРС се е произнесъл относно родителската отговорност по реда на чл. 127, ал. 2, вр. чл. 59, ал. 9 от СК.

С протоколно Определение № 639 от 12.10.2021 г. по в. гр. дело № 440 от 2021 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е одобрила потигната между страните съдебна спогодба по реда на чл. 234 от ГПК и е прекратил производството по делото. На основание чл. 249 от ГПК е обезсилили първоинстанционното решение.

#### ЧАСТНО НАК. ДЕЛО № 119 от 2021 г.

С Определение № 74 от 14.05.2021 г. ТРС е отменил Постановление на РП – Ловеч, с което е прекратено наказателното производство и е върнал досъдебното производство на прокуратурата за изпълнение на дадените указания.

С Определение № 346 от 06.08.2021 г. по ЧНД № 327 от 2021 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила горното определение като незаконосъобразно и е потвърдила атакуваното прокурорско постановление.

#### 2022 г.

#### АДМ. ДЕЛО № 762 от 2020 г.

С Решение № 260115 от 28.10.2021 г. ТРС на основание пар. 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ е обявил за нищожна Заповед на Областния управител на Област Ловеч, с която е одобрен ПНИ на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по пар. 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ,

С Решение № 319 от 06.10.2022 г. по кас. адм. дело № 312 от 2022 г. по описа на АС - Враца, касационната инстанция е отменила решението на ТРС като неправилно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила административната жалба.

Причини за отмяна на акта – неправилно прилагане на материалния закон.

#### ГР. ДЕЛО № 153 от 2021 г.

С Решение № 124 от 05.11.2021 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявените иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 и чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД.

С Решение № 69 от 30.03.2022 г. по в. гр. дело № 51 от 2022 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като неправилно и се е произнесла по същество, като е уважила изцяло двата предявени иска.

Причини за отмяна на акта – несъвпадане на изводите на двете инстанции.

ГР. ДЕЛО № 322 от 2022 г.

С Определение № 404 от 30.08.2022 г. ТРС на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК е прекратил производството по делото поради невнасяне на адв. възнаграждение за назначаване на особен представител на ответника, което се явява като предпоставка за движението на делото.

С Определение № 861 от 23.11.2022 г. по ВЧГД № 508 от 2022 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното определение и е върнал делото на ТРС за продължаване на съдопроизводствените действия при спазване на дадените указания. Изтъква се в мотивите, че ТРС е следвало да се съобрази с характера на производството – претендиране на издръжка за непълнолетно дете. Доколкото по арг. на чл. 83, ал. 1, т. 2 от ГПК, ищеца е освободен от заплащането на разноски, е следвало първата инстанция да присъди адв. възнаграждение за особен представител на ответника след приключване на съдебното дирене от бюджета на съда.

ГР. ДЕЛО № 445 от 2019 г.

С Решение № 411 от 05.11.2019 г. ТРС е уважил частично предявения на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 179, ал. 1, вр. чл. 187 от ЗМВР иск, като е осъдил Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР да заплати на ответника полагащо се възнаграждение.

С Решение № 260006 от 21.04.2022 г. по в. гр. дело № 404 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск.

Причини за отмяна на акта – противоречива съдебна практика.

ГР. ДЕЛО № 604 от 2021 г.

С Решение № 44 от 24.03.2022 г. ТРС е уважил частично предявения на основание иск по чл. 45, вр. чл. 52 от ЗЗД.

С Решение № 186 от 14.10.2022 г. по в. гр. дело № 322 от 2022 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила предявения иск. В мотивите се излага, че не са били налице предпоставките на чл. 45 от ЗЗД за ангажиране на деликтната отговорност.

ГР. ДЕЛО № 652 от 2018 г.

С Решение № 76 от 19.02.2020 г. ТРС е уважил частично предявените на основание искове по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 93 от ЗС и чл. 86 от ЗЗД.

С Решение № 260054 от 06.11.2020 г. по в. гр. дело № 438 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила изцяло първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е отхвърлила така предявените иски. В мотивите се излага, че са налице съществени различия на фактическите и правни изводи на въззивната инстанция от становището на първоинстанционния съд.

С Решение № 60294 от 22.12.2021 г. по гр. дело № 970 от 2021 г., ВКС е оставил в сила решението на ЛОС.

#### ГР. ДЕЛО № 1047 от 2021 г.

С Решение № 110 от 10.06.2022 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявения установителен иск по реда на чл. 422 от ГПК като неоснователен и недоказан.

С Решение № 215 от 14.11.2022 г. по в. гр. дело № 305 от 2022 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е уважила така предявения иск.

Причина за отмяна на акта – неправилно разпределение на доказателствената тежест в процеса от първоинстанционния съд.

#### ГР. ДЕЛО № 1070 от 2017 г.

С Решение № 260010 от 04.09.2020 г. ТРС е уважил предявения отрицателен установителен иск по реда на чл. 124, ал. 1 от ГПК.

С Решение № 260069 от 18.05.2021 г. по в. гр. дело № 723 от 2020 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е посочила, че изводите ѝ съвпадат с тези на първоинстанционния съд, но е констатирала, че в случая в диспозитива на решението на районния съд липсва индивидуализация на спорната реална част, а посоченото, че тази част е отразена на Приложение № 1 към допълнително заключение на СТЕ, изготвено от вещо лице инж. С. I E по трети вариант, не е достатъчно. Именно за това решението на ТРС е отменено и е постановено решение на ЛОС, с което също е уважен предявения отр. установителен иск, но с индивидуализация на спорната реална част.

#### 2023 г.

#### ГР. ДЕЛО № 262 от 2020 г.

С Решение № 260037 от 22.03.2021 г. ТРС е отхвърлил изцяло като неоснователни и недоказани предявените иски с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК и чл. 537, ал. 2 от ГПК.

С Решение № 61 от 22.03.2022 г. по в. гр. дело № 258 от 2021 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като неправилно и се е произнесла по същество, като е уважила изцяло двата предявени иски.

Причини за отмяна на акта – неправилен анализ на доказателствата и неправилно прилагане на материалния закон.

#### ГР. ДЕЛО № 400 от 2022 г.

С Решение № 244 от 15.12.2022 г. ТРС се е произнесъл относно родителската отговорност по реда на чл. 127, ал. 2 от СК.

С протоколно Определение № 247 от 24.08.2023 г. по в. гр. дело № 258 от 2023 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е одобрила потегнатата между страните съдебна спогодба по реда на чл. 234 от ГПК и е прекратил производството по делото. На основание чл. 249 от ГПК е обезсилили първоинстанционното решение.

#### ГР. ДЕЛО № 721 от 2022 г.

С Решение № 110 от 30.05.2023 г. ТРС е отхвърлил като неоснователен и недоказан предявения иск на основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД

С Решение № 164 от 29.09.2023 г. по в. гр. дело № 325 от 2023 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение като неправилно и се е произнесла по същество, като е уважила предявения иск.

Причини за отмяна на акта – различен краен извод на двете инстанции.

#### ГР. ДЕЛО № 780 от 2021 г.

С Решение № 217 от 25.11.2022 г. ТРС е отхвърлил предявения иск по чл. 32 от ЗС за разпределение на ползване на съсобствен имот.

С Решение № 86 от 26.04.2023 г. по в. гр. дело № 53 от 2023 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е обезсилила решението като постановено по непредявен иск и е върнал делото на ТРС за произнасяне от друг състав. /Личното ми становище, може би неправилно, е че на практика във въззивната инстанция е предявен нов иск по реда на чл. 109 от ЗС/.

ГР. ДЕЛО № 1063 от 2021 г.

С Решение № 204 от 03.11.2022 г. ТРС е уважил частично предявения иск по чл. 200 от КТ за сумата от 40 000 лева, обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди в резултат на настъпила смърт на съпруга ѝ при трудова злополука и е отхвърлил за разликата на претендираното обезщетение до 80 000 лева.

С Решение № 61 от 03.04.2023 г. по в. гр. дело № 57 от 2023 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение, но на практика е уважила иска до пълния му размер от 80 000 лева. *Фл. т. 2023*

ГР. ДЕЛО № 1092 от 2021 г.

С Решение № 239 от 13.12.2022 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявения иск по чл. 258 от ЗЗД като неоснователен и недоказан.

С Решение № 75 от 12.04.2023 г. по в. гр. дело № 48 от 2023 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е обезсилила първоинстанционното решение на основание чл. 270, ал. 3 от ГПК, тъй като е счела, че ТРС се е произнесъл извън предмета на делото, очертан с исковата молба и е нарушил принципа на диспозитивното начало.

ГР. ДЕЛО № 1047 от 2021 г.

С Решение от 15.10.2021 г. ТРС е отхвърлил изцяло предявените иски по реда на чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 59 от ЗЗД като неоснователни и недоказани.

С Решение № 116 от 06.06.2022 г. по в. гр. дело № 144 от 2022 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила изцяло първоинстанционното решение като незаконосъобразно и се е произнесла по същество, като е уважила така предявените иски.

Причина за отмяна на акта – несъвпадане на изводите на двете инстанции.

С Определение № 50105 от 27.02.2023 г. по гр. дело № 3428/2023 г. ВКС не е допуснал касационно обжалване.

ГР. ДЕЛО № 1268 от 2013 г.

С Решение № 157 от 10.05.2019 г. ТРС се е произнесъл по втората фаза на делбеното производство и е поставил в реален дял на основание чл. 353 от ГПК делбените имоти на съделителите.

С Решение № 260075 от 11.06.2021 г. по в. гр. дело № 595 от 2019 г. по описа на ЛОС, въззивната инстанция е отменила първоинстанционното решение и отново е извършила разпределение по реда на чл. 353 от ГПК,



но по различен от ТРС начин, с оглед спазването на принципа по чл. 69, ал. 2 от ЗН за получаване на дял в натура от всеки съделител.

С Решение № 50127 от 06.01.2023 г. по гр. дело № 5086/2021 г., ВКС е отменил изцяло въззивното решение и е върнал делото за разглеждане от друг съдебен състав на ЛОС.

В ЛОС е образувано гр. дело № 51 от 2023 г., което е било разпределено за разглеждане от друг състав на ЛОС, който на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК е спрял производството по общо съгласие на страните.

С Определение № 897 от 16.10.2023 г. по цитираното дело, ЛОС е прекратил производството на основание чл. 231 от ГПК, тъй като в продължение на шест месеца никоя от страните не е поискала възобновяване. Съответно е обезсиллил Решение № 157 от 10.05.2019 г. на първонистанционния ТРС.

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

1.	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
	1.1 Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по рела на възобновяването
	1	-	166	6	
	1.2 Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
<p><b>Констатации:</b> През атестирания период са разгледани общо 173 бр. наказателни дела. От тях преобладават ЧНД, само едно е НОХД, а административно-наказателните са 6 бр. Следва да се отчети, че съдия Ютерова разглежда преимуществено граждански дела, а наказателните са само при дежурство</p>					

2.	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		-	-	-	-
	2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		-	-	-	-
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	<b>24.11.2018г.-31.12.2018г.</b>				
	нохд	-	-		
	нохд, внесено със споразумение	-	-		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-			
нахд	-	-			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-			
чнд - други	7	7			
внохд	-	-			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-			

внчхд	-	-		
внахд	-	-		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
вчнд –по чл.243 НПК	-	-		
вчнд – други	-	-		
дела по реда на възобновяването				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>7</b>	<b>7</b>		
<b>2019 година</b>				
нохд	-	-		
нохд, внесено със споразумение	-	-		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	13		
внохд	-	-		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-		
внчхд	-	-		
внахд	-	-		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
вчнд –по чл.243 НПК	-	-		
вчнд – други	-	-		
дела по реда на възобновяването	-	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>29</b>		
<b>2020 година</b>				
нохд	-	-		
нохд, внесено със споразумение	-	-		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	22	22		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд - други	5	5		
внохд	-	-		

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-		
внчхд	-	-		
внахд	-	-		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
вчнд –по чл.243 НПК	-	-		
вчнд – други	-	-		
дела по реда на възобновяването	-	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>30</b>	<b>30</b>		
<b>2021 година</b>				
нохд	-	-		
нохд, внесено със споразумение	-	-		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	-	-		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	6	6		
внохд	-	-		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-		
внчхд	-	-		
внахд	-	-		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
вчнд –по чл.243 НПК	-	-		
вчнд – други	-	-		
дела по реда на възобновяването	-	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>33</b>	<b>33</b>		
<b>2022 година</b>				
нохд	-	-		
нохд, внесено със споразумение	-	-		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	19	19		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		

чнд - други	9	9				
внохд	-	-				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-				
вчнд –по чл.243 НПК	-	-				
вчнд – други	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>45</b>	<b>45</b>				
<b>01.01.2023г-24.11.2023г.</b>						
нохд	1	1				
нохд, внесено със споразумение	-	-				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-				
нчхд	-	-				
нахд	1	1				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	15	15				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	9	9				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-				
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-				
чнд - други	3	3				
внохд	-	-				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	-	-				
вчнд –по чл.243 НПК	-	-				
вчнд – други	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>29</b>				
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>173</b>	<b>173</b>				
<b>Констатации:</b>						
Всички разгледани наказателни дела са свършени в законния срок, няма такива с продължителност над 1 година.						
<b>2.3</b>	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>24.11.2018г.-31.12.2018г.</b>						
нохд	-	-				
нчхд	-	-				
нахд	-	-				

чнд	7	7				
вчнд	-	-				
вчнд-по чл.243 НК	-	-				
внохд	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>7</b>	<b>7</b>				
<b>2019 година</b>	-	-				
нохд	-	-				
нчхд	-	-				
нахд	1	1				
чнд	28	28				
вчнд	-	-				
вчнд-по чл.243 НК	-	-				
внохд	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>29</b>				
<b>2020 година</b>	-	-				
нохд	-	-				
нчхд	-	-				
нахд	1	1				
чнд	29	29				
вчнд	-	-				
вчнд-по чл.243 НК	-	-				
внохд	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>30</b>	<b>30</b>				
<b>2021 година</b>	-	-				
нохд	-	-				
нчхд	-	-				
нахд	-	-				
чнд	33	33				
вчнд	-	-				
вчнд-по чл.243 НК	-	-				
внохд	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>33</b>	<b>33</b>				
<b>2022 година</b>	-	-				
нохд	-	-				
лчхд	-	-				
нахд	3	3				
чнд	42	42				
вчнд	-	-				
вчнд-по чл.243 НК	-	-				
внохд	-	-				
внчхд	-	-				
внахд	-	-				
дела по реда на възобновяването	-	-				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>45</b>	<b>45</b>				
<b>01.01.2023г.-24.11.2023г.</b>						

НОХД	1	1					
НЧХД	-	-					
нахд	1	1					
ЧНД	27	27					
вчнд	-	-					
вчнд-по чл.243 НК	-	-					
вНОХД	-	-					
вНЧХД	-	-					
внахд	-	-					
дела по реда на възобновяването	-	-					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>29</b>					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>173</b>	<b>173</b>					
<b>Констатации:</b> И тук продължава утвърдената практика на съдия Ютерова да своевременно произнасяне. Отново всички актове по разгледаните наказателни дела са постановени в рамките на 1-месечния срок. От тези резултати може да се направи извод за много добрата работа на съдия Ютерова при образуването, насрочването, разглеждането и постановяване на съдебните актове.							

<b>3. Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b>								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
<b>24.11.2018г.-31.12.2018г.</b>								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
НЧХД	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	7	-	-	-	-	-	-	-
вНОХД	-	-	-	-	-	-	-	-
вНЧХД	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>7</b>	-	-	-	-	-	-	-
<b>2019 година</b>								
НОХД	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
НЧХД	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	1	1	-	-	-	-	-	-

Чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	-	1	-	-	-
чнд - други	27	-	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2020 година</b>								
нохд	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	1	1	-	-	-	-	-	-
Чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	29	-	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2021 година</b>								
нохд	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	-	-	-	-	-	-	-	-
Чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	-	1	-	-	-
чнд - други	32	-	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-



вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>33</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2022 година</b>								
нохд	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	3	3	-	-	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	42	-	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>01.01.2023г.-24.11.2023г.</b>								
нохд	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	1	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	1	1	-	-	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	27	-	-	-	-	-	-	-
внохд	-	-	-	-	-	-	-	-
внчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
вчнд	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>173</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

**Констатации :**

През атестиращия период от 173 бр. разгледани наказателни дела на обжалване са подлежали 8 бр. Обжалвани са 2 бр. и са отменени. В процентно отношение отменените актове, отнесени към обжалваните е 25 %, такъв е и процентът на отменените, който свидетелства за много добро познаване и на наказателната материя от атестиращия съдия.

**ПРИЛОЖЕНИЕ** към формуляра-справка за отменени актове по граждански и наказателни дела и анализ на съдията на причините.

Няма отменени дела по извънредните способи за отмяна.

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна  
Изготвил: Мг. .... И .... д. съдебен архивар.....

**Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б**

ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА .....

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>За периода 24.11.2018 -31.12.2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1758	1929	1729	60	32.15	28.82
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	30	93	37	1.2	77.5	30.83
<b>2019 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1761	1961	1748	60	32.68	29.13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	346	402	351	12	33.50	29.25
<b>2020 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1578	1791	1587	59	30.36	26.99
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	306	357	299	12	29.75	24.92
<b>2021 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1536	1740	1557	58	30.00	26.84
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	289	344	296	12	28.66	24.66
<b>2022 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1382	1565	1389	58	26.98	23.95
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	259	307	252	12	25.58	21.00
<b>01.01.2023г-24.11.2023 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт за първите шест месеца на 2023 г.	618	794	623	30	26.47	20.77

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	159	214	159	6	35.66	26.50
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район за периода от 24.11.2018 г. до 31.12.2018 г.</b>						
Районен съд -Луковит						
Районен съд -Тетевен						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район 2019 година</b>						
Районен съд -Луковит					38.67	31.78
Районен съд -Тетевен					43.28	39.03
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район 2020 година</b>						
Районен съд -Луковит					34.17	28.89
Районен съд -Тетевен					38.83	33.72
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район 2021 година</b>						
Районен съд -Луковит					51.11	41.67
Районен съд -Тетевен					43.83	39.42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район 2022 година</b>						
Районен съд -Луковит					34.31	25.72
Районен съд -Тетевен					38.44	34.14
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район За периода от 01.01.2023 г. до 24.11.2023 г.</b>						
Районен съд -Луковит						
Районен съд -Тетевен						

*Забележка: 1.По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

*2. Посочената натовареност на органа на съдебната власт са отразени данни за цялата 2018г., 2019г., 2020г., 2021г., 2022г., а натовареността на атестирания магистрат Десислава Ютерова е отчетена за отработеното ѝ време.*

*3. Данните за 2018 г. и за 2023 г. не са обобщени, тъй като за периода 24.11.2018 г. - 31.12.20218 г. и периода 01.01.2023 – 24.11.2023 г. няма официална информация и не може да се направи сравнителен анализ за действителната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил: Х. I административен секретар. .... ..

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1.</b>	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><b>Констатации:</b> Съдия Ютерова има над 23 години юридически стаж. Разглеждала е предимно граждански дела. Комисията има преки впечатления за работата ѝ от обжалваните дела. Съдия Ютерова е прецизна при разглеждане на производствата, има задълбочени познания за правните институти, преценява правилно за относимите правни норми и ги прилага към конкретните казуси. Следи и прилага актуалната съдебна практика. Съдебните актове са много добре мотивирани, с произнасяне по всички искания и възражения на страните. Причините за изцяло отменените съдебни актове са неправилно приложение на закона и анализ на ангажираните доказателства. Процентното съотношение на тези актове (27бр.) към общия брой на обжалвани (152бр.) е 17 %, което е свидетелство за много добро качество на правораздавателната дейност. Промените в останалите се дължат на обективни причини (постигната спогодба и прогнворечива съдебна практика). Съдията познава и прилага адекватно процесуалните норми в съдебно заседание.</p> <p>Съобразно процента на отменените съдебни актове спрямо общо обжалваните Комисията преценява, че следва да бъде дадена оценка 19.</p> <p><b>Оценка: 19</b></p>
<b>2.</b>	<p><b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p><b>Констатации:</b> Постановените от съдия Ютерова съдебни актове са обосновани и разбираеми. Конкретно и в логична последователност мотивира позицията си по спора, след задълбочен анализ на относимите факти и обстоятелства. За изчерпателността на произнасянето ѝ спомагат предварително изготвените подробни доклади по чл.140 от ГПК, в които излага становищата на страните, произнася се по доказателствените искания, дава насоки за спорните въпроси, за предмета на доказване и указания по реда на чл.146.ал.2 и ал.3 от ГПК, с подробно разяснение на възможностите и последиците от исканията им. Съдия Ютерова използва ясен и професионален език, езиковата ѝ култура и грамотност са на нужното ниво.</p> <p>С оглед резултатите от инстанционния контрол на постановените съдебни актове, по този критерий Комисията определя 19 точки.</p> <p><b>Оценка: 19</b></p>

### 3. Умение за оптимална организация на работата

**Констатации :** През периода на атестирането съдия Ютерова е разгледала общо висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетен към началото на атестационния период, 1386 бр. От тях граждански са 526 бр., частни граждански- 855 бр. и 5 бр. административни дела. При наказателните дела е разгледала общо 173 бр.,с преобладаващи ЧНД. Делата и от двете категории са разглеждани в законния срок. При гражданските производства с продължителност над 1 година са само 6 дела, като всичките са делби. Забавянето при тях се дължи на спецификата и типичните усложнения при този вид производства (смърт на страна и издирване на наследници, трудности при призоваването, отлагане поради неизготвена експертиза). От всичките 6 дела 3 бр. са прекратени-едно от които със спогодба. Останалите 3 бр. дела са решени. При спрените дела (общо 6 бр.) периодично всеки месец са извършвани справки за хода на преюдициалните дела и при отпадане на пречката са възобновявани. Няма прекратени дела с насочване към медиация. Няма дела, по които е подавана и уважена жалба за бавност.

Всички дела са разглеждани от атестирания съдия при 100 % натовареност. Следва да се отчита и същественния обем на работата на съдия Ютерова по администриране и преценка за редовността на всички молби за образуване на граждански дела. Въпреки тази натовареност е създадена добра организация на работата си. свидетелство за което е фактът, че всички съдебни актове-както по граждански,така и по наказателните дела, са постановени в законния 1 месечен срок.

Натовареността на РС-Троян за периода 24.11.2018г.- 31.12.2018г. е 32.15 към делата за разглеждане и 28.82 към свършените дела. Натовареността на атестирания съдия е 77.5 към делата за разглеждане и 30.83 към свършените. За 2019г. натовареността на РС-Троян е 32.68,съотв.29.13, а на атестирания съдия-33.50,съотв. 29.25. През 2020г. натовареността на съда е 30.36,съотв.26.99,а на съдията 29.75 съотв.24.92. За 2021г. данните са за натовареност на РС-Троян от 30 към делата за разглеждане и към свършените 26.84,а на съдия Ютерова-28.66,съотв. 24.66. През 2022г. показателите за съда са 26.98,съотв.23.95,а на съдията 25.58 и 21.00. За 2023г. данните са за първите бм.- натовареност на съда 26.47, съотв.20.77, а на съдията 35.66,съотв.26.50.

Няма данни през проверявания период съдия Ютерова да е осъществявала дейности извън служебните ѝ задължения (преподавателска, лекторска и т.н.)

През периода от Инспектората на ВСС е извършена комплексна планова проверка по администрирането на делата, срочност на разглеждане и постановяване на съдебните актове. за периода 01.01.2018г. до 31.12.2019г. Извършена е и проверка на организацията на дейността на съда по наказателни дела за периода от 06.07.2020г. до 10.07.2020г.,от които не са установени нарушения и нередности в работата на съдия Ютерова. През атестационния период не са извършвани проверки на ИВСС по сигнали към дейността на съдията.

През периода са извършвани периодични годишни проверки на дейността на съда от ОС-Ловеч,от които също не са дадени препоръки или забележки към работата на съдия Ютерова.

**Приложение :** Справка за делата с отменен ход по същество, Справка за извършени проверки от ОС-Ловеч, Справка за извършени проверки от ИВСС.

При определяне на крайната оценка Комисията съобразява много добрите резултати от работата и от проверките и определя оценка от 15 точки.

Оценка: 15

4.	<p><b>Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><b>Констатации:</b> През периода на атестацията съдия Ютерова е разгледала общо 1323 бр. дела, от които свършени са 1324 бр., т.е. 100%. Идентични са резултатите и по години - за 2018г. - постъпили за разглеждане 236р. и свършени 30 бр. За 2019г. са постъпили 317 бр. и свършени 322 бр. През 2020г. са постъпили 276 бр., а са свършени 269 бр., 1 дело е с продължителност над 1 година, но свършено в атестационния период. През 2021г. са постъпили 255 бр., свършени са 263 бр., 2 дела са с продължителност над 1 година и са свършени в атестационния период. За 2022г. са постъпили 214 бр., свършени 207 бр. и има 3 дела с продължителност над 1 година, свършени в атестационния период. През 2023г. разгледаните дела са 238 бр., свършените 233 бр.</p> <p>Тези данни сочат за високо ниво на експедитивност и дисциплинираност на съдия Ютерова. Показателно е, че съдебните актове по всички материи са постановявани в едномесечния срок.</p> <p>За периода на атестацията на съдията не са налагани наказания, не е поощрявана с отличия или награди. Спрямо съдия Ютерова не са подавани жалби и сигнали за забавено правосъдие.</p> <p>При констатираните много добри резултати по този показател Комисията определя оценка от 8 точки.</p> <p><b>Оценка: 8</b></p>
----	---

5.	<p><b>Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><b>Констатации:</b> Комисията по професионална етика при ОС-Ловеч изразява становище, че съдия Ютерова спазва принципите на Кодекса за етично поведение на българските съдии. Има изграден авторитет на почтен и независим магистрат. В отношенията си с колегите, адвокатите и служителите е толерантна, търпелива, изразява уважение и възприема различни мнения. Както в професионалния ѝ, така и в личния ѝ живот съобразява поведението си с общоприетите норми, етичните правила, защитава професионалното достойнство и авторитет на магистратите. В Етичната комисия при ОС-Ловеч не са постъпвали сигнали срещу нея за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>От приложената справка за направените отводи на съдия Ютерова се установява, че са мотивирани и с конкретно изложени основания за отвод или за избягване на поводи за съмнение в безпристрастността ѝ при разглеждане на делото.</p> <p><b>Приложение:</b> Справка за делата с отводи и допълнителна-изискана от Комисията.</p> <p>При отличните резултати по този показател, Комисията поставя оценка от 12 точки.</p> <p><b>Оценка: 12</b></p>
----	--

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<p><b>Констатации:</b></p> <p>При посещенията в РС-Троян и присъствието в откритите съдебни заседания, а и от инстанционния контрол на актовете на съдия Ютерова, Комисията установи, че има умения за оптимално съставяне на графика, като се съобразява със сложността и вероятната продължителност на делата. Не допуска необосновано закъснение при разглеждане на делата. Извършваната по повечето дела задълбочена предварителна подготовка спомага за адекватно планиране на предстоящата работа в съдебното заседание. Съдия Ютерова проявява необходимата дисциплина и отговорност при изпълнение на работата си в съдебна зала.</p> <p>Изводът на комисията е, че съдия Ютерова има отлични умения за спазване на графика за провеждане на съдебни заседания, поради което поставя оценка от 3 точки.</p>
Оценка: 3
<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<p><b>Констатации:</b></p> <p>Съдия Ютерова има много добра подготовка в областта на гражданското процесуално право. Дългогодишният ѝ професионален опит създава рутинна прилагане на процесуалните институти, дава ѝ възможност за бързи и целенасочени решения при решаване на спорни въпроси. Съдията владее процесуалните техники за пълноценно изясняване на делото от фактическа страна с относими, необходими и допустими доказателства. В работата си стриктно спазва процесуалните права и интереси на участниците в процеса. Поддържа разумна дистанция със страните, проявява необходимото уважение към участниците, изслушва ги и им осигурява възможност да осъществят в пълнота процесуалните си права. Съдията полага усилия за доброволно разрешаване на спора, като разяснява на страните възможностите и последиците от този подход. Изготвените протоколи от съдебни заседания са пълни, подробни, съставни са на ясен и разбираем за страните език.</p> <p>Комисията поставя оценка от 7 точки.</p>
Оценка: 7
<b>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<p><b>Констатации:</b> Делата и жалбите се администрират своевременно, с пълни и точни указания към страните, вкл.и за последиците от неизпълнение. Определенията по чл.140 от ГПК са мотивирани и ясни, с подробен доклад, което допринася за експедитивност при разглеждане в съдебното заседание. Съдията се произнася своевременно и аргументирано по постъпилите молби по делата в закрито заседание. Делата са отлагани преимуществено за събиране на доказателства, поради нередовно призована страна, на основание чл.142,ал.2 от ГПК. Възобновените с отменен ход по същество дела са 4 бр., като от тях по 3 причината е установен в последствие пропуск при изясняване на делото, а едно дело е възобновено поради постигнато между страните споразумение по чл.51 от СК в срока за произнасяне.</p> <p><b>Приложение :</b> Справка за делата с отменен ход по същество.</p> <p>Комисията определя оценка от 9 точки.</p>
Оценка: 9



4.	<p><b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b></p> <p><b>Констатации:</b> През атестирания период съдия Ютрова е постановила общо 1324 бр. акта. От подлежащите на обжалване 1070 бр. са обжалвани 152 бр. Съотношението на обжалваните актове към подлежащите на обжалване е 14 %, което е показател за добро и разбираемо мотивиране на съдебните актове. Броят на потвърдените актове е 88, което отнесено към обжалваните (152) е 58%, изцяло отменени са 34 бр., а изменени 23 бр. От приложената справка се установява, че поради неправилно приложение на закона са отменени изцяло 27 бр., по 4 дела причината за отмяна на съдебния акт е противоречива съдебна практика, а 3 бр. са обезсилени поради постигната във въззивната инстанция спогодба между страните. От тези резултати е видно, че 17 % от всички обжалвани актове са приети за изцяло неправилни, а промените в другите се дължат на обективни причини (постигната спогодба и противоречива съдебна практика). Резултатът води до извод за наличие на много добри познания в материалното и процесуално право, умение и опит за анализ и оценка на правно релевантните факти, познаване и прилагане на актуалната съдебна практика.</p> <p>Комисията поставя оценка от 4 точки.</p>
	<p><b>Оценка: 4</b></p>

## Част VIII

### Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p><b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b></p> <p><b>Констатации:</b> В дългогодишния си опит като заместник-председател съдия Ютерова е придобила отлични умения за сътрудничество и работа в екип. В колектива на РС-Троян има добра организация на работата между съдебните състави и служителите. Издадени са нарочни заповеди за разпределението на делата, за графика на съдебните заседания, за дежурствата и те се спазват без съществени затруднения. Комисията установи, че съдия Ютерова умее да мотивира и създава атмосфера на доверие в колектива на съда.</p> <p>При събеседването на 27.03.2024г. съдия Ютерова сподели за създадената удачна практика в съда за периодично провеждане на общо събрание на съдиите за преценка на натовареността на всеки един магистрат, с цел да се постигне равномерно разпределение на делата. Сподели за проблеми и необходимост от подобряване на координацията между РУ на МВР – Троян и РС – Троян по отношение жертвите на домашно насилие.</p>
2.	<p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p><b>Констатации:</b> Съдия Ютерова е придобила организационен и управленчески опит за вземане на самостоятелни, своевременни и мотивирани решения. При изпълнение на възложените ѝ управленчески функции проявява нужната отговорност и обективност. При събеседването съдия Ютерова сподели за целите ѝ като председател на съда за подобряване на работата на съда, а именно да се обособи специално помещение, извън сградите на съда, полицията и прокуратурата, което да се пригоди за т.н. „Силя стая“ за изслушване на деца за целите и нуждите на наказателния и граждански процес в РС-Троян. Съдията има идея и за предоставяне на специализирана система, която да позволи РС-Троян да провежда видео-конферентни връзки за разпит на свидетели и експерти, което значително ще улесни работата, ще създаде също и удобство на изслушваното лице, а като крайна цел ще спомогне за решаването на делата в кратки срокове.</p>
3.	<p><b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b></p> <p><b>Констатации:</b> В проверявания период съдия Ютерова неотклонно е работила за утвърждаването и повишаването на доверието на обществеността в съдебната власт. Коректното ѝ поведение спрямо стандартите на Етичния кодекс на българските съдии я определя като независим съдия и спомога за утвърждаването на авторитета на съда в общността. При изпълнение на функциите ѝ като заместник-председател се отнася с необходимото уважение, зачита личното достойнство на колегите, служителите и гражданите, потърсили съдействие от съда.</p>

4.	<p><b>Умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b></p> <p><b>Констатации :</b></p> <p>Като последица от коректността в професионалния и личния ѝ живот, съдия Ютерова умее да поддържа много добра професионална комуникация с местните административни органи, с гражданите и юридическите лица. При събеседването сподели за създадените добри практики в РС-Троян, като ежегодно провежданият „Ден на отворените врати“, чрез който се осигурява възможност за запознаване със спецификата на работата в съда и достъпност за гражданите до предоставяните услуги. Също ежегодно магистрати от съда работят с ученици от Община Троян по съвместната между ВСС и МОН образователната програма „ Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Съдия Ютерова сподели за предстоящо участие на съда по съвместна инициатива между Община Троян и Бюро по труда–гр.Троян, в програма „Карьерно ориентиране“, по която ученици от Общината Троян ще посетят съда и ще бъдат запознати с професията „съдия“ и „съдебен служител“.</p>
----	---

**СЛОВЕСТНА ОЦЕНКА:** Съдия Десислава Ютерова, като заместник председател на РС - Троян, притежава много добри умения за работа в екип и сътрудничество. С дейността си спомага за постигане на спокойна работна атмосфера в колектива. В годините е доказала, че има организационен и управленчески опит за вземане на самостоятелни и своевременни решения. Изпълнява възложените ѝ административни функции с нужната отговорност и обективност. Проявява инициативност във връзка с подобряване работата на съда и утвърждаване на авторитета му в общността.

С оглед на тези констатации Помощната атестационна комисия преценява, че при много доброто изпълнение на работата на съдия Ютерова, следва да ѝ бъде определена много добра комплексна оценка по допълнителните критерии на председател на районен съд.

## Част IX

### Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Десислава Ютерова е встъпила в длъжност като районен съдия в РС-Троян на 10.01.2000г. От 22.05.2014г. е „заместник- председател“ на РС–Троян и изпълнява длъжността до момента. С Решение на съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/27.02.2017г. е повишена в място и в по-горен ранг „съдия ВКС“ и „съдия ВАС“.

В периода на атестиране-от 24.11.2018г. до 24.11.2023г., е разглеждала преимуществено граждански дела, а наказателни по дежурство. В дългогодишния ѝ професионален опит се е доказала като компетентен съдия, има отлични познания в материалното и процесуално право, умение и опит да анализира релевантните факти и да ги подчинява на относимите норми, познава и прилага актуалната съдебна практика. Отличава се със завидна дисциплинираност, като разглежда делата в законовите срокове, а съдебните актове изготвя в едномесечен срок. Резултатите от инстанционния контрол по отношение на отменените съдебни актове сочи за много добри теоритични познания, за аналитичност и умение за аргументиране на позицията по спора.

При посещението на ПАК в съдебните заседания на 27.03.2024г. се потвърди констатацията за добра организация на графика и подготовката на заседанията.

В атестирания период съдия Ютерова изпълнявала и длъжността заместник-председател на РС-Троян и пряко ѝ е възложена проверката на постъпилите в съда молби и искиви молби за образуване на граждански дела,вкл.и преценката за редовността им. Въпреки това в разпределението на гражданските дела участва със 100% натовареност. С дългогодишната си административна дейност съдия Ютерова спомага за добрата организация на работата в РС-Троян.

По изложените съображения Помощната атестационна комисия изразява становище, че съдия Десислава Ютерова притежава отлична професионална квалификация и дисциплина, придобила е умения за работа в екип и организиране на колектива, да взема самостоятелни и обосновани управленчески решения. В личния и професионалния си живот съобразява поведението си с общоприетите норми и етични правила, защитава достойнството и авторитет на магистратите. Изложеното и направените по-горе констатации мотивират Комисията да предложи да ѝ бъде определена комплексна „много добро изпълнение на работата“.

#### 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Талияна Митовс  
(име и фамилия) (подпис)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Зорница Рилска  
(име и фамилия) (подпис)

2. Димитър Генов  
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

19.04.2024г.  
(дата)

## РАЗПИСКА

Подписаната Десислава Георгиева Ютерова – зам. административен ръководител – зам. председател на РС – Троян, удостоверявам, че получих писмо изх. № 1642 от 19.04.2024г. на Окръжен съд – Ловеч, с което ми се предоставя за запознаване формуляр по атестирането ми на основание чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ.

**ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ** възражение пред Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч след запознаването с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка.

Получател:

/ Десислава Георгиева Ютерова /

Дата: 22.04.2024 г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки, следва да се увеличи на 99 точки по следните съображения:*

*1. По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, Помощната атестационна комисия е предложила 19 при максимални 20 точки, предвид „резултатите от инстанционния контрол“ .*

*Според Комисията по атестирането и конкурсите, оценката следва да се завиши до максималната стойност, тъй като резултатите от инстанционния контрол са взети предвид по първия общ критерий, където също е отнета една точка, а на основание чл. 67, ал. 2 от Наредба № 2, идентични фактически констатации за един и същи период се отчитат при оценяването само един път по критерия, към чиито показатели са относими. Доколкото тези констатации са послужили вече за отнемане на точка по първия общ критерий, то липсва основание за отнемане на точки по втория общ критерий.*

*2. Оценката на атестиранения съдия е намалена с една точка и по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, с оглед причините за връщане на делото в предходна фаза – при данни за четири броя определения, с които се отменят други такива, с които е даден ход на устните състезания по делото.*

*КАК възприема като верни констатациите на помощната комисия, че от тези четири броя, едно определение е постановено без непрофесионално поведение на съдията – поради депозирано в срока за изготвяне на решението споразумение по чл. 51 от СК. Останалите три обаче, ако и да са могли да бъдат избегнати в хода на производството, не са достатъчни нито като общ брой (по-малко от едно определение годишно), нито като причина, за да обосноват намаляване на точки.*

Други мотиви за намаляване на оценка не са изложени от ПАК, с оглед на което КАК счита, че оценката по коментирания критерий следва да се увеличи от 9 на 10 точки.

3. По специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, ПАК е предложила на съдия Ютерова да се отнеме още една точка.

КАК не възприема и това предложение.

Съобразно чл. 38 от Наредбата, показатели по специфичния критерий по чл. 22 са: броят на потвърдени, обезсилени, изцяло или частично отменени съдебни актове, прекратените, възобновени и недопуснати до касационно обжалване актове в периода на атестиране, спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове в същия период. Целта на нормата е да определи уменията на атестираните за старателно и обстойно запознаване с материалите по делото, способността за правилно очертаване предмета на доказване и за ясно аргументиране и убедително мотивиране на съдебния акт, основано на прецизен анализ на доказателствата. Този критерий е строго статистически специфичен, като няма за цел да установи дефицити в познанието на закона, затова и относителната му тежест в общата оценка е ниска.

Помощната атестационна комисия е приела, че поради неправилно приложение на закона са отменени 27 броя дела, по други четири дела причината за отмяната е противоречива съдебна практика, а три съдебни акта са обезсилени поради постигната във въззивната инстанция спогодба; прието е също, че от тези резултати е видно, че 17% от всички обжалваеми актове са приети за изцяло неправилни, а промените в другите се дължат на обективни причини. Въпреки казаното, ПАК е отнела една точка, без да изложи мотиви за причините за това си решение.

В допълнение, КАК счита, че от общия брой на отменените актове, три акта (решения по гр. дела № № 1181/2017 г., 930/2017 г. и 538/2017г. по описа на РС – Троян) са влезли в сила преди началото на атестационния период, при което също не следва да бъдат част от общата статистика на отменените. Предвид казаното, както и предвид практиката на Комисията по атестирането и конкурсите при по-малко от 20% отменени актове, да не се отнемат точки по този критерий, предложената от ПАК оценка от 4 точки се увеличава на 5 точки.

КАК възприема оценките по останалите общи и специфични критерии, така както са предложени от ПАК, и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Десислава Георгиева Ютерова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Троян.



ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №15/13.05.2024 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)  
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 17.05.24.....  
(дата)

Десислава Ютерова.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

нямат възражения.....  
(имам/нямат възражения)

.....  
(подпис)

## С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч по повод участието в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Троян на съдия Десислава Георгиева Ютерова от РС - гр.Троян

Съдия Десислава Георгиева Ютерова е завършила висше образование по специалност „Право“ през 1996 г. в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“. Назначена е длъжност „съдия“ в РС – Троян от 10.01.2000 г., а от 22.05.2014 г. и до настоящия момент е негов зам.административен ръководител – зам. председател. Общият стаж на съдия Ютерова в съдебната система към 24.11.2023 г. е 23 г., 10 м., 14 дни.

С решение на ВСС по протокол № 26/21.07.2011 г. е повишена на място в ранг „съдия АС“ с оценка „много добър“, а с решение по Протокол № 9/27.02.2017 г. от заседание на съдийската колегия на ВСС е повишена на място с ранг „съдия ВКС и ВАС“.

Съдия Десислава Ютерова е независим магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и нормите на закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на другите власти. При разглеждане на делата и постановяване на съдебните си актове е безпристрастна, като се ръководи само от фактите и доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители при изразяване на техните становища, избягва поведение, което може да се приеме като проява на предубеденост, привилегироване и предразсъдъци, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия. Всеки конкретен случай решава, като се опира на общочовешките и демократични ценности.

Съдия Ютерова разглежда граждански и административни дела. Притежава висока професионална квалификация, знания и умения, които са резултат не само на дългогодишния опит като магистрат, но и полаганите усилия за тяхното повишаване чрез участието в организирани от НИП семинари и регионални обучения. Познава нормативната уредба на РБългария, актуалната съдебна практика и правото на европейския съюз, като е развила способности за тяхното коректно прилагане. Изпълнява отговорно и в срок задълженията си, умее да работи в екип, а при необходимост оказва и помощ на колегите си.

Съдия Ютерова е почтен магистрат, който не приема материални и нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост, безпристрастност и лоялност към съдебната система. Дискретна е и пази като служебна тайна обстоятелствата, станали й известни в хода на осъществяване на професионалните задължения.

В отношенията си към колегите, адвокатите и служителите в съдебната система е толерантна, търпелива, изразява уважение и възприема различни мнения и гледни точки.

С действията си съдия Ютерова не е дала повод за съмнение за нарушение правилата за благоприличие, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

В качеството си на зам.председател на РС - Троян, съдия Десислава Ютерова спазва и специфичните правила за етично поведение на административните ръководители и техните заместници. При изпълнение на ръководната длъжност се отнася с необходимото уважение и зачитане личното достойнство на съдиите и служителите от съда, не се поддава на натиск и внушения. В продължение на близо 10 години подпомага председателя на РС - Троян за подобряване организацията и дейността на съда с цел постигане на най-добри резултати и вземане на правилни управленски решения.

До момента в Етичната комисия към Окръжен съд - Ловеч не са постъпвали сигнали срещу магистрата относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Кодекса за етично поведение на българските съдии. Членовете на комисията нямат информация за такива и по други поводи.

Комисията за професионална етика към Окръжен съд – гр. Ловеч счита, че съдия Десислава Ютерова има необходимите нравствени качества и поведението ѝ в и извън службата е съобразено с основните принципи и правила, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии.

Комисия: 1... /М.Вълчева/

2...../Е.Павлова/

3.... /И.Иванов/



[Печат](#)**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Десислава Георгиева Югерева - зам. председател на Районен съд - Троян

Дата: 6.3.2024 г. 10:17:55

Членове на ПАК: Зорница Ангелова, Пламен Пенев, Татяна Митева

Докладчик: Зорница Ангелова Резервен член: Поля Данкова

Изборът е извършен от списък на Гражданските Седми при ОС-Ловеч  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Татяна Митева	3	1
Поля Данкова	3	3
Зорница Ангелова	1	0
Пламен Пенев	2	0

## РАЗПИСКА

Подписаната **Десислава Георгиева Ютерова** – Зам. Административен ръководител – Зам. Председател на РС – Троян, удостоверявам, че получих писмо изх. № 889 от 06.03.2024г. на Окръжен съд – Ловеч, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл.196 ал.1, т.4 от ЗСВ.

~~ПРАВЯ~~ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч.

Получател:

/ Десислава Георгиева Ютерова /

Дата:

06.03.24г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **ТАТЯНА ГЕНОВА МИТЕВА** – Зам. административен ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Ловеч, определена за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Десислава Георгиева Ютерова** – Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд гр. Троян, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобила статут на несменяемост;
2. Че съм получила положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 08.03.2024

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ТАТЯНА ГЕНОВА МИТЕВА** - Зам. административен ръководител – Зам. председател на Окръжен съд – Ловеч, определена за **член** на помощна атестационна комисия за атестиране на **Десислава Георгиева Ютерова**, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ :

Атестираното лице **ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА**, Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд – Троян

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: ..... 08.03.2024 .....

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **ЗОРНИЦА МАРИНОВА АНГЕЛОВА** – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за член/докладчик на помощна атестационна комисия за атестиране на **Десислава Георгиева Ютерова** – Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд гр. Троян, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобила статут на несменяемост;
2. Че съм получила положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 08.03.2024г.

СЪДИЯ:



## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ЗОРНИЦА МАРИНОВА АНГЕЛОВА** - съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за *член - докладчик* на помощна атестационна комисия за атестиране на **Десислава Георгиева Ютерова**, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА**,  
Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд – Троян

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 08.03.2024г. ....

СЪДИЯ:

# ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният ПЛАМЕН ИВАНОВ ПЕНОВ – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определен за член на помощна атестационна комисия за атестиране на Десислава Георгиева Ютерова – Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд гр. Троян, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

## ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобил статут на несменяемост;
2. Че съм получил положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 08.03.2024

СЪДИЯ

## ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният **ПЛАМЕН ИВАНОВ ПЕНОВ** - съдия при Окръжен съд – Ловеч, определен за член на помощна атестационна комисия за атестиране на **Десислава Георгиева Ютерова**, съгласно протокол от 06.03.2024г. за избор на членове на ПАК

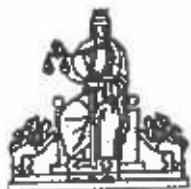
### ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **ДЕСИСЛАВА ГЕОРГИЕВА ЮТЕРОВА**,  
Зам. административен ръководител – Зам. председател на Районен съд – Троян

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 06.03.2024.....

СЪДИЯ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ**

**ПРОТОКОЛ**

Днес - 11.03.2024г., Помощната атестационна комисия (ПАК), определена след случаен избор за атестиране на съдия Десислава Ютерова - съдия в Районен съд – Троян, в състав:

Татяна Митева - съдия в ОС-Ловеч,

Зорница Ангелова - съдия в ОС-Ловеч и определена за докладчик,

Пламен Пенев - съдия в ОС-Ловеч,

Поля Данкова - резервен член,

се събра на свое заседание, за да определи председател.

След проведено обсъждане между членовете за председател на Помощната атестационна комисия се избра съдия Татяна Митева.

**КОМИСИЯ:**

**Докладчик:**

**Членове: 1.**

**2.**

**Резервен член:**