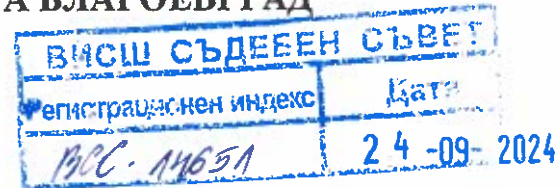




# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД



ЧРЕЗ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО  
Г-ЖА БИЛЯНА ГЯУРОВА-  
ВЕГЕРТСЕДЕР  
БИПИ

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ, УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

На основание чл. 52, ал. 2 от Наредбата за конкурси на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ представям на Вашето внимание моите отговори на въпросите Ви :

**1. Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?**

Становището ми по отношение окрупняването на прокуратури /предполагам, че се има предвид окрупняването на някои районни прокуратури, въведено от 01.01.2021 г./ е нееднозначно. Считам, че тази реформа имаше смисъл за някои по-малки районни прокуратури в страната. За други прокуратури като окрупнената РП Благоевград напр., въпреки безспорните ползи като решаване на кадрови проблеми и регулиране на натовареността между териториалните отдели, които се създадоха, не се оказа напълно удачна и не донесе очакваното оптимизиране, на първо място поради голямата отдалеченост на териториалните отдели от самата РП с всички съпътстващи този факт проблеми, както и поради редица други фактори.

Що се отнася до разширяване на компетентността – становището ми е изцяло положително касателно районните прокуратури. Законотворчеството изостава от развитието на обществените отношения. В този смисъл има редица текстове от НК, които продължават да са подследствени на окръжните прокуратури без солидно основание за това и би следвало да бъдат делегирани на районните прокуратури/ напр. чл. 249, 250, 278в-278д

НК и др./.

**2. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи с оглед на специфичните правила за тях, разписани в него?**

Не мисля, че има особен смисъл от последващи обучения. Критериите за административни ръководители, вкл. в морално-етичен аспект, са завишени, ерго избраните на тези длъжности би следвало да отговарят на специфичните изисквания още при избора им и същият да вследствие на тази тяхна пригодност. В тази връзка намирам, че е необходимо задълбочено обследване на нравствените качества и интегритета на кандидатите и допускане до участие в конкурс за административни ръководители и избирането им за такива само на онези от тях, които действително отговарят на високите изисквания и за които те са част от личностната и професионалната им характеристика.

**3. Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?**

Институтът за разследване на главния прокурор и неговите заместници е нов, все още няма практика по приложението му и вероятно ще покаже и други слабости и дефекти, извън вече проявените, които ще наложат изменения.

С това уточнение приемам, че с оглед съществуващата нормативна уредба в страната, в рамките на която следваше да се създаде възможност за разследване на главния прокурор и неговите заместници, така въведеният механизъм дава достатъчно гаранции за ефективно разследване – извършва се от избран на случаен принцип магистрат – съдия, който до този момент е бил извън системата на прокуратурата и е назначен временно за прокурор, без каквато и да е служебна и йерархична зависимост от разследваното лице и който разполага с целия инструментариум на разследващите органи за установяване на обективната истина.

**4. Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата С-648/20 и С 852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?**

Промените вече са въведени с измененията в съответните закони – бр. 100/01.12.2023 г. на ДВ за ЗЕЕЗА и бр. 36/23.04.2024 г. на ДВ за ЗЕЗР.

**5. По какъв начин смятате, че промените в Конституцията на РБ от декември 2023 г. ще се отразят на работата на Прокуратурата като цяло и на отделните прокурори?**

Предполагам и приемам, че въпросът визира само онези промени, които не бяха обявени за противоконституционни с решение № 13/26.07.2024 г. на КС, както и само промените, касаещи съдебната власт.

В тази хипотеза считам, че промените, които бяха оставени в сила с решението на КС, не са от естество да се отразят съществено върху работата ни, с изключение на нормата на чл. 126 ал.1, насочена срещу участието на прокурора в административни производства. Синхронните норми на чл. 127 т.5 и 6 също ограничават правомощия на прокурора – за отмяна на незаконосъобразни административни актове, съотв. за ефективна защита на обществения интерес, доколкото поставят действията на прокуратурата в зависимост от текущото законодателство, което може да бъде и крайно конюнктурно.

**6. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решенията на КС от 26.07.2024 г. относно промените в Конституцията на Република България, обн. в ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г., и ако да - в каква посока?**

Реформа в съдебната власт трябва да има, но същата не следва да бъде прибързана и самоцелна, а внимателно и задълбочено подготвена от много голям екип от утвърдени юристи – конституционалисти с взимане под внимание на становищата на всички гилдии в юридическата професия, на първо място. Посоката следва да бъде зададена в съответствие с европейските стандарти, към които се стремим и на които трябва да отговорим като съвременна европейска правова държава.

**7. На стр. 12 и 15 от концепцията Ви споделяте, че голям брой дела от закритата вече специализирана прокуратура са постъпили в ОП-Благоевград. Как оценявате работата по тях, каква част от тях са завършили с обвинителен акт?**

Въпреки огромното допълнително натоварване, което създадоха тези преписки и дела, съумяхме да се справим с предизвикателството. Към настоящия момент преобладаващият брой са приключени. По решените дела има внесени 3 обвинителни акта, 4 споразумения и 6 дела са изпратени по компетентност на други прокуратури. Останалите от приключените дела са прекратени или спрени. По отношение на преписките – всички са решени, като по тях има образувани още 2 досъдебни производства, останалите са завършили с отказ да се образува досъдебно производство.

**8. На стр. 16 от концепцията Ви сочите, че има проблеми в работата на МВР и по-конкретно сочите като причина „методиката за изчисляване на разкриваемостта на МВР“. Бихте ли дали повече конкретика в какво се състои проблемът с методиката?**

В посочената от Вас част от концепцията ми Методиката е спомената в контекста на причините за продължителните разследвания, а не като принципен проблем. Посочила съм я сред тези причини, т.к. в преобладаващата част от случаите разследващите регистрират разкрито престъпление с привличането на дадено лице като обвиняем, а не с приключване на разследването. Както се подразбира, след привличането на обвиняемия, което може да се случи и на сравнително ранен етап от производството, мотивацията и волята на разследващите за срочно приключване на разследването намалява. Освен това разкриваемостта се отчита по брой престъпления, а не по брой дела. Т.е. ако в едно производство има повече обвиняеми и по-голям брой престъпни деяния, извършени от един или повече от тях, разследващите отчитат повече разкрити престъпления след привличането на обвиняемите / което всъщност е реално/, след което обаче се губи фокус върху срочното приключване на делото.

**9. На стр. 19 от концепцията Ви си поставяте за цел: „Засилване на демократичния принцип на управлението на ОП-Благоевград“. Какви въпроси бихте обсъждали с колегите си, какви въпроси са обсъждани до този момент и считате ли, че прокурорите имат желание да участват в управленския процес?**

Основно по въпроси, касаещи оптимизиране организацията на работа, което би облекчило последната. Държа да чуя мнението на прокурорите и когато то е резонно и обективно е възможно, се съобразявам с него. Не съм привърженик на командно-административния стил по всеки пункт, т.к. това принципно демотивира и създава вътрешна съпротива. Разбира се, когато се изискват същностни ръководно-управленски решения, отговорността е изцяло на административния ръководител и в качеството си на изпълняваща тази функция съм я упражнявала, надявам се, по-най-добрия за прокуратурата и за колектива начин.

**И. Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-  
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:**

**/ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА/**