

чрез Прокурорската Колегия
на Висшия съдебен Съвет

до :Биляна Гяурова –Вгертседер
Български Институт по правни инициативи

Уважаеми членове на ПК на ВСС,
Уважаема г-жо Гяурова-Вегертседер,

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
BCC - 14386	20-09-20

Относно поставените въпроси от дата 17.09.24г. от Български Институт за правни инициативи на основание чл.50, ал.1 от Наредба за конкурси на магистрати и за избор на Административен ръководител в органите на съдебната власт във връзка с чл.194а, ал.6 от Закона за съдебната власт /датата за събеседването 25.09.24г./ в качеството ми на кандидат за административен Ръководител на Окръжна прокуратура-гр. Благоевград представям на вашето внимание, моите отговори:

Въпрос 1. Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока на нейното разширяване?

Вече беше извършено окрупняване на териториални прокуратури на районно ниво, което мина без особени трудности. Наличен е положителен ефект от обединяването, а именно по - лесно се постигна равномерна натовареност както на отделната прокуратура, така и на отделните прокурори, работещи в нея; обезпечаване на финансов и сграден ресурс и др. .

Намирам, че е нецелесъобразно прилагането на същия подход и към прокуратурите на окръжно/ апелативно ниво, тъй като тези региони са много по – обширни по територия и отдалечени един от друг, а спецификата на делата също не позволява- същите са обемни поради фактическата и правна сложност на наказателните състави.

Относно компетентността на прокурорите, считам че същата зависи изцяло от законодателния орган.

2.Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на

българските прокурори и следователи с оглед специфичните правила за тях, разписани в него?

Административният ръководител, както всеки един магистрат следва да спазва правилата за етично поведение, описани в Кодекса. Нещо повече с личното си безукорно поведение същият би трябвало да е пример за останалите магистрати и да пази репутацията на институцията. Лично мое мнение е, че дори да притежава всички необходими качества и съблюдава поведението си с Кодекса всеки един магистрат, включително и административния ръководител винаги следва да повишава знанията и уменията си. Всички видове обучения спомагат за тази цел, включително и такива на тематика нравствените качества, етичното поведение и описаните правила в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

3. Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

С приетото изменение в НПК - в бр. 48 на ДВ от 2023 г. е създадена нова Глава тридесет и първа "а" - Особени правила за разглеждане на дела за престъпления от общ характер, извършени от главния прокурор или от негов заместник бяха създадени специални правила, за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник, които са съобразени с практиката на Европейски съд по правата на човека, становищата на Европейската комисия за демокрация чрез право/ Венецианска комисия/. Считаю, че тази законова промяна, както и нейното практическо приложение на по-късен етап - с кадрово и ресурсно обезпечаване за провеждането на такива разследвания е достатъчна гаранция.

4. Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата С-648/20 г. и С 852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?

Тези две решения на СЕС засягаха като основен проблем липсата на съдебен контрол при издаване на прокурорски акт, невъзможността да се оспори и провери от съд. Според последните промени на Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест от ДВ № 100/01.12.2023 г. вече е предвиден законов ред за съдебен контрол в досъдебното производство преди издаване на европейската заповед за арест.

Относно европейската заповед за разследване все още няма законодателна промяна и не е предвиден съдебен контрол върху издадения прокурорски акт/каквито са изискванията за ЕЗР за претърсване и изземване и за разпит на свидетел чрез видео-конферентна връзка- ако няма правни средства за защита срещу издаден такъв акт в съответната държава/.

5. По какъв начин смятате ,че промените в Конституцията на РБ от декември 2023г. ще се отразят на работа на прокуратурата като цяло и на отделните прокурори?

Към настоящия момент по-голямата част от тези промени са обявени за противоконституционни с Решение № 13 от 26.07.2024г. на КС на РБ в ДВ бр. 66 от 06.08.2024г.- правилно, тъй като същите щяха да укажат отрицателно влияние на независимостта на прокуратурата и да нарушат принцип за разделение на властите.

Връщането отново на правомощията по чл.127 т.5 от КРБ е важен елемент от конституционния механизъм за взаимодействие на властите и техния самоконтрол/ „власт- власт възпира“/. То позволява държавата в лицето на прокуратурата да действа, когато органите на изпълнителната власт са допуснали нарушение на закона със свой акт.

Връщането на числеността и начина на избора на членовете на прокурорската колегия- позволява да се запази независимостта на ПК на ВСС и избраните членове от парламента да не доминират пред професионално избраните –действащи прокурори и следователи.

6. Смятате ли, че следва да продължи реформата в съдебната власт след решението на КС от 26.07.2024г. относно промени в Конституцията на Република България, обн. в ДВ бр. 106 от 22.12.2023г. и ако да в каква посока?

На този етап считам , че не следва да се правят промени и изменение на Конституцията на Република България. Относно това дали да продължи реформата в съдебната власт, считам че такава винаги следва да се извършва, но не с промяна на основните закони, а да се търси много по-целесъобразен начин на съдопроизводство, с въвеждане на нововъведения-технологии, електронни дела, разпределен на човешкия /кадровия ресурс целесъобразно, опростяване и гъвкавост при провеждане на конкурси за назначаване, обучаване и др. Съдебната реформа не би трябвало да

включва единствено прокуратурата и следствието, а и съда. Следва да се анализират възникналите проблеми от професионалисти и където е необходимо да се извършат и съответните законодателни промени.

7. На стр.2 от концепцията Ви сочите: “За мен една от най- важните предпоставки за успешна работа е добрият и подходящ микроклимат, който зависи до голяма степен от усещането на всеки член на колектива, че натовареността му е съизмерима с това на останалите негови колеги“. Бихте ли казали има ли проблем с неравномерно натоварване в ОП-Благоевград и как планирате да се справите с него?

Периодично възникват такива проблеми в ОП- Благоевград с неравномерната натовареност. Това не можа да се избегне дори след проведено събрание на прокурорите, на което беше решено всички прокурори да участват във всички групи и почти с еднакъв процент на натовареност. Това е така, тъй като на първо място електронния продукт „**lauw choise**“, който се използва за случайно разпределение на делата алгоритъмът му е такъв да не може да се предвиди на кого и как ще разпредели дадена преписка и същият не следи за равномерност, а за случайността. Нещо повече ако даден магистрат отсъства от работа повече- отпуски, семинари, болнични и др. толкова по- малко процентно му разпределя, с което се увеличава натовареността на останалите.

На следващо място в този продукт натовареността като участие в съдебни заседания не влияе и не се взема предвид при случайното разпределение нови дела и преписки.

Не се отчита и тези досъдебни производства, които се падат на съответния прокурор по време на дежурство, в системата за случайно разпределение, те остават за дежурния прокурор „ като запознат по дежурство“.

Поради тези причини се налага и една от основните функции на административния ръководител е да следи за общата картина и натовареност на всеки и ако има драстични отклонения от средната бройка да се намеси със съответните заповеди.

В концепцията ми съм посочила мерките в т.7

„- внимателно определяне на участието им в групите за случайно разпределение и на процента на тяхната натовареност в отделните групи;
- прилагане на механизмите по чл.17-чл.20 от Правилата за приложение на разпределението на преписките и ДП на принципа на случайния принцип в ПРБ;

- ежемесечен мониторинг върху натовареността им /по данни от УИС предоставяни от системния администратор/ и анализиране на резултатите от взетите мерки за изравняване на натовареността – респ. промяна на параметри;

- изключване на прокурор или следовател с натовареност значително над средната от дадена група/групи и/или намаляване на процента на натовареността му в групите.“

8. На стр.5 споделяте за свои успешни реализации. Бихте ли казали как оценявате работата на ОП- Благоевград по отношение на делата за ОПГ, пране на пари , корупция?

След закриването на Специализираната прокуратура юли 2022г. делата за ОПГ и корупция от определени държавни служители бяха върнати отново по подследственост на Окръжна прокуратура. Като цяло за 2023г. имаше няколко успешни такива дела, основно водени от ГДБОП и бяха разкрити ОПГ основно за разпространение на наркотици, за незаконно държане и разпространение на културни ценности. Като цяло работата на колегите по делата за ОПГ е много добра , съвместните действия с полицията и добрата организация и планиране дават положителни резултати. Относно делата за пране на пари същите са значително по- малко на брой – поради спецификата на региона. същите са по – трудни за постигане на положителен резултат- обвинителен акт , присъда. Това се дължи първо на това, че често същите са последващи след друга разкрита престъпна дейност/друго осъждане- предикатното престъпление/, а не са били започнати едновременно , трудно се доказват когато са отдалечени във времето на извършване, няма имущество за обезпечаване и обикновено са свързани и с международен елемент. Делата за пране на пари има специфика при воденето на разследването, затова Главния прокурор е издал „Указание за организация на работата на Прокуратурата на Р.България по преписки и досъдебни производства, образувани за изпиране на пари и финансиране на тероризма“.

В концепцията ми в т. 5 съм отбелязала „Главният прокурор с две заповеди е определил да има специфични групи за разследване на специфични престъпления, тъй като се изисква по – специално обучение и квалификация, а в такива групи са поставени новопостъпили колеги, които никога не са обучавани и не са наблюдавали такива дела, такива са „ разследване за трафик на хора“ и „ разследване на пране на пари и финансиране на тероризма“.

Във всяка от такива специфични групи престъпления трябва да бъдат включени едни и същи трима или четирима прокурори, чиято дейност се отличава с качество, ефективност и оперативност, като те следва да бъдат „разтоварени“ от участие в други от групите за случайно разпределение на преписки и ДП.

Досъдебните дела за корупция в ОП- Благоевград не са много на брой. На година има по няколко основно за престъплението „подкуп“ чл.301-304 от НК. Работата на прокурорите по тях е много добра. Бързо биват приключени тези дела с обвинителен акт ,поради спецификата на предмета на доказване.За този вид престъпна дейност се налага активна позиция на гражданите и бърза реакция на полиция и прокуратура, каквато на територията на областта съществува.

9.На стр. 10 споделяте, че има „неравномерно натоварване на прокурорските помощници и обсебване на същите от определени прокурори.“

За прокурорските помощници беше издадена специална заповед от и.ф. адм. ръководител от 04.12.2023г., с която се изменяше предишна такава с промяна на натовареността им в проценти и разпределение на делата по с електронния продукт „ Law Choice” със сходни групи на разпределение като прокурорите.Това води до неравномерно разпределение на преписките и работата между тях.Наред с това никъде няма електронен вариант всеки прокурор да види кой колко преписки са му дадени в определен момент , за да може да прецени какво им е натоварването и дали да даде своя преписка.Това е довело ,че някой прокурори дават по няколко преписки , а други въобще не възлагат такива за работа.

На 20.08.24г. и.ф. адм. ръководител на ОП- Благоевград издаде друга нова заповед за същите, като ги раздели по прокурори, изключвайки случайното разпределение. Но и този метод няма да даде добри резултати, тъй като може да се случи определени прокурори да не възлагат или да са по – малко натоварени и в даден момент един прокурорски помощник отново да няма какво да работи, а друг да е претоварен и да не смогва в срок да изпълни задачите си.

Считам, че следва да се регламентира със заповед ограничаване на бройката актове на един прокурор, които следва да се възлагат и равномерно от адм. ръководител да се разпределят между помощниците. Следва да се създаде екселска таблица с възложените им задачи и работа с описани срокове за изпълнение, която да е видима за всички прокурори и за всички помощници.

С уважение:

/Милена Милева/

19.9.2024 г.