

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 АВГУСТ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова – служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Галина Захарова, Олга Керелска, Пламен Найденов, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 15.25 ч.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добър ден, колеги!

Като виждам таблото и присъстващите в залата, имаме кворум за провеждане на днешното заседание.

С оглед решението на Конституционния съд, което влезе в сила в събота, свиквам настоящото заседание на Пленума.

По утвърдения дневен ред, с който всички сте запознати, има ли някой нещо да каже или някакви предложения за допълнителни точки?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предлагам само т. 5 да бъде разгледана като т. 1, след което да направим останалите дебати.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други предложения?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Уважаема госпожо Министър, Прокурорската колегия има предложение по т. 3 и т. 4 за допълване на точките. Към момента писмено е готова т. 3 и всеки момент ще бъдат готови материалите по т. 4.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, има предложение от Съдийската колегия за включване на допълнителна точка в дневния ред, а именно – със свое решение от преди малко Съдийската колегия прие решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет... (Технически проблем с интернет връзката, не се чува.) ...да вземе решение да съкрати една щатна длъжност от състава на Административен съд-Варна и тази длъжност да се разкрие в състава на Административен съд София-област, считано от 15 август, за да можем да възстановим там заместник-министъра на правосъдието Георги Николов, който е освободен от длъжност, считано от 15 август.

Моля да бъде включена като допълнителна точка в дневния ред.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Някой друг? Не виждам. Ако няма други предложения и изказвания, моля да гласувате дневния ред. Приема се с единодушие.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

5. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд – София-област във връзка с подадена молба от Георги Николов Николов за възстановяване на длъжност „съдия“, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

МАРИЯ ПАВЛОВА: По предложението да се промени дневния ред като т. 5 стане т. 1, да гласуваме.

Единодушно е прието решението.

Заповядайте да докладвате. Кой ще докладва? Господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не съм аз, не знам т. 5 кой ще докладва.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Това е точката за господин Николов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако точката е за господин Николов – добре, аз ще я докладвам.

Уважаеми колеги, с решение на Съдийската колегия, взето преди малко, Съдийската колегия предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, по силата на което да оптимизира щатната численост на Административен съд-Варна, като я намали с една щатна длъжност „съдия“ и тази длъжност се разкрие в Административен съд София-област, считано от 15 август.

Преди малко казах мотивите. Имаме колега, който е бил заместник-министър, който е освободен, считано то 15 август и

следва да бъде възстановен на длъжността, която е заемал преди да стане заместник-министър, а именно съдия в Административен съд София-област.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някакви коментари по точката? Няма. Подлагам я на гласуване. Приема се единодушно.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд София – област във връзка с подадена молба от Георги Николов Николов за възстановяване на длъжност „съдия“ на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, считано от 15.08.2024 г.

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд София - област, считано от 15.08.2024 г.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По втора точка, бивша първа – определяне на представляващ на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 16, ал. 2 от Закона за съдебната власт, има ли предложения?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги! Членовете на Прокурорската колегия считат, че

представляващ Висшия съдебен съвет следва да бъде член на Съдийската колегия. С оглед на това, че до 26 декември 2023 г. представляващ на Висшия съдебен съвет беше господин Боян Магдалинчев и с оглед на това, че до края на нашия мандат не остава много време, ние предлагаме господин Магдалинчев да продължи да осъществява функциите на представляващ Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Има ли други предложения или изказвания?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, аз само малко ще коригирам господин Петров, че не в нашия мандат не остава време, ние просто сме извън мандат всякакъв и се надяваме всички, че скоро това ще приключи.

Аз ще подкрепя това предложение и считам, че най-логично и резонно е господин Магдалинчев да бъде избран отново за представляващ Висшия съдебен съвет дотолкова, че ние сме в една много странна хипотеза и, избирайки някой нов, все едно, че започваме нов мандат да развиваме в този състав.

Смятам, че най-логично е да бъде господин Магдалинчев понеже той е запознат с работата на Висшия съдебен съвет, бил е такъв представляващ и чест прави на колегите, че все пак наистина предлагат представляващият да бъде част от Съдийската колегия.

Аз ще подкрепя това предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съвсем кратко изказване ще направя.

Аз няма да подкрепя предложението да изберем за представляващ Висшия съдебен съвет господин Магдалинчев. Не подкрепих неговата кандидатура в началото на редовния мандат на Висшия съдебен съвет. Не я подкрепих по съображения, които тогава изложих подробно. Не я подкрепих и след разделянето на Съвета на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет по съображения, които тогава също изложих. Не са настъпили основания, които да налагат промяна на моето становище.

С цялото разбиране за изключителната формалност на това си гласуване, ще продължа в съответствие с начина, по който съм работила досега, да го поддържам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Има ли други изказвания? Други предложения?

Ако няма такива, подлагам на гласуване...(Намесва се Б.Магдалинчев: Аз не гласувам в случая.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласуваме. Някой може ли да изброи колко гласуват, защото аз не мога да видя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: (брои гласовете) Петнадесет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Петнадесет „за“. „Против“ има ли? Един. „Въздържали се“? (Реплики от залата) „Въздържали се“ Вие нямате, да. Извинявам се. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

На база на проведеното гласуване предлагам да приемем следното решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет определя за представляващ Висшия съдебен съвет господин Магдалинчев.

Определя господин Магдалинчев – член на Висшия съдебен съвет, да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ Висш съдебен съвет“, съгласно

чл. 7, т. 21 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Министър, мога ли нещо да кажа тук?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка има подточка 2, с която трябва да се определи избран член на Висшия съдебен съвет, който да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността за представляващ. И в това отношение предложението ми е за госпожа Имова. Тя е с най-големия юридически стаж след мен може би във Висшия съдебен съвет, като избран член на Съвета.

Тя и досега е била, и мисля, че това е редното и е в съответствие с правилника, който ние приемаме, че в момента действа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съгласна съм. Нямам нищо против.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да попитам има ли други предложения по тази точка, касаеща т. 1.2 от решението? Няма.

Подлагам на гласуване така направеното предложение. То е прието, като не гласува госпожа Имова.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на представляващ Висшия съдебен съвет, на основание чл. 16, ал. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ за представляващ Висшия съдебен съвет **Боян Магдалинчев**.

(в гласуването не участва Боян Магдалинчев)

1.2. ОПРЕДЕЛЯ Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет, да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ Висшия съдебен съвет“, съгласно чл. 7, т. 21 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

(в гласуването не участва Вероника Имова)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към т. 3. Определяне на поименен състав на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Моля за Вашите предложения.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Министър, колеги! От страна на Прокурорската колегия аз ще предложа кандидатурите на госпожа Гергана Мутафова, на госпожа Калина Чапкънова, на господин Стефан Петров и на господин Георги Кузманов.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други предложения?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не съм съгласна с това предложение, тъй като, както знаете, след Конституционно решение № 13 от 26 юли т.г., бяха обявени за противоконституционни голяма част от промените, относими към съдебната власт и изрично беше постановено, че се запазва редакцията на разпоредбите на Конституцията преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Конституцията. Съответно, приложими са както Законът за съдебната власт, който е в съответствие със старата редакция на конституционните промени,

така и всички подзаконовни нормативни актове, които са приети от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 17 от Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет и организация на неговата дейност, членовете на Комисия „Бюджет и финанси“ са шест на брой – трима от Съдийската колегия, и трима от Прокурорската колегия. Правилникът е приет от Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 2, т. 15 от Закона за съдебната власт и докато ние не сме гласували промяна в този подзаконов нормативен акт, по мое мнение ние нямаме основание да увеличаваме броя на състава на Комисия „Бюджет и финанси“.

Аз мисля, че коректно е внесено предложението, съставът на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума да се състои от шест човека, а именно – трима от Съдийската колегия, и трима от Прокурорската колегия.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко.

Аз подкрепям становището на госпожа Пашкунова. Имаме правилник, който е действащ нормативен акт, подзаконов нормативен акт, който е приет в съответствие със законовата делегация от Висшия съдебен съвет, така че ние не просто, че не е целесъобразно да приемаме такова решение, но ние нямаме право преди съответна промяна в подзаконовия нормативен акт, който следва определена процедура. Не може просто с решение на Висшия съдебен съвет да променим действащ нормативен акт.

Има законов текст в Закона за съдебната власт, който единствено казва, че членовете в тази комисия са равни от двете колегии, а броят на членовете обаче е определен в правилника и ние следва да се съобразим с този правилник.

За да не взимам отново думата, ако все пак мнозинството приеме решение, каквото предложение всъщност аз формално не чух да бъде направено, но вероятно ще бъде направено, ако бъде прието решение за 8-членна Комисия „Бюджет и финанси“, тоест по четирима от двете колегии, моля да подложите, госпожо Министър, на отделно гласуване, поименно членовете, защото аз ще подкрепя предложението само за по трима членове от всяка от колегиите.

За да не взимам отново думата, това е след евентуално определяне на броя на членовете на комисията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Други изказвания?

Госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, госпожо Министър.

Принципно аз съм съгласна с изразеното становище от госпожа Пашкунова и от госпожа Дишева, че съществуващият към момента Правилник за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация е подзаконов нормативен акт, който има своето действие след решението на Конституционния съд.

Но, колеги, ако стриктно спазваме тази правна логика, която в никакъв случай не казвам, че не е така, но бихме могли да погледнем малко по-широко, защото ние се готвим да вземем решение, с което да запазим цялата съществуваща администрация на Висшия съдебен съвет такава, каквато е била и е обслужвала както Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, така и съответно администрацията на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет.

Вие всички знаете, че тази администрация беше допълнително увеличена като численост, така че част от бройките в тази администрация и длъжностите понастоящем са дублирани и при едно такова решение за обединяване на тази администрация

ние всъщност фактически и реално ще вземем решение, което ще противоречи на нашия Правилник за дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация.

Онова, което неформално сме коментирали, че, за да може структурата на администрацията да бъде в съответствие на заложеното в евентуален единен правилник, който представлява подзаконов нормативен акт, е да възложим на главния секретар да изготви един нов проект за такава структура, който, разбира се, ще се различава от съществуващия, което неминуемо ще доведе до необходимост от промени в този подзаконов нормативен акт, така че аз не виждам пречка да вземем решение, съответно и Комисия „Бюджет и финанси“ да се състои от 8 члена, като паралелно с това възложим съответно в тази насока да бъдат направени изменения в Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, като по този начин ние няма да нарушим Закона за съдебната власт, който е с по-висша сила, тъй като там е предвидена равна квота за съдиите и прокурорите, съответно ние такава реално ще предвидим, предлагайки 4 на 4.

С оглед и последващите предложения, които се предлагат от Прокурорската колегия за правото на първи и втори подпис, мисля, че е добре, тази комисия да бъде 8-членна, тоест 4 на 4, така както поименно беше предложена от господин Стоев.

Това е моето становище.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Пашкунова, след това госпожа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, както казах, правомощие на Пленума е да промени Правилника за администрация на съдилищата. То е очертано в чл. 30, ал. 2, т. 15 и ние това можем да го направим по всяко време, само че има Закон за нормативните актове, който предвижда изрична процедура, както

при приемане на подзаконов нормативен акт, така и при промяна на такъв. Предвижда се обществено обсъждане, така че, колеги, ние можем да предприемем такива стъпки, но към момента, при сега действащата нормативна уредба по мое мнение има пречка нормативна ние да променяме състава на комисията.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз слушам изказванията. Слушах това предложение и по време на предварителния ни разговор, който имахме преди това заседание, но не чух нито един аргумент защо трябва комисията да бъде от осем члена вместо от шест, както е по действащия подзаконов нормативен акт – Правилникът за администрацията на Висшия съдебен съвет.

В изказването на госпожа Чапкънова се съдържаха аргументи, изведени от числеността на администрацията, но тук не става въпрос за членове, които са представители на администрацията, а става въпрос за членове на Висшия съдебен съвет, които да са членове на Комисия „Бюджет и финанси“.

И понеже, ако не бъркам, комисията.., аз ще кажа един контра аргумент, който, честно казано, намирам за притеснителен, ако не бъркам, по време на ваканциите ние взимаме периодично решения за делегиране на правомощия на пленума, свързани с бюджетни въпроси на четири члена от Комисия „Бюджет и финанси“. Ако бъде взето това решение, което в момента се предлага от членове на Прокурорската колегия – всяка от колегията да има по четири члена в Комисия „Бюджет и финанси“, това означава, че, хипотетично, изключвам възможността някой да има такава цел, разбира се, но просто разсъждавам, ще стане възможно членовете само на една от колегията, членовете на Бюджетна комисия да могат да взимат решения по бюджетни въпроси,

касаещи всички органи на съдебната власт, включително съдилища, за съдилища да вземат решения само членове на Прокурорската колегия. Разбира се, и обратното. Нещо, което при никакви обстоятелства не може да бъде допуснато.

Аз бих искала да чуя аргументите на колегите защо трябва и кое налага комисията да бъде от осем члена, а не от шест члена, както в продължение на шест години и повече, работеше тази комисия, и преди това много години.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, на база на спора... По принцип аз споделям становището, което изложи госпожа Чапкънова. Няма да го преповтарям и няма да го развивам.

Теорията, която разви госпожа Дишева е много конспиративна. Ще я пропусна и нея без коментар.

С оглед на това да върви работата – оттеглям кандидатурата на господин Кузманов. Нека да останат трима и съответно да бъдат предложени трима и от Съдийската колегия. Мисля, че този спор вече придобива съвсем друг характер и е излишен.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Стоев.

Господин Новански, а след това господин Кузманов.

БОЯН НОВАНСКИ: Приветствам това, което каза господин Стоев. Дали са шест или осем, да Ви кажа, абсолютно е все едно. Просто имаме нормативна пречка да изберем в момента осем или десет. Ако стигнем до съгласие по-нататък за промяна в правилника, могат да бъдат и осем или десет. Безсмислено е да спорим. Аз лично ще подкрепя да бъдат шест човека, съответно поравно.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Щях да оттегля своята кандидатура. Колегата го направи преди мен. Това, че съм от началото в Бюджетна комисия не ме притеснява да спра да изпълнявам тази функция. При необходимост и желание на колегите, ще продължа да се включвам в комисията и ще мога да помагам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Кузманов.

Други изказвания?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед развилия се дебат, аз разбирам, че предложенията вече се сведоха до три от Прокурорската колегия.

Аз от Съдийската колегия правя предложение за господин Магдалинчев, за господин Мавров – това са двамата, които бяха в Бюджетната комисия преди разделянето. И след като бяхме самостоятелни в известен период от време, Съдийската колегия беше като Висш съдебен съвет, в тази комисия бяха колегата Пашкунова и колегата Керелска. Затова, колеги, аз искам да чуя колегата Пашкунова дали... (Не довършва.) Тук въпросът е малко деликатен, че колегата Керелска я няма в момента, а ние трябва да изберем трима човека от страна на Съдийската колегия. Ако колегата Пашкунова заяви желание, аз ще предложи колегата Пашкунова, защото тя просто е тук. Ако тя не заяви желание обаче, аз все пак ще направя предложение за колегата Керелска като трети член.

Колега Пашкунова, Вие бихте ли желали да участвате в тази комисия? Това ми е въпросът към Вас.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Чолаков, аз не държа да бъда в Бюджетна комисия, тъй като имам достатъчно

други комисии и с оглед на това приех предложението за член на Бюджетна комисия към Съдийската колегия, тъй като знаете, че трябваше да се дублират към всяка колегия комисиите. Аз не държа да съм в Бюджетна комисия. Благодаря Ви. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, правя си отвод. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз тогава ще предложа колегата Керелска с риска, че тя може да откаже впоследствие, но в момента все пак да сформираме тази комисия с трима представители на Съдийската колегия, ако няма други кандидати, разбира се.

Моите предложения са за колегата Магдалинчев, колегата Мавров, с него съм разговарял, него го няма също, но с него съм разговарял, той няма нищо против да участва, и колегата Керелска, с която не можех да се свържа и да я питам предварително.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Чолаков.

Други изказвания по тази точка? Не?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Марчева преди малко вдигаше ръка. Не знам дали е отпаднала нуждата да се изказва. Видях, че вдига ръка преди малко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз щях да предложа това, което колегата Стоев предложи. Все пак държа да кажа, че споделям становището на колегите прокурори, защото според диспозитива на конституционното решение правните последици, настъпили при действието на тези противоконституционни промени в посочените конституционни разпоредби, запазват своя правен ефект.

Това означава, че в периода, в който е действал този ЗИД на Конституцията, правилникът е загубил своето значение и той не може по някакъв начин да се възкреси само по силата на това конституционно решение, тоест моето лично становище е –

мисля, че това ще е излишен, схоластичен спор.., просто казвам това, за което вдигах ръка.

Моето становище е, че правилникът, който беше приет и действаше по времето преди изменението в Конституцията към този момент не е действащ, но това, което предложи колегата Стоев, е по-работещият вариант, защото ние наистина трябва да преразгледаме много неща в този правилник. Това исках само да кажа, да подкрепя просто това становище. Иначе, ще гласувам за предложенията на колегите, които са в Бюджетната комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания?

Само един въпрос, госпожо Дишева. При условие, че се оттегли едната кандидатура и комисията ще е от шест члена, желаете ли поименно да се гласува за всеки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, ако не се е разбрало, аз оставам с впечатление, че предложението за 8-членна комисия отпада, но нека господин Петров изрично да го заяви. (Чува се: Отпада, да.) В този случай ние ще приложим текста от Правилника за администрация на Висшия съдебен съвет.

Не, госпожо Министър, не държа поименно гласуване, ако, разбира се, не подлагаме на гласуване 8-членна комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Той господин Стоев направи предложението. Предложението беше за 6-членна комисия – трима представители на Прокурорската колегия, трима представители на Съдийската колегия. Бяха предложени кои да бъдат от Прокурорската колегия. Господин Кузманов, който беше първоначално предложен, си направи отвод.

Мисля, че можем да пристъпим към гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Министър, искам само едно изречение за протокола да се впише във връзка с последното изречение на госпожа Дишева, която каза, че ще приложим текста от правилника за 6-членна комисия. Аз и в предварителния ни разговор на пленума заявих, че споделям становището, че няма възстановяващо действие на правилника като подзаконов нормативен акт и смятам, че той не действа към настоящия момент.

Ще подкрепя предложението на господин Стоев за 6-членна комисия, тъй като оттеглиха предложението за 8-членна, но не на базата на действащия правилник, тъй като приемам, че той за мен не действа, а на базата на предложението на колегите.

Благодаря, че ме изслушахте.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, госпожо Мутафова.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване така предложените членове за Комисия „Бюджет и финанси“ – господин Стефан Петров, госпожа Гергана Мутафова, госпожа Калина Чапкънова, господин Боян Магдалинчев, господин Севдалин Мавров и госпожа Олга Керелска.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние ще гласуваме ли, колеги, които сме издигнати като членове на комисията? Как да го направим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Гласувате, защото иначе няма да има кворум... (Реплики без микрофон.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Да, няма как.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Всеки не гласува за себе си.

„Против“ има ли? Няма. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ състав на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет:

1. Боян Магдалинчев
2. Севдалин Мавров
3. Олга Керелска
4. Стефан Петров
5. Гергана Мутафова
6. Калина Чапкънова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Министър, може ли да добавя нещо към тази точка?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Разбира се, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези 6 членове на Бюджетната комисия, която току-що беше гласувана, поне трима трябва да бъдат с право на първи подпис като разпоредители с бюджета на съдебната власт, поне трима от тях. Аз предлагам г-н Петров.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Това е следващата точка в дневния ред, така че само да приемем решението по тази точка и преминаваме на следващата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С оглед проведеното гласуване, Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

ОПРЕДЕЛЯ състав на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет: Стефан Петров, Гергана Мутафова, Калина Чапкънова, Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров и Олга Керелска.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към следващата точка - Определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

Заповядайте за изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам Стефан Петров, Гергана Мутафова и още един...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, по тази точка има допълнително постъпило предложение на Прокурорската колегия, ако може вносителят да го докладва. (Б.Магдалинчев: Добре.)

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Прокурорската колегия предлагаме в точка 1.1.1. с право на първи подпис да имат четирима членове на Бюджетната комисия. Мотивите тук са ни по двама представители от Прокурорската колегия и Съдийската колегия да имат право на първи подпис.

По точка 1.1.2. с право на втори подпис до сформирание на структурата на администрацията предлагаме освен предложените трима души, които са от администрацията на Съдийската колегия, да бъдат добавени и Даниела Костова, която е главният счетоводител досега на Прокурорската колегия, и Стефка Талева, която е директор на дирекция „Бюджет и финанси“ на Прокурорската колегия.

По точка 1.2. предлагаме диспозитивът да приеме следното съдържание: Дава съгласие във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия, служителите от Администрацията на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване дейността на Съдийската колегия и нейната администрация право на първи подпис, като подписва приходните и разходните касови документи да има главният секретар на Съдийската колегия – Тихомир Димитров, упълномощен с решение по т. 1.6. от Протокол № 13 от заседание на Съдийската колегия, проведено на 21 март 2024 г. до приемане на решение от Пленума за одобряване на структура на АВСС.

И една нова точка, същият диспозитив по отношение на и.д. главния секретар на Прокурорската колегия - Петя Тянкова.

Колеги, мотивите ни за тези два диспозитива са във връзка с всекидневните нужди от изготвяне на финансови документи, които трябва да се подписват от съответните ръководители на администрацията. Не може да оставим тези документи без да вървят в оборот и докато се приеме структурата на администрацията на целия Висш съдебен съвет да имат право двамата служители да подписват тези документи, чисто практически. Това е, което имаме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров! Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз няма да подкрепя тези две предложения, защото считам, че те са в противоречие с преди това направените предложения за това кой има право на първи подпис.

Значи, освен тримата, колкото изгласуваме, или четиримата членове на Висшия съдебен съвет, които ще имат

право на първи подпис, ние някак си се каним да вклиним още двама души – това са досегашните главни секретари – единият на длъжност, другият изпълняващ длъжността, които да имат право на първи подпис... (Прекъсната от Б.Магдалинчев: На втори, втори. Колега Дишева, става въпрос за втори подпис и служителите.) Диспозитивите, които чета по точка 1.2. и 1.3 така, както са написани, гласят следното: ДАВА СЪГЛАСИЕ във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия, служителите от Администрацията на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване дейността на Съдийската колегия и нейната администрация право на първи подпис, като подписва приходните и разходните касови документи да има главният секретар на Съдийската колегия – Тихомир Димитров...“. Предложението по точка 1.3. е аналогично за Прокурорската колегия с право на първи подпис.

Заради това не разбирам логиката на тези предложения за решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, тук няма нищо общо първия подпис на финансовите документи във връзка с бюджетни плащания. Тук става въпрос за разходни документи, примерно някой отиде в командировка от служителите на администрацията. Нали главният секретар трябва да има право да подпише тези документи като ръководител на това звено. Това се има предвид, а не ... (Прекъснат.) Не, само за членовете на Съвета не ги подписва главният секретар, но за администрацията главният секретар ги подписва. Иначе директно отиват в касата, примерно когато член на Съвета се командирова. Но за такива документи става въпрос, не за първи подпис по... Не, не. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само да посоча в тази посока нещо.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, този текст или това упълномощаване го имаше и досега да се упълномощава главният секретар с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на Висшия съдебен съвет. това е извън правото на подпис по отношение на членовете на Съвета. Това е само по отношение на администрацията, само по отношение на администрацията. То и досега това правомощие го имаше главният секретар и то още от 2017 година.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова правомощие главният секретар не е имал и според мен не може да е имал по отношение на членовете на съответните колегии, най-малкото защото не са членове на администрацията, но досега такова правомощие не е имало. Да се аргументира защо се предлага сега. Струва ми се, че възможността за подобно плащане на членове на съответните колегии да става в зависимост от решението на главния секретар не е съответно нито на статута на членовете на Висшия съдебен съвет и на главния секретар, и това на целта на осъществяваната дейност на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Текстът е следният: Упълномощава главният секретар на Висшия съдебен съвет с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението. Това е за администрацията, а не да подписва такива документи по отношение на членовете на Съвета.

По отношение на членовете на Висшия съдебен съвет право да подписва има представляващият Съвета, а тогава, когато го няма него, съответно другият разпоредител с право на първи подпис.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз нямам нищо против да се гласува паритет в броя на разпоредителите по бюджета на съдебната власт – да бъдат двама от Прокурорска и двама от Съдийската колегия. Нямам нищо против и с право на втори подпис да се разшири списъкът на служителите, така че да се включат и служители от сегашната Прокурорска колегия.

Имам обаче сериозни притеснения по 1.2 и 1.3 по отношение на даване съгласие във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване на дейността и подписване на приходните и разходните касови документи, защото ми се струва, че ако вземем такова решение, ние бихме влезли в противоречие с уредената в чл. 16 правосубектност на Висшия съдебен съвет, която ние така надълго и нашироко дискутирахме този въпрос, изключва правосубектността по § 31 от ПЗР на ЗСВ, който беше приет във връзка с конституционните промени и възложените с § 23, ал. 2 правомощия на Съдийската и Прокурорската колегия при изпълнение правомощията на двата предвидени самостоятелни органа – Висш прокурорски съвет и Висш съдебен съвет.

Така че не знам дали с подобно решение, тъй като ние не знаем за какви подписи на приходни и разходни касови документи става дума да подписва главният секретар, ние няма да възложим правомощия, които не са в неговия обсег, и дали няма да влезем в противоречие с правосубектността, която е регламентирана при

старата вече редакция на Закона за съдебната власт, съответстваща с отменените промени в Конституцията.

Така че сегашното предложение, г-н Магдалинчев, което е внесено има съвсем друго съдържание. Може би Вие не сте прочели предложението, което е по повод точка 3, свързано с упълномощаване на Тихомир Димитров с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС. Това е ново предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Явно не се разбира и сега, ето, да попитаме г-н Димитров е в залата. Касовите разходни ордери главните ги подписват и сега. Попитайте го за какво става въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, това е така, само че към момента, тъй като ние възстановяваме предходното положение, когато Висшият съдебен съвет е юридическо лице по силата на чл. 16 от Закона за съдебната власт, т.е. ставаме единен орган и именно в това му качество главният секретар може да подписва тези приходни и разходни ордери. Ако ние възложим на двама служители към Прокурорска и Съдийска колегия, това би могло да предпостави колизия с правосубектността. Досега до обявяване на конституционното решение, по силата на § 31 имаше два правни субекта – Съдийска колегия и Прокурорска колегия. Въпросът е дали това няма да предпостави противоречие в уредената правосубектност към момента. Това е, което мен ме притеснява.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Кояджиков първи вдигна ръка, след това г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам само г-н Петров да зачете отново текста, защото тук и аз ли нещо пропускам или така

чух от разговора, това не е ли до регистрацията на юридическото лице?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Така е, до сформирание на структурата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да го обясните, защото...(прекъсва връзката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не се чува, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моля да зачетете текста отново. Извинявайте, че прекъсвам, госпожо Павлова!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Текстът е: Дава съгласие... Зачитам текста по 1.2. Дава съгласие във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия, служителите от Администрацията на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване дейността на Съдийската колегия и нейната администрация право на първи подпис, като подписва приходните и разходните касови документи да има главният секретар на Съдийската колегия – Тихомир Димитров, упълномощен с решение по т. 1.6. от Протокол № 13 от заседание на Съдийската колегия, проведено на 21 март 2024 г. до приемане на решение от Пленума за одобряване на структура на АВСС.

Аналогична е точка 1.1.3 само че там се касае за Прокурорската колегия и госпожа Петя Тянкова.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, първо, това, което се предлага, 1.2 и 1.3 противоречи с това, което докладва Петров преди малко.

В 1.2 и 1.3 се казва: Предлага да се съгласим при изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия. Досега आहे, г-н Петров, то е част от служителите на администрацията, г-н Петров. Значи „при

изпълнението на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия“ трябва да отпадне според мен, за да е коректно това предложение с това, което докладвахте. Съвсем отделен е въпросът, че главният секретар има задължение да подпише тези документи, свързани с дейността на служителите от администрацията. Така го разбирам аз, че е правилно. В такъв смисъл е и първоначалното предложение в точка 3, което е на нашето внимание. Там по точка 1.2 се упълномощава Димитров - главен секретар, с право на първи подпис да подписва приходните документи в администрацията. Там не става дума за членовете на Съвета, каквото предложение правите в момента. Вие правите предложение за членовете на Съвета. Мисля, че това не е правилно и би следвало коректно да отпадне.

На следващо място. Действително, както каза г-жа Пашкунова, Вие тук отново възразявате делението на администрацията на две – администрация към Съдийската колегия и администрация към Прокурорската колегия. Такова чудо не съществува в момента. Няма как да бъде това нещо, защото смисълът на решение № 13 на Конституционния съд еднозначно казва, че след понеделник имаме един Висш съдебен съвет с пленум и обща администрация. Затова аз тук не виждам причина да гласувам „за“ това предложение.

Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Взимам думата, само за да подкрепя това, което вече беше казано от колегите Пашкунова, току-що и Кояджиков, ние не може да продължаваме да имаме паралелна администрация и не може да имаме двама главни секретари, поради което не може и подобно изразяване на съгласие (то е форма на упълномощаване) да даваме за две лица, които на

практика са заемали досега длъжността „главен секретар“ – единият в Съдийската колегия на щат, другият – изпълняващ длъжността в Прокурорската колегия, които съответно бяха Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Може би с това предложение се изпреварва друго решение, което ние обсъждахме също на предварителния разговор какво правим с главния секретар на вече възстановения Висш съдебен съвет - такъв, какъвто е по Закона за съдебната власт и по Конституция съществува. Двама главни секретари не може да продължаваме да имаме, защото е една администрация.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Секунда, извинявайте! Искам само да попитам колегите: трябва ли да се обозначава каква е длъжността на тези двама служители, които са в администрацията? Тоест докато не е решено как точно ще се процедира въобще с администрацията дали можем да ги упълномощим сега, без да се упоменава какви са? Извинявайте, много йезуитско звучи, но ми се струва, че е по-работещо като вариант, отколкото сега да започнем спора и да тръгнем към назначаване на главен секретар, защото от една страна, имаме субсидиарното приложение на Кодекса на труда по силата на чл. 359 от КТ, а от друга страна, чл. 355 (целият с осемте алинеи) се определя какъв е статутът и как се назначава главният секретар. Тоест тук имаме и разпоредба в Кодекса на труда, която определя каква е конкуренцията между договори, които са безсрочни и срочни, в случая срочният трудов договор на г-жа Тянкова не е в конкуренция с безсрочния трудов договор на г-н Димитров. Но ми се струва, че този дебат в момента нито сме готови, нито имаме основание в момента да говорим за това. Дали не можем просто прагматично само да ги определим двамата за тези подписи и след това да решим вече как да процедираме по-нататък.

Това беше моето предложение и въпрос по-скоро към Бюджетната комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Кояджиков и след това г-жа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не виждам причина това, което казва Даниела да не се случи, само че как ще разделим по отношение на кои. На мен не ми харесва това, че се разделя администрацията, разбирате ли? Нямам нищо против да се упълномощи Тихомир Димитров и Петя Тянкова, да не пишем на каква длъжност са, да имат право на първи подпис заедно и поотделно, например да напишем, да подписват приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението и до примерно приемането на нова структура и избор на нов главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Това би било най-правилното и удовлетворяващо според мен вносителите и на двете предложения, макар че не става ясно кой внесе първоначалния проект за решение, поне никой не пожела да каже, че е той. Както и да е! Но ми се струва, че може да упълномощим Димитров и Тянкова, но не и да разделяме така, както е написано.

Първо, моето предложение е, ако искате да ги упълномощим и двамата заедно и поотделно да подписват приходните документи, касаещи администрацията на ВСС с първи подпис, считано от датата на вземане на решението и докато се избере нова структура и нов главен секретар. Така те да действат заедно и поотделно, ако сте съгласни и според мен без да описваме кой на каква длъжност е. Ако не е някой от тези двамата, има тук 100 души администрация, може да упълномощим някой друг. Въпросът е, понеже тук са предложени тези двама човека, аз нямам нищо против, но ми се вижда по-коректно като решение и Ви казах

моите аргументи. Първо, да отпадне по предложението на вносителите на Прокурорската колегия първото изречение по точките, а именно „във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия“, респективно Прокурорската колегия. Просто да остане: Дава съгласие във връзка с изпълнение на служебните задължения на служителите от Администрацията на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване дейността на тази администрация право на първи подпис, като подписват приходните и разходните касови документи Тихомир Димитров и Петя Тянкова по предложението, както е написано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приходните и разходните касови документи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, свързани само с администрацията. На мен това ми се струва най-коректно и съобразено с действащата нормативна уредба, т.е. с мотивите на Решение № 13 на Конституционния съд.

Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Министър, извинявайте, само да си допълня изказването, понеже не беше пред мен законът, във връзка с това, което казах за конкуренцията между служители на срочен и на безсрочен трудов договор, той е чл. 68, ал. 2 от КТ. *„Работниците и служителите по срочен трудов договор по ал. 1 имат същите права и задължения, каквито имат работниците и служителите по трудов договор за неопределено време. Те не могат да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение само поради срочния характер на трудовото им правоотношение в сравнение с работниците и служителите по трудов договор за неопределено време, които изпълняват същата или сходна работа в предприятието...“*. Тоест мисълта ми беше, че няма как

днес да определим априори колегата Димитров за главен секретар. Просто трябва да се направи явно по общия ред, по чл. 123 за всички служители подбор.

Затова моето предложение беше чисто прагматично в момента да не решаваме статута на двамата главни секретари. Това е моето предложение. Това исках да допълня само моето изказване. Мерси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Имова, след това г-н Стоев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, отново забравяме това, което коментирахме в предварителния разговор на работното заседание днес.... (Прекъсва връзката.) ...което даде Конституционният съд ... (Прекъсва връзката.) разпоредби са... на Конституцията, с които (говоря конкретно за разпоредбата на Глава шеста, обявени за противоконституционни от Конституцията, касаещи съдебната власт.

И друго нещо, на второ място. Посочените разпоредби в Решение № 13 на Конституционния съд запазват своята редакция такава, каквато е била преди влизането в сила на ЗИД, т.е. в ... (Прекъсва връзката.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Колега Имова, за съжаление, има някакъв проблем с връзката и не Ви чуваме!

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...(Прекъсва връзката.), които бяха предмет, запазват своята редакция към момента на обявяването на противоконституционни тези разпоредби, а това е датата на влизане в сила на ЗИД, което означава, че г-н Димитров е легитимно избран, защото се възстановява единният орган на съдебната власт, т.е. Висшият съдебен съвет както Пленумът, така и колегиите, г-н Димитров е легитимно избран главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Така че нямаме два главни секретаря вече. Ние имаме един главен секретар и съответните му правомощия да подписва финансовите документи във връзка с дейността на администрацията, той се явява единствено оправомощеното лице по силата на Конституцията и Закона за съдебната власт да подписва тези документи. Нямаме двама главни секретари, имаме един.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова!

Господин Стоев.

ВЕРОНИКА ИМОВА (продължава): Действието на които са били.... (Прекъсва връзката.) на неконституционните промени към 26-ти, когато те влязоха в сила – 26.12.2023 г. Така че аз не виждам въпрос за обсъждане по-нататък колко главни секретари има. Има един главен секретар. Друг е въпросът, че Пленумът може да промени структурата на администрацията, може да реши и по отношение на персонификацията на главния секретар, но към този момент ние трябва да изпълним решението на Конституционния съд.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз няма да влизам в теоретичен спор, който г-жа Имова повдига, може би имам какво да кажа, но аз мисля, че чисто практически навлизаме в една такава празна полемика за един чисто технически въпрос.

Смятам, че предложението на г-н Кояджиков е най-практично. Наистина в текста, който беше предложен, има една неяснота, която поражда едни съмнения относно това, че главен секретар ще взема отношение във връзка с членове на Висшия съдебен съвет. Съгласен съм с това нещо и считам, че без да се посочва конкретната длъжност – това, което предложи г-н

Кояджиков, да предложим г-жа Тянкова и г-н Димитров да извършват тази дейност.

Мисля, че това е най-чистото решение и всякакви други спорове малко излизат извън темата. Ако продължава в този дух, мисля, че това няма да се... (неразбиран израз)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз подкрепям да се обединим към предложението на г-н Кояджиков.

Но, колеги, по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет, където много се притесняваме – разходните касови ордери, където се подписваме, когато ходим в командировка, кой ще ги подписва? Кажете ми кой ще ги подписва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За членовете на Висшия съдебен съвет, както досега. Както досега са подписвани за членовете на Висшия съдебен съвет.

БОЯН НОВАНСКИ: На Вас проблемът Ви е, че не обяснявате как и кого. Просто задавате въпроси ... (говорят едновременно двама души, не се разбира) Вземете го обяснете. Объркват хората така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, моля Ви се, кажете!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досега, досега аз, когато бяхме Висш съдебен съвет, аз съм подписвал всички тези документи по отношение на членовете на Висшия съдебен съвет, членовете. За администрацията това го прави главният секретар. Отделно от това нещо, това, което предлага колегата Кояджиков, то се връзва и с предложените банкови сметки. Тези сметки, а именно транзитната, сметката за наличности и сметката за чужди средства са на Висшия съдебен съвет и по този начин нещата се изчистват, ако се приеме това предложение на г-н Кояджиков.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да се спрем. Аз няма да правя предложение кой един от двамата предложени да е. Както досега вероятно повече от 15 години, много повече от 15 години един член на администрацията, това обикновено е бил главният секретар, е подписвал въпросните документи, така следва да продължим и занапред.

Лично аз се притеснявам от това как заедно и/или поотделно (даже не разбрах каква редакция се предлага) двама членове ще подписват без оглед въпросните разходно-оправдателни документи и защо се налага двама души да упълномощаваме да правят това, след като мисля се съгласихме, че администрацията е единна. Ние не сме стигали още до това решение, но ще го вземем и на предварителния разговор такива бяха говоренията – защо трябва да са двама? Предложете единият от двамата или трети човек, аз казвам няма да правя конкретно предложение, но по този начин ние да се крием зад това, че няма да посочим длъжността и ще отпадне, разбира се, разпределението между двамата, защото ми се струва, че около това се обединихме, не може да наричаме част от служителите - служители, обслужващи дейността на Съдийската колегия“, а други - обслужващи дейността на Прокурорската колегия, защото такова нещо няма и не е имало и досега, т.е. допреди конституционните изменения, та не виждам причина с правото да подписва въпросните документи да упълномощаваме или да даваме съгласие за двама служители от администрацията.

Не виждам логика. Значи, раздуването на броя на лицата, които имат право на първи подпис, увеличаването на броя на лицата, които имат право на втори подпис – замълчах, имам там аргументи. Защото, колеги, ако за членовете на комисия „Бюджет и

финанси“ има законов текст, който казва, че са на паритетни начала, т.е. поравно, за тези лица ние нямаме законов текст и трябваше по някакъв начин да се аргументира защо при различния числен състав на членовете на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия ние ще имаме паритет във въпросния случай, защо изоставяме традиция наистина многогодишна, аз не съм изследвала от какъв период от време? Разбира се, ако запазим тримата членове на Висшия съдебен съвет с право на първи подпис, изобщо не твърдя, че трябва да бъдат двама от Съдийска и един от Прокурорска колегия, може и обратното да е, но защо се предлага това увеличаване, повтарям, замълчах. Но сега не мога да разбера логиката защо при единната ни администрация занапред ще трябва двама служители от администрацията да подписват с право на първи подпис въпросните разходни касови документи, приходни и разходни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако няма други изказвания? Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз за последно ще взема думата.

Колеги, двама човека не е малко с оглед на това, че ако е един, когато отсъства, няма кой да подписва тези документи. поне двама човека. Тук е съвсем нормално, съвсем обяснимо. Когато отсъства по една или друга причина, било в отпуск, било в болнични, нали трябва да има човек, който да подписва тези документи? И затова винаги се предлага повече от един, който да може да подписва такива документи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По тази точка има постъпили към момента три предложения.

Това, което върви по дневния ред, това, което е внесено от Прокурорската колегия и това, което направи г-н Кояджиков. Ако

мога да обобща това, което си записах, ако правилно съм записала, само ще изчета един текст:

УПЪЛНОМОЩАВА Тихомир Димитров и Петя Тянкова заедно и поотделно с право на първи подпис да подписват приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението до приемане на решение от Пленума на ВСС за одобряване на структура на АВСС, сега тук не разбрах - и избор на нов главен секретар дали остава. И Ви предлагам, като стигнем до тази част на точката да ги подложим на гласуване трите предложения и вече да се реши така.

Да се върнем обаче на първата част от тази точка.

Добре, и четвърто предложение – то е в решението, което е.

По първа точка тук отново са две предложенията. Едното е за трима членове с право на първи подпис, другото е за четирима членове с право на първи подпис. Предлагам Ви да гласуваме кое от предложенията и преминем към номиниране на членове.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека първо да гласуваме по вносител, като не можем да разберем кой е вносителя. Много Ви се моля, тук присъстват 16-17 души от членовете на Съвета, искам да разбере кой е вносителят, пък може той да е по-грамотен човек и да се съобразя, да знам за какво да гласувам, може да се окаже много подготвен в бюджетната сфера на Съвета и да мога да разбира смисъла на предложението. Другото е ясно, Стефан Петров го ... (не се чува).

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да взема, колеги, аз да се припозная като вносител. Не съм, разбира се, и Вие много добре го знаете!

Понеже тук г-н Магдалинчев аргументира защо е важно и защо е необходимо да има двама души с въпросните права, които сега коментираме, аз бих искала да задам въпроса, чийто отговор би трябвало всички да знаете, как се процедираше досега, имам предвид допреди конституционните изменения, допреди разделянето на Съвета на два съвета, чийто функции съответно изпълняваха двете колегии. Попитах тук, междувременно, да не би аз да бъркам нещо г-н Димитров, той каза, че до въпросното изменение, когато е отсъствал главният секретар, когото ние с подобни права бяхме упълномощили, той определя свой заместник.

И аз пак се връщам към въпроса: какво налага сега да определим две лица? И тук вероятно не чухте колегите, които не сте в залата, но ние изкоментирахме въпроса как точно ще бъде избран този служител от администрацията, така наричан двете предложени лица, когато и двамата са на работа кой, кои документи да подписва и кога, и при евентуален конфликт между тях какво ще се процедира? Ще се предлага първо на единия да ги подпише, след това на другия, ако откаже първият? Изобщо как тези неща ги виждате?

И пак питам: кое налага двама души сега, след като практиката е била да има едно лице, упълномощено с тези права и при евентуално негово отсъствие той, и както се процедира във всички, ние не назначаваме титуляри на всички две длъжности само защото едното лице може да отсъства при някакви обстоятелства и да се наложи да изпълнява длъжността?

МАРИЯ ПАВЛОВА: След като г-жа Дишева се „припозна“ (казвам в кавички) за вносител, някой друг ще се изкаже ли по тази точка? казах в кавички, моля Ви се! Добре.

Ако няма други изказвания, тогава да минем към гласуване по първото предложение да са трима членове с право на първи подпис.

Гласувайте.

(не обявява резултата)

„Против“? (брои гласовете, не обявява резултата)

Второто предложение за четирима членове.

Моля да гласувате „за“. (не обявява резултата)

„Против“?

Четирима.

Приема се предложението с право на първи подпис да са четирима членове на Висшия съдебен съвет.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега предлагам да номинирате кои да бъдат те.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да са примерно колегите Магдалинчев, Петров, Мутафова и Мавров. Тези четирима предлагам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като представител на Съдийската колегия с оглед числеността на лицата, които имат право на първи подпис предлагам вместо г-н Мавров г-жа Керелска с цялата уговорка, че аз също не съм говорила с нея, но тя отсъства от днешното заседание. Ако не бъде приета, г-н Мавров мисля, че отсега право на първи подпис, не съм сигурна, но така или иначе него също го няма тук. Иначе подкрепям г-н Магдалинчев, той вероятно ще бъде избран и за председател на комисията, номинацията му. Говоря за членове на Съдийската колегия само.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Моето е чисто процедурно предложение. С оглед на това, че не се оспорват кандидатурите на трима от предложените, за тях да гласуваме анблок, а съответно за Мавров и г-жа Керелска – да се гласува поотделно, с цел икономия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения има ли?

Добре. Първо подлагам на гласуване предложението на г-н Стоев. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) Нека да го изгласуваме, защото не се знае.

По отношение на първите трима г-н Магдалинчев, г-н Петров и г-жа Мутафова, моля да гласувате.

Всички са „за“. Приема се.

И за г-н Мавров.

15 гласа „за“.

И по отношение на г-жа Керелска, моля да гласувате.

Един глас „за“.

„Против“?

Останалите.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следващата точка – с право на втори подпис също са постъпили две предложения.

Първото предложение с право на втори подпис:

Г-жа Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“; Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител; Денка Русева – ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“.

Второто предложение – освен горепосочените 3 дами и Даниела Костова – началник отдел „Счетоводство и методология“,

той и главен счетоводител, и Стефка Талева – директор на дирекция „Бюджет, финанси и сграден фонд“.

Предлагам да гласуваме първо първото предложение с право на втори подпис за трите дами.

Моля да гласувате.

Пак гласуваме първо дали да са трима.

Моля да гласувате.

1 „за“. Госпожо Имова? Добре. 1 „за“.

„Против“? Останалите.

По второто предложение да са петима членове.

15 гласа „за“.

„Против“? - Един „против“.

По отношение на така предложените членове вече с петима с право на втори подпис. Има ли други предложения освен изчетените имена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма повече.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Не виждам. Подлагам ги на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“ – няма.

Благодаря Ви!

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: И сега по точка 1.3 вече става поднесенят диспозитив, първият, който е: Упълномощава Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет, с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Моля да гласувате.

3 гласа „за“.

„Против“? - 13 гласа „против“.

Внесеният днес проект с двата диспозитива:

Дава съгласие във връзка с изпълнение на служебните задължения на членовете на Съдийската колегия, служителите от Администрацията на Съдийската колегия, както и плащания свързани с обезпечаване... (Прекъсната.)

В кой момент се оттегля? Аз останах с впечатление, че продължава да си стои.

Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Диспозитивите, които са предложени от Прокурорската колегия, ги оттеглям и се присъединявам към предложението на г-н Кояджиков. Аз в изказването му го казах.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Извинявам се, че не съм чула и разбрала!

Тогава подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков:

Упълномощава Тихомир Димитров и Петя Тянкова заедно и поотделно с право на първи подпис да подписват приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението до приемане на решение от Пленума на ВСС за одобряване на структура на АВСС и избор на главен секретар.

Моля да гласувате.

Който е „за“.

13 гласа „за“. Благодаря Ви!

Решението:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ за първи разпоредител по бюджета на съдебната власт:

1.1.1. С ПРАВО НА ПЪРВИ ПОДПИС:

Г-н Боян Магдалинчев – член на Висшия съдебен съвет;

Г-н Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет;

Г-жа Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет
и г-н Севдалин Мавров – член на Висшия съдебен съвет.

По точка 1.1.2. С ПРАВО НА ВТОРИ ПОДПИС:

Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“; Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител; Денка Русева – ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“; Даниела Костова – началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител и Стефка Талева – директор на дирекция „Бюджет, финанси и сграден фонд“.

Точка 1.3. УПЪЛНОМОЩАВА Тихомир Димитров и Петя Тянкова заедно и поотделно с право на първи подпис да подписват приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението до приемане на решение от Пленума на ВСС за одобряване на структура на АВСС и избор на главен секретар.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Министър, понеже не подложихте тази точка на гласуване „против“, аз заявявам, че щях да гласувам „против“ тази последната точка. Просто не подложихте на гласуване „против“. Тринадесет души гласуваха „за“ само.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също ... „против“, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам как ще бъде вписано в протокола, заради това държа да го заявя.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С оглед аргументите, които изложих.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре. Да гласувате тогава „против“, но да се отрази в протокола по отношение на точка 1.3.

Трима „против“.

По отношение на точка 1.3., с което се упълномощават две лица.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз съм „против“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Значи четирима.

Тогава ще гласуваме отново тогава, защото не излиза сметката. (Чува се: Просто 12 на 4.)

Моля тази точка да я прегласуваме, защото има разминаване в броя на гласуващите. Моля да гласувате отново „за“ и да броим внимателно сега. (не обявява резултата)

Гласуваме „против“ в момента. (брои гласовете) - Четири.

В момента гласуваме „против“ точка 1.3. Прегласуваме просто.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но Вие гласувахте „за“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Затова може ли да гласувате тези, които сте „против“ за пореден път и да отразим в протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз гласувах за двама, не само за един.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да, разбрахме. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на разпоредители по бюджета на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ за разпоредители по бюджета на съдебната власт:

3.1.1. С ПРАВО НА ПЪРВИ ПОДПИС:

Боян Магдалинчев – член на Висшия съдебен съвет

Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет

Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет

Севдалин Мавров – член на Висшия съдебен съвет

Съгласно чл. 55 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация, с решение на Пленума на ВСС се определят членове на комисия „Бюджет и финанси“ за разпоредители по бюджета на съдебната власт, с право на първи подпис и служители от администрацията на Висшия съдебен съвет с право на втори подпис.

3.1.2. С ПРАВО НА ВТОРИ ПОДПИС:

Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“;

Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител;

Денка Русева – ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“;

Даниела Костова – началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител;

Стефка Талева – директор на дирекция „Бюджет, финанси и сграден фонд“.

3.2. УПЪЛНОМОЩАВА Тихомир Димитров и Петя Тянкова заедно и поотделно с право на първи подпис да подписват приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението до приемане на

решение от Пленума на ВСС за одобряване на структура на АВСС и избор на главен секретар.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И точка 4 - Запазване на банковите сметки в БНБ, код по ЕБК и код в СЕБРА с титуляр Висш съдебен съвет.

Изказвания по тази точка? Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Прокурорската колегия прави предложения по т. 6, 7, 8, 9 и 10, и те са във връзка с дейността на Прокурорската колегия и Съдийската колегия, и финансовите взаимоотношения. Тъй като докато бъде възстановен стария БУЛСТАТ на стария Висш съдебен съвет, старите сметки, които са в БНБ, през това време има документи включително и заплатите, ако не бъдат навреме издадени тези документи, затова предлагаме тези точки.

Точка 6. Дава съгласие всички плащания, свързани с изпълнение на служебните задълженията на членовете на Прокурорската колегия и служителите от Администрацията на Прокурорската колегия, както и плащания, свързани с обезпечаване дейността на Прокурорската колегия и администрацията ѝ, до приемане на решение от Пленума за одобряване на структура на АВСС, да се извършват по сметките (имате ги сметките): транзитна сметка, сметка за наличности, сметка за чужди средства, като с право на първи и втори подпис са определените с решение по т. 17 от Протокол № 14 от заседание на Прокурорската колегия, проведено на 3 април 2024 г., както следва. Написали сме тук кои са с право на първи подпис: Стефан Петров и Гергана Мутафова, и с право на втори подпис: Даниела Костова и Стефка Талева.

Точка 7. Дава съгласие Прокурорската колегия да остане титуляр на обслужвания от БНБ десетразряден код по СЕБРА 0060040102 до вземане на последващо решение от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 8. Дава съгласие всички плащания, свързани с изпълнение на служебните задължения на Съдийската колегия – пак по същия начин както за Прокурорската колегия, колеги, и тук с право на първи подпис, право на втори подпис.

Точка 9. Имате пред Вас предложението. Точка 9 – приема, че Висшият съдебен съвет е правоприемник по всички сключени от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия договори – граждански, трудови, по ЗОП и други, и по откритите въз основа на закон и неприключили процедури, като до приемане на решение от пленума за одобряване на структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет се прилагат т. 6 и т. 8 от настоящото решение.

Точка 10. Възлага на главния секретар на Съдийската колегия и на и.д. „главен секретар“ на Прокурорската колегия съвместно да изготвят и предложат на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Първо – проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет и предложение за уреждане на правоотношенията със служителите от двете администрации на Съдийска колегия и Прокурорска колегия в срок, който ще определим;

Второ – да предложат проект на общ бюджет на Висшия съдебен съвет поради обединяване на бюджетите на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия в срок, който ще определим;

Трето – да изготвят проект за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен

съвет и неговата администрация в срок до 10 дни от утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на структура на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Това са нашите предложения, колеги. Предложенията се правят с оглед практическа насоченост, защото ако не ги приемем тези решения и ако се забавят нещата по Булстата и сметките на Висшия съдебен съвет, има опасност да не можем в края на месеца да изплатим заплатите. Затова са тези предложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Петров.

Други изказвания по точката?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз като гледам така, като смислово чета, някак си не може ли да направим някаква компилация между предложеното от вносителя на точката и предложението, което прави Прокурорската колегия и казвам защо. Защото в предложението на вносителя по т. 1 за даване на съгласие Висшият съдебен съвет да остане титуляр по сметките в БНБ, които до настоящия момент са били с титуляр Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет. Не може ли тук да допълним и всичките сметки да ги изброим, както са изброени в предложението на вносителя, банковите сметки, с титуляр Прокурорската колегия при Висшия прокурорски съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет. Мисля, че това е по-логично като вземане на решение. За даване на съгласие ВСС да стане титуляр по всички сметки, защото нали твърдим, че сме вече един орган с..., ще имаме повече сметки.

По-нататък продължавам. Да дадем съгласие Висшият съдебен съвет да стане титуляр на обслужвания от БНБ код в СЕБРА, който е даден от вносителите, с титуляр Съдийската колегия и да допълним и другия код СЕБРА с титуляр

Прокурорската колегия на Висшия прокурорски съвет. Мисля, че това съвпада, само че по-скоро за яснота.

И по-нататък продължаваме. Значи, към 1 и 2 да допълним предложенията на Прокурорската колегия, които са визирани в 6-та и в 7-ма.

Относно правото на първи подпис и на втори подпис, мисля, че тук ще се окаже излишно вземане на ново решение, тъй като хората с първи и втори подпис ги гласувахме преди малко. (Намесва се Ат.Дишева: Не, те искат да се раздели бюджетът. Не е така лесно, Кояджиков.) Е, не може да разделим бюджета. (Ат.Дишева: Е, не може, но това е смисълът на решението.) Как да разделим бюджета? Нали казваме, че вече Висшият съдебен съвет става единен орган. Той става титуляр на всички банкови сметки досега с титуляри Съдийската колегия, респективно Прокурорската колегия. Това е смисълът, аз така го разбирам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Дишева и след това госпожа Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз в момента чета тези предложения за решения. Те, вярно, че бяха изчетени, но всъщност ние дебатирахме преди малко по едно подобно предложение, сега се продължава с него. При тези допълнителни решения, имам предвид точки 6, 7 и 8, по останалите две допълнително ще коментирам, всъщност, излиза, че ние продължаваме да имаме два бюджета и тези два бюджета, бидейки по различни сметки, да се управляват, в най-широк смисъл, от различни лица – такива, които имат право на първи подпис, съответно за разходи на членове и на администрация, досегашна на Висшия съдебен съвет, съответно членовете с право на първи подпис и на втори подпис, които са членове на Съдийска колегия, съответно служители в досегашната администрация на Съдийска колегия, изпълняваща функциите на

Висш съдебен съвет преди конституционното решение и по аналогичен начин за Прокурорската колегия. Това нещо не може да бъде възприето като структура и като идея. Уж имаме решение на Конституционния съд, уж не може да имаме разделен бюджет, той обаче е такъв, какъвто е приет и ние сега взимаме решения, с които затвърждаваме идеята, че има два бюджета и те ще бъдат управлявани, пак казвам в най-широк смисъл, поотделно.

Не знам как се появи по-нататък в т. 1.8 госпожа Пашкунова, явно това е старо решение, с право на първи подпис. Ако ще взимаме такова решение ще трябва да допълним и решението си по предишната точка или да го изменим, защото там други лица бяха гласувани като такива с право на първи подпис.

Толкова по допълнителните предложения за точки 6, 7 и 8. Иначе е добра идеята на господин Кояджиков да се посочат всичките сметки като такива на Висшия съдебен съвет. Ние, мисля, че вече взехме такова решение. Но, отделните сметки да се управляват от различни лица, това нещо просто съответства на досегашната структура на бюджета на съдебната система, който е разделен бюджет на Съдебния съвет и на Прокурорския съвет, съществуващи до преди изменението, т.е. до преди конституционното решение.

По т. 9 не знам дали имаме правомощие да вземем такова решение. Припомням, то е ние да обявим, че Висшият съдебен съвет е правопреемник по всички, сключени от Съдийската колегия и Прокурорската колегия договори. Аз ще го подкрепя с изключителната уговорка, че това не е наша работа, това е работа на законодателя, който беше редно в.., аз мисля, че и в момента продължава да има такава възможност, в оставащото време преди излизането им във ваканция, а и въпреки излизането в тази ваканция да се вземе решение, с което да се реши какво се прави с

тези договори. Това не е въпрос на решение на органа, а е въпрос на нормативна уредба, която ние трябва да получим, защото не сме законодателен орган, съжалявам, че трябва да ги казвам тези неща, но те трябва да бъдат изречени. Всъщност, ние с предложението по т. 9 се предлага да вземем решение, което би трябвало да бъде законова норма.

И по т. 10, това е възлагането на главния секретар на Съдийската колегия и на и.д. главния секретар на Прокурорската колегия (такива длъжности ние вече не можем да имаме, това го вмятам) съвместно да изготвят и предложат на пленума няколко неща – проект на структура, обща численост, проект на бюджет и т.н. Когато ние сме правили изменение в Правилника досега това винаги се е случвало, когато голямото изменение беше в началото на нашия мандат, беше направено от работна група. И понеже сега съзирам нагласа, може и да не съм права, но ми се струва, че има такава, за съществени изменения в правилника, считам, че това също следва да бъде сторено, предложенията за изменение и допълнение на правилника също следва да бъде сторено от работна група, така че, моля, да го приемете, че правя предложение в този смисъл.

Понеже поначало структурата и числеността на администрацията, ако ще има промени в правилника, са част от този правилник, считам, че това следва също да попадне в обхвата на работната група.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Госпожа Мутафова.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз я видях, но ако може само нещо.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моето изказване е същото като на господин Петров. Нека той от залата да го каже, за да е по-ясно, ние го изкоментирахме с него.

Давам му реда си. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз знам, че сте добри юристи, много добре сте подготвени и правилно говорите по принцип, но сметки на Прокурорска колегия, изпълняваща досега функциите на Висш прокурорски съвет, тези сметки само могат да бъдат закрити, а не могат да бъдат използвани от друго юридическо лице. Същото се отнася и до сметките на Съдийската колегия. И пак Ви обяснявам, това предложение се прави за практическата работа по бюджета, по плащането на заплати и спешни плащания, ако има, докато почне да действа новият Булстат и новите сметки на Висшия съдебен съвет, защото, ще Ви кажа, от 26 декември до април месец също нямаше пленум, но се плащаше от старите, оторизирани от пленума, разпоредители с бюджета. И какво? Тогава те не трябваше да плащат? Да, малко на ръба на закона!? Колеги, разберете, че,..(не довършва) Аз Ви разбирам, чисто юридически сте прави, но тези предложения са практически, за да не спира работата на Висшия съдебен съвет. Както искате така гласувайте.

Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други желаещи да се изкажат? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали преди малко говорихме, че става въпрос за горе-долу около една седмица за съответните регистрации. Мисля, че нищо фатално няма да се случи за една седмица. Сега Вие поддържате тезата, господин Петров, че.., само го казахте и ние се съгласихме по този въпрос, че няма три юридически лица. Досегашните Съдийска колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет към настоящия момент не съществуват като юридически лица. Мисля, че се съгласихме с това, защото иначе пък няма как да

приемем...(Прекъсната.) Моля? (Ст.Петров: Не съм се съгласил с такова нещо.) А, не сте се съгласили. Тогава как се съгласяваме, че Висшият съдебен съвет по силата на чл. 16, ал. 1 и 2 от Закона за съдебната власт, който не беше отменен, е юридическо лице? Ако сега с тези решения ще трябва да се обединим около идеята, че имаме три юридически лица, образно ще се изразя, Висш съдебен съвет – стар, Висш съдебен съвет – нов, с измененията на Конституцията вече несъществуващи, Висш прокурорски съвет, съгласно измененията също вече не съществуващ, това е някакъв абсурд и тогава пък ще излезе, че нямахме основанията да вземем решението по т. 1. Вярно, че ние изговорихме някакви неща по време на закритото заседание и не ги повторихме по време на публичното заседание, и между другото подобно процедиране, това което сега се случва – излагането на такъв неизречен аргумент винаги ме е въздържало и ме е карало да се противопоставям на подобни обсъждания в закрити заседания, защото след това се оказва, че нещата или не са изречени в публичното заседание, или се изкривяват, или се представя нещо различно. Имаме ли три юридически лица в момента или нямаме? Нали уж се съгласихме, че имаме само основание да приемем, че само Висшият съдебен съвет допреди конституционните изменения е такова юридическо лице? И сега ни карате да се съгласим, че за някакъв период от време, който пък и казвате, че може да е по-дълъг от една седмица, ще поддържаме сметки на несъществуващи юридически лица!? Ако преди, след конституционните изменения нямахме нормативна уредба по силата на която да бъдат разкрити сметки на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия, които трябваше да изпълняват правомощията на Висш съдебен съвет и на Висш прокурорски съвет, защото те нямаха правосубектност, сега ситуацията не е такава. Ние имаме законов текст, който казва, че

Висшият съдебен съвет е юридическо лице. Освен това се съгласихме с това, че имаме текст в Закона за публичните финанси, който казва, че Висшият съдебен съвет, такъв какъвто съществуваше преди конституционните изменения, е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. И сега за някакъв, пак казвам, неясно какъв период от време се съгласяваме с нещо различно. Ами, кое да приемем за меродавно?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли и аз да кажа моето мнение по въпроса. Ще взема думата от това, което каза господин Петров в неговите предложения и след това, което каза госпожа Дишева.

(чува се лошо, връзката прекъсва)

Според чл. 16, ал. 2 от Закона за съдебната власт Висшият съдебен съвет в неговия пленум е юридическо лице със седалище гр. София. Но по силата на конституционните разпоредби, които бяха отменени от Конституционния съд към настоящия момент ние имаме възстановяване на това положение, че Висшият съдебен съвет е юридическо лице, но на практика ние нямаме регистрация на това юридическо лице, защото за да имаме юридическо лице по силата на закона, което да извършва съответните правни действия в гражданския оборот, то трябва да бъде регистрирано като юридическо лице в Агенцията по вписванията. Ето защо ние днес се събрахме и избрахме представляващ наново, макар че действа старият правилник според някои колеги и не знам тогава защо избрахме наново представляващ, но както и да е, избрахме представляващ наново, който ще направи постъпки пред Агенцията по вписванията, за да се регистрира като представляващ и да регистрира Висшият съдебен съвет като юридическо лице. Това нещо има някакво технологично

време, което може да бъде пет дни, може да бъде една седмица, може да бъде и три дни. Ние нямаме представа, нито имаме власт над Агенцията по вписванията да знаем точно кога ще бъде вписано юридическото лице на Висш съдебен съвет. Ние нямаме три юридически лица, госпожо Дишева, към настоящия момент, защото имаме две юридически лица в лицето на Висшия прокурорски съвет и на Висшия съдебен съвет, които действат към днешна дата, вписани в Агенцията по вписванията...(Интернет връзката прекъсва, не се чува.) ... и нямаме регистрация на Пленума на Висшия съдебен съвет като юридическо лице към ...(Интернет връзката прекъсва, не се чува.)Това нещо трябва да се случи. За да се случи регистрацията на Пленума на Висшия съдебен съвет трябва време, след което трябва отново трябва да се отиде в БНБ ...(прекъсва звукът, не се чува)...

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Мутафова, връзката се губи, може ли да повторите последното. Нека господин Петров да го повтори.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Трябва да се регистрира юридическото лице Висш съдебен съвет. Трябва след това да се отиде в БНБ да се открият старите сметки, по които вече да вървят плащанията и тогава да се закрият старите сметки, за да може вече като са открити новите да може да се започне да се действа.

Колеги, в момента всички трудови договори на служителите, включително и анексите, които се подписват за членовете на Висшия съдебен съвет, са със съответните ЕИК на Прокурорска колегия и на Съдийска колегия. Затова Ви казвам, това предложение е чисто практически, а трето юридическо лице все още нямаме. Дайте да не бъркаме пленума, административният орган, който е възстановен, с търговския оборот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Министър, може ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, доста време говорим за различните видове сметки, за сметките на Прокурорската колегия, за сметките на Съдийската колегия и т.н. Не е ли по-добре да поканим от нашите експерти, които се намират там, да обяснят какви са тези сметки, кои трябва да останат, кои могат да бъдат закрити и кои в момента могат да бъдат използвани от този орган. Нека да влязат в залата и да кажат няколко думи в тази посока, за да ни стане по-ясно за какво става въпрос. Мисля, че няма да ни отнеме кой знае колко време. Там е и главният счетоводител, предполагам, и другите са там от дирекция „Бюджет и финанси“, нека да обяснят за тези сметки, за които се поставя въпрос. Абсолютно права е госпожа Мутафова, че оттук насетне ще има нова регистрация на Висшия съдебен съвет, доколкото той беше закрит, остана висяща банковата сметка, тя я има, тя е запазена, само че тя няма да има автоматично действие, но ще има след като вече се регистрираме в Агенцията по вписванията. Но, понеже става въпрос за някакъв период от време и за различни видове банкови сметки, нека нашите експерти да влязат в залата и да обяснят за какво става въпрос.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Докато чакаме експертите може ли аз да кажа едно изречение.

Доколкото аз разбирам нещата, се касае единствено и само за технологично време, с оглед това, че ... (Б.Магдалинчев: До регистрацията.; Г.Мутафова: Разбира се, че за това се касае.) ...последващата регистрация ще върне стария Булстат номер, който в момента е замразен и ще замрази настоящите два Булстат номера, които бяха издадени след промените в Конституцията, след което ще се върне единната обща сметка, но това е едно

последващо събитие, което може би ще отнеме няколко дни и ако Ви притеснява това, че няма срок може би някак си трябва да го запишем – до издаването на единна банкова сметка. Разбирам, че става въпрос за няколко дни тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз така го виждам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Ако правилно съм го разбрала след това обсъждане. Чисто технологично трябва няколко дни, но може би експертите ще бъдат по-точни.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Министър, може ли и аз да кажа нещо, дълго слушах този дебат.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Дамянов.

(В залата влизат Ирина Иванова – началник отдел БФ към СК, Денка Русева – ръководител сектор ССС към СК, Ралица Виденова – началник отдел към СК, Стефка Талева – директор на дирекция „Бюджет и финанси и сграден фонд“ към ПК и Даниела Костова – началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител към ПК)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря.

Знаете ли защо стигнахме дотук? Защото този дебат трябва да се води в съответната ресорна комисия, а не в пленум. Стигнахме дотук, защото имаме дневен ред, който не знаем как и от кого беше внесен. Според мен би било редно и беше нормално двете комисии до петък, които си действаха, да се съберат, да обсъдят тези проблеми и да ни предложат едно общо решение, защото то изисква някакви специализирани знания. Това е първото, което искам да кажа.

Второ. Аз не знам защо днес ние избрахме само членове на една пленумна комисия, която е „Бюджет и финанси“. Ако не се

лъжа има и други комисии, написани в закона, като „Управление на собствеността“, като „Правна“, като „Информационни технологии“ и други. Защо не избрахме членове и на тези комисии? И да попитам колегите от Бюджетната комисия, новата, тя ще заседава ли като пленум, когато ние нямаме заседание или не? Ще има ли такова решение, защото няма такова внесено? А като бивш член на КУС да попитам – ако се наложи аварийен ремонт примерно в следващите две седмици и нямаме КУС, конституирана, кой орган ще съгласува това нещо? Извинявайте, но ние тук два часа и половина обсъждаме технологични проблеми, това е факт, на които не е мястото в пленума. Мястото им е в съответните бюджетни комисии или в съответната бюджетна комисия. Затова сме тук и затова въртим от два часа от пусто в празно. И ще помоля следващия път, госпожо Министър, като има дневен ред да е ясно кои са вносителите на точките, защото ние цял ден не можем да разберем кои са вносители на точките. Аз също не съм вносител на точка.

Благодаря Ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Дамянов.

Вече дойдоха експертите. Заповядайте.

ИРИНА ИВАНОВА: В посоченото предложение по т. 4 в неговата първа част са упоменати сметките, в които настоящ титуляр е Съдийска колегия. Тези сметки са били сметки на Висшия съдебен съвет, на Пленума на Висшия съдебен съвет и са обслужвани от него като първостепенен разпоредител. Колегите са направили преди няколко месеца всичко възможно тези сметки да се запазят и да не бъдат променяни. Сега отново ще се направи необходимото да се запазят сметките, да няма промяна, да няма откриване на нови сметки и с този код на бюджета на разпоредител в СЕБРА и с тези банкови сметки ние дефакто наистина ще изпълним това, което е разпоредено в Закона за съдебната власт и

да бъде обслужвано от пленума като висш орган и по бюджета. Допълването на нови сметки за интервала, в който бъде слята администрацията на Висшия съдебен съвет, би създадо проблем, защото в момента ние имаме един код на бюджетен разпоредител и една сметка, която се обслужва. БНБ не би направила проблем в рамките на една или на две седмици, които са необходими като технологично време за изваждане на Булстат, на нови спесимени, да се извършват разплащания, проверихме в СЕБРА и към момента колегите от Прокурорската колегия имат потвърждавани платежни, което означава, че имат картбланш, ако имат притеснение, че няма да бъдат изплатени заплатите да се изплатят. В март месец или в април е имало отново забавяне на плащането, но всичко се е случило поетапно и в съответствие със закона.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да, заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вие случайно знаете ли кой внесе този дневен ред? Не, не, много е важно! Наистина е много важно, защото...(не довършва) Момичета, някой ще ми каже ли кой внесе дневния ред в този му вид?

ИРИНА ИВАНОВА: Не можем да Ви отговорим на този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хубаво де, нито член го е внесъл и Вие не знаете?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо, министърът е подписал дневния ред, аз не разбирам пък какъв е толкова проблемът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Проблемът е, че не е ясно. Кой внесе тези диспозитиви, това питам? Кой внесе това предложение за решение?

ИРИНА ИВАНОВА: Винаги при сформирание на нов Висш съдебен съвет се внасят подобни решения, които регламентират дейността му, свързана с управлението на бюджета – кои ще са

разпоредители, кои ще са с право на първи, на втори подпис. Това е необходимост, която важи за всички останали процеси. Няма нищо ново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И последно, не разбрах кой изготви предложенията за решения? Име има ли този човек? Това питам.

ИРИНА ИВАНОВА: Не знам името какво би определило, но не знам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви задавам въпрос, недейте да ми отговарят с въпрос.

ИРИНА ИВАНОВА: Да, аз Ви отговарям, че нямам информация и не знам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Доуточняващ въпрос. Защо се посочват само сметки на Съдийската колегия като има действаща и Прокурорска колегия към момента?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Защото това са били на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбирам, но се чудя като вземем решение по тези сметки, ако имаше пасивност от страна на Стефан Петров какво щеше да се случи с ... (не довършва)

ИРИНА ИВАНОВА: (без микрофон, не се чува)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли на микрофона, на микрофона, моля!

ИРИНА ИВАНОВА: Един първостепенен разпоредител не може да има по две сметки, транзитни, за наличности и всички други, които са изброени тук. Първостепенният разпоредител има по една сметка. И тази сметка обслужва всички второстепенни разпоредители. Това е сметката, която е била на Пленума на Висш съдебен съвет със сегашен титуляр Съдийска колегия и се предлага да остане отново като сметка на Пленума на Висшия съдебен

съвет. (Намесва се Ат.Дишева: На Висшия съдебен съвет, не на пленума, на Висшия съдебен съвет.) На Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Без да влизам в спор с експертите само да Ви кажа, че не е вярно, че първостепенният разпоредител може да има само една сметка и доказателство за това са двете колегии, които, въпреки че в Закона за публичните финанси пише, че разпоредител с бюджета е Висш съдебен съвет, имаше два първостепенни разпоредители след промяната в Конституцията. (Ат.Дишева: Но, защото имаше законов текст, госпожо Министър.) Така е, но това е доказателство, че може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването току-що на госпожа Павлова, всъщност, вярно е, че продължи да съществува текстът в Закона за публичните финанси, който определяше Висшия съдебен съвет като първостепенен разпоредител с бюджетни средства, но в същото време със Закон за изменение и допълнение на ЗСВ беше приет § 31, ал. 2, която казваше, че за целите на приложението на § 23, ал. 3 Висшият съдебен съвет, т.е. Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет са първостепенни разпоредители с бюджетни средства и ние този въпрос го коментирахме в прословутия предварителен дебат, че с изведеното по тълкувателен път отпадане на действието на § 23 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, всъщност, въпросният параграф отпада, поради което и текстът на § 31, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на ЗСВ също не следва да бъде прилаган, но такъв законов текст имаше. Това исках да уточня, въпреки че онзи от Закона за публичните финанси не беше отменен, но той беше отменен мълчаливо с изричен текст от нормативен акт от

същия ранг, т.е. в друг закон, който е последващ, освен това, и преурежда същите отношения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: И само един въпрос към експертите имам аз. Какво се случва, ако в сметките на Прокурорската колегия, които все още не са закрити, към момента има наличности?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Нямаме такива наличности, единствено имаме наличност на каса в момента. Единствената наличност, която е това е по..., това исках да кажа, че освен заплатите, които господин Петров спомена, на нас ни предстои тази седмица една голяма доставка на компютърна техника, която, ако днес или утре се случат нещата, ще имаме приемо-предавателен протокол и ние ще трябва да заплатим, съгласно клаузите на договора, ако се забави тази регистрация, не можем да предвидим колко ще бъде, и по тези два договора имаме едни банкови гаранции, които съответно ще трябва да бъдат прехвърлени евентуално по другата сметка преди да бъдат закрити или трябва да видим клаузите по договорите кога подлежат на връщане на изпълнителя. Това са двете банкови гаранции само.

СТЕФКА ТАЛЕВА: По отношение на бюджета мога ли да кажа няколко думи? По отношение на бюджета, за да може да се изготви проект на бюджет на вече структурата Висш съдебен съвет ние трябва да имаме конкретна дата, към която да изготвим изпълнение на бюджета и да представим онзи остатък от утвърдения бюджет на Прокурорската колегия, който трябва да се добави към остатъка от бюджета на Съдийската колегия и на база на тези два остатъка от неусвоените средства да формират бюджета на новия Висш съдебен съвет. Няма как това да стане ако нямаме ние фиксирана дата, към която можем да извършваме плащания, защото плащанията вървят и в момента. Включително и днес ние имаме извършен разход за командировка. Ако трябва да

разсъждаваме по начина, по който се каза тук, че в момента на влизане в сила на конституционното решение ние не съществуваме вече като юридическо лице, значи, че ние трябва да сме спрели всякакви плащания, а аз мисля, че и колегите от Съдийска колегия също продължават да извършват плащания.

ИРИНА ИВАНОВА: Не, не, ние сме спрели всякакви плащания.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли един въпрос да задам на госпожа Талева? Извинявайте, госпожо Министър. Може ли да задам въпрос?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Само едно уточнение от Съдийската колегия и след това госпожа Мутафова.

ИРИНА ИВАНОВА: Сметките на Съдийската колегия от понеделник към днешна дата не са извършвани никакви плащания. При закриване на каквато и да била сметка на второстепенен разпоредител или на друг разпоредител по бюджета на съдебната власт всички остатъци по сметките преминават по сметката на първостепенния разпоредител, т.е. те няма да останат. (Намесва се Ст.Петров: Ние не сме второстепенен...) Да, разбирам Ви, но при условие, че остане сметката с настоящ титуляр Съдийска колегия с бъдещ титуляр Висш съдебен съвет всички остатъци по сметките ще бъдат пренасочени към тази сметка, която е посочена в т. 1.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, не съществува опасност да не могат да бъдат осъществени плащания по такива висящи правоотношения, за каквито казват колегите от Прокурорска колегия?

ИРИНА ИВАНОВА: Може да има забавяне в рамките на два-три дни при условие, че има...(Намесва се С.Петров: Нали сте спрели?) Моля? (С.Петров: Нали сте спрели?)

(говорят повече от двама души едновременно)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вдигам ръка от 10 минути. Искам в рамките на това, което каза госпожа Талева, да продължа въпроса, за не се прекъсваме, защото ние в момента искаме да разберем следва ли да приемем, че сметките са закрити на Прокурорска колегия и на Съдийска колегия, което според мен категорично не е така, да каже директорът на финансовата дирекция, и можем ли ние да запазим действието на тези сметки до момента, в който имаме действаща сметка на Пленума на Висшия съдебен съвет? Всъщност, това е предложението на Прокурорската колегия, защото в противен случай ние от онзи ден сме без сметки. И двете колегии сме без сметки. Аз не виждам защо го правим това нещо? Ясно е на всички, че първостепенният разпоредител, какъвто е Съдийска колегия и Прокурорска колегия, при сливане на двете сметки всички остатъци се прехвърлят в общата сметка. Няма нужда да го обясняват това колегите от бюджетна дирекция на Съдийска колегия, още повече, говорейки за второстепенни разпоредители...(прекъсва връзката) Искам госпожа Талева да каже можем ли ние да стоим без сметки, защото тук не става въпрос за два дни. Колеги, много добре си спомняме всички от Бюджетна комисия януари месец бяха две седмици ...(Интернет връзката прекъсва, не се чува)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Интернетът нещо прекъсна пак.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Мутафова, нищо не се чува, прекъсна интернет връзката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съжалявам. Въпросът е можем ли ние до регистрацията на новата сметка, до активирането на новата сметка да запазим тези сметки на двата Съвета? Защото в противен случай ако ние приемем, че автоматично тези юридически лица са изчезнали от правния свят, с това и сметките им, ние в момента

нямаме нито една сметка, нито една, нито Съдийска колегия има сметка, нито Прокурорска колегия. Това ми е въпросът.

СТЕФКА ТАЛЕВА: Аз напълно потвърждавам, което казва госпожа Мутафова, че в най-добрия случай са необходими поне две седмици технологично време, за да се случат тези неща. Освен това, за да закрием сметки или да открием сметки, изрично е необходимо това да стане с някакъв наш акт към БНБ. Това няма как да стане от само себе си ако ние не сме иницирали такова нещо. Затова трябва да имаме решението и затова искаме, и предложението на господин Петров е точно в този смисъл. Не мисля, че това би поставило под някакви нередности дейността на колегията или дори на Съдийската колегия работата в момента. Затова е нашето предложение в този смисъл.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз пак да кажа. Не знам колегите от Съдийска колегия обсъждали ли са това с Министерство на финансите и с БНБ имат ли, как да кажа(?), някакъв план и знаят ли дали това ще се случи в рамките на 2, 3, 5 дни, или нещо, за което ние, примерно, не знаем?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Дишева вдига ръка първо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се, че тук се изкривяват съдържанията на точките. Аз чета от писмения текст, който ни беше раздаден, мисля, че е идентичен с този, който беше в нашите материали, по т. 6, че възможността – дава съгласие всички плащания, свързани с еди-какво си., с обезпечаване дейността на Прокурорската колегия и администрацията ѝ до приемане на решение от пленума за одобряване на структура на администрацията на Висшия съдебен съвет, да се извършват от трите посочени сметки. Тук не става въпрос, чета от проекта на предложението, не става въпрос до момента на активиране на нова сметка с титуляр Висш съдебен съвет, сега действащия

конституционен и законов текст, а до одобряване на структура на администрацията, което не се знае кога ще стане. По същия начин т. 7 казва, предложението по т. 7 – дава съгласие Прокурорската колегия да остане титуляр на обслужвания от БНБ десетразряден код в СЕБРА, еди-какъв си, до вземане на последващо решение от Пленума на Висшия съдебен съвет. Тук става въпрос за някакъв неограничен период от време и на практика неопределяем. Дали и кога ще одобрим структура на администрацията, това е бъдещ, дори и несигурен момент. И това, което сега се твърди, че не може да се стои 3, 4, 5 дни, ако щете и две седмици без плащания, преди това между другото се говореше аз една седмица. Че при една така мобилизация и обосновка включително пред съответните служители в БНБ и където трябва, и в Агенцията и т.н., за въпросните регистрации и вписвания, сега изведнъж става ясно от писмения текст, че не става въпрос за тази една или две седмици, а за някакъв доста дълъг период от време. Дайте поне това да уточним, защото аргументацията, която сега тече, ми се струва, че се съсредоточава върху това, че само в този междинен период докато се получи новата регистрация на представляващия, одобрят се новите сметки и, съответно, бъдат активирани, вероятно се изразявам като лаик, но всички ме разбирате за какво говоря. А пък от писмения текст излиза нещо различно, дайте поне това да уточним, може би ще отпаднат част от спорните въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някой друг иска ли да се изкаже и дали вносителят на новите текстове е склонен да промени малко съдържанието, с оглед конкретизация?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, прощавайте, но не ми стана ясно с оглед на тук казаното от експертите. В Съдийската колегия разбрах, че по съответните сметки не се оперира, правилно

ли съм разбрал? (И.Иванова, без микрофон, не се чува) Не, не...
Така.

ИРИНА ИВАНОВА: По сметките на Съдийската колегия, с настоящ титуляр Съдийска колегия, от понеделник докъм днешна дата не са извършвани плащания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И в тази връзка на нас ни се предлага вземане на решение, с което да дадем съгласие плащанията, които са за нуждите на Съдийската колегия и служителите от Администрацията на Съдийската колегия, пак свързани с обезпечаване на дейността им, да продължат да се използват тези сметки до приемане на решение от Пленума за одобряване на структурата, или тук да кажем не до одобряване на структурата, а по-скоро до регистриране на новата банкова сметка, която по по-горните точки беше, интересува ме: това предложение като практическа насоченост полезно ли е или не? Говоря за Съдийската колегия. Казват, че те не извършват плащания по сметките, а Прокурорската колегия предлага да продължат разплащанията по тази сметка. Правилно ли съм разбрал? Да, да, нали трябва да вземем решение?

Тоест възможно ли е да продължи дейността на Съдийската колегия без това решение и каква е практичната насоченост на това решение? (Намесва се Б.Новански: Е, да, но те – Съдийската колегия не плащат, от 3 дена не плащат. Докога ще е така в Съдийска колегия?)

ИРИНА ИВАНОВА: Ако лице с право на първи подпис се съгласи да подписва документите, няма пречка, но такова според мен подписване трудно ще се случи.

Още повече, пак казвам, сметката, която в момента е титуляр Съдийска колегия е същата, която е обслужвала преди Висшия съдебен съвет и затова се предлага от каченото

първоначално решение да се запази титулярят Висш съдебен съвет на настоящата сметка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Тоест може по тази сметка да бъдат извършвани всички разплащания и от Прокурорската колегия и от Съдийската колегия?

ИРИНА ИВАНОВА: С новите спесимени, които гласувахте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имам предложение по процедурата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, аз отново казвам, че този спор би следвало да се проведе в комисия „Бюджет и финанси“. Ние създадохме тази комисия само преди 1 или 2 часа, не си спомням колко.

Ето процедурно предложение: да дадем почивка. Тази комисия да обсъди тези въпроси и да предложи диспозитиви, включително с всички аргументи „за“ или „против“.

Доколкото знам, има и Съдийска колегия, която трябва след Пленума да заседава, да се проведе заседанието и на Съдийската колегия, и да видим днес ли ще продължим или утре сутринта, защото наистина в момента говорим за неща, които са предмет на работа на комисия, не на пленум.

Моля Ви, колеги, съберете се „Бюджет и финанси“, уточнете ги. Ако трябва тази вечер ще стоим до когато трябва, но уточнете ги, предложете диспозитиви и да приключим с това нещо, защото ние три часа от пусто в празно преливаме.

Моето процедурно предложение е да прекъснем дебата, заседанието, комисия „Бюджет и финанси“, която сме конституирали вече, да си проведе заседанието, да ни внесе предложение в Пленума и да го обсъждаме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Дамянов! Ако никой няма какво да каже, предлагам процедурното предложение... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: От нашите само г-н Магдалинчев може онлайн да участва. Мавров е в отпуск и Керелска е в отпуск.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Така или иначе има процедурно предложение и трябва да го подложим на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Има ли кворум за Бюджетна комисия? Не знам дали ме чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трима сме, трима сме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Четирима сме. Имаме кворум за провеждане на Бюджетна комисия. (Реплика на Б.Магдалинчев, без микрофон: ... на комисия „Бюджет и финанси“ и готово.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева, заповядайте, след което ще подложим на гласуване процедурното предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата по процедурното предложение. Предложението се направи сега, то, разбира се, е валидно, само че ние пропускаме тънката подробност, че двама от членовете на току-що избрана Бюджетна комисия от Съдийската колегия са в отпуск – платен отпуск, който предварително са заявили – г-н Мавров и г-жа Керелска. И понеже тук ще се обсъжда предложение на Прокурорската колегия, очевидно е какъв ще бъде, отсега мога да Ви кажа, резултатът от предложенията на Прокурорската колегия.

Аз няма да подкрепя това предложение още повече, че решението компетентен да го вземе, каквото и да бъде то, е Пленумът. Ние сме тук, проведохме дебати часове наред, слушахме експерти и сега да се връща въпросът в Бюджетна комисия, за да ни се предложи решение, ами чухме и аргументите, и повтарям, ние

сме тези, които трябва да вземем решение. Чух тук подмятания кой колко е компетентен по бюджетни въпроси, ще ги оставя настрана, и по други въпроси други колеги някои не са компетентни, обаче нà имаме тези законови правомощия и ги гласуваме независимо от предварителната подготовка на този или онзи член на Съвета, така че тези коментари ги мисля безсмислени.

Затова казвам – аз няма да подкрепя това предложение за отлагане и, как да кажа (?), за прехвърляне на взимането на решение на комисия „Бюджет и финанси“ поради изложените съображения.

Колеги, моля също да не го подкрепяте защото това само ще доведе до допълнително забавяне на нашето заседание и няма да промени в крайна сметка решаващия вот на всеки от нас, което смятам, че би трябвало да може да бъде валидно формиран въз основа на проведения вече дебат.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева!

Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, и аз считам, че въз основа на разясненията, които направиха експертите от дирекция „Бюджет и финанси“, бихме могли да вземем валидно решение и като пленум без да се взима решение в току-що формираната комисия „Бюджет и финанси“ по простата причина, че всъщност от правна страна вече имаме само един разпоредител на бюджетни средства – това е Висшият съдебен съвет. Отпаднали са двата други субекта – двата съвета, като съответните колегии трябваше да упражняват функциите на двата съвета. Тези субекти са отпаднали, т.е. имаме един правен субект. В същото време към настоящия момент имаме необходимост от технологично време от закриване съответните сметки на съответните колегии, изпълняващи функциите на Висш съдебен съвет и Висш

прокурорски съвет, и, как да кажа (?), да се активира (извинявайте за лаическия израз!), но да се възкреси, да се активира сметката на единствения легитимен правен субект, който да се разпорежда със средствата на съдебната власт – това е Висшият съдебен съвет. Следователно е необходимо технологично време, което да се свърже не с бъдещо необозримо реструктуриране на администрацията, избор на евентуално на друга структура и главен секретар, което аз считам, че не е уместно, защото имаме възстановяване на нормите към момента на актуалното законодателство към момента на обявяване на противоконституционност на ЗИД на Конституцията, касаещо съдебната власт. Следователно всички решения, които са взети до онзи момент при актуалното законодателство, имат валидност и в днешна дата, но така или иначе имаме технологичен въпрос... (прекъсва връзката) И затова днес можем да вземем решение, като променим предложението, което е отправено към нас в съответната точка и го обвържем с някакъв кратък срок, в който както казват експертите биха могли да се закрият сметките на закритите субекти и да се възстанови или възкреси сметката на Висшия съдебен съвет, на легитимния орган към настоящия момент. Това са два различни въпроса – юридическият и технологическият, техническият, фактологическият въпрос, който е въпрос, както казаха експертите, на 5-6 дни, на една седмица най-много – така поне аз възприех тяхното тълкуване на проблема, който възникна, но в никакъв случай дан е се обвърже с решение на Пленума за нова структура и прочее, и прочее. Нямаме време за такова отлагане във времето на един текущ въпрос, който касае бюджетната сметка на единния орган.

Затова предлагам днес да решим този въпрос, само че с редакция на предложениия диспозитив.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова.

Господин Стоев, втора процедура.

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Министър, правя втора процедура, след като гласуваме процедурата, която беше предложена от г-н Дамянов, в зависимост от резултата, аз правя процедура за прекратяване на дебата и преминаване към гласуване. Мисля, че достатъчно имаше дебат, на всички им стана ясно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря! Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз правя предложение да сменим в нашите предложения срока – до регистрация на юридическото лице Висш съдебен съвет и откриване на сметката на новото юридическо лице.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Нека да гласуваме процедурата...
(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Министър, може ли?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, за тази прословута сметка, за която се говори, тя беше сметка на Пленума на Висшия съдебен съвет, след това тя премина към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, сега отново Съдийската колегия ще възстанови сметката на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Отделно от това, БУЛСТАТ, който е в Агенцията по вписванията е наличен. Той всъщност, след като се депозира заявление в Агенцията по вписванията, той трябва да се активира.

БОЯН НОВАНСКИ: Старият не го изтриха. Не го заличиха старият.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не е изтрит. Точно така, не е изтрит, той е наличен. Той само трябва да се възстанови, толкова му е на него. Вероятно предполага се, че тази процедура в рамките

на една седмица може да приключи. Не мога да го гарантирам на 100%, но така или иначе от тези решения, които се взеха днес, трябва да стартира вече процедурата. Без тези решения нямаше как да стартираме процедурата да се сезира Агенцията по вписванията. И е абсолютно прав г-н Петров, че юридическото лице - Висшият съдебен съвет сега, ще възникне след регистрирането в Агенцията по вписванията и оттам вече съответно дерегистрацията на всички останали сметки.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, това казах преди един час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е. (Говорят двама души едновременно, не се чува.)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, дайте да гласуваме. На ръба на кворума се, един човек да се изключи и приключва заседанието, така или иначе.

БОЯН НОВАНСКИ: Проблемът е, че не се казва коректно, точно и ясно. Чак сега стана ясно за какво иде реч. Извинете, но Вие не обяснявате като хората. Това е, просто и елементарно. Аз съм склонен и ще подкрепя последната корекция на предложението на Стефан Петров. Там се изясни всичко и не може да слагате срокове, защото зависят от органи, към които нямате никакъв контрол. (Реплика: Да, да.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, преди да гласуваме процедурата аз няма да повтарям съображенията на колегите Дишева и Имова, аз също съм против отлагане, защото тук можем да вземем решение още повече след като чухме експертите.

Аз отново искам да стане ясен отговорът на експерта, защото не знам дали се чу.

Съществува ли опасност да не могат да се осъществят разплащания, при положение, че имаме решение да дадем

съгласие Висшият съдебен съвет да стане титуляр на обслужваните в БНБ банкови сметки (те са посочени), докато съответно получим такова разрешение?

И в тази връзка в точка 5 има един допълнителен абзац *“До извършването на съответните промени...”*, т.е. докато бъдат разкрити банковите сметки, които аз разбрах, че един първостепенен разпоредител може да има само една сметка по вид. Това ми стана ясно и моите притеснения са същите, каквито споделих и по предходната точка, доколкото правният субект е един, юридическото лице е едно, ми се струва, че това следва да бъде сметка на Висшия съдебен съвет, което преди това разбирам, т.е. сега е на Съдийската колегия, а преди това е била на Висшия съдебен съвет.

Но въпросът ми е: точка 5, която се предлага *„до извършването на съответните промени по т. 1 и 2“*, говорим за код в СЕБРА и говорим за съответни банкови сметки, за които да дадем съгласие да бъдем титуляр, *„и свързаните с тях действия по издаване на нови спесимени, електронни подписи и др., от сметките и кодовете в СЕБРА по т. 1 и 2 може да се нареждат или да инициират плащания от оторизираните до момента лица.“* Това не ни ли решава проблемът, който колегите очертах, за възможни затруднения при плащания, в случая по висящи правоотношения на Прокурорската колегия? Ето това е моят въпрос.

БОЯН НОВАНСКИ: Но Цвети, то същото важи и за Съдийската колегия. Те не плащат, от 5 дни те не плащат и ако така се (не се чува), те няма да плащат още един месец, просто защото няма кой да се подпише.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Въпросът ми е следният: ако никой от четиримата, които избрахме за първи подпис, в момента не се

съгласи да подпише така, както е описано по точка 5, а има спешно плащане в следващата предполагам една седмица или 10 дни, какво следва оттук нататък?

ИРИНА ИВАНОВА: Лицата, които са избрани с днешните решения с право на първи и втори подпис, към момента нямат спесимен. Те нямат право да подписват каквото и да било и което им се предложи за подпис.

Лицата, които към момента имат спесимен, ако са съгласни да подписват платежни нареждания с първи и втори подпис, ще могат, но ако не са съгласни, не плащаме. Всичко зависи от първи и втори подпис лицата, които имат право. (Намесва се Б.Магдалинчев: Защото има нов орган.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кажете ми, по-скоро въпросът ми е към Вас, защото каква е разликата между предложението по вносител по точка 5 и предложението на Прокурорската колегия по точка 6, 7 и 8, защото сякаш се цели едно и също нещо с двете неща, и защо се налага внасяне на допълнително пояснение? Но нека видим, кажете, ако съм прав, че се цели едно и също нещо.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вижте сега, точка 5, както казахме, не знам какво е имал предвид вносителят, но това исках да кажа. (Др.Кояджиков, без включен микрофон: ... според мен едно и също ли е?) Ако вносителят е искал да каже, че до извършване на промените и Съдийска, и Прокурорската колегия продължават да си плащат по техните сметки, но това ли са имали предвид не знам? Мисля, че това, което г-н Петров предлага е много конкретно и на сметки, и на лица. Не знам какво са имали предвид.

ЧУВА СЕ: Да обяснят вносителите, които не знаем кои са.

МАРИЯ ПАВЛОВА: По процедурите първо.

Първо на г-н Дамянов предложенията да се събере избраната комисия „Бюджет и финанси“ и да предложат общ проект.

Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме „за“ предложението на г-н Дамянов.

Един „за“.

„Против“?

Останалите, които аз не мога да преброя. (брои гласовете) 13 „против“.

По процедурното предложение за прекратяване на дебата от г-н Стоев.

Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН НОВАНСКИ: След това се направи предложение от Петров, то е свързано. Не знам защо така правим.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега гласуваме предложението на Петров.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Просто по процедурата на колегата Стоев. Прекратяване на дебата по точка, момент само, по точка 4 с допълненията 5, 6, 7 и 8, защото аз имам изказване по точка 9 и 10. А, добре, добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дайте да гласуваме, колеги, защото ще падне кворумът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение обаче преди да гласуваме за дебата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Който е „за“. Моля Ви се, вдигнете си ръцете да се преброим които са „за“! Ще помоля администрацията да помага в броенето.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, гласуваме за предложението на г-н Петров така, както е диспозитивът, който той предложи?

БОЯН НОВАНСКИ: Не.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Прегласуваме за второ процедурно предложение, направено от г-н Стоев за прекратяване на дебата по точка 8.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нали го гласувахме вече това?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Но не се преброихме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Добре, о'кей. Да, разбрах.

МАРИЯ ПАВЛОВА: 12 „за“.

„Против“? – Двама, трима. Трима, поне аз преброих трима.

Сега на г-н Петров предложението за изменение на текста. (Намесва се Ат. Дишева: ... диспозитив по диспозитив.)

Добре. Тъй като от точка 1 до 4 няма спор, подлагам ги на общо гласуване.

Който е „за“, моля да гласувате.

Всички -15 „за“.

„Против“ има ли? Не би трябвало.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега подлагам на гласуване точка 5. (Ат.Дишева: Имам предложение.) Може ли да Ви я изчета и Вие ще направите предложение?

„До извършването на съответните промени по т. 1 и 2 и свързаните с тях действия по издаване на нови спесимени, електронни подписи и др., от сметките и кода в СЕБРА по т. 1 и 2 може да се нареждат/инициират плащания от оторизираните до момента лица.“

Госпожо Дишева, за предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Редакционното ми предложение за тази точка е следното и то смея да твърдя, че включва предложенията по точки 6, 7 и 8 така, както ги коментирахме, и с

изразеното съгласие, ако правилно съм го разбрала включително от г-н Петров, срокът за възможните плащания по точки (повтарям) 6, 7 и 8 да бъде ограничен до извършването на съответните промени по т. 1 и 2, и текстът, който току-що беше прочетен от г-жа Павлова предлагам да допълним по следния начин:

Последната част от изречението: „... *от сметките и кода в СЕБРА по т. 1 и 2 може да се нареждат/унициират плащания от оторизираните до момента лица, както следва:*“, след което да изброим трите сметки на досегашната съдийска и трите оторизирани лица, защото сега са посочени само две, и доколкото ми е известно, те са в общ спесимен нали така(?) и ако посочим само две лица, няма да се ползват от въпросния спесимен, но нека да ги посочим, и след това да посочим трите сметки на Прокурорска колегия и оторизираните лица.

Така ще отпадне необходимостта от взимането на три отделни диспозитива, ще приемем решението по т. 5 и ще постигнем целта да има възможност за плащания включително от двете отделни сметки, докато съответните действия по т. 1 и 2 (да не ги повтарям) бъдат извършени. С това мисля, че се обединяват становищата и по двете предложения и се получава едно, смея да твърдя, изчистено и ясно решение както от гледна точка на лицата, на сметките, така и на срока – нещо, което е много важно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз подкрепям това предложение, което го направи г-жа Дишева. С това предложение трябва да отпаднат другите точки – 6, 7 и 8, защото смисълът е същият на 6, 7 и 8. Само промяна на срока, както предварително го бяхме взели. Вече като имаме нов БУЛСТАТ, като имаме новите сметки – дотогава ще действат старите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С направеното предложение, може ли само нещо чисто техническо да предложи, защото ако продължим изречението - плащания от оторизираните до момента лица, както следва“ излиза, че изреждаме лица, а не сметки. Затова да завъртим и просто да не започва с „до извършване на съответните промени“, а да започва „Оторизираните до момента лица, до извършване на съответните промени“ и вече както следва да се изброят отдолу сметките? (Ат.Дишева: ... „както следва:“ ние ще изброим сметките и лицата) Добре, както прецените, така.

С направеното предложение на г-жа Дишева и с уточнението, направено от г-н Петров предлагам текста на точка 5 с направените промени: изброяване на банковите сметки (да не ги изчитам сега всичките, за да не объркам някоя цифра) и съответните лица, които имат спесимени за тези сметки.

Подлагам го на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“ има ли? Няма „против“.

Значи, 15 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

(Ирина Иванова, Денка Русева, Ралица Виденова, Стефка Талева и Даниела Костова излизат от залата)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Така, точки 6, 7 и 8 отпаднаха. Стигаме до бивши 9 и 10. По тях изказвания има ли?

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще подкрепя точка 9 и 10, като имам обаче предложение за корекция и за допълване.

Точка 9, сегашна 6, говоря за предложението на Прокурорската колегия.

Точка 9 урежда правоприемството. Ние изговорихме в работното заседание, че макар да е редно това да стане със закон, както беше с § 31 на ал. 4 от ПЗР на ЗСВ при неясноти в разпоредбите и при непълнота, съобразно чл. 46 от Закона за нормативните актове има механизми за преодоляване на тези неясноти и празноти. Така че точка 9, сега 6, следва да остане, че *„че Висшият съдебен съвет е правоприемник по всички сключени от Съдийската и от Прокурорската колегия договори – граждански, трудови, по ЗОП и др. и по откритите въз основа на закон и неприключили процедури“*, като отпадне останалата част от изречението, защото вече нямаме по т. 6 и 8 до настоящото решение и не следва да се определя за срок до приемане на решение от Пленума за одобряване на структура.

Просто трябва да е ясно, че новото юридическо лице – Висшият съдебен съвет на практика замества по сключените договори и встъпва в правата и задълженията на Прокурорската колегия и Съдийската колегия при изпълнение на правомощията на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет. Така може да го допълним.

По отношение на точка 10. Съгласна съм да възложим, но на администрацията, без да сочим главен секретар и изпълняващ длъжността с оглед това, че нямаме вече два правни субекта със съответно разделение на администрацията, да се изготви проект на структура и обща численост на администрацията, проект на общ бюджет и проект за изменение и допълнение на Правилника, каквото искат в това отношение, ние после имаме решаващия глас.

Струва ми се обаче, че изрично трябва да се включи преди възлагането на администрацията диспозитив на решение в смисъл, че трудовите правоотношения на служителите от

администрацията се запазват и се уреждат при условията и по реда на действащото законодателство при преминаване към друг работодател.

Това е така, за да са спокойни служителите, че няма да се предприемат радикални действия, свързани с прекратяване на техни правоотношения, още повече – същите са закриляни по силата на чл. 123 от КТ при съответно настъпили промени, свързани със закриване, вливане, промяна на правна организационна форма на предприятия и други такива хипотези, които са очертани, трудовото правоотношение с работника и служителя не се прекратяват при промяна на работодателя. Тоест до изготвянето на структурата да има изрично наше решение, че се запазват правоотношенията със служителите на администрацията, без оглед на това дали са към Прокурорска или Съдийската колегия.

Моето предложение е за допълнение към точка 10 мисля, но сега ще стане 5, да. Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: А за сроковете по точка бивша 5? Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Във връзка с изказването на г-жа Пашкунова аз подкрепям направените предложения, като точка 9 става точка 6, а точка 7 предлагам да бъде уреждане на трудовите взаимоотношения между служителите в Прокурорската колегия и Съдийската колегия и т. 8 възлагаме на администрацията на Висшия съдебен съвет, и предлагам тук във връзка със сроковете до 15 септември 2024 г. Доста работа има, а много хора са в отпуск. Срокът за бюджета искам да Ви кажа, че може да ни пришпори с оглед – има Министерството на финансите, оттам със сигурност ще ни поискат да представим проектобюджет. Да определим срок до 15 септември, но предполагам, че за бюджета по-рано ще ни искат от Министерството на финансите да представим проект, от

Министерството на финансите през Министерството на правосъдието.

Така че съм съгласен с предложенията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм с предложенията, само че така без персонален отговорник по извършване на тази задача да изготвят проект за администрацията (Намесва се Ат. Дишева: Работна група.) Именно, именно и понеже трябва някой да отговаря за тази работа, дали да не възложим и работна група както предложи г-жа Дишева или по настоящите дирекции да предлагат. Кой ще обобщи, не знам?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние имаме по две дирекции.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ще дадат. Тук двете дирекции се обединяват или пък примерно Правната дирекция...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам да възложим отговорници двамата главни секретари. Те ръководят в момента администрацията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И така става. (говорят двамата с Г.Мутафова едновременно, не се чува)

БОЯН НОВАНСКИ: Стига, няма двама главни секретари. (говорят повече от двама души едновременно, не се чува)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На г-жа Тянкова ѝ плащаме заплата за и.ф. главен секретар. До този момент тя е отговорна за тези длъжности. Добре, напишете им имената без длъжности.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, без длъжности, точно така. Тихомир Димитров и Петя Тянкова независимо какви длъжности изпълняват да предложат тази проект за структура, защото така идва безотговорно според мен и на 15 септември ще попитам примерно Петя Тянкова и Тихомир Димитров и те ще ми кажат „Ама защо аз?“, казвам го примерно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: А със срокът от 15 септември някой друг има ли предложение за срока в точка 10, нова 8? Добре.

Тогава да започнем да гласуваме така предложените текстове.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, имам само един въпрос, който искам да го поставя във връзка със запазването на трудовите правоотношения. Начинът, по който е предложен, той има само декларативен характер. По силата на закона се запазват правоотношенията, т.е. правата и задълженията. Не се прекратява трудовото правоотношение по смисъла на чл. 123, ал. 1. По ал. 2 на същия член от КТ се казва, че *„правата и задълженията на работодателя прехвърлител преди промяната, които произтичат от трудовите правоотношения към датата на промяната, се прехвърлят на новия работодател приобретател“*. Това означава ли, че трябва да се подпишат наново трудовите договори на служителите в тази администрация, защото те в момента са с трудови договори, в които има други юридически лица, които не съществуват в правния мир? И от тази гледна точка се чудя как точно ще го решим този въпрос.

А по отношение на това за главните секретари, отново ще обърна внимание на диспозитива в конституционното решение, което казва, че правните последици, възникнали в резултат на ЗИД на Конституцията на Република България, независимо че те нормите там са обявени за невалидни, правните последици се запазват, което означава, че сключените трудови договори, включително и този на г-жа Тянкова с Висшия прокурорски съвет, той не е правно нищо и този трудов договор продължава да съществува. Така че тук в дилема, в колизия – не, по-скоро в дилема, че имаме наистина двама главни секретари. Това е факт! Няма как да го пренебрегнем, но няма как да приемем, че имаме

един главен секретар, само защото по някакъв начин се...
(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Чухме Гергана. Извинявайте, да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Дишева иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че отново трябва да взема думата, но понеже нова тема се вмъква, се налага някакъв коментар.

Доколкото ми е известно срочен е договорът на г-жа Тянкова е до провеждане на конкурс за длъжността „главен секретар“ на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет. Така разсъждавайки от придобития професионален опит, ми се струва, че този конкурс ще трябва да бъде прекратен. Такава е логиката, защото такава длъжност не може да има, защото нямаме Прокурорски съвет, нямаме и отделен Съдийски съвет във вида, в който съществуваше съгласно измененията на Конституцията Така че да твърдим, че имаме главни секретари двама, според мен е несъответно.

Отделно от това, разбира се, и г-н Тихомир Димитров, който е пък избран, определен за главен секретар на Съдийската колегия, която беше по измененията в Конституцията, също според мен не може да бъде главен секретар на Висшия съдебен съвет такъв, какъвто е допреди конституционните изменения.

Така че ние според мен в много кратък срок ще трябва да определим изпълняващ длъжността вече до провеждане на конкурс от Висшия съдебен съвет в неговия пленумен формат на главен секретар. Двама главни секретари нямаме и не може да имаме с уговорката, че г-н Димитров е на безсрочен договор, ако не бъркам (г-н Димитров нали е безсрочен?), а другият е срочен, обаче пък прекратителното основание ще трябва да настъпи много скоро, защото този конкурс по мое виждане не може да бъде продължен,

Но това са такива разсъждения, нека да сложим нещата в някакви реални рамки.

Иначе е вярно, че срочният и безсрочният договор би трябвало служителите да се ползват с еднакви права, но в случая длъжността е изборна и т.н., има специфики, и оттам насетне въпросът пък това кой ще бъде работодател и кой ще трябва да подпише новите споразумения със служителите е произведен от отговора на въпроса кого ние ще определим за изпълняващ длъжността „главен секретар“, защото по мое виждане главният секретар подписва тези споразумения, той е лицето, което трябва да ги подпише. Ако имате други разсъждения или виждания по въпроса, аз бих ги изслушала и мога да изложа допълнителни аргументи. Това са съвсем принципни разсъждения, не ми се струва редно да говорим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така е, колега Дишева. Точно това имах предвид, това беше и моето питане. Ако считате, че можем да задържим ситуацията до 15 септември и да направим междуременно конкурс по чл. 355, процедура за избор на главен секретар, това е друг въпрос, но тогава днес би трябвало да изберем и.ф. по тази логика. Така ми се струва.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли аз да взема думата, госпожо Министър?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, чувате ли ме? Това всичко, което казахте, г-жа Марчева и г-жа Дишева, аз от няколко седмици включително и днес на работното заседание го поставих като въпрос, след което бях скастриена (към 13:30 ч. беше), че всъщност ние имаме основна тема кой ще ни бъде главен секретар и дали е спорно дали ще бъде и.ф. или постоянно действащият г-н Димитров на Съдийската колегия, защото работодател на

администрацията е главният секретар и в момента, в който ние приемем, че имаме сливане, защото няма какво друго да приемем по чл. 123, тези трудови договори трябва да се предподпишат от главния секретар с всички членове на администрацията. (Намесва се Б.Магдалинчев: Който е в момента.) И сега се връщаме към това, което казах в 13:30 ч. и което от две седмици го говоря, че ние трябва да решим въпроса – спорният въпрос с главния секретар и спорния въпрос Правилникът, защото те са свързани. Ние не ги решихме и ето, в 18:10 ч. се върнахме там, където бяхме преди две седмици.

И сега аз питам – администрацията, която е по чл. 123 преминава към Пленума на Висшия съдебен съвет, утре тези допълнителни споразумения с кого ще бъдат подписани? Аз нямам отговор на този въпрос, защото ние не гласувахме и не сме на единно мнение, че Тихомир Димитров автоматично стана главен секретар на ВСС. Ето този въпрос в момента пак се повдигна. Това исках да кажа.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Някой друг искали да се изкаже по тази точка преди да започнем да гласуваме. Добре.

Тогава подлагам на гласуване нова точка 6, бивша точка 9, като текстът става: „ПРИЕМА, че Висшият съдебен съвет е правопреемник по всички сключени от Съдийската и от Прокурорската колегия договори – граждански, трудови, по ЗОП и др. и по откритите въз основа на закон и неприключили процедури.“ Дотук приключваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

„Против“ има ли? „Против“? – Няма.

Значи, 15 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка, нова 7: Възлага на Тихомир Димитров, не, секунда, извинявайте!

Трудовите правоотношения на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет, нали вече е едно, се запазват при условията на трудовото законодателство, при условията на нов работодател.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Моята идея беше следната: да сме наясно, че трудовите правоотношения на служителите към Прокурорската колегия и Съдийската колегия се запазват... (Прекъсната.)

Така. Трудовите правоотношения на служителите от администрацията към Съдийската и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващи функциите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет се запазват и се уреждат при условията и по реда на действащото законодателство при преминаване към друг работодател.

Декларативна е разпоредбата, но тя охранява правата, решението, извинявайте, но тя охранява правата на служителите, докато се уреди техният статут съобразно действащото законодателство и чл. 123 е разпоредбата, която цитирах.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре. Така оформеният от г-жа Пашкунова диспозитив подлагам на гласуване – нова точка 7.

Който е „за“, моля да гласува.

„Против“? – Няма.

15 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: И нова точка 8: Възлага на Тихомир Димитров и Петя Тянкова съвместно да изготвят и предложат на Пленума на ВСС:

- проект на структура и обща численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет и предложение за уреждане на правоотношенията със служителите от двете администрации на СК и ПК в срок до 15.09.2024 г.:

- проект на общ бюджет на ВСС поради обединяване на бюджетите на ПК и на СК в срок до 15.09.2024 г.;

- да изготвят проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в срок до 10 дни от утвърждаване от Пленума на ВСС на структура на Администрацията на ВСС.

Подлагам на гласуване така изчетения диспозитив.-

Който е „за“, моля да гласувате.

„Против“? – Няма.

15 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, подкрепих предложението по последната точка по съображенията, които бяха изложени, но същевременно считам, че е важно особено предложенията за изменение и допълнение на Правилника, които ще включат структурата и числеността на администрацията, да бъдат обсъдени предварително на работна група преди да бъдат внесени в Пленум. Защото ето, и днес какво се получи, когато не на експертно, образно и буквално казано, ниво не се обсъждат въпросите, това стига до едни безкрайни в голяма част от случаите излишни дебати, освен ако не се обсъдят и предлагам следния диспозитив, да вземе още едно решение, мисля, че ще стане точка 9. (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Нали това беше точка 9?) Това

беше осма, доколкото си спомням, последната и сега нова 9 или каквато е поредността:

След изготвяне на проекта за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, включващо и проекта на структура и обща численост на администрацията, Пленумът да прецени необходимостта от създаването на работна група за предварителното им обсъждане преди внасяне в заседание на Пленума на ВСС.

Тоест да не вземаме днес решение, това беше диспозитивът. Дан е вземаме днес решение, но нека да имаме идея, че това трябва да мине на заседание на работна група, членовете на съдийската и Прокурорската колегия ще бъдат запознати с готовите текстове, ще бъде много лесно в един работен формат да се обсъдят и едва след това да се внесат на пленума. Това със сигурност ще бъде по-работещо. Това са ми съображенията.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева! Някой има ли предложение по така направеното предложение?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз подкрепям това предложение на госпожа Дишева. Нека да гласуваме.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

Има ли „против“? – Няма.

15 гласа „за“, с което се приема нова точка 9 – диспозитивът, предложен от г-жа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Запазване на банкови сметки в БНБ, код по ЕБК и код в СЕБРА с титуляр Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет да стане титуляр на обслужваните в БНБ банкови сметки с настоящ титуляр Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, както следва:

– банковата бюджетна сметка с лимити (IBAN BG69BNBG96613100173801);

- сметката за чужди средства в левове (IBAN BG60BNBG96613300173801);

- банкова бюджетна сметка в USD (IBAN BG34BNBG96613400173800) и

- банкова бюджетна сметка в EUR (IBAN BG21BNBG96613400173840).

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет да стане титуляр на обслужвания от БНБ десетразряден код в СЕБРА 006 000 000-4 с настоящ титуляр Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България.

4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет да запази досега действащия код по ЕБК и кодовете в СЕБРА на Висш съдебен съвет, ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, съдилищата на Република България, НИП и Инспекторат към ВСС.

4.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерство на

финансите, дирекция “Държавно съкровище“ и Българска народна банка, във връзка с прилагането на т. 4.1-4.3.

4.5. До извършването на съответните промени по т. 4.1 и 4.2 и свързаните с тях действия по издаване на нови спесимени, електронни подписи и др., от сметките и кодовете в СЕБРА може да се нареждат/инициират плащания от оторизираните до момента лица, както следва:

4.5.1. По десетразряден код в СЕБРА 006 000 000-4 с настоящ титуляр Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ и следните банкови сметки:

Банкова бюджетна сметка с лимити (IBAN BG69BNBG96613100173801);

Банкова сметка за чужди средства в левове (IBAN BG60BNBG96613300173801);

Банкова бюджетна сметка в USD (IBAN BG34BNBG96613400173800) и

Банкова бюджетна сметка в EUR (IBAN BG21BNBG96613400173840).

С право на първи подпис:

Боян Магдалинчев

Цветинка Пашкунова

Севдалин Мавров

С право на втори подпис :

Маргарита Радкова

Гинка Георгиева

Денка Русева.

4.5.2. По десетразряден код в СЕБРА 006 004 001-2 с настоящ титуляр Прокурорска колегия, която на основание §23, ал.

2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет и следните банкови сметки:

IBAN BG 94 BNBG 9661 3100 1394 01 (транзитна сметка),

IBAN BG 67 BNBG 9661 3100 1394 02 (сметка за наличности),

IBAN BG 31 BNBG 9661 3300 1394 03 (сметка за чужди средства)

С право на първи подпис:

Стефан Петров

Гергана Мутафова

С право на втори подпис:

Даниела Костова

Стефка Талева.

4.6. ПРИЕМА, че Висшият съдебен съвет е правоприемник по всички сключени от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия договори – граждански, трудови, по ЗОП и др. и по откритите въз основа на закон и неприключили процедури.

4.7. Трудовите правоотношения на служителите от администрацията към Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняващи функциите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, се запазват и се уреждат при условията и по реда на действащото законодателство при преминаване към друг работодател.

4.8. Възлага на Тихомир Димитров и Петя Тянкова съвместно да изготвят и предложат на Пленума на ВСС:

- проект на структура и обща численост на Администрацията на Висшия съдебен съвет и предложение за уреждане на правоотношенията със служителите от двете администрации на СК и ПК в срок до 15.09.2024 г.:

- проект на общ бюджет на ВСС поради обединяване на бюджетите на ПК и на СК в срок до 15.09.2024 г.;

- да изготвят проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в срок до 10 дни от утвърждаване от Пленума на ВСС на структура на Администрацията на ВСС.

4.9. След изготвяне на проекта за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, включващо и проекта на структура и обща численост на администрацията, Пленумът да прецени необходимостта от създаването на работна група за предварителното им обсъждане преди внасяне в заседание на Пленума на ВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това дневният ред на днешното заседание беше изчерпан.

Много Ви благодаря! Приятно лято и до скоро!

Закриване на заседанието – 18,18 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 21.08.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

МАРИЯ ПАВЛОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.08.2024 г.