

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 19 СЕПТЕМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Мария Павлова – служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Олга Керелска, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

**МАРИЯ ПАВЛОВА:** Добър ден на всички!

Имаме кворум – 16 човека сме. Госпожа Керелска и господин Стефан Гроздев са в платен годишен отпуск. Вече сме 19 човека. Имаме кворум, можем да дадем начало на днешното заседание.

Освен предварително одобрения дневен ред са постъпили допълнително предложения от т. 11 до т. 23. Предлагам

да ги гласуваме анблок, освен ако някой няма нещо да каже по така постъпилите допълнителни точки. Има ли някой някакви предложения или да пристъпим към гласуване?

Нека първо да ги докладваме. Вие ли го направите, господин Магдалинчев? Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, постъпили са допълнителни предложения към дневния ред от т. 11 до т. 23, включително. (Реплики на изключени микрофони.)

Докладвайте ги, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, от т. 11 до т. 21 са включени по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Основната причина да бъдат включени в днешния дневен ред е, че има около 55 точки на Комисия „Бюджет и финанси“, които трябва да бъдат разгледани от Пленума. Точките са много и решихме, тъй като днес няма дълъг дневен ред, да включим тези 11 точки.

Освен това от името на Комисия „Бюджет и финанси“ оттегляме т. 6 от дневния ред.

Точките не са нещо особено, тъй че могат да бъдат разгледани на днешното заседание.

Относно т. 23 е формирана въз основа на миналото заседание, тъй като трябва да се попълнят Комисия „Бюджет и финанси“ с един член и Комисия "Правни въпроси" също с един член от Прокурорската колегия, затова сме направили това предложение. Мисля, че няма да има проблеми.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Марчева, да вземете отношение за включването на т. 22.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на т. 22, колеги, всички, които бяхме вчера на работното заседание във връзка със

структурата на администрацията стигнахме до извода, че е необходимо да се разреши въпросът относно главния секретар, който не успяхме да го решим на най-първото ни заседание след лятната ваканция.

От Правната дирекция ни помогнаха, защото беше в края на работния ден и съставиха два варианта с оглед изразените вчера на самото работно заседание становища, които да се дискутират и да се разреши този въпрос, ако позволите. Мисля, че всички бяха единодушни, че той трябва да се разгледа днес, защото трябва да има главен секретар, който да преподпише договорите със служителите в администрацията. Това е. Благодаря.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Някой друг иска ли да вземе отношение по дневния ред или да го гласуваме с оттеглената т. 6 и постъпилите нови предложения? Няма предложения.

Подлагам на гласуване анблок дневния ред с допълнителните предложения.

Единодушно с 19 „за“ е приет.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 6 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

**11. Изготвяне и представяне на отчетите за касово изпълнение и оборотните ведомости на съдебната власт,**

прехвърлянето на балансовите и задбалансовите активи и пасиви по баланса на Висш съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**12.** Закриване на банкови сметки в БНБ и банка ДСК и код в СЕБРА с титуляр Прокурорска колегия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**13.** Безвъзмездно предоставяне за управление на активите и съпътстващата документация по изграждането на центрове за съхранение на данни (дейта центрове) за ВСС в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23, от Прокуратурата на Република България на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**14.** Одобряване на лимит на разходите за представителни цели за периода 01.09.2024 г.-31.12.2024 г. на Пленума на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**15.** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на културата, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**16.** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**17.** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**18.** Искане от административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**19.** Сключване на договор за услуга с предмет: „Техническо обследване на експлоатационното състояние на сградата на Районен съд-Козлодуй и определяне на мерките за нейното укрепване“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**20.** Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**21.** Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**22.** Определяне на изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет*

**23.** Попълване на състава на Комисията по правни въпроси и определяне на нов член на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря.

Пристъпваме към т. 1 от дневния ред - внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ, първо поредно заседание.

Предполагам, че тук Прокурорската колегия трябва да докладва дали има постъпили такива и дали ще се правят на това заседание предложения.

Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Министър, в Прокурорската колегия не са постъпвали предложения за главен прокурор и на това заседание няма да се правят предложения.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Петров.

**1. ОТНОСНО:** Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор (чл. 173, ал. 4 от ЗСВ) - първо поредно заседание

**(няма постъпили предложения)**

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с т. 2: „Бюджет и финанси“ – информация за изпълнението на бюджета към

31.08.2024 г. на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълняваше функциите на Висш прокурорски съвет до решението на Конституционния съд на Република България от 26 юли 2024 г.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, по т. 2 Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение:

Приема за сведение изготвената информация за изпълнението на бюджета към 31.08.2024 г. на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Конституцията на Република България изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Информацията да послужи за изготвянето на проект на общ бюджет на Висшия съдебен съвет поради обединяване на бюджетите на Прокурорската колегия и Съдийската колегия, във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 4.8 от проведеното заседание на 14.08.2024 г.

Колеги, материалите са отдавна на сайта на Висшия съдебен съвет само искам да подчертая няколко цифри към бюджета. По разходите, говоря само за Прокурорската колегия или бившия Прокурорски съвет, имаме утвърден и уточнен план за 9 млн. 736 хил. 220 лв. или уточнен план към 31.08.2024 г. от 9 млн. 631 хил. 930 лв., а по отчета изразходваните средства са 2 млн. 831 хил. 822 лв. или остатъкът, който е по бюджета на Прокурорската колегия от 6 млн. 880 хил. 108 лв. ще бъде консолидиран в общия бюджет на Висшия съдебен съвет. Виждате, че много по-малко пари са изхарчени, отколкото са предвидени.

В тази връзка за издръжка по утвърден план от 1 млн. 351 хил. 100 лв. са изразходвани 114 000 лв., за персонал - заплати, са изразходвани 2 млн. 95 хил. 677 лв., има остатък за последните четири месеца от 3 млн. 112 хил. лв. Това е.

Ако има някакви въпроси по отчета на Прокурорската колегия, могат да бъдат зададени. Аз предлагам да гласуваме проекта на решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ли изказвания по точката? Не виждам.

Гласуваме - приемаме за сведение на подготвената информация. Моля, който е „за“, да гласува - 19 „за“, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета към 31.08.2024 г. на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълняваше функциите на Висш прокурорски съвет до решението на Конституционния съд на Република България от 26 юли 2024 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** изготвената информация за изпълнението на бюджета към 31.08.2024 г. на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет. Информацията да послужи за изготвянето на проект на общ бюджет на ВСС поради обединяване на бюджетите на ПК и СК, във връзка с решение на Пленума на ВСС по т. 4.8 от проведеното заседание на 14.08.2024 г.



МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 3 - утвърждаване на бюджет на Висшия съдебен съвет във връзка с произнасяне на Конституционния съд на Република България с Решение № 13 от 26.07.2024 г. по конституционно дело № 1 от 2024 г. и решение по т. 4.8 от Протокол № 1 от 14.08.2024 г. на Пленума на ВСС.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по тази точка предлагаме следното решение на Пленума.

Първо, утвърждава разходи по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., считано от 01.09.2024 г. общо и по разходни параграфи, както следва.

Тук отварям една скоба – тази точка, колеги, е продължение от предходната точка. Тук вече събираме бюджетите на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия в един бюджет.

Общо разходи от 31 млн. 700 хил. 410 лв., в това число: за „Заплати и възнаграждения“ по § 1 - 6 млн. 843 хил. 273 лв., по § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ - 2 млн. 818 хил. 331 лв., по § 5 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ - 1 млн. 539 хил. 723 лв., по § 10 „Издръжка“ - 5 млн. 275 хил. 21 лв., по § 19 „Платени данъци, такси и административни санкции“ - 112 858 лв., по „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ по § 51 - 12 млн. 952 хил. 391 лв., преди това - „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности“ са предвидени 8944 лв., по „Придобиване на дълготрайни материални активи по § 52 са предвидени 1 млн.385 хил. 544 лв., по § 53 „Придобиване на НДА“ - 764 325 лв.

В тази връзка - т. 2: намалява разходите по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет на основание § 23, ал. 2 от ПЗР

на ЗИД на КРБ общо и по разходни параграфи, както следва. Това са фактически разходите, които остават на Съдийската колегия: 24 млн. 900 хил. 302 лв., от които за заплати - 3 млн. 731 хил. 30 лв., „Други възнаграждения и плащания" - 1 млн. 578 хил. 958 лв., задължителните осигуровки са 928 062 лв., издръжката е 4 млн. 38 хил. 317 лв., платени данъци, такси и административни санкции - 112 566 лв., разходи за участие в нетърговски организации и дейности - 8944 лв., основен ремонт на ДМА по § 51 - 12 млн. 952 хил. 391 лв., придобиване на дълготрайни материални активи по § 52 - 849 104 лв., придобиване на НДА - 700 930 лв.

И в т. 3 намаляваме бюджета на Прокурорската колегия с тези средства, които са останали в Прокурорската колегия: общо разходи - 6 млн. 800 хил. 108 лв., от които за заплати - 3 млн. 12 хил. 243 лв., задължителните осигуровки - 611 661 лв., издръжка - 1 млн. 236 хил. 704 лв., платени данъци, такси и административни санкции - 292 лв., придобиване на дълготрайни материални активи - 536 440 лв. и по § 53 - 63 395 лв.

Тук няма нищо сложно, колеги. Особеното беше изчитането на всички тези цифри. Става въпрос за обединяването на двата бюджета на Прокурорската колегия и Съдийската колегия.

Моля да гласуваме текстовете така, както са предложени от Комисия „Бюджет и финанси".

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, господин Петров.

Изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване точката. Който е „за", моля да гласува - 17 „за", „против" няма.

Приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Утвърждаване на бюджет на Висшия съдебен съвет във връзка с произнасяне на Конституционния съд на Република България с Решение № 13 от 26.07.2024 г. по конституционно дело № 1/2024 г. и решение по т. 4.8 от Протокол № 1/14.08.2024 г. на Пленума на ВСС.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. УТВЪРЖДАВА** разходи по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г., считано от 01.09.2024 г. общо и по разходни параграфи, както следва:

**ОБЩО РАЗХОДИ** 31 700 410 лв.

В Т.Ч.:

<b>§ 01-00</b> „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"	6 843 273 лв.
<b>§ 02-00</b> „Други възнаграждения и плащания на персонала"	2 818 331 лв.
<b>§ 05-00</b> „Задължителни осигурителни вноски от работодатели"	1 539 723 лв.
<b>§ 10-00</b> „Издръжка"	5 275 021 лв.
<b>§ 19-00</b> „Платени данъци, такси и админ. санкции“ –	112 858 лв.
<b>§ 46-00</b> „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности"	8 944 лв.
<b>§ 51-00</b> „Основен ремонт на ДМА"	12 952 391 лв.
<b>§ 52-00</b> „Придобиване на ДМА"	1 385 544 лв.
<b>§ 53-00</b> „Придобиване на НДА"	764 325 лв.

#### **Забележка:**

*Предложените суми за утвърждаване са формирани като сбор от неусвоените суми към 31.08.2024 г. по бюджетите*

на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) и на Прокурорска колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

**3.2. НАМАЛЯВА** разходите по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) общо и по разходни параграфи, както следва:

<b>ОБЩО РАЗХОДИ</b>	24 900 302 лв.
В Т.Ч.:	
§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"	3 731 030 лв.
§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала"	1 578 958 лв.
§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели"	928 062 лв.
§ 10-00 „Издръжка"	4 038 317 лв.
§ 19-00 „Платени данъци, такси и админ. санкции"-112 566 лв.	
§ 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности"	8 944 лв.
§ 51-00 „Основен ремонт на ДМА"	12 952 391 лв.
§ 52-00 „Придобиване на ДМА"	849 104 лв.
§ 53-00 „Придобиване на НДА"	700 930 лв.

**Забележка:**

*Предложените суми са неусвоените средства към 31.08.2024 г. по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.)*

**3.3. НАМАЛЯВА** разходите по бюджета на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет общо и по разходни параграфи, както следва:

**ОБЩО РАЗХОДИ** 6 800 108 лв.

В Т.Ч.:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"	3 112 243 лв.
§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала"	1 239 373 лв.
§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели"	611 661 лв.
§ 10-00 „Издръжка"	1 236 704 лв.
§ 19-00 „Платени данъци, такси и админ.санкции"	292 лв.
§ 52-00 „Придобиване на ДМА"	536 440 лв.
§ 53-00 „Придобиване на НДА"	63 395 лв.

**Забележка:**

*Предложените суми са неусвоените средства към 31.08.2024 г. по бюджета на Прокурорска колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.*

МАРИЯ ПАВЛОВА: Следващата точка от дневния ред - упълномощаване на представляващия ВСС за сключване на договори по ЗОП за периодично повтарящи се доставки и/или услуги и договори за еднократни доставки и делегиране на правомощия от Пленума на ВСС на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Колеги, тази точка е рутинна точка - упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за сключване на договори по ЗОП за периодично повтарящи се доставки и/или услуги и договори за еднократни доставки и делегиране на правомощия от Пленума на ВСС на Комисия „Бюджет и финанси“.

Досега, колеги, така бяха упълномощавани представляващите Прокурорската колегия и Съдийската колегия, съответно бюджетните комисии към съответните колегии. Понеже бюджета вече го събрахме на едно място - във Висшия съдебен съвет, затова се налага и това упълномощаване.

Предлагаме следното решение.

Първо, упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

И, второ, делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ правомощия да взима решения по искания от второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт, както следва:

- осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт до 150 000 лв. на едно лице;

- вътрешно компенсирани промени по бюджети на органите на съдебната власт;

- осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия;

- възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии;

- възнаграждения на членовете на конкурсни и изпитни комисии;

- осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдии и съдебни служители;

- поощрение на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт;

- осигуряване на средства в рамките на утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения;

- осигуряване на средства при настъпили застрахователни събития;

- осигуряване на средства за закупуване на хардуер и софтуер и климатици за сървърни помещения по решения на ресорната комисия, отговаряща за информационните технологии/системи.

Това е, колеги. Моля да гласуваме предложението на Бюджетната комисия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, господин Петров.

Някакви изказвания по тази точка има ли?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, бих искала да получа малко повече аргументи по това защо делегираме част от правомощията на Комисия „Бюджет и финанси“. Доколкото си спомням, подобно решение се предлага за първи път, поне със сигурност за част от правомощията. Имам предвид по-конкретно следните такива - изплащането на обезщетения по Кодекса на труда до 150 000 лв. Предлагам да бъде редуцирана тази сума.

На следващо място - вътрешно компенсирани промени по бюджети на органите на съдебната власт, също не сме го делегирали на Комисия „Бюджет и финанси“, поне такива са моите впечатления. Понякога, както ни е добре известно, става въпрос за значителни разходи, които се прехвърлят, образно казано, от перо в перо, така че не считам, че е редно това правомощие да остава само в рамките на Комисия „Бюджет и финанси“.

На следващо място - поощряването на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт, също не считам, че е въпрос, който следва да бъде решаван само в рамките на Комисия „Бюджет и финанси“.

На следващо място - осигуряване на средства при настъпили застрахователни събития, също и осигуряване на средства за закупуване на хардуер и софтуер и климатици за сървърни помещения по решения на ресорната комисия.

Би могло всички тези правомощия, с изключение, например на поощряването на магистрати и на вътрешно компенсирани промени, да бъдат делегирани като правомощия на Комисия „Бюджет и финанси“, но до някакъв определен размер. Изцяло прехвърлянето на тези правомощия на Комисия „Бюджет и финанси“ считам, че не съответства на идеята, включително на



законодателя, ако щете, и на Конституцията въпросите, които са свързани с бюджета да бъдат решавани от Пленума на Висшия съдебен съвет. Сега ние с това решение на практика имаме намерение да прехвърлим една значителна част от правомощията, свързани с управлението на бюджета на съдебната власт на Комисия „Бюджет и финанси“, в която, както е известно, не членуват всички членове на Пленума на Висшия съдебен съвет. Освен това, заседанията не са публични и т.н., много аргументи могат да бъдат изложени.

Повтарям, изброените правомощия могат да бъдат делегирани на комисията, според мен, но в определен размер, а някои от тях и в редуциран от предложения.

Ако считате за необходимо, моля представител на комисията да изрази становище по този въпрос, включително, ако колегите възразяват по моето предложение, да се фиксира размерът, съответната парична сума, до който тези правомощия могат да бъдат взимани само от Комисия „Бюджет и финанси“.

Извинявайте, госпожо Министър, за да не взимам по този въпрос пак думата, ако колегите не се съгласят с изявленията си с моето предложение, моля да ги подложите на отделно гласуване в частта за делегиране. Иначе, с останалата част от предложението по тази точка, което, между другото, е съвсем различно предложение и не знам защо изобщо са включени в една точка, имам предвид упълномощаването на представляващия на ВСС да сключва обществени поръчки за периодично повтарящи се доставки нямам възражения, но моля в тази част, по която направих възражения, да бъде подложена на отделно гласуване, защото ще гласувам „против“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първо, не е вярно, че за първи път има такава точка. Винаги е имало делегиране на Комисия „Бюджет и финанси“ и това, колеги, се налага да се направи, защото рутинни плащания до определена сума вместо да минават задължително през Пленума на Висшия съдебен съвет, въпросът може да бъде решаван от Комисия „Бюджет и финанси“.

По осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ. На миналото заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ мина решение, примерно, за обезщетение от плащане на 20 заплати на съдия, който напуска съдебната система от окръжен съд и се пенсионира, както и на един друг съдия от районен съд. Трябва ли да минават всички тези плащания през Пленум? Този разход е определен, знае се, задължителен е и трябва ли да минава през одобрение в Пленума?

За другите средства - осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия, възстановяване на извършени разходи за командироване...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм възразявала срещу тези разходи, господин Петров.

Извинявайте, че Ви прекъсвам. Против тях не съм възразявала.

СТЕФАН ПЕТРОВ: А против какво?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ги изброих изрично. Тези, за които сега говорите, не са сред тези, за които имам възражения. Изброих ги изрично. Вие не сте ги посочили като отделни точки, за да мога да Ви ги...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Отделни точки са всички случаи, при които се произнася Комисия „Бюджет и финанси“. Случаите са предложените като отделни точки. И досега винаги е било така. Такова решение имаше в нашата комисия. Ако Съдийската колегия, работеща като Висш съдебен съвет, не е взела такова решение, нека да кажат. Нека господин Магдалинчев вземе думата.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз съм много учуден от становището на госпожа Дишева по тази точка.

Ще Ви кажа, че с Протокол № 12 от тази година, т. 33 на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висшия съдебен съвет тогава, тези точки са едно към едно приети от Съдийската колегия. Част от тези точки, колега Дишева, бяха предложени и от Вас. Сумата от 150 хил. лв. беше предложена от господин Новански, гласувахме тогава и се възприе това предложение. Вижте, тези материали са приложени. Това решение на Съдийската колегия, казах, е приложено към материалите по точките. Едно към едно съвпадат, няма нито една друга различна точка, която да е добавена.

Това е прието от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и сега се мултиплицира вече към целия Висш съдебен съвет, не само към Съдийската колегия и това стана със съгласие на колегията. И колегата Олга Керелска настояваше да се внасят в Пленума толкова много точки, които могат да минат и през комисия, така че имаме такова решение, съществува такова решение, то се пренася сега към Висшия съдебен съвет. Няма нищо ново! И е гласувано от Съдийската колегия, в това число и Вие гласувахте, колега Дишева. Това мога да Ви кажа. Този материал е приложен към точката.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Други изказвания по точката?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно, въпреки първоначалното ми намерение, се налага да взема пак думата.

Вие сам казахте, господин Магдалинчев, а и преди това господин Петров, че такива решения от Пленума не са взимани. Взимани са от съответните колегии, когато те действат съответно като Висш съдебен съвет - Съдийската колегия, и като Висш прокурорски съвет - Прокурорската колегия.

Още веднъж, първо, това - ние в момента сме пленум, решаваме въпроси за бюджета на цялата съдебна система. Повече от очевидно е, че ще има решаването на подобни въпроси, които значително превишават размера, който е посочен между другото само по първата точка.

И моето предложение, налага се очевидно да го повтора, защото вероятно не е разбрано, е да се посочи конкретен размер, до който може да бъдат взимани такива решения само от Комисия „Бюджет и финанси“. Някога, когато се касае до вътрешно компенсирани промени по бюджета на съдилищата, става въпрос за стотици хиляди левове. И да предлагате и да смятате за абсолютно редно и в реда на нещата тези решения да бъдат вземани само от Комисия „Бюджет и финанси“ и да не стигат до Пленума, не ми се струва редно.

Господин Магдалинчев, обръщам се към Вас, защото този разговор сме го водили извън публичните заседания многократно, както знаете, аз самата съм предлагала до определен размер на средствата, които касаят съответното правомощие на Пленума да бъдат делегирани на Комисия „Бюджет и финанси“, но

не и без ограничения в размера. Става въпрос за различни неща и мисля, че Вие много добре го разбирате.

Предложете разумен размер на съответната сума, до която тези правомощия да бъдат делегирани на Комисия „Бюджет и финанси“, защото на практика излиза, че почти не остават правомощия, свързани с бюджета на съдебната власт, които да бъдат решавани на Пленума, независимо от сумата.

Моето предложение беше за част от правомощията, при това с редуциране, по-скоро конкретно посочване на сумата, защото с изключение на осигуряването на средства за изплащане на обезщетения, в останалите случаи размер на сумата не е посочен. Поне така чета в предложението за решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ли други изказвания?

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз желая да бъде гласувано решението на комисията така, както е предложено.

Понеже беше казано преди малко, че преди това Пленумът не бил вземал такова решение, ще Ви дам пример с едно такова решение от Кратък стенографски протокол № 2 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 24 януари 2019 г.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: делегира правомощия в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджет на Комисия „Бюджет и финанси“ на основание чл. 11, ал. 4 от Закона за публичните финанси за взимане на решения по следните искания от второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт и с тиренца е изброено това, което сме изброили и сега. Това е по въпроса дали е имало преди или не такова решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Петров.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да обърна внимание на още едно обстоятелство. Понеже господин Магдалинчев препрати към решението на Съдийската колегия, тогава действаща като Висш съдебен съвет, по Протокол № 12, то е качено в нашите материали. Моля Ви да обърнете внимание на съдържанието на това решение.

В титулната част на решението, което касае делегиране на правомощия на Комисия „Бюджет и финанси" е посочена сумата 150 000 лв. за всички правомощия, които се делегират. Нали така? Изведена е в титулната част. Аз така го чета и мисля, че достатъчно ясно е посочено, докато в решението, което сега се предлага на нашето внимание, е посочена сумата 150 000 лв. само за едно от делегираните правомощия. Това е първото тире, а именно - осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт до 150 000 лв. на едно лице.

За останалите делегирани правомощия няма посочване на такава сума, докато решението, което Съдийската колегия е взела по Протокол № 12 сумата от 150 000 лв. е посочена за всички правомощия. Нали сами разбирате, че разликата е съществена? Изключително съществена! И ако ще се позоваваме на това решение, което разбирам, че сега се предоставя като информация, поне за мен, че и в Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет е било взимано, нека да посочим тази сума като таван, образно казано, на средствата, за които се делегират правомощия на Комисия „Бюджет и финанси".

Мисля, че това съответства на разума и на това, за което говорим - образно казано, че не е нужно Пленумът да се занимава със суми, които са до този размер. Повтарям, разликата е

съществена! Нека да посочим лимит на тези средства, който да се отнася за всички правомощия, а не само за едно от тях, както е направено в предложението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Други изказвания по точката има ли? (Реплики на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, четете внимателно тази точка, която се предлага и затова ще се налага да я прочета: т. 32.2, старата, от Протокол № 12, който сега е възпроизведена в сегашния проект на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет:

„Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет правомощие да взима решения по искания до 150 000 лв. от второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдилищата, както следва“.

И започва изброяване:

„- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ,

- вътрешно компенсирани промени по бюджети на органите на съдилищата,

- осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия,

- възстановяване на извършени разходи за командироване на съдия за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии,

- възнаграждения на членовете на конкурсни и изпитни комисии,

- осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдии и съдебни служители,

- поощрение на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт"...

Всичкото това нещо е включено, тези точки са включени до тази сума - 150 000 лв. (Всички говорят едновременно на изключени микрофони.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре.

Аз предлагам да пристъпим към гласуване, първо, на така предложеното от Комисия „Бюджет и финанси“ предложение, след което ще гласуваме и предложеното от госпожа Дишева.

Моля, който е „за“ предложеното от Комисия „Бюджет и финанси“ решение, да гласува, в двете му точки - първата, за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, и втората - за делегиране на Комисия „Бюджет и финанси“ правомощия.

Моля да гласувате...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Министър, моля да подложите двете точки на отделно гласуване. Те имат съвсем различно съдържание. Аз ще подкрепя първата, както вече казах. Те имат съвсем различно съдържание и не мога да изразя вота си по начина, по който ги подлагате на гласуване.

Извинявайте, че Ви прекъснах, но нямах друг начин.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Подлагам на гласуване тогава точка първа така, както е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“, касаеща упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на



стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

Който е „за“, моля да гласува - 17 „за“.

Против тази точка има ли някой? Няма. Благодаря.

**(Решението в цялост е дадено по-долу.)**

Подлагам на гласуване...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение, госпожо Министър.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

От изказването, което последно направи господин Магдалинчев разбирам, че той счита, че решението, което сега се предлага е идентично на това, което е било взето по Протокол № 12 от заседание на Съдийската колегия, действаща тогава като Висш съдебен съвет.

Моето процедурно искане е този текст да го възпроизведем като решение, щом и господин Магдалинчев, преди това и господин Петров се позовава на това решение и считат, че те са идентични.

Повтарям - моето виждане е, че те не са идентични, но щом колегите смятат, нека този текст да възпроизведем, а не този, който се предлага на нашето заседание.

Аз много добре си спомням, че на заседанието на Съдийската колегия тогава имахме съществен спор също относно размера на сумата и това решение беше възприето.

Сега съжалявам, че трябва да го кажа, колеги, но по твърдения, че решението било същото се опитва да се вземе решение, което всъщност съществено се различава. Ограничението

до 150 000 лв. според решението по Протокол № 12 се отнася за всички делегирани правомощия, а сега се предлага само по първото от тях - за обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ. Както господин Магдалинчев го прочете, нека такова решение да вземем - делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС правомощия да взема решения по искания до 150 000 лв., както следва, и да продължим с изброяването на правомощията. Мисля, че това каза преди малко господин Магдалинчев. Това беше становището, доколкото съм го разбрала, и на господин Петров. Нека правилно да го изразим в нашето решение.

Разликата, повтарям, е съществена. Да не се налага след това да тълкуваме нашето решение в смисъл, който може би не сме искали да вложим. Доколкото разбирам господин Магдалинчев смята, че делегирането на правомощия трябва да бъде до 150 000 лв. Нека да го изпишем ясно в диспозитива на нашето решение. (Реплики на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние имаме и друго решение, което е допълване на това решение. Погледнете го - изменя и допълва решение по т. 3.2 от Протокол № 12 от 19 март 2024 г. на Съдийската колегия, като се добавя: поощрява съдии по чл. 303 и чл. 304, това са допълнително включени.

Осигурява средства в рамките на определените пределни цени за закупуване на климатици в работни помещения...

МАРИЯ ПАВЛОВА: В момента имаме две предложения - едното е от Комисия „Бюджет и финанси“, а другото е това, което прави госпожа Дишева. Предлагам да ги подложим и двете на гласуване и да се види кой какво приема, какво не приема и кой какво е разбрал.

Подлагам на гласуване, първо, внесеното предложение от Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува - 16 „за“.

Който е „против“ - 1 „против“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия ВСС за сключване на договори по ЗОП за периодично повтарящи се доставки и/или услуги и договори за еднократни доставки и делегиране на правомощия от Пленума на ВСС на комисия „Бюджет и финанси“

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**4.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори по Закона за обществените поръчки за периодично повтарящи се доставки и/или услуги на стойност в размер по-малък от 50 000 лв. без ДДС и договори за еднократни доставки и/или услуги на стойност в размер до 10 000 лв. без ДДС, както и с право да ги изменя и прекратява.

**4.2. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Бюджет и финанси“ **ПРАВОМОЩИЯ** да взима решения по искания от второстепенните разпоредители с бюджет по бюджета на съдебната власт, както следва:

- Осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ до 150 000 лв. на едно лице;

- Вътрешнокомпенсирани промени по бюджети на органите на съдебната власт;

- Осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия;

- Възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии;
- Възнаграждения на членовете на конкурсни и изпитни комисии;
- Осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдии и съдебни служители;
- Поощрение на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт;
- Осигуряване на средства в рамките на утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения;
- Осигуряване на средства при настъпили застрахователни събития;
- Осигуряване на средства за закупуване на хардуер и софтуер и климатици за сървърни помещения по решения на ресорната комисия отговаряща за информационните технологии/системи.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към следващата т. 5 - освобождаване на гаранция по Договор № ВСС-15840 от 22.12.2023 г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на възложител и „Сиенсис“ АД, в качеството на изпълнител с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране на хардуерно оборудване за надграждането на центрове за данни на ВСС“, финансиран по Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на ЕИСС“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с

финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: дава съгласие да бъде освободена 3% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС-15840 от 22.12.2023 г. в размер на 388 228,20 лв. в полза на „Сиенсис“ АД.

Второ, възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 3% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 15840 от 22.12.2023 г. в размер на 388 228,20 лв. на същата фирма.

Решението е продиктувано от доклад на директора на дирекция „Правна“ при Висшия съдебен съвет, а неговият доклад е във връзка с доклад на директора на дирекция „Информационни технологии“ към Висшия съдебен съвет.

Договорът е изпълнен, гаранцията е 5%. По договор, след като е изпълнен договорът, трябва да бъдат възстановени първо 3% от гаранцията и затова предлагаме на това основание да бъде върната тази гаранция. Моля да го гласуваме така, както е дадено.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, господин Петров.

Има ли изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване точката така, както е предложена от Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува - 14 „за“.

„Против“ - няма.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Освобождаване на гаранция по Договор № ВСС-15840/22.12.2023 г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител и „Сиенсис“ АД, в качеството на Изпълнител с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране на хардуерно оборудване за надграждането на центровете за данни на ВСС“, финансиран по Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на ЕИСС“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на ЕС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде освободена 3% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС-15840/22.12.2023 г. в размер на 388 228,20 лв. в полза на „Сиенсис“ АД.

**5.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови 3% от гаранцията за изпълнение по Договор № ВСС - 15840/22.12.2023 г. в размер на 388 228,20 лв. на „Сиенсис“ АД.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 6 от дневния ред е оттеглена.

### **6. (ОТТЕГЛЕНА)**

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към т. 7. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на законодателни промени във връзка с прилагането на Регламент /ЕС/2023/2844 относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по

трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество, както и за въвеждането на Директива /ЕС/2023/2843 за изменение на директиви на Европейския парламент и рамкови решения на Съвета по отношение на цифровизацията на съдебното сътрудничество.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като на практика министърът на правосъдието оповести предмета на дейност на работната група. Правната комисия, колеги, предлага да излъчим наши представители за участие в работна група за законодателни промени във връзка с прилагането на Регламент 2023/2844, транспониране на Директива 2843/2023 г. относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси.

Колегите, които имат желание да участват в работната група нека да го заявят. Ако няма такива желаещи аз съм разговаряла с колегата Новански, който е заявил, че може да участва в такава работна група. Ако има други желаещи, разбира се, няма ограничение на броя на участващите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих предложила и нашия ИТ директор, защото този регламент е свързан на практика със създаване на система, която е от типа на нашата Единната информационна система в областта на ниво Европейския съюз и там е необходимо да има и ИТ специалист, който по някакъв начин да превежда специфичната терминология. Така че, бих предложила, ако ми подскажете само как се казваше нашият нов ИТ директор?

Станислав Фиданов, нали така, да, господин Станислав Фиданов. Не съм искала съгласието му, но предполагам, че няма да възрази.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания и желаещи най-вече? Няма. Предложенията са за господин Новански, който е дал съгласие и господин Фиданов. Който е „за“, моля да гласува. (брой гласовете) Осемнадесет „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на законодателни промени във връзка с прилагането на Регламент /ЕС/2023/2844 относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество, както и за въвеждането на Директива /ЕС/2023/2843 за изменение на директиви на Европейския парламент и рамкови решения на Съвета по отношение на цифровизацията на съдебното сътрудничество

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на законодателни промени във връзка с прилагането на Регламент /ЕС/2023/2844 относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното



сътрудничество, както и за въвеждането на Директива /ЕС/2023/2843 за изменение на директиви на Европейския парламент и рамкови решения на Съвета по отношение на цифровизацията на съдебното сътрудничество:

- Боян Новански – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Станислав Фиданов – директор на дирекция „ИТСС“ в АВСС.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Точка 8. Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, министърът на правосъдието току-що уточни какъв е предметът на тази точка. Той е по повод на писмо от 16 август т.г. на министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет след решението на Конституционния съд от 26.07.2024 г., с което ни уведомява, че в министерството се готви, предстои формирането на работна група, която готви предложения за законодателни изменения в Закона за съдебната власт след решението на Конституционния съд. В тази връзка се отправя до нас предложение да се определят наши представители за участие в работната група с посочване, съответно, на името, длъжност, адрес, електронна поща, телефон и т.н.

Имате думата за предложения. Който иска от членовете на Висшия съдебен съвет за участие в тази работна група.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, колеги, искам да се самопредложа за участие в тази група. За други колеги не мога да дам предложение, тъй като не съм разговаряла с тях.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също бих искала да се включа и да участвам в тази работна група.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други? Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също заявявам, че бих желала да работя в тази работна група. Работила съм в продължение на повече от 1 година по два поредни такива проекта. Смятам, че е в реда на нещата да продължа да работя.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви, госпожо Министър.

И аз бих желала да участвам в тази група, ако колегите ми гласуват доверие. Така ще има и паритет, ще има двама представители на Съдийска колегия и двама на Прокурорска колегия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова.

Други предложения има ли или да ги подложим на гласуване? Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В такъв случай и аз бих желала да взема участие. Имам достатъчно опит в работата си в Комисията по атестирането и конкурсите, имам някои идеи и искам да ги споделя с колегите, така че моля да бъде включена в тази група.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова.

Други желаещи? Ако не, предлагам за гласуване така заявилите се госпожа Мутафова, госпожа Марчева, госпожа Дишева, госпожа Чапкънова и госпожа Имова за представители на Висшия съдебен съвет за участие в работната група. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Деветнадесет „за“. „Против“ има ли някой? Няма. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ** представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за подготовка на проект на Закона за изпълнение и допълнение на Закона за съдебната власт:

- Гергана Мутафова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Атанаска Дишева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Калина Чапкънова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Вероника Имова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**8.2.** Решението по т. 8.1 да се изпрати на Министерството на правосъдието.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Преминаваме към следващата т. 9. Проект на решение относно Покана за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024-2025 г.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, тази точка и по повод получено писмо на 08.08.2024 г. от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което се отправя покана за регистрация в проектните екипи на ЕМСС за периода 2024-2025 г.

Предоставя ни се информация за проектните екипи, върху които ще се фокусира работата през следващата година в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети, а именно:

Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието;

Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС;

Тематична група за диалог: Съдебна власт и медии;

Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти.

В писмото се отправя покана за регистрация на участници в посочените по-горе проекти в срок до 12 септември 2024 г. Участието на институция-член на ЕМСС в проекта „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" е ограничено до максимум 2 участника от страна-членка на Мрежата. Участието във Форума за дигитално правосъдие на институция-член на ЕМСС е ограничено до максимум 2 участника, от които 1 съдия или представител на институцията с познания в областта и 1 технически експерт. За останалите проекти лимитът е по 1 участник

от член на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Отправена е молба до членовете да гарантират, че едни и същи представители участват в срещите на екипа по съответния проект през цялата година, както и че представителите имат съответните компетенции, за да допринесат за работата на екипа по съответния проект.

Към този момент в Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ са участвали членовете на Висшия съдебен съвет - Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - 2017/2018 г.; Вероника Имова и Пламен Найденов - 2018/2019 г.; Боряна Димитрова, Пламена Цветанова и Георги Кузманов - 2019/2020 г.; Цветинка Пашкунова и Калина Чапкънова - 2020/2021 г.; Атанаска Дишева 2021/2022 г., и Атанаска Дишева и Олга Керелска - 2022/2023 и 2023/2024.

В проекта „Форум за дигитално правосъдие“ от страна на Висшия съдебен съвет участие са взели колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова - 2017/2018 г.; Калина Чапкънова – 2019 г.; Вероника Имова и Атанаска Дишева и Олга Керелска - 2020/2021 г.; Гергана Мутафова и Калина Чапкънова - 2022/2023 г. и Даниела Марчева и Георги Кузманов - 2023/2024 г.

По отношение на Тематичната група за диалог „Съдебна власт и медии“ се посочва, че през годините в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети са осъществени редица дейности по тази тема, като се започне с първия доклад през 2005-2006 г. и първият набор от препоръки през 2011-2012 г. и двугодишен проект за имиджа на правосъдието, който стартира през 2017 г.-2019 г.

Във връзка с Тематичната група за диалог по дисциплинарни стандарти се очаква да бъдат надградени

резултатите по Проект „Минимални съдебни стандарти V относно дисциплинарните производства и отговорността на съдиите“, които са разработени и приети от ЕМСС през 2014-2015 г. Целта на работната група ще бъде да разгледа Минимални съдебни стандарти V и да ги актуализира в съответствие със съдебната практика на горепосочените национални съдилища.

Първата среща на проектния екип по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, ще се проведе на 10 -11 октомври 2024 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Уважаеми колеги, това е което мога да Ви докладвам по тази точка. Остава Вие да посочите участници от страна на Висшия съдебен съвет в четирите форума, които са посочени от Европейската мрежа на съдебните съвети. Добре би било някой, който по-добре познава нещата и който е участвал, за да няма тръгване отначало. Това е моето мнение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, виждам, че тук има четири групи, в които да вземат участие колеги от Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз лично се чувствам неподготвена да участвам в групи и в тематични срещи по теми, по които до момента не съм участвала като „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и темите, свързани с дисциплинарните стандарти, както и темата, свързана със съдебна власт и медии. Може би тук говорителите може да вземат участие. Аз съм участвала в една група, във „Форум за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети“ и изразявам готовност, ако и колегата Чапкънова даде съгласие, тя е участвала два пъти в този проект, да участваме в него. За останалите не съм подготвена и не мога да

взема участие. Да, „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“. Както прецените, аз казвам къде бих могла да участвам и за кои се чувствам неподготвена.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Мутафова.

Други желаещи? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Както се вижда от доклада, който беше представен от господин Магдалинчев, аз съм участвала, мисля, че през 4 години в работата по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ и заявявам, че бих продължила участие.

В същото време предвид работата ми както в съда преди да стана член на Висшия съдебен съвет, така и във Висшия съдебен съвет аз считам, че бих могла да участвам пълноценно в работата на Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти. В рамките на нашия включително удължен мандат работа по този въпрос досега не е имало. Както виждате от материалите последните препоръки или стандарти по-скоро са били изготвени в периода 2014 – 2015 г., така че тук не съм участвала, но, както знаете, съм председател на Комисия „Дисциплинарни производства“ към Съдийска колегия, освен това съм разглеждала такива дела в съда и смятам, че, да, бих могла да допринеса за работата на тази работна група. Ако въведем някакъв, как да кажа(?), стандарт за участие на членове само в един от тези проекти, в зависимост от това дали има други кандидати ще заявя кой от двата избирам, но заявявам, че към този момент, да, бих могла да участвам по двата проекта.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други желаещи? За другите проекти, за всеки един от проектите по още един желаещ, както и за Тематична група „Съдебна власт и медии“.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, госпожо Министър.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Проектът, в който съм участвал досега, първият проект, бих участвал в него отново, имам какво да дам по материята.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Става дума за проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, нали?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

За втория проект още един член, „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“. Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала, ако колегата Новански, който също е като мен член на Комисията за информационни технологии, и колегата Мавров нямат желание, аз бих искала като представител на Съдийската колегия да се включа. Да има някакъв паритет. Ако са двама участника един да е на прокурорите, един на съдиите, така бих предложила. За дигитално правосъдие, да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Новански, тъй като бяхте споменат?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямам желание да участвам. И друг път съм изразявал становище относно такъв тип международна организация и нямам нищо против госпожа Марчева да бъде член на тази група.



МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Освен и господин Мавров да попитам, тъй като и той беше споменат за тази група.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Министър, не, не желая да се включа в групата.

Благодаря Ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Мавров.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз евентуално бих могла в такъв случай да участвам в „Съдебна власт и медии“, тъй като мисля, че там бих била полезна в случай, че във „Форум за дигитално правосъдие“ пленумът реши да излъчи един представител на Прокурорската колегия и един на Съдийската колегия, и тъй като госпожа Мутафова първа заяви желание аз бих могла да участвам в другия проект като говорител на Прокурорската колегия.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Някой друг има ли желание? Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, аз нямам желание, защото смятам, че за 7 години тези участия не са дали абсолютно нищо. Това е моето мнение и на господин Новански. Само ще помоля за разделно гласуване, тъй като аз няма да подкрепя кандидатурата на госпожа Дишева. Тя миналата седмица обясни, че не може да бъде участник в Комисия „Правна“, защото има много ангажименти. Виждам, че когато е свързано с командироване в чужбина тези ангажименти отпадат. По тази причина ще помоля за разделно гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Други изказвания? Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам личното отношение на господин Дамянов, но бих искала фактически корекции да внесе в това, което той изложи като факти.

Първо, никога не съм заявявала, че не мога да участвам в работата на Комисия „Правна“, напротив, държа на своето участие там и аз по решение на пленума от миналата седмица съм член на тази комисия. Преди по-малко от един час участвах в нейното заседание и смея да твърдя, че когато са съобразени с останалия служебен график, предварително обявен, съм участвала винаги на тези заседания.

А пък, доводът за участието ми в командировки в чужбина и за моята заинтересованост от участие по въпроса може да бъде опроверган много лесно с проверка по решения на пленума кога съм участвала в подобни мероприятия, включително и поради, бих казала, личната намеса на господин Дамянов, и след взимането на решения за командироването ми за участие специално в проекта „Независимост и отчетност и качество на съдебната власт“ насрочване на пленума на заседания. Включително един такъв случай беше във връзка с отстраняването на тогавашния главен прокурор господин Иван Гешев. Очевидно приоритетът на значимостта на въпросите, които се решават по единия и по другия въпрос, е обосновал моето решение и аз винаги съм го заявявала съвсем ясно, но, разбира се, възприемам като въпрос на чест за мен господин Дамянов да гласува „против“ моята самономинация.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Извинявам се на госпожа Дишева. Ставаше дума за „Бюджет и финанси“. Само да напомня, че тя многократно за 7 години е изразявала учудването си как едни и

същи хора многократно участват в едни и същи комисии или нещо подобно. Отново повтарям – когато става дума за командироване в чужбина госпожа Дишева има друго мнение. Аз съм принципен!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания има ли или да подлагам на гласуване?

Във връзка с постъпилото предложение за разделно гласуване на представителите на всеки един от проектите и тематичните групи, първо подлагам на гласуване по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ за членове и участници в този проект госпожа Дишева и господин Кузманов. Моля да гласувате. (Реплика без микрофон, не се чува) А, и самите членове вътре да се гласуват разделно? Добре.

Тогава първо за кандидатурата на госпожа Дишева като член на Съдийската колегия. Моля да гласувате, който е „за“. (брои гласовете) Десет „за“. Който е „против“. Пет „против“.

По отношение на предложението за член по този проект на господин Кузманов - член на Прокурорската колегия, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“ има ли? Няма. Приемат се така предложените членове по проект „Форум за дигитално правосъдие“. **(Решението е отразено по-долу в цялост)**

По отношение кандидатурата на госпожа Гергана Мутафова – член на Прокурорската колегия. Извинявам се, тук гласуваме анблок по отношение кандидатурите на госпожа Мутафова – член на Прокурорската колегия, и кандидатурата на госпожа Марчева – член на Съдийската колегия. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? Няма. **(Решението е отразено по-долу в цялост)**

По т. 2 - тематичните групи.

По Тематична група: „Съдебна власт и медии“ – госпожа Чапкънова – член на Прокурорската колегия. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. Шестнадесет „за“. **(Решението е отразено по-долу в цялост)**

И за втората Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти – госпожа Дишева – член на Съдийската колегия. Който е „за“, моля да гласува. (оживление в залата) Ами, няма други предложения, това са предложенията. Моля да гласувате.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, госпожо Дишева, само да уточним. Вие щяхте да заявите в коя от двете групи ще участвате, ако бъдете номинирана и за двете. Сега и за двете ли ще участвате, тъй като Ви избрахме за първата група? Понеже стана тук объркване в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря, госпожо Павлова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Аз заявих, че ще заявя в коя от двете групи, като едното е тематична група, другото е проект, ще участвам, ако приемем стандарт за участие на членовете само в една от работните формати на Европейската мрежа на съдебните съвети. Понеже този въпрос не беше обсъден аз заявявам, че бих участвала и в двата.

И понеже се въздържах преди да взема думата по повод на второто изказване на господин Дамянов, а сега съм взела думата, ще го направя.

Първо, аз не съм била предлагана за член на Комисия „Бюджет и финанси“ по разбираеми за всички причини, за да отказвам участието си в тази комисия. Това първо.

Второ, ако считате, колеги, че работата по тези проекти е ходене в командировки в чужбина, само това, очевидно нямате никаква представа от работата в Европейската мрежа на съдебните съвети. Всъщност, много по-значителна част от работата по тези проекти се случва тук в Съвета и тя е, смея да твърдя, много трудоемка. Ако обърнете внимание на доклада, който беше изнесен от господин Магдалинчев, аз съм участвала в няколко проекта, такива на Европейската мрежа на съдебните съвети, в двете строго ковидни години, когато не се мърдаше от бюрото и тогава никой от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет не желаше да участва в тези проекти. Това само за сведение.

Миналата година по проекта, по който аз и госпожа Керелска бяхме представители на Висшия съдебен съвет, а именно „Независимост и отчетност на съдебната система“, в края на годината да участват отидоха господин Магдалинчев, като представляващ Висшия съдебен съвет, и господин, доколкото си спомням, Кояджиков. Така че твърдението, че ме интересуват командировките в чужбина, е просто необосновано. През миналата работна година на Европейската мрежа на съдебните съвети аз не съм ходила в такива командировка нито веднъж. Мисля, че предишната година съм била само веднъж, а за ковидните години споменах, че тогава просто Европейската мрежа не се събираше на живо. Очевидно впечатленията на господин Дамянов са изведени от някакви други негови субективни и неподкрепени с конкретни фактически данни и обстоятелства, но, разбира се, това е негово право.

И сега, колеги, връщам се към въпроса, който повдигна госпожа Мутафова. Ако вземем решение, че един член на Съвета може да участва само в един проект аз заявявам.., всъщност, нека

да обсъдим този въпрос, след това ще заявя по кой от двата ще участвам, въпреки вече взетото решение за моето включване в проект „Независимост и отчетност на съдебната система“, защото, повтарям, ние до този момент не сме взели решение членовете на пленума в колко проекта могат да участват.

И понеже аз не считам това за привилегия изобщо, а за допълнително натоварване, което, противно на твърденията тук, няма никакъв допълнителен бонус, защото включително „великите“, в кавички го казвам, командировки в чужбина са за един работен ден, което добавя два работни дни в пътувания и разхождания по летища, защото обикновено няма пряка връзка до съответното място, където се провежда срещата, заповядайте, господин Дамянов, аз ще подкрепя Ваша кандидатура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, с оглед процесуална икономия, мисля, че няма нужда да продължаваме този дебат по този начин. Искам да предложа и да го подложим на гласуване - участието на господин Евгени Иванов за Тематична група за диалог за дисциплинарни стандарти. Тук в залата докато сега течеше заседанието го попитах, той изрази желанието си да участва, той е член на Дисциплинарната комисия, председател. Колегата Бошнакова отказа, тя също е член на Дисциплинарната комисия. Както аз казах, хубаво е някой, и господин Магдалинчев го заяви, хора, които имат близка до темата работа като участие в комисии или нещо подобно, за да не започват на бял лист, така че моето предложение е, след като гласувахме госпожа Дишева за участие в първи проект, да подложим на гласуване участието в Тематична

група за диалог по дисциплинарни стандарти участието на господин Евгени Иванов.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други предложения, колеги, има ли? Тогава ще подложа на гласуване...(Чува се: Има изказване.) Има ли? Не виждам. Извинявайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз вдигнах ръка, но, всъщност, между мен и госпожа Мутафова има едномислие. Аз също смятах да предложа или госпожа Бошнакова, или господин Евгени Иванов, но госпожа Мутафова ме изпревари.

И без да влизам в някакъв такъв задочен спор или изобщо спор с госпожа Дишева искам само да допълня, че освен нея и други членове на Висшия съдебен съвет по времето на КОВИД участваха в срещите на Европейската мрежа на съдебните съвети, които се провеждаха онлайн, така че мисля, че това, което като информация беше съобщено от нея, не отговаря на истината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах становището на госпожа Мутафова. По един проект ли може да участваме или не. И за да не взимам за пореден път думата, ако такова решение някак си е било взето пък аз не съм разбрала, въпреки че присъствам на заседанието, заявявам, че искам да ми бъде дадено право по кой от проектите желая да взема участие. И обърнете, моля, внимание, че в тематичната група става въпрос за надграждане на резултати по проект „Минимални съдебни стандарти относно дисциплинарните производства и отговорността на съдиите“, така че по този проект най-малкото трябва да има участие на представител на Съдийска

колегия. Най-малкото! Но нека първо да подложим на гласуване, защото някак си този въпрос изобщо не се подложи на обсъждане, дали по един проект може да участват членовете на пленума. Да го изгласуваме и аз след това ще заявя кой от двата, по които се самопредложих, желая да избира. Така ми се струва, че е редно, защото Вие проведохте гласуване по първия проект без изобщо да бъде поставен въпросът може ли по повече от един проект да участват членовете. И, госпожо Чапкънова, аз заявих това, което заявих единствено по „Независимост и отчетност на съдебната система“, но, между другото, протоколите от нашите обсъждания за кандидатури за участие в тези проекти са публични, те могат да бъдат проверени, но наистина е безсмислен този дебат повече.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след като не можем да се разберем в този случай, аз предлагам разделно гласуване по последната тема „Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти“, с оглед предложените кандидати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, моля да подложите на гласуване предложението ми да се реши по един проект ли може да участва член на пленума. Защото ако може да участва по един, т.е. член на пленума да участва само по един проект, аз имам право да избира. Този избор трябваше да бъде подложен на обсъждане преди провеждането на гласуването по който и да е проект. Аз разбирам, че в мнозинството си може да вземете каквото искате решение, но някак си най-малкото заради прозрачността и предвидимостта на нашите решения не е редно, нали?!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Кояджиков, заповядайте.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Аз с оглед тези изказвания ще предложа следната процедура.

Първо, нека де се подложи на гласуване отмяна на решението по т. 1 за определяне на членове за проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“, тъй като това е необходимо, за да може да се вземе първо решение по един проект или по повече може да участва член на Съвета, след което да се даде възможност на Атанаска Дишева да изрази воля къде иска да участва - в един или два проекта, да гласуваме наново по първия пункт - проекта на независимост, защото тя там може да се отведе и да каже, че остава да участва в дисциплинарни производства. Тогава ще се наложи нова номинация и ново гласуване. Затова по процедура ми се струва, че е редно първо да гласуваме отмяна на взетото решение по т. 1.1 - членове по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“. Второ решение - дали следва един член на Висшия съдебен съвет да може да участва в един или повече проекта. И вече след това да определяме поименните членове на тези проекти.

Благодаря. Това е моето становище. Ако няма възражения мисля, че така трябва да процедираме.

Благодаря Ви.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Кояджиков.

Друго предложение по тази точка? Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: По-скоро допълнение, защото ако пленумът вземе такова принципно решение, че един член може да участва само в един проект, а се предлагат два проекта, принципно говоря, за които да няма други желаещи и да е един за двата, това

означава ли, че Съветът няма да участва в единия проект, а ще участва само в, съответно, един, тъй като има такова принципно взето решение? Може би трябва да се сложи някаква запетайка и да се напише - с изключение на случаите, в които няма повече желаещи. Аз като цяло мисля, че това решение в никакъв случай не може да се постави на такава принципна основа, защото всичко зависи от тематиката на самия проект, от времето, в което този проект ще се развие, от желаещите, така че аз мисля, че такова принципно решение не е възможно, а по-скоро нашата воля бихме могли да я изразим с конкретното гласуване, което ще се осъществи. Тоест, ако принципно смятаме, че повече от един проект е много, просто ще изразим позицията си по отношение на кандидата, който се кандидатира за два проекта. Такова принципно решение, което предлага госпожа Дишева да се вземе, ми се струва, че е неуместно.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не знам точно какво се каните да направите и защо обаче аз ще заявя следното. Някои неща ще повтора, но очевидно се налага.

Понеже преди да се подложат на гласувания номинациите и самономиниациите за участие в различни проекти и тематични групи към Европейската мрежа на съдебните съвети и въпросът дали един член на пленума може да участва в работата само на един проект или тематична група, а се пристъпи, въпреки моето изявление, че аз ще избира един от двата проекта, съответно тематична група, по които се самопредложих, въпреки това се пристъпи към гласуване, аз заявявам следното.

В момента правя избор, макар че Вие не сте взели такова решение, правя избор, че желая да участвам в Тематичната група за стандарти по дисциплинарни производства на съдии. Единствено в работата на тази тематична група. Повтарям, понеже пленумът не беше взел такова решение аз бях подведена в собствената си мотивация и във взимането на решение дали да участвам или да не участвам в работни групи по проекта.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Дишева, може ли само нещо да кажа? Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Тъй като казвате, че правите избор в момента, тази тематична група не е само за дисциплинарни стандарти за съдии. Тя е общо за дисциплинарни стандарти. Да не стане после и заради това нещо някакво напрежение по тази тема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм казала такова нещо, госпожо Министър. Казах, че се надгражда подобен проект, така че във всички случаи трябва да има участие на съдия, т.е. на представител на Съдийска колегия. Това няма значение в конкретния случай. Но понеже очевидно намерението е с вота си, който ще следва вероятно някакво мнозинство или поне представители на Прокурорската колегия да гласуват против моята самономинация за участие в тази работна група, заявих това, че е абсолютно необходимо да участва представител на Съдийска колегия.

В заключение на това, което говорех, моля да прегласувате решението за участие в предходния проект, който е „Независимост и отчетност на съдебната система“. Просто не мога да разбера логиката на това, което се прави, но очевидно Вие имате собствена логика, мотивирана, обоснована. Защото, когато се

стигна до гласуване по друг проект, се изложи като аргумент, че не може един член да участва по два проекта. Сега госпожа Чапкънова казва - не, не, то не е редно да взимаме такова решение, защото не знам си какво?! И понеже знам как се гласува, какви решения се взимат - обосновани и целенасочени, определено, ето правя това изявление. А пък, след това, когато стигнем до гласуване на тематичната група потвърждавам номинацията си, ще може да изразите също с вота си това, което към настоящия момент се каните, колеги, да изразите. И отсега заявявам, че ако тогава не подкрепите моята самономинация ще трябва да се подложи отново въпросът на предложения, защото аз ще предложа друг член на Съдийската колегия макар да не съм говорила предварително с никой от колегите, абсолютно задължително е да има представител на Съдийската колегия.

Това удовлетворява ли Ви, госпожо Чапкънова, като разрешение?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тъй като беше зададен към мен въпросът. Първо да попитам госпожа Павлова дали ще ми даде думата?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, само....

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не желая...(Прекъсната)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Само момент.

Искам да Ви помоля всички нещо. Става малко като рубриката „Искрено и лично“. Има няколко предложения. Дайте да започнем с гласуването, за да вървим нататък по дневния ред.

Заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не желая да влизам в такива спорове с госпожа Дишева, защото явно тя не разбира моята логика. Моето изказване изобщо не беше интуито персоне, т.е. не

беше с оглед нейната личност, аз изявих една принципна позиция, но не мога да си обясня защо госпожа Дишева действително възприема пленума като нещо различно от това, което реално е, и счита, че всяко предложение, което не съвпада с нейното мнение, е насочено пряко към нейната личност.

Повече няма да взимам никакво отношение. Благодаря Ви. Мисля, че не е мястото тук да водим такива персонални диалози по между си.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова.

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, госпожо Министър.

Съвсем накратко ще взема и аз отношение по въпроса, тъй като името ми фигурираше в дискусиата и за да се сложи край на този според мен съвсем ненужен дебат, така да го нарека.

По отношение на това, че госпожа Дишева беше номинирана за две от темите, след като сега направи своя избор аз си правя отвод относно предложението за мен и ще гласувам за нея по отношение на дисциплинарните дейности. Там наистина се отнася за съдии и предполагам, че е по-удачно тя като председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да отиде. Ще я подкрепя. А за първото, за което си направи отвод, няма да я подкрепя.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Иванов.

С оглед предложението на господин Кояджиков и изявената воля от госпожа Дишева, предлагам да гласуваме отмяна на решението по т. 1, тъй като то беше разделно гласуването, само по отношение кандидатурата на госпожа Дишева, след което отваряме отново за номинация за член на проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“.

Моля да гласуваме отмяна на решението по т. 1, касаещо кандидатурата на госпожа Дишева. (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за“. „Против“ дали има? Няма „против“. Благодаря Ви.

Моля да номинирате за член по този проект друг представител на Висшия съдебен съвет.

Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че е редно в такъв случай да номинираме или госпожа Бошнакова, или господин Евгени Иванов. Не знам госпожа Бошнакова дали има желание или господин Евгени Иванов. Предвид това, че те не участват в нито един от проектите. Не съм разговаряла и нямам възможност да разговарям с тях.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявайте, но ние имаме наш представител.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Кояджиков искаше думата.

Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не го мисля за редно това, което каза колегата Чапкънова. По-скоро е редно да е представител на Съдийската колегия, защото в този форум избрахме Георги Кузманов като представител на Прокурорската колегия. Моето предложение е за Вероника Имова. Също не съм говорил с нея. Ако не е съгласна - Боян Магдалинчев, защото говорих с госпожа Пашкунова - тя няма желание. Предложението ми е за Вероника Имова.

Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по направеното предложение аз изразявам несъгласие да участвам, тъй като доста дълго съм участвала по различните групи и теми в Европейската мрежа на съдебните съвети, така че нека да дам възможност на

други колеги да участват. Благодаря за доверето и вниманието, но вече съм участвала.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова.

Някой друг от предложените желае ли да каже нещо?

Заповядайте, господин Магдалничев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже моето име беше предложено от колегата Кояджиков заявявам, че не желая да участвам. Предлагам госпожа Пашкунова да участва.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, колеги, аз ще участвам. Нека да сложим край на този дебат, защото малко изпадаме в неудобна ситуация.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова.

Понеже има още двама предложени, да чуем все пак и те какво мислят.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ние изразихме становище, мисля, с колегата Иванов. Тъй като вече е номиниран представител на Прокурорската колегия, сме съгласни предложението да бъде за госпожа Пашкунова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Подлагам на гласуване предложението за член на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия да се включи по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" госпожа Цветинка Пашкунова. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за". „Против" няма. **(Решението е отразено по-долу в цялост)**

Остана последната Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти. Там е предложена госпожа Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия. Който е „за", моля да

гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Четири „против“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение относно Покана за регистрация в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024-2025 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024-2025 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет, по двама представители, както следва:

*9.1.1. По проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“:*

- Цветинка Пашкунова – член на Съдийската колегия;
- Георги Кузманов – член на Прокурорската колегия.

*9.1.2. По проект „Форум за дигитално правосъдие на ЕМСС“:*

- Даниела Марчева – член на Съдийската колегия;
- Гергана Мутафова – член на Прокурорската колегия;

**9.2. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в Тематичните групи за диалог на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2024-2025 г., до встъпване на новия състав на Висшия съдебен съвет **по един представител**, както следва:



*9.2.1. Тематична група за диалог: Съдебна власт и меди:*

- Калина Чапкънова – член Прокурорската колегия;

*9.2.2. Тематична група за диалог по дисциплинарни стандарти:*

- Атанаска Дишева – член на Съдийската колегия;

**9.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да регистрира определените представители по т. 9.1 и т. 9.2 на интернет страницата на Европейската мрежа на съдебните съвети.

**9.4. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува на интернет страницата на ВСС в раздел: *„Международна дейност / Международно сътрудничество / Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети,* следните документи: *Декларация от Рим относно достъпа до правосъдие, „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“* - доклад на ЕМСС за 2023-2024 г. *„Привлекателност на съдебната кариера“* - доклад на групата за тематичен диалог на ЕМСС 2023-2024, *Доклад за дейността на ЕМСС за 2023-2024 г. и Работен план на ЕМСС за 2024-2025 г.*

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Петров

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Колеги, предлагам Ви процедура - преди да разгледаме точка 10, предлагам да разгледаме точките, предложени от Комисия

„Бюджет и финанси“ и точката за попълване на пленумните комисии. И понеже точка 10 е свързана с точката на госпожа Марчева, тях да ги разгледаме последни.

И предлагам да се гласува това мое предложение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Петров!

Други предложения? Няма. Подлагам на гласуване така предложената от господин Петров промяна в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! (брои гласовете)  
Деветнадесет гласа „за“.

Заповядайте, господин Петров, да докладвате точките!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Колеги, аз ще докладвам всички точки и ако има обструкции по някои от точките, моля след това да проведем дискусия по тях.

**Точка 11** е във връзка с доклад на Гинка Георгиева – началник отдел „Счетоводство“. По тази точка предлагаме следното решение:

Първо. Приема за сведение доклада на Гинка Георгиева – началник отдел „СМ“, той и гл. счетоводител, относно изготвяне и представяне на отчетите за касово изпълнение и оборотните ведомости на съдебната власт, прехвърлянето на балансовите и задбалансовите активи и пасиви на Прокурорската колегия по баланса на Висшия съдебен съвет.

Второ. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира предаване на балансовите и задбалансови активи и пасиви на Прокурорската колегия към 31.08.2024 г. на Висшия съдебен съвет.

Трето. Приемането и предаването на материалите, активите, изписани на разход, ДМА и НМДА, налични към

31.08.2024 г. в баланса на Прокурорската колегия, която изпълняваше функциите на Висш прокурорски съвет, описани в Приложения от № 1 до № 4, както и на всички финансово-счетоводни документи и регистри на Прокурорската колегия, да се извърши с приемо-предавателни протоколи в срок най-късно до 30.09.2024 г. от комисии, съгласно Приложение № 5.

Прехвърлянето на всички дълготрайни материални активи и нематериални активи да бъде придружено от детайлни амортизационни планове към 31.08.2024 г. и придружаващите ги документи.

И четвърто. Одобрява Указания относно прехвърлянето на балансовите и задбалансовите активи и пасиви от баланса на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, по баланса на Висшия съдебен съвет, реда и начина за изготвяне и представяне на отчети за касово изпълнение и оборотни ведомости на Прокурорската колегия към 31.08.2024 г.

Колеги, както виждате от проектите за решение, те са свързани с решението на Конституционния съд и обединяването на Съдийската и Прокурорската колегия.

**Точка 12.** Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие парични средства в размер на 977,48 лв. за гаранционна поддръжка по два договора за доставка на компютърни конфигурации и мултифункционални устройства, налични по банковата сметка за чужди средства с IBAN BG 31 BNBG 9661 3300 1394 03 с титуляр *Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България*, да бъдат

прехвърлени по банкова сметка IBAN BG 60 BNBG 9661 3300 1738 01 с титуляр Висшият съдебен съвет.

Второ. Дава съгласие да се закрият банковите сметки в лева в Българската народна банка – изписани са в проекта на решението, да не чета всички цифри – с титуляр *Прокурорска колегия*.

Трето. Дава съгласие да се закрие в оторизирана система 006004\*\*\*\* в СЕБРА десетразряден код 006 004 001-2 на *Прокурорската колегия*, която упражнява правата на титуляр на този код, с обслужваща организация Българската народна банка.

Четвърто. Дава съгласие да се закрие банковата техническа сметка в „Банка ДСК“ АД с титуляр *Прокурорската колегия*.

И пето. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерството на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ и Българската народна банка във връзка с прилагането на т. 1-4.

Колеги, виждате, тези решения са във връзка със закриване на сметките на бившия Висш прокурорски съвет.

### **Точка 13.** Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие Висшият съдебен съвет да замести като страна Прокуратурата на Република България по договори рег. № 43/31.05.2023 г. и рег. № 44/31.05.2023 г. по описа на Прокуратурата на Република България за изграждане на центрове за съхранение на данни (дейта центрове) в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген.М.Д.Скобелев“ № 23, и възлага на представляващия

Висшия съдебен съвет да подпише допълнителни споразумения към тях.

Второ. Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет имуществото, съгласно приложен списък, заедно със съпътстващата документация по изграждането на центрове за съхранение на данни (дейта центрове) за Висшия съдебен съвет в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген.М.Д.Скобелев“ № 23.

Трето. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да определи състав на комисия за изпълнение на действията по т. 2.

Тази точка, колеги, е свързана с преминаването на дейта центровете от прокуратурата към Висшия съдебен съвет.

**Точка 14.** Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да одобри лимит на разходите за представителни цели за периода от 01.09.2024 г. до 31.12.2024 г. в размер на 64 428,00 лв.

Това е във връзка с обединението на Прокурорската колегия и Съдийската колегия. Това са разходите на двете колегии, взети заедно.

**Точка 15.** Предлагаме следното решение:

Точка 15.1. На основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и чл. 6, ал. 3 от ПМС № 13/2024 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2024 г. и във връзка с получен трансфер от Министерството на културата

по сключен договор № РД 11-05-53/21.09.2022 г. за аварийен ремонт за подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд, извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт общо със 71 227 лева, в това число по показатели и подпоказатели, както следва: текущи разходи – 71 227 лв.; издръжка и други текущи разходи – 71 227 лева, в това число по органи на съдебната власт: по бюджета на Върховния административен съд – 71 227 лв.

Второ. Увеличава бюджетните взаимоотношения по бюджета на съдебната власт със 71 227 лева; трансфери между бюджети – 71 227 лева; получени трансфери – 71 227 лева.

Трето. Увеличава максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г., със 71 227 лева.

И четвърто. Увеличава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г., със 71 227 лева.

И точка 15.2. Увеличава бюджета на Върховния административен съд със 71 227 лв. по § 10-00 „Издръжка“ във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на културата, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и получен трансфер по сключен договор № РД 11-05-53/21.09.2022 г. за аварийен ремонт за подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд.

Тук, колеги, става въпрос за извършен ремонт на сградата на Върховния административен съд, и понеже тя е паметник на културата, затова са тези действия.

**Точка 16.** Тя е подобна, само че с Министерството на труда и социалната политика. Предлагаме следното решение:

Точка 16.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 78, ал. 5, т. 6 и ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., във връзка с чл. 6, ал. 3 от ПМС № 13/29.01.2024 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2024 г. и в съответствие с Раздел X от Указания ДР1/2024 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2024 г. и съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-200/24.07.2024 г., извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

Първо. Увеличава разходите по бюджета на съдебната власт общо със 7716 лева, в това число по показатели и подпоказатели, както следва: текущи разходи – 7716 лева; персонал – 7716 лева, в това число по органи на съдебната власт: по бюджета на Висшия съдебен съвет – 7716 лева.

Второ. Увеличава бюджетните взаимоотношения по бюджета на съдебната власт със 7716 лева, в това число по показатели и подпоказатели, както следва: трансфери между бюджети – 7716 лева; трансфери от Министерството на труда и социалната политика по програми за осигуряване на заетост – 7716 лева.

И точка 16.2. Увеличава бюджета на Висшия съдебен съвет със 7716 лева по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за

публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта.

Колеги, ползвали сме по тази програма от Министерството на труда и социалната политика... (Не се чува.) в съдебната власт и затова е това решение. Става въпрос за 7000 лева.

**Точка 17.** Предлагаме на Висшия съдебен съвет следното решение:

Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Окръжен съд-Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 211 053 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ.

Средствата в размер на 211 053 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Ето, колеги, тук става дума за обезщетение на колега съдия от Окръжен съд-Бургас, който е напуснал, и ако беше това обезщетение под 150 000 лева, това щеше да извърши Комисия „Бюджет и финанси“, но понеже е над 150 000 лева, затова минава пленумно решение.

Следващата **точка 18**, колеги, е подобна, само че става въпрос за районен съдия, който е напуснал системата. И тук, понеже става въпрос за повече от 150 000 лева, затова минава през Пленума, а не през Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд-Гоце Делчев по § 02-00 „Други възнаграждения и



плащания на персонала“ със 172 000 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ.

Средствата в размер на 172 000 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**Точка 19.** Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД към Университета по строителство, архитектура и геодезия с предмет „Техническо обследване на експлоатационното състояние на сградата на Районен съд-Козлодуй и определяне на мерките за нейното укрепване“ на стойност 25 000 лв. без ДДС или 30 000 лв. с ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, това решение е във връзка с проблеми със сградата на съда в Козлодуй – трябва да се укрепи и затова предлагаме това решение.

**Точка 20.** Комисия „Бюджет и финанси“ предлага следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт, със срок на изпълнение на договора две години

и прогнозна стойност 220 000 (двеста и двадесет хиляди) лева с включен 2% данък върху застрахователните премии, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Сградите трябва да ги застраховаме, колеги. В тази връзка е и това предложение.

И последната точка на Комисия „Бюджет и финанси“ – **точка 21**. Предлагаме на Пленума да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет „Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“ с прогнозна стойност до 29 520 лв. (двадесет и девет хиляди петстотин и двадесет лева) без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагам да ги гласуваме така, както са предложени.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров!

По някоя от точките някой иска ли да вземе отношение?  
Не виждам желаещи да вземат отношение. Предлагам да гласуваме анблок точките, както бяха докладвани.

Който е „за“ така направените предложения от Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.11 до т.21 включително)

**11. ОТНОСНО:** Изготвяне и представяне на отчетите за касово изпълнение и оборотните ведомости на съдебната власт, прехвърлянето на балансовете и задбалансовете активи и пасиви по баланса на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад на Гинка Георгиева – н-к отдел „СМ“, той и гл. счетоводител, относно изготвяне и представяне на отчетите за касово изпълнение и оборотните ведомости на съдебната власт, прехвърлянето на балансовете и задбалансовете активи и пасиви на Прокурорската колегия по баланса на Висшия съдебен съвет.

**11.2. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да организира предаване на балансовете и задбалансови активи и пасиви на Прокурорската колегия към 31.08.2024 г. на Висшия съдебен съвет.

**11.3.** Приемането и предаването на материалите, активите изписани на разход, ДМА и НМДА налични към

31.08.2024 г. в баланса на Прокурорската колегия, която изпълняваше функциите на ВПС, описани в Приложения от № 1-№ 4, както и на всички финансово-счетоводни документи и регистри на Прокурорската колегия, да се извърши с приемо-предавателни протоколи в срок най-късно до 30.09.2024 г. от комисии, съгласно Приложение № 5.

Прехвърлянето на всички ДМА и НМДА да бъде придружено от детайлни амортизационни планове към 31.08.2024 г. и придружаващите ги документи.

**11.4. ОДОБРЯВА** *Указания* относно прехвърлянето на балансовите и задбалансовите активи и пасиви от баланса на Прокурорската колегия, *изпълняваща функциите на ВПС*, по баланса на Висшия съдебен съвет, реда и начина за изготвяне и представяне на отчети за касово изпълнение и оборотни ведомости на Прокурорска колегия към **31.08.2024 г.**

**12. ОТНОСНО:** Закриване на банкови сметки в БНБ и банка ДСК и код в СЕБРА с титуляр Прокурорската колегия

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** парични средства в размер на 977,48 лв. за гаранционна поддръжка по два договора за доставка на компютърни конфигурации и мултифункционални устройства, налични по банковата сметка за чужди средства с IBAN BG 31 BNBG 9661 3300 1394 03 с титуляр *Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (наричана по-нататък Прокурорска колегия)* да бъдат прехвърлени по банкова сметка IBAN BG 60 BNBG 9661 3300 1738 01 с титуляр Висшият съдебен съвет.

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрият банковите сметки в лева в Българската народна банка с IBAN BG 94 BNBG 9661 3100 1394 01 (транзитна сметка), IBAN BG 67 BNBG 9661 3100 1394 02 (сметка за наличности) и IBAN BG 31 BNBG 9661 3300 1394 03 (сметка за чужди средства) с титуляр *Прокурорската колегия*.

**12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрие в оторизирана система 006004\*\*\*\* в СЕБРА десетразряден код 006 004 001-2 на *Прокурорската колегия*, която упражнява правата на титуляр на този код, с обслужваща организация Българската народна банка.

**12.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрие банковата техническа сметка в „Банка ДСК“ АД с IBAN BG 29 STSA 93003900000386, BIC STSABGSF с титуляр *Прокурорската колегия*.

**12.5. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме необходимите действия пред Министерството на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ и Българската народна банка във връзка с прилагането на т. 12.1-12.4.

**13. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне за управление на активите и съпътстващата документация по изграждането на центрове за съхранение на данни (дейта центрове) за ВСС в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23, от Прокуратурата на Република България на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Висшият съдебен съвет да замести като страна Прокуратурата на Република България (ПРБ) по договори рег. № 43/31.05.2023 г. и рег. № 44/31.05.2023 г. по описа на ПРБ за изграждане на центрове за съхранение на данни

(дейта центрове) в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23, и възлага на представляващия ВСС да подпише допълнителни споразумения към тях.

**13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет имуществото, съгласно приложен списък, заедно със съпътстващата документация по изграждането на центрове за съхранение на данни (дейта центрове) за ВСС в административните сгради, находящи се на ул. „Черковна“ № 90 и бул. „Ген. М.Д. Скобелев“ № 23.

**13.3. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да определи състав на комисия за изпълнение на действията по т. 2.

**14. ОТНОСНО:** Одобряване лимит на разходите за представителни цели за периода 01.09.2024 г.-31.12.2024 г. на Пленума на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** лимит на разходите за представителни цели за периода от 01.09.2024 г. до 31.12.2024 г. в размер на 64 428,00 лв.

**15. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на културата, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И :

15.1. На основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и чл. 6, ал. 3 от ПМС № 13/2024 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2024 г. и във връзка с получен трансфер от Министерството на културата по сключен договор № РД 11-05-53/21.09.2022 г. за аварийен ремонт за подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд, извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

#### **I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

##### **ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО СЪС** **71 227 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 71 227 лв.

Издръжка и други текущи разходи 71 227 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Върховен административен съд 71 227 лв.

#### **II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

##### **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЪС** **71 227 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето) 71 227 лв.

- Получени трансфери (+) 71 227 лв.

#### **III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА**

##### **АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО**

**МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г., СЪС** **71 227 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ  
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ  
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г., СЪС 71 227 лв.**

**15.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Върховния административен съд със 71 227 лв. по § 10-00 „Издръжка“ във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на културата, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и получен трансфер по сключен договор № РД 11-05-53/21.09.2022 г. за аварийен ремонт за подмяна на улици и водосточни тръби на сградата на Върховния административен съд.

**16. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**16.1.** На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 78, ал. 5, т. 6 и ал. 6 от ЗДБРБ за 2024 г., във връзка с чл. 6, ал. 3 от ПМС № 13/29.01.2024 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2024 г. и в съответствие с Раздел X от Указания ДР1/2024 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2024 г. и съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-200/24.07.2024 г. (вх.



№ ВСС-9413/24.07.2024 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО СЪС **7 716 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 7 716 лв.

Персонал 7 716 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висшия съдебен съвет 7 716 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЪС **7716 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето) 7 716 лв.

-Трансфери от МТСП по програми  
за осигуряване на заетост (+) 7 716 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висшия съдебен съвет със 7 716 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Окръжен съд-Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 211 053 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 211 053 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд-Гоце Делчев по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 172 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 172 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**19. ОТНОСНО:** Сключване на договор за услуга с предмет: „Техническо обследване на експлоатационното състояние

на сградата на Районен съд-Козлодуй и определяне на мерките за нейното укрепване“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД към Университета по строителство, архитектура и геодезия с предмет: „Техническо обследване на експлоатационното състояние на сградата на Районен съд-Козлодуй и определяне на мерките за нейното укрепване“ на стойност 25 000 лв. без ДДС или 30 000 лв. с ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

**20. ОТНОСНО:** Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт“, със срок на изпълнение на договора две години и прогнозна стойност 220 000 (двеста и двадесет хиляди) лева с включен 2% данък върху

застрахователните премии, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

**21. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“ с прогнозна стойност до 29 520 лв. (двадесет и девет хиляди петстотин и двадесет лева) без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

**МАРИЯ ПАВЛОВА:** Преминаваме към **точка 23.** Попълване на състава на Комисия по правни въпроси и определяне на нов член на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми колеги, на заседанието си от 14-ти август Пленумът на Висшия съдебен съвет определи състава на Комисия „Бюджет и финанси“. Измежду членовете беше определена като член на комисията и г-жа Керелска. Госпожа Керелска направи изявление, че иска да се откаже, да не участва в състава на комисията, поради което е необходимо да бъде попълнен съставът с още един член.

Моето предложение е за колегата Кояджиков, който е от Съдийската колегия. По този начин се получава балансът, който е предвиден в чл. 37 от Закона за съдебната власт, равенство в участието в бюджетната комисия между двете колегии – Съдийска колегия и Прокурорска колегия.

**МАРИЯ ПАВЛОВА:** Благодаря Ви!

Други предложения, изказвания по тази точка?

Господин Петров, заповядайте!

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** По отношение на Комисията по правни въпроси. От името на Прокурорската колегия правя предложение за Светлана Бошнакова да участва в комисията. Има изразено съгласие от нейна страна.

**МАРИЯ ПАВЛОВА:** По отношение на Правна комисия други предложения има ли? (Няма.) По отношение на Комисия „Бюджет и финанси“ други предложения има ли? Някой вдига ли ръка? (Говорят помежду си.) Господин Кояджиков, тъй като госпожа

Бошнакова е изразила съгласие да бъде номинирана, Вие давате ли съгласие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами аз още на предното заседание на Пленума изразих съгласие, че съм съгласен. Щом няма други кандидатури, нямам нищо против.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други предложения има ли? Ако няма, подлагам така направените предложения... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване, госпожо Министър!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Добре, подлагам на разделно гласуване. Първо гласуваме за г-н Драгомир Кояджиков за член на Бюджетната комисия.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Благодаря Ви!

**(решението е отразено по-долу)**

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега подлагам на гласуване предложението за г-жа Бошнакова за член на Правна комисия.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Попълване на състава на Комисия по правни въпроси и определяне на нов член на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**23.1. ДОПЪЛВА** състава на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

**Светлана Бошнакова** – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**23.2. ОПРЕДЕЛЯ** за член на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет:

**Драгомир Кояджиков** – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Сега се връщаме на точка 10.  
(Реплики: Да направим малко почивка. Дайте почивка.)

Има предложение за почивка. Колко предлагате? (Чува се: 15 минути.) Петнадесет минути почивка, преди да пристъпим към последните две точки.

**(след почивката)**

(В залата присъства Петя Тянкова)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Имаме кворум. Продължаваме с **точка 10.**

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет госпожа Петя Тянкова и аз подготвихме доклад-предложение за проект на структура на Висшия съдебен съвет. Този проект Ви е

предоставен предварително. Вчера имахме и работно заседание, на което бяха направени някои уточнения, които сме отразили. Поради тази причина още снощи качихме в системата актуализиран вариант, като това, което реално е съществена разлика, е представено като два варианта – това е организацията на дейността на Дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“, като във вариант 1, съгласно направените дебати, се предлага запазване на дирекцията като такава с обособяване на два отдела и 11 щатни бройки.

Вариант 2. Дейността, която досега е извършвана от дирекцията, ще бъде осъществявана от два самостоятелни отдела – отдел „Международна дейност“ – 5 щатни бройки, и отдел „Връзки с обществеността и протокол“ – с 5 щатни бройки.

Съответно с решението, което приемете – дали вариант 1 или вариант 2, предлаганата структура във вариант 1 със запазване на дирекцията числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет ще бъде 220 щатни бройки, от които 25 са свободни, и ще бъде организирана в 11 дирекции и 5 звена, а при приемане на вариант 2 – тази дейност да бъде осъществявана от два самостоятелни отдела, общата численост на администрацията ще бъде 219 щатни бройки, от които 24 свободни, и ще бъде организирана в 10 дирекции, два отдела и две звена.

С оглед на това, че вече е коментирана структурата и докладът, който е от 18 страници, предлагам да не правя подробно изложение отново. Ако имате въпроси по същество, сме готови да отговаряме с г-жа Тянкова.

Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Димитров!

Изказвания по тази точка има ли?



ВЕРОНИКА ИМОВА: Относно вариантите ли?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Да, и относно вариантите, въобще по точката.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз понеже нямах възможност вчера да участвам в работното заседание, не можах да разбера дали е обсъждан този въпрос. Бих поискала в тази връзка да получа аргументация защо дисциплинарната дейност се обособява в дирекция. Задавам този въпрос, защото ние дебат във връзка със съществуването на дирекция „Дисциплинарна дейност“ водихме преди няколко години, когато тази дирекция беше закрыта. Нейният директор оспорва пред съда решението, но в крайна сметка нашето решение беше потвърдено, т.е. то като мотиви на решението беше взето предвид. Но така или иначе през годините работата, свързана с дисциплинарната дейност, ръководена от началник на отдел, и съществуваща в рамките на Правна дирекция, доказва, бих казала, своите преимущества и това по мое виждане е един работещ модел. И понеже не виждам нарочни мотиви за обособяването на тази дирекция, бих искала да получа такава допълнителна обосновка. Излишно е вероятно да обяснявам, че директорът на Правна дирекция всъщност е поредната длъжност, която ще се роди в администрацията на Висшия съдебен съвет. Но в зависимост от аргументите мога да обоснова допълнителни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Госпожа Тянкова.

ПЕТЯ ТЯНКОВА: Благодаря Ви!

Мога да изтъкна два аргумента по отношение на тази дирекция. Първият е, че значително се е увеличил обемът на

дисциплинарните производства, които са в Съдийската колегия и в Прокурорската колегия. Вчера се изказаха такива аргументи. Това е първият аргумент.

А вторият аргумент е свързан с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, което приехте миналия път по отношение на това, че се запазват правоотношенията на служителите като преминаване към друг работодател и трансформиране на една бройка от Прокурорската колегия в бройка за директор на „Дисциплинарна дейност“, и остават два отдела самостоятелни, които в периода на разделянето се наложи, в смисъл обособяването на два отдела по отношение на съдиите и отдел по отношение на прокурорите и следователите.

Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева! След това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От аргументацията, която сега чух, се потвърждава моето първоначално становище, че идеята на създаването на тази дирекция е за да се осигури директорско място на служител от администрацията. Сами разбирате, че подобен аргумент не може да послужи за основание за взимане на решение за одобряване на съответно звено от структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Смея да твърдя, че работата по дисциплинарни дела и в двете колегии на Висшия съдебен съвет е горе-долу такава, каквато беше в началото на нашия мандат, т.е. тя не се е увеличила. Факт е, че ние през годините имахме периоди, в които имахме по две-три образувани дисциплинарни дела в колегия (твърдя го категорично за Съдийската колегия, а мисля, че беше подобно положението и в Прокурорската колегия) заради неработещия към онзи момент

Инспекторат към Висшия съдебен съвет и липсата на внесени предложения от този Инспекторат. Но сега да създаваме такава дирекция, повтарям, след като с усилия и много сериозно обсъждане ние закрихме тази дирекция преди мисля, че пет години или по-малко, след като Висшият съдебен съвет участва в едно съдебно производство по оспорване от директора на тази дирекция, който беше уволнен на основание закриването на дирекцията, и в крайна сметка съдът каза: „Да, няма там нарушение в закриването на дирекцията“, ние сега казваме – за да осигурим директорско място на един служител, ще трябва да създадем тази дирекция, освен това и още един началник на отдел. Между другото, двата отдела „Дисциплинарни производства“ могат да съществуват в рамките на дирекция „Правна“. Няма изискване да има обособена дирекция, за да има два отдела с предмет „Дисциплинарна дейност на съдии“ и другият – „Дисциплинарна дейност на прокурори“.

Аз възразявам за създаването на тази дирекция, защото аргументът, който се изложи, просто не подкрепя виждане изобщо за създаване на структура.

И, извинявайте, колеги, но онова решение, както го нарекохме „принципно решение“ от миналата седмица мисля, че ще запазим служителите и ще запазим правоотношенията и достигнатите техни нива, просто не може да бъде меродавно, когато ние одобряваме структура на администрацията. Има си правни механизми, по които се решават въпросите, когато се променя структура на администрацията на определен административен орган, и ние сме в пълното си правомощие да приложим тези механизми и да процедираме по съответния ред, включително както сме правили и досега при предходни промени в структурата на администрацията. Това увеличаване на администрацията на

Висшия съдебен съвет с посочените бройки просто не е обосновано и не съответства от фактическа страна на увеличаване на работата във Висшия съдебен съвет за администрация, която да е породена в резултат на решението на Конституционния съд. За да стана ясна, и аз съм сигурна, че разбирате за какво говоря – обемът от работа, който има за администрация във Висшия съдебен съвет, сега е такъв, какъвто е бил и преди решението не на Конституционния съд, а преди Законът за изменение и допълнение на Конституцията. Ние въпреки това с няколко десетки увеличаваме администрацията, което намирам за необосновано.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Госпожо Имова, Вие искахте думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще взема отношение във връзка със структурата и длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет – очевидно като единен орган, който изпълнява своите правомощия чрез Пленум и Съдийска колегия. Считам, че с влизане в сила на решението на Конституционния съд и обявяване за противоконституционни текстовете, които разделиха двете колегии, определиха други правомощия, отделни правомощия на двата съвета, както и един общ орган, който следваше общи въпроси да решава, но в никакъв случай такива, които са разписани като компетенции на Пленума в досега действащите разпоредби, и възстановяването на досега действащите разпоредби в Конституцията, и съответно това рефлектира и върху действащия Закон за съдебната власт в момента, считам, че се възстанови действието на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет, тъй като цялата регламентация в Правилника е съобразена с действието на конституционните разпоредби, действащи до обявените за

противоконституционни разпоредби съгласно Решение № 13 по дело № 1/2024 г. на Конституционния съд. Следователно е необходимо да се запазят досега действащата структура и длъжности – разбира се, с известни корекции, които обаче са функционално обвързани към евентуални бъдещи промени в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет.

И сега от общото към частното. Считаю, че предложението във вариант 1, а именно – да се запази дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ е обосновано от обема на дейността на тази дирекция и от бъдещия хоризонт на разширяване на обема на дейността на тази дирекция. Имам предвид, че във връзка с разширяване на цифровизацията на съдебното сътрудничество и достъпа до правосъдие по трансгранични въпроси според Регламент (ЕС) 2023/2844 и съответната директива от същата година, с която се променят предходни директиви, уреждащи материята на цифровизацията на международноправното сътрудничество по всички видове дела (граждански, наказателни, търговски) в страните от Европейския съюз, както и, ето, имахме пример и с дейността на Европейската мрежа на съдебните съвети – целогодишно и постоянно се извършва координация, кореспонденция и логистика във връзка с дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни и граждански дела; работата във връзка с преводните документи от международните организации, включително и във връзка с наблюдението върху България във връзка с върховенството на закона, докладите на Европейската комисия, и прочие, и прочие, виждаме, че тази дейност не само че се стеснява, но се и разширява. Затова считаю, че е и фактически, и правно обосновано, с оглед сегашната структура, съгласно

действащите, възстановяването на действащите правила, на Правилника за организация на дейността на администрацията, вариант 1 съответства и по отношение на предложението да се запази структурата на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността“ – фактически става дума за 11 заети щата, а и запазването на правния статут в трудовите правоотношения на тези колеги – както колеги, така и членове на администрацията на Съвета в тази структура, следва и това да съблюдаваме в защита на техните трудови права.

Аз ще подкрепя първия вариант по отношение на това предложение за промяна в структурата на дирекцията съгласно втория вариант, което за мен не съответства на аргументите, които изтъкнах преди малко.

Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Имова!

Преди да дам думата на г-жа Марчева, искам да Ви се извиня, тъй като ми се налага да тръгвам. Пожелавам Ви ползотворна работа.

Господин Магдалинчев, моля да поемете воденето на заседанието!

Довиждане до следващата седмица.

(Мария Павлова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**МАРИЯ ПАВЛОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще започна с един концептуален въпрос, свързан с това какъв точно е механизмът, по който ние трябва да подходим, каква е последователността и видът на решенията, които трябва да вземем. Защото, да Ви призная, хипотезата на чл. 123 от Кодекса на труда, пред която сме изправени, от хипотезата на сливане на двама работодатели, т.е., доколкото с измененията в Конституцията и след това ЗИД на НПК, който на практика регламентира изрично правосубектността на двете колегии като две юридически лица, след решението на Конституционния съд имаме хипотеза, в която имаме сливане на правни субекта, на две юридически лица, на двама работодатели – имам предвид в контекста на чл. 123, ал. 1 от Кодекса на труда. В този случай законодателят е казал, че не се прекратява трудовото правоотношение със служителите. Вчера, когато го обсъждахме, аз така и не стигнах до краен извод за това – непрекратяването на трудовото правоотношение дали означава, че се запазват всички елементи на трудовото правоотношение на всеки един служител от администрацията, т.е. дали ние трябва да вземем такова решение, след което да пристъпим към изменение, утвърждаване на нова структура, която междуременно върви и с изменение в Правилника, върви и с утвърждаване на поименно щатно разписание. Защото в чл. 355, ал. 8 от Закона за съдебната власт се казва: „Звената на администрацията на Висшия съдебен съвет,

функционалните характеристики, длъжностните разписания, типовете длъжностни характеристики на служителите и организацията на работата на администрацията се определят с Правилника по чл. 30, ал. 2, т. 15.“.

В тази връзка потърсих съдебна практика за приложението на чл. 123. Единственото решение, което аз успях да намеря, касаещо хипотезата на държавни структури или органи на държавна власт... (Не се чува.), защото останалата част от практиката е свързана с търговски дружества. То е едно решение от 25.03.2013 г. на Четвърто гражданско отделение на Върховния касационен съд (между другото, има и още едно подобно от 2019 г. в същия смисъл), в което се казва, че когато е налице хипотезата на чл. 123 и има дублиране на функции на служители, които са от двете юридически лица, които се сливат, трябва да се извърши подбор, т.е. един вид съкращаване на щат и да се извърши подбор. В случая дали не трябва да утвърдим, т.е. да приемем, че трябва да се запази структурата, която е в момента, и да се преподпишат договори, независимо че в някои договори ще пише „служител в Прокурорска колегия“, а в други „в Съдийска колегия“? Това е въпросът, който трябва да преценим. Или трябва в момента да утвърдим структурата, след което да възложим да се направи поименното щатно разписание с разпределението на длъжностите, с новите длъжностни характеристики и да се пристъпи междувременно синхронно към изменението и на Правилника, въпреки че тук ще отворя една скоба – аз застъпвам становището, което казах и преди – за мен няма възстановяване на действието на такъв подзаконов нормативен акт като Правилника, защото след влизане в сила на ЗИД на Конституцията на практика няма Висш съдебен съвет, има два отделни органа, а съответно Правилникът,



който е приет от Висшия съдебен съвет до изменението, до приемането и обнародването на ЗИД на Конституцията, той е загубил своето значение. В правната теория поне на мен не ми е известно да има подобно възкресяване на подзаконов нормативен акт, още повече че в диспозитива на решението на Конституционния съд изрично е записано, че правните последици, настъпили при действието на тези промени (има се предвид в Конституцията), сочените конституционни разпоредби, които са обявени за противоконституционни, до влизане в сила на настоящото решение запазват своя правен ефект. (Реплика на Вероника Имова, без микрофон: На Конституционния съд...?) Да, на решението на Конституционния съд, с което е обявено за противоконституционно, но то е... (Реплики без микрофон. Чува се: ...и ЗСВ не действа.) В коя част ЗСВ не действа? Значи, аз говоря за това, че Правилникът ни е загубил своето значение по време на действието на този ЗИД на Конституцията, няма как да му се придаде такова с обратна сила възкресяване. Но няма значение. Тук въпросът е по-скоро принципен, т.е. дори да приемем, че е възобновил, възстановил (не знам какъв е правилният правен термин в случая) своето действие. Аз не знам, след като се предлага тази структура, която ние вчера обсъдихме, как ще бъдат преподписани договорите на администрацията, т.е. с длъжностите, които са досега, или съобразно това, което е в тази структура, която днес ще утвърдим. Защото според мен трябва да има утвърждаване преди това на поименното щатно разписание на длъжностите в администрацията.

По отношение на вариантите. Аз и вчера изказах своите съображения. Категорично считам, че с оглед на тази ситуация, в която бяхме поставени, без да имаме каквато и да е вина (има предвид, че имаше период, в който бяха два отделни съвета, две

отделни юридически лица, наложи се да се ангажират, да се привлекат, да се сключат трудови договори със служители, защото ние нямахме представа какво ще е решението на Конституционния съд), в крайна сметка ситуацията, пред която сме изправени, ни налага да намерим оптималния вариант, да съхраним трудовите правоотношения с тези хора, но, разбира се, да бъдат разпределени така, щото тяхната натовареност да бъде равномерна с оглед и на останалите колеги в администрацията на Съвета.

В тази връзка аз и преди съм го изразявала като становище – за мен 6 човека в Международната дирекция (имам предвид, които се занимават с международна дейност), са изключително много, при условие че преводите се правеха от външна агенция, наложителността на извършването на тези преводи не е регулярна, не е от такава степен, че да налага да имаме шестима координатори на това като пощенски кутии да се препращат текстове за превод.

От друга страна, два пъти в годината имаме срещи с представители на Европейската комисия по доклада за върховенството на закона и някой друг механизъм – примерно тази година беше с Комитета по...(Не се чува.) Обикновено преводите в тези случаи се осъществяват от външни лица или съответно са организирани и осигурени от Министерството на правосъдието.

От друга страна, поначало в една международна дирекция трябва да има юристи и тяхната работа да е основно свързана с това да се правят анализи, да се правят съпоставки, да се организира дейността на Съвета в контекста на европейски регламенти, на директиви и т.н. Подобно нещо до този момент няма. На практика това, което достига като информация за дейността до нас, това е препредаване на докладите на съдиите, които са в

Мрежата, сглобяване на информацията, която се осигурява от отделните дирекции в администрацията на Съвета и комисиите във връзка с доклада за върховенството на закона. За мен двама човека са предостатъчно за това звено. Затова аз няма да гласувам за цяла дирекция, защото бюджетно при всичките тези рестрикции, при целия този проблем с осигуряване кадрово на магистрати – знаете колко беше проблемно преди ваканцията, когато трябваше да осигурим за Софийския районен съд свободен щат, за да могат да бъдат осигурени младши съдии, два пъти отлагахме точката, за да можем да намерим съгласие и да намерим свободна щатна бройка от други съдилища – за мен, като съдия най-вече, е неоправдано поддържането на една голяма администрация за сметка на осигуряването кадрово на магистрати. Така че аз ще гласувам за втория вариант, без да държа някой друг да се съгласява с мен.

Отново поставям въпроса и се обръщам към господин Димитров за неговото становище. Как трябва да се постъпи – Вие трябва да сте обмислил вероятно въпроса, като предлагате структурата, какво първо да направим – да утвърдим структурата по този начин и да се преподпишат договорите съобразно новата структура, без да имаме утвърдени длъжностно разписание, длъжностни характеристики – така, както изисква чл. 355?

Само да добавя. В двете решения на Върховния касационен съд, касаещи чл. 123, се казва, че няма пречка работодателят да прецени и да направи промени в структурата, и то изцяло в хипотезата на чл. 123, т.е. да закрие длъжности, да преобразува длъжности и т.н. Мога да ги цитирам като номера двете решения. Това е единствената практика, за съжаление, която открих.

Извинявам се за дългото изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Моето изказване няма да е във връзка с предложенията за тази дирекция, която току-що коментира колегата Марчева, а ще бъде за това, върху което имам някакъв поглед и това е дисциплинарната дейност.

Според мен предложеното решение за структура, а именно да се профилира дейността по отношение на дисциплинарната дейност, която извършва Прокурорската колегия и Съдийската колегия, е удачно като решение и то не само защото до 2019 г. е било така, а защото наблюденията ми поне от година и половина насам са, че дисциплинарната дейност във Висшия съдебен съвет като цяло, а в частност и в двете колегии много се е увеличила и като обем, и като работа.

Ще дам само пример по отношение на тази дейност в Прокурорската колегия. За 2022 г. са новообразувани две дисциплинарни дела, за 2023 г. те са 18. Това е девет пъти увеличение. Мисля, че за тази година, а тя още не е приключила, но като гледам как върви, няма да бъдат по-малко. Това всичко генерира огромно натоварване на служителите от администрацията, които са ангажирани с тази дейност. Първо, чисто логистично като заседание на комисиите по дисциплинарна дейност, двете - на Съдийска и Прокурорска. Това включва документооборот, протоколи, всичко, което се качва и се генерира като работа. Ние всички това го знаем, но все пак се опитвам да го обобщя по някакъв начин.

Второ, дисциплинарни дела, които се образуват на първо място искат огромен времеви капацитет, и, второ - също

генерират огромен документооборот, протоколи, кореспонденция, материали, които се прилагат по делата. Това ангажира наистина неимоверно много служителите, които подпомагат тази дейност.

Накрая, като един последен ефект - всички знаем, че може би едно 70-80% от решенията, които вземаме по дисциплинарните дела, стигат и до Върховния административен съд, което още веднъж ангажира както техническите сътрудници, така и нашите процесуални представители по тези дела.

Това всичкото го казвам, за да аргументирам своето гласуване по отношение на тази дирекция, която се предлага да се създаде с два отдела, че според мен е много удачно да има профилиране на дейността, от една страна, на по отношение на дисциплинарната дейност спрямо съдиите, и от друга страна - на прокурорите и следователите.

Отделно от това, което виждам и аз, е, че има специфика по отношение на осъществената дисциплинарна дейност на Съдийската и на Прокурорската колегия, която специфика трябва да намери отражение и в реалното разделяне, както казах, профилиране на тази дейност. Тези служители, които се предлагат като бройка мисля, че съвсем добре биха осигурили, биха подсигурили тази дейност.

Само пак за сравнение ще дам - преди лятото в Прокурорската колегия бяха докладвани на две заседания по четири дисциплинарни дела, по които се взеха решения. Сега - следващите две седмици, предстои по още три да се докладват решения. Горедолу по същия начин е и ситуацията в Съдийската колегия. Гледам на таблото в офиса листовете със заседанията по дисциплинарни дела. Те всеки месец стават все повече и повече. В момента са четири листа за четири седмици по много дела в тях. Мисля, че в

администрацията просто, ако едни служители отговарят за осигуряване дейността на двете колегии, те просто чисто физически няма да могат. За качество на работа въобще не искам и да коментирам. Мисля, че предложеното решение е много удачно и аз ще го подкрепя. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз без да претендирам за точност при дебата по тези неща все пак си мисля какво трябва да направим като последователност във връзка със ситуацията, в която сме поставени. Току-що разбрах, че всички служители все още са на старите си трудови правоотношения съответно към ВСС и ВПС.

Аз лично чета закона по следния начин. Пак казвам, че отдавна не съм се занимавал с Кодекса на труда, но при положение, че сме в хипотеза на чл. 123 следва автоматично всички трудови правоотношения, които съществуват в момента към ВСС и ВПС да преминат към Висшия съдебен съвет.

Първата стъпка е приемане на тази структура, която в момента дебатирате, като следва да допълним решенията, ако я приемем, без значение първи или втори вариант, аз не влизам в подробности за това, да внесем по най-бързия начин това решение, тази структура в Правна комисия, за да започне процедурата за изменение на правилника, ако ние приемем нови дирекции, защото тези дирекции са всъщност в Правилника за дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет. След като променим правилника, тогава да приемем съответните длъжностни характеристики и съответно да започнем процедура, ако се налага някъде вече съкращаваме, подбери и всякакви такива дейности във

връзка със заварените правоотношения на всички служители. Ние в момента не можем да прекратим нито един договор, а всички по чл. 123 трябва да минат към Висшия съдебен съвет и то по възможно най-бързия начин, защото мисля, че доста сме се забавили, все пак от август месец сме в тази хипотеза.

Пак казвам, не смятам, че съм изчерпателен, но това е моята визия. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Вземам повод за изказването си от това на господин Иванов във връзка с дейността по дисциплинарни дела. Бих искала да обърна внимание в допълнение на това, което вече казах, на няколко обстоятелства.

Съгласно предложението за структура, което имаме в отдела „Дисциплинарни производства“, който ще е към Съдийската колегия са предвидени пет бройки, пет щатни длъжности, а за отдела към Прокурорската колегия - шест щатни бройки, плюс директор на дирекция. Казах съображенията си за директор на дирекция и ще повторя само едно от тях.

Към настоящия момент в продължение на пет години - от 2019 г. е закрыта дирекцията, мисля, ако не и в края на 2018 г., към Правна дирекция дейността по дисциплинарни производства и свързаните с това други дейности се осъществява в пълнота и без организационни проблеми. Създаването на дирекция, за да се осигури място за някого всъщност има за единствена цел това плюс, че ще доведе до мултиплициране, разбира се, на директорските длъжности в администрацията на Висшия съдебен съвет. Особено

при липсваща длъжностна характеристика към настоящия момент аз нямам представа с какво дейността по дисциплинарни дела и изобщо дисциплинарната практика на двете колегии ще се подобри със създаването на директорска длъжност.

На следващо място задавам въпроса: каква е фактическата обосновааност на предложение и съответно решение да се вземе, в Съдийската колегия да има пет щатни длъжности за отдел „Дисциплинарни производства“, а в Прокурорска да има шест, при положение, че ако са верни данните, които получих сега от администрацията, щатните длъжности за съдии са 2480, а тези на следователи и прокурори са 2284, тоест с около 200 по-малко? Поради това потенциалният обем работа на дисциплинарната комисия и съответно отдела на съдиите би следвало да бъде много по-голям от този на прокурорите, при Прокурорската колегия.

На следващо място, пак повтарям, ако са верни данните, с които разполагам, нека да ме опровергаят колегите, към настоящия момент в Съдийската колегия има 26 висящи дисциплинарни дела, които смея да твърдя, че са нови, тоест нямаме стари висящи дела, а в Прокурорската са 19, тоест и по този показател реално бройката дисциплинарни дела в Съдийската колегия не е по-малка от тази в Прокурорската, така че няма никаква обосновааност към Прокурорската колегия отделят „Дисциплинарни производства“ да е с една длъжност повече, една щатна длъжност, отколкото този в Съдийската, ако изобщо се запази тази структура.

Ще повтора нещо, което казах и преди малко - няма никакъв проблем, съгласно изискванията за структуриране на администрацията и закона, да има два отдела. Нека да се обосноват, щом това се счита за важно, да има два отдела за



дисциплинарни производства, но те да бъдат към Правна комисия, където бяха и досега и, повтарям, те работеха пълноценно.

И нека да бъде обсъден въпросът дали да се увеличи с една щатна длъжност в отдела „Дисциплинарни производства за съдии“ с още един технически сътрудник и да се намали с един технически сътрудник този в Прокурорска, защото в Прокурорска в момента се предлагат двама технически сътрудници при по-малък щатен брой на прокурори и следователи и при по-малко висящи дела за сметка на тези в Съдийската, а Съдийската колегия има само един технически сътрудник.

Ето тук господин Иванов каза колко много висящи дела имаме. Той действително не смогва да влиза в производства по дисциплинарни дела, да обслужва работата на комисията и така нататък, и други технически дейности да извършва, така че, ако се запази дейността на двата отдела към Правна дирекция като структура, тази щатна бройка без да се промени за директор, може да бъде за технически сътрудник, да не говорим за разликата във възнаграждението, тоест това по никакъв начин няма да утежни бюджета на Висшия съдебен съвет, така че най-малкото да бъдат изравнени щатните длъжности в двата отдела към Съдийска и към Прокурорска колегия и освен това да се подобри работата на отдела „Дисциплинарни производства“, който се предвижда да бъде създаден само към Съдийската колегия, като има двама технически сътрудници, поне толкова, колкото са в Прокурорската колегия.

Отделно от това стои въпросът, че все още съдиите са с около 200 щата повече от прокурори и следователи, най-малкото защото осъществяват и други дейности извън наказателните производства, които поначало прокурори осъществяват, но това е въпрос на кадрова политика и на щатни длъжности.

И сега във връзка с изказването на господин Чолаков - ние трябва първо да отговорим на въпроса правилника ли трябва първо да изменим, където всъщност структурата намира своето нормативно изражение и за чието приемане, имам предвид на правилника, ние имаме законова делегация за подзаконово нормотворчество или първо, както правим в момента, трябва да одобрим структурата. Аз считам, че водещото трябва да бъде правилникът, в който да одобрим елементите на структурата, но, така или иначе, и да одобрим днес някаква структура, нейното съдържание ще подлежи отново на обсъждане, когато обсъждаме правилника, защото правилникът е нормативен акт, структурата не е такъв. И едва след това, разбира се, можем да извършим всички дейности, за които беше говорено по чл. 123 от Кодекса на труда, свързани със структурна промяна, с обединяване на двама работодатели и така нататък, но нека, образно казано, да не поставяме каруцата пред коня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги аз искам да взема отношение най-вече по принципните въпроси, които постави госпожа Марчева във връзка с подписването на трудовите споразумения между новия работодател, вече обединения Висш съдебен съвет и служителите от администрацията, и как ще избегнем необходимостта от утвърждаване на структура на администрацията, която не е обективирана в правилник, който, както всички знаем, е нормативен акт.

Няма да повтарям съображенията си, които поддържам, че нормативният акт - Правилникът за администрацията, доколкото

е възстановена предишната уредба преди конституционните промени и той не противоречи нито на Закона за съдебната власт, нито на Конституцията действа, като ние имаме възможност да го променяме съобразно необходимостта и потребностите, когато преценим.

Връщам се към въпросите, които постави колегата Марчева. Действително в решенията, които тя цитира се сочи, че няма никаква пречка да се променя структурата, чл. 123, на съответната администрация и на съответния орган, за да могат да бъдат уредени трудовите правоотношения. При нас обаче проблемът е различен, тъй като, както казахме, тази структура на администрацията е обективирана в нормативен акт, а всички знаем по-тромавата процедура по Закона за нормативните актове и нашите вътрешни правила за промяна. В Закона за съдебната власт обаче, а и в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация имаме разпоредби, които ни дават такава възможност.

Член 30, ал. 2, т. 9 сочи като правомощие на пленума да определи броя и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет, като същата разпоредба е възпроизведена в чл. 7, т. 9 - определя броя на служителите и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет. И това правомощие, колеги, е различно от правомощието ни да приемаме Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. По тази причина на мен ми се струва, че, ако ние днес с решение утвърдим структурата, дали ще бъде така, както се предлага от колегите от администрацията или със съответни корекции, които в момента обсъждаме, няма никаква пречка, за да не бъдат във висящо положение служителите и да чакаме ние да

промени на правилника, което ще отнеме време, да се подпишат трудови споразумения между новия работодател - Висшият съдебен съвет, съобразно нашето решение за утвърдената структура, а след това вече, след като спазим ние правилата за изготвяне на нормативни актове и съобразно законовата делегация, да приемем промени в правилника, това ще го обективираме и в нормативния акт.

Между другото, колеги, ние така процедирахме, когато въз основа на конституционните промени разделихме органа на Съдийска и Прокурорска колегия. Беше приет § 31 за нашата правосубектност и за действията ни като юридически лица за правоприемството, без да променяме правилника, тъй като пък нямахме и законова делегация за изготвяне на нормативни актове, въз основа на нашето решение, ние така уредихме статута на служителите от администрацията. Така че, според мен, ако днес ние приемем и одобрим предлаганата структура на администрацията, няма пречка главният секретар или изпълняващият длъжността „главен секретар“, тъй като към момента ние имам един титуляр, който беше в Съдийската колегия и временно изпълняващ към Прокурорска, така или иначе, имаме и такава точка за определяне кой ще изпълнява функциите на главен секретар, да подпише трудовите споразумения със служителите на администрацията съобразно утвърдената структура. Иначе ще се получи парадоксът да има двама директори в Бюджетна дирекция, двама директори в Правна дирекция, което няма как да се случи.

След това вече ние ще обективираме в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация вече одобрената нова структура. Според мен така можем да излезем от ситуацията, която очевидно е дискусийна и

комплицирана с оглед промените, на които ние трябва да реагираме с адекватни решения.

Няма пречка след това да се изготвят длъжностните характеристики. Между другото, ако си спомняте и нашето решение от август месец, колеги, с което възложихме на господин Димитров и на госпожа Тянкова да предложат структура на администрацията, беше и в този смисъл - да предложат структура, която да бъде одобрена, а след това да направят предложение за промени в правилника за администрацията. Няма как едновременно да се случат нещата. Ние не можем да приемем решение за промяна на правилника, защото знаете, че са необходими срокове за обществени обсъждания, за предложения, съответно има процедура, така че за мен по този начин може да се излезе от ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само ще започна с едно уточнение, което пропуснах по отношение на възстановяването на действието на нашия правилник. Възстановяване на действието на Закона за съдебната власт и на Конституцията в частта, която касае съдебната власт беше с изричен диспозитив на Конституционния съд, тоест именно защото няма такова правило. Нито в правната теория се възстановяват нормативни актове ей така, просто от само себе си или като правна последица от нещо. Винаги трябва да има съответно приемане или ред на приемането и т.н., затова се наложи Конституционния съд в диспозитив - нещо, което е абсолютен прецедент, да възстанови действие на старата конституционна уредба.

По отношение на това, което каза колегата Пашкунова - тази структура, начинът, по който е направена в момента, тя не отговоря на правилника. Имайте предвид, че ние трябваше да приемем правилници, когато бяха разделени двата съвета, тоест това е правилник, действащ и преди периода, в който имаше два самостоятелни съвета, които трябваше да приемат правилници пак по запазеното действие на ЗСВ в тази част.

В тази връзка аз искам да попитам: ние имаме някакви структурни промени с някакви длъжности. Към тях няма нито длъжностни характеристики, нито функционални характеристики, нито има утвърдено длъжностно разписание, поименно щатно разписание. Всичкото това нещо се урежда в правилника. Да, ние можем и преди това, преди да сме приели правилника, ако бъдат утвърдени, да се сключат договорите по този начин, но според мен ние в случая, решението ни днес за утвърждаване на тази структура, няма правно значение, то има единствено вътрешноорганизационно, защото ние казваме на администрацията: подгответе правилника съобразно тази структура, която днес сме приел, и подгответе всичко останало.

Според мен няма как да се подпишат трудови хора. Ето сега, да вземем от дисциплинарната дирекция или пък от „Съдебна карта“ с директор „Съдебна карта“, защото той няма никаква длъжностна характеристика какво точно му възлагаме да върши този човек при условие, че той не знае, няма утвърдени функционални правомощия, права и задължения за този служител. Затова аз бих предложила и по следното да помислим - ако се преподпишат договорите само с оглед да се спази чл. 123 единствено с промяна на работодател във всеки един трудов договор, да се възложи на главния секретар и на администрацията

да подготвят и поименно щатно разписание с длъжностни и функционални характеристики и съответно изменение в правилника или нов правилник, както се прецени, както се приеме от мнозинството, мисля, че това е, как да кажа, по-малко уязвими сме от правна гледна точка, защото единственият проблем е, ако имаме, да кажем, двама главни секретари, но ние това ще го решим, защото по закона е един. Всички останали... (Реплики на изключени микрофони.)

Ние сме поставени в такава ситуация. А как точно ще възложим на някой, на когото сега му създаваме длъжността, какво да прави? (Говорят едновременно на изключени микрофони.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля на микрофона, госпожо Марчева. (Реплики.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, имате ли отношение?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз съм на становището, което е изразено от госпожа Пашкунова.

Колеги, разберете, ако не приемем тази структура, разбира, че сме на ръба на закона, но служителите няма как да вземат в края на месеца заплати, защото старите договори вече не са актуални. Разберете го това нещо! Трябва да има нови договори с новия работодател.

Ние днес закрихме сметките на Прокурорската колегия. Ако трябваше да бъдем по закон, не трябваше Съдийската колегия да ползва старите сметки, а днес трябваше да закрием и сметките, които трябваше да открие и Съдийската колегия. Разберете! Тук става въпрос за технически неща, които трябва да бъдат извършени.

Аз предлагам да се съсредоточим върху предложението за структура. Ако има някакви обструкции да се обсъдят, чрез гласуване да вземем решение и когато се подготвят измененията в правилника, тогава по-внимателно да се огледат нещата, защото след приемане на измененията в правилника, тогава на базата на приетите изменения ще бъдат изготвени и новите длъжностни характеристики на служителите. Затова още веднъж Ви предлагам - дайте да пристъпим към обсъждане, ако трябва структура по структура, дирекция по дирекция, ако има някъде обструкции да ги обсъдим, да гласуваме и стига сме се занимавали с теоретизиране на проблемите.

По теория сигурно и госпожа Марчева е права, но дайте на практика да решим проблемите, които са възникнали не от нас, а от хората, които направиха тези законодателни промени. (Говорят на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, другите колеги не Ви чуват. Колегите, които са онлайн не Ви чуват.

Други изказвания има ли?

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, този спор, според мен, е излишен - за правната рамка, въз основа на която ние ще вземем решение за възстановяване трудовите правоотношения на служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет такива, каквито са съществували преди промените в Конституцията, защото с конституционното решение изрично се установява възстановяване на редакцията и правното действие на текстовете, които са предмет на промените, на ЗИД на Конституцията в Глава шеста. Цитирам само Глава шеста, защото ни касае, така че въз основа на това тълкувателно решение, тоест въз основа на това каузално решение



на законодателя имаме правната рамка на Конституцията, на текстовете от Конституцията, имаме правната рамка на Закона за съдебната власт, които не й противоречат в момента, на действащите текстове от Конституцията, на действащите текстове от Закона за съдебната власт, които не противоречат на действащите текстове от Конституцията, както и Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация такъв, какъвто е приет с решение на Пленума като подзаконов нормативен акт на 22 февруари 2019 г.

Въз основа на структурата и състава, която е разписана в този правилник, ние трябва да възстановим и правоотношенията на служителите. Оттук насетне в правомощията на пленума е чрез промени в правилника да извършим и промени в структурата и състава и съответно да създадем и нови щатни разписания, но към този момент ние трябва да приложим правната рамка, която е в сила днес, която действа днес. Това е, което трябва да направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много бих искала да не бъде разбрана погрешно, колега Петров. В никакъв случай не искам и не целя да се постигне това служителите в администрацията да не си продължат трудовите правоотношения и да не си получат заплатите. Въобще не е така.

По-скоро друго ме притеснява от правна страна, защото с тази структура има нови длъжности и някои служители в администрацията на практика им изменяме едностранно трудовото правоотношение, което са имали досега и в това трудово правоотношение, в този нов трудов договор, който те трябва да сключат, за някои ще има нови длъжности, няма да е същата длъжност.

Член 123 казва, че се запазват трудовите правоотношения и се променя само работодателят. Мен това ме притеснява - да не се наводним с трудови дела, които, така да се каже, да спрат цялостната структурна промяна. От тази гледна точка наистина се притеснявам да няма проблем.

Ако ние, независимо от всичко следваме стриктно буквата на закона и приемам запазване на трудовите правоотношения, преподписва се съответно с новия работодател само, след което се възлага и в рамките на един-два месеца се прави новата структура, утвърждават се новите длъжностни характеристики и поименното щатно разписание и това би било по-прецизно от правна страна.

Единствено това са ми съображенията, като, ако мнозинството реши, аз нямам нищо против да подкрепя и този вариант, който се предлага от колегата Пашкунова. Единствено това са ми съображенията и притесненията. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз също ще допълня нещо, колеги. Днес сме 19 септември. Следващата седмица трябва да се подпишат ведомостите за заплатите на служителите. Просто нямаме време за някои работи, нали? Нещата може и след това, както вече многократно се посочи тук, да се доуточнят, иначе няма как да решаваме проблемите.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Марчева, аз съм съгласен по принцип с Вас, но кажете ми какво ще правим с двама главни секретари, двама директори на „Бюджет и финанси“, двама директори - няма да изброявам по-нататък дирекциите, двама главни счетоводители? Какво правим с това нещо? И всичко

останало?! Аз иначе съм съгласен с това, което казвате, затова Ви казвам да мислим малко по-практично.

Трябва да има работодател на администрацията. Трябва да се знае кой е главният секретар. Той е работодател на администрацията, не сме ние. Това ми е отговорът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, Вие искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Да, няколко пъти. Благодаря.

Колеги, аз се присъединявам към това, което казва госпожа Имова и даже преди нея вдигах ръка, за да кажа същото.

Ние имаме в момента действащ Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Няма за какво възстановяване на действието на нормативен акт да става въпрос, след като този нормативен акт не е отменен нито изрично, нито може да се приеме, че е бил отменен мълчаливо. Ние правилници на двете колегии, действащи съответно като Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет не сме приемали и не можехме да приемем, защото няхахме такава законова делегация. Тези неща ги обсъждахме тогава, но правилникът към настоящия момент е действащ нормативен акт и той е част от правната рамка, която е съществува преди измененията и допълненията в Конституцията и която съгласно решението на самия Конституционен съд очевидно продължава да действа към настоящия момент.

От една страна, ние имаме един действащ нормативен акт и това е Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. От друга страна, каним се да приемем структура, която не съответства на този правилник. Очевидно е според мен, че структурата, която се каним да приемем,

да утвърдим, ще бъде в противоречие с нормативен акт, който самите ние сме приели, заради това този начин на процедиране е недопустим.

Присъединявам се към това, което обяснява госпожа Марчева, даже не смятам, че изобщо е нужно той да се пояснява, че ние нямаме длъжностни характеристики за новите длъжности, които се създават в тази нова структура, така че няма защо да се обяснява как служителите не можело да получат заплати, ако не приемем точно тази структура и ако не го направим днес точно по този начин. Това просто не е вярно. В тази структура се създават нови длъжности, които не са съществували към настоящия момент - нито преди измененията в Конституцията, нито след измененията при разделянето на Висшия съдебен съвет на два съвета и съответно периодът, в който ние като колеги действахме като две отделни съвета.

Част от трудовия договор е длъжностната характеристика за съответната длъжност - от една страна, да знае служителят и работникът какво ще работи, от друга страна, да може работодателят, в случая в лицето на Висшия съдебен съвет да изисква от него. Ние такива длъжностни характеристики нямаме.

И аз съжалявам, че пак ще се върна на дисциплинарната дейност. Какво ще прави директорът на дирекция „Дисциплинарна дейност“, след като няма длъжностна характеристика? И освен това, как така ще вземем решение ние сега в резултат на структурната промяна и ще задължим този, когото ще изберем за изпълняващ длъжността „главен секретар“ да сключи този договор, след като той не е заемал тази длъжност преди преобразуването на органа, понеже се позоваваме на чл. 123?

Понеже многократно се излага тук аргумента как не можело да имаме двама главни секретари, щото двама пък сме имали до настоящия момент на двете колегии - аз вече веднъж го казах на предишното обсъждане. Съдийската колегия имаше главен секретар, назначен на тази длъжност, а Прокурорската колегия има изпълняващ длъжността, защото господин Димитров беше главен секретар на Висшия съдебен съвет и той стана главен секретар на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет.

Другата длъжност не е заета, така че за временно заета длъжност ние нямаме задължение по чл. 123 да сключваме нов договор със съответното лице, което заема тази длъжност. Нека да говорим нещата такива, каквито са, а да не обличаме всичко в някаква форма и под една рамка.

Освен това аз не чух обяснение за длъжностите в дисциплинарната дирекция, ако тя бъде утвърдена. И нека да не създаваме смут в нашите служители, че някой от тях няма да получи заплатата си, защото няколко пъти чух такива доводи. Това просто не е вярно. Ние можем да преподпишем със съответния главен секретар трудовите договори на служителите, въпреки че за определен период от време ще съществуват неудобства от рода на това, че ще има двама директори на някои от дирекциите и т.н. Те няма и да са толкова много.

На ръба на закона сме, както каза господин Петров. Нека да не го прескачаме, е моят призив. В рамките на действащата нормативна уредба нека да се движим.

И във връзка с по-предишното изказване на госпожа Пашкунова, че били различни правомощията за приемане на правилник и на структура на администрацията, всъщност не е докрай вярно. Вярно е, че това са правомощия, които съществуват в

Закона за съдебната власт, структурата на администрацията обаче несъмнено е част от правилника. Приемането на правилник е правомощие, приемането на структура също е правомощие на пленума, те не могат обаче да противоречат, но би следвало това да се допуска за някакъв период от време, за какъвто и да е период от време.

Ние имаме структура на администрацията към настоящия момент, имаме правилник. Нека структурата да бъде в съответствие с правилника, да се движим в рамките на закона и да не го прекриваме, в рамките на действащата нормативна уредба, не само на закона. В случая става въпрос за правилника. (Реплики.)

И изобщо не става въпрос за... (всички говорят, не се чува), господин Петров. Съжалявам, че така го възприемате, но ние имаме действащ правилник, имаме структура, която трябва да съответства на този правилник, имаме и одобрена структура. В същото време се предлагат нови длъжности, без те да имат длъжностни характеристики и ще задължим главния секретар да подпише договори с някакви лица на някакви длъжности, които не знаем какво ще правят. В тази ситуация ще бъдем изправени.

Моето предложение е всъщност, аз не знам защо по този начин постъпихме, но трябваше да се обсъди идеята за определяне на изпълняващ длъжността „главен секретар“, оттам насетне да му възложим да преподпише договорите със служителите в администрацията и след това да се пристъпи към обсъждане на правилника в съответствие със структурата, като тези неща могат да се движат паралелно и, между другото, ние винаги сме го правили така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще задам един риторичен въпрос. Понеже разбрахме, че нямаме главен секретар, а имаме двама главни счетоводители. Кой е главният счетоводител в момента? Може ли някой да ми отговори? Защото главният счетоводител има специфични задължения. В момента имаме двама. Хайде, нямаме двама главни секретари, така че кажете ми, госпожо Дишева, кой в момента е главният счетоводител на Съвета?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да кажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам какво да добавям към администрацията и на заядливите въпроси на господин Дамянов отказвам да отговарям. Аз изразих становището си. Имаме одобрена структура, имаме заети длъжности, имаме текста на чл. 123 от Кодекса на труда, както и достатъчно съдебна практика, част от която беше цитирана, която да приложим и да процедираме по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се малко назад във времето и Ви цитирам решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, което е от 22 ноември 2018 г., където ние сме решили: Определя броя на служителите в структурите на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно приложението. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да извърши необходимите кадрови промени в съответствие с определената структура и задължава главния секретар да спазва разпоредбите на ЗСВ в рамките на утвърдените щатни длъжности. Впоследствие на 7 февруари 2019 г. сме приели Правилника за организация и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Тоест абсолютно по същия начин ние първо сме одобрили броя и структурата на администрацията и след това сме приели правилника, което означава, че аз всъщност съм бил прав в моето предложение и продължавам да го поддържам - да приключим с тези дебати, разбира се, без да ограничаваме никой от неговите изказвания, но, колеги, моето предложение е следното. Първо, приемаме структурата във варианта, в който се гласува, тъй като има варианти на структурата. Второ, възлагаме на главния секретар, тъй като има и точка за главния секретар кой ще бъде, впоследствие ще го дебатираме това, да сключи при условията на чл. 123 от Кодекса на труда изменение в правоотношенията без да се променят по никакъв правоотношенията на всички служители. Те да преминат, съответно, от ВСС (стар) и ВПС (стар) към Висш съдебен съвет (нов). Да, ще има проблема с двамата главни счетоводители, както колегата Дамянов каза, но това може да стане вътрешно със заповед на главния секретар, който да определи кой от двамата ще изпълнява конкретните функции, след като приемем тази структура, променим правилника, приемем длъжностните характеристики и правим съответните промени в трудовите правоотношения. Колеги, това са моите предложения за решения.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От изказването на господин Чолаков не разбрах, защото аз разбирам, че той потвърждава това, което аз казвам, но в същото време предлага нещо друго. Господин Чолаков, когато ние преди приемахме изменения в правилника и



това беше съпроводено с промяна в структурата, да, по този начин процедирахме ние, по този начин е редно да се процедира. Винаги са се обсъждали паралелно и ние никога не сме имали идея да променяме правилника без да сме обсъдили преди това структурата, само че конкретният случай е доста по-различен. Тук има промяна и на работодателя предвид промяната, т.е. отмяната и обявяването за противоконституционни на текстове от Конституцията, които разделяха Съвета на две. Сега се каним да направим две или три в едно, като хем сменим работодателя, хем променим структурата и прехвърлим в същото време служители, които са били на една длъжност в една от двете администрации към прокурорска и към съдийска в структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет на длъжност, която не е съществувала. Нали разбирате, че това е просто недопустимо и моето предложение е да пристъпим към възлагане на преподписване на трудовите договори от страна на главния секретар със служителите по реда на чл. 123, след това да седнем и да обсъдим действително структура и да видим кой къде ще отиде, как ще отиде, да видим и длъжностни характеристики, и има ли нужда от съответната трудова функция, която е намерила своето отражение в длъжностната характеристика и тогава да пристъпим по съответния ред към одобряване на структурата и промени в правилника. Ние сега се опитваме да направим няколко неща. Нали проблемът, който е належащ и който е възникнал във връзка с изплащане на възнагражденията на служителите, той действително съществува, е единствено във връзка с промяна на работодателя. Останалите неща, както казва и господин Чолаков, да, могат да бъдат, включително двете длъжности, които са..., двете лица, които заемат една и съща длъжност, където и доколкото те съществуват, ще бъдат решени

след това, но ние първо трябва да уредим правоотношенията на служителите и след това да правим всичко останало в този ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, свършихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, дали правилно съм Ви разбрала, питам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз смятам, че поне за едно се обединихме. Че по 123 трябва да прехвърлят всички от длъжностите, на които са били до момента в длъжността на..., на същите длъжности в администрацията на ВСС. По отношение на новата структура, то касае само една дирекция. Ние там няма да прехвърляме никой, три или колко дирекции, тъй като това не са нови структури, никой от тези, които идват в момента няма да бъдат в тези дирекции, те ще бъдат тези правоотношения сключени в момента, в който ние ги приемем в правилника. Аз правилно ли разбирам, колеги? Ами, значи, ние говорим за едно и също нещо, но в момента се въртим в един омагьосан кръг. Първо възлагаме на който изпълнява длъжността „главен секретар“ по 123 да преуреди трудовите правоотношения. Това е първо. След това приемаме този вариант за структура и го внасяме в Правна комисия докато приемем промените в правилника. Дотогава, всъщност ние в тези нови звена няма как да назначаваме хора, защото те ще дойдат от старите звена, каквито са били към момента. А, отделно, колега Дишева, че още веднъж, когато приемем правилника отново този дебат ще се развие, затова Ви предлагам да пристъпим към гласуване, ако сме изчистили важния въпрос по чл. 123. По отношение на структурата това е едно междинно решение, защото това решение, така или иначе докато не мине правилника, не може да влезе в..., и приемем щатното разписание, не може да породи

сериозни правни последици и когато приемем правилника тогава това да дебатирате.

Това е моето принципно предложение. Мисля, че ме разбрахте правилно, колега Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Да, дайте да изчистим диспозитивите.

Колеги, вчера работното заседание беше за това нещо - по основните въпроси да се вземе отношение, да се изговорят. Сега имаме проект на решение, виждаме, че нещата трябва да се разрешават колкото се може по-бързо. Ако имате предложения относно проекта на решение, което ни е предложено тук, доколкото разбрах от господин Димитров и от госпожа Тянкова, те са имали предвид вчера, което сме коментирали в проекта за решение. Имате вариант 1 и вариант 2. Вариант 1 е със запазване на дирекция „Международна дейност и протокол“, вариант 2 е без. Проектът на решение е да...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков току-що направи друго предложение, което е процедурно и за промяна на реда на гласуване на решенията. Първо да се възложи на главния секретар да преподпише трудовите правоотношения, това е решаващото и всъщност това е големият проблем, който ние имаме да решаваме в момента. Защо променят същността? Господин Чолаков, аз правилно ли съм Ви разбрала?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не променя същността, колега Дишева. Има го като диспозитив и на базата на решението, което преди малко господин Чолаков тук ни предложи, то е решението, което е от 2018 г., то е аналогично сега по съдържание, разбира се. Затова, ако имаме промяна в диспозитива,

диспозитивите, които ще предложим, да я отразим и да започнем да гласуваме. (Г.Чолаков: Първо 123.)

Първо, да, възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет в съответствие с правомощията по чл. 355, ал. 1, т. 1 и 2, мисля че те не са променяни, от ЗСВ да извърши необходимите кадрови промени в съответствие с определената структура на администрацията на Висшия съдебен съвет.

ЧУВА СЕ: Не, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега това ще отпадне, да, да, аз само прочитам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е от старото решение. Може ли диспозитив да предложи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам следния диспозитив: Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключи със служителите от ВПС (стар) и ВСС (стар) споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда.

Колеги, нещо като добяване, но мисля че това е достатъчно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С нов работодател, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той е наясно, колега отсреща или който от двамата бъде, е наясно, че трябва да бъде при условията на чл. 123.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към диспозитива, господин Чолаков, понеже попитахте - „още нещо" - „с нов работодател Висш съдебен съвет" – да добавим в нашето решение. Че това е основният смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, по така предложения диспозитив от господин Чолаков, имате ли бележки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах дали възприемате, господин Чолаков, тази редакция, която допълних?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С корекция, която се предложи. Добре. Който е „за“ предложения диспозитив от господин Чолаков, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

**10. ОТНОСНО:** Предложение от Тихомир Димитров и Петя Тянкова на проект на структура и обща численост на администрацията на Висшия съдебен съвет и предложение за уреждане на правоотношенията със служителите от двете администрации на Съдийската и на Прокурорската колегии

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключи със служителите от ВПС (стар) и ВСС (стар) споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда, с нов работодател Висш съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това. Господин Чолаков, след това друго ще включим ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, само това. После започваме структурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото е предложеният проект за решение на господин Димитров и госпожа Тянкова: Определя структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет" и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет".

По този диспозитив? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И в двата варианта, независимо как ги предложите за гласуване, доколкото тя разликата е в Международна дирекция, аз предлагам да отпадне създаването на дирекция „Дисциплинарна дейност". Вместо това двата отдела, съответно с по 6 щатни длъжности да се включат в структурата на дирекция „Правна" като два отделни отдела с по 6, повтарям, щатни длъжности, като директорската длъжност, която сега е предвидена, да премине към Съдийска за технически сътрудник. Тук няма промяна в бройките, само тази структурна действително промяна. Многократно се обосновах, не получих отговор включително и за разликата в щатните длъжности, което е много важно. Не разбрах как и защо Прокурорска трябва да има повече щатни длъжности в отдел „Дисциплинарни производства" при положение, че щатовете са по-малко и че делата са по-малко. Но това, което предлагам не променя щатната, т.е. не става въпрос за увеличаване, но нека да станат поне по еднакъв брой в двата отдела, които да се включат в структурата към Правна дирекция, както бяха досега, но досега беше само един отдел. Имам предвид „досега" преди измененията. И както прецените го подложете на гласуване. Ако искате го изведете пред скоба, защото това касае и двата варианта - и вариант 1, и вариант 2, и в двата случая предлагам тази промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева, ще го подложа на гласуване, защото още одева имаште такава позиция. Колеги, чухте предложението на госпожа Дишева по отношение на дирекция „Дисциплинарна дейност“. Тя току-що го доуточни.

Подлагам на гласуване нейното предложение. „За“ или „Против“ предложението на госпожа Дишева за отпадането на дирекция „Дисциплинарна дейност“, преминаването на отдела към дирекция „Правна“, както досега е било. Колега Дишева, ако нещо пропускам казвайте, добавяйте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, подложете го на гласуване така, защото ако не се приеме аз ще предложа отделно промяна в броя на служителите в двата отдела, което не е задължително обусловено от това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Разбрахме. Колеги, подлагам на гласуване... Само секунда. Да?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам един въпрос само, колеги, към господин Магдалинчев, който може би може да ми отговори. В случая утвърждаваме само структурата, а щатове в последствие ще бъдат разпределени, защото трябва да има някакво разпределение в момента, както са дадени в двата варианта, защото за мен няма значение дали международната дейност ще е дирекция или отдел. Считам, че трябва да е отдел, но дори и да решите да е дирекция поради някакви съображения не може да бъде в този обем с толкова много хора, просто трябва да има едно преразпределение на задълженията така, че да се осигури равномерна натовареност, това което говорихме вчера, между служителите. Не, не, аз го казвам, защото това е важно да го уточним, ако ние сега утвърждаваме структурата дали предварително даваме съгласие и фиксираме броят щатове, както

са разпределени по отделните дирекции, или това ще го направим с поименното щатно разписание може би. Просто някой да ми го разясни това като ситуация как се решава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Марчева, те са част от структурата поначало, да, извинявайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От структурата и длъжностните наименования. Структурата и длъжностните наименования, и броят. Това са нещата, които влизат в това.

Колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Аз умишлено не исках да се включвам, за да не изпадаме в някаква дискусия прекалено профилирана, но по отношение специално на дисциплинарната дейност моето лично убеждение е, че тя е изключително важна, много е чувствителна за колегите магистрати и затова ние им дължим най-малкото една бърза и качествена работа, а тя може да бъде постигната, ако дисциплинарната дейност заеме подобаващото ѝ се положение в структурата, а именно като дирекция. Това е, пак казвам, лично моето убеждение.

По отношение на това, че за прокурорите и следователите са 6 бройки, едната не е заета, така че предполагам, че спокойно може и без нея.

Що се отнася до техническите сътрудници личното ми убеждение е, че те трябва да са двама, за да са взаимозаменяеми и за да могат да осигуряват многократно завишената дейност, дисциплинарна, към настоящия момент, а тя, пак казвам, ще продължи да се увеличава.

Цифрата „200“ разлика в броя съдии, респективно, прокурори и следователи няма правопрпорционална зависимост



по отношение на дисциплинарната дейност. Не знам каква е статистиката по отношение на Съдийската колегия, но за Прокурорската колегия мога да кажа, че от април месец досега са обявени за решаване 17 дисциплинарни дела, от които 9 са решени, 5 се пишат в момента. Не мисля, че такова едно мерене чисто цифрово дава реално отражение на действителната работа, но не искам да влизаме в такъв дебат. Моето мнение е, че дисциплинарната дейност трябва да е в дирекция.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също подкрепям това предложение, защото се увеличи обемът на дисциплинарната дейност и в едната, и в другата колегия в последната година и тази година продължава същата тенденция.

Колеги, така или иначе има предложение от колегата Дишева, но, когато се говори тук в проекта на решение за предложение, което ни се предлага от администрацията, то включва в себе си приложение 1, което включва структурата и длъжностните наименования и бройките, и приложение 2, и бройките на...(не довършва) Нали? Добре.

(говорят повече от двама души)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само казвам, че когато говорим, че се утвърждава, определя структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет и неговата обща численост, в приложение 1 и 2 са заложи и длъжностните наименования, и общите бройки, бройките, които са. И бройките, да. Те са в приложенията, ние се позоваваме на приложенията, те са неразделна част от решението. Те уточняват всичко това, което коментирам аз.

Колеги, понеже имаше предложение от колегата Дишева за дирекция „Дисциплинарна дейност“, тя го уточни, аз подлагам на гласуване нейното предложение, след което ще продължим вече по-нататък. Който е „за“ предложението на колегата Дишева, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас „за“. „Против“? Шестнадесет „против“. Не се приема предложението.

Колеги, продължаваме по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За бройките имах предложение, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам, след като се очевидно утвърди създаването на дирекция „Дисциплинарна дейност“, в отдел „Дисциплинарни производства на съдии“ щатните длъжности да се определят на 6 (шест). Чух тук казаното, ако не съм го разбрала правилно моля да ме извините, изявление на госпожа Пашкунова, че били взаимозаменяеми длъжностите от двата отдела. Ако се присъедините към това становище нека да станат 6 в Съдийска колегия и 5 в Прокурорска колегия, ако не възприемете предложението ми за увеличаване на 6 на щатните длъжности в Съдийска колегия. Аз няма допълнително да се аргументирам включително и по това, което господин Иванов каза. Не разбирам защо да са повече в Прокурорската колегия, дори да приемем условие на паритет, и, всъщност, това е първото ми предложение, което моля да подложите на гласуване, защото то се отнася и за двата варианта. Да станат 6 щатните длъжности в отдел „Дисциплинарни производства на съдии“ като тази длъжност бъде за технически секретар. Предложение, което мисля, че и господин Иванов подкрепи.

А, ако ще възприемем тезата за взаимната заменяемост, нека повечето бройки да са в отдела към Съдийската колегия по съображенията, които изложих - за по-големия брой магистрати и за по-големия брой дела включително за тази година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно уточнение. Колега Дишева, очевидно всички се обединихме около идеята, че в момента, както и Вие сама казахте, взимаме принципно решение за структурата. Същото се отнася и за бройките към нея. Правното значение и правният ефект на това, което..., вторият диспозитив, който днес ще гласуваме за утвърждаването на тази структура, не е окончателен, т.е. той няма..., важно е поименното щатно разписание, което в крайна сметка, когато бъде изготвено и правилникът, и длъжностни характеристики, там всъщност реално ще бъде утвърдена щатната численост по отделните звена и като цяло. Сега в момента..., да, сега е съществуващата ситуация, която, така да се каже, я съхраняваме с оглед статута на служителите. Но, разпределението и като щатове, и като длъжности тепърва предстои да бъде направено със съответното правно значение като тежест на нашето решение. В този случай това е някакво принципно такова, колкото да може администрацията да започне работа и главният секретар да започне работа по новото длъжностно разписание и по правилника.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, продължаваме по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, въпреки изказването на госпожа Марчева поддържам предложението си.

Имала съм десетки случаи, примери от работата на този Висш съдебен съвет, когато ми е казвано - не, не, това не може сега да се пререшава, защото вече е решено. Освен това, поименното щатно разписание става въз основа на щатните бройки, които вече са утвърдени, то е нещо различно от структурата и от щатните длъжности в нея. Поддържам предложението си за 6 бройки в отдел „Дисциплинарни производства на съдии“ към Съдийската колегия и в двата варианта, които след това ще бъдат допълнително предложени на обсъждане. Ако считате, че не може да се увеличи броят нека да станат 6 за Съдийска колегия и 5 за Прокурорска колегия при запазване на същите бройки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме.

Следващият диспозитив: Определя структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет по вариант 1, съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“, да, без „считано от ...“.

Колеги, това е проектът, който Ви предлагам. Изказвания по този проект на диспозитив? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. Това, което току-що.

БОЯН НОВАНСКИ: Кое „току-що“, за първи вариант ли предлагате да гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първи вариант, да, вариант 1. (брои гласовете) Петнадесет „за“. Който е „против“? Госпожа Марчева и господин Новански, давам, и госпожа Дишева - трима „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след това.

(говорят на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не се чува. Господин Магдалинчев, моля да разпоредите гворене на микрофони или изобщо да заличим възможността за ... (прекъсва връзката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тук се поставя въпросът да се възложи на Правната дирекция, но все пак да се определи някакъв срок и предложение в тази посока. Това е.

Колега Мутафова, бихте ли формулирали диспозив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да подложите на гласуване втория вариант?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вторият вариант?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам и против него, иначе не мога да изразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тогава подлагам на гласуване и втория вариант, както предложи колегата Дишева. Който е за втори вариант, моля да гласува. Там е без дирекцията. (брои гласовете) Два, три гласа „за“. „Против“, колеги? Останалите 15 гласа. Не се приема.

(говорят повече от двама души)

БОЯН НОВАНСКИ: Не Ви разбраха за какво гласуват точно? Гласува се втори вариант, както е предложен в дневния ред. Логично е да съм само аз „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не подложихте на гласуване моето предложение за щатните длъжности в дирекция „Дисциплинарни производства“ и не разбрах защо. Имахте някакво обсъждане без микрофони. Предложението ми касае структурата и аз продължавам да го поддържам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на госпожа Дишева е в тези два отдела числеността да бъде еднаква. Така ли е, колега Дишева? (Ат.Дишева: Така.) Защото сега е в Прокурорската колегия е 6, пък в Съдийската колегия е 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, който е „за“ това предложение на госпожа Дишева, моля да гласува - 6 на 6. Който е „за“, моля да гласува. Който е „за“ 6 на 6. (брои гласовете) Десет „за“. Който е „против“, колеги? Седем „против“. Приема се предложението на госпожа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.3. ПРИЕМА** предложението на Атанаска Дишева отдел „Дисциплинарни производства на съдии“ в Дирекция „Дисциплинарна дейност“ да има численост от 6 щатни бройки и

отдел „Дисциплинарни производства на прокурори“ в дирекция „Дисциплинарна дейност“ да има численост от 6 щатни бройки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод дебата, който водихме да се възложи на Правна комисия да предприеме необходимите действия по промени в правилника, аз просто уточних, че вече с наше решение през август месец, когато възложихме на господин Димитров и на госпожа Тянкова да предложат структура на администрацията на Висшия съдебен съвет, ние им възложихме и в 10-дневен срок, мисля, след одобряване и утвърждаване на структурата да направят предложения, съгласно одобрената структура за промени в правилника. Разбира се, Правната комисия има и всички други правомощия и възможности за допълнителни изменения. В този ред на мисли ние чакаме предложение и съгласно нашите вътрешни правила ще предприемем необходимото за обществено обсъждане и за промени в правилника, съгласно утвърдената структура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам само да направя едно уточнение като взимам думата от казаното от госпожа Пашкунова. Тя каза, че Правната комисия е в правомощието си, и е напълно права, да предложи каквито и да е други промени, структурни, като добавки. Но тъй като ние днес гласувахме все пак основа на структура макар и като шаблон, върху който следва да работи главният секретар и Правната комисия, моля, ако Вие правите предложения за промени в структурата, като Правна комисия, нека един от вариантите да бъде все пак с основа това, което гласувахме днес, за да имаме право да гласуваме, разбира се, някои от нас,

които са гласували „за“ в продължение на това, което гласувахме днес. Тоест, то да бъде като един от вариантите, ако ще предлагате и други варианти.

Просто исках като уточнение за пред колегите да го кажа. Благодаря. Просто исках като уточнение да се впише в протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка приключихме.

Продължаваме с т. 22.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах изказване, господин Магдалинчев, не разбрах как приключихте тази точка?! Вдигам ръка от известно време, не разбрах как приключихте точката?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм Ви видял. Кажете, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считам, че това възлагане следва да бъде направено след като определим изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Правя предложение за прегласуване в този смисъл. Ние всеки четвъртък ще имаме заседания така че няма да има кой знае какво забавяне и без това предстои преподписване на трудовите договори на служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз мисля, че не е необходимо това възлагане, определяне, тъй като така или иначе то е принципно - „главният секретар“.

По т. 22 ни предстои да решим какво правим с главния секретар. Мисля, че решението е принципно за главния секретар, без да е посочено поименно кой ще бъде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, в решението, което госпожа Пашкунова цитира, са посочени поименно две лица, затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А-а-а, да. И поименно, да. Затова е права колегата Дишева, че следва да...(Ат.Дишева: Иначе нека да



остане „главният секретар“, да.) Да, колега Дишева, права сте. Към онзи момент, тъй като бяхме в неяснота какво правим, затова е поименно. Аз не съм присъствал на това заседание на 14 август, затова наистина нека да има наистина още един диспозитив в момента, че възлагаме на главния секретар в 10-дневен срок да внесе тези предложения в Правна комисия.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Подлагам на гласуване предложението на господин Чолаков. Който е „за“ това предложение, за този диспозитив към тази точка, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.4. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС в 10-дневен срок да внесе предложение за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в Правната комисия на Висшия съдебен съвет, съгласно утвърдената структура.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 22. Госпожо Марчева, заповядайте.

(Петя Тянкова излиза от залата)

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Благодаря.

Колеги, аз си позволих вчера, защото като си тръгнаха всички, нали говорихме в тази работна среща, че трябва все пак да

решим въпроса с главния секретар, за да има лице, което да преподпише договорите по чл. 123 от Кодекса на труда и в крайна сметка работодател на администрацията е главният секретар, а не сме ние и двувластието, което имаше според мен създаваше малко напрежение. От администрацията от Правната дирекция ми помогнаха като направиха двата варианта, които Ви предлагам, защото има като две становища, така че това е обобщение, вероятно, на битуващите две становища в пленума по отношение на това как да се реши въпросът с приложението на 123 по отношение на главния секретар.

Ако ми позволите много кратко само да кажа набързо своето становище. Аз отново ще се позова на тези две решения на Върховния касационен съд, едното от които е свързано именно с това, че при обединяването на две структури, длъжността „директор“ на две звена в тези структури, трябва да се извърши подбор. В случая моето становище е различно от това на колежата Дишева. Аз считам, че чл. 68, ал. 2 от Кодекса на труда изрично определя, че работници и служители по срочен трудов договор имат същите права, каквито имат работниците и служителите по трудов договор за неопределено време. Тук няма конкуренция между титуляр и нетитуляр, и вероятно трябва да се извърши подбор.

Това е моето лично становище като начин, по който трябва да се процедира от правна страна.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми, колеги, ще бъда много кратка. Чета текста на чл. 355, ал. 3 „Главният секретар се назначава с решение на Висшия съдебен съвет след провеждане на конкурс.“. Господин Тихомир Димитров е назначен след конкурс с

решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и според мен той трябва да бъде и определен, а не назначен за главен секретар на единния орган ВСС, тъй като неговата функция се..., ще използвам глагола „възстановява се“, се възстановява или пък подновява се действието на неговата функция. Подновява се, примерно може да се каже, хайде да не е „възстановява се“, но така или иначе той е легитимно избран, съгласно действащото законодателство до обявените за противоконституционни промени в глава Шеста „Съдебна власт“ в Конституцията, така че мисля, че това е правилният прочит на правилника, всъщност на закона и на правилника. Конституцията, Законът за съдебната власт и чл. 355, ал. 3 конкретно от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не споделям становището на колегата Марчева за приложението на чл. 168 от Кодекса на труда, защото този текст е в главата „Отпуски“...(Намесва се Д.Марчева: Не, казах 68, не 168.) А, аз мислех, че 168 казахте. Добре. Но въпреки това не споделям това становище, защото по различен начин е възникнало правоотношението с колегата Димитров, както и с колегата Тянкова. Тя е на постоянен трудов договор на друга длъжност затова не може да има конкуренция между двамата и поради тези причини аз ще подкрепя вариант 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам повече.

Колеги, подлагам на гласуване вариант 1: На основание чл. 355, ал. 3 от Закона за съдебната власт, във връзка с решение на Конституционния съд на Република България от 26.07.2024 г. по к.д. № 1/2024 г., ОПРЕДЕЛЯ Тихомир Димитров на длъжност „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Това е вариант 1.

Вариант 2 е: На основание чл. 355, ал. 3 от Закона за съдебната власт ОПРЕДЕЛЯ за изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет друго лице, което бъде предложено евентуално от членовете на Съвета.

Уважаеми колеги, има ли друго предложение по вариант 2? Предложение има ли? Няма.

Подлагам на гласуване. Който е „за“ определянето на Тихомир Димитров за длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали гласуваме за изпълняващ длъжността, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, опре...(не довършва) Така е диспозитивът, който е предложен, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Определя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Определя, да. Определя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Против“ не разбрах? Нямаше. Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 355, ал. 3 от Закона за съдебната власт, във връзка с решение на Конституционния съд на Република България от 26.07.2024 г. по к.д. № 1/2024 г., **ОПРЕДЕЛЯ Тихомир**

**Димитров** на длъжност „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.  
Закривам заседанието на пленума.

Закриване на заседанието - 13.38 ч.

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 27.09.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.09.2024 г.