

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Георги
Чолаков

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Поради ангажираност на министъра на правосъдието и
отсъствие на господин Магдалинчев, който е в командировка, аз ще
председателствам днешното заседание.

Налице са 15 от членовете на Пленума, имаме кворум.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Има ли предложения за допълнителни точки? Да, една.

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаема госпожо Захарова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет!

Предлагам решение за изменение на т. 10 от Протокол № 3 от 19 септември 2024 г., касаещо структурата на Висшия съдебен съвет.

Предлаганото изменение е редакционно и считам, че е необходимо да бъде направено с оглед на изпълнение на решението. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по включването на допълнителната точка някой ще изложи ли съображения?

Гласуваме тогава. Който е „за“... (Реплики.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Захарова, аз имам въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, извинявайте. Не видях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да попитам, понеже предложеното изменение не е в никакъв случай редакционно, то е коренно различно по смисъл от това, което сме приели, бих искала да чуя само правните аргументи, защото то няма никакви мотиви – нито фактически, нито правни.

За включването – аз по принцип ще гласувам „против“, защото имахме няколко часова дискусия на 19 септември и мисля, че изяснихме от правна страна въпроса, но нека все пак да чуем главния секретар какви аргументи ще изложи сега. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че това е въпрос по същество, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, ако смятате, че е така. Съгласна съм... (Говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да видим какво ще е решението на Пленума за включването на точката и след това ще имате възможност да получите необходимите разяснения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От прагматична гледна точка така ще гласувам сега. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря.

Гласуваме, колеги, за включването на т. 30.

Всички сме „за“ – 15 гласа.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

30. Решение по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г. от заседание на Пленума на ВСС.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Правя процедурно предложение тази допълнителна т. 30 от дневния ред да бъде разгледана като точка втора, тоест да бъде преместена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой има ли възражение, колеги? Няма. Приемаме, че всички са съгласни с промяната в поредността на разглеждането на точките от дневния ред.

По т. 1, колеги, която е за внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор, второ поредно заседание.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Председател на Върховния касационен съд, към момента няма внесени предложения.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор /чл. 173, ал. 4 от ЗСВ/ - второ поредно заседание
(Няма постъпили предложения)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

По т. 30 – заповядайте, господин Димитров. Разбрахте за разясненията, които иска да получи госпожа Марчева.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с цитираното решение по т. 10 от Протокол № 3 от 19 септември 2024 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше прието следното: по т. 10.1 – възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключи със служителите от ВПС (стар) и ВСС (стар) споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда, с нов работодател Висш съдебен съвет.

Точка 10.2. Определя структура на Администрацията на Висшия съдебен съвет и обща численост съгласно Приложение № 1 „Структура на Администрацията на Висш съдебен съвет“ и Приложение № 2 „Разпределение по длъжности и нива в Администрацията на Висш съдебен съвет“.

Точка 10.3. Приема предложението на Атанаска Дишева отдел „Дисциплинарни производства на съдии“ в Дирекция „Дисциплинарна дейност“ да има численост от 6 щатни бройки и

отдел „Дисциплинарни производства на прокурори“ в дирекция „Дисциплинарна дейност“ да има численост от 6 щатни бройки.

Точка 10.4. Възлага на главния секретар на ВСС в 10-дневен срок да внесе предложение за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в Правната комисия на Висшия съдебен съвет, съгласно утвърдената структура.

Считам, че поредността на диспозитивите следва да бъде променена с оглед логическата им последователност, като т. 10.1 стане т. 10.2 и съответно т. 10.2 стане т. 10.1.

С цел прецизиране текста на диспозитива по т. 10.1 (стара подредба) предлагам същата да придобие следната редакция:

„10.2. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключи със служителите от администрациите на Съдийска колегия и Прокурорска колегия, изпълняващи функциите съответно на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда, съобразно одобрената структура по т. 10.1“.

Във връзка с гореизложеното и при Ваше одобрение предлагам Пленумът на ВСС да вземе следните решения:

„Изменя Решение по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г. от заседание на Пленума на ВСС, както следва:

Точка 10.1 става т. 10.2, като придобива следната редакция: „Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да сключи със служителите от администрациите на Съдийска колегия и Прокурорска колегия, изпълняващи функциите съответно на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, съгласно § 23,

ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ споразумения по реда на чл. 123 от Кодекса на труда, съобразно одобрената структура по т. 10.1“.

Точка 10.2 става т. 10.1, като запазва редакцията си без изменение.

Номерацията на т. 10.3 и т. 10.4 остава непроменена“.

Това е предложението, което сме направили. Считаме, че така предложената редакция е по-прецизна и не създава никакво двусмислие при изпълнението на взетото решение. Считаме, че, първо, следва да се утвърди структура на Висшия съдебен съвет, след това да бъде упълномощен да уредя правоотношенията на служителите, съобразно утвърдената структура, а не редът да бъде обърнат. Нямам други аргументи. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз очаквах правни аргументи. Сега ще изложа накратко съображения, които всъщност на предходното заседание на Пленума бяха дискутирани и изложени. Ще цитирам правните норми, които са относими в случая, защото, първо, това, което предлага главният секретар въобще не е редакционна промяна, тя е смислова промяна и много съществена. Защо?

Първо, в текста на чл. 123, ал. 1 законодателят изрично казва, че не се прекратява при сливане на работодатели и при другите преобразования, в нашия случай сливането е относимо, не се прекратява трудовото правоотношение. Както и граматическото, така и логическото тълкуване означава, че се запазва трудовото правоотношение на всеки един служител от двете организации, които са слети в случая в една, се запазва с всички свои елементи – длъжност, срок и други особености, включително и със задълженията и правата, които има служителят. Единственото,

което се променя, това е работодателя. Това е логиката, това са условията на чл. 123.

Оттук нататък промяната на една структура според решенията, които Ви цитирах предходния път на Върховния касационен съд, допустимо е да има промяна едновременно с чл. 123 от Кодекса на труда, но тази промяна следва да бъде съобразена с чл. 355, ал. 8 от Закона за съдебната власт, който е *lex specialis* в нашия случай и който казва, че звената на администрацията на Висшия съдебен съвет, функционалните характеристики, длъжностните разписания, типове длъжностни характеристики на служителите и организацията на работа на администрацията се определят с правилник. Какво означава това?

Това означава, че ако ние днес приемем това предложение да се сключат трудови договори, съобразно тази принципно приета и без правен ефект, предвидена в закона структура на администрацията, от една страна това означава, че в определени хипотези ще се наложи едностранно работодателят да измени трудовото правоотношение на доста служители, създават се нови длъжности, отделно от това се придават функции на съществуващи длъжности, които ги няма към този момент, тоест служителите имат длъжностни характеристики и очевидно трябва, ако приемем да се подпишат съобразно новата структура трудовите договори, ние нямаме готовност. Главният секретар със сигурност не е подготвил длъжностни характеристики на тези нови длъжности или за променените.

От друга страна, чл. 118, ал. 1 от Кодекса на труда императивна забрана за едностранно изменение на трудовото правоотношение. Единствено изключенията са определени в чл. 120 от Кодекса на труда, но ние не попадаме в тези хипотези, така че

нито един елемент от трудовите правоотношения не може да бъде изменен, което означава, че ако главният секретар предложи на служителите, чиято длъжност се изменя или нещо друго се променя, съобразно нашата нова структура, те могат и да откажат да подпишат. Би настанал един хаос.

На следващо място, според чл. 127, ал. 1 от Кодекса на труда, при сключване на трудов договор, работодателят е длъжен да връчи на работника или служителя длъжностна характеристика. Екземпляр от нея се връчва срещу подпис на работника или служителя, като задължително се отбелязва датата на връчването. Това е документ, който задължително се съхранява на хартия или в електронното трудово досие на служителя. Какво означава това?

Нашите дискусии в момента са публични. На всички, които ни слушат ще стане ясно, ние нямаме такива длъжностни характеристики и при един сигнал на някой буден, интелигентен гражданин Инспекцията на труда ни направи проверка, на практика ние сме в пряко нарушение на Кодекса на труда.

Затова считам, че редът не е такъв. Ние го обсъждахме предишния път какъв би следвало да бъде, да се подготвят в максимално кратък срок, аз дори очаквах, че за една седмица от предходното заседание на Пленума, главният секретар има готовност при условие, че обединяването на двата съвета е факт от повече от месец и половина, ако правилно изчислявам. За този месец и половина имаше възможност, включително и да се подготви, съобразно предложената ни структура и някакъв проект на изменение на Правилника за дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет, да се подготвят и типови длъжностни характеристики и т.н.

Ние нямаме абсолютно никаква готовност! И най-лошото е, че това решение, което ни се предлага днес като проект, за мен е *contra legem* и сме много уязвими, още повече, че се касае не администрация на (неясен израз), а за администрация на Висш съдебен съвет и не бих казала, че това говори добре за правилната ни експертиза.

Това исках да кажа. Аз ще гласувам „против“ това предложение за същностно изменение на нашето решение, защото то, пак казвам, въобще не е редакционно. Няма нищо редакционно в него, то на практика подменя смисъла изцяло. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Споделям становището на госпожа Марчева. Всъщност, на миналото заседание ние проведохме доста продължителни дебати точно, за да бъдат формулирани диспозитивите по решенията по т. 10 по начина, по който са формулирани сега.

Съжалявам, че не е готов пълният стенографски протокол, за да се видят аргументите и да се види конкретният начин както на гласуване, така и съображенията, поради които по този начин са подредени точките в дневния ред. Аз също считам, че всъщност не става въпрос нито за редакционна грешка, нито за поправка на явна фактическа грешка в решението, а за подмяна на волята на Пленума от миналото заседание, която беше постигната след, мисля, че няколко часови дебати.

Няма да повтарям това, което каза госпожа Марчева. Аз говорих по този въпрос и миналия път, но можем да одобрим структура по начина, по който се предлага и след това да възложим на главния секретар той да преназначава служителите на структура,

която противоречи на правилника, който е действащ нормативен акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги.

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, при така даденото кратко обяснение от страна на вносителя на тази точка, а именно главният ни секретар господин Димитров, не мога да взема решение как да гласувам и бих искала да го помоля да разшири малко повече мотивите, ако е възможно, с които внася тази промяна, тъй като аз също намирам, че тя не е чисто редакционна, а е на практиката промяна по същество на решението ни от предния път. Ако е възможно малко повече информация да ни даде относно мотивите си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Заповядайте за отговор.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, определено няма спор по правната страна на въпроса.

Въпросът е по-скоро да се намери в настоящата ситуация работещо решение, което да ни позволи да изпълним по максимален начин, удовлетворяващ от една страна решението, от друга страна – интересите на работниците и служителите, по начин, по който ситуацията ни позволява. Какво имам предвид?

На предходно заседание беше цитиран, мисля, че от 2018 г. или от 2017 г., редът, по който е направена промяна в структурата, респективно правилника и тогава като първа стъпка е изменена структурата, впоследствие е изменен и Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет, но, забележете, това е станало четири месеца след това.

Ние не можем четири месеца да седим в едно неуточнено положение, а този правилник е нормативен акт, съответно с необходимите изисквания за приемане по Закона за нормативните актове и тогава това не е било порок, в момента се оказва, че е порок.

Ако ми предложите работещо решение, аз бих се съгласил. В крайна сметка волята е Ваша, решението го вземате Вие, но по начина, по който е взето в момента решението, аз трябва да изменя само работодателя по отношение на всички длъжности, но не е ясно в коя структура са тези длъжности, съответно имаме една стара структура на Висшия съдебен съвет, имаме две последващи структури – на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия, изпълняващи функции съответно на ВСС и ВПС, имаме създадени нови отдели, нови длъжности и в момента само с промяна на работодателя, на предното заседание беше казано, ще се окажем с двама правни директори, двама главни счетоводители, двама финансови директори, двама директори на човешки ресурси. Има звена, които не са съществували по старата структура.

Определено считам, че по този начин, ако следваме логиката на закона, ние ще сме силно затруднени и отново ще подлежим на санкции за нецелесъобразно, ако щете, за дублиране на функции, за нецелесъобразно изпълнение на публичните средства, така че считам, че ситуацията е доста комплицирана и съм съгласен, че най-удовлетворяващо и най-хубаво, говорим за някаква идеална ситуация, би било да приемем правилника, да се утвърди структурата, но ние просто не сме изначално в подобна ситуация. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков и след това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам следното запитване: господин Димитров, очевидно е, че целта на това нещо, доколкото аз разбрах, е да се сключат трудови договори с всички служители, които са в старите органи – Висш прокурорски съвет и Висш съдебен съвет. Нали правилно съм разбрал до тук?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, точно така, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И сега питам аз: какъв е проблемът до приемане на правилника при новия работодател – Висш съдебен съвет, да има двама директори по финанси? Какъв е проблемът да има двама директори по правните въпроси или както там се наричат?

Кодексът на труда казва така – сменя се работодателят. Защо искате да назначим, съобразно одобрената структура при положение, че тя е одобрена, но не е част от действащото право? Ние в този правилник, изменения в него нямаме. Защо не сключите договори с всички служители на длъжностите, които сега заемат? Това ми е въпросът. Кое Ви притеснява?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, за да развия тезата си, обещавам да бъда кратка, искам да задам въпрос: понастоящем какви са трудовите споразумения със служителите, които са работили към Съдийската колегия, която е изпълняваща функции на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет? Какви са трудовите споразумения и по тези трудови споразумения и определените в тях възнаграждения дали се изплащат същите на служителите? Това ми е въпросът. (Реплики на изключени микрофони.)

На мен това ми е ясно. Хайде, да не говорим по този начин, защото объркваме дискусиата. Това ми е въпросът и мисля,

че беше пределно ясен, защото Вие говорите за неустановено или неуточнено положение. Кажете сега, към настоящия момент, при положение, че вече ние се върнахме към старата структура, към стария орган – Висш съдебен съвет с две колегии, какви са действащите трудови споразумения? Това ми е въпросът.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: След решението на Конституционния съд няма промяна в трудовите правоотношения, не е извършвана промяна в трудовите правоотношения на служителите, така че към момента те имат сключени споразумения със Съдийската колегия, респективно с Прокурорската колегия, действащи като ВСС и ВПС. И за настоящия месец заплати до момента не са изпращани.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А на въпроса на господин Кояджиков?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Значи, лично за мен... (Говорят едновременно на изключени микрофони.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви чуваме! Не чуваме!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това положение на нещата Вас не Ви притеснява, защото тук говорим за привеждане на фактическото положение в съответствие със законовата рамка. Това положение въобще не е в съответствие със законовата рамка. И аз мисля, че решението, което миналия път Пленумът е взел е било абсолютно правилно и в съответствие с изискванията както на Кодекса на труда, така и на закона в частта му, която има отношение към трудовите правоотношения на работниците и служителите. И това, което трябва да направите в изпълнение на чл. 123 от Кодекса на труда, е просто да преподпишете действащите правоотношения със заложените там условия като място на работа, като трудово възнаграждение с нов работодател. По този начин пряко,

непосредствено и веднага ще се изпълни разпоредбата на чл. 123 от Кодекса на труда. Това е, което можем да направим в случая и да доближим ситуацията до законовото изискване.

Разберете, при другото абсурдът е много по-пълен при положение, че вече няма Съдийска колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, което е самостоятелно юридическо лице, и Прокурорска колегия, която изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, което също е юридическо лице, ние да продължаваме да поддържаме едни трудови споразумения с тези два органа, които на практика не съществуват в правния мир.

Това е правилното решение, което е взето на заседанието на Пленума миналия път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова.

Колеги, аз ще подкрепя предложението, което е направил главния секретар, защото това е едно предложение работещо за администрацията.

Главният секретар, тук ще отговоря и на господин Кояджиков, като работодател е длъжен след сключване на трудов договор, в 3-дневен срок да предостави договора в НОИ. Аз не си представям, след като за всяка длъжност има различен код, как ние ще представим за кода, примерно, за главен счетоводител – двама главни счетоводители, за кода на различните директори, пак по двама. Това за мен просто не е работещо.

Те предлагат вариант – главният секретар и администрацията, предлагат работещ вариант, за да може да се сключат тези договори. И какво лошо има? Ние сме одобрили една временна структура предния път, на базата на одобрената

структура да сключи новите трудови договори. Ами, временно е, но ние докато променим правилника, тук е госпожа Пашкунова, ще каже. Ние по-рано от 2-3 месеца няма да го минем това нещо. Не може 2-3 месеца да имаме двама главни счетоводители, двама директори по административната дейност, двама – по правната, и т.н., затова аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо, госпожа Мутафова, след това госпожа Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да попитам във връзка с изказването на господин Петров, нещо не ми е ясно.

Само по себе си одобряването на структурата не решава проблема, който ние имаме с двойните длъжности, тоест с две лица на една и съща длъжност. Как одобряването на структура ще реши този проблем?

И освен това, действително предложението, което господин Димитров прави днес изцяло подменя неколкочасовия дебат, който ние имахме миналата седмица по тази тема и ние се съгласихме по коренно различни поетапни действия, които ще имаме. Сега се връщаме обратно в изходната позиция, която миналата седмица имахме при внасянето на тази точка – първо, одобряваме структура, след което се преподписват новите трудови договори. За времето, през което ние няма да имаме одобрена структура, тези трудови договори в момента са, така както казва госпожа Керелска, с две несъществуващи юридически лица. Това приемаме, че е по-приемливият вариант, отколкото другия, който приехме миналата седмица – господин Димитров в качеството си на главен секретар да сключи нови трудови правоотношения в частта им относно новия работодател, който фактически и юридически по закон вече е налице.

Та, въпросът ми е: как одобряването на новата структура ще реши проблема с наличието на двама служители за една и съща длъжност? Това не решава проблема. Това ми е въпросът. Не знам: господин Димитров ли ще ми отговори на него? Вероятно той.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но аз, прощавайте, че се намесвам, не чух защо и къде е проблемът да се сключват договори с всички служители, които са към настоящия момент действащи, които са били на длъжност във ВПС и във ВСС, които вече не съществуват като самостоятелни юридически лица. Това ми обяснете, господин Димитров. Какъв е проблемът да сключите Вие договор с всеки един от служителите на тази длъжност, която той е взимал преди сливането на двата органа?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ами, ето. Това е едно добро отношение. Благодаря Ви, господин Кояджиков.

Ако ние, ако всъщност аз, изпълнявайки решението сключва договор със служителите, съобразявайки структурата преди разделянето, определено значителен брой служители, първо, са на различни длъжности, освен това са служители в звена, които реално не съществуват по старата структура.

Имаме едно решение на Пленума, мисля, че е от 14-ти... (Прекъсват го.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чакайте! Чакайте, чакайте, че не разбрах – кои служители не съществуват, по коя стара структура? Значи, имате служители във ВПС, които са сключили договори с ВПС. Имате служители, които са сключили договори със Съдийската колегия, действаща като ВСС.

Питам, въпросът ми е: тези служители защо, каква е пречката да сключат същите договори, на същите длъжности с новия работодател, който е ВСС вече. Няма ВПС, няма Съдийската

колегия като ВСС и Прокурорската колегия като ВПК. Питам: какво Ви притеснява?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Притеснява ме, добре. Притеснява ме това, че имаме две отделни структури с дублиращи се звена, две финансови дирекции, две административни дирекции, две деловодства, две звена или дирекции, които се занимават с имоти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И това е пречка да сключите договори с тях? Е, как? Кое Ви пречи да сключите трудов договор с тези хора? Вие като работодател ми кажете, представляващ ВСС! Кажете ми една законова пречка, която Ви притеснява...

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Аз не знам... Господин Кояджиков, в структурите, в които съм работил...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кажете, примерно, разпоредбата на чл. 15, на чл. 26 или на чл. 49 ми дава забрана да сключи тези договори!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, господин Кояджиков! Нека да се изкаже господин Димитров...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте! Извинявайте...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И ако има още неясноти, ще Ви дам възможност за допълнителни въпроси.

Господин Димитров, моля Ви да отговорите конкретно на въпроса: има ли норма, която забранява съществуването на две структури? Доколкото разбирам, това е същността на въпроса на господин Кояджиков. Къде е правната пречка да има двама директори, двама главни счетоводители и т.н.?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не мога в момента да цитирам и не знам дали има правна пречка, но определено от практическа гледна точка няма..., ясно е, че няма как да има двама правни

директори или двама каквито и да са директори. Освен това, не искам да навлизам в правомощия на контролни органи, които биха могли да санкционират работодател за нецелесъобразно разходване на публични средства, съответно за неспазване на принципи на ефективност, ефикасност, икономичност и т.н.

Освен това, от практическа гледна точка е ясно, че двама или няколко човека ще получават заплата за една и съща длъжност и дейност, респективно единият ще работи, другият няма да работи най-вероятно при положение, че се приеме това решение, че аз с моя заповед ще определям кой реално ще изпълнява тази функция, а другият какво ще прави, не знам. Не познавам просто в правния мир някаква администрация, такъв случай не познавам. За частния бизнес, да не говорим, и за държавна структура – също.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това беше отговорът.

Да, госпожо Мутафова, видях Ви.

Нека първо господин Кояджиков да заяви има ли още въпроси.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз нямам въпроси. Аз питах. Благодаря Ви.

Аз да питам кое го притеснява главния секретар. Той – не знам... Не разбрах кое го притеснява. Някаква целесъобразност...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, и аз така го възприех.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имало някаква целесъобразност.

Ами, господин Димитров, аз само ще помоля да направя едно изявление, което си е лично мое. Очевидно не можете да се справите със задачите, които Ви се поставят. Това мога да направя като извод. Защото като няма законова рамка, която да Ви забранява Вие да не изпълните закона, както го цитира госпожа

Марчева – чл. 123 и чл. 127 от Кодекса на труда, означава, че Ви липсва капацитета. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Поредността на изказванията е следната – госпожа Дишева, след това госпожа Мутафова и госпожа Марчева.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от дебата, който се проведе остана непоставен въпросът: кой, кога и как ще подбере служителите, които към настоящия момент, според становището на господин Димитров, заемат една и съща длъжност в структурите на Съдийската и на Прокурорската колегии, действащи като съответни съвети. Около това се върти проблемът.

И ако миналия път основната причина за бързането беше изтъкнатата невъзможността да се изплатят трудовите възнаграждения на служителите към настоящия момент, не виждам как в оставащите 2-3 дни до края на месеца, даже мисля, че датата изтече, ще се направи този подбор, защото ние този въпрос изобщо не го дискутираме.

Значи, проблем било да има двама директори на дирекции, те много други длъжности ще се дублират, не знам защо само за директорите на дирекции говорим, кой, как, кога и на какви основания ще извърши подбор. Това е една доста сложна процедура, между другото, която подлежи на съдебен контрол, трябва да бъде извършена прецизно, да се преценяват качества на работници и служители и т.н. Предполагам, че всички по някакъв начин са се докосвали до тази материя.

Да, ние имаме структура, която беше одобрена миналия път. Също така имаме решение, с което възлагаме на главния секретар по реда на чл. 123 да подпише съответните споразумения

със служителите и поредността, аз съжалявам, че трябва да се повторя – поредността, която взехме по отношение на решенията е точно тази, която трябва да бъде.

И, повтарям, това беше плод на дълга дискусия, обосноваване и аргументация и в никакъв случай не е случайно.

Освен това, сега и аз ще обърна внимание на едно обстоятелство – ние системно имаме просрочия при представянето, изготвянето, подписването и публикуването на пълните стенографски протоколи. Седемдневният срок, който е по Закона за съдебната власт просто не се спазва. Ако беше публикуван пълният стенографски протокол от миналото заседание днес нямаше, как да кажа, да се доаргументираме, да не кажа по-силна дума, кой какво е казал миналия път, защо сме взели това решение и как сме стигнали до него. Не просто, както каза госпожа Мутафова, че се връщаме от начална точка, ами по-зле. Връщаме се в начална точка на обсъждането от миналото заседание, само че без материалите, които имахме на миналото заседание и нещо, което е по-неприятно, като практика не само на този орган, а и по принцип, в условия на изненада, без съответна подготовка и без никаква писмена аргументация към тази точка – защо, какво и как се налага.

Основният проблем е, че ако подменим волята на Пленума от миналото заседание под формата на поправка на грешка или обикновено изменение на поредността или нещо подобно, както се твърди, всъщност ние ще поставим, включително и главния секретар, а и самия Съвет като работодател в условията на подбор на служители, който ще бъде направен по абсолютно неясни критерии към този момент.

Ако се смени тази поредност по начина, по който иска господин Димитров това да бъде сторено, ние не просто му

възлагаме да подпише допълнителни споразумения по чл. 123, а и да извърши в този изключително кратък, необходим срок, за да получат възнагражденията си подбор между двама директори на дирекции. Как ще се случи това нещо?

И аз съм убедена, че потенциалните или твърдяни финансови или други санкции, за които говореше господин Димитров, които биха били наложени на Висшия съдебен съвет като работодател, който нецелесъобразно разходва финансови средства, много е важно да се отбележи, че този проблем може да бъде решен в рамките на следващите един – два месеца, ако изобщо съществува такъв проблем, но тези средства ще бъдат със сигурност по-малки от средствата, които ние ще изплащаме като обезщетения в бъдещите съдебни производства за преназначаване, за уволнение и т.н.

Какво ще стане с втория директор на еди-коя си дирекция, питам аз, ако възложим това на главния секретар, което той иска? Той ще го уволни ли, какво ще стане? Или ще го назначи на по-ниска длъжност? Как ще стане? За случаите, където съществуват две лица на една и съща длъжност, а по новоодобрената структура тя е само една.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Мутафова, имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, колеги, защото до голям степен госпожа Дишева направи изказване в посоката, в която аз исках да направя.

Господин Димитров знае и не от миналото заседание на Висшия съдебен съвет, а от доста преди, от вземане и публикуване на конституционното решение, че ние ще изпаднем в тази ситуация и че има непокриване на настоящата структура със структурата,

която следва след конституционното решение да бъде приета, тоест събиране на двата съвета.

На миналото заседание, ако не се лъжа, той присъства, изслуша целия дебат и причините, поради които ние взехме това решение в тази поредност. Аз там направих изказване в смисъл такъв, че следва да се приложи Кодекса на труда, чл. 123, и сме пред хипотезата на сливане на два органа, като дадох пример, че в Прокуратурата на Република България тези трудови проблеми са били налице при сливане на районните прокуратури и окрупняването им в една. Дадох за пример и това, че са водени съдебни дела, които, за съжаление, приключиха с неуспех от страна на прокуратурата.

Не може в момента да вземем решение, с което ще дадем възможност на господин Димитров да направи предварителен подбор при положение, че той има задължение по Кодекса на труда да сключи нови трудови споразумения с новия работодател, който се явява такъв след сливането на двата органа и по този начин да дадем възможност автоматично Висшия съдебен съвет да бъде осъден от едно от лицата, на които няма да бъде предложено ново трудово споразумение.

Това, което трябва и единствено може да направи господин Димитров, и той вече трябваше да го направи след вземане на решението ни миналата седмица, е да преподпише новите трудови споразумения при условия на сливане на двата органа с всички служители, които работят в двата съвета до настоящия момент, след което при утвърждаване на новата структура да се пристъпи към подбор. И именно задължението на господин Димитров като главен секретар е да организира всичко това да стане максимално бързо, за да може в рамките на един

месец при приемането на новата структура, да се подпишат и нови трудови споразумения с тези служители, за които той ще направи подбор, защото той е работодател на администрацията и в случай на неудовлетворение на някой от тях, той да използва съдебния ред, за да търси правата си.

Не може да се прави предварителен подбор при липса на сключено трудово правоотношение между служителя и главния секретар. Това иска да направи господин Димитров. Миналия път го обсъждахме, сега отново обсъждаме това нещо.

Няма да вземам повече думата, колеги. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Мутафова.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз ще допълня колегите Мутафова и Дишева, които говориха преди това с още няколко правни аргументи.

В случая ние нямаме стара и нова структура. Структурата, която действа след сливането на двата съвета, която всъщност възстановява старата структура на администрацията, на практика тя е действаща.

От ЗСВ аз Ви цитирах чл. 355, ал. 8, в която се казва как се променя една структура, тоест нашето решение, с което ние одобряваме тази структура, която беше предложена и подготвена от колегите Петя Тянкова и Александър Николов, всъщност тя е някакво принципно съгласие за това как следва да се измени, но тя не е правен факт, не е юридически факт, защото тя не е приета по надлежния, предвиден в закона ред, а именно чрез изменение в правилника, чрез определяне на функционални характеристики, длъжностни разписания и т.н.

В тази връзка твърденията на главния секретар за някакви санкционни последствия са абсолютно произволни, за мен – абсурдни! Първо, когато се говори за санкционни последици – имуществени, винаги законодателят дава точна, конкретна правна норма. Ако Вие, колега Димитров, не сте подготвили, не сте проверили и не знаете, аз съм го направила и твърдя, че такава няма, защото кодовете в трудовите договори и представянето им пред НОИ, това в никакъв начин не влече абсолютно никакви санкции за Съвета за дублирането. В случая не става въпрос и за дублиране, щото те не са едни и същи длъжности – финансов директор на Висш съдебен съвет, финансов директор на Висш прокурорски съвет. Няма дублиране в случая.

По-скоро, ако се сключат трудовите договори съобразно тази принципно одобрена структура, която не е част от нашия правилник, тоест не е нормативно уредена, според тази практика на Върховния касационен съд би представлявало флагрантно нарушение на трудовото законодателство и определено би ни коствало не само едни имуществени, неприятни последици от гледна точка на трудовите дела, които биха се образували и бихме били осъдени, но от гледна точка на една проверка, пак казвам, от Инспекция по труда, защото тук вече не става въпрос за прагматизъм, колеги.

Моля Ви, нека да не бъркаме, нека да не поставяме някаква практичност, която аз така и не разбрах в какво се изразява, пред правния ред, все пак. Той е водещ. Тук не говорим нито за целесъобразност, както твърди главният секретар, тук говорим абсолютно за законосъобразност и за преки нарушения на позитивното право (?). Даже не е въпрос на, как да кажа, някакво

тълкуване, на някакъв различен подход при прилагането на закона. Не!

Тук е много ясна, императивна е уредбата на трудовото законодателство и според мен бихме сгрешили много, ако приемем това предложение най-вече с оглед на правните последици, които се очертават. Това е. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Димитров, въпросите, които поставиха колегите Дишева и Мутафова са съвсем резонни и аз също искам да разбера, ако Вие извикате двамата директори и двамата искат да бъдат на тази длъжност, как ще прецените кой директор да остане и каква длъжност ще предложите на другия? Как го виждате този процес?

А, че ще има финансови санкции, според мен, за Съвета за това, че имаме длъжности, които се дублират, ще има. Извинявайте, ама като дойдат да Ви проверят от контролни органи какво ще обясните защо имаме двама главни? Хайде да не се лъжем, че ще има такива санкции?

Въпросът е: защо стигнахме до тук? Ами, стигнахме, когато некомпетентни хора, които не познават една система, я реформират. За туй сме в това положение в момента, но туй го мълчим! Така че, господин Димитров, да ми отговорите.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Господин Дамянов, в отговор на Вашия въпрос мога да кажа следното.

По решението на Пленума, което изпълнихме, освен предложението за структура трябваше да направим и предложението за уреждане на правоотношенията със служителите. Смея да твърдя, че по предложената нова структура сме се постарали в максимална

степен да защитим интересите на служителите и то по начин, по който да се запазят правоотношенията на всички. Имаше конфликтни моменти съответно, които изглеждаха непреодолими, но смятам, че сме намерили разрешение за всеки един случай, като това беше описано, може би в не максимална част, постарали сме се максимално подробно в доклада и на работното заседание, което проведохме смятам, че също описахме по какъв начин ще стане реструктурирането, говоря и персонално. Ако това не е станало ясно, значи не сме обяснили в достатъчна степен, така че по предложената структура, ако хората бъдат преназначени в нея, няма да има конфликти, включително и за директорите говоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Господин Новански, искате ли думата? Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявам се.

Очевидно не може да има двама директори на дисциплинарна дирекция или на правна дирекция, то е ясно. Това е абсурдно – двама главни счетоводители.

Структурата ние сме я одобрили, но тя, така или иначе, не е юридически факт все още, защото е обвързана с правилника, а правилникът изисква време.

Ако така размишлявам, то просто нямаше смисъл да ги приемаме тези точки, а само да следваме решението на Конституционния съд, което възстанови Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз, доколкото разбирам, главният секретар е притеснен от това, притеснен или ние трябва да му кажем: сключи договори с хората, но така че да има един директор на дирекция. Ако му укажем така да прави, той явно ще го направи, но малко ми се вижда безумен този спор. Така или иначе, структурата, която ние одобрихме аз я приемам за временна, защото тя не е факт реално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, че отново взимам думата, госпожо Захарова. Само две изречения.

Сега вече аз действително не разбирам какво обсъждаме след отговор, който даде Тихомир Димитров на колегата Дамянов. Той е направил така, че да няма конфликти и да няма по двама директори или главни счетоводители при новата, грубо казано, временна структура, която ние одобряваме или приемаме без нейния правен ефект, тъй като тя няма такъв. В същото време той иска да преработим решението си.

За какво, господин Димитров, не мога да разбера, искате да преработим решението ни и защо отказвате да подпишете новите трудови споразумения с работодател Висш съдебен съвет. Аз действително не мога да намеря отговор на това, което сега се завъртя и пак се върнахме в 9,30! Значи, от една страна, практически няма проблем, защото няма да имаме двама директори и двама главни счетоводители, от друга страна обаче Вие искате ние да вземем решение, с което официално да Ви дадем възможност Вие да направите подбор при сега назначенията, които ще направите с новите трудови правоотношения с новия работодател.

Не можем да Ви дадем Вие да направите подбор сега, защото по Кодекса на труда Вие сте длъжен да преподпишете договор с абсолютно всички служители, които ще останат на работа във Висшия съдебен съвет. Тези, които ще напуснат – ще напуснат, дали по чл. 343, ал. 2, дали някъде другаде ще отидат, това си е тяхна работа, те ще откажат да подпишат по други съображения, техни лични, но Вие сте длъжен да предложите трудов договор

абсолютно на всички с новия работодател по чл. 123 от Кодекса на труда, след което да пристъпите към подбор, решаване практически на Вашите въпроси, които разбирам във Вашия доклад, на работно заседание вече сте ги били решили и т.н. Аз действително не разбирам какво искате от нас и защо го искате!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, всички си спомняме дебата от миналия път. Аз застъпих позиция, че това е различно правомощие – определяне броя и структурата на администрацията от това да се промени правилника. Изложих аргументи, свързани с разделянето на органите на два, когато няхме законова делегация за промяна на правилника, така или иначе, обаче в миналото заседание на Пленума беше взето решение с мнозинство, което в момента главният секретар предлага да бъде променено.

Колеги, първо, това не е редакционна поправка. Това е поправка по същество и тази поправка променя коренно взетото решение в миналото заседание на Пленума. Освен това, от дебата, който се разгърна и въпросите, които се зададоха, главният секретар не изложи нито един правен аргумент, който да ни убеди и който да обоснове промяна на взетото решение от 19 септември 2024 г., затова аз правя процедурно предложение да оставим без разглеждане направеното предложение от главния секретар, доколкото вече има решение. (Реплики.)

Ами, да. Просто аз досега не чух нито един довод, с който той да ни убеди, че има пречка да изпълни решението от миналото заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. (Реплики на изключени микрофони.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз имам само още един въпрос. Господин Димитров, тук от предното заседание разбрахме, че там където се дублират длъжностите „директор“ на правна, на бюджет, там тези служители, които са сключили договор с Висшия прокурорски съвет, Прокурорската колегия, действаща като ВКС, са решили да напуснат и да не останат при новия работодател. Кажете ми как ще процедурате ако някой от тях реши пък внезапно да промени това свое решение и дойде утре и каже - господин Димитров, аз искам да запазя позицията си „директор“ на финансовата дирекция, която съм заемал в Прокурорската колегия, действаща като Висш прокурорски съвет, а пък също, примерно казвам, госпожа Радкова или господин Ненов също искат да запазят позицията си и стане дублиране? Вие твърдите, че всичко е уредено джентълменски. Кажете ми, ако случайно тези хора решат да променят позицията си в рамките на следващите дни и от 1 октомври искат да продължат да изпълняват длъжността, как ще процедурате?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Господин Кояджиков, за конкретните лица, които говорите, имам депозирани заявления, които са одобрени, така че не мога да коментирам вероятности кой как би...(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, има такава вероятност. Има голяма вероятност и господинът или госпожата може да каже - аз промених своето решение, господин Димитров, искам да бъда преназначена на длъжността „директор“ във финансова дирекция или в правна дирекция, независимо так както и да ги водите. Това

може да се случи в рамките на днешния или утрешния ден, може даже ако искате нагледно... (Т.Димитров: Ще трябва да правим подбор, нямаме друг изход.), кажете ми как ще процедурате?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами, именно, господин Димитров, за това става въпрос от 1 час! Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля, колеги, много Ви моля!

Госпожа Пашкунова направи процедурно предложение. Аз го разбирам в смисъл да прекратим тези дебати и да пристъпим към решаване на въпроса по същество. Госпожо Пашкунова, държите ли да гласуваме предложението Ви за без разглеждане или на същите основания може би друг диспозитив?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Моето предложение е за без разглеждане, защото не става дума за редакционна поправка на нашето решение. Става дума за промяна на съдържанието и на смисъла на взетото вече решение, така че ние няма какво да обсъждаме по същество, ние вече сме взели решение на 19 септември, което следва да бъде изпълнено. Това са ми мотивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря.

Колеги, не съм предполагала, че по такъв въпрос може да имаме спор, но аз считам, че ние следва с гласуване да отхвърлим предложението на господин Димитров, а не да го оставяме без разглеждане, защото ние проведохме дискусия по същество на неговото предложение. Той предлага да се измени поредността, ние дискутирахме трябва или не трябва и защо трябва или не трябва, така че ние сме го разгледали по същество и следва да го отхвърлим, а не да го оставим без разглеждане, защото в

противен случай на следващото заседание твърде вероятно ще бъдем сезирани със същото предложение, което няма да има пречка, и тогава вече няма да се иска изменение и на днешното ни решение, защото ще сме го оставили без разглеждане. Само на пръв поглед изглежда дребен или дребнав този въпрос. Аз Ви предлагам по предложението така, както е формулирано: Изменя решение по т. 10, както следва, да гласуваме „за“ или „против“ и по този начин ще изразим волята си, за да си спестим най-малкото още едно..., не, не е все едно, господин Новански. (Б.Новански: Защо пак считате, че ще го внесат следващия път пак?) Ами, защото и миналия път не очаквах да го внесе някой днес, след като обсъждахме няколко часа този въпрос и защото така стоят от правна гледна точка нещата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да кажа нещо преди финалните изказвания на госпожа Пашкунова и на госпожа Дишева, които сложиха дебата на процедурна основа, с оглед на това как да гласуваме. Исках да взема отношение във връзка с притеснението на колегите, че видите ли имало дублиращи се длъжности. Колеги, това изобщо не е вярно. Имаме, примерно, директор на дирекция „Правна“ към Съдийска колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и директор на дирекция „Правна“ към Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет. Това са две различни длъжности. Това, че в крайна сметка в резултат на конституционното решение Съдийската колегия, изпълняваща функции на Висш съдебен съвет и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет не съществуват, не означава, че длъжностите са се слели в една. Те са две длъжности и за да се реши в крайна сметка кой ще остане директор на дирекция „Правна“ в единния орган Висш съдебен

съвет трябва да се проведе подбор. Подборът се извършва от комисия, която би било редно да се гласува от пленума на заседание на пленума и тази комисия ще прецени в крайна сметка кой от двамата директори за в бъдеще би бил по-подходящ да остане на тази позиция, след което ще има съответната структура, щатно разпределение и ще се подпишат трудовите споразумения. Това е редът по закон.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме процедурно предложение, отправено от госпожа Пашкунова. Предлагам Ви да го гласуваме. Който е „за“ оставяне без разглеждане на внесения от господин Димитров проект за решение за изменение на т. 10 от Протокол № 3/19.09.2024 г., няма да преповтарям съдържанието му, който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Шест гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Десет гласа „против“. Не се приема предложението.

Който е „за“ предложението проект за решение от господин Тихомир Димитров по разглежданата т. 30, моля да отрази вота си, който е „за“. (брои гласовете) Правилно ли виждам 5 гласа „за“? (Ат.Дишева: Четири, аз мисля, че бяха 4.) Госпожо Чапкънова, не видях, Вие гласувахте „за“ предложението ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не съм гласувала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи - 4 гласа „за“. (К.Чапкънова: Благодаря.) Останалите, би следвало да са 12 „против“. Кой е „против“ решението? (брои гласовете) Дванадесет гласа „против“. Благодаря. Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Решение по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г. от заседание на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ внесения от Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет, проект на решение за изменение на т. 10 от Протокол № 3/19.09.2024 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров, оттам нататък всички точки от Вашата комисия, докладвайте ги по Ваше усмотрение, както намерите за добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, точките на Комисия „Бюджет и финанси“ са от 2-ра до 29-та. Те се последен път с толкова много точки, тъй като имаме много забавени точки от Съдийската колегия.

Точките от 2-ра до 15-та ще ги групирам, ще ги докладвам всички. Ако има някакви въпроси по тях след това може да възникне дебат.

Точка 2 е искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Предлаганото решение е следното: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 1535 лв. необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист от 08.08.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Илия Атанасов Котрулев сумата в размер на 500 Евро /977,92 лв./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушено право на решаване в разумен срок на заведеното от него пред СРС гр.д. № 29674/2013 г. по описа на СРС, ведно със законната лихва върху

сумата, считано от 29.07.2019 г. до окончателното изплащане в размер на 551,50 лв., както и 5,00 лв. за издаване на изпълнителен лист.

Средствата в размер на 1535 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 3. Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане отново на обезщетение по изпълнителен лист.

Тук предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 805 лв. с цел изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 08.08.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Александър Николов Живков, сумата в общ размер на 805 лв.

Средствата в размер на 805 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 4 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди по изпълнителен лист.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Хасково по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 39 972 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Изпълнителен лист № 152/30.07.2024 г., с който Административен съд-Хасково е осъден да заплати на „РС-ТРАНСПОРТ“ ООД сумата от 30 000 лв. - обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със

законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на исковата молба - 22.10.2021 г., както и 25,00 лв., представляващи направени деловодни разноски в съдебното производство.

Средствата в размер на 39 972 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за имуществени вреди.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Свиленград за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 35 390 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на 25 830,50 лв. обезщетение за имуществени вреди претърпени от Маги Крайцер и 9559,75 лв. законна лихва, считано от датата на исковата молба.

Средствата в размер на 35 390 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 6 от дневния ред. Корекция по бюджетите на съдилищата с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Дава съгласие за увеличение по бюджетите на съдилищата за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 324 876 лв., съгласно Приложение № 1, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

Средствата в размер на 324 876 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Втора точка: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджета на съответния орган на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, не могат да бъдат разходвани за други цели.

Трета точка: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Точка 7. Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за одобряване на разход по код 90.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-Варна в размер на 40 000 лв. за възстановяване на една втора държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол № 209/11.06.2024 г. на Апелативен съд-Варна, III-състав и разпореждане № 1031/19.07.2024 г.

Точка 8 е свързана със 7-ма, само че тук е за окръжния съд. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Варна за одобряване на разход по код 90.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Варна в размер на 80 000 лв. за възстановяване на държавна такса, във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол № 209 от 11.06.2024 г. на III състав по

ТД № 596/2023 г. на Апелативен съд-Варна и разпореждане № 4215/13.08.2024 г. на Окръжен съд-Варна.

Точка 9. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Габрово за одобряване на разход по код 90.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Габрово в размер на 67 719,86 лв., представляваща надвнесена държавна такса по чл. 50 от Тарифата за държавните такси по реда на ГПК.

Точка 10. Искане от административния ръководител на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на телефонна централа.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на телефонна централа, както следва:

1. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9984 лв.

2. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Пазарджик с 9984 лв.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Районен съд-Троян за осигуряване на средства за оборудване на кабинет за председател.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Троян по § 10-00 „Издръжка“ с 5160 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на кабинет за председател.

Средствата в размер на 5160 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 12. Искане от и.ф. „административен ръководител“ на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на пълен комплект документация за възлагане на обществена поръчка за строителство.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 13. Искане от административния ръководител на Административен съд-Силистра за осигуряване на средства за изготвяне на тръжна документация за избор на изпълнител на обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в УПИ XXXVI, кв.1 по плана на гр. Силистра“.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 6000 лв. с ДДС, в т.ч. за изготвяне на задание за проектиране към тръжна документация за избор на изпълнител - 1500 лв., за изработване на проект за изменение на ПУП - РУП - 1500 лв. и за изготвяне на тръжна документация за избор на изпълнител за обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот по плана на гр. Силистра“ - 3000 лв.

Средствата в размер на 6000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Точка 14. Искане от административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на защитно противоударно фолио за прозорците в сградата на съда.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Несебър за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1690 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на защитно противоударно фолио за стъкло за обезопасяване на прозорците в сградата на съда.

Средствата в размер на 1690 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 15. Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на метални стелажи, профилактика и монтаж на климатични съоръжения.

Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ с 1459 лв. с цел осигуряване на средства за профилактика и монтаж на климатични съоръжения в сградата на АССГ.

Средствата в размер на 1459 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Второ: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ с

2340 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 18 броя метални стелажи за нуждите на служба „Деловодство“.

Средствата в размер на 2340 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Ще помоля по тези точки, ако има някакви забележки, дискусии? И да ги гласуваме анблок, ако няма. Те са рутинни точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам желаещи да вземат думата. Така както беше предложението на господин Петров пристъпваме към обозначаване на Вашия вот по докладваните точки от 2-ра до 15-та. Който е „за“. Всички единодушно „за“ - 15 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 2 до т. 15 включително)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 1535 лв. необходими за изплащане на суми по издаден изпълнителен лист от 08.08.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Илия Атанасов Котрулев сумата в размер на 500 Евро /977,92 лв./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от нарушено право на решаване в разумен срок на заведеното от него пред СРС гр.д. № 29674/2013 г. по описа на СРС, ведно със

законната лихва върху сумата, считано от 29.07.2019 г. до окончателното изплащане в размер на 551,50 лв., както и 5,00 лв. за издаване на изпълнителен лист.

Средствата в размер на 1535 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 805 лв. с цел изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 08.08.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Александър Николов Живков, сумата в общ размер на 805 лв.

Средствата в размер на 805 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд - Хасково по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 39 972 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Изпълнителен лист № 152/30.07.2024 г., с който Административен съд-Хасково е осъден да заплати на „РС-ТРАНСПОРТ“ ООД сумата от 30 000 лв. - обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на исковата молба - 22.10.2021 г., както и 25,00 лв., представляващи направени деловодни разноски в съдебното производство.

Средствата в размер на 39 972 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за имуществени вреди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Свиленград за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 35 390 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на 25 830,50 лв. обезщетение за имуществени вреди претърпени от Маги Крайцер и 9559,75 лв. законна лихва, считано от датата на исковата молба.

Средствата в размер на 35 390 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на съдилищата с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на съдилищата за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 324 876 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

Средствата в размер на 324 876 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

6.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджета на съответния орган на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, не могат да бъдат разходвани за други цели.

6.3. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка" в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Забележка:

В колона план на § 10-98 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи" в отчетите за касово изпълнение на бюджета за съответните периоди не следва да се посочва сума, за случаите на отчитане

на суми за изплатени възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства в колона отчет.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-Варна в размер на 40 000 лв. за възстановяване на 1/2 държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол № 209/11.06.2024 г. на Апелативен съд-Варна, III - състав и разпореждане № 1031/19.07.2024 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Варна за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Варна в размер на 80 000 лв. за възстановяване на държавна такса, във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол № 209 от 11.06.2024 г. на III състав по ТД № 596/2023 г. на Апелативен съд-Варна и разпореждане № 4215/13.08.2024 г. на Окръжен съд-Варна.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Габрово за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Габрово в размер на 67 719,86 лв. представляваща надвнесена държавна такса по чл. 50 от Тарифата за държавните такси по реда на ГПК.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на телефонна централа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на телефонна централа, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9984 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд-Пазарджик с 9984 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Троян за осигуряване на средства за оборудване на кабинет за председател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Троян по § 10-00 „Издръжка“ с 5160 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на кабинет за председател.

Средствата в размер на 5160 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

12. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на пълен комплект документация за възлагане на обществена поръчка за строителство.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Силистра за осигуряване на средства за изготвяне на тръжна документация за избор на изпълнител на обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в УПИ XXXVI, кв.1 по плана на гр. Силистра”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд-Силистра по § 10-00 „Издръжка” с 6000 лв. с ДДС, в т.ч. за изготвяне на задание за проектиране към тръжна документация за избор на изпълнител - 1500 лв., за изработване на проект за изменение на ПУП - РУП - 1500 лв. и за изготвяне на тръжна документация за избор на изпълнител за обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот с ИН 66425.500.3712, УПИ XXXVI, кв. 1, по плана на гр. Силистра” - 3000 лв.

Средствата в размер на 6000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на защитно противоударно фолио за прозорците в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Несебър за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1690 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на защитно противоударно фолио за стъкло за обезопасяване на прозорците в сградата на съда.

Средствата в размер на 1690 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за закупуване на метални стелажи, профилактика и монтаж на климатични съоръжения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка“ с 1459 лв. с цел осигуряване на средства за профилактика и монтаж на климатични съоръжения в сградата на АССГ.

Средствата в размер на 1459 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка“

с 2340 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 18 броя метални стелажи за нуждите на служба „Деловодство“.

Средствата в размер на 2340 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Продължавам по дневния ред. От 16-та до 19-та точка, колеги, са одитни доклади по направени одити от нашата дирекция „Вътрешен одит“ в четири съдилища.

Точка 16. Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Димитровград.

Проведен е одит в Районен съд-Димитровград. В информацията за изпълнението на препоръките по т. 1 от доклада е дадена следната препоръка: Да се извърши корекция на трудовия стаж и на дължимия процент на допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на съдебния служител в съответствие с нормативните изисквания. Препоръката е изпълнена.

По втора точка от доклада са дадени три препоръки, които също са изпълнени.

По трета точка от доклада са дадени четири препоръки, които също са изпълнени.

По точка четвърта от доклада е дадена една препоръка, която е изпълнена и затова е това предложение за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ще помоля да гласуваме съд по съд одитните доклади.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, точка по точка. Точка 16. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“ - 15 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Димитровград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Димитровград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17 - Районен съд-Нови Пазар „за“?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не, не, аз да докладвам точката, проектът на решение да докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте! Аз помислих, че докладвахте всички анблок.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Само за единия съд съм докладвал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре, съжалявам!

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 17** предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатациите, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Нови Пазар и одобрява изпълнението на препоръките.

И тук е направен вътрешен одит, дадени са препоръки и са изпълнени. Моля да гласуваме така, както докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 17.

Всички - „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Нови Пазар

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Нови Пазар и одобрява изпълнението на препоръките.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 18** - тук е правен одит в Районен съд-Дряново и предлагаме следното решение:

Първо. **Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Дряново.

Второ. **Одобрява** изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3 и 4 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

И трето. **Одобрява** плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Дряново за изпълнение на препоръката по т. 1 от одитния доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по точка 18 предложения проект за решение.

Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2420 в Районен съд-Дряново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Дряново.

18.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 2, 3 и 4 от одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

18.3. Одобрява плана за действие, изготвен от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Дряново за изпълнение на препоръката по т. 1 от одитния доклад.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И последният одит (**точка 19**) е във връзка с извършена проверка в Окръжен съд-Варна. Тук не са установени никакви нередности, затова предлагаме следното решение: Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Окръжен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложения проект за решение.

Всички - „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Окръжен съд-Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващите точки от т. 20 до т. 29 ще ги докладвам анблок. Ако има дискусии, накрая да ги проведем.

Точка 20 е във връзка с получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Съдийската колегия, на главния инспектор на Инспектората и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2024 г.

Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на СК на ВСС за II-ро тримесечие на 2024 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на членовете на Прокурорската колегия за II-ро тримесечие на 2024 г.

Трето. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2024 г.

Четвърто. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за II-ро тримесечие на 2024 г.

Пето. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2024 г.

И, шесто. Приема за сведение информацията на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2024 г.

Точка 21 е предложение във връзка с предложение от работната група актуализиране на пределните цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебната власт. Тази работна група е създадена в Съдийската колегия, която тогава изпълняваше функциите на Висш съдебен съвет и същата е предложила увеличаване на пределните цени за закупуване на автомобилите, тъй като се наблюдава от 2107 г., когато е било предното решение за пределните цени, досега има увеличаване и то рязко увеличаване на цените на автомобили. В тази връзка предлагаме следното решение:

Утвърждава пределни цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебната власт, както следва:

- ВСС, ВКС, ВАС и Прокуратурата на Република България
- до 70 хил. лв. без ДДС;

- Апелативни съдилища - до 63 хил. лв. без ДДС;

- Окръжни съдилища (тук са изпуснати и административните), прибавяме и административните съдилища - до 56 хил. лв. без ДДС;

- и Районни съдилища - до 49 хил. лв. без ДДС.

Следващата **точка 22** във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд-Нова Загора предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд-Нова Загора движимо имущество, съгласно приложен списък.

Следващата точка, колеги, те са няколко точки по предложението на и.ф. главния прокурор на Република България също за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

По **точка 23** предлагаме следното решение: Дава съгласие, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на община Кюстендил, по приложения списък.

Точка 24 отново е във връзка с предложението на и.ф. главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка предлагаме следното решение:

Дава съгласие Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно, както следва:

Първо. На основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост движими вещи -

частна държавна собственост, съгласно приложения списък, за нуждите на II ОУ „Христо Смирненски“, гр. Берковица.

Второ. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост предоставя движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък за нуждите на Затвора, гр. Варна.

Трето. На основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост предоставя движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък, за нуждите на ДГ № 33 „Делфинче“, гр. Варна.

И четвърто. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост предоставя движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР град Пловдив.

Точка 25 - отново предложение на и.ф. главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка, предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерството на отбраната, за нуждите на Служба „Военна полиция“.

Точка 26, колеги, пак предложение на и.ф. главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи, предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да

предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Варна.

Точка 27, колеги, това е справка от Застрахователната компания за платени и отхвърлени претенции по Договора на Висшия съдебен съвет с тази застрахователна компания за периода от 01.04.2024 г. до 30.06.2024 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по договор на ВСС за периода от 01.04.2024 г. до 30.06.2024 г.

И второ. Приема за сведение справка за заплатените суми по договора на ВСС и размера на изплатените суми/обезщетения от „Съгласие“ АД за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., както следва, и има дадени платените суми.

Точка 28 е във връзка с писмо на Министерство на финансите относно актуализиране на състава и координатите на членовете на работна група 31 „Европейски семестър“ към Съвета по европейски въпроси.

Може би да докладвам и точка 29, и после да разгледаме тази, защото трябва да определим членове.

Точка 29, колеги, е във връзка с изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 25/26.06.2024 г. Става въпрос през лятото, Комисия „Бюджет, финанси и съдебна администрация“ към

Прокурорската колегия беше упълномощена да взема решения като Висш прокурорски съвет и предлагаме следното решение:

Приема за сведение взетите решения по проведени 2 /две/ заседания на Комисия „Бюджет, финанси и съдебна администрация“ към Прокурорска колегия на 02.08.2024 г. и на 09.08.2024 г., като са разгледани 11 точки. Решенията са отразени съответно в протоколи №№ 18 и 19, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет - Постоянни комисии/Комисии ВПС/КБФ И СА/Протоколи/2024 и локална информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси и СА към ПК/. Тя беше за сведение.

Моля да ги гласуваме тези точки от 20 до 29, без т. 28, тъй като по нея трябва да определяме членове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме по доклада на г-н Петров всички точки от 20 до 29, изключая точка 28.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“.

Имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 20-27, 29)

20. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на СК на ВСС за II-ро тримесечие на 2024 г.

20.2. Одобрява разходите за командировки на членовете на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет платени от бюджета на СК на ВСС за II-ро тримесечие на 2024 г.

20.3. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2024 г.

20.4. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за II-ро тримесечие на 2024 г.

20.5. Одобрява разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2024 г.

20.6. Приема за сведение информацията на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2024 г.

21. ОТНОСНО: Предложение от работната група за актуализиране на пределните цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА пределни цени за закупуване на служебни автомобили за органите на съдебната власт, както следва:

- ВСС, ВКС, ВАС и ПРБ - до 70 хил. лв. без ДДС;
- Апелативни съдилища - до 63 хил. лв. без ДДС;
- Окръжни съдилища - до 56 хил. лв. без ДДС;
- Административни съдилища - до 56 хил. лв. без ДДС;
- Районни съдилища - до 49 хил. лв. без ДДС.

22. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Районен съд-Нова Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Районен съд-Нова Загора движимо имущество, съгласно приложен списък.

23. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Община Кюстендил, по приложения списък.

24. ОТНОСНО: Предложения от изпълняващ функциите главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно, както следва:

24.1. На основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък, за нуждите на II ОУ „Христо Смирненски“, гр. Берковица.

24.2. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък за нуждите на Затвора, гр. Варна.

24.3. На основание чл. 63, ал. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 68 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък, за нуждите на ДГ № 33 „Делфинче“, гр. Варна.

24.4. На основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Пловдив.

25. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващ функциите главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерство на отбраната, за нуждите на Служба „Военна полиция“.

26. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващ функциите главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, съгласно приложения списък на Министерство на

вътрешните работи, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Варна.

27. ОТНОСНО: Справка от Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД за платени и отхвърлени претенции по Договор № ВСС - 15855/28.12.2023 г. за периода от 01.04.2024 г. до 30.06.2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по Договор № ВСС - 15855/28.12.2023 г. за периода от 01.04.2024 г. до 30.06.2024 г.

27.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за заплатените суми по Договор № ВСС - 15855/28.12.2023 г. и размера на изплатените суми/обезщетения от „Съгласие“ АД за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., както следва:

1. Общо обработени преписки	517
в т.ч. 1.1. общо отказани плащания по преписки	286
отказани брой преписки 01.01.2024-31.03.2024г.	107
отказани брой преписки 01.04.2024-30.06.2024г.	179
Общо 1.2. общо брой платени преписки към 30.06.2024г.	231
платени брой преписки 01.01.2024-31.03.2024г.	77
платени брой преписки 01.04.2024-30.06.2024г.	154
2.Общо платени застрахователни суми и обезщетения за периода 01.01.2024г.-30.06.2024г.	168 194.09 лв.

2.1.Платени застрахователни суми и обезщетения 01.01.2024г.-31.03.2024г.	54 996.18 лв.
2.2.Платени застрахователни суми и обезщетения 01.04.2024г.-30.06.2024г.	113 197.91 лв.
3.Платена първа вноска към Изпълнителя съгл. чл.27 от Договора на м.01.2024г.	1 534 420.99 лв.
4.Допълнителна информация: 4.1.Обща сума по договор /Застрахователната премия по договора е в размер на 9 059 895лв., а данъка върху нея ,съгласно ЗДЗП, е в размер на 114 108.22 лв. Срок на договора 36 месеца, считано от 01.01.2024г./	
	9 174 003.22 лв.
4.2. На 04.07.2024г е платена втората вноска към Изпълнителя съгл. чл.27 от Договора	1 523 580.09 лв.

29. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по т. 22 от Протокол № 25/26.06.2024 г. на Прокурорската колегия /ПК/ относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет, финанси и съдебна администрация" за приемане на решения по управлението на бюджета на ПК и Прокуратура на Република България в периодите, когато не провеждат заседания на Прокурорската колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение взетите решения от проведените 2 /две/ заседания на Комисия „Бюджет, финанси и съдебна администрация" към Прокурорска колегия на 02.08.2024 г. и на 09.08.2024 г., като са разгледани 11 точки. Решенията са отразени съответно в протокол №№ 18 и 19, които са публикувани на интернет страницата на ВСС - Постоянни комисии/Комисии ВПС/КБФ И СА/Протоколи/2024 и локална информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси и СА към ПК/.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте! Връщаме се на точка 28.

СТЕФАН ПЕТРОВ: По тази точка аз Ви докладвах, колеги, трябва да определим един член на Висшия съдебен съвет. Не съм запознат с тази работна група, ако има желаещи? (Чува се: Тя е по-скоро от съдиите.) Госпожо Марчева, Вие сте били от тази група.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, съжалявам, колега Петров! Аз поначало считам, че тази работна група не знам какво отношение има към работата на Съвета, но, повярвайте ми, според мен няма нещо, което е важно за нашата дейност в работата на тази работна група. Абсолютно безсмислено е участието и аз затова за себе си ще откажа категорично да взема участие. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, с решение на Съдийската колегия от 07.02.2023 г. ние сме определили колегата Боян Новански да участва в тази работна група, така че ако той е съгласен, може да потвърди желанието си за участие.

БОЯН НОВАНСКИ: Потвърждавам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може ли да докладвам тогава проекта на решение по тази точка, без заместник?

Първо. Определя за участие в Работна група 31 „Европейски семестър“ Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет, за основен представител.

И второ. Информацията по т. 28.1 да се изпрати на Министерството на финансите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, точка 28.

Единодушно е приета. Господин Новански - член на работната група.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на финансите относно актуализиране на състава и координатите на членовете на РГ 31 „Европейски семестър“ към Съвета по европейски въпроси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Работна група 31 „Европейски семестър“ Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет.

28.2. Информацията по т. 28.1 да се изпрати на Министерството на финансите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме точките от дневния ред.

Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 11.09 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 01.10.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 03.10.2024 г.