

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 3 ОКТОМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Мария Павлова – служебен министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Йордан Стоев**

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

**МАРИЯ ПАВЛОВА:** Добър ден. Имаме кворум за днешното заседание. Отсъстват: г-жа Марчева - платен годишен отпуск, и г-н Йордан Стоев - платен годишен отпуск.

Постъпило е предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Точка 20. Предложение относно решение на Пленума на ВСС по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г.

И точка 21. Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) по Протокол № 31/23.07.2024 г. относно ангажиментите на Република България, свързани с Регламент (ЕС) 2023/2844 във връзка с цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество.

Който е съгласен за включването на тези точки в дневния ред, моля да гласува.

„Против“ има ли? Няма.

Предложението е прието единодушно с 20 гласа.

Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 2 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**20.** Предложение относно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г.

*Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет*

**21.** Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) по Протокол № 31/23.07.2024 г. относно ангажиментите на Република България, свързани с Регламент (ЕС) 2023/2844 във връзка с цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество.

*Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет*

МАРИЯ ПАВЛОВА: Започваме по дневния ред.

**Точка 1** от дневния ред на настоящото заседание - Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ - трето поредно заседание.

Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Към настоящия момент не са постъпвали предложения за главен прокурор.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров!

**1. ОТНОСНО:** Внасяне на предложения за кандидатури за главен прокурор /чл. 173, ал. 4 ЗСВ/ - трето поредно заседание  
**(няма постъпили предложения)**

МАРИЯ ПАВЛОВА: По **точка 2**. Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния административен съд.

Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, госпожо Министър, оттеглям точка 2.

В заседанието на Съдийската колегия, проведено на 01.10. колегията взе решение процедурата по избор на председател на Върховния административен съд да стартира на датата 17.10. В тази връзка се съобразяваме с посочената дата. На Комисията по атестирането и конкурсите е възложено да изготви друг времеви график. Поради това оттеглям точката.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Захарова!

## **2. (ОТТЕГЛЕНА)**

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с раздел „Бюджет и финанси“ - точка 3.

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Министър!

Комисия „Бюджет и финанси“ имаме 3 точки за днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет - двете са рутинни, едната е за обявяване на обществена поръчка.

**Точка 3** е във връзка с упълномощаване на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС и на лица във връзка с искания за преминаване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на

ползваните терминални устройства ПОС от съдилищата на Република България.

В тази връзка комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първо, упълномощава комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС да дава съгласие за смяна на обслужващата банка и поемането на обслужването на плащанията в СЕБРА, „транзитната сметка“, „сметката за наличности“ и „сметката за чужди средства“ при доказана необходимост от съответния второстепенен разпоредител.

И второ, упълномощава Стефан Петров - член на ВСС и председател на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, и Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“, да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС.

Тук разликата от предишното решение на Пленума е само смяната на моето име с това на г-н Магдалинчев.

**Точка 4**, колеги, е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

Колеги, в комисия „Бюджет и финанси“ постъпиха фактически два доклада - единият от директора на дирекция

„Правна“ - г-н Ненов, и другият доклад от директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във връзка с предложението по тази точка.

В доклада на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, в качеството си на структурно звено-заявител е инициирала организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет (по-горе Ви съобщих) „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две Обособени позиции (казах Ви ги кои са).

Директорът на дирекция „Правна“ обосновава, че тази поръчка трябва да бъде открита по чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, в своя доклад това е обосновал. Директорът на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ обосновава защо трябва да се проведе такава поръчка.

Знаете, колеги, че има приет закон в Народното събрание. Отделно, в изпълнение на чл. 44, ал. 1 от Наредба № 6, издадена от Висшия съдебен съвет, предвижда се по принцип от 01.07.2025 г. да бъде въведено еврото в България. За тази цел ние трябва до 31.03.2025 г. да проведем такава поръчка с оглед адаптиране на нашите системи към еврото, сега са адаптирани към лева.

Единната информационна система на съдилищата е разработена чрез финансиране с европейски средства, знаете това, а и ЕПЕП имаше също финансиране с европейски средства. Финансирането по настоящата поръчка ще бъде осигурено чрез допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2024 г., за което е иницирано приемане на съответно постановление от Министерския съвет. Проектът на постановление на Министерския съвет е съгласуван от ВСС, по-точно съгласуван е от Съдийската

колегия, изпълняваща функциите на ВСС по Протокол № 31/23.07.2024 г. Във финансовата обосновка към проекта за постановление във връзка с липсата на предвидени по бюджета на ВСС средства за адаптиране на ЕПЕП и на ЕИСС за работа с евро е посочено: "В тази връзка е необходимо сключване на договор с разработчика на системите за адаптирането им във връзка с въвеждане на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в Република България, приет с Решение на Министерския съвет № 797 от 13.11.2023 г.

Новата целева дата за приемане на еврото, както посочих по-горе, е от 01.07.2025 г. Съгласно Решение № 608 от 16.08.2024 г. на Министерския съвет всички договори за възлагане на обществени поръчки за адаптирането на системите за работа с евро следва да бъдат сключени не по-късно от 31.01.2025 г., като следва да са преминали успешно всички приемателни тестове, не по-късно от 31.03.2025 г.

По-нататък в доклада на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ са обосновани обхват на услугата, срок за изпълнение на поръчката, заинтересованите лица, участниците за всяка обособена позиция.

При нас от комисия „Бюджет и финанси“ най-важното нещо беше как е определена цената за тази поръчка. Цената е определена на базата на договор, сключен от Висшия съдебен съвет с „Информационно обслужване“ от началото на тази година, като само е взета предвид инфлацията за тази година. Това е увеличението, каквото ни е бил договора с „Информационно обслужване“. Така че ние виждаме като нормална тази цена... (Прекъснат.) Момент, ще кажа.

Посочените стойности за двете системи са изчислени към 10.01.2024 г. на база 1 човекочаса (ч/ч) по действащ договор между ВСС и ИО АД (Договор № ВСС-16783/02.12.2022 г.) в размер на 49 лв., увеличена с инфлационния индекс към тази дата в размер на 4,4%, за целите на изготвяне на финансовата обосновка към проектопостановлението на Министерски съвет за одобряване на допълнителни средства по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

В проекта за постановление е вписана сумата 442 100 лв. с ДДС. Това е.

В тази връзка, колеги, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 458 784,00 лв. (четиристотин петдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без вкл. ДДС и 550 540,80 лв. (петстотин и петдесет хиляди петстотин и четиридесет лева и 80 ст.) с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.



Колеги, да докладвам и точка 5, като след това, ако има някакви дискусии, да ги проведем.

**Точка 5** е също рутинна: Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“, по приложения списък.

Преди това тези вещи бяха предложени на органите на съдебна власт, нямаше желаещи и затова предоставят на Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Това е, докладвах точките на комисия „Бюджет и финанси“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров! Изказвания по трите точки?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Колеги, аз по-скоро имам въпроси, на част от тях беше направен опит да се даде отговор, те са свързани с точка 4 от дневния ред, а именно взимането на решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с две обособени позиции.

Както е видно от материалите към тази точка, двете обособени позиции са свързани с адаптиране за работа с евро на информационните системи на Висшия съдебен съвет, като първата обособена позиция е за Единната информационна система на съдилищата и втората - за Единния портал за електронно правосъдие. Очевидна е необходимостта от провеждане на тази процедура и от въпросното адаптиране. Моят въпрос също е

свързан с цената, защото аз не получих удовлетворителен отговор от доклада, който беше представен.

Цената на практика е около 1 млн.лв. по двете обособени позиции с... (Б.Магдалинчев, без микрофон: 468 хиляди.; шум в залата). Казвам, че на двете обособени позиции цената е около 1 милион. А каква е цената 550 с ДДС? А това е посочена цена, това е цената с ДДС.

Така или иначе аз също не намерих, повтарям го, обоснован отговор. Разбрах, че е използвана цена от 49 евро беше казано веднъж, друг път лева за ч/ч съгласно договор с „Информационно обслужване“ от декември 2022 г., увеличен с инфлационния индекс.

Та въпросът ми е свързан с това как са определени необходимите човекочасове за въпросното надграждане по двете обособени позиции? Разбрахме изходната позиция. Аз не съм убедена, че това е начинът, по който трябва да бъде определена цената за човекочас, но приемам, че това е използваният метод, защото, както е известно, „Информационно обслужване“ е изпълнител във връзка с обществените поръчки и по двете информационни системи и вероятно той ще бъде, въпреки проведената обществена поръчка, определен за изпълнител и по тази, която сега обсъждаме, но въпреки това по мое виждане не беше това разумният начин, трябваше да се направи някакво пазарно проучване най-малкото. Но така или иначе питам как бяха определени необходимите човекочасове за надграждането, но да бъде изчислена цената на тази поръчка с двете обособени позиции?

И пак ще се върна на цената. Да, моя е грешката, че съм приела това за две суми по двете обособени позиции, но сума от половин милион и петстотин хиляди с включен ДДС за описаните

дейности не знам как се обосновава, като се има предвид, че стойността на цялата обществена поръчка за изграждане на Единната информационна система на съдилищата беше около 1 милион (вярно е, че това беше преди 3-4 години, но тук става въпрос за добавяне на определени функционалности, които без да разбирам от програмиране ми се струва, че не би следвало, след като основните функции са изградени, единствено функционалности, които да адаптират системите, които са свързани с превалутиране на лева към еврото при това при ясни по мое виждане стойности, които се очакват, и при ясни поне в рамките на други държави-членки от Европейския съюз, които са преминавали към еврото, ясни параметри, ясни дейности), просто бих искала да разбера как бяха определени тези човекочасове и дали се струва обосновано?

Повтарям - за цялата система ЕИСС ние платихме 1 милион. Ясно Ви е (ако не Ви е ясно, може тук колегите да пояснят) колко функционалности има, колко различни, колко модула, а тук става въпрос за един много малък елемент, свързан с плащането, което е плащането на такси и на вещи лица, и други подобни, което е включено в рамките на тази система, и на фона на това, което представлява цялата система ЕИСС, а и свързано оттам с ЕПЕП, просто изглежда нищожно малко, а стойността на мен лично ми изглежда необосновано висока.

Сега, чувам тук реплика, не знам дали съм я разбрала на г-н Новански, че сме били платили 3 милиона за Единната информационна система на съдилищата. Дали Ви разбрах, г-н Новански? (Намесва се Б.Новански, без микрофон, не се чува.) Може, когато приемахме в рамките на проекта тази дейност, тя струваше около 1 милион, точно по стойности могат да бъдат

проверени. Вярно е, че се наложиха много надграждания и усъвършенствания на системата, които също бяха изчислявани по определени човекочасове и стойности. Също така е вярно обаче, че ние приехме с мнозинство на гласовете в Пленума тази система без да бъде извършен анализ от експерти дали изпълнението на тази система съответства на възлагането. В най-широк смисъл аз определено мога да кажа, че не беше установено такова съответствие и фактът, че се наложи години след това тази система да се доработва, усъвършенства потвърждават този извод, но това вече е минало и отделен въпрос, просто да не повтаряме грешки, които вече сме допуснали.

И вторият ми въпрос, свързан с тази точка и други подобни, аз съм го задавала и друг път, но просто се налага една система и един метод на взимане на решения:

Защо ние не започнем да определяме за лице, което е възложител по обществената поръчка, каквото сметнем, че трябва да бъде това лице, вместо да упълномощаваме представляващия, т.е. да възлагаме на представляващия да организира и проведе съответно обществена поръчка, и в същото това решение да му предоставяме правото, в смисъл представляващият да определи длъжностно лице за възложител. Ясно е, че г-н Магдалинчев или който да било представляващ не би могъл да се справи с всички обществени поръчки, които се възлагат във Висшия съдебен съвет и заради това аз поставям въпроса защо направо ние не определяме възложител по тази обществена поръчка? Най-малкото ще осигурим една публичност на обсъждането на въпросното лице, на което ще възложим организирането и провеждането на поръчката и ще дадем възможност за обсъждане на неговите качества, възможност включително с оглед на заетост по

организиране и провеждане на други обществени поръчки, да се справи с конкретната и, разбира се, да се обсъди въпроса дали няма някаква тенденциозност в определяне на едни и същи лица за възложители по обществени поръчки и свързаните с това последици.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожа Мутафова също иска думата.

Може ли един въпрос преди да дам думата на г-жа Мутафова, г-жо Дишева?

Правите ли предложение нещо конкретно да се промени в предложението, което е по точка 4, в смисъл за конкретно лице или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Не. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Задавам два въпроса, на които вносителят или от името на вносителя друг считам, че следва да даде отговор, за да изясним тези обстоятелства.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съжалявам, че трябва да се включа, колеги, но както обикновено г-жа Дишева използва изказванията си по един въпрос, за да направи внушение по още 10 в хода на изказването си, затова ще взема отношение само по някои части от нейното изказване, които смятам за абсолютно неверни.

Първо, обстоятелството, че Единната информационна система на съдилищата струва определен брой сума следва да се отчита от факта, че договорът е сключен на 16.01.2019 г. за изработването на Единната информационна система на съдилищата и той беше, ако не се лъжа, малко под 20 000, по-малко от 1 млн., т.е. около 988-990 000 лева. Така че към настоящия момент - пет години по-късно, въобще не може да смятаме като

няква база за сравнение стойността, по която е изработена тогава Единната информационна система.

На следващо място, тя не струва 3 млн. лева. Договорите, които са сключвани за доработки на Единната информационна система са свързани с изграждане на функционалната ѝ промяна, на функционалности по искане на съдилища, свързани с неща, които не са били предмет на договора първоначално за възлагане през м. януари 2019 г. Така че това не са доработки, които са доплащани от Висшия съдебен съвет във връзка с неизпълнена част от договора по изработката ѝ.

И на следващо място, и последно, което искам да отбележа - не е вярно обстоятелството, което каза г-жа Дишева, че не е направен анализ на Единната информационна система на съдилищата за това дали съответства на договора, който е сключен за изработка. Всички много добре си спомняте, че с нарочно решение на Висшия съдебен съвет и срещу сума, която плати Висшият съдебен съвет по предложение, ако не се лъжа, на г-жа Дишева беше възложен и направен одит на системата, който беше приет от ВСС с решение на Пленума. Един от въпросите, който беше изрично зададен в този одит и който беше платен чрез така направената поръчка, беше съответства ли изработеното от „Информационно обслужване“ на възложеното по договора съобразно проекта, който е бил приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет в предходното му съдържание на Пленума.

Няма да взимам повече думата.

Що се отнася до въпросите, които задава г-жа Дишева за стойността - в момента, вероятно колеги от дирекция „Информационни технологии“ биха могли да посочат как е стигната сумата до този размер. Но пак повтарям, договорът за изграждане

на Единната информационна система и сумата, която е определена тогава, е на базата на 2019 г.

Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, госпожо Мутафова! Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Госпожа Мутафова каза, както обикновено г-жа Дишева използва изказванията си по един въпрос, за да направи внушения по 10 други теми, моля, госпожо Мутафова, когато пък Вие правите свои изказвания, да говорите по същество на темата, а не да отправяте лични нападки към мен, защото общоизвестна е максимата, че към лични нападки се прибягва, когато липсват аргументи по същество. това като вметка и само, защото направихте такова обръщение към мен. Първо, говоря в прав текст, след това не правя никакви внушения. Казвала съм го много пъти и ще продължа да го повтарям, докато продължите конкретния колега, а и други да ме обвиняват в правене на внушения. Ако със сигурност мога да твърдя, че в изказванията си правя нещо, то е със сигурност да говоря в прав текст.

На следващо място, ми е известно, че договорът - да, благодаря Ви за изявлението, госпожо Мутафова, че действително около един милион, Вие даже казахте под 1 милион е струвала изработката на Единната информационна система, а твърдението за доплатени и за обща цена от 3 милиона лева не беше моя, а беше на г-н Новански, аз само го цитирах. Вие може би, защото не сте в залата, доколкото виждам, не го чухте, но той го направи и аз изрично казах, че го цитирам, на мен тази сума не ми е известна.

Освен това договорът вярно, че е сключен през 2019 г., но когато приемахме системата, доколкото си спомням през 2021 г.,

това беше цената, по която беше изработена системата. И продължавам да твърдя, че анализ за изпълнението към датата на приемане на системата и въвеждането ѝ в изпълнение не е направен. За това могат да проверени дебатите по пълните стенографски протоколи, изказванията, които са направили членовете включително аз, вероятно и други членове, няма да ги цитирам в момента, за да избегна последващ дебат по тази тема, защото протоколите не са пред нас в момента. Одитът беше направен доста по-късно и имаше за предмет различни дейности.

Благодаря!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Дайте да изчистим нещата едно по едно. Как се определя стойността на цената? Имате 49 лв. по договор от 2022 г. човекочаса. Първата цена е такава - 49 лв. После какво се получава, какви други видове цени има? През август 2023 г. имате ЦСРД, където индиктивната оферта е 60 лв. Значи един път 49, втори път 60 лв. без ДДС за 1 ч/ч. Тъй като държавата не всеки ден прави обществени поръчки, за да влиза или излиза от евро в долари и т.н., се прави справка в ЦАИС. Държавата е провела до този момент 2 обществени поръчки, не знам кои са институциите, но това са някакви държавни органи, които са с обособени позиции по номера 350847, 380261, информацията е в ЦАИС ЕОП. Там пък цената, която държавата в тези органи са подписали такива договори да влязат в еврото е 80 лв. И сега тук какво се получава? Има 4-5 цени. При нас се казва, че към датата на доклада за определяне на прогнозната стойност са съобразени и трите горепосочени стойности, като средно претеглената такава е в размер на 63,72 лв. за 1 човекочас без ДДС. Тоест ако се



сравняваме с държавата, която към този момент е провела 2 обществени поръчки, нашата цена е по-евтина.

За мен основният въпрос тук е - защо са 4100 човекочаса за ЕИСС и защо за ЕПЕП са 3100 човекочаса? Доколкото разбирам е направено запитване до „Информационно обслужване“ и те са преценили, че според тях за тази интеграция и влизането в еврото са необходими за едното 4100 човекочаса, за другото - 3100 човекочасове. Аз лично не знам дали 3100 са достатъчни, защото не съм в специалист в тази област, или 2000 биха ни били достатъчни. Допитано е до специалисти, които все пак работят такива електронни системи и те са преценили, че това са часовете, които са необходими. Не знам повече какво може да се обясни.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз ще допълня г-н Новански. И аз имах предвид точно това да кажа.

По първата позиция за ЕИСС цената 261 252 лв. без ДДС или 4100 човекочасове. Така са определили нашите експерти.

За ЕПЕП е 197 532 лв. без ДДС или 3100 човекочасове. Това са определили четирима наши експерти.

Аз нямам съмнение и никога не съм имал съмнение в администрацията на Висшия съдебен съвет, да се съмнявам, че тя ще ни подвежда. Но ако желаем точно да кажат как се определили тези 3100 човекочасове за двете позиции, директорът на дирекция „Информационни технологии“ г-н Фиданов чака, и ако трябва, можем да го извикаме, но според мен не е необходимо.

Сега по втория въпрос на г-жа Дишева. Според мен това е правилният подход, който вземаме, представляващият затова е представляващ той да съгласува и да определи, ако не той, кой да

проведе поръчката, защото аз знам случай, когато той беше определил определени членове на Висшия съдебен съвет да проведат определени поръчки и те не го изпълниха това свое задължение, и се отказа. Така че аз смятам, че това е правилният начин. Иначе предварително да определяме кой ще проведе тази поръчка, досега, доколкото знам г-н Магдалинчев е възлагал провеждането на поръчката на членове на Съвета с оглед поръчката от коя комисия е зависело подаването на тази поръчка. Така че, ако трябва да извикаме директора на дирекция „Информационни технологии“, можем да го извикаме, но за мен няма нужда.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Петров!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, който е чел внимателно материалите към точката, ще види как е формирана цената. На стр. 10 от доклада на дирекция „Информационни технологии“ е разписано: *„Прогнозната стойност на поръчката, включително на обособените позиции по законоустановените начини и методи при анализиране на информацията относно пазарните цени, като се отчитат текущата икономическа ситуация, включително ръста на инфлация и други ценообразуващи показатели: за обособена позиция № 1 - 209 756 лв. без ДДС, или 4100 човекочаса към 10.01.2024 г.; за обособена позиция № 2 (разписано е как се формират, разбира се, тези човекочасове) сумата е 158 596 без ДДС или 3100 човекочаса към 10.01.2024 г.*

*Посочените стойности за двете системи са изчислени към 10.01.2024 г. на база стойността на 1 човекочас по действащ договор между Висшия съдебен съвет и „Информационно*

обслужване" АД по договора, който е от 02.12.2022 г., в размер на 49 лева. Изготвена е финансовата обосновка към проектопостановлението на Министерския съвет за одобряване на допълнителни средства по бюджета на съдебната власт за 2024 г. В проекта за постановление е вписана сумата 442 100 лева с ДДС. Проектопостановлението е съгласувано от Съдийската колегия. В същото време, при запитване към контрагента „Информационно обслужване" АД за цена на 1 човекочас за надграждане на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) през м. август 2023 г., индикативната оферта е на стойност 60 лева без ДДС за 1 човекочас.

Направено е проучване и за стойността на сключените подобни договори от други възложители, публикувани в ЦАИС ЕОП, като същата е в размер на 80 лева за 1 човекочас.

Към датата на настоящия доклад за определяне на прогнозната стойност са съобразени и трите горепосочени стойности, като средно претеглената такава е в размер на 63,72 лв. за 1 човекочас без ДДС: за обособена позиция № 1 сумата е 261 252 лева, или 4100 човекочасове; за обособена позиция № 2 е 197 532 лева без ДДС или 3100 човекочасове."

Редът за възлагане - няма да цитирам как е редът за възлагане на поръчката.

И веднага ще премина към втория въпрос на госпожа Дишева.

Госпожо Дишева, Висшият съдебен съвет може да определи само някои неща. Той може да определи неща, които не са регламентирани съвсем в закона, но в случая кой е възложител по принцип по Закона за обществените поръчки е разписано в

разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. Там всички публични възложители са изброени, в това число и за съдебната власт. Отделно от това, в разпоредбата на чл. 7, ал. 1 е регламентирана възможността възложителят да делегира тези правомощия на други лица. Разпоредбата вече е променяна последните няколко години два пъти или три пъти в тази посока, но е разписано кой е възложител и какво може да прави той. Не е въпрос на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, а така е разписано в закона. Затова вървят така нещата, затова се делегират тези правомощия на този, който е възложител по силата на закона, и се дава тази възможност, с оглед на която и Вие казахте, че в някои случаи те са толкова много, че не може всичко да се изпълни от един и същи човек. Това исках да допълня към тази точка.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Госпожо Дишева, заповядайте! След това предлагам да преминем към гласуване на точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Аз така или иначе не получих отговор как е определен броят на човекочасовете, които са необходими за изпълнение на тази обществена поръчка. Единствено господин Новански каза (записала съм си): „Вероятно е направено запитване до „Информационно обслужване“ АД“. Това, което чете г-н Магдалинчев, действително го има в доклада, само че то не дава отговор на въпроса, който поставих - как е определен броят на човекочасовете. Иначе още в първото си изказване казах, че възприемам приетата цена от 49 лева за човекочас, увеличена с инфлационния индекс, така че нямаше нужда няколко души да се изказват, за да отговарят на този въпрос, защото аз не съм го задавала.

И във връзка с определянето на възложител по обществена поръчка. Едно са законовите текстове, които определят кое лице се счита за възложител - се счита, нищо, че законът е казал „е“, защото ние сме юридическо лице, ние този въпрос сме го дебатирали преди много години и стигнахме до това заключение. Със сигурност обаче ми се струва, че превратно се тълкуват текстовете на Закона за обществените поръчки, като се счита, че не може Пленумът вместо представляващия да възлага качеството на възложител на друго лице от администрацията или на друг член на Висшия съдебен съвет по същата процедура, по която го прави и господин Магдалинчев като възложител.

Аз не възразявам по предложението да бъде поканен служителят, който разбирам, че е дал информацията или становище за това колко човекочасове би струвало това надграждане, най-малкото за да получим яснота. Както вече казах, не претендирам за познания, нямам представа колко часа би струвала тази дейност, но ми прави впечатление, че за разлика от други случаи ние нямаме проучване по този въпрос. А опит с подобни надграждания на информационни системи в страната не знам дали има, но в други държави-членки на Европейския съюз със сигурност има, защото ние няма да се сме първите, които преминаваме от съответната национална валута към еврото. Проучване, доколкото разбирам, официално не е правено, или поне не виждам такива материали, нито чух твърдения в този смисъл.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Направено ли е предложение от някой от Вас за изслушване на служителя? Защото беше вметнато, че може да бъде изслушан, но никой не каза: „Предлагам да бъде изслушан“.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, щом експертът, който има съпричастност към изготвянето на този доклад... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Той не е експертът, той е директорът на дирекцията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, но има и експертни качества. Така че нека да дойде да го изслушаме и съответно да му зададем въпроси.

И още едно изречение във връзка с възлагането. В чл. 11, ал. 2, т. 8 от нашия Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и на администрацията, който сме приели, ние сме се съгласили с това, че представляващият упражнява правомощията на възложител по Закона за обществените поръчки и упълномощава лица по чл. 7, ал. 1 от същия при възлагане от Пленума на Висшия съдебен съвет. Така че ние можем да вземем решение в тази посока въз основа на Правилника и съответно, ако има някой желание, може да бъде упълномощен от представляващия. Така че по този въпрос няма смисъл да спорим и да дебатираме.

Аз правя предложение да дойде директорът, който има готовност, и да му се зададат въпроси, за които има съмнения и неясноти.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова!

Подлагам на гласуване направеното предложение за изслушване на служителя.

Който е „за“, моля да гласува! 16 гласа „за“.

„Против“ има ли? - 1 глас „против“.

Моля да бъде поканен директорът на Дирекция „Информационни технологии“. (Чува се: Станислав Фиданов се казва.)

(в залата влиза Станислав Фиданов - директор на Дирекция „Информационни технологии“)

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Добър ден!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте!

Ако мога да обобщя, питането към Вас е как са определени човекочасовете във връзка с обособена позиция № 1 по точка 4 от дневния ред, касаещи адаптиране за работа с евро на Единната информационна система на съдилищата, и обособена позиция № 2 - за Единния портал за електронно правосъдие.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Човекочасовете са определени на база на запитване към изпълнителя „Информационно обслужване“. Зададени са часовете, задали са експерти, които са необходими за изпълнение на поръчката, общо на брой 12 експерти, като човекочасовете с броя на експертите колегите са преценили, че е около два месеца работа и на тази база е стъпено, когато са цитирани в доклада човекочасовете.

Господин Новански и г-н Магдалинчев бяха много изчерпателни и аз няма какво да добавя по прогнозната стойност. За човекочасовете е стъпено на база запитване към „Информационно обслужване“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам още въпроси.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие ли взехте решението да бъде отправено такова запитване към „Информационно обслужване“? И без оглед на това какъв е първият въпрос - нямаше ли други икономически оператори, които осъществяват подобна дейност,

които също да бъдат попитани? Защо на „Информационно обслужване“ само се доверихте? Те все още не са изпълнител на обществената поръчка, между другото.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Решението за запитване не съм го взел аз, г-жо Дишева, тъй като към онзи момент не съм бил служител на Висшия съдебен съвет. То е отправено преди аз да бъда директор.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Има ли други въпроси към господин Фиданов?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос тогава към колегите - очевидно решението е взето от член на Висшия съдебен съвет. Кой взе решение да попита само и единствено „Информационно обслужване“ по този въпрос? И защо в този случай за определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка е използвано едно запитване? За обществени поръчки на стойност 50 000 лева или 100 000 лева ние питаме няколко. В конкретния случай е питано само едно дружество, което очевидно е изпълнител, ние имаме много договори с „Информационно обслужване“, но дали това е целесъобразно за конкретния случай? И в такъв случай защо изобщо ще обявяваме такава обществена поръчка? (Реплика без микрофон, не се чува.) Защото ми се струва, че изпълнителят отсега е ясен, г-жо Мутафова, не е внушение, говоря в прав текст. Това не е въпрос към директора... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Хайде, г-жо Дишева, да спрете да се обръщате през масата към мен, за да трябва да взимам думата да Ви отговарям, и да правим тук панаири!



МАРИЯ ПАВЛОВА: Ще Ви помоля всички да се въздържа от такива коментари.

Аз само искам да вметна това, че все пак „Информационно обслужване“ е национален системен интегратор. И има ли някакъв проблем с това, че сте попитали тях - в смисъл те общо взето изграждат и поддържат тези системи? (Намесва се Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Не общо взето, а...)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли аз да попитам нещо?

МАРИЯ ПАВЛОВА: Разбира се. Заповядайте, госпожо Керелска!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Павлова, не беше към Вас въпросът, защото не сте член на Съвета, пък Вие отговорихте. (Олга Керелска: Но има право на изказване.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми директора на дирекцията е следният. Има ли информация кои оператори са извършили надграждането в този смисъл, т.е. за привеждане на системите във възможност да работят с евро? Има ли информация кои други оператори, кои други дружества са работили по такива проекти, освен „Информационно обслужване“? Всъщност аз не знам дали „Информационно обслужване“ работи по такъв проект. Дали зададох ясно въпроса, защото терминологията малко ми се губи, в интерес на истината?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Към момента няма много оператори на пазара, извън единния системен интегратор, които извършват такива адаптации. Това, което е видно, е направено проучване в ЦАИС за информационни системи на Министерството на финансите и на НСИ, така че към момента няма много оператори

на пазара, които може да са извършили такъв тип услуга, извън „Информационно обслужване“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А там кой извършва това адаптиране?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: „Информационно обслужване“ е единният системен интегратор на Министерството на финансите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, само „Информационно обслужване“ засега е правило такава адаптация?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Към момента нашата информация е такава. Да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви!

Има ли други въпроси към служителите? (Няма.) Благодаря Ви за участието.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Благодаря и аз.

(Станислав Фиданов напуска залата)

МАРИЯ ПАВЛОВА: След така направените разяснения, предлагам да гласуваме точки 3, 4 и 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля за разделно гласуване.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Предполагам, по точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

МАРИЯ ПАВЛОВА: А по отношение на точки 3 и 5? (Атанаска Дишева, без микрофон: Не.) Добре. Подлагам на гласуване първо предложението за разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се подлага на гласуване. Извинявайте!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Добре, извинявам се. Обещавам да се науча, докато съм тук. Подлагам на гласуване точки 3 и 5.

Който е „за“, моля да гласува! (Не съобщава броя на гласовете.)

„Против“ има ли? (Няма „против“)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 3 и т. 5)

**3. ОТНОСНО:** Упълномощаване на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС и на лица във връзка с искания за преминаване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС от съдилищата на Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. УПЪЛНОМОЩАВА** комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС да дава съгласие за смяна на обслужващата банка и поемането на обслужването на плащанията в СЕБРА, „транзитната сметка“, „сметката за наличности“ и „сметката за чужди средства“ при доказана необходимост от съответния второстепенен разпоредител.

**3.2. УПЪЛНОМОЩАВА** Стефан Петров - член на ВСС и председател на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, и Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“, да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и за увеличаване/намаляване броя на ползваните терминални устройства ПОС.

**5. ОТНОСНО:** Предложение на и.ф. главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“, по приложения списък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение, обяснение на вота ми по т. 4.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам „против“ т. 4, при това единствено в частта, касаеща цената на обществената поръчка, защото я считам за необоснована по съображения, които изложих и те станаха видни, включително в изслушването. Не стана ясно защо единствено националният системен интегратор е питан за цената. Не получих отговор на въпроса, мисля, че е пределно ясно. Обосновах и съотношението със стойността на самата..., неизпълнението на самата система. Повтарям, ще гласувам „против“, но това се отнася единствено относно цената на обществената поръчка с двете обособени позиции.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Подлагам на гласуване т. 4. Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Адаптиране за работа с евро на информационни системи на Висшия съдебен съвет“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Адаптиране за работа с евро на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС)“ и Обособена позиция № 2 „Адаптиране за работа с евро на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 458 784,00 лв. (четиристотин петдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без вкл. ДДС и 550 540,80 лв. (петстотин и петдесет хиляди петстотин и четиридесет лева и 80 ст.) с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно

лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с точките, които са на Комисия „Управление на собствеността“. Ще бъдат докладвани от?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, г-жо Министър!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви! Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ще си позволя да ги докладвам поред, както колегата Петров направи по предишния доклад с точките на Комисия „Бюджет и финанси“, за да спестя малко време.

**Точка 6** от дневния ред е предложение на Комисия „Управление на собствеността“ за решение в следната редакция:

Утвърждава поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2024 г. за обектите на съдебната власт - Приложение № 1, което е приложено към материалите по точката, и много подробно е описан всеки един от обектите, съответно стойностите.

Тази точка е основана на решение по протокол от 07.03.2024 г. от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, с което е увеличен бюджетът на Висшия съдебен съвет по § 51-00 за 2024 г. с 5 246 466 лева за сметка на наличности по сметки от предходни години.

Със същото решение са увеличени съответно бюджетите на съдилищата по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2024 г. в общ размер на 1 405 753 лева за сметка на наличности по сметки от предходни години.

С решение от заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет от 11.04.2024 г. средствата за капиталови разходи по § 51-00 за 2024 г. по бюджета на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, са в размер на 15 351 559 лева.

Съгласно изложеното, средствата за основни ремонти по § 51-00 на имоти на съдебната власт за 2024 г. са в размер на 16 757 312 лева.

С решение от заседание на Общото събрание на двата съвета, когато съществуваха, проведено на 30.05.2024 г., е изразено положително становище по поименно разпределение на обектите на съдебната власт и с решение от 11.06.2024 г. на Съдийската колегия са извършени корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

След извършените корекции бюджетните средства за капиталови разходи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. са в размер на 15 633 519 лева, в това число по § 51-00 - 13 831 760 лева, и по § 52-02 - 1 801 759 лева, а бюджетните средства за капиталови разходи на Висшия прокурорски съвет за 2024 г. по § 51-00 са от порядъка на 1 123 793 лева.

С решение от 02.07.2024 г. на Съдийската колегия е извършено актуализирано поименно разпределение на обектите на съдебната власт - сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, като общата годишна задача е в размер на 15 633 519 лева и остава непроменена.

С решение от 03.07.2024 г. на Висшия прокурорски съвет е утвърдено поименно разпределение на обектите на съдебната

власт - сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за структурите на прокуратурата, като общата годишна задача по тях е в размер на 1 123 793 лева и също остава непроменена.

Конституционният съд знаете, че възстанови действието на чл. 130а от Конституцията на Република България и в тази връзка с решение по т. 3 от протокол от 19.09.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет е утвърден бюджет на Висшия съдебен съвет във връзка с решението по т. 4.8, тире второ от протокол от 14.08.2024 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с което и Ви предлагаме проекта за решение, който Ви докладвах още в началото, а именно за утвърждаване на поименното разпределение.

**Точка 7** е проект за решение, с което предлагаме на Пленума да изрази съгласие относно следното:

Точка 7.1. Дава съгласие Районен съд-Дупница да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Николаевска“ № 15, гр. Дупница, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

Точка 7.2. Изпраща решението на Министерството на правосъдието за сведение.

Знаете, че съгласно програмата „Развитие на регионите“ има възможност да се кандидатства за такова финансиране. Това е направено от страна на административния ръководител на Районен съд-Дупница, като комисията счита, че използването на други



източници, освен бюджетните, за финансиране на изпълнение на дейности, подобряващи експлоатационното състояние на сградния фонд, предоставен за нуждите на съдебната власт, е добра възможност за инвестиционни намерения и би следвало да се толерира, в каквата връзка Ви предлагаме проекта за решение. Такива сме Ви предлагали няколко пъти и по отношение на други органи на съдебната власт, пак относно тази програма за развитие на регионите.

**Точка 8** е съгласувателна процедура, с която комисията Ви предлага следното решение:

Точка 8.1. Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо от 21.08.2024 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имоти - частна държавна собственост, както следва:

Имот - частна държавна собственост, находящ се в Софийска област, община Своге, находящ се в гр. Своге, ул. „Александър Вутимски" № 9, представляващ съответния урегулиран поземлен имот - „За обществено обслужване", който подробно е описан в посочения акт за частна държавна собственост.

Имот - частна държавна собственост, находящ се в област Сливен, община Сливен, гр. Сливен, Централна градска част, в поземлен имот със съответния идентификатор, представляващ едноетажна сграда със съответните идентификатори, описани също в акт за частна държавна собственост, посочен в проекта за решение.

И още един имот - частна държавна собственост, находящ се в област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав" № 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с посочения идентификатор, отново описан в акт за частна държавна собственост, който Ви е посочен в проекта за решение.

И имот - частна държавна собственост, находящ се в област Търговище, община Омуртаг, гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски" № 2, представляващ самостоятелен обект в сграда със съответния идентификатор на града, с площ 48,74 кв.м, на трети етаж в сграда със съответния идентификатор. Подробно са описани всичките имоти.

И точка 8.2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

Съгласувателната процедура е във връзка с това, че нямаме забележки по отношение на имотите така, както са установени от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

**Точка 9.** Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 9.1. Възлага на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич стопанисването на част от недвижим имот, находящ се в гр. Добрич, ул. „Максим Горки" № 12, представляващ 15 броя кабинети, 2 броя WC от етаж 5 в административна сграда с посочения идентификатор.

Точка 9.2. Изпраща решението на изпълняващия функциите „главен прокурор" на Република България, на

разпореждане, и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, за сведение.

Това решение е във връзка с един разделителен протокол, осъществен и утвърден с разпореждане на Министерския съвет още от 13.09.1994 г., когато се разделят имотите на следствието и на МВР. Имотът се ползва само от Окръжна прокуратура-Добрич - за нуждите на Окръжна следствена служба, и за същия не е възлагано стопанисване на административния ръководител, в каквата връзка Ви предлагаме и проекта за решение.

**Точка 10.** Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага проект на решение за изменение и допълнение на разпределение на ползването на недвижим имот в гр. Сандански, по който има съгласие между административните ръководители на органите, определящи този имот. То има следната редакция:

Точка 10.1. Изменя и допълва решение по т. 14 от Протокол № 8/31.08.2022 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с делегирани правомощия с решение по протокол от 21.07.2022 г., т. 27, на Пленума за разпределение на ползването в сградата, находяща се в гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57, в частта на раздел I „На Окръжна прокуратура-Благоевград за нуждите на Териториално отделение-Сандански към Районна прокуратура-Благоевград“, както следва:

Точка 10.1.2. Създават се нови т. 9 и т. 10 със следния текст:

„т. 9 - Кабинет на прокурор при Районна прокуратура-Благоевград с площ от 20.00 кв.м“;

„т. 10 - Санитарен възел с площ 11.95 кв.м“.

Точка 10.2 от предложеното решение: Изпраща решението на изпълняващите функции „главен прокурор“ на Република България, на разпореждане, и на административния ръководител на Районен съд-Сандански, за сведение и изпълнение.

**Точка 11** от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага проект на решение, който има следната редакция:

Първо. Изменя решение по т. 33.3 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като текстът: „Приема недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот със съответния идентификатор, с площ 7080 кв.м, в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата, за имот с отпаднала необходимост за съдебната власт.“ да се чете - тук се променя площта, като от 7080 кв.м става 7101 кв.м, във връзка с установени уточнения по кадастралната карта и кадастралния регистър.

Второ. Изменя решение по т. 33.4 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет - по отношение на този имот също се променя площта от 7080 кв.м става 7101 кв.м, да заяви отпаднала необходимост на същия във връзка с това, че имаме друг имот на бул. „Христо Смирненски“ във Варна, с който се извършват процедури по строеж на съдебна палата, поради което и отпада необходимостта от ползването на този имот, който Ви цитирах.

**Точка 12** е проект на решение за определяне на поименен състав на Жилищната комисия. Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага следното решение:

Първо. Определя състава на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

1. Боян Новански - председател на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет

2. Огнян Дамянов

3. Красимира Василева

4. Ралица Агопян

5. Стоян Димитров - секретар

Това е същият състав на комисията, какъвто беше и преди да се промени Конституцията, която промяна беше отменена от Конституционния съд, и възстановен § 130а.

**Точка 13.** Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага да приемем решение, с което:

Първо. Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт, че разходите, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на Висшия съдебен съвет с ЕИК 121513231; разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

И второ. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт за сведение и изпълнение.

Това е рутинно решение, което се предлага регулярно, в какъвто смисъл Ви го предлагаме и сега.

**Точка 14.** Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

Точка 14.1.1. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на Закона за държавната собственост (ЗДС) и Правилника за приложение на ЗДС; да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за отдаване под наем със спечелилите търговете участници, като страна по договора да бъде Висшият съдебен съвет с ЕИК 121513231, с административен адрес: София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, и титуляр на сметка: Висш съдебен съвет, Българска народна банка - посочена е сметката с BIC и IBAN; да подписват допълнителни споразумения към сключени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с ЕИК 181092349 договори или допълнителни споразумения за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, за заместване на Съдийската колегия с посочения ЕИК 181092349 от ВСС със също посочен по-горе единен идентификационен код, и за промяна титуляря на сметката, посочена, както Ви казах, по-горе.

Точка 14.1.2. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната

власт, да представляват Висшия съдебен съвет, с посочения единен идентификационен код, пред общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър, службите по геодезия, картография и кадастър във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите; областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани; общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

Точка 14.2. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт, за сведение и изпълнение.

Това решение е необходимо с оглед управлението на имотите, което е възложено на съответните административни ръководители, и също е рутинно.

**Точка 15.** Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума проект на решение в следната редакция:

Първо. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, които ползват имоти - публична или частна общинска собственост, предоставени безвъзмездно за управление или ползване по реда на Закона за общинската собственост на Висшия съдебен съвет или на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да представляват Висшия съдебен съвет, със съответния единен

идентификационен код, пред общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси.

Второ. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт, които ползват имоти - публична или частна общинска собственост, за действия по компетентност.

Трето. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт за сведение.

Мотивите са аналогични на предишното решение, а именно във връзка с управление на собствеността на съдебната власт, възложена на съответните административни ръководители.

**Точка 16.** Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение:

Точка 16.1. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, представляващи културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, в части от тях, съгласно чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и при прилагане на чл. 22 от Наредба от 08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

Точка 16.1.2. Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, които не са обявени за културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и



филмови продукции, в части от тях, по реда на Закона за задълженията и договорите.

Точка 16.1.3. Възлага на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, при подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, преди подписване на договор, задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка относно допустимостта на заснемането предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.

Точка 16.1.4. Одобрява проект на примерен образец на договор за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции.

И точка 16.2. Изпраща решението на административните ръководители на органите на съдебната власт.

Това решение също е рутинно по своя смисъл и характер и се прави редовно, ежегодно такова предложение.

**Точка 17** от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение:

Точка 17.1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подписва допълнителни споразумения към сключени договори от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, за заместване на Съдийската колегия на ВСС, с посочения идентификационен код, и Прокурорската колегия,

също с посочен идентификационен код, от Висшия съдебен съвет с единен идентификационен код 121513231, като страна по договора, както и за промяна титуляря на сметка „Приходи от наеми“: Висш съдебен съвет - посочена е сметка и IBAN в БНБ.

Точка 17.2. Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт, на които са разпределени за ползване и възложени за стопанисване ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, че следва да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна на титуляря на сметката, съответно Висш съдебен съвет, с посочени данни.

Това се налага във връзка с възстановяване на действието на чл. 130а от Конституцията.

И **точка 18** от точките на Комисия „Управление на собствеността“. Комисията предлага на Пленума решение в следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подписва допълнителни споразумения/анекси за заместване на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, със съответния единен идентификационен код (стария) - 181092349, от Висшия съдебен съвет, с новия идентификационен код 121513231, по всички договори, сключени и/или изменени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти, за нуждите на съдебната власт; всички договори, сключени и/или изменени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с общински или областни администрации, за

предоставяне за безвъзмездно управление или ползване на имоти за нуждите на съдебната власт.

Също промяна, която се налага във връзка с действието на чл. 130а от Конституцията, прогласен от Конституционния съд.

Това е от мен. Благодаря Ви!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, г-н Гроздев!

Изказвания по така изчетените точки има ли? Няма. Предлагам да ги гласуваме анблок, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

19 гласа „за“.

„Против“ има ли? - няма „против“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 6 до т. 18 включително)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за поименно разпределение на разходи за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2024 г., във връзка с решение по т. 3 от Протокол № 3/19.09.2024 г. от заседание ПВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“ по бюджета на ВСС за 2024 г. за обектите на съдебната власт - Приложение № 1.

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районен съд-Дупница за кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР) - Приоритет 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Районен съд-Дупница да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 /ПРР/, Приоритет 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Николаевска“ № 15, гр. Дупница, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

**7.2. ИЗПРАЩА** решението на Министерството на правосъдието, за сведение.

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на имоти - частна държавна собственост, за имоти - публична държавна собственост, находящи се в гр. Своге, ул. „Александър Вутимски“ № 9, гр. Сливен, Централна градска част, гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав“ № 1, и в гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-

10696/21.08.2024 г. от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имоти - частна държавна собственост, както следва:

- Имот - частна държавна собственост, находящ се в Софийска област, община Своге, находящ се в гр. Своге, ул. „Александър Вутимски" № 9, представляващ урегулиран поземлен имот /УПИ/ VI-964 - „За обществено обслужване", квартал 105 А с площ 1250,00 кв.м, подробно описан в АЧДС № 5183/06.12.2016 г.;

- Имот - частна държавна собственост, находящ се в област Сливен, община Сливен, гр. Сливен, Централна градска част, в поземлен имот с идентификатор 67338.550.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Сливен, представляващ: едноетажна сграда с идентификатор 67338.550.3.3 със застроена площ /ЗП/ 20 кв.м, едноетажна сграда с идентификатор 67338.550.3.4 със ЗП 19 кв.м, едноетажна сграда с идентификатор 67338.550.3.5 със ЗП 20 кв.м и едноетажна сграда с идентификатор 67338.550.3.6 със ЗП 20 кв.м, подробно описан в АЧДС № 5635/25.05.2018 г.;

- Имот - частна държавна собственост, находящ се в област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав" № 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.513.25.1.1 по КККР на града, със ЗП 227,00 кв.м, състоящ се от седем броя помещения, санитарен възел и коридор, на втори етаж в сграда с идентификатор 10447.513.25.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 10447.513.25, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата, подробно описан в АЧДС № 4863/31.10.2017 г.

- Имот - частна държавна собственост, находящ се в област Търговище, община Омуртаг, гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски" № 2, представляващи: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 53535.501.1779.2.4 по КККР на града с площ 48,74 кв.м, на трети етаж в сграда с идентификатор 53535.501.1779.2, разположена в поземлен имот с идентификатор 53535.501.1779, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описан в АЧДС № 4666/11.09.2017 г. и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 53535.501.1779.2.6 по КККР на града, с площ 161,83 кв.м., на трети етаж в сграда с идентификатор 53535.501.1779.2, разположена в поземлен имот с идентификатор 53535.501.1779, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описан в АЧДС 4667/11.09.2017 г. за имоти - публична държавна собственост.

**8.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност.

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. Добрич, ул. „Максим Горки" № 12

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.1. ВЪЗЛАГА** на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич стопанисването на част от недвижим имот, находящ се в гр. Добрич, ул. „Максим Горки" № 12,

представляващ 15 бр. кабинети, 2 бр. WC от етаж 5 в административна сграда с идентификатор 72624.624.7644.1.

**9.2. ИЗПРАЩА** решението на и.ф. Главен прокурор на Република България, на разпореждане, и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, за сведение.

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещения в недвижим имот, находящ се в гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 14 от Протокол № 8/31.08.2022 г. на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, с делегирани правомощия с решение по Протокол № 25/21.07.2022 г., т. 27 на Пленума на ВСС, за разпределение на ползването, в сградата, находяща се в гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57, в частта на раздел I, „На Окръжна прокуратура - Благоевград за нуждите на Териториално отделение - Сандански към Районна прокуратура - Благоевград“, както следва:

**10.1.2.** Създават се нови т. 9 и т. 10 със следния текст:

„т. 9 - Кабинет на прокурор при Районна прокуратура - Благоевград с площ - 20.00 кв.м“;

„т. 10 - Санитарен възел с площ - 11.95 кв.м“

**10.2. ИЗПРАЩА** решението на и.ф. Главен прокурор на Република България, на разпореждане, и на административния ръководител на Районен съд - Сандански, за сведение и изпълнение.

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение на решение по т. 33.3 и т. 33.4 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на ВСС, относно имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, с отпаднала необходимост за ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11.1. ИЗМЕНЯ** решение по т. 33.3 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на ВСС, като текстът:

**„ПРИЕМА** недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7080 кв. м, пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна, за имот с отпаднала необходимост за съдебната власт.“

да се чете:

**„ПРИЕМА** недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7101 кв.м, пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна, за имот с отпаднала необходимост за съдебната власт.“

**11.2. ИЗМЕНЯ** решение по т. 33.4 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на ВСС, като текстът:

**„УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от ЗДС, до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отпаднала нужда от недвижим имот - публична държавна



собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.1503.496, с площ 7080 кв.м, пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на съдебна палата в гр. Варна."

да се чете:

**„УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от ЗДС, до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отпаднала нужда от недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.1503.496, с площ 7101 кв.м, пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на съдебна палата в гр. Варна."

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на поименен състав на Жилищна комисия към Пленума на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** състава на Жилищна комисия към Пленума на ВСС, както следва:

1. Боян Новански - **председател на Жилищна комисия към Пленума на ВСС;**

2. Огнян Дамянов - член на ВСС;

3. Красимира Василева - началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в АВСС;

4. Ралица Агопян - главен експерт-счетоводител в сектор „Счетоводство на съдебната система“, дирекция „Бюджет и финанси“ в АВСС;

5. Стоян Димитров - началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС, **секретар**.

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за уведомяване на административните ръководители на органите на съдебната власт, относно разходите, произтичащи от собствеността на имотите

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.1. УВЕДОМЯВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, че:

- разходите, произтичащи от собствеността на имотите - данъци, такси, наеми, застраховки и преоценки, се обезпечават и планират по бюджета на Висшия съдебен съвет с ЕИК 121513231;

- разходите, свързани с актуализиране или съставяне на акт за държавна собственост за предоставените за ползване имоти, се извършват в рамките на утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

**13.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители органите на съдебната власт за сведение и изпълнение.

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**14.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт:

- да организират и провеждат процедури за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, при условията и реда на ЗДС и ППЗДС;

- да сключват, изменят, прекратяват или развалят договори за отдаване под наем със спечелилите търговете участници, като страна по договора да бъде Висш съдебен съвет, ЕИК 121513231, с административен адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, и титуляр на сметка:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

BIC: BNBGBGSD

IBAN: BG69 BNBG 9661 3100 1738 01

- да подписват допълнителни споразумения към сключени от СК на ВСС с ЕИК 181092349 договори или допълнителни споразумения за отдаване под наем на недвижими имоти или части от недвижими имоти - държавна собственост, за заместване на СК на ВСС с ЕИК 181092349 от ВСС с ЕИК 121513231, и за промяна титуляря на сметка:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

BIC: BNBGBGSD

IBAN: BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01

**14.1.2. УПЪЛНОМОЩАВА** административните

ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, да представляват Висшия съдебен съвет, ЕИК 121513231, пред:

- общинските администрации, общинските служби по земеделие, Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), службите по геодезия, картография и кадастър (СГКК), във връзка с подаването и получаването на документи, необходими за актуализирането или съставянето на актове за държавна собственост на имотите;

- областните администрации във връзка със съставянето на актове за държавна собственост на имотите, за които липсват такива или следва да бъдат актуализирани;

- общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, както и във връзка с определяне размера на такса битови отпадъци.

**14.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители органите на съдебната власт, за сведение и изпълнение.

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт за изготвяне и подаване на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, за имоти - общинска

собственост, предоставени за безвъзмездно управление или ползване на Висшия съдебен съвет, за нуждите на органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**15.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, които ползват имоти - публична или частна общинска собственост, предоставени безвъзмездно за управление или ползване по реда на Закона за общинската собственост на Висшия съдебен съвет или на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ЕИК 181092349, да представляват Висшия съдебен съвет, ЕИК 121513231, пред общинските администрации във връзка с изготвянето и подаването на данъчни декларации по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси.

**15.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на органите на съдебната власт, които ползват имоти - публична или частна общинска собственост, за действия по компетентност.

**15.3. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители органите на съдебната власт, за сведение.

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16.1.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, представляващи културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, в части от тях, съгласно чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и при прилагане на чл. 22 от Наредба № Н-00-0005 от 08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

**16.1.2. УПЪЛНОМОЩАВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, които не са обявени за културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, в части от тях, по реда на Закона за задълженията и договорите.

**16.1.3. ВЪЗЛАГА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на недвижими имоти на съдебната власт, при подадено искане за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции, преди подписване на договор, задължително да се изисква частта от сценария, предвидена за снимки в сградите на съдебната власт, с оглед извършване на преценка, относно допустимостта на заснемането, предвид статута на сградите, както и последващ контрол върху заснетата продукция.

**16.1.4. ОДОБРЯВА** проект на примерен образец на договор за заснемане на филмови сцени от кинопроекти и филмови продукции.

**16.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители органите на съдебната власт.

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия на Висшия съдебен съвет да подпише допълнителни споразумения за заместване на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), като страна по договорите за отдаване под наем на ведомствени жилища

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/, да подписва допълнителни споразумения към сключени договори от СК на ВСС и ПК на ВСС за наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, за заместване на Съдийската колегия на ВСС с ЕИК 181092349 и Прокурорска колегия с ЕИК 181090533 от ВСС с ЕИК 121513231, като страна по договора, както и за промяна титуляря на сметка „Приходи от наеми“:

**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА**

**BIC: VNBGBGSD**

**IBAN: BG 69 VNBG 9661 3100 1738 01.**

**17.2. УВЕДОМЯВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, на които са разпределени за ползване и възложени за стопанисване ведомствени жилища от жилищния фонд на ВСС, че следва да се подпишат допълнителни споразумения/анекси за промяна титуляря на сметка:

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

BIC: BNBGBGSD

IBAN: BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01.

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия на Висшия съдебен съвет, да подпише допълнителни споразумения за заместване на Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) от ВСС, по всички договори, сключени от СК на ВСС с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти, както и по договори, сключени с общински или областни администрации за предоставяне на имоти, за нуждите на органите на съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подписва допълнителни споразумения/анекси за заместване на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./ с ЕИК 181092349, от Висшия съдебен съвет с ЕИК 121513231 по:



- всички договори, сключени и/или изменени от СК на ВСС с частноправни субекти за отдаване под наем на имоти, за нуждите на съдебната власт;

- всички договори, сключени и/или изменени от СК на ВСС с общински или областни администрации за предоставяне за безвъзмездно управление или ползване на имоти за нуждите на съдебната власт.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Продължаваме с точка 20.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, **точка 20** е във връзка с изпълнение решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 10 от Протокол № 3 от 19 септември 2024 г.

С това решение на Пленума се прие се прие структура на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно която и в съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор дирекция „Вътрешен одит“ остана с непроменен щатна численост от 9 служители.

Към момента на приема на решението като одитори в действащите до 10.08.2024 г. Съдийска и Прокурорска колегии са назначени 7 служители. Дейността на вътрешния одит в публичния сектор е регламентирана на законово ниво. Закона за вътрешния одит в публичния сектор предвижда звеното за вътрешен одит, изградено в структурата на организацията, разходваща публични средства да е на пряко подчинение на ръководителя на организацията или на колективния орган на управление, да има един ръководител и численост в зависимост от размера на

разходваните публични средства, като за Висшия съдебен съвет е с 10 вътрешни одитори, включително ръководителят на вътрешния одит.

Предвид изложеното и на основание чл. 12, ал. 1 и чл.19, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор Ви предлагам следния проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 1. На основание чл. 12, ал. 1 и чл. 19, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнителните споразумения към трудовите договори на служителите от дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет, както следва: Валентин Ангелов на длъжност „Ръководител вътрешен одит - директор“, Валентин Христов Томов - длъжност „държавен вътрешен одитор“, Иво Петков Иванов - длъжност „държавен вътрешен одитор“; Галина Веселинова Петронова - длъжност „държавен вътрешен одитор“; Борислав Димитров Божинов - длъжност „държавен вътрешен одитор“, Калина Любенова Маринова - длъжност „главен вътрешен одитор“, Радослав Василев Митов - длъжност „главен вътрешен одитор“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Изказвания по тази точка?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по-скоро имам въпрос, защото не съм наясно. Може би въпросът е изчистен - до настоящия момент как са били уредени правоотношенията с тези служители? Дали техните трудови договори преди разделянето на Съвета са били сключени, пък и след това са били сключени с представляващия или с главния секретар на Висшия съдебен съвет, който всъщност подписва тези споразумения с всички служители на

Висшия съдебен съвет? И в тази връзка: дали няма да се получи, ако не е било така досега, дали няма да се получи някакъв двойствен режим на съдебните служители - едните да са с работодател по съответното правоотношение главния секретар, а други - представляващия Висшия съдебен съвет?

Иначе, виждам текста на чл. 19 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, според който вътрешните одитори се назначават от ръководителя на организацията по трудови и по служебни правоотношения, но това е общ текст, който се отнася за всички организации, в които се извършва вътрешен одит и които са в рамките на публичния сектор. Нашата структура, както се знае, е по-различна. Въпросът ми е: как досега е бил уреден този въпрос? Как се е практикувало?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досега тези споразумения са сключвани между одиторите и представляващия Висшия съдебен съвет, към който на пряко подчинение по силата на Закона за вътрешния одит в публичния сектор се намират те. (Реплики на изключени микрофони.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За 2007 г., докато имаше непостоянен Висш съдебен съвет, дотогава трудовите договори се сключваха от главния секретар с тези служители, с одиторите. От 2007 г., когато стана постоянно действащ Висшият съдебен съвет, вече трудовите договори се сключваха от представляващия Висшия съдебен съвет. Това дори даде основание навремето, щото имаше едно ограничение за администрацията да е 2,5 от членовете на Висшия съдебен съвет и тъй като те бяха извън администрацията се изчисляваше 2,5, примерно, 70 служители бяха и отделно 10 служители за вътрешния одит.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз искам да уведомя госпожа Дишева, миналата седмица, тъй като замествах господин Магдалинчев, аз подписах всичките договори с одиторите.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви. (Реплики.)

Други изказвания по тази точка има ли? Няма.

Подлагам на гласуване точката. Който е „за“, моля да гласува - 16 „за“.

„Против“ има ли? Няма „против“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Предложение относно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 10 от Протокол № 3 от 19.09.2024 г.

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

На основание чл. 12, ал. 1 и чл. 19, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор **ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнителните споразумения към трудовите договори на служителите от дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет, както следва:

- Валентин Емилов Ангелов - длъжност „Ръководител вътрешен одит - директор“;
- Валентин Христов Томов - длъжност „държавен вътрешен одитор“;
- Иво Петков Иванов - длъжност „държавен вътрешен одитор“;

- Галина Веселинова Петрова - длъжност „държавен вътрешен одитор“;
- Борислав Димитров Божинов - длъжност „държавен вътрешен одитор“;
- Калина Любенова Маринова - длъжност „главен вътрешен одитор“;
- Радослав Василев Митов - длъжност „главен вътрешен одитор“.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Извинявам се, в бързината пропуснах **точка 19** от дневния ред.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, във Висшия съдебен съвет се е получило писмо, с което се отправя искане за участие в среща на екипа по Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Срещата ще се проведе присъствено в периода 10-11 октомври 2024 г., в Брюксел.

С решение на Пленума от 19.09.2024 г., за участие в този проект са определени колегите Цветинка Пашкунова и Георги Кузманов, като за настоящата среща възможност за участие е изразила единствено госпожа Пашкунова. Колегата Кузманов има други ангажименти, поради което за тази среща е заявил, че няма да участва.

За срещата ще се прилагат правилата за възстановяване на разходи за участие в дейностите на Мрежата, като ще бъдат възстановени пътни разходи за един участник от държава член на Европейската мрежа в размер максимум до 369 евро и разходи в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член

на Мрежата. Ако е необходима повече от една нощувка поради разписанието на полетите, членът на Мрежата трябва да предостави писмени доказателство (екранни разпечатки на наличните полети, билети от полети), когато се подаде искането за възстановяване на разходите

Във връзка с гореизложеното, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да командирова за участие в среща на екипа по Проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за времето от 9 до 12 октомври 2024 г., в Брюксел, следните лица: Цветанка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет и Ралица Кендименова - преводач от и на английски език. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

По тази точка изказвания? Ако няма, подлагам на гласуване точката.

Който е „за“, моля да гласува - 16 са „за“.

„Против“ има ли? Няма. Благодаря Ви.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 10-11 октомври 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**19.1. КОМАНДИРОВА** за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 9 - 12 октомври 2024 г., в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет;
- Ралица Кендименова - преводач от и на английски език.

**19.2.** Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 369 евро и разходи за нощувка/и в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.*

МАРИЯ ПАВЛОВА: По последна точка - т. 21, господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 21** е във връзка с изпълнение на ангажиментите на Република България по Регламент 2023/2844 относно цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество е била отправена молба от Европейската комисия до Министерството на правосъдието за определяне на членове на Комитета по

цифровизацията на съдебното сътрудничество, препратена и до Висшия съдебен съвет.

Въз основа на внесено предложение от комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която изпълняваше функциите на Висш съдебен съвет по § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, с което по т. 76.1 е приела и утвърдила състав на работна група от ad hoc експерти за подпомагане на работата на членовете на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество към Европейската комисия.

Тук е налице извлечението от протокола 23 юли 2024 г. Съставът на експертната група ad hoc експерти за подпомагане на работата на членовете на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество към Европейската комисия са: Елица Вълкова - съдия от Върховния касационен съд, Наказателна колегия; Красимира Медарова - също съдия от Наказателната колегия на Върховния касационен съд; Десислава Попколева - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховния касационен съд; Мария Бойчева - съдия в Софийски градски съд, командирована във Върховния касационен съд, Търговска колегия; Павел Андреев - началник отдел във Върховния касационен съд; Людмила Иванова - експерт в отдел ИСКСС на Върховния касационен съд; Георги Арсенов - експерт във ВКС.

С решението, както казах, по т. 76.2 и т. 76.3 е предложено на Общото събрание, тогава, когато беше Общо събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, с изпълнение на функциите като такива, е решено да бъде определен



ИТ експерт - служител в Администрацията на Висшия съдебен съвет, за член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество, както и да се отправи предложение до Министерство на правосъдието да определи свой представител - юрист, за втори член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество.

Междувременно, с решение на Конституционния съд от 26 юли 2024 г. се произнесе по конституционно дело, с което бяха обявени за противоконституционни като невалидни измененията в Конституцията, считано от датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Конституцията.

По силата на приетото решение от Общото събрание на Висшия съдебен съвет на практика се възстановяват функциите на Пленума на Висшия съдебен съвет. Предвид изложеното по-горе и преустановяване дейността на Общото събрание на Висшия съдебен съвет е необходимо да се приеме решение от Пленума на Висшия съдебен съвет, с което да се определи ИТ експерт, служител от администрацията на Съвета, за член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество.

Уважаеми колеги, предлагаме следния проект: определя, според предложенията, които ще се направят, експерт по информационни технологии, служител в администрацията за член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество. Имате възможност да предлагате такъв експерт от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 2 - след като се определи такъв, да се отправи предложение до Министерство на правосъдието да определи свой представител - юрист, за втори член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.  
Предложения по т. 1 за ИТ специалист?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е за Анелия Чомакова. Тя е началник на един от отделите към дирекцията по информационни технологии и съдебна статистика. Колегите го знаят това обстоятелство и добре познават Анелия Чомакова.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Изискването е за ИТ специалист с работен английски език. Тя отговоря на това условие. Да не кажа, че ние нямаме много избор. Аз съм съгласен и подкрепям предложението.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз изцяло подкрепям предложението за госпожа Анелия Чомакова. Тя е с безспорно висок експертен потенциал, с много добър английски език, но аз съм наясно как протичат всички тези заседания. Те са многочасови, в работно време, в рамките на 7-8 часа и въпреки, че предложението е за един ИТ специалист от администрацията на ВСС, аз Ви предлагам да предложим двама и моето предложение е за господин Станислав Фиданов. Това е нашият нов директор на ИТ дирекцията. Смятам, че няма да има пречка да са двама. Ако случайно такава пречка считате, че е налице, бихме могли единия да го определим като основен, а другия като резервен, за да може да има взаимозаменяемост.

Струва ми се, че госпожа Захарова затова вдигна ръка, тъй като е посочен един, но, според мен, бихме могли да излезем от това положение като единия го определим за основен, а другия - за резервен. Така ще има взаимно подпомагане на двамата експерти,

поради съображенията, които изложих, тоест заседанията са изключително продължителни, те са онлайн, в работно време и понякога един човек просто е невъзможно от началото до края да присъства на това заседание, така че бихме могли, както казах, да се включим във формата и в същото време да го адаптираме към нашите условия като предложим един основен и един резервен член.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Други изказвания по точката? (Говори на изключени микрофони.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли да включите микрофон? Не се чува госпожа Павлова какво коментира.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Аз откровено казано, обсъждайки тук предложението, не съм убедена, че Комитетът по цифровизацията допуска въобще да има резервни членове. Ако искате, ще го подложим на гласуване, ако Вие прецените, че е възможно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (говори на изключен микрофон): Каквото и да гласуваме, ако има регламент за един човек, който да участва... (Не довършва.)

МАРИЯ ПАВЛОВА: Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Тъй като наши експерти към настоящия момент продължават да участват в качеството на експерти в Комитета по цифровизация и това са госпожа Деница Вълкова и госпожа Людмила Иванова, според първоначалния регламент, който е отправен се изисква държавата да бъде представлявана само от двама експерти - един с техническа насоченост, един с юридическо образование.

Ние, разбира се, бихме могли да предложим и резервен член, госпожо Чапкънова, но те, така или иначе, ще изпращат

линкове за участие в работната група само на един представител, така че ми се струва, че този вариант не е удачен.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност, тази подробност за единия линк и на мен ми е известна. По-скоро идеята беше, ако в рамките на целия работен ден не може да присъства единият експерт, да има възможност в същия линк да се включи и другия. Това беше моята идея, защото при съвместяване в същия работен ден и на служебните ангажименти, просто не виждам как, примерно, само госпожа Анелия Чомакова би могла целия ден плътно да бъде ангажирана, но в крайна сметка го оставям на Вашата преценка. Това беше моята идея. Просто разсъждавах върху възможността как да адаптираме предложените изисквания към нашите условия. Може същото да се случва и неформално, тоест такова разпределение да има на база между нашите експерти, но не знам как ще се погледне на това от европейските партньори.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Поддържате ли предложението си за резервен член, за да го подложим на гласуване и, първо, дали да има или да няма резервен член?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би - да, защото пък, ако случайно един от нашите експерти не може да участва, това означава отново да го върнем и Пленумът отново да се занимае със същия въпрос и отново да го гласува, така че, може би с такава забележка, в случай, че няма възражение, при невъзможност единият експерт да участва, предлагаме вариант за втори. В този смисъл. Моята идея беше с оглед скоро отново да не занимаваме Пленума, ако не може единият експерт напълно да участва.

МАРИЯ ПАВЛОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Чапкънова за резервен член.

Който е „за“, моля да гласува - 6 „за“, „против“ 10.

Подлагам на гласуване по ред на предложенията -  
Анелия Чомакова.

Който е „за“, моля да гласува - 16 „за“.

Против нейната кандидатура - няма.

Безсмислено е да подлагам второто име на гласува.

Втората точка е да се изпрати на Министерство на правосъдието предложение за втори член на Комитета за цифровизация на съдебното сътрудничество - юрист.

Който е „за“ - 16.

„Против“ има ли? Няма.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) по Протокол № 31/23.07.2024 г. относно ангажиментите на Република България свързани с Регламент (ЕС) 2023/2844 във връзка с цифровизацията на съдебното сътрудничество и на достъпа до правосъдие по трансгранични гражданскоправни, търговскоправни и наказателноправни въпроси и за изменение на определени актове в областта на съдебното сътрудничество

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**21.1. Определя** Анелия Чомакова - ИТ експерт - служител в АВСС, за член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество.

**21.2. Да се отправи предложение** до Министерството на правосъдието да определи свой представител - юрист, за втори член на Комитета по цифровизацията на съдебното сътрудничество.

МАРИЯ ПАВЛОВА: С това дневният ред беше изчерпан.  
Благодаря на всички за участието.

***Закриване на заседанието - 11.15 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 11.10.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**МАРИЯ ПАВЛОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 16.10.2024 г.