

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ЮЛИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Гергана Мутафова, Даниела
Марчева, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.39 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Шестнадесет от членовете на Прокурорската колегия и
Съдийската колегия са налице. Можем да започнем работа.

Постъпило е предложение за включване на една
допълнителна точка в дневния ред.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следва да Ви
помоля да гласуваме допускането на една допълнителна точка.
Отнася се до задължение на Съвета за партньорство да предостави
на Общото събрание – в случая, доклад от Съвета. Преди това

Пленумът разглеждаше този доклад, но сега актуалното законодателство е такова, че Общото събрание следва да изслуша доклада и да приеме за сведение два акта, които са изготвени на последното заседание на Съвета за партньорство, а именно – протокол и взето решение във връзка с дискусия на тема „Обсъждане на дискусиионни въпроси в проект на Закон за съдебната власт, публикуван в портала за обществени консултации“. Така че е необходимо (това е нормативно задължение) в едномесечен срок от публикуване на протокола от заседанието актът да се докладва и на Пленума, съответно на Общото събрание понастоящем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги. Гласуваме включването на допълнителната точка.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Допълнителната точка е включена в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

3. Предоставяне за сведение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, на основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 и във връзка с § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн.

ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), Протокол № 02/26.04.2024 г. и Решение № 02/26.04.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство.

Внася: Вероника Имова – член на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съпредседател на Съвета за партньорство

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1**, господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, като вносител на т. 1 е записано моето име, но аз не съм в качеството си на представляващ тук, а съм в качеството на председател на Комисия „Бюджет и финанси“. Това е становище и предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия. Колеги, става въпрос за осигуряването на допълнителни средства по бюджета на съдилищата за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Само ще Ви припомня, че при разпределението на бюджета за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ бяха предвидени средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт на база изплатените и постъпилите искания към м. февруари в размер на 2 407 459 лева. По данни от Националния статистически институт размерът на средната работна заплата в бюджетната сфера за четвъртото тримесечие на 2023 г. беше по-висок спрямо прогнозния такъв в проектобюджета за 2024 г., който разработваха. След разпределението на необходимите средства за изплащане на облекло се намали размерът на средствата за изплащане на обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда,

които за нас са задължителни по отношение на магистратите и съдебните служители.

Обикновено бюджетът на съдебната се разработва на база информация и материали, данни, които са подадени от органите на съдебната власт, в това число и за магистратите и съдебните служители, които предстои да бъдат пенсионирани, съответно освободени от длъжност, с изплащане на дължимото обезщетение, или пък непредвидени случаи, когато могат да възникнат такива.

Заявените от съдилищата средства за обезщетения за 2024 г. са в размер на 11 109 695 лева, което е много чувствително различно от това, което сме определили ние като неразпределен резерв по § 02-00.

По данни от касовия отчет към 31.05.2024 г. изплатените обезщетения са вече 4 230 483 лева и след извършени корекции по бюджетите на съдилищата от Комисия „Бюджет и финанси“ на 05.06.2024 г. размерът на неразпределения размер за осигуряване на средства за обезщетения е почти изчерпан – говоря за Съдийската колегия.

Това налага спешна реакция за осигуряване на източник за финансиране за изплащане на обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, тъй като тези разходи са приоритет. Предложението е да се осигурят от наличните сметки, които имаме от предходни години. Такива средства са в размер на около 18 милиона (трябва да видя точно колко беше сумата) от остатъци от предходни години, поради което Комисия „Бюджет и финанси“, на основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията, предлага на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет да приеме следното решение:

На основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията на Република България изразява положително становище за увеличаване на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на съдилищата за 2024 г. със сумата от 6 000 000 лева за сметка на наличности по сметки от предходни години.

Колеги, изложени са подробни мотиви, които са подкрепени с практиката на Конституционния съд относно характера на самостоятелността и независимостта на бюджета на съдебната власт. Няма да ги цитирам. Това са практики, които се познават предполагам от всички Вас много добре още от 1993 г. – по конституционно дело № 19/1993 г.; следващите са № 2/2003 г., № 13/1995 г. Така че в края на краищата необходимостта от осигуряването на тези средства е задължение на съдебната власт по отношение на магистратите и съдебните служители и единственият начин е това съответно да се случи чрез това преразпределение на бюджета от предходните остатъци.

И като последна точка от проекта за решение: На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Знаете, че ние бяхме отправили такова искане. От Министерството на финансите ни отговориха (беше някъде м. май), че е твърде рано още, началото на изпълнение на бюджета, за да се искат такива средства, но очевидно големият разход, който се очертава за Съдийската колегия като цяло, недостатък на средства по § 02-00 в размер, който казвам, е 11 109 695 лева, налага предприемането на такива действия от страна на Съдийската

колегия, респективно от Общото събрание с изразяването на положително становище в тази посока.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания, становища, бележки, въпроси към господин Магдалинчев? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да гласува!

Всички сме „за“, единодушно. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съдилищата на РБ за 2024 г. за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1.1. На основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията на Република България **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ ЗА УВЕЛИЧАВАНЕ** на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на съдилищата на РБ за 2024 г. със сумата от **6 000 000 лв.** за сметка на наличности по сметки от предходни години.

МОТИВИ:

Съдебната власт има самостоятелен бюджет, съгласно чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България (КРБ).

По този начин конституционният законодател е подчертал независимостта на съдебната власт, принцип,

визиран в чл. 117, ал. 2 от Конституцията, произтичащ и от разпоредбата на чл. 8 от нея, според който държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна.

В съответствие с тези конституционни разпоредби, нормите на глава деветнадесета от Закона за съдебната власт (ЗСВ чл.чл. 361-367), подробно регламентират въпросите за самостоятелността на бюджета на съдебната власт.

В практиката на Конституционния съд (КС) широко е застъпена тезата за самостоятелността на бюджета на съдебната власт и този принцип е отстояван неотклонно, в няколко насоки:

- по въпроса за самостоятелността на бюджета на съдебната власт;

- за случаите, когато предвидените средства в бюджета на съдебната власт, или на отделни нейни конституционно определени органи не са достатъчни, за да изпълняват те конституционно определените им функции;

- по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

Основополагащо е Решение № 18 от 16.12.1993 г. по конституционно дело № 19/1993 г. В това свое решение КС подробно е обсъдил и дал отговор на следните въпроси:

- какво е предназначението на разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КРБ;

- какво е съотношението между чл. 117, ал. 3 и чл. 106 от КРБ;

- как се изготвя държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между изпълнителната и съдебната власт в този процес;

- как се приема държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между законодателната и съдебната власт.

Според КС нормата на чл. 117, ал. 3 от КРБ има принципно предназначение да отдели бюджета на съдебната власт от бюджетните компетентности на Министерския съвет (МС). След като КРБ прогласява самостоятелност на бюджета на съдебната власт от това следва, че както съставянето му, така и изпълнението му са извън сферата на изпълнителната власт (МС), респективно Министерство на финансите (МФ).

Поради самостоятелния характер на този бюджет спрямо изпълнителната власт, Министерският съвет не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити). Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт, за да го включи в този вид, в който му е предоставен от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, в проекта на държавния бюджет, който съгласно чл. 87, ал. 2 от КРБ се внася в Народното събрание.

По тази тема КС е имал възможност да се произнесе в други свои решения. Така в Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г. той е обявил: „Конституцията единствено за съдебната власт постановява в чл. 117, ал. 3, че има самостоятелен бюджет. Такава финансова независимост не е предвидена за никоя друга конституционно установена институция. Самостоятелността на бюджета на съдебната

власт се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на всички съдебни органи“.

КС е изразил с Решение № 17 от 03.10.1995 г. по конституционно дело № 13/1995 г. становище за случаите, когато в държавния бюджет не са предвидени средства за издръжка на Висшия съдебен съвет или други конституционно определени органи на съдебната власт. Такъв бюджет е противоконституционен.

КС е постановил и Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г., засягащо въпроса за недостатъчност на предвидените средства в бюджета на съдебната власт или на отделни нейни конституционно определени органи и невъзможността те да изпълняват своите функции.

Такъв бюджет също е противоконституционен.

КС с Решение № 4 от 31.03.2010 г. по конституционно дело № 1/2010 г. се е произнесъл и по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

В него са засегнати въпросите за съотношението между правомощия на Министерски съвет и Народно събрание и възможността на НС да прехвърля (делегира) свои правомощия на МС, чрез съответни разпоредби в Закона за държавния бюджет, за разделението на властите и възможно ли е МС да променя основни параметри в бюджета на съдебната власт, в хода на изпълнението на държавния бюджет.

Видно от решението, недопустима е намесата на МС в изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Съдилищата на РБългария, съгл. чл.130б, ал.2, т.8 от КРБ. Респективно Висшият прокурорски съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Прокуратурата на РБългария, съгл.чл.130б, ал.3, т.8 от КРБ. В изпълнение на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. е утвърден бюджета на съдебната власт за 2024 г. и с решения на Общото събрание на ВСС и ВПС по протоколи №№ 1/7.03.2024 г. и 3/11.04.2024 г. е увеличен бюджета на съдебната власт с 18 669 628 лв. от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2024 г. Взимането на решението се налага поради редуцирането на бюджета на съдебната власт при приемането на чл. 2, ал. 2 от ЗДБРБ за 2024 г., както и настъпилите конституционни промени, което води до невъзможност за пълноценно упражняване на правомощията на органите на съдебната власт. Бюджет, който не осигурява нужните средства за функциониране на съдебната власт, нарушава принципа за разделение на властите, защото една власт ограничава дейността на друга, като не осигурява в достатъчен размер нужните средства за нормално осъществяване на конституционните ѝ правомощия.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България предоставя на Висшия съдебен съвет правомощието по негова преценка и при наличие на средства от неизползвани наличности от предходни години да

изразходва средства за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт. Тази правна възможност е предоставена изцяло в преценката на първостепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт при наличие на цитираните по-горе предпоставки и не подлежи на съгласуване с други органи, в т.ч. и такива от изпълнителната власт.

1.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 2**, господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, мотивите по точка 2 са идентични с мотивите по точка 1. Аз също няма да се спирам на мотивите, свързани с конституционните решения, както и господин Магдалинчев не се позова на тях. Само най-общо искам да Ви запозная, че още с утвърждаване на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. се формира недостиг на средства по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“. Този недостиг се увеличава поради възникнали нови дължими обезщетения на магистрати и служители, непланирани в бюджета за 2024 г., чиито правомощия са прекратени на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт – за прокурори и следователи, и на основание чл. 325, ал. 1, т. 11 от Кодекса на труда за обезщетения на административния персонал.

Всички структурни звена на Прокуратурата на Република България, в които са възникнали непредвидени разходи за

обезщетения, са използвали средства от предстоящи планови плащания за обезщетения до м. септември, включително за обезщетения на плащанията за м. юни. С решение по т. 16 от Протокол № 24/19.06.2024 г. на Прокурорската колегия е извършена вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г., като част от недостига по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ в размер на 700 000 лева бе покрит за сметка на средствата от § 01-00 – знаете, § 01-00 е „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“.

Освен това предвидените средства по § 10-00 „Издръжка“, които са в размер на 14 900 лева, които желаем да бъдат осигурени, са за обезпечаване на разходите за награден фонд за участниците в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, за нуждите на прокуратурите към предложението за корекцията на бюджета на Прокурорската колегия за 2024 г. Такива средства, колеги, бяха предвидени в бюджета на съдебната власт – стария, общия бюджет на съдебната власт, но когато се е разпределял бюджетът между Прокурорската колегия и Съдийската колегия, в Прокурорската колегия не са предвидени тези средства. Затова ние желаем тези средства сега да бъдат осигурени от наличностите от минали години.

В самите материали по друг начин са оформени решенията, но аз предлагам да бъдат идентични, както по точка 1, и затова нашето предложение ще бъде:

На основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията на Република България, Общото събрание изразява положително становище за увеличаване бюджета на Прокурорската колегия,

изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България и Прокурорската колегия със сумата от 5 116 686 лева за сметка на наличности по сметки от предходни години, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ – 5 101 786 лева;

по § 10-00 „Издръжка“ – 14 900 лева.

И второ. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., защото бюджетът е общ за съдебната власт.

Това е, колеги, нашето предложение. Предлагам да го подкрепим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Петров!

Изказвания, колеги, становище желае ли някой да изложи? Не. Режим на гласуване тогава.

Който е „за“ предложението, огласено от господин Петров, моля да гласува!

Всички сме „за“, отново единодушно решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Прокурорска колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за 2024 г. за нуждите на Прокуратурата на Република България за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ и за награден фонд за участниците в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

2.1. На основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 от Конституцията на Република България, **ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** за увеличаване бюджета на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България и Прокурорската колегия със сумата от 5 116 686 лв. за сметка на наличности по сметки от предходни години, както следва:

УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“	5 101 786 лв.
УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“	14 900 лв.

МОТИВИ: Съдебната власт има самостоятелен бюджет, съгласно чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България (КРБ).

По този начин конституционният законодател е подчертал независимостта на съдебната власт, принцип, визиран в чл. 117, ал. 2 от Конституцията, произтичащ и от разпоредбата на чл. 8 от нея, според който държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна.

В съответствие с тези конституционни разпоредби, нормите на глава деветнадесета от Закона за съдебната власт (ЗСВ чл.чл. 361-367), подробно регламентират въпросите за самостоятелността на бюджета на съдебната власт.

В практиката на Конституционния съд (КС) широко е застъпена тезата за самостоятелността на бюджета на

съдебната власт и този принцип е отстояван неотклонно, в няколко насоки:

- по въпроса за самостоятелността на бюджета на съдебната власт;

- за случаите, когато предвидените средства в бюджета на съдебната власт, или на отделни нейни конституционно определени органи не са достатъчни, за да изпълняват те конституционно определените им функции;

- по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

Основополагащо е Решение № 18 от 16.12.1993 г. по конституционно дело № 19/1993 г. В това свое решение КС подробно е обсъдил и дал отговор на следните въпроси:

- какво е предназначението на разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КРБ;

- какво е съотношението между чл. 117, ал. 3 и чл. 106 от КРБ;

- как се изготвя държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между изпълнителната и съдебната власт в този процес;

- как се приема държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между законодателната и съдебната власт.

Според КС нормата на чл. 117, ал. 3 от КРБ има принципно предназначение да отдели бюджета на съдебната власт от бюджетните компетентности на Министерския съвет (МС). След като КРБ прогласява самостоятелност на бюджета

на съдебната власт от това следва, че както съставянето му, така и изпълнението му са извън сферата на изпълнителната власт (МС), респективно Министерство на финансите (МФ).

Поради самостоятелния характер на този бюджет спрямо изпълнителната власт, Министерският съвет не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити). Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт, за да го включи в този вид, в който му е предоставен от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, в проекта на държавния бюджет, който съгласно чл. 87, ал. 2 от КРБ се внася в Народното събрание.

По тази тема КС е имал възможност да се произнесе в други свои решения. Така в Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г. той е обявил: „Конституцията единствено за съдебната власт постановява в чл. 117, ал. 3, че има самостоятелен бюджет. Такава финансова независимост не е предвидена за никоя друга конституционно установена институция. Самостоятелността на бюджета на съдебната власт се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на всички съдебни органи“.

КС е изразил с Решение № 17 от 03.10.1995 г. по конституционно дело № 13/1995 г. становище за случаите, когато в държавния бюджет не са предвидени средства за издръжка на Висшия съдебен съвет или други конституционно определени органи на съдебната власт. Такъв бюджет е противоконституционен.

КС е постановил и Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г., засягащо въпроса за недостатъчност на предвидените средства в бюджета на съдебната власт или на отделни нейни конституционно определени органи и невъзможността те да изпълняват своите функции.

Такъв бюджет също е противоконституционен.

КС с Решение № 4 от 31.03.2010 г. по конституционно дело № 1/2010 г. се е произнесъл и по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

В него са засегнати въпросите за съотношението между правомощия на Министерски съвет и Народно събрание и възможността на НС да прехвърля (делегира) свои правомощия на МС, чрез съответни разпоредби в Закона за държавния бюджет, за разделението на властите и възможно ли е МС да променя основни параметри в бюджета на съдебната власт, в хода на изпълнението на държавния бюджет.

Видно от решението, недопустима е намесата на МС в изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Съдилищата на Р България, съгл. чл.130б, ал.2, т.8 от КРБ. Респективно Висшият прокурорски съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Прокуратурата на Р България, съгл.чл.130б, ал.3, т.8 от КРБ. В изпълнение на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. е утвърден бюджета на съдебната

власт за 2024 г. и с решения на Общото събрание на ВСС и ВПС по протоколи №№ 1/7.03.2024 г. и 3/11.04.2024 г. е увеличен бюджета на съдебната власт с 18 669 628 лв. от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2024 г. Взимането на решението се налага поради редуцирането на бюджета на съдебната власт при приемането на чл. 2, ал. 2 от ЗДБРБ за 2024 г., както и настъпилите конституционни промени, което води до невъзможност за пълноценно упражняване на правомощията на органите на съдебната власт. Бюджет, който не осигурява нужните средства за функциониране на съдебната власт, нарушава принципа за разделение на властите, защото една власт ограничава дейността на друга, като не осигурява в достатъчен размер нужните средства за нормално осъществяване на конституционните ѝ правомощия.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България предоставя на Висшия съдебен съвет правомощието по негова преценка и при наличие на средства от неизползвани наличности от предходни години да изразходва средства за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт. Тази правна възможност е предоставена изцяло в преценката на първостепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт при наличие на цитираните по-горе предпоставки и не подлежи на съгласуване с други органи, в т.ч. и такива от изпълнителната власт.

Още с утвърждаването на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. се формира недостиг на средства по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“. Този недостиг се увеличава поради възникнали нови дължими обезщетения на магистрати и служители, непланирани в бюджета за 2024 г., чиито правоотношения са прекратени по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, чл. 325, ал. 1, т. 11 от КТ, както и обезщетения на починали магистрати и др.

Всички структурни звена на Прокуратурата на Република България, в които са възникнали непредвидени разходи за обезщетения са използвали средства от предстоящи планови плащания за обезщетения до месец септември, включително за обезпечаване на плащанията за месец юни с решение по т. 16 от Протокол № 24/19.06.2024 г. на Прокурорската колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет е извършена вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2024 г. като част от недостига по §02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 700 000 лв. бе покрит за сметка на средства по §01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“.

Предвидените средства по § 10-00 „Издържка“ в размер на 14 900 лв. са за обезпечаване на разходите за награден фонд за участниците в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за нуждите на прокуратурите, към предложението

за корекцията по бюджета на Прокурорската колегия за 2024 г., които не са предвидени в първоначално утвърдения бюджет за 2024 г. на Прокурорска колегия, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, приет на Общо събрание на ВСС и ВПС (т. 2.1.2, Протокол № 3/11.04.2024 г.).

Във връзка с горното и предвид това, че по утвърдения бюджет на Прокурорската колегия за 2024 г. няма средства за обезпечаване на формирания недостиг за обезщетения по ЗСВ и КТ и награден фонд за участниците в Образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ за нуждите на прокуратурите, допълнително необходимите средства следва да се обезпечат за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Висшият прокурорски съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Прокуратурата на Република България, съгл. Чл. 130б, ал. 3, т. 8 от Конституцията на Република България.

Взимането на решението се налага поради редуцирането на бюджета на съдебната власт при приемането на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., настъпилите конституционни промени, което води до невъзможност за нормално функциониране на Прокуратурата на Република България.

2.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Уважаеми колеги, знаете, че съгласно § 22, ал. 1 от ЗИД на Конституцията следваше да се приемат всички релевантни закони, които са съотносими в промените в Конституцията, и специално към Глава шеста „Съдебна власт“ от Конституцията. На тази тема бе посветено и заседанието на Съвета за партньорство, знаете, състоящ се от членове на професионални организации и неангажирани в такива организации членове – в случая имаме само един представител, за съжаление, в Съвета за партньорство. В рамките на консултациите, които бяха обявени на 25-ти март и приключиха на 07.05.2024 г., бе обсъден на това въпросно заседание на 26-ти април новият проект на Закон за съдебната власт. В две насоки се оформиха дебатите. Първо се дискутира изобщо въпросът с конституционносъобразността на промените в Глава шеста на ЗИД от Конституцията, които рефлектират и върху проекта за нов Закон за съдебната власт. А по отношение на самия нов Закон за съдебната власт дебатите бяха твърде критични. Все още към този момент колегиите, изпълняващи функциите съответно на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, не бяха приели своите становища по проекта за нов Закон за съдебната власт, но така или иначе колегите идентично с последвалите вече становища, които взеха двете колегии, изразиха изключително много критични оценки.

На критика бяха подложени и конкретните предложения за промени в проекта на съдоустройствения закон в частите за условията и реда за провеждането на избори за членове на Висш съдебен съвет, Висш прокурорски съвет. Критични бележки бяха изтъкнати и в предложенията за промени в условията и реда при кариерните конкурси на магистратите, относно смесените състави на ВКС и ВАС, на които се възлага съдебен контрол върху решенията на съответния кадрови орган по дисциплинарни дела и по отношение на решенията във връзка с кариерното израстване в конкурсите в органите на съдебната власт. Но поначало фундаментално се изрази критично отношение по повод и на висящото дело пред Конституционния съд – № 1, към което е обединено дело № 2/2024 г., и очакването Конституционният съд да вземе решение във връзка с оспорените конституционни текстове в Глава шеста от Конституцията, касаещи разделянето на Висшия съдебен съвет на два отделно функциониращи субекта, относно техните правомощия, условията и реда на избирането, и особено съставът на Висшия прокурорски съвет, в който има изразени диспропорции в доминацията на представители на несъдебната власт, на парламента. Всичко това създава един смут и усещане за несигурност, усещане за очакване за едно адекватно решение на Конституционния съд, което очакваме, и поради това се взе решение да бъде предложено продължаване на срока за обществено обсъждане на този проект на нов закон.

Отделно от това само ще заключа, че всъщност постави се основен въпрос – необходим ли е съвършено нов устройствен закон, тъй като промяната в обществените отношения, която би наложила съществена промяна в обществените отношения, която

би наложила нов устройствен закон, колегите не съзряха. Така или иначе това е нашето решение – продължаване на обществените консултации по този проект. А бъдещето на този проект пък зависи от решението на Конституционния съд и в този смисъл сме се произнесли.

Благодаря Ви за вниманието! Така че предлагам следния диспозитив: Приема за сведение Протокол № 2/26.04.2024 г. и Решение № 2/26.04.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Въпроси към докладчика, мнения? Няма желаещи за изказвания. Гласуваме предложени диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува! Отново единодушно решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет на основание чл. 130б, ал. 4, т. 4 и във вр. с § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), Протокол № 02/26.04.2024 г. и Решение № 02/26.04.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство

**ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ И ВИСШИЯ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 02/26.04.2024 г. и Решение № 02/26.04.2024 г. от заседание на Съвета за партньорство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колеги!

Закривам заседанието на Общото събрание поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието – 10.00 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.07.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 10.07.2024г.