

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 31 ОКТОМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Стефан  
Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

**Откриване на заседанието - 09.32 ч.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Осемнадесет от  
членовете на Съвета са налице. Имаме необходимия кворум.  
Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.  
Предложения за допълнителни точки няма.

По дневния ред, точка първа. Внасяне на предложение за  
кандидатури за председател на Върховния административен съд.  
Съгласно хронограмата днес е второ поредно заседание, на което

могат да бъдат внесени кандидатури. Към настоящия момент такава кандидатура не е внесена.

**1. ОТНОСНО:** Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния административен съд (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) - второ поредно заседание

**(няма постъпили предложения)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка втора. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Царево. Колеги, заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е проведено на 22 октомври тази година. Съдийската колегия взе решение да се разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението и втори диспозитив - да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев. Решението на Съдийската колегия беше взето въз основа на мотивирано предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Колеги, междуременно след провеждане на заседанието на Съдийската колегия, към настоящия момент постъпиха съображения от съдия Жбантова - за административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев. Също становище от председателя на Окръжен съд-Благоевград. Вчера е постъпило и становище от адвокати, от 23-ма адвокати от района на Районен съд-Гоце Делчев със съображения относно предложение да се преосмисли взетото решение относно съкращаването на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев.

Колеги, в изложението на съдия Жбантова относно мотивираността на този съдебен район се сочат съвсем различни цифри и статистически данни относно натовареността, по мое мнение съществено различаващи се от тези, които ние бяхме обсъдили в Съдийската колегия. Така че аз бих отправила към Вас предложение да отложим решението по точка втора, втори диспозитив, относно съкращаването на свободна бройка от Районен съд-Гоце Делчев и може би да върнем преписката на КАК за становище по възраженията, които са отправени с изложенията, които Ви цитирах.

Господин Кояджиков, ако ме чувате, само да Ви обърна внимание и ако може да вземете становище и Вие, да обърна внимание, че ние обсъждахме на заседанието на Съдийската колегия например натовареност по брой разглеждане дела за региона на Районен съд-Гоце Делчев - 33,51 при средна за страната 39,10. В изложението на съдия Жбантова се сочат съвсем различни цифри - 56,03, натовареност на граждански съдии - 70,94.

Ако може да изразите становище по въпроса.

Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, обсъждането за Гоце Делчев, предложението да се направи за съкращаване на щата на Районен съд-Гоце Делчев е с много голяма давност, тъй като тази оптимизираност на районните съдилища стоеше преди лятото на настоящата година. Там имаше предстоящо пенсиониране на колега. Изчакахме да се пенсионира и при обсъждането на оптимизиране щатната численост пак в районните съдилища се достигна до решението да се съкрати бройката в Гоце Делчев.

Колеги, по чистите статистически данни за 2023 г. и за 2024 г., които се формират тук от информацията, получена от съдилищата, ситуацията е следната. За 2023 г. делата, които са разглеждали съдиите в Районен съд-Гоце Делчев са 24,6 на месец при средна за страната 32,11. За първото полугодие на 2024 г. са 28,56 при средна за страната 34,56. Чисто формално, ако щатът бъде съкратен в Районен съд-Гоце Делчев, натовареността на Районен съд-Гоце Делчев, по щат говоря, ще стане 34,27 при средна за страната 34,59, т. е. на средата. Това за 2024 г., а за 2023 г. - 29,52 за Гоце Делчев при средна за страната 32,14, т. е. те, при съкращаването на този щат, продължават да бъдат по-слабо натоварени от средната натовареност на районните съдилища в страната. Тук обаче специфичното, което се получава и което не е обсъждано и не е съобразявано от комисията, респективно не е докладвано и на Съдийската колегия, е обстоятелството, че по справка, която ни изпращат от Районен съд-Гоце Делчев, която е след решението на Съдийската колегия, се излагат твърдения за отсъствието, постоянно отсъствие на двама съдии. Единият от февруари, Шарланджиев или нещо такова, ако не бъркам името, момент, ще се опитам да Ви кажа имената, на съдия Шаранджиев, който от февруари е получил инсулт и не е на работа продължителен период от време до момента, първо е бил в болничен, а в момента ползва годишен отпуск, и друг съдия - Костадин Попов, който също е имал някакъв здравословен проблем и често от отсъствал от работа. Тези обстоятелства естествено няма как да бъдат известни на Комисията по атестирането и конкурсите при вземането на решенията и не са били известни и на Съдийската колегия. Тук по-нататък, уважаеми колеги, най-вероятно при това положение, при реално работещи трима съдии

действителната натовареност на Гоце Делчев ще се увеличи и може би, не може би, ами със сигурност предполагам, че ще е над средната за страната, но това е натовареност, действителна натовареност, каквато натовареност не се кумулира като статистика във Висшия съдебен съвет.

Та, действително тези обстоятелства не са били предмет на обсъждане. Аз не се противопоставям на предложението на госпожа Захарова да не се вземе решение, да се отложи вземането на решение по тази точка и това да се върне в Съдийската колегия, респективно в Комисията по атестирането и конкурсите, и да бъдат обсъдени, и да се види какво точно се получи като действителна натовареност в Районен съд-Гоце Делчев. Като чета внимателно какво е написано в становището на председателя на Гоце Делчев, становището на председателя на Окръжен съд-Благоевград, на мен по-скоро ми се струва, че тук решаването на този проблем ще стане не със запазването на щата, защото той е свободен, празен, там конкурс не предстои да бъде обявяван, а по-скоро би следвало да се реши с процедура по чл. 194, ал. 1, уважаеми колеги, от ЗСВ с преместване на истински реален съдия от друг орган от съдебната власт, по-слабо натоварен, в Районен съд-Гоце Делчев. Такова искане съществува в деловодството на Висшия съдебен съвет. Това е за съдия в Районен съд-Несебър. Не мога да си спомня името в момента, но това мисля, че ще е по-реалното решаване на въпроса за Районен съд-Гоце Делчев - откриване на тази процедура и изпращане там на един съдия, който да започне веднага да работи.

В тази връзка не се противопоставям на предложението за отлагане вземането на решение по тази точка. Според мен най-правилното решение ще бъде да се съкрати тази бройка от Гоце Делчев и да се даде в Своге, но междуременно там да се отдели

процедура и да се премести съдия от Несебър. Това си го представям като най-целесъобразното и законосъобразно решение на този проблем, който стои в Гоце Делчев, тъй като действително двама души, ако не работят фактически, това ще доведе до висока натовареност на този съд.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли друг да вземе становище? Не виждам желаещи да се изкажат. Предлагам Ви да гласуваме по т. 2 първия диспозитив относно разкриването на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.

Гласуваме, колеги. Който е „за“. (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали се направи процедурно предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А откъде ще вземем бройката, прощавайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Или отлагаме по двата диспозитива? Изобщо цялата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-разумно ми се струва да отложим цялата точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Съжалявам, коригирам се.

По точка втора - да се отложи разглеждането и вземането на решение по т. 2, включително с двата диспозитива, като се върне в КАК за становище по възраженията, изложени в постъпилите писма, които Ви докладвах. За отлагане гласуваме. (брои гласовете) Осемнадесет гласа „за“. Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Царево

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** вземането на решение по т. 2 и връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за становище във връзка с постъпили допълнителни материали.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** По т. 3 на заседанието, проведено също на 22 октомври, на Съдийската колегия се взе решение за разкриване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, считано от датата на вземане на решението. Втори диспозитив - да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Търговище, считано от датата на вземане на решението. Това решение на Съдийската колегия е взето въз основа на мотивирано и подробно обосновано решение и предложение на КАК.

Изказвания има ли по този въпрос? Не. Да гласуваме, тогава, предложени проект за решение по т. 3. Който е „за“. (брои гласовете) Всички, единодушно 18 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районен съд-Велинград

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, считано от датата на вземане на решението.

**3.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващите точки са на „Бюджет и финанси“. Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова.

Колеги, точките на Комисия „Бюджет и финанси“ от 4 до 18 ще ги докладвам анблок, след което, ако има въпроси по някои точки, може да проведем дискусия.

**Точка 4**, колеги, е свързана с възстановяване на разходи по настаняване на украински граждани в почивна база на прокуратурата в гр. Бяла. В тази връзка предлагаме следното решение:

Първо: На основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и чл. 6, ал. 3 от Постановление на Министерския съвет № 13 от 2024 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2024 г., във връзка с получен трансфер от Прокуратурата на Република България по „Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България“ и писмо изх. № 04-08-105/16.10.2024 г. на Министерството на финансите,



извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ	
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ	
ОБЩО С	8780 лв.
в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:	
Текущи разходи	8780 лв.
Издръжка и други текущи разходи	8780 лв.
в т.ч. по органи на съдебната власт:	
по бюджета на Прокуратурата на РБългария	8780 лв.
II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ	
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)	
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С	8780 лв.
в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:	
Трансфери между бюджети (нето)	8780 лв.
- Получени трансфери (+)	8780 лв.
III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА	
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО	
МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г. С	8780 лв.
IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ	
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ	
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г. С	8780 лв.

Втора точка от решението ни е: Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България с 8780 лв. по § 10-00 „Издръжка“, във връзка с извършване на промени между бюджетите

на съдебната власт и Министерството на туризма, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и получен трансфер по „Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България“.

**Точка 5**, колеги, е във връзка с промяна в бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на отбраната, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Предлагаме следното решение:

Първо: На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, в изпълнение на Решение № 29/30.05.2024 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война и писмо изх. № 04-11-258/18.10.2024 г. на Министерството на финансите, извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

ОБЩО С 14 000 лв.

в т. ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 14 000 лв.

Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт

14 000 лв.

в т. ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на РБългария 14 000 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 14 000 лв.  
в т. ч. по показатели и подпоказатели, както следва:  
Трансфери между бюджета  
на бюджетна организация и ЦБ (нето) 14 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА  
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО  
МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г. С 14 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ  
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ  
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г. С 14 000 лв.

Втора точка: Увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България с 14 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на отбраната, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и в изпълнение на Решение № 29 на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война.

**Точка 6**, колеги, е във връзка с корекция на бюджетите на съдилища с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства. Предлагаме следното решение:

Първо: Дава съгласие за увеличение по бюджетите на съдилищата за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 113 222 лв., съгласно Приложение

№ 1, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.07.2024 г. до 30.09.2024 г.

Средствата в размер на 113 222 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

Второ: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджетът на съответния орган на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, не могат да бъдат разходвани за други цели.

Трето: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

**Точка 7** е относно искане на и. ф. административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Кодекса на труда и ЗСВ. Тук става въпрос за напуснал съдия.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 273 135 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 273 135 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Следващата точка, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Балчик за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг.

Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Балчик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 870 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 870 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Второ. Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Балчик по § 10-00 „Издръжка“ с 6262 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 6262 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**Девета точка**, колеги, е във връзка с корекция по бюджета на Районен съд-Габрово за 2024 г. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Габрово с 5 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**Точка 10** е във връзка с корекция по бюджета на Софийския районен съд за 2024 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Вътрешно преустройство на апартамент № 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1“.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски районен съд за 2024 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1 и акцесорни услуги към него, както следва:

Първо. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 45 650 лв.

Второ. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Софийския районен съд с 45 650 лв.

**Точка 11**, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за подмяна на газов котел.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Разлог за 2024 г. на стойност 13 767 лв. за неотложна подмяна на газов котел, както следва:

Първо. Намалява § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Висшия съдебен съвет с 13 767 лв.

И второ. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Разлог с 13 767 лв.

**Точка 12** е искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за сключване на граждански договор с външен експерт.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд София-град за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2500 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договор с външен изпълнител за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка за придобиване на дълготрайни материални активи.

Средствата в размер на 2500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**Точка 13** е във връзка с окончателен Одитен доклад № 0400106824 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2023 г., и приложения към него одитиран финансов отчет. Няма никакви проблеми по този одитен доклад, затова предлагаме следното решение:

Първо. Приема за сведение окончателен Одитен доклад № 0400106824 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2023 г., и приложения към него одитиран финансов отчет.

И второ. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Който желае, може да се запознае.

**Точка 14**, колеги, е във връзка с получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и.ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието. Рутинна точка, всяко тримесечие я приемаме.

Предлагаме следното решение:

Първо. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за третото тримесечие на 2024 г.

Второ. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за третото тримесечие на 2024 г.

Трето. Одобрява разходите за командировки на и.ф. Главен прокурор на Република България за третото тримесечие на 2024 г.

И четвърто. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за третото тримесечие на 2024 г.



**Точка 15**, колеги, е във връзка с определяне възнаграждения на членовете на конкурсни комисии.

Тук искам да подчертая, че от 2017 г. възнагражденията на членовете на конкурсните комисии не са променяни. Знаете, че Прокурорската колегия имахме решение, с което определи възнагражденията на членовете на конкурсните комисии, в същото време Съдийската колегия също определи възнагражденията на конкурсните комисии. Двете решения се различаваха, затова сега предлагаме едно единно решение. За да стигнем до тези суми, които се предлагат, взехме предвид инфлацията от 2017 г. до края на тази година, като тя е 43% до настоящия момент, ние сме взели за база до края на годината 45% и в тази връзка предлагаме следното решение:

Първо. Определя възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за първоначално назначаване, и на редовен член на изпитна комисия в края на обучението на младшите магистрати в НИП, както следва:

- за провеждане на писмен изпит - 290 лв.;
- за проверена и оценена писмена работа - 45 лв.;
- за устно изпитан и оценен кандидат - 15 лв.

Второ. Определя възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, както следва:

- за проверен и оценен по реда на чл. 40 от Наредбата кандидат - 60 лв.;
- за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата във вр. чл. 189, ал. 4 от ЗСВ - 45 лв.

Това е по тази точка. Искам само да допълня, че реално тези възнаграждения ще бъдат вземани от догодина и догодина бюджетът на съдебната власт е съобразен с това наше проекторешение.

Следващата **точка 16**, колеги, е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Изграждане на кабел НН за резервно захранване на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен“.

Тук по тази точка, колеги, има решение на комисия „Управление на собствеността“, има доклад на директора на дирекция „Правна“, с който се обосновава каква да е обществената поръчка, има и доклад на директора на дирекция „Управление на собствеността“. Предметът е изграждане на кабел за резервно захранване на обекта, няма втори захранващ кабел, как се формира цената по обществената поръчка, финансовият ресурс за изпълнение на СМР за изпълнение на обекта в размер на 87 500 лв. без ДДС или 105 000 лв. с ДДС, определена част провеждане на пазарни консултации. В периода от 24.06.2024 г. - 06.08.2024 г. пазарното проучване за определяне на прогнозната стойност на поръчката е публикувано 3 пъти в ЦАИС и след първите две публикувани няма постъпили индикативни оферти. След изтичане на крайния срок на третото публикуване е постъпила една оферта от „СЕЛЕНА 91“ ЕООД на стойност 103 791 лв. По този начин е определена и прогнозната цена.

В тази връзка предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен" в размер на 87 500,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС или 105 000,00 лв. (сто и пет хиляди лева) с ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

**Точка 17**, колеги, е във връзка с предложение на и.ф. Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерство на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията", по приложения списък.

И последната точка на комисия „Бюджет и финанси“ е във връзка с предложение на председателя на Административен съд-Пазарджик за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Ситроен“.

В тази връзка предлагаме следното решение:

Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд-Пазарджик да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Ситроен“, модел С4 с рег. № РА 7800 АХ, ведно с прилежащите към него активи (джанти, летни и зимни гуми, стелки и кора за ДВГ) на Министерство на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик.

С това приключих доклада по точките на комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Петров!

Колеги, имате думата за изказвания, искания за разделно гласуване по някои точки. Не виждам.

Предлагам да гласуваме точките на комисия „Бюджет и финанси“ така, както бяха докладвани от г-н Петров, анблок от точка 4 до точка 18.

Който е „за“, моля да отрази вота си.

Всички сме „за“ - 18 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4 - 18 включително)

**4. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на туризма, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и чл. 6, ал. 3 от ПМС №13 от 2024 г. за изпълнение на държавния бюджет на РБългария за 2024 г., във връзка с получен трансфер от Прокуратурата на РБългария по „Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България" и писмо изх. № 04-08-105/16.10.2024 г. на Министерството на финансите (вх. № ВСС-8278/16.10.2024 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ****ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО С **8 780 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 8 780 лв.

Издръжка и други текущи разходи 8 780 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на РБългария 8 780 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ****ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **8 780 лв.****

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето) 8 780 лв.

- Получени трансфери (+) 8 780 лв.

**III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г. С 8 780 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г. С 8 780 лв.**

**4.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратурата на РБългария с 8 780 лв. по § 10-00 „Издръжка“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на туризма, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси и получен трансфер по „Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от Украйна с предоставена временна закрила в Република България“.

**5. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и бюджета на Министерството на отбраната, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, в изпълнение на Решение № 29/30.05.2024 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война (КАС) и писмо изх. № 04-11-258/18.10.2024 г. на Министерството на финансите (вх.

№ ВСС-12758/21.10.2024 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2024 г., както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО С 14 000 лв.**

в т. ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 14 000 лв.

Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт  
14 000 лв.

в т. ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на РБългария 14 000 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 14 000 лв.**

в т. ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета

на бюджетна организация и ЦБ (нето) 14 000 лв.

**III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА**

**АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО**

**МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2024 г. С 14 000 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ**

**ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ**

**ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2024 г. С 14 000 лв.**

**5.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратурата на РБългария с 14 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на отбраната, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и в изпълнение на Решение № 29/30.05.2024 г. на Междуведомствения съвет по Комплексната автоматизирана система за управление на страната при извънредно положение, военно положение или положение на война (КАС).

**6. ОТНОСНО:** Корекция по бюджетите на съдилищата с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на съдилищата за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 113 222 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства за периода от 01.07.2024 г. до 30.09.2024 г.

Средствата в размер на 113 222 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**6.2. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджетът на съответния орган на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, не могат да бъдат разходвани за други цели.



**6.3. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Забележка:

*В колона план на § 10-98 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ в отчетите за касово изпълнение на бюджета за съответните периоди не следва да се посочва сума, за случаите на отчитане на суми за изплатени възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства в колона отчет.*

**7. ОТНОСНО:** Искане от и. ф. административен ръководител на Окръжен съд - Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 273 135 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 273 135 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Балчик за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2024 г. поради недостиг

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Балчик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 870 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 870 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Балчик по § 10-00 „Издръжка" с 6 262 лв. поради недостиг на финансови средства до края на годината.

Средствата в размер на 6 262 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**9. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд - Габрово за 2024 г. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Габрово с 5 000 лв. по § 10-00 „Издръжка" за текуща издръжка до края на годината поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издържка“ по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**10. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Софийския районен съд за 2024 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Вътрешно преустройство на апартамент № 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийски районен съд за 2024 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента № 3 и № 39 с местонахождение в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1, и акцесорни услуги към него, както следва:

**10.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 45 650 лв.

**10.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Софийски районен съд с 45 650 лв.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд - Разлог за осигуряване на средства за подмяна на газов котел

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Разлог за 2024 г. на стойност 13 767 лв. за неотложна подмяна на газов котел, както следва:

**11.1. НАМАЛЯВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Висш съдебен съвет с 13 767 лв.

**11.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Разлог с 13 767 лв.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за сключване на граждански договор с външен експерт

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Административен съд София-град за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на граждански договор с външен изпълнител за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка за придобиване на дълготрайни материални активи.

Средствата в размер на 2 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**13. ОТНОСНО:** Окончателен Одитен доклад № 0400106824 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано

мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2023 г. и приложения към него одитиран финансов отчет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** окончателен Одитен доклад № 0400106824 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2023 г. и приложения към него одитиран финансов отчет.

**13.2.** Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**14. ОТНОСНО:** Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и. ф. Главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за третото тримесечие на 2024 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за третото тримесечие на 2024 г.

**14.2. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за третото тримесечие на 2024 г.

**14.3. Одобрява** разходите за командировки на и. ф. Главен прокурор на Република България за третото тримесечие на 2024 г.

**14.4. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния административен съд, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, *участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми*, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за третото тримесечие на 2024 г.

**15. ОТНОСНО:** Определяне възнаграждения на членовете на конкурсни комисии

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши следователи и за първоначално назначаване, и на редовен член на изпитна комисия в края на обучението на младшите магистрати в НИП, както следва:

- за провеждане на писмен изпит - 290 лв.;
- за проверена и оценена писмена работа - 45 лв.;
- за устно изпитан и оценен кандидат - 15 лв.

**15.2. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, както следва:

- за проверен и оценен по реда на чл. 40а от Наредбата кандидат - 60 лв.;

- за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата във вр. чл. 189, ал. 4 от ЗСВ - 45 лв.

**16. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Изграждане на кабел НН за резервно хранване на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен"

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен" в размер на 87 500,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС или 105 000,00 лв. (сто и пет хиляди лева) с ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

**17. ОТНОСНО:** Предложение на и. ф. Главен прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Министерството на правосъдието, за нуждите на ГД „Изпълнение на наказанията“, по приложения списък.

**18. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Административен съд - Пазарджик за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Ситроен“, модел С4 с рег. № РА 7800 АХ на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Административен съд - Пазарджик да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Ситроен“, модел С4 с рег. № РА 7800 АХ, ведно с прилежащите към него активи (джанти, летни и зимни гуми, стелки и кора за ДВГ), на Министерството на правосъдието, за нуждите на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Управление на собствеността“. Не виждам г-н Гроздев. Кой ще докладва? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако колегата Йордан Стоев може?

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз имам лек технически проблем. Ще помоля или г-жа Керелска, или г-н Новански. Те са 2 точки, но просто материалите ми изчезнаха.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, ще докладвам аз, а г-н Новански евентуално ще допълни.

Колеги, **точка 19** касае проект на решение във връзка с осигуряване на сграден фонд за органите на съдебната власт в гр. Провадия.

Преди да Ви прочета проекта на решение, който се предлага от комисия „Управление на собствеността“, искам накратко да Ви запозная с историята на казуса, който е предмет на решаване в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

През 2007 г. Висшият съдебен съвет закупува от Министерството на правосъдието сграда, която се намира в град Провадия. Тази сграда е строена, колеги, 1991 г. (обръщам внимание и ще разберете защо е важно това след малко) и тази сграда не е била използвана от момента, в който минава в патримониума на Висшия съдебен съвет като сграда, която се намира под негово управление до настоящия момент. Тъй като органите на съдебна власт, имам предвид Районен съд-Провадия и Териториалното отделение на прокуратурата в град Провадия, не са осигурени със съответстващия сграден фонд за осъществяване на тази дейност, комисия „Управление на собствеността“ предприе действия във връзка с възможността за използване на въпросната сграда. В тази връзка бяха назначени няколко експертизи. На първо място, беше назначена експертиза, която имаше за цел да обследва

сградата и тази експертиза, това обследване на сградата се извърши през м. ноември 2021 г. При това обследване на сградата, извършено от фирмата „ВИП 55 Консулт“ ЕООД, се констатираха много конструктивни проблеми и други недостатъци във връзка с нейното изпълнение, нейната устойчивост, нейната носимост на земертърс и на други влияния. В най-общи линии обследването завърши с препоръката, че в настоящия вид сградата не би могла да се ползва безопасно. Иначе необходимата стойност за укрепване на същата е в размер на 1 770 000 лв. Повтарям - това е обследване на сградата, извършено от фирмата, която цитирах, през м. ноември 2021 г. Впоследствие беше извършена специална конструктивна експертиза от строителен инженер конструктор, която даде заключение, че за да може сградата да бъде използвана, е необходимо да се изготви конструктивен проект за антисеизмично укрепване на съществуващата конструкция.

Решихме, че така получената информация от това обследване и от изслушаната еднолична конструктивна експертиза не са достатъчни, поради което с решение на комисия „Управление на собствеността“ назначихме конструктивна експертиза, нова, която да се извърши от Научноизследователския строителен институт, т. нар. НИСИ. Тази конструктивна експертиза е много подробна. Тя е качена, както и останалите две, за които стана въпрос, и която дава заключение, а преди това и констатации, на всички недостатъци на сградата.

В крайна сметка, понеже в комисията продължаваше да има колебание по отношение на това как да процедираме с въпросната сграда, се взе решение да се изслуша един технико-икономически анализ, който също е качен на Вашите екрани, като целта на този технико-икономически анализ беше да установим

каква би била стойността на съответните ремонтни работи с оглед привеждане на конструкцията на сградата, а и на всички други останали елементи в съответствие с настоящите строителни правила и норми, а другият вариант, който се предложи от специалистите, беше сградата да бъде бутната и да бъде изградена наново.

Технико-икономическият анализ имаше за цел да сравни стойностите на всички дейности, които следва да се извършат при единия и при другия вариант, и на базата на това сравнение да се вземе решение кой от двата варианта е икономически по-обоснован и оправдан.

В крайна сметка предполагам, че сте се запознали с този технико-икономически анализ, както и с другите експертизи, които съдържат ценна информация, но в крайна сметка технико-икономическият анализ казва, че на база цени, определени месец юли 2024 г., общата стойност за укрепване на сградата, тоест да се запази сградата и да се извърши основен ремонт на същата, е в размер на 3 849 932 лв. с ДДС, докато стойността на дейностите по премахване, проектиране и нови строително-монтажни работи според тях възлиза на 2 109 644,82 лв. с ДДС. Всички тези експертизи и по-точно техните автори бяха изслушани на заседание на комисия „Управление на собствеността“ с цел задаване и получаване на отговори по уточняващи въпроси и получаване на максимално най-пълна информация. Нещо повече – при обсъждане на експертизите давахме възможност да се включи и председателят на Районния съд – Провадия. Междувпрочем не знам защо не е качено неговото становище. Председателят на този районен съд поддържа идеята, в зависимост и с оглед решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, сграда за нуждите на съдебната власт в

град Провадия да има. Вече въпрос на наше решение е дали това ще стане, както вече се очертаха двата варианта, които Ви докладвах – извършване на основен ремонт и укрепващи дейности във връзка с конструкцията и други части на сградата, и другият вариант - събаряне на съществуващата сграда и изграждане на напълно нова сграда. На последното изслушване на представителите, изготвили технико-икономическия анализ, аз зададох въпроса във връзка с двете стойности, защото, ако трябва да бъде откровена, стойността, която е определена за изграждането на новата сграда, ми се струва ниска и това не го казвам голословно, а на база на опита и впечатленията, които имам от работата си в комисия „Управление на собствеността“ с оглед на това на какви стойности се пускат обществени поръчки в други случаи, когато изграждаме нови сгради на органи на съдебна власт. Отговор обаче на специалистите на моя въпрос – като как е определена тази стойност, съответно и другата такава, която те дават, те казаха, което е посочено и в технико-икономическия анализ, че са се ръководили от специализирани издания, актуални към настоящия момент, които дават информация и се ползват от съответните специалисти при даване заключение във връзка с такива дейности. Така че според тях това са актуалните данни.

При цялата тази информация комисия „Управление на собствеността“ реши, защото въпросът е структурно важен, бих казала, по отношение на сградния фонд на органите на съдебна власт, решението да бъде предоставено на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, като очерталите се основни варианти, ще ги кажа най-общо, за да се ориентирате за какво става въпрос, са три.

Първият вариант е да се извърши укрепване, основен ремонт и преустройство на съществуващата шестетажна административна сграда, като този вариант има два подварианта. Първият подвариант е това да стане чрез изготвяне на обществена поръчка за изготвяне на отделен архитектурен обект и след това обществена поръчка за определяне на изпълнител на самите строително-монтажни работи. Другият подвариант е тези дейности да бъдат извършени при условия на инженеринг, където знаете, че обществената поръчка е една – избира се изпълнител и той оттам нататък има грижата за изготвяне и на архитектурния проект, и на контрола върху изпълнението му, и самото строителство, и т. н. Това по отношение на първия вариант с два подварианта.

Следващият основен вариант е сградата да бъде блъсната, като се запази само основната плоча и на нейно място да се изгради сграда, която е на 4 етаж (нали така?), с доста по-малка разгърната площ, защото тази сграда от шест етаж надхвърля нуждите на двата органа на съдебна власт и другите служби, които в момента функционират в една и съща сграда, която е предоставена временно от Община Провадия. Та този вариант е да се блъсне старата сграда и да се построи нова, с по-малка разгърната площ. Този вариант има също два подварианта с оглед начина на извършване на строително-монтажните работи, а именно – пак чрез две обществени поръчки - за архитектурен проект и за строителство, или чрез инженеринг.

Третият вариант, колеги, е да върнем сградата на държавата, на Министерството на правосъдието по-конкретно, откъдето сме я получили, поради отпаднала необходимост за съдебната власт, ако решим, че това е икономически по-изгодно.

Това е, което исках да Ви кажа. Ако някои от колегите – членове на комисията, искат да допълнят нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Заповядайте, господин Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Още малко изходни данни ще дам. Сградата, която е купена 2007 г. от Министерството на правосъдието на „Патриарх Евтимий“, е 2077 кв.м и е шест плюс един етаж – очевидно, както каза госпожа Керелска, твърде голяма за тази цел. Сградата, която сега ползват съдът и прокуратурата, е 750 кв.м РЗП. Другата нормативна данна, която според мен е много важна, е числеността на съда и прокуратурата, включая магистрати и служители, и те са общо 32-ма, от които 24 са в Районен съд – Провадия и 8 (защото там е териториално отделение на прокуратурата) са за прокуратурата, тоест общо 32-ма човека, говоря и съдии, и прокурори, и служители. Това, което се предвиждаше и се чертаеше е евентуално ако се премахне тази сграда и се строи нова, разчетите са върху 1350 – 1300 кв.м (горе-долу толкова) РЗП. Пак казвам, става дума общо за 32-ма човека персонал, включително магистрати.

Още един път връщам – в сегашната сграда проблемът там е, че тя също не е в цветущо, в супер състояние и не може да бъде надстроена, и там има конструктивни проблеми, естествено, и там е направена експертиза, от която се вижда, че пак условни цифри - около милион и малко под милион, би струвало укрепването на старата сграда, в която сега работят съдът и прокуратурата. И казвам, че сегашната стара сграда не може да бъде надстроена, защото преустройството не го позволява. Но те са, така или иначе, на 750 кв.м РЗП, като, разбира се, има и други служби там, не само

съдии и прокуратура, има и Агенция по вписванията или нещо друго беше. Тоест тук е важно икономически да се прецени какво е необходимо да се направи.

На мен ми прави впечатление (може би сме го пропуснали или нямам спомен) - ние през цялото време разговаряме със съда, ама не сме питали прокуратурата какво смята, макар че аз съм сигурен, че и те ще са съгласни да влязат в нова сграда, респективно да се построи нова сграда, по вариантите, които очерта госпожа Керелска. Те са ясни: едното е да се бутне сградата и да се построи нова; другото е да се укрепят сегашната сграда. Парите, разчетите, които сме гледали, също бяха казани. Всеизвестно е, че при укрепване, основен ремонт и преустройство винаги сумите са по-големи от това да се бутне една сграда, да се взриви, дето се казва, и да се построи нова.

Другото, което е важно в случая, е, че по отношение на финансирането, тоест бюджета на съдебната система, засега не сме предвиждали такова нещо нито в сегашния бюджет, нито в следващия, а както разбрахте, дори и при най-евтиния вариант става дума за 3 млн., като въобще не броим тук обзавеждане и т. н., както съответно и времето, което е необходимо да се извърши такъв ремонт. Лично моето мнение е, че ако ще взимаме решение, по-добре сградата да се върне на държавата. Другият вариант е да изчакаме и да видим дали ще имаме бюджет в съдебната система за догодина.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да коригирам това, което каза и господин Новански накрая, че да имаме бюджет, ние трябва да го заложим това като мероприятие, което предстои да се

извърши. С оглед на това можем да очакваме да ни предоставят съответните средства или да не ни ги предоставят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

Приключихте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, мога и след това да обясня. По отношение начина на гласуване според мен първо трябва да гласуваме трите основни варианта, а именно – извършване на строително-монтажни работи, бутане и изграждане на изцяло нова сграда и третия вариант – връщане на сградата на Министерството на правосъдието, тоест на държавата, и с оглед на това кой вариант събере мнозинство, да гласуваме и останалите диспозитиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, хайде да уточним нещата от финансова гледна точка. Първо, проектът за бюджет за 2025 година е подаден отдавна и той е без ремонт или построяване на тази сграда. Тоест в проекта за бюджет за 2025 г. ние не можем да заложим нищо.

На следващо място, за да гласуваме някой от трите предложени от госпожа Керелска варианти, ние трябва да имаме КСС-та на тези два, които изискват разходване на средства. Тоест за да мога аз да гласувам лично за себе си дали да бъде извършен ремонт, или да бъде бутната сградата и построена нова, или да бъде върнат имотът на Министерството на правосъдието поради това, че той икономически е неизгоден да е собственост, в този му вариант, на съдебната система, трябва да имаме сметки. Без да имаме сметки, какво гласуваме? По емоционални причини, идеологически, политически, какви? Това всичко е разходване на средства в който и от вариантите да бъде взето. Така че аз



предлагам да го върнем това на Комисия „Управление на собствеността, да ни предложи трите варианта със съответните разчети, след което да вземем решение и ако вземем решение да строим нова сграда или да се извършва ремонт, да вземем решение да се заложи в бюджета за 2026 г., съответно в този му финансов вариант, в който бъде изготвен като някакво все пак предварително предложение. Естествено, че ще има корекции 2026 г., но ние не можем да предвидим какви ще бъдат в момента. Това е моето предложение - да се върне на Комисия „Управление на собствеността“, която да изготви по всяко едно от предложенията съответните прогнозни сметки, да вземем информирано решение какво да гласуваме след това. Ясно е, че в бюджета за 2025 г. ние тези средства не сме ги залагали, аз не знам как тогава може въобще да вземем решение днес.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Мутафова!

Господин Новански, заповядайте

БОЯН НОВАНСКИ: Има сметки, вероятно госпожа Мутафова не е чула. При варианта, в който се укрепва евентуално седеметажната сграда, сметките са 3 849 932 лв. с ДДС. При бутане и ново строителство върху 1300 кв.м РЗП сметките са 2 109 644 лв. с ДДС. Това са сметки, които и госпожа Керелска Ви каза – те са правени по актуална документация от юли месец тази година, и това го направихме не ние, а специалистите, на които възложихме един куп експертизи. Става дума за последния технико-икономически анализ на фирма „Сидики“ и с която говорихме миналата или по-миналата седмица.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, извинявам се тогава. Значи, може да вземем решение днес, ако смятате за необходимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да попитам – на тези 1000, респективно 2000 кв.м, колко души ще бъдат настанени? И сега къде се помещава този съд?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вече и съдът, и прокуратурата – териториалното отделение, заедно със службата по вписванията, държавен съдебен изпълнител, охраната, която, така или иначе, си върви към всяка сграда, която се ползва от орган на съдебна власт, се намират в сграда, предоставена от Община Провадия. Правихме изследване и на въпроса (господин Новански го спомена преди малко) дали тази сграда може да бъде надстроена, защото имаше и такова предложение от съда и от прокуратурата, доколкото си спомням, във връзка с това как да го разрешим този проблем. Оказа се обаче, че конструкцията на наличната и ползваната сграда не може да издържи надстрояване. Същевременно проучвахме и въпроса дали в град Провадия няма друга административна сграда, с по-голям обем, където двата органа да бъдат трайно настанени. Оказа се, че към настоящия момент няма и такава сграда. И останаха тези три варианта, които Ви се докладваха. А иначе, ако искате да видите конкретни стойности, или КСС, както се изрази госпожа Мутафова, то се намира към технико-икономическия анализ, Приложение № 2, количествено-стойностна сметка, вариант първи, и след това има количествено-стойностна сметка, вариант втори. Така че според нас ние сме изчерпали обема на материали, които имат отношение към решаването на този въпрос. Ако Вие имате някаква друга идея, моля да съобщите.

БОЯН НОВАНСКИ: Още едно пояснение за господин Кояджиков, може би и той не е чул. Районен съд-Провадия са 24-ма човека общо, от тях петима съдии, един съдия по вписванията плюс

един държавен съдебен изпълнител, останалите са администрация – 17, тоест 24. Районна прокуратура, териториалното отделение, са четирима прокурори и четирима служители. Толкоз. Това е бройката. Значи, общо 32-ма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От което разбирам, че от прокуратурата няма някакво становище във връзка с условията, при които работят, необходимостта от разширяване, съответно осигуряване на други помещения, така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сградата се стопанисва от председателя на Районен съд-Провадия. Поради това основната кореспонденция е водена с него. Аз не допускам органите на прокуратурата, които се намират там, да не са информирани и да не е имало коментар по тези въпроси, но ако искате, може да попитаме за конкретна информация госпожа Инджова. Искането все пак да има някаква сграда, в която в някакво сравнително обзримо бъдеще да могат да се преместят, мисля, че е общо и на двата органа. Поне такъв е моят спомен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, аз пак не разбрах – ние това, което обсъждаме в момента като цифри, в кой бюджет ще го залагаме, ако вземем решение да се строи наново или да се укрепва тази сграда? За кой бюджет, за коя година говорим? И това, което господин Кояджиков пита, също е много съществено. На базата на това, което очакваме да се ползва като квадратура, колко магистрати и служители очакваме да бъдат настанени там? Според мен трябва да имаме сметка и на това колко струват разходите на съдебната система в момента да пребивават нашите колеги в сграда, собственост на общината, за да вземем решение дали е финансово обосновано предприемането на този строеж. Той за това

пита господин Кояджиков. Та въпросите ми са два – как можем да обосновем финансово строежа на тази сграда изцяло, тоест изначално, и колко колеги очакваме да бъдат настанени там, на каква площ.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Извинявайте, ама в бюджетната прогноза за 2025 г. са заложили 3 800 000 лв. по този въпрос. Друг е въпросът обаче какъв бюджет ще даде държавата и дали ще може да се включи този обект там. Колкото до бройките, казах Ви, 32-ма са общо съд и прокуратура – служители и магистрати, повече не знам да стават, поне не съм чувал да се увеличават.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Господин Петров, искате думата.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Колеги, аз вземам думата да обоснова, ако се стигне до гласуване, за кой вариант ще гласувам. Аз лично ще гласувам да бъде върната сградата на държавата, защото ние от догодина в бюджета, и се надявам да ни бъдат отпуснати, се предвижда да започне сградата на съда и прокуратурата в град Варна. Според мен този обект трябва да бъде приоритетен на Висшия съдебен съвет в близките години. Първите два варианта, които се предлагат, единият – да се укрепва сградата, другият – да се бутне и да се строи нова, просто излизат много много скъпо за съдебната система и мисля, че нашият приоритет трябва да бъде друг. Затова аз се запознах, като бях член на КУС, със становището на професора, който изготви становище по техническото обследване на сградата. Оказа се, че тази сграда не е добра за съдебна палата, няма какво до се говори, и трябва много повече средства да се дадат, за да бъде укрепена, отколкото ако се почне начисто да се строи една сграда. По същия начин и ако тръгнем да я бутаме, също много средства ще отидат по разрушаването на тази сграда и започване на нова. Затова смятам,

че най-разумно е да вземем решение да върнем сградата на държавата, тъй като тя не е пригодна за съдебната система.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При това положение, връщайки сградата на държавата, това означава, че съдебните органи си остават в това положение, в което са в момента, без перспектива за някакво разрешаване на въпроса им. Аз съм виждала сградата и без да претендирам за специализирани познания в областта на строителството, условията, при които пребивават колегите, са доста затруднени. Естествено, в тази сграда тотално не може да се говори за достъпна среда – има едни малки вити стълби, по които гражданите как се качват, остава неизяснено. По мое мнение предложението на госпожа Мутафова за отлагане на решаването на този въпрос - да се отложи в смисъл да видим изобщо какви са перспективите за устройството на органите, които са в тази палата.

Първо господин Новански, след това госпожа Мутафова.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Дайте да вземем, както се казва, солмоновско решение. Така или иначе, в бюджетната прогноза за 2025 г. са заложили 3 800 000. Хайде да видим дали ще бъдат дадени и ако бъдат дадени, очевидно ще възприемем единия от първите два варианта, като естествено по-евтиният вариант е за предпочитане. Ако няма такива средства предвидени, очевидно не може тази сага с тази сграда да продължава 20 години, ще я връщаме и така. Аз също се присъединявам към това искане да отложим въпроса по отношение на тази сграда, докато видим какъв ще бъде бюджетът за съдебната система.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Захарова, колегата Новански изказа точно това, което щях да предложа. Предлагам сега да гласуваме диспозитив, с който отлагаме вземането на решение до одобряване на бюджета за съдебната система със Закона за държавния бюджет за 2025 г. По този начин ще видим какви средства ще бъдат отпуснати в този параграф въобще за капиталовите ни разходи, за това наше искане конкретно и тогава точката отново ще бъде внесена в Пленум, за да вземем адекватно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Благодаря, госпожо Мутафова.

Колеги, други изказвания ще има ли? Не, не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава първо предложението на госпожа Мутафова и господин Новански да отложим взимането на решение по точка 19 до одобряване на Закона за бюджета, съответно издаването на съответно постановление на Министерския съвет.

(реплики без включени микрофони, не се чува)

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Откъде знаем, че ще ни дадат да я съборим тази сграда? Защо ги говорите тези работи сега? Ние не сме собственици на тази сграда! (

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ами, не сме собственици, ние само управляваме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ (без включен микрофон): Ще си седи там тази сграда!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ този вариант, моля да гласува. Три, четири, пет, шест, седем, осем, девет гласа дотук, десет с господин Найденов. „Против“, колеги? Един. Колеги, видях само един глас „против“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: (без включен микрофон) Няма кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков. Моля да се включите, който не е на екран.

Да проведем отново гласуване. Който е „за“ предложението. Тринадесет са гласовете „за“. „Против“, колеги? Три гласа „против“. Имаме решение за временно отлагане на решаването на въпроса със Съдебната палата в Провадия.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Осигуряване на сграден фонд за органите на съдебната власт в гр. Провадия

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** вземането на решение по т. 19 за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет след одобряване на бюджета на съдебната власт със Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 20**. Госпожо Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 20 ще я докладвам аз, за да стане по-бързо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да

упълномощи представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет – Бяла и кмета на община Бяла за стартиране на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляваща помещение № 10 с площ 17,97 кв.м, находящо се на първия етаж, и помещения с обща площ 418 кв.м, находящи се на втория етаж в административна сграда, актувана с акт за частна собственост, на улица „Бунар Хисар“ № 9 в гр. Бяла, съгласно схема за разпределение на помещенията на I етаж и съответно схема за разпределение на помещенията от II етаж, за срок от 5 години, считано от 20.02.2025 г., както и да подпише договор с кмета на община Бяла. Това е продължение, поредното продължение за развитието на бъдещата съдебна сграда в град Бяла, без което не може да се осъществи инвестиционният проект.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да направя някои разяснения, защото не се разбра според мен защо се предлага да упълномощим представляващия да отправи искане до председателя на Общинския съвет в Бяла и до кмета на община Бяла за стартиране на процедура по чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - така, както е описан в проекта за решение.

Колеги, става въпрос за следното. Това е една поредна строителна сага. Ако си спомняте, в началото на нашия мандат ние гледахме тук едни хубави картинки и избирахме бъдеща фасада за Районния съд в Бяла Слатина. Взе се решение, започнаха се



дейности, сградата беше бутната. Когато се бутна сградата, там на място се установи, че има несъответствие между действащата регулационна линия между двата съседни парцела и имотната граница. С оглед на това трябваше да се измени подробният устройствен план, което знаете, че изисква време. Също така трябваше да се промени и инвестиционният проект, който беше изготвен вече, което също изисква време, в резултат на което органите на съдебната власт в гр. Бяла бяха преместени също в сграда, която е частна общинска собственост, и за да бъдат преместени и да пребивават там, имаме сключен договор. Този договор е сключен на 19.02.2020 г. Срокът му е петгодишен и изтича на 19.02.2025 г. Това, което Ви предлагаме днес, е да се сключи нов договор, като в тази връзка да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на община Бяла. Това е. Тоест, в гр. Бяла нещата са на „кота нула“, в смисъл сградата е бутната, новото строителство не е започнато, досега се занимавахме с регулационни въпроси. Пътят е извървян в това отношение. Предстои да се определи нова цена за новото строителство, което ще се извърши там, но за следващите пет години ние трябва да осигурим място, където органите на съдебната власт в гр. Бяла да се помещават. В тази връзка е и нашето предложение за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Други изказвания, разяснения? Не виждам желаещи да вземат думата. Гласуваме предложението на комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“? Няма „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет - Бяла и кмета на община Бяла за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Бяла, ул. „Бунар Хисар“ № 9

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет - Бяла и кмета на община Бяла за стартиране на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - частна общинска собственост, представляваща помещение № 10 с площ 17,97 кв.м, находящо се на първия етаж, и помещения с обща площ 418 кв.м, находящи се на втория етаж в административна сграда, актувана с АЧОС № 3339/26.06.2017 г., на улица „Бунар Хисар“ № 9 в гр. Бяла, съгласно схема за разпределение на помещенията на I етаж и схема за разпределение на помещенията от II етаж, за срок от 5 (пет) години, считано от 20.02.2025 г., както и да подпише договор с кмета на община Бяла.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** И **точка 21.** Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума, на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи следните служители от Дирекция „Правна“ в администрацията с право да представляват Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, а именно: Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“; Ана Топалова - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“; Даниела Генадиева - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“; Йоана Антова - заемаща същата длъжност, и Рая Матева - главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Това предложение е предпоставено от Решение № 13/2024 г. по конституционно дело № 1/2024 г., с което бяха обявени за противоконституционни разпоредбите на чл. 129 до чл. 130б от Конституцията. Както знаете, по време на действието на цитираните разпоредби Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, и Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, бяха конституирани като страни в административните и съдебни производства. Сега вече оправомощени са освен Съдийската колегия и Прокурорската колегия, и Пленумът на Висшия съдебен съвет

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, други предложения? Няма. Гласуваме предложението, огласено от г-жа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“.

„Против“? - няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Упълномощаване на служители с юридическо образование от администрацията на Висшия съдебен съвет за осъществяване на процесуално представителство по дела, по които страна е Висшият съдебен съвет

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

На основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи служители от Дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет с юридическо образование с право да представляват Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, както следва:

1. Димитър Владимиров Ненов - директор на дирекция „Правна“;
2. Ана Димитрова Топалова - главен експерт-юрисконсулт, дирекция „Правна“;
3. Даниела Генадиева Янкова - главен експерт-юрисконсулт, дирекция „Правна“;
4. Йоана Ангелова Антова - главен експерт-юрисконсулт, дирекция „Правна“;

5. Рая Георгиева Матева - главен експерт-юрисконсулт,  
дирекция „Правна“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред.  
Закривам заседанието на Пленума.

Приятен ден Ви пожелавам!

Закриване на заседанието - 10.55 ч.

***Стенографи:***

Зоя Костова

Катя Симова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 07.11.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на**  
**вносителя.**

**Публикуван на 11.11.2024 г.**