

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**  
**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮНИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Магдалинчев, Боян Новански, Драгомир  
Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща  
функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР  
на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.44 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги. Девет от  
членовете на Съдийската колегия участват в заседанието. Господин  
Новански е в платен годишен отпуск. В командировка са г-н  
Магдалинчев и г-н Кояджиков.

Постъпили са предложения за включване на  
допълнителни точки. Първо от Комисията по атестирането и  
конкурсите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, налага се да разгледаме допълнителни точки от т. 59, 60, 61, 62, 63, които касаят определяне на и.ф . „административен ръководител“ на Районен съд-Кърджали с изтичащ мандат, отказ от участие в конкурс за младши съдии, трето класиране в конкурса и заявления за отказ от участие на двама участници в конкурса за първоначално назначаване, приемане на атестационни формуляри за придобиване статут на несменяемост, поради което е наложително спешно тези точки да бъдат разгледани. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Гроздев, има точки и от Комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Секунда, че не ми се отваря програмата. Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поддържате ли ги така, както внесени?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз не виждам от КУС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебна палата-Лом и проект на решение... (Прекъсната.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да. Извинявайте, но те не са качени в програмата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И следващата е Проект на решение по образувани в Министерство на регионалното развитие и благоустройство преписки за обявяване на имоти - частна държавна собственост, за имоти публична държавна собственост.

Ще ги включваме ли?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да. Те са рутинни точки, ако не възразявате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам да гласуваме анблок предложенията и на КАК, и на КУС.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**59.** Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали поради изтичащ на 19.06.2024 г. мандат.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**60.** Проект на решение по заявление от Виктория Ангелова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**61.** Проект на решения по заявление от Ирен Цановска за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища и по заявление от Теодора Кюлджийска за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, обявен с

решение на Съдийската колегия по Протокол № 43/19.12.2023 г.,  
обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**62.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Кристиан Бориславов Гюрчев - съдия в Районен съд-Русе.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**63.** Проект на решение за извънредно атестиране на Диана Младенова Йорданова - Матеева - съдия в Районен съд - Перник.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**64.** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение/анекс към договор за наем с „Транслат“ АД.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**65.** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебна палата-Лом, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**66.** Проект на решение по образувани в Министерство на регионалното развитие и благоустройство преписки за обявяване на имоти - частна държавна собственост, за имоти публична държавна собственост.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред – „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Закриваваме заседанието.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на съдията Борис Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, Съдийската колегия реши: Налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 (десет) на сто за срок от 6 (шест) месеца, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ - системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при изготвяне на съдебните актове.

Продължаваме по точка 2.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 2** от дневния ред – по предложение на Инспектората с рег. № 8103/22.05.2024 г. Съдийската колегия реши: На основание чл. 310, ал. 2, изр. 1, предл. 1 от ЗСВ не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ по отношение на съдията в Районен съд-Дупница Людмила Василева Стойнева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

По точка 3.

АТАНАСКАДИШЕВА: Колеги, ще докладвам следващите 3 точки много накратко, заради тежкия дневен ред и естеството на процедурата.

По **точка 3** Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия предлага да приемем за сведение Заповед № 45/12.02.2024 г. на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Мездра, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдия Вяра Атанасова Атанасова, която е съдия в същия съд.

Комисията предлага също, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, заповедта да бъде приложена към кадровото дело на съдията.

Административния ръководител на съда е обърнал внимание на съдията, че за това, че не е изпълнила заповед от 01.11.2023 г., с която ѝ е указано в едномесечен срок да изготви забавените съдебни актове по конкретни дела, включително мотиви към присъди. Актовете са съответно описани. В конкретния случай не е бил указан начинът на обжалване и срокът за обжалване на заповедта, поради което срокът за обжалването ѝ е удължен на 2 месеца. Съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК, този срок е изтекъл на 12.04.2024 г., т.е. към настоящия момент.

Преписката и заповедта са на Вашето внимание и съм готова да дам допълнителни пояснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? – Няма.

Гласуваме, колеги огласеното от г-жа Дишева предложение.

9 гласа „за“.

Коригирам се. Госпожа Имова отсъства от екрана.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Заповед № 45/12.02.2024 г. на и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Мездра, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Вяра Атанасова Атанасова** – съдия в Районен съд-Мездра

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № 45/12.02.2024 г. на и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Мездра, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Вяра Атанасова Атанасова** – съдия в Районен съд-Мездра.

**3.2. ПРИЛАГА,** на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № 45/12.02.2024 г. на и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Мездра към кадровото дело на съдията.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** По следващата точка (4) докладвам предложението на комисията да приемем за сведение Заповед № РД-13-43/27.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Сливен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Минчо Стоянов Минев** – съдия в Районен съд – Сливен.

Комисията предлага също, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, да приложим заповедта към кадровото дело на съдията.

В конкретния случай обръщането на внимание е поради това, че съдията необосновано е забавил и не е предприел действия за продължаване разглеждането на граждански дела, които са посочени в доклад за резултатите от извършена комплексна проверка на организацията и дейността на гражданските съдии от Районен съд-Сливен, която е от 06.02.2024 г., извършена на основание заповед от 09.11.2023 г. на административния ръководител на ОС-Сливен, както и поради това, че след като с предходна заповед от 05.01.2024 г. на административния ръководител на РС-Сливен е било разпоредено на съдията в срок до 29.01.2024 г. да изготви съдебните актове по конкретно посочени дела, той не го е сторил към датата на изготвяне на заповедта за обръщане на внимание. В конкретния случай също не е бил указан органът и срокът на обжалване на заповедта.

Срокът на обжалване е увеличен на 2 месеца, на основание чл. 140, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, който е изтекъл на 22.04.2024 г., а заповедта към настоящия момент преди това е влязла в сила.

Преписката е на Вашето внимание, мога да дам допълнителни пояснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказвания.

Гласуваме предложението проект за решение.

Госпожо Керелска, искате думата ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Колеги, ние тук нямаме кой знае какви правомощия, да не кажа никакви да повлияем върху издадената от административния ръководител заповед, но искам да обърна внимание на определени обстоятелства, които са ми



станали известни в кръга на службата ми по отношение на това как се разпределя работата в Районен съд-Сливен.

Доколкото ми е известно, в резултат на това, че двама от колегите в Районен съд-Сливен са били командировани, е извършено преразпределение на делата между останалите съдии. Двама колеги съдии, които са и семейство в Районен съд-Сливен, си правят отвод по повод на това, че не е извършено надлежното разпределение чрез Системата за разпределение на делата, в резултат на което останалите 40 броя дела, доколкото си спомням, са били разпределени на останалите двама съдии от гражданско отделение, един от които е Минчо Стоянов Минев.

В тази връзка правя предложение Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да извърши проверка на случая и евентуално да внесе доклад по отношение на това дали тези факти и обстоятелства, които изложих, са такива и евентуално да се предприемат някакви действия от наша страна.

Тази проверка може да се възложи и на Инспектората, даже считам, че това е органът, който трябва да извърши проверката. Ако това действително е така, не би могло в бъдеще да се очаква да няма нови забави както в работата на този съдия Минчо Стоянов Минев, така и по отношение на работата на други съдии от този съд, да не говорим за това, че ако разпределението е извършено по този начин, то се явява в грубо нарушение на Правилата за случайния подбор при разпределение на делата.

Моля, председателят на Дисциплинарната комисия да вземе становище във връзка с изнесени от мен факти и обстоятелства!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков. Нека да се изкаже първо г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изслушах изказването на колежата Керелска. На мен ми е ясно това нейно емоционално изказване защо беше направено с оглед отношенията със съдията Минчо Минев, обаче, колега Керелска, колежата Минев е прекрасен съдия, познавам го лично, но той страшно много си бави делата и това не е от вчера и днес. Това че в момента е направено тази процедура за обръщане на внимание, не означава, че има проблем в Районен съд-Сливен. Просто колежата Минев си бави делата и Вие това го знаете!

По отношение на Вашето предложение аз смятам, че не следва да го подлагаме на гласуване, тъй като сме в една процедура за произнасяне за влязла в сила заповед за обръщане на внимание.

Ако Вие, колега Керелска, имате някакви идеи, сезирайте по съответния ред, ако имате това право съгласно Закона за съдебната власт!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само, госпожо Керелска, да уточните – Вие твърдите, че имате информация за нарушение на принципа за случайно разпределение на делата ли аз не разбрах и това ли твърдите всъщност – за това ли да бъде направена проверка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Това е моята информация, която имам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже бях призована от г-жа Керелска и понеже се направи предложение за извършване на проверка от дисциплинарната комисия, аз ще изразя следното становище.

Първо, както и г-жа Керелска започна изказването си, Съдийската колежия няма правомощия да ревизира заповедите по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, макар че в два случая, въпреки моето

противопоставяне, Съдийската колегия взе решение да не приложи към кадровото досие издадени и влезли в сила такива заповеди при различна фактическа обстановка, но така или иначе вече имаме практика в този смисъл. Така че такова предложение аз лично няма да подкрепя и не чух такова предложение да бъде направено от г-жа Керелска. това първо.

На следващо място, конкретният случай аз ненапразно докладвах, че срокът за обжалване е бил удължен на 2 месеца и няма постъпила жалба поне по данните, които ние имаме, поради което по мое виждане ние не можем да направим нищо друго, освен да приложим към кадровото дело на съдията тази влязла в сила заповед. Той е имал възможност при наличие на фактически твърдения, различни от тези, които са изложени в заповедта и/или при наличие на обстоятелства, които правят невъзможно произнасянето му в срок или други обстоятелства, които да игнорират правомощието на административния ръководител по принцип и предвид конкретните обстоятелства да издаде заповед по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, но не го е сторил.

На следващо място, комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ не извършва проверки, няма такова правомощие по закон да извършва проверки както по движението на делата, така и за спазване на принципа за случайно разпределение на делата.

Така че аз няма да подкрепя предложение за връщане на тази преписка или за възлагане на извършването на проверка на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Просто такова правомощие комисията няма.

И на последно място, предвид твърдението пък на г-жа Керелска, че има нарушение на принципа за случайния подбор в конкретния случай аз не виждам никакъв проблем ние да изпратим

извлечение от пълния стенографски протокол на заседанието по тази точка на Инспектората, за да извърши той проверка дали има нарушение в случайното разпределение на делата в конкретния случай предвид тези обстоятелства. Ако тази проверка, разбира се, приключи с констатация за спазване на този принцип, това ще бъде ясно. Ако пък се установи такова нарушение, съответно ще бъдат предприети някакви мерки. Така че аз не виждам проблем да направим това, ако действително г-жа Керелска твърди, че по посочения от нея начин са били разпределени делата. Това е работата Инспектората той да извършва проверки и както се знае в една значителна част от случаите тези проверки приключват с констатации на спазване на всички законови изисквания. Така че аз не виждам какъв би бил проблемът, ако в конкретния случай се направи една такава проверка. Иначе поддържам предложенията на комисията да приемем за сведение заповедта и да я приложим към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам само да знам, колега Керелска, Вие твърдите ли го това, да го заявите лично, че има нарушение на принципа на случайно разпределение на делата в Районен съд-Сливен? Искам да го чуя от Вас като твърдение, за да знам как да гласувам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм извършвала проверка, но имам информация и тя не е от съдия Минев, че тези дела, които са останали като висящи от двамата колеги, които са били командировани, след отвода на двама съдии в Сливенския районен съд, са били разпределени на други двама съдии, единият от които е колегата Минчо Минев. Също така не твърдя, че това разпределение е извършено в рамките на периода, който е визиран в заповедта като период на забава, но лично на мен този случай ми се стори изключително драстичен, поради което след известно

колебание, реших да оглася тази информация пред Съдийската колегия и да видим в рамките на нашите правомощия как бихме могли да реагираме.

Иначе съм напълно съгласна, мисля, че го казах, че това е задължение на Инспектората и напълно съм съгласна с идеята, ако така мога да се изразя, на Дисциплинарната комисия да сезират Инспектората евентуално да извърши такава проверка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? – Няма. Приключихме дебата.

Гласуваме първо предложението проект за решение от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ така, както беше огласен от г-жа Дишева.

Гласуваме, колеги.

Всички сме „за“. Имаме решение по този въпрос.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, поддържате ли предложението си за извършване на проверка по отношение на спазването на принципа на случайно разпределение от Дисциплинарната комисия?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, поддържам предложението да се извърши цялостна проверка на случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поддържате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме така, както беше формулирано. Към Инспектората беше друго положение и мисля, че ще го гласуваме след това съгласно Вашето изказване относно изпращане на извлечението от протокола на Инспектората.

Нека първо ... (Прекъсната от Ат.Дишева, без включен микрофон: Да гласуваме предложението случаят да се отнесе към

дисциплинарната) комисия, във връзка с което Вие се изказахте и предложихте вариант.

Гласуваме предложението на г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

1 глас „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Против“? - Всички останали 8.

Гласуваме предложението извлечение от настоящия протокол да се изпрати по компетентност на Инспектората за извършване на проверка по повод постъпилата информация от г-жа Керелска за нарушение на принципа на случайното разпределение.

Гласуваме. (брои гласовете) 6 гласа „за“.

„Против“? – 3. Имаме решение. Изпращаме извлечение от протокола на ИВСС.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Заповед № РД-13-43/27.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Сливен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Минчо Стоянов Минев** – съдия в Районен съд-Сливен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № РД-13-43/27.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Сливен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Минчо Стоянов Минев** – съдия в Районен съд – Сливен.

**4.2. ПРИЛАГА**, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-13-43/27.02.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Сливен към кадровото дело на съдията.

**4.3. ИЗПРАЩА** пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия от 11.06.2024 г. в частта по т. 4 по компетентност на Инспектората към Висшия съдебен съвет за извършване на проверка по повод постъпилата информация от Олга Керелска за нарушение на принципа на случайното разпределение на делата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! По **точка 5** докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да приемем за сведение Заповед № 168/19.03.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на съдия Милена Радославова Алексиева, която е съдия в същия съд.

Комисията предлага също, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, да бъде приложена заповедта към кадровото дело на съдията.

В конкретния случай административният ръководител на съда е обърнал внимание на съдия Милена Радославова Алексиева за това, че след като със Заповед № 86/09.02.2024 г. ѝ е определен срок за изготвяне на съдебните актове по 39 дела - до 08.03.2024 г., към дата 11.03.2024 г. не са били изготвени актовете по 20 дела, описани подробно в заповедта за обръщане на внимание.

Заповедта е влязла в сила на 03.04.2024 г., поради което комисията прави тези предложения.

Преписката е на Вашето внимание, готова съм да дам допълнителни пояснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? – Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Заповед № 168/19.03.2024 г. на административния ръководител на Районен съд – Велико Търново, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Милена Радославова Алексиева** – съдия в Районен съд-Велико Търново

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № 168/19.03.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на **Милена Радославова Алексиева** – съдия в Районен съд-Велико Търново.

**5.2. ПРИЛАГА**, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № 168/19.03.2024 г. на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

АТАНАСКАДИШЕВА: По **точка 6** комисията предлага да приемем за сведение Определение № 799 от 24.01.2024 г., постановено по административно дело № 10402/2023 г. по описа на



Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата на Иван Калибацев - и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд - Пловдив, подадена против решение по т. 2.2 от Протокол № 30/26.09.2023 г. на Съдийската колегия на ВСС. Определението е влязло в сила на 25.04.2024 г.

Комисията предлага също да приложим определението към кадровото дело на съдия Деян Вътв, който е съдия в Районен съд-Пловдив, командирован, мисля все още, в Районен съд - Кърджали.

На практика Върховният административен съд, тричленен състав, е оставил без разглеждане жалбата, подадена от Иван Калибацев – изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Пловдив, към датата на подаването ѝ поради това, че с молба от 18.01.т.г. жалбата е оттеглена от изпълняващия длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Пловдив. Правното основание е по чл. 159, т. 8 от АПК. С това дисциплинарното производство приключва, поради което следва да го приложим към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Определение № 799/24.01.2024 г., постановено по административно дело № 10402/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата на Иван Георгиев Калибацев – и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Пловдив,

подадена против решение по т. 2.2 от Протокол № 30/26.09.2023 г. на СК на ВСС (*влязло в сила на 25.04.2024 г.*).

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106 / 22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**6.1. Приема за сведение** Определение № 799/24.01.2024 г., постановено по административно дело № 10402/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е оставена без разглеждане жалбата на Иван Георгиев Калибацев – и. ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Пловдив, подадена против решение по т. 2.2 от Протокол № 30/26.09.2023 г. на СК на ВСС (*влязло в сила на 25.04.2024 г.*).

**6.2. Прилага** съдебния акт към кадровото дело на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив (командиран в Районен съд-Кърджали).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 7** от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия да приемем за сведение информацията от Инспектората към ВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийския районен съд, второ гражданско отделение, както и конкретни състави от трето гражданско отделение: 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-

ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви. Тази проверка е възложена със заповед на главния инспектор на ИВСС от 20.02.2023 г.

Колеги, на Вашето внимание периодично са предоставени както актовете от извършена комплексна планова проверка в Софийския районен съд, гражданските отделения, така и информацията, която на няколко пъти постъпва от Инспектората относно изпълнението на препоръките в тези актове. В конкретния случай посочих за кой от актовете става въпрос. Описани са документите, които са приложени от Инспектората. Те са му изпратени от административния ръководител на Софийския районен съд и с тези документи се удостоверява, според изложението в самите тях, изпълнение на препоръките, които са дадени в съответни точки от акта за проверката. Ние, както Ви е известно, сме образували няколко дисциплинарни производства все въз основа на констатациите в този акт, както и в другия акт на останалата част от гражданските отделения в Софийския районен съд.

Информацията е подробна. Тя е на Вашето внимание, аз съм готова да дам допълнителни пояснения.

Както съм казвала вече няколко пъти, докладваме тези информации, както и съответния акт по отношение на Софийския районен съд, както сме правили това и по отношение на някои други големи съдилища в страната или случаи, в които са констатирани множество нарушения, съответно са дадени много препоръки, или пък когато е налице някаква специфика на случая и изисква нашата намеса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд на второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106 / 22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд на второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Уважаеми колеги, по **точка 8** следва произнасяне по възражението на Деян Стоянов Въртов – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. Точката е отложена с решение по Протокол № 24/28.05.2024 г. и тук става дума за неизпълнение на процедура.

Процедурата е протекла съгласно закона, а именно в предходното заседание, т.е. на 28.05. е обсъдено възражението на

съдия Вътов по отношение на отнемането на 2 т. в част VI „Общи критерии“, т. 5 „Спазване на правила за етично поведение“. Там КАК е предложила отнемане на 1 т. въз основа на становище на Етичната комисия към Пловдивския районен съд и КАК се е съобразила с отнетата 1 т. в част VII „Специфични критерии“, т. 3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Тук КАК се е солидаризирал в изводите си с предложението на Помощната атестационна комисия при изготвянето на комплексната оценка на съдията да се отнеме 1 т. заради допуснати забави при постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. Забавите са между 2 и 4 месеца, което според ПАК, както и Комисията по атестирането и конкурсите е недопустимо с оглед своевременното насрочване на делата при редовна размяна на книжа, на отговор на ответната страна, т.е. всички процесуални предпоставки да се разглежда делото – недопустимо е в рамките до 4 месеца да се бави това определение.

Аргументите на колегата са изслушани, той беше поканен и се яви в заседанието на Съдийската колегия. Стигна се до гласуване, като в рамките на 3 предложени варианта, Първият вариант от КАК да му се гласува атестация „Много добра“, с 98 точки на базата на отнемане, както споменах, по 1 точка от гореспоменатите критерии. Второто предложение бе да се отнеме само 1 точка във връзка със забавите при „Администриране на дела и жалби, подготовка в съдебно заседание“ и третото предложение, колеги, бе да се присъдят 100 точки, т.е. да отпадне отнемането на точките по общия и по специфичните критерии.

За съжаление, не се стигна до необходимото мнозинство от 8 гласа на предходното заседание, поради което сега следва отново да се проведе гласуване първо, във връзка може би с най-високото предложение – 100 точки, след това 99 и 98.

Колеги, за да не взимам пак думата, аз поддържах и в предходното заседание да бъдат определени 98 точки на колегата, както и становището на Етичната комисия при Районен съд-Пловдив, че колегата е нарушавал принципи за спазване правилата за етично поведение, но имайки предвид, че това са констатации на комисията без посочване на конкретни, фактически данни, бих била склонна да променя решението си и да подкрепя единствено предложението за отнемане на 1 точка по специфичния критерий забавите във връзка с насрочване на делата по чл. 140 от ГПК. Така че, за да не взимам пак, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, правя изявление, че оттеглям предложението за приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ 100 точки.

Лично аз ще подкрепя предложението за уважаване на възражението и увеличаване на оценката, дадена от Комисията по атестирането и конкурсите с 1 точка, а именно комплексната оценка от атестирането да бъде 99 точки, като считам, че не е обосновано отнемането на 1 точка във връзка със спазването на етичните правила. Да, действително в становището на местната етична комисия има такива констатации, но те не са подкрепени с конкретни примери. Освен това те не са съобразени и от Помощната атестационна комисия, която се е обосновала защо не възприема становището на местната етична комисия. Същевременно следва да се има предвид и становището, което е дадено от и.ф. председателя на Районен съд-Пловдив, председателя на Районен съд-Кърджали, както и на съответната етична комисия към Районен съд-Кърджали, където съдията Деян Вътов е командирован за един продължителен период от време.

Това е моето становище и това е моето изявление във връзка с направеното от мен предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване.

Гласуваме предложението за 99 точки, „Много добра“ комплексна оценка от атестирането.

Имаме 8 гласа „за“. Имаме решение.

„Против“ кой е? (Ст.Гроздев: Аз.) Един глас „против“.

И останалата част от диспозитива, която е в предложението на КАК относно придобиването на статут на несменяемост. Те са докладвани предложенията на КАК, но кажете госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въз основа на гласуването – приемаме комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд – Пловдив.

Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд – Пловдив, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението, сиреч от днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги останалите предложения.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Произнасяне по възражението на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, изслушан в заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 21.05.2024 г. *(отложено с решение по Протокол № 24/28.05.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**8.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет) точки, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“

**8.2. ПРИЕМА** комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив.

**8.3. Деян Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По **точка 9** следва да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд-Троян и Районен съд-Дупница.

За Районен съд-Троян има трима кандидати, колеги, а за Районен съд-Дупница – 1 кандидат. Този кандидат е с желание за втори мандат. За Районен съд-Троян имаме трима кандидати, и тримата се от същия орган на съдебна власт и моля да се



съобразите с календара, като уточним дати за провеждане на събеседването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам следните дати, тъй като има изрична молба от колегата кандидат за административен ръководител – председател на Районен съд-Дупница Иван Димитров, че ще бъде в отпуск от 15 юли, затова Ви предлагам събеседването за Районен съд-Дупница да бъде на 2 юли, тогава имаме насрочено изслушване на военен съд с двама кандидати, и съответно на 9 юли да останат тримата кандидати за Районен съд-Троян. Това е моето предложение за дати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? – Няма.

Гласуваме предложенията така, както бяха направени от съдия Чолаков.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд-Троян и Районен съд-Дупница

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд – Троян и Районен съд – Дупница, както следва:

Районен съд-Дупница – 1 кандидат – 02.07.2024 г.

Районен съд-Троян – 3-ма кандидати – 09.07.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 10** е за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, на Дияна Димова Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд-Велики Преслав, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Мандатът на колегата е изтекъл 04.06.2024 г., но тогава поради липса на кворум не се състоя заседание на Съдийската колегия и колеги, моля Ви да уточним от коя дата следва да определим изпълняващ функциите на колегата Дияна Димитрова Петрова.

Едната възможност е от датата на изтичане на мандата ѝ с обратна дата, а другата възможност е от днес, но остава една седмица, в която органът не е административен ръководител и в тази връзка Ви моля да дебатирате, макар и накратко как ще процедираме в този случай - дали от датата на изтичане на мандата или от датата на взимане на решението. Става дума за една седмица, в която органът не е имал административен ръководител. С обратна дата не може, такава е нашата практика. Добре, тогава предлагам считано от 11.06.2024 г., от днес, от датата на взимане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване предложението за решение с уточнена дата на 11.06.2024 г.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**10. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Дияна Димова Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд-Велики Преслав, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.06.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Следващата точка, уважаеми колеги, **точка 11** е, на същото правно основание, както и предходната точка, да определим Мария Христова Попова – административен ръководител – председател на Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС от датата на изтичане на мандата 12.06.2024 г.

Само отбелязвам, че изтичането на 12.06. е по отношение на втори мандат, като функцията следва да се изпълнява до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Имаме съгласие на колегата Попова и предлагам да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не успях да вляза сега в сайта на Висшия съдебен съвет, но доколкото ми е известно, не е подадено заявление за участие в избора за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Административен съд София-област, т.е. ние нямаме шанс в следващите няколко месеца да проведем процедура за председател на този съд. Аз съм доста смутена от обстоятелството, че такъв важен административен съд единственият за практика освен Административен съд София-град, който разглежда специфични дела и това са най-вече делата на регулаторите, изключително значими за цялата държава, за широк кръг правни субекти дела, та смущаващо е обстоятелството, че този съд няма нито един кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“.

И в тази връзка аз поставям, и тук, както преди малко мен ме призоваха, ще се обърна към г-н Чолаков да ни разясни дали са му известни обстоятелствата, поради които този съд няма желаещ да заема длъжността „административен ръководител“.

Аз имам предварителна информация, че има поне един съдия, който има намерение да участва в такъв конкурс, но виждам, че той не е подал заявление и за огромно съжаление, би трябвало да споделя, стана актуално да се споделят такива впечатления, но това, което се разпространява като нагласа за подобен начин на процедиране е, че се цели удължаване на мандата на сегашния

председател, не само на този съд, и в други подобни случаи с неподаване на заявление в указания срок.

И в тази връзка, колеги, аз обръщам внимание на обстоятелството, че може би ние трябва да преразгледаме нашата вече дългогодишна практика, след като два мандата е бил административен ръководител един съдия, да продължаваме месеци наред неговия мандат (на практика сме имали случаи години наред този мандат да продължава). Не днес, разбира се, поради натоварения ни дневен ред, но ако г-н Чолаков има възможност, има информация, да сподели становище защо Административен съд София-област няма кандидат за административен ръководител и за да избегна евентуално реплика от Ваша страна (обръща се към г.Чолаков), че нямате информация или че това са неща, които стоят извън Вашето ползрение или внимание, спестете го, защото и аз, и всички останали колеги сме наясно, че следите тези процеси и със сигурност имате информация какво се случва и защо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително няма кандидат за Административен съд София-област, действително имаше колега, който имаше намерение да подава документи. Поради ред съображения ме нямаше последните две седмици и не знам причината, поради която това не е сторено. Така или иначе аз ще проявя съответната активност, за да може този съд да си има титулярен председател. Не виждам причина да променяме нашата практика.

Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. (Реплика без микрофон, не се чува.) Умишлено не казвам имена (А.Дишева, без микрофон: Не знам дали за същия човек...) – защото Вие споменахте. Но така или иначе имаше един колега, който имаше желание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания по въпроса?  
Няма. Колеги, гласуваме предложения проект за решение по т. 11.  
Който е „за“, моля да гласува!  
8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**11. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Христова Попова – административен ръководител – председател на Административен съд София-област, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.06.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, госпожо Имова, по т. 12.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

**Точка 12** е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Петър Валентинов Живков на заеманата преди избора му за административен ръководител – председател на Районен съд-Кула

длъжност „съдия“ в Районен съд-Кула, с ранг „съдия в АС“, с основно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Кула.

Съдия Дияна Цанкова е назначена на длъжност „административен ръководител“ на Районен съд-Кула с решение на Съдийската колегия от 28-ми май и се очаква да встъпи в длъжност, така че имаме възможност за устройването на колегата Живков на щатната длъжност „съдия“ на колегата Дияна Цанкова, която всеки момент следва да встъпи. Нямам информация, може и да е встъпила. Но така или иначе отстъпването и преназначаването на колегата на съдийска длъжност има своето правно основание и следва да бъде уважено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**12. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Петър Валентинов Живков на заеманата преди избора му за административен ръководител – председател на Районен съд-Кула длъжност „съдия“ в Районен съд-Кула, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Кула.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 13**, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 13** е във връзка с отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/22.06.2021 г., съответно обнародван в „Държавен вестник“. Предложението е да се съобразим с отказа на колегата и да прекратим по отношение на Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 за конкурсите конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, по обявения така споменат от мен конкурс.

И втори диспозитив. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с



решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**13.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**13.2.** Решението по т. 13.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 14** е във връзка с приложение на разпоредбата на... (Прекъсната.)

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Момент, момент, останахме 7 души. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Господин Гроздев! Вече сме 8, имаме кворум.

Извинявайте, г-жо Имова!

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря!

Уважаеми колеги, точка 14 е относно приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София –

наказателно отделение, Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, и Военно-апелативен съд. Конкурсите са обявени с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24/22.06.2021 г. Само да припомня. Вие знаете, че с решение по Протокол № 22/14.05.2024 г., на основание чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия повиши класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 15 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение. Конкурсът е приключил вече, колегите са назначени. За Апелативен съд-София са 7 длъжности; за Апелативен съд-Бургас – 1 длъжност, и за Военно-апелативен съд – 1 длъжност.

След обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ и в хода на изтичане на срока по чл. 193, ал. 7 – този 9-месечен срок започва да тече от решението на Съдийската колегия за назначаване на класираните кандидати, в рамките именно на този срок са оваканти съответно следните съдийски щатни длъжности, а именно: в Апелативен съд-София са оваканти 8 съдийски длъжности в Наказателно отделение, като 2 от тях са оваканти поради пенсиониране на колегите Снежана Душкова и Веселин Пенгезов. Няма да соча датите, защото хронологично те са в рамките на 9-месечния срок.

Освен това колегата Александър Желязков – съдия в Апелативен съд-София, е освободил съдийска длъжност, като е назначен за заместник-председател на Апелативен съд-София с решение от 27.09.2022 г., считано от 18.10.2022 г.

Вън от това, още петима колеги, а именно: Светла Букова – съдия в Апелативен съд-София, Весислава Иванова – съдия в Апелативен съд-София, Калин Калпакчиев от същия съд, Николай Гетов Джурковски – също от Апелативен съд-София, и Пламен Дацов – съдия в Апелативен съд-София, са повишени на основание

чл. 193, ал. 6, всички от тях, при наличие на материалните и процедурни предпоставки на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Наказателна колегия, предвид което в Апелативен съд-София са оваканти в рамките на срока по чл. 193, ал. 6 осем съдийски длъжности.

Спрямо тези 8 съдийски длъжности кандидатите, които са класирани извън тези 7 конкурсни места за Софийския апелативен съд, и са получили оценки над много добър (5), това са колегите: Иванка Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник, Емилия Колева – съдия в Софийския градски съд, Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийския градски съд, Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийския градски съд, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийския градски съд, и съдия Калоян Венциславов Гергов, който пък се е отказал, депозирал е заявление за отказ и е прекратен конкурсът спрямо него, отстъпва по този начин, и с оглед на резултата от класиране в конкурса, на колегата Десислав Светославов Любомиров. След него е колегата Вера Станиславова Чочкова.

Всички тези колеги, видно от протокола за класирането на конкурсната комисия, отговарят на материалноправните предпоставки за повишаването им в длъжност по реда на чл. 193, ал. 6, предвид което Комисията по атестирането и конкурсите предлага съответните диспозитиви за повишаване на тези колеги.

По отношение на Апелативен съд-Бургас е оваканти една щатна съдийска длъжност с пенсионирането на колегата Благой Гавраилов Потеров, считано от 11.02.2022 г., пак в рамките на висящия конкурс и преди изтичане на 9-месечния срок, който изтича на 12.09.2024 г. Така че и това място следва да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ със заявената кандидатура от

страна на колегата Светлин Иванов Иванов, който отговаря на предпоставките за повишаването му по този ред. Оценка много добър (5.89) е получил от конкурсната комисия при класирането му в този конкурс.

По отношение на Военно-апелативния съд. Имаме една овакантена бройка поради пенсиониране на съдията Свилен Русев Александров, освободен от длъжност, считано от 08.04.2024 г. – също в рамките на законния срок, предвиждащ възможност за повишаването по този ред, и с оглед на оценката от класирането и поредността в класирането колегата Васил Маринов Петков – административен ръководител на Окръжен съд-Ямбол, има правно основание, наред със заявеното от него желание, разбира се, да бъде назначен по този ред.

В този смисъл КАК предлага следните диспозитиви. Съдия Захарова, ако желаете Вие да ги четете. (Г.Захарова: Вие ги докладвайте, само че без подробностите...) Добре, аз ще ги изчета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че без датата, ранг и т.н.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря. Без подробностите. Колеги, чета диспозитивите: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на Конституцията на Република България (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), реши:

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС.

На второ място. Повишава на същото основание Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност

„съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Следващ диспозитив. Повишава на посочените правни основания чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Следващ диспозитив. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

На следващо място. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Следващ диспозитив. Повишава на посоченото основание Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1.

Следващ диспозитив. Не провежда гласуване по отношение на съдия Калоян Венциславов Гергов на посоченото основание поради прекратена процедура за участието му в конкурса, както докладвах преди малко.

Следващ диспозитив. Повишава на посочените правни основания Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – Наказателно

отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – както и останалите му колеги, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

На следващо място. Повишава на посочените правни основания Десислав Светославов Любомиров – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните трудови възнаграждения.

Повишава на посочените правни основания Вера Станиславова Чочкова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1.

Повишава на посочените правни основания Васил Маринов Петков – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Следващият диспозитив касае възлагане на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване от тях дела, с оглед на принципа на неизменност на състава.

Решенията могат да се обжалват при условията на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от днес, от обявяването им.

С оглед наличие и на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се допусне предварително изпълнение на решенията по настоящия протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са

повишени класираните кандидати. Да ги изброя ли пак, колеги? (Чува се: Не.) Не е необходимо, току-що ги изброих.

И решенията за допускане на предварително изпълнение на повишаването на току-що изброените класирани кандидати на овакантираните места по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ могат да се обжалват в 3-дневен срок пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

Мотивите за допускане на предварителното изпълнение са известни – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаетите места е в интерес на ефективното изпълнение на конституционно утвърдени законови правомощия на органите на съдебната власт. Конкурсът е продължил сравнително дълъг период от време – от 2021 г., през, разбира се, сроковете, които касаят приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, така че действително овакантираните съдийски места следва да бъдат заети от повишените магистрати с оглед кадрово обезпечаване на съдебната система от съдийски длъжности в посочените органи на съдебната власт.

Това е от мен по тази точка. (Реплика без микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо да проведем гласуване. Анблок ли? (Чува се: Да.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с предложението за допускане на предварително изпълнение просто бих искала да повдигна въпроса и евентуално да го обсъдим дали е разумно да допускаме предварително изпълнение на решенията, които следват непровеждането на гласуване по отношение на Калоян Венциславов, и които касаят... (Не довършва.) Той беше

кандидат за София, нали така, не бъркам? Госпожо Имова? (Чува се: Да.) Ще обясня защо. Имам предвид т. 14.9... (Прекъсната, чува се: Той се е отказал...), 14.10, и всъщност не знам как се влияе на следващите гласувания – той е за апелативния.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И 14.8, ако говорите по тази логика, 14.7 е Калоян, 14.8 е Светлин, и 14.9... (Не довършва.)

АТАНАСКАДИШЕВА: Да. Това, което исках да обясня, е, че решението, с което ние прекратяваме участието на съдия Калоян Венциславов Гергов в конкурса – това е решението по т. 13 от днешния дневен ред, към настоящия момент не е влязло в сила. Вярно е, че ако то бъде обжалвано, жалбата не спира автоматично изпълнението на решението. Също така е вярно обаче, че съдът може да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на това решение. В случая става въпрос за приложение на разпоредбата на чл. 36 от Закона за съдебната власт, който въвежда правилото, че обжалването не спира изпълнението на актовете на Висшия съдебен съвет, съответно на колегиите, с изключение на случаите, за които е предвидено обратното. В случая нямаме изключение. Но ако постъпи жалба против това решение, съдът по принцип може да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на това решение (Реплика без микрофон, не се чува.) И сега, ако ние с наши решения пък днес допуснем предварително изпълнение на решенията, които следват подредането на класирането при изключване участието на съдия Калоян Гергов, дали няма да препятстваме евентуално прилагане на решение в случай на спиране на изпълнението и на отмяна на нашето решение за спиране? Съжалявам, че изказът стана сложен, но просто ситуацията е усложнена, заради това така се случва. Поставям този въпрос на обсъждане.



Честно казано, ние имахме един случай, ако си спомняте, в който съдът отмени наше решение – беше допуснато предварително изпълнение, според мен направихме неща, които не съответстваха на закона, наредихме, даже след встъпване пренаредихме гласуване и т.н. Не ми се иска това нещо да бъде повтаряно, особено по отношение на конкурс, който отдавна е висящ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, не за първи път прекратяваме участието на някой колега и гласуваме след това. Това не е за първи път. Не знам защо точно днес решихме да повдигнем този въпрос, при положение че аз мога да Ви кажа поне два конкурса, при които със сигурност знам, че първо прекратихме и веднага след това направихме класирането. Това бяха външни конкурси, където също допуснахме предварително изпълнение, без да чакаме дали ще има жалба или не за прекратяване.

А по отношение на проблема – какво би станало? Колеги, може би това е десети конкурс, в който допускаме предварително изпълнение, от миналата година. Тоест, ние сме назначили толкова много колеги по този ред – с допуснато предварително изпълнение, и имаме само едно-единствено отменено решение по отношение на един колега от Окръжен съд-Добрич. Съотношението, което е на гласувани колеги и назначени спрямо едно отменено решение, е минимален. И тъй като ние в момента си говорим на усещания, значи аз може би смятам, че тук има и някакво усещане да може някои колеги да встъпят сега, а друго малко по-късно, с оглед старшинството. Само за усещания говоря. Не говоря, че това е принцип и може би това... (Не довършва.), но тъй като днес от сутринта си говорим за усещане и информация, надявам се да не е това причината за този дебат.

Аз лично ще гласувам за предварителното изпълнение на всички колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз не съм споменала думата „усещане“. Не знам защо Вие тълкувате по този начин моето изказване.

Първо, принципът (и аз съм сигурна, че както Вие, така и всички останали колеги много добре го знаят), който е установен за решенията за назначаване в рамките на конкурсни процедури, е, че те не подлежат на предварително изпълнение. Ние започнахме да гласуваме и да допускаме предварително изпълнение на тези решения, след като, мисля, че в продължение на три години (може би бъркам с малко периода) не беше приключен конкурсът за назначение в окръжните съдилища, преди няколко години. Беше наложително тогава, аз подкрепих това решение, подкрепяла съм го и в следващите случаи, може би с изключение на един-два случая, когато според не е било наложително допускане на предварително изпълнение, но това, че ние сме го правили поради това, че не успяваме да проведем и да приключим конкурсите в разумен срок, да не говорим за 3-месечния срок, който е въведен като принцип в Закона за съдебната власт, не означава, че вече текстът в закона е променен. Текстът в закона е все същият – решенията за назначаване и за повишаване в конкурс не подлежат на предварително изпълнение, т.е. ние трябва да имаме много сериозни аргументи, за да допуснем предварително изпълнение. И аз ненапразно се обосновах защо и в коя част считам, че бихме могли да имаме проблем. При това, аз не казах, че ще гласувам „против“ това предварително изпълнение. Повдигнах на обсъждане въпроса.

Поначалое притеснително бих казала, да манипулирате както гласуването, така и моето изказване, защото аз не съм говорила, повтарям, нито за усещане, нито пък съм обосновала идеята, че някой трябва да встъпи по-рано от друг. Просто ние имаме странно отказал се – аз го казах това и на заседанието на КАК – странно отказал се кандидат, който на практика подлежи на назначаване, защото е дошъл неговият ред, за съдия в Апелативен съд-София. Между другото, за сведение на колегите, които може би не знаят, по време на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, което поради стечение на обстоятелствата тогава водих аз, ние се свързахме с колегата по време на заседанието, аз с негово съгласие пузнах проведения с него разговор и му изложих тези съображения, които и сега излагам пред Вас. Той изрично заяви, че по лични съображения оттегля заявлението си и не желае продължаване на участието си в конкурса. Това обаче в никакъв случай не препятства възможността той да обжалва това решение. Именно поради това аз изложих тези съображения.

И освен това фактът, че в някакъв случай, както твърди господин Чолаков, ние сме допускали предварително изпълнение при подобна хипотеза, повтарям, не означава, че трябва непрекъснато да продължаваме да го правим. И, между другото, оттук нататък е разумно да преценяваме действително необходимостта в съответните органите на съдебната власт от незабавно встъпване на повишаваните колеги, както и продължителността на срока, за който се провежда конкурсът, и съответно да обосноваваме това предварително изпълнение. Защото, за трети път го казвам, то не е допуснато по силата на закона. Ако идеята на законодателя беше такава, несъмнено, както в много други случаи, и в преди малко обсъжданият такъв, щеше да бъде да се допусне по силата на закона предварително изпълнение.

Аз ще подкрепя тези предложения с това настояване да не приемаме безкритично предложения, да не ги гласуваме, и със, как да кажа, сигнала, в смисъл – с потенциално съзряната от мен опасност, че ние може да имаме проблем в конкретния случай, както стана ясно след решенията по... 14.8 ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не 14.8, защото 8 е Бургас.

АТАНАСКАДИШЕВА: Не е 14.8, защото той кандидатства за Бургас, от 14.9 започва, да, за назначенията в Софийския градски съд, защото доколкото си спомням, съдия Калоян Гергов беше оттеглил друго предишно заявление и всъщност единственото му желание е останало в Софийския апелативен съд, така че пренареждането в резултат на неговото оттегляне от участие в конкурса би засегнало само съдиите, които се предлага след неговото неназначение да бъдат назначени в Апелативен съд-София – Наказателно отделение.

Сега, понеже репликата на г-жа Имова беше, че жалбата не спира изпълнението – аз мисля, че съвсем ясно се изразих. Жалбата не спира изпълнението по силата на закона, но съдът има право да го спре. Такива неща са правени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вероятно има място за спор по принципни въпроси как да процедираме в такива случаи, но поначало идеята е в нашата работа да се придържаме към практиката, която имаме, за да не създаваме усещането за някакви двойни стандарти. Така че аз Ви предлагам, колеги, нека да продължим да прилагаме така, както до този момент сме прилагали закона и сме приемали такива решения, а ако има основание това, което казва колегата Дишева, нека тогава за в бъдеще да се вземе, но да се вземе принципно, а не сега в момента, за да няма усещане, пак казвам, за някакви такива *Intuitu personae* решения.

А по отношение на това дали е странно колегата, че си е оттеглил за София, както колегата Дишева каза. Колегата Гергов се отказа първо за Апелативен съд-Търново, което беше по-логичният му избор заради това, че той все пак е от Плевен. Но тук мисля, че няма никакво значение той по какви причини и т.н., това са абсолютно лични въпроси. Бих казала, че ние в този случай не държим никакво отношение за това.

Моля Ви, нека да гласуваме така, както е на Комисията по атестирането и конкурсите предложението.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам съображенията на колегата Дишева чисто принципно по отношение на предварителното изпълнение, но, колеги, в случая ние гласуваме ал. 6. Само преди по-малко от месец сме взели решение и сме допуснали предварително изпълнение, което е влязло в сила, като сме приели, че има необходимост в апелативните съдилища от това попълване. Затова аз смятам, че ние като последица в момента по ал. 6 би следвало да следваме това, което сме гласували по основния конкурс. Ние там сме приели, там няма жалби и е влязло в сила предварителното ни изпълнение – даже колегите встъпиха, доколкото знам, в страната. Затова, ако следва да се преценява, то следва да става още от ниво КАК. В Комисията по атестирането и конкурсите съответно да преценяват всеки конкурс дали има основание или няма основание. В момента КАК ни предлага това решение. Аз затова смятам, че тук следва да си гласуваме предварителното изпълнение, а вече за следващи конкурси да се преценява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева, само за секунда да уточним.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не направихте предложение разделно гласуване. Нали правилно Ви разбрах?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не искам разделно гласуване, не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме анблок решението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, и Военно-апелативен съд, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**14.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** по отношение на Калоян Венциславов Гергов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Плевен, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/11.06.2024 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

**14.8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислав Светославов Любомиров – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно



месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Вера Станиславова Чочкова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ямбол, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**14.12. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**14.13.** Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ, пред 3-членен състав на Върховния административен съд, в 7-дневен срок от обявяването им.

**14.14. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол

№ 26/11.06.2024 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 14.1. Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.2. Емилия Стоянова Колева – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.3. Нина Иванова Кузманова – съдия в Окръжен съд – Пловдив, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.4. Атанас Стоилов Атанасов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.5. Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.6. Доротей Иванова Мишкова-Кехайова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.8. Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд – Бургас, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас – наказателно отделение;

По т. 14.9. Десислав Светославов Любомиров – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.10. Вера Станиславова Чочкова – съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд – София – наказателно отделение;

По т. 14.11. Васил Маринов Петков – административен ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол, в длъжност „съдия“ във Военно-апелативен съд.

**14.15.** Решенията по т. 14.14 могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 15** е относно предложение за прекратяване, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 за конкурсите, участието в конкурсната процедура по отношение на Даниела Георгиева Дончева – административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, която е участник в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия. Конкурсът е обявен по Протокол № 12/04.04.2023 г. Колегата е заявила отказ от участие в конкурса.

Предлагаме да се уведоми конкурсната комисия, която да прецени дали не се налага пренареждане на класирането.

И решението съответно може да се обжалва пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Пред Вас е заявлението на колегата Дончева, което е депозирано на 23.05.2024 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Даниела Георгиева Дончева – административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**15.1. ПРЕКРАТЯВА,** на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Даниела Георгиева Дончева – административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**15.2.** Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд – Гражданска колегия, за решението по т. 15.1.

**15.3.** Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще докладвам т. 16 и т. 17 заедно.

**Точка 16.** Става дума за пенсиониране на колега, а именно: Лидия Крумова Нецовска-Кътова – съдия в Окръжен съд-Враца. Има предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Враца за поощряването на съдия Кътова с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, и съответно предлагаме относимия диспозитив:

Поощрява, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с посочените правни основания, Лидия Крумова Нецовска-Кътова – съдия в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението следва да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност, с оглед предложената парична награда.

**И точка 17.** Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лидия Крумова Нецовска-Кътова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.06.2024 г.

Това е докладът по двете точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, предложените проекти за решения по точки 16 и 17. Госпожа Керелска я няма и не можем да проведем гласуването.

(Кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска се включи. Колеги, да проведем гласуването.

Който е „за“, моля да гласува! – Всички сме „за“, включително съдия Чолаков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.16 и т.17)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**16.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Лидия Крумова Нецовска-Кътова – съдия в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**16.2.** Решението по т. 16.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лидия Крумова Нецовска-Кътова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.06.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 18** съдържа проекти на диспозитиви по заявления на двама кандидати в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г., които се отказват от участие в конкурсната процедура.

Единият от кандидатите е Боряна Георгиева Горчева. Тя се отказва от конкурсната процедура. Недопусната е до участие в устния изпит. Докато Петромир Андриянов Андреев, който същи заявява отказ от участие в конкурса, се е явил и на писмен, и на устен изпит, изкарал е високи резултати, но се отказва, заявява отказ от участие.

В тази връзка са предложените четири диспозитива, които съдържат и възможност за обжалване на прекратяване на участието на Боряна Горчева, съответно на Петромир Андреев, в конкурсната процедура за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**18.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Боряна Георгиева Горчева конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**18.1.1.** Решението по т. 18.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**18.2. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Петромир Андриянов Андреев конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**18.2.1.** Решението по т. 18.2 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)***

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 19** е свързана с проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Районен съд-Първомай. Той иска увеличаване на щатната численост на съда с една длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай.

С решение на Комисията по атестирането и конкурсите е оставено без уважение искането на административния ръководител за разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в органа, видно от резултата от гласуването. Колегите са изготвили мотиви, че щатната численост на Районен съд-Първомай към момента се състои от двама магистрати, в това число е и административният ръководител.

С решение на Съдийската колегия от 31.10.2023 г. единственият съдия в органа – София Монева, е преместена в Районен съд-Пловдив, в конкурсна процедура, като се възползва от основанието по чл. 193, ал. 6, считано от 01.06.2024 г. И в тази връзка, ако следваме резултата от това решение, действително Районен съд-Първомай ще остане само с един магистрат и съществува опасност от изключително завишаване на действителната натовареност на съда. Но ако преместването на съдия Монева бъде удължено за един по-късен момент, съобразен с евентуалното приключване на конкурса за първоначално назначаване, което е предстоящо, защото е налице класиране, минало е трето класиране, съвсем предстоящо е приключването на този конкурс, бихме могли да запазим тези две щатни бройки, и то съдийската бройка да бъде заета до приключване на конкурса за

първоначално назначаване, където има класиран кандидат за Районен съд-Първомай. При отпускане на още една щатна бройка, т.е. трета щатна бройка, на втора съдийска и трета магистратска в този съд, натовареността по щат би спаднала значително под средната за страната. Това са съображенията на Комисията по атестирането и конкурсите да остави без уважение искането на административния ръководител. Тоест, в случая следва да бъде взето решение за отлагане на преместването на колегата Монева, съобразено с евентуалното назначаване на класирания кандидат в конкурса за първоначалното назначаване на нейното място в Районен съд-Първомай. Това е особеността на случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Тогава подлагам на гласуване предложението диспозитив така, както беше докладван от колегата Имова, предложен от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно:

Оставя без уважение искането от административния ръководител – председател на Районен съд-Първомай, за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в органа, по мотивите които бяха изложени.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Районен съд-Първомай, за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „съдия“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от административния ръководител – председател на Районен съд-Първомай, за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в органа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, продължаваме със следващата точка.

ВЕРНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, наша традиция е да докладваме всеки месец движението и приключването на етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите в момента на Висш съдебен съвет, конкурси във връзка с решение, което взехме миналата година по Протокол № 9/14.03.2023 г. Ситуацията с етапите на висящите конкурси е следната:

Конкурсът за Върховния административен съд за повишаване за 17 длъжности „съдия“, който е обявен на 18.04.2023 г., е на етап класиране и мотивирано становище, т.е. приключил е прегледът на документи, налице са етичните становища и имаме уверението и информацията от госпожа Татяна Хинова – председател на конкурсната комисия, че предстои вече предаването на класирането и мотивираното становище на КАК и съответно произнасяне на Съдийската колегия.

Конкурсът за Върховния касационен съд – Гражданска колегия, с обявени за заемане 13 длъжности, също е на етап класиране и мотивирано становище. Имаме уверението на госпожа Маргарита Соколова – председател на конкурсната комисия, че до първата десетдневка на м.юни (тя вече изтича) ще бъде

предложено мотивираното становище на КАК, т.е. и тук, както мотивираното становище, класирането и изготвените етични становища са налице. Предстои съвсем скоро произнасяне на Съдийската колегия.

Ще продължа с конкурса за Върховния касационен съд – Наказателна колегия. Конкурсът е приключил с решение за назначаване, т.е. от 12.12.2023 г. Сега тече срокът съгласно разпоредбата по чл. 193, ал. 6, той изтича на 12.09. Евентуално, ако има овакантиране на още длъжности, вече ще се прецени и има заявени желания за възползване на правното основание по процедурата по чл. 193, ал. 6 до изтичане на този срок. Бихме могли да считаме, че и този конкурс е приключил – под условие, че срокът по чл. 193, ал. 6 все още тече.

По отношение на конкурса за апелативните съдилища – гражданско отделение. Тук комисията е прегледала делата на 230 кандидати от общо 239 кандидати... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме кворум. Съжалявам, нямаме кворум.

(Кратко прекъсване)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, вече имаме кворум.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви информация за... (Прекъсната, чува се: Мавров го няма.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент само. Колега Мавров! Разбираме се, че само по един човек ще отсъства по необходимост, за да може да имаме кворум. Извинявам се!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, продължавам с етапите в конкурса за апелативните съдилища – гражданско отделение и търговско отделение. Там състоянието е следното:

В конкурса за апелативните съдилища – гражданско отделение, позициите за заемане са за 24 длъжности, 242

кандидати. За 230 кандидати от общо останалите, с оглед откази от кандидатстване в конкурса, т.е. на 230 кандидати от общо 239 кандидати са проверени делата. Остават за 9 кандидати да се предприемат действия по окомплектоване на дела и се предвижда работата на комисията да приключи до началото на съдебната ваканция тази година.

По конкурса за апелативните съдилища – търговско отделение, за заемане на 18 длъжности, има класиране и предстои назначаване на класираните кандидати.

Продължавам с конкурса за апелативните съдилища – наказателно отделение. Той приключи, така че можем да отчетем, че конкурсът е финализиран.

За конкурса за 40 длъжности за първоначално назначаване за районните съдилища. Преминава трето класиране – третото класиране беше на 15.04.2024 г. Получени са всички становища от Комисията по професионална етика. Предстои назначаване на класираните кандидати на четвърто класиране, с оглед на депозирани откази от участие, така че и този конкурс е пред финал.

Конкурсът за младшите съдии. Имаме класиране от 17.05.2024 г. и в момента се очаква финализиране на документите от Комисията по професионална етика за класираните кандидати и още същия брой за некласираните кандидати, т.е. от резервите, за изготвяне на становища. Тоест, и този конкурс е пред финализиране.

Това е от мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова!

Колегата Имова подробно докладва положението с всеки конкурс. Предлагам да гласуваме за приемане за сведение доклада, който беше представен.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Единодушно всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 21** не съдържа предложение за диспозитив. Тя е внесена в резултат на проведено на 03.06.2024 г. заседание на КАК въз основа на заявление от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 14/22.04.2024 г., т. Р-13.

Решението на комисията по цитирания протокол от 22.04.2024 г. бе да се публикува на интернет страницата на Съдийската колегия мотивираното становище на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища – търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/26.07.2022 г. Мотивите са, че няма забрана в

нормативните актове, в закона и подзаконовия нормативен акт – Наредбата за конкурсите, за обявяване, за публично огласяване на мотивираното становище на конкурсната комисия, която и да е тя, по който и да е конкурс, след като се оповестява публично и класирането на кандидатите в съответния конкурс. В случая обаче Комисията по атестирането и конкурсите е преразгледала своето решение и въз основа и на мотивите на колегите от Съюза на съдиите е отменила решението си от 22-ри април за публикуване на интернет страницата на Съдийската колегия. Така или иначе това публикуване е факт, но тук вероятно се поставя въпросът да се дебатират по отношение на това допустимо ли е съответен етап от конкурса да бъде оповестяван извън описаните етапи, които нормативно комисията е задължена да оповести.

Това е общо взето дебатът. За да не взимам думата отново, да кажа моето мнение. Аз считам, че няма никаква пречка, след като нормативно е посочена в Наредбата за конкурсите възможността да се оповестят допуснатите кандидати, възможността да се оповестят кандидатите, които са по отношение на резултатите от класирането от писмения изпит, след това класирането на кандидатите след провеждането и на устен изпит в конкурсите, където се изисква такъв, т.е. отделните етапи от конкурса, са изрично нормативно регулирани да бъдат оповестени, т.е. да се спазва принципът на публичност, на мен ми се струва, че едно мотивирано становище преди решение на кадровия орган за назначаване не би ограничило лични права на участниците в конкурса – така, както тези права не са ограничени и за изрично предвидените случаи в наредбата за оповестяване на отделни етапи от конкурса. Още повече че знаем, че един от основните принципи на административния процес е публичността.

Това е моето лично мнение, не ангажирам никого с него.  
Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично, като се запознах с тази точка, се чудех какво точно ще правим днес по нея, защото виждам, че единодушно Комисията по атестирането и конкурсите е взела едно решение... (Намесва се Вероника Имова: Аз отсъствах.) Само казвам, че е било единодушно. Аз проверих – първото решение е било единодушно. След това единодушно КАК си е отменила това решение. Затова смятам, че ние просто трябва да приемем за сведение това, а ако някой твърди някакво нарушение, когато дойде вече време за гласуване на този конкурс, тогава ще се дебатира. Все пак обявихме, че това решение е отменено.

Колега Дишева, заповядайте!

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да председателства заседанието)

АТАНАСКАДИШЕВА: Колеги, взимам думата, за да внеса някаква яснота. Госпожа Имова го докладва, но тя действително не участваше в заседанието на комисията тогава. Описани са накратко мотивите, които комисията взе предвид, за да отмени собственото си решение от 22-ри април, и те са съвсем ясни. Процедурата не е приключила, макар да има вече изготвено мотивирано становище на конкурсната комисия, ние нито имаме законово задължение, нито сме имали досега практика предварително да публикуваме мотивираното становище на конкурсната комисия. Това беше основното съображение. А допълнителното съображение беше, че с предварително обявяване на такива мотиви за класиране е вероятно да се засегне по някакъв начин независимостта на



съдиите с оглед на това, че се съдържат, повтарям, предварително данни за оценка на работата на съдиите.

Аз поддържах и пред комисията, пред Вас с две изречения ще спомена – мисля, че преди 2016 г. имаше текст в Закона за съдебната власт или в Наредбата за атестирането (в съответния нормативен акт за атестиране – той не беше наредба), който въвеждаше задължение за публикуване на атестациите на всички съдии. Тази практика, или преди това нормативна уредба, бяха критикувани от съответни органи във връзка с провеждания мониторинг на България в областта на правосъдието точно поради вероятността от засягане на независимостта на съдиите. И в крайна сметка, както Ви е известно, към настоящия момент такъв текст няма, атестациите не се публикуват. Това беше основното съображение. Иначе, ако ние възприемем становището на конкурсната комисия, тези мотиви, това мотивирано становище ще стане евентуално част от мотивите на колегията и тогава няма не просто никаква пречка, а тъкмо обратното – ние трябва да ги публикуваме. Това са основните съображения.

А защо внесохме в Съдийската колегия? Аз направих това предложение, защото, първо, Съдийската колегия е органът, който ще вземе решение за назначаване на съответните съдии или за неназначаване, т.е. ще формира някакво решение въз основа на това мотивирано становище. На следващо място. Решението на Комисията по атестирането и конкурсите от 22-ри април е взето само от комисията. То не е внасяно за евентуално потвърждаване или за някаква форма на саниране от Съдийската колегия, поради което съществуваше вероятност (тя съществува и към настоящия момент) Съдийската колегия да не е съгласна с някое от двете решения на КАК, които на практика са в противоположен смисъл – първото е за публикуване на това мотивирано становище, сега

докладваното е за отмяна на решението за публикуване. И повтарям, понеже Съдийската колегия е органът, който трябва да вземе решение по този конкурс, за да не бъдат в неизвестност членовете на Съдийската колегия, които не са членове на КАК, за евентуално допуснати или твърдени нарушения, или излишно оповестяване на мотиви и т.н., всъщност идеята е да се приеме за сведение, като, разбира се, ние всички сме наясно – ако Съдийската колегия смята, че мотивираното становище на конкурсната комисия трябва към настоящия момент да бъде публично, в какъвто смисъл е било решението на КАК от 22.04.2024 г. и което е отменено със сега докладваното решение, Съдийската колегия е в пълното си право да вземе ново такова решение, т.е. не е просто, как да кажа, за обикновено сведение, ами за да има информираност на членовете и да могат да предприемат съответни действия, разбира се, с участие в съответния вот в колективния орган какво да се случва в тази конкурсна процедура и с това мотивирано становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, формира се диспозитив – приемане за сведение. Ако има друго предложение за диспозитив? Не виждам друго предложение. Тогава гласуваме следния диспозитив:

Приема за сведение решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Заявление от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 14/22.04.2024 г., т. Р-13.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Продължава колегата Захарова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ще докладвам **точки 22, 23, 24 и 25** едновременно.

Има предложение за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. И, съответно, Ви предлагаме на основание чл. 234 съдията Петров да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с възнаграждение по Таблица № 1.

По отношение на съдията Силвия Стефанова Хазърбасанова предлагаме да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС.

По отношение на съдията Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийски районен съд, която към настоящия момент има ранг „съдия в ОС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“, също с основно възнаграждение, съгласно Таблица № 1.

И по отношение на съдията Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд-Хасково, която понастоящем е с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всичките четирима колеги съществуват материалноправните предпоставки да бъдат повишени на място в по-висок ранг, съгласно чл. 234 от Закона за съдебната власт.

Предлагам Ви да гласуваме анблок за повишаване на място в по-горен ранг на тези съдии.

(кратка пауза)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, микрофоните!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Чолаков, за изявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз правя предложение за събиране на допълнителни доказателства по отношение на произнасянето по т. 22, тъй като мисля, че следва да се съберат още малко допълнителни доказателства.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да отложим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на Петър Славов Петров да бъде отложено разглеждането на точката с оглед събиране на допълнителни данни. Който е съгласен? (брои гласовете) Осем гласа „за“. (Намесва се Олга Керелска: А, може ли някакво разяснение, за какви допълнителни данни?) Допълнителни данни във връзка с етичното становище на колегата. Осем (8) гласа „за“. Против? Колега Керелска „против“ гласувате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за повишаване на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд-Несебър, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката с оглед събиране на допълнителна информация във връзка с етичното становище по отношение на Петър Славов Петров - съдия в Районен съд-Несебър.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега гласуваме от т. 23 до т. 25. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет (9) гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 23 до т. 25 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Запрянова Жисова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте с Вашите точки. Колеги, предполагам не се противопоставяте да изтеглим напред точките на доклад на госпожа Марчева? (Чува се: Не.)

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Уважаеми колеги, **т. 54.**

От името на Комисията по правни въпроси бих искала да предложа на Вашето внимание проект за решение във връзка с необходимостта да се изпрати до Министерството на правосъдието и до Народното събрание предложение във връзка с изменение на Закона за изменение и допълнение на Гражданскопроцесуалния кодекс, който е обнародван в „Държавен вестник“, брой 11/2023 г.

За какво иде реч? В Гражданскопроцесуалния кодекс, който беше изменен през февруари месец 2023 г. с ЗИД, обнародван в „Държавен вестник“, брой 11, беше предвиден като срок за стартиране на работата на модула за разпределение на заповедни дела във връзка с осъществената реформа в ГПК от 1 юли 2024 г. В мотивите, които съпътстват решението на Комисията по правни въпроси изключително обстоятелствено са изложени

всички фактически обстоятелства, поради които се оказва невъзможно да бъде спазен този срок 1 юли 2024 г. Те се отнасят и касаят изцяло обективни причини, свързани с бездействие от страна на изпълнителната власт по отношение на осигуряване на финансиране на инвестицията за надграждането на Единната информационна система. Знаете, че повече от 10 месеца не беше подписано оперативното споразумение и тук за сравнение мога да кажа също, че по отношение на другия проект, който беше по Плана за възстановяване, този за медиацията, там оперативното споразумение беше подписано и, ето, ние сме на финала и сме спазили, на практика ще спазим този срок в закона 1 юли 2024 г.

В тази връзка се предлага да бъде предложено на Министерство на правосъдието, което носи законодателна инициатива в областта на съдебната власт, да предложи удължаване на срока на отлагателното действие на нормите в Глава тридесет и седма и Глава тридесет и осма, и относимите преходни и заключителни разпоредби от ЗИД на ГПК до 1 юли 2025 г.

Налице е и необходимост по отношение на допълването на Закона за съдебната власт във връзка с липсата към този момент на изрично уредена в закона хипотеза Съдийската колегия да издава подзаконови нормативни актове. Поради това следва да се отправи молба до министъра на правосъдието за предприемане на съответни действия по съответно изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

С оглед краткия срок е необходимо и да се сезира и Народното събрание, което идните дни трябва да бъде конституирано, защото няма пречка да бъде упражнена законодателна инициатива и от страна на народни представители, с оглед изключително краткия срок до 1 юли. Министерство на



правосъдието дори да реагират незабавно няма техническа възможност да се спази дори двуседмичният срок за обществени консултации, събиране на сведения и т.н. Вероятно е добре да се пусне и едно прессъобщение от наша страна, защото се обаждат съдебни изпълнители да питат, доколкото това изменение в ГПК касае въобще електронизация на всички изпълнителни листове, не само тези по заповедните дела, поради което те се интересуват дали тази система е готова, как ще се интегрира и т.н. Затова може би трябва да се направи едно прессъобщение, но аз предполагам, че можем да го съгласуваме тук и извън рамките на днешното заседание с PR отдела.

Това е, което се предлага. Диспозитивите са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря.

Колеги, Правната комисия е изразила положително становище по отношение на направеното предложение от колегите Марчева и Новански както за удължаване на срока на отлагателното действие на нормите в Глава тридесет и седма и тридесет и осма, чл. 519 и относимите Преходни и заключителни разпоредби от Закона за изменение и допълнение на Гражданскопроцесуалния кодекс, така също считам, че тук изрично трябва да се каже, доколкото ние трябва да приведем и подзаконовата нормативна уредба в съответствие с промените, касаещи заповедното производство, имам предвид Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела, както и Наредба № 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, следва да алармираме Министерство на правосъдието за необходимостта от упражняване на законодателна инициатива за промени в Закона за

съдебната власт, тъй като ние знаем, че в момента въз основа на прякото действие на Конституцията и липса на устройствен закон, който да съответства на последните изменения Съдийската колегия, която упражнява правомощията на Висш съдебен съвет, няма правомощия да изготвя, както и да променя подзаконови нормативни актове, които бяха в обсега на компетентност на Висшия съдебен съвет и по-точно на Пленума на Висшия съдебен съвет по силата на чл. 30, ал. 2 от сега действащия Закон за съдебната власт, който в частта, в която противоречи на Конституцията, е неприложим, така че ние нямаме законова делегация да променяме нормативните актове, които Пленумът на Висшия съдебен съвет е приел, поради което е наложителна такава промяна в Закона за съдебната власт, която да предвиди хипотези, в които Съдийската колегия да издава и съответно да внася промени в подзаконовата нормативна уредба. Така че към предложението за промяна, която удължава срока на отлагателното действие на посочените норми в ГПК следва да се отправи молба до министъра за предприемане на съответни действия по изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да обсъдим дали срокът, с който отлагаме влизането в сила на законовите разпоредби, ще бъде достатъчен ние да се справим действително да бъде изпълнено техническото задание и да въведем централизираното разпределение на заповедните производства, за да не се налага впоследствие ние или следващият състав на Висшия съдебен съвет да иска ново отлагане на влизане на закона в сила. Всички ние, които сме тук от началото на мандата, знаем, че въпросът за

централизирано разпределение на заповедните производства много отдавна се движи, много бавно се движи и засега, така или иначе, не може да приключим този проект. Затова, считам, че е по-добре изменението да бъде примерно в посока 1 октомври 2025 г., а не така както се предлага.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря.

1 юли 2025 г. е горе-долу 12 месеца, 1 година повече. Към този момент обществената поръчка би следвало, по мои последни сведения, тя е преминала през предварителните процедури и би следвало да е открит срокът за кандидатстване. Това което пресметнахме с колегата Димитър Ненов, който се занимава с обществените поръчки в Съвета, е, че ако 9 месеца е срокът, който е напълно разумен за да бъде изпълнено техническото задание за един изпълнител и 3 месеца за внедряване и т.н.

Искам да Ви обърна внимание, колеги, че по мои предварителни проучвания и 6 месеца е достатъчен срок. Защо? Защото ние имаме един модул само от ЕИСС, нямаме нова система да се прави тепърва. Един модул, който е на база на вече разработени други модули, т.е. тук ще има промяна в модула за разпределение на делата, защото ще се отклонява разпределението на заповедните дела в друг модул и на различен принцип ще се разпределят, а не на принципа на местна подсъдност. И другото, което е по-специфично, е, че ще се даде определено ниво на достъп на съдебните изпълнители, за да могат да достъпват издадените от съдиите електронни изпълнителни листове, за да правят отбелязвания в тях и т.н. Тоест, от техническа гледна точка няма сложен предмет на изпълнението в никакъв случай.

А, що се отнася до забавянето като цяло. Забавянето като цяло, колега Керелска, както много добре знаете, е по обективни причини. Важното е да го приключим в рамките на това, което сме предприели да го довършим и аз затова считам, че 1 юли е удачен срок, за да може и да се внедри. С колегите съдии също говорихме, че е добре да не е по време на съдебна ваканция, все пак, да се внедрява. Ще имаме поне 1 месец със сигурност за тестове. ЕИСС, ако си спомняте, два пъти мисля, че искахме удължаване на срока в закона за *vacatio legis* за това тя да бъде, няма никакво притеснение за това, но мисля, че би било несериозно от наша страна да искаме година и половина.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да попитам, само, извинявайте?! Да попитам обществената поръчка за какво е? За изготвяне на софтуер ли вече? Или за изготвяне на техническо задание?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Техническото задание е изготвено от работна група от съдии, имаше представители на адвокатите, тази работна група от колеги, която работеше като цяло по тази реформа. Те създадоха техническото задание, имахме привлечени три външни лица-експерти, ИТ специалисти, които да ми помогнат в оформянето на дефинирането на онази част, която ние съдиите, все пак, няма как да знаем, юристите имам предвид, така че техническото задание е напълно готово и то е много детайлно, и ако си спомняте то мина през Съдийска колегия, ние го одобрихме, това беше март месец още. Оттук нататък просто трябва да се спази заданието.

Надявам се избраният изпълнител..., говорила съм с колегата Новански като ръководител на този проект, отново да се направи една работна група от съдии, основно тези, които работиха

по проекта, от Софийски районен съд, от Варна имаше и от други районни съдилища, за да може да се избегне онзи проблем, който се случи при ЕИСС, че нямаше..., в предварителния етап не е имало съдии, тук да има една много тясна, пряка връзка между съдиите и между изпълнителя, за да може по всяко едно време да се следи какво се случва, как се реализират функциите и да се тестват. Мисля, че колегата Новански няма нищо против, говорихме го вече с него това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, доколкото разбирам, в момента се търси изпълнител, който ще създаде софтуера за централизираното разпределение на заповедните производства, така ли е? И друго, което, да, искам да попитам, поставям го въпроса може би малко авансово, но по-добре по-рано отколкото по-късно при свършен факт, дали не е добре да се предвиди възможност за поетапно въвеждане на този софтуер, т.е. да имаме възможност да тестваме системата, за да не се получат тези неблагоприятни ситуации, които бяха във връзка с едновременното въвеждане на ЕИСС? Това, според мен, е от голяма важност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, много правилно предвиждате и точно затова, Вие вероятно сте забравила, в техническото задание с колегите съдии сме написали една част доста дълга, мисля, че беше поне две страници, в която сме описали изискванията за предварително тестване на такъв прототип на системата. Този прототип преди да бъде внедрено да се направят тестове в цялата страна. Взели сме си поуците и мисля, че всичко сме предвидили.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, госпожо Захарова, това което исках да кажа преди 10 - 15 минути, всъщност госпожа

Марчева в преобладаващата част го каза и то беше по повод на първото изказване на госпожа Керелска дали ще стигне 1 година, толкова е срокът, с който ние предлагаме да бъде удължен срокът за въвеждане на системата.

Аз ще подкрепя това предложение и считам, че срокът е оптимален. Както вече беше обосновано, има възможност да бъде изработен софтуерът, да бъде въведен и да бъдат проведени съответните тестове. Никога не може да предвидим всички обективни и субективни фактори, които могат да повлияят на този срок. И, освен това, няма никаква пречка, ако случайно поради неблагоприятно стечение на обстоятелства не можем да спазим точно този срок (1 юли следващата година) имаме, разбира се, възможност да поискаме удължаване на срока и това няма да бъде прецедент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги. Режим на гласуване, гласуваме предложението така както е направено с двата диспозитива. (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**54. ОТНОСНО:** Предложение за изменение на Гражданския процесуален кодекс

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**54.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по предложението за изменение на Гражданския процесуален кодекс.

**54.2. ИЗПРАЩА** на министъра на правосъдието и на Народното събрание предложението за изменение на Гражданския процесуален кодекс.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 56.**

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Уважаеми колеги, знаете, че с решение от 26 март на колегията се откриха 28 процедури за подбор на общо 254 медиатори към всички окръжни съдебни центрове. Имахме предвиден график в нашето решение, той е спазен от колегите на практика до 7 юни 2024 г. да са определени успешно класираните медиатори. Всички комисии по подбор приключиха работа.

Отварям една скоба само да изразя възхищение от работата всички окръжни съдилища, на комисиите, които бяха избрани от съдии. Изключително горда съм, че съдиите за пореден път показахме и демонстрирахме, без изключение, че можем да се справим с всичко, така че наистина блестящи впечатления не само у мен самата, но и у участниците медиатори в тези конкурсни процедури. Аз получих обаждания, в които колегите поздравяваха нашите колеги по места.

Общият брой успешно класирани медиатори възлиза на 234, по-малко, защото в някои райони не бяха избрани до пълната бройка, да, дадена Ви е таблицата.

Тук искам да благодаря и на колегите, които се включиха в самите комисии по подбор - колегата Дишева, колегата Кояджиков и двама от нашата администрация, които прекрасно се справиха и които просто аз съм им безкрайно благодарна - колегата Димитър Ненов и Антонина Романова.

Съгласно чл. 13 от Наредбата, тези които успешно са класирани, трябва да преминат през специализирано обучение,

което е 20 учебни часа или 2 календарни дни. Това обучение следва да го извършим преди 1 юли, за да може председателите на съдилищата към момента на стартиране, т.е. вече влизане в сила на закона, да има определени списъци с вписани медиатори в тях към всеки окръжен съдебен център. Знаете, че ние проведохме и едно обучение на обучители, организирано с експерти на СЕПЕЖ, то приключи, беше в седмицата 27- 31 май. Там имаше и съдии, имаше и медиатори, имаше и адвокати, и аз лично намирам, че въпреки големите проблеми при организацията и всичко останало, което ни съпътстваше като неблагоприятия в битов план, успяхме да се справим. Аз лично съм много удовлетворена. Колегите, които участваха като лектори извън експертите от СЕПЕЖ свършиха перфектна работа.

По отношение - защо избрахме тази форма. В България обучителните организации са с регистрационен режим, чл. 8, ал. 4 от Закона за медиацията предвижда, че министърът на правосъдието ги вписва в един регистър, но само на формални основания, те просто заявяват кои са лицата, които ще осъществяват обучение и някаква план-програма си правят. Този регистрационен режим води до това, че няма единни стандарти, няма контрол върху спазването на тези стандарти, имам предвид държавни, няма гаранции за това колко качествено се извършва това обучение. Тоест, сега ако с колежата Дишева си направим една, си регистрираме една гръмка асоциация, национална асоциация обучители и посочим, че двете ще обучаваме, никой не проверява как обучаваме и по какъв начин, и дали действително програмата, която сме заявили я спазваме, а самата програма поначало тя не е в някакъв държавен норматив. Именно затова решихме да консолидираме, събрахме обучители на медиатори, които са с известни имена в областта на медиацията и съдии. Този курс на



СЕПЕЖ реално беше, за да консолидира знанията и най-вече да изработи единна програма, която днес Ви предлагаме, за да бъде утвърдена. Тя също по реда на наредбата трябва да бъде утвърдена от Съдийската колегия.

Имаме, така да се каже, тези първи стъпки, които нямат аналог до момента, ни дадоха някаква обратна връзка за това какво още можем да желаем или това между другото в законовата компетентност да издаваме подзаконови нормативни актове и да изменяме издадените също е много важна и нужна и с оглед Наредба № 10, примерно, което Пленумът издаде миналата година, за да урегулируме в по-голямо съвършенство това, което сме приели като ред.

В проекта за решение, това което Ви предлагам, е да бъде утвърдена тази програма, която е колективен труд. Разбира се, има двама колеги, които основно работиха по нея, но то винаги така се случва, че двама пишат, а останалите помагат. Да бъде одобрен графикът, който сме Ви предложили. В изключително кратък срок успяхме да се справим с намиране на зали, с разпределението на обучителите и най-вече колегите съдебни медиатори в по-голямата част са уведомени и с много малки изключения ще участват сега в това обучение. Това са датите. Разпределили сме, ако Ви прави впечатление, само в Кюстендил, Благоевград и Видин, Враца и Монтана са в различни дни от тези на Апелативен район-София, с оглед на транспортната осигуреност, просто е по-сложно да идват до София, защото апелативният район на София е доста голям и затова разбихме обучението на тези две точки.

Необходимо е, в София обучението е за 17-ти и 18-ти юни предвидено. Намерихме подходящи зали в сградата на КНСБ. Необходимо е да се плати наем, който е максимум до 3000 лв.,

както и да бъдат предвидени още 3000 лв. за вода и кафе паузи при всички обучения.

Предлагам на Вашето внимание и списъка на тези обучители, които ще вземат участие. Тук са и учители медиатори, и съдии. Може би трябва да натиснете само „обновяване“, защото колежата Гяурова погрешка съм я включила, тя няма да участва като обучител.

Предложен е на Вашето внимание и образец на договор, който трябва да бъде сключен със съдиите, има малко разлика по отношение на основанието, и с медиаторите. Благодаря на колежата Ненов, който вчера направи тези образци на договори. Те са съгласувани и с финансовата дирекция.

По отношение на възнагражденията на обучителите сме взели за пример възнагражденията в НИП, а там е 65 лв. на един академичен час, в нашия случай са малко по-малко, като имате предвид, че на колежите медиатори няма да им се плащат нито пътни, нито нощувки, дневни и така нататък, т.е. те от тези средства, които са предвидени ще ги ползват и за разходи, които ще имат при пътуванията си.

Това е едното предложение.

Другото, което колежата Стефка Инджова го подготви във връзка с центровете, то е на самостоятелен ред, нарочно не съм го сложила в общия доклад, а самостоятелно, защото тя го е изготвила заедно с главен експерт в КУС. Става въпрос за следното. Ние гласувахме една част от бюджета за извършване на СМР в отделните окръжни съдилища. В друга част обаче, поради това че не ни достига като цяло бюджета, сме предвидили, че ще се ползват съдебни зали. Тук искам да отворя една скоба и да го кажа много ясно, надявам се да се чуе, знам, че на Вас Ви е служебно известно. Може би от 7 - 8 месеца ние не изпълнявам европейски проект, на

Съвета са предоставени целеви бюджетни средства за изпълнението на тази реформа. Размерът на тези средства, колеги, е, не знам дали Ви е направило впечатление, но ние правим реформа, която е на цената на един 3-стаен апартамент в София. Опитваме се до 1 юли да успеем да покрием минималните изисквания на закона, за да можем да покажем, че сме готови и сме изпълнили това, което е възложено на Висшия съдебен съвет. Обяснили сме на колегите в по-малко натоварените съдилища където има възможност да се ползват съдебни зали, че ще работим по това да изискваме за бюджет 2025 г. необходимите средства да бъдат изградени там центрове, но към този момент няма как да си го позволим, можем единствено да отпуснем средства за обзавеждане, за оборудване, примерно кръгли маси и столове в, да, залите, в които не е възможно това да се направи. И това, което колегите от КУС са приготвили като проект на решение е да се утвърдят определените от тези председатели на районни съдилища, които са изброени в Приложение № 1, помещения за създаване на съдебни центрове, средства в общ размер на 230 190,99 лв. от целевите средства за извършване на СМР, закупуване на климатици и оборудване, съгласно Таблица - Приложение № 1.

Това е от моя страна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, съображения желае ли някой да изложи във връзка с доклада на госпожа Марчева? Не виждам. Гласуваме предложени проект за решение. Осем (8) гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**56. ОТНОСНО:** Предложение относно изпълнението на Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни методи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация,

задължителна по някои видове дела" от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**56.1. ОДОБРЯВА**, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация на ПВСС, Програма за специализирано обучение на медиаторите в окръжните съдебни центрове, успешно преминали подбора;

**56.2. ОДОБРЯВА** следния график за провеждане на специализираното обучение:

56.2.1. Апелативен район-Бургас: гр. Бургас, зала във „Флора“ Експо център, Морска градина Бургас - 12-13 юни 2024 г.;

56.2.2. Апелативен район-Пловдив: Учебна база „Цигов чарк“ на ПРБ - 18-19 юни 2024 г.;

56.2.3. Апелативен район-София: сграда на КНСБ, зали „Азия, „Африка“ „Америка“ и „Европа“ - 17-18 юни 2024 г.;

56.2.4. Апелативен район-Велико Търново: зали Б107 и Б108 в Институт „Конфуций“, корпус 5 на Великотърновски университет, гр. Велико Търново - 17-18 юни 2024 г.

56.2.5. Апелативен район-Варна: гр. Варна, зали в Свободен университет - 19-20 юни 2024 г.;

56.2.6. Окръжни съдебни райони Кюстендил и Благоевград: в гр. Благоевград, зала в Съдебна палата-Благоевград - 20-21 юни 2024 г.;

56.2.7. Окръжни съдебни райони Видин, Враца и Монтана: гр. Монтана, зала в съдебната палата на гр. Монтана, 26-

27 юни 2024 г.

**56.3. ОДОБРЯВА** извършването на разход в размер до 3000 лева за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висшия съдебен съвет, за изпълнение на Реформа 3 „Въвеждане на задължителна съдебна медиация" от Националния план за възстановяване и устойчивост, за заплащане на наем за дните 17 и 18 юни 2024 г., на зали „Азия", „Америка", „Европа" и „Африка" в сградата на КНСБ в гр. София, пл. Македония, както и извършването на разход до 3000 лева - за вода и кафе паузи при всички обучения.

**56.4. УТВЪРЖДАВА** списък на обучителите за провеждане на специализирано обучение в периода 12-28 юни 2024 г. на одобрените съдебни медиатори:

1. Лилия Симеонова - медиатор към Център за спогодби и медиация към СРС и СГС, учител, адвокат в Софийска адвокатска колегия и заместник - председател на Националното бюро за правна помощ;

2. Проф. д-р Янка Тянкова - председател на сдружение „Център по медиация", гр. Велико Търново, медиатор, учител, преподавател по дисциплина „Медиация" във Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий";

3. Даниела Коларова - основател и директор на фондация „Партньори - България", сертифициран медиатор и учител по медиация от Националния център за решаване на конфликти в Сан Диего, Калифорния

4. Рубина Минкова - медиатор към Център за спогодби и медиация към СРС и СГС, член на УС и програмен директор на Професионална асоциация на медиаторите в България;

5. Янита Тончева - адвокат в Софийска адвокатска

колегия, медиатор, председател на Фондация „Институт за устойчиво развитие на правото“ и Фондация „За правата и развитието на децата“

6. Митко Маринов - медиатор, обучител, магистър по психология, и специализация по водене на сесии по търговска медиация в Центъра по медиация на Бостън, Масачузетс, САЩ;

7. Андрея Шивачев - медиатор в Центъра за медиация и спогодби към Окръжен съд и Районен съд - Бургас, гр.Бургас;

8. Боряна Дунгарова - медиатор и адвокат в Адвокатска колегия Пазарджик

9. Елка Кръстева - адвокат, медиатор в Център за медиация към Окръжен съд - Варна, обучител на обучители - „Треньори без граници“, обучител на педагози към „Тръст за социална алтернатива“; помирител и директор на орган за алтернативно решаване на спорове ЦАРС „Консенсус“ вписан в списъка на Министерство на икономиката и индустрията и Европейската комисия; председател на УС на Асоциация „Човешки права-стъпка по стъпка“

10. Ивайло Арнаудов - медиатор и Председател на Адвокатска колегия - Плевен

11. Севдалина Александрова - основател и обучител по медиация и убедителна комуникация в Академия „Споразумения“, учредител, председател и заместник-председател на Професионална асоциация на медиаторите в България и на Център за разрешаване на спорове; преминала специализация по търговска медиация в Бостън и в Харвард, както и специализирани обучения за обучители по алтернативно разрешаване на спорове във Великобритания

12. Александър Ангелов- съдия в Софийски градски съд

13. Десислава Манасиева-Жекова - съдия в Окръжен съд-

## Варна

14. Марин Маринов - председател на Окръжен съд-Варна

15. Ралица Райкова - съдия в Окръжен съд-Варна

16. Даниела Павлова-Радева - съдия в Софийски районен съд

17. Явор Джамалов - заместник председател на Районен съд-Перник

18. Дарина Байданова - председател на Районен съд-Ардино

19. Галя Динкова - съдия в Районен съд-Чирпан

20. Нели Иванова - председател на Районен съд-Разград

21. Силвина Йовчева - съдия в Районен съд-Разград

22. Милена Алексиева - съдия в Районен съд-Велико

## Търново

23. Пламен Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч

24. Цветомира Велчева - съдия в Районен съд-Ловеч

25. д-р Силвия Кръстева - съдия в Окръжен съд-Плевен

26. Веселка Златева-Кожухарова - председател на Административен съд-Пазарджик

27. Нора Великова - координатор на Центъра за медиация към съдебен район на Окръжен съд-Варна.

**56.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за сключването на договор с определените обучители, с предмет „Осъществяване на специализирано обучение по реда на Раздел II от Наредба №10/2023 г. на ПВСС на съдебни медиатори с продължителност 20 учебни часа”.

**56.4.2. УТВЪРЖДАВА** проект на договор с предмет „Осъществяване на специализирано обучение по реда на Раздел II

от Наредба №10/2023 г. на ПВСС на съдебни медиатори с продължителност 20 учебни часа", и възлага на Даниела Марчева - член на СК, изпълняваща функциите на ВСС, да подпише договорите.

Всички разходи за възнаграждения на обучителите в размер до 26 000 лева, да бъдат извършени за сметка на предвидените целеви средства по бюджета на СК, изпълняваща функциите на ВСС, за изпълнение на Реформа 3 „Въвеждане на задължителна съдебна медиация" от Националния план за възстановяване и устойчивост.

**56.5. УТВЪРЖДАВА** определените от административните ръководители на съответните районни съдилища помещения за създаването на съдебни центрове за медиация, както и средства в общ размер на 230 190,99 лв., от целевите средства по бюджета на СК, изпълняваща функциите на ВСС за изпълнение на Реформа 3 „Въвеждане на задължителна съдебна медиация" от Националния план за възстановяване и устойчивост за извършване на строително-ремонтни дейности, закупуване на климатици и оборудване, разпределени съгласно Таблица - Приложение № 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам 10 минути почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, 10 минути почивка.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Включваме се. Стигнахме до „Бюджет и финанси", т. 26.



СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, аз започвам да ги докладвам.

**Точка 26** е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет във връзка с изразеното положително становище от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет относно поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“, в частта за обектите, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата (част Б) от приложение „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г.“, както следва:

Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 123 793 лв.

Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш прокурорски съвет със същата сума 1 123 793 лв.

Колеги, дълго заседавахме по тази тема. Това е това, което Ви предлагаме от Комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Мавров, ако искате докладвайте всички точки. След това, ако има предложения за разделно гласуване по някоя от тях ще го уточним.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласен съм.

**Точка 27.** Предложението ни е да дадем съгласие за увеличаване на бюджета на Върховния административен съд за 2024 г. с 273 214 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения, осигурителни вноски и текуща издръжка на 10 /десет/ щ.бр. за съдебни служители за длъжността „оператор, мониторинг център“, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 171 080 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 35 746 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 26 355 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 40 033 лв.

Средствата в размер на 273 214 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 28.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Апелативен съд-Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 257 287 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата в размер на 257 287 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 29.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Апелативен съд - София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 247 707 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата в размер на 247 707 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 30.** Предлагаме следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд-Котел по § 02-

00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 197 082 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 31.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд - Търговище по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 181 188 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата в размер на 181 188 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 32.** Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" в общ размер на 8900 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 08.05.2024 г., издаден от Софийски градски съд, ГО, I-13 състав по гр.д. № 526/2020 г., с който Административен съд София-град е осъден да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата от 6000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени в резултат на нарушение на правото на разглеждане и решаване на адм.дело № 7895/2019 г., АССГ, 62 състав в разумен срок, съгласно чл. 6, пар. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, ведно със законната лихва върху посочената сума от 15.01.2020 г. до 31.05.2024 г. в размер на 2 899,64 лв.

Средствата в размер на 8 900 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 33.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1141 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 7/21.02.2023 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Димитър Севдалов Севдалов сумата в размер на 750 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие от нарушаване правото му на разглеждане в разумен срок на заявената претенция по гр.д. № 22172/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ведно със законната лихва, върху тази сума, считано от подаване на ИМ-29.01.2021 г. в размер на 280,98 лв., както и сумата от 110 лв., представляваща обезщетение за направени разноси по делото.

Средствата в размер на 1141 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**Точка 34.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 1816 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по изпълнителен лист от 08.05.2024 г., издаден от Софийски градски съд, ГО, I-13 състав по гр.д. № 526/2020 г., с който Административен съд София-град е осъден да заплати на адв. Светломир Тодоров Иванов сумата от 1800 лв. - адвокатско възнаграждение на основание чл. 38 ЗА, ведно със заплатена държавна такса за издаване на изпълнителния лист в размер на 5 лв., съгласно документ за платена на СГС такса за издаване на изпълнителен

лист и законна лихва върху паричното задължение от 17.05.2024 г. до 31.05.2024 г. в размер на 10,34 лв.

Средствата в посочения размер са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**Точка 35.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Благоевград за 2024 г. с цел осигуряване на средства за извършване на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики на сградата на съда, свързани с изследванията по чл. 169 от ЗУТ за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“, както следва:

Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 48 804 лв.

Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд-Благоевград с 48 804 лв.

**Точка 36.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Левски и Висш съдебен съвет за 2024 г. на стойност 3720 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3720 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Левски с 3720 лв.

**Точка 37.** Предлагаме Ви да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Несебър за 2024 г. с 2 930 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя инверторни климатици, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 930 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Несебър с 2930 лв.

**Точка 38.** Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Дулово за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 4 броя климатици за работни помещения, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7956 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Дулово със 7956 лв.

**Точка 39.** Решението, което предлагаме е: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Перник за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за работно помещение, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1656 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Перник с 1656 лв.

**Точка 41.** Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд-Велико Търново за закупуване и доставка на акумулаторни батерии за UPS DELTA модел ULTRON HPH-20K, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4116 лв.

Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Административен съд-Велико Търново с 4116 лв.

**Точка 42.** Предлагаме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд-Севлиево с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 480 лв.

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Севлиево с 480 лв.

Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд-Севлиево за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, състояща се от компютър и монитор, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със сумата 1688 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Севлиево със същата сума.

**Точка 43.** Предлагаме Ви следното решение: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, възлага на представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет да сключи договор с „Раховец архитектура и строителство“ ЕООД с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“ в размер на 39 166,74 лв. без ДДС с включени 10% разходи за непредвидени строително-монтажни работи, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) по Протокол № 8/07.03.2024 г., точка 1.2., подточка 8, изменено с решение по Протокол № 22/14.05.2024 г., точка 67 на СК на ВСС, да делегира

правомощието си на възложител, в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Средствата са за сметка на бюджета на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет и т.н.

Колеги, това са точките. Дай Боже тази последната..., да не разбием една хубава сграда за може би кратко време.

Това е, което имах да Ви докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, струва ми се, че е пропусната т. 40 за Окръжен съд-Кърджали.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Момент. **Точка 40**, да, може би съм я пропуснал. Предлагаме Ви следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Кърджали с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 (три) броя памет 16 GB, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1127 лв.

Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд - Кърджали с 1127 лв.

Това е, колеги, извинявайте, че съм пропуснал т. 40.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, бързам да взема думата, за да помоля господин Мавров да докладва по-подробно т. 43. Иначе аз нямам възражения по точки от 26 до 42. Също така не възразявам да бъдат подложени на гласуване анблок, но по т. 43 имам въпроси, а преди това, моля, да бъде положена на отделно гласуване и моля по-подробен доклад от страна на господин Мавров или на друг член на комисията, както преценят.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз няма какво толкова да докладвам по тази точка. Знаете, че с всяка реформа се увеличава



администрацията. В момента тази сграда не може да поеме допълнителната администрация, която ще назначим. Знаете, обсъждахме много дълго време дали да вземем по някакъв начин някакво помещение, където тези нови служители да се настанят и да им се направят работни помещения или тази зала, която, според мен, си имаше съвсем друго предназначение. Особено много ме радваха малките деца, които там празнуваха празниците. Така че може би да помислим още малко и да видим дали да започнем един ремонт, дори и да дадем пари по някакъв начин да се направи проект и да почне да се реализира или да търсим готови помещения някъде наблизо, които да вземем под наем за този период, защото в края на краищата ние не знаем какво ще реши Конституционният съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, аз взех думата, но ние така или иначе в момента сме в една изчаквателна позиция и не знаем дали ще останат или не тези промени в Конституцията, затова ако хипотетично.., нищо нито знам, нито въобще.., но все пак има възможност Конституционният съд да обяви за противоконституционни тези промени, което означава, че ние ще възстановим отново дейността на Висшия съдебен съвет в стария му вариант и тогава няма да имаме нужда от назначаване на тези нови служители. А, все пак предстои лято в момента, което не е толкова активен сезон, затова моето предложение е в момента да не вземаме решение по тази точка, а да я отложим за септември месец.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Решението е Ваше, както предложите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя евентуално предложение, доколкото разбирам такова беше направено от господин Чолаков, за отлагане на тази точка. Аз имах съображения

в подобен смисъл, но още нещо, което е много важно. Висшият съдебен съвет има всичко на всичко три зали. Като казвам Висшия съдебен съвет включвам и Висшия прокурорски съвет. Това са - тази зала, в която заседаваме и ние, и Прокурорската колегия, включително и на Общите събрания, залата на първия етаж, известна като залата за журналисти, но тя е зала, която се използва за Гражданския съвет, за Съвета по партньорство, за срещи. Тя е относително представителна зала и относително голяма. Имаме още една малка заседателна зала, която става за заседаване на по-малките комисии. И ако ние се лишим от тази втора зала на първия етаж това ще лиши Съвета, независимо дали ще действа в сегашния формат, в смисъл с две отделни колегии или два съвета, всички комисии, ще ги лишим на практика от възможност да работят и двата Съвета пълноценно. Аз взех думата въпреки потенциалната и очертаваща се възможност ние да отложим точката, за да апелирам към комисииите по управление на собствеността, бюджет и финанси, ако отложим днес точката, на което се надявам, да проверят и да изследват други възможности за евентуално назначаване на тези служители, които, доколкото разбирам, не са и назначени още, защото Съветът, като един публичен орган, има нужда от зали за срещи за заседаване и т.н., а ние всъщност нямаме на практика зала освен тази, в която сега заседаваме, не би останала друга. Така че не знам дали да даваме указания в този смисъл, ако евентуално отложим, или ще се вземат предвид нашите изказвания, но това е много съществен проблем и на мен ми се струва, че не може с лека ръка да вземем решение за преустрояване на тази зала в кабинети.

Отделно от това стои въпросът, че действително тази зала, доколкото знам, е замислена и тя доскоро функционираше като зала за журналисти. Достъпът до обществена информация,

нищо, че ние вече заседаваме и в онлайн формат, достъпът е през излъчването на нашите заседания, не трябва да лишаваме обществеността от възможност да следи пряко работата на Съвета. Трябва да имаме предвид и това обстоятелство. Ако тази зала се преустрои в кабинети журналисти в Съвета няма къде да стоят. Знаете какво представлява коридорът ни долу пред асансьора, 10 - 20 при събития, които заслужават по-засилен обществен интерес, абсолютно невъзможно е да има както достъп до нашите заседания, така и до членове на Съвета, и всичко останало, което включва достъпа до информация.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да чуем и господин Гроздев той какво мисли по въпроса.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: В какъв смисъл? Аз не мога да разбера?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В смисъл да започваме ли сега, да отложим ли точката?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: А, в този смисъл ли, ами аз мисля, че във връзка с това, което сме приели изобщо като решение преди, не виждам никакво основание да отлагаме точката, защото все пак се налага да се извърши това нещо, с оглед стеснения обем, при който работят служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други искания за разделно гласуване? Становища? Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако ние се насочваме към отлагане на точката, мисля, че трябва да се отложи най-късно за следващо или по-следващо заседание, за да се събере тази информация по отношение на други възможности (въпреки че по мой спомен този въпрос е обсъждан) за разширяване капацитета на

другата сграда на ул. „Раковски“, с оглед настаняване на нови служители.

Но защо Ви предлагам отлагането да бъде в по-кратки срокове? Ако го отложим за м. септември, ще се изпусне точно летният сезон, който е най-благоприятен за извършване на строително-монтажни работи.

Така че аз бих подкрепила предложението за отлагане, но нека да бъде в рамките на две седмици примерно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно допълнително изречение. Аз разбирам всичко, обаче повярвайте, ние направихме това във Върховния административен съд - разбихме зала и направихме кабинети, което за мен не е най-добрият вариант, защото в момента Върховният административен съд няма една зала, в която да се провеждат по-тържествени мероприятия.

Дайте да помислим за някаква друга опция, да не разбиваме тази зала долу. Направим ли го веднъж, няма връщане назад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре е да го помислим, но да не го отлагаме за септември. Мисля, че е излишно дълъг срок за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложението за отлагане произнасянето по тази точка и вземане на решение, като ще предлага в контекста на изказванията, които бяха направени, заедно с пълния стенографски протокол да бъде изпратен протоколът както на комисия „Бюджет и финанси“, така и на комисия „Управление на собствеността“ за преразглеждане на това предложение, именно за да се прецени има ли друга възможност за намиране на работни помещения, това ли е единствено възможното решение и междуременно, да се съобрази

и това, което казаха съдия Чолаков и г-жа Дишева за предстоящото произнасяне на Конституционния съд, което се надявам да е скоро, както и за необходимостта от зали. Знаете, там провеждаме заседания по дисциплинарни дела, както се каза вече, и заседания на Гражданския съвет, Съвета за партньорство. Наистина ние имаме недостиг на зали.

Друг е въпросът, а ние това го коментирахме и на заседание на Бюджетната комисия, и неслучайно г-н Мавров го постави този въпрос, дано да не се отнесат промени, с които сградата да придобие нелицеприятен вид, аз също не съм сигурна, че тази зала може да удовлетвори нуждите от създаването на работни помещения и съответно при спазване на необходимите условия за работа на служителите.

Така че също ще предложи отлагане и връщане в съответните комисии за преразглеждане на този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз оттеглям моето предложение за септември.

Ще подкрепя варианта, който предложи като диспозитив колежата Пашкунова. Нека първо да видим дали може все пак двете комисии да огледат още веднъж нещата, да се вземе по-прагматично правилното решение, защото наистина смятам, че Висшият съдебен съвет в неговата цялост, включвам и ВПС, имаме нужда от по-големи помещения за дейността си, дори и включително когато се правят срещи със съдии, когато се правят работни групи със съдии, ние няма къде да заседаваме. Освен тази зала има само една зала (заличка по-точно) горе, която е много малка. Нека да не пристъпваме към това!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Още нещо. Ние трябва да се съберем с Висшия прокурорски съвет да видим точно колко човека

те смятат да назначат, защото мисля, че тук няма някой от нас, който да знае какви са им намеренията по отношение на конкурси за нови служители в техния съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване.

Гласуваме първо процедурното предложение, формулирано от г-жа Пашкунова за отлагане взимането на решение по точка 43 и връщане на точката на комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ за допълнително становище относно предназначението на зала № 107 и необходимостта от обособяване на нови работни места в нея.

Който е „за“ това решение, моля да гласува.

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**43 ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор с предмет: „СМР за обособяване на нови работни места в зала № 107 на първи етаж в сграда на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** взимането на решение по т. 43 и връща същата на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС за допълнително становище относно предназначението на зала № 107 на първия етаж в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, и необходимостта от обособяване на нови работни места в нея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега гласуваме предложените проекти за решение от точка 26 до точка 42 включително, докладвани от г-н Мавров.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Имаме решение и по тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 26 – 42 включително)

**26.ОТНОСНО:** Корекция по бюджетите на ВСС и ВПС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет във връзка с изразеното положително становище от Общото събрание на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет относно поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на сгради“, в частта за обектите, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата (част Б) от приложение „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт – Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г.“, както следва:

**26.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 123 793 лв.

**26.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш прокурорски съвет с 1 123 793 лв.

**27. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на Върховния административен съд (ВАС) за 2024 г. във връзка с решение на СК на ВСС по Протокол № 22/14.05.2024 г., т. 63.2

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Върховния административен съд за 2024 г. с 273 214 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения, осигурителни вноски и текуща издръжка на 10 /десет/ щ.бр. за съдебни служители за длъжността „оператор, мониторинг център“, както следва:

по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 171 080 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 35 746 лв.

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 26 355 лв.

по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 40 033 лв.

Средствата в размер на 273 214 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Апелативен съд-Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 257 287 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 257 287 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Апелативен съд - София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 247 707 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 247 707 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Котел за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд-Котел по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 197 082 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 197 082 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Търговище за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд - Търговище по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 181 188 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 181 188 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София – град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ в общ размер на 8 900 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 08.05.2024 г., издаден от Софийски градски съд, ГО, I-13 състав по гр.д. № 526/2020 г., с който Административен съд София-град е осъден да заплати на Христо Теодоров Иванов сумата от 6 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, причинени в резултат на нарушение на правото на разглеждане и решаване на адм.дело № 7895/2019 г., АССГ, 62 състав в разумен срок, съгласно чл. 6, пар. 1 Конвенция за защита правата на човека и основните свободи, ведно със законна лихва върху посочената сума от 15.01.2020 г. до 31.05.2024 г. в размер на 2 899,64 лв.

Средствата в размер на 8 900 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка” в размер на 1 141 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист № 7/21.02.2023 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Димитър Севдалов Севдалов сумата в размер на 750 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие от нарушаване правото му на разглеждане в разумен срок на заявената претенция по гр.д. № 22172/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ведно със законната лихва, върху тази сума, считано от подаване на ИМ-29.01.2021 г. в размер на 280,98 лв., както и сумата от 110 лв., представляваща обезщетение за направени разноси по делото.

Средствата в размер на 1 141 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на изпълнителен лист за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38 ЗА

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2024 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка” в общ размер на 1 816 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по изпълнителен лист от 08.05.2024 г., издаден от Софийски градски съд, ГО, I-13 състав по гр.д. № 526/2020 г., с който Административен съд София-град е осъден да заплати на адв. Светломир Тодоров Иванов сумата от 1 800 лв. - адвокатско възнаграждение на основание чл. 38 ЗА, ведно със заплатена държавна такса за издаване на изпълнителния лист в размер на 5 лв., съгласно документ за платена на СГС такса за издаване на изпълнителен лист и законна лихва върху паричното задължение от 17.05.2024 г. до 31.05.2024 г. в размер на 10,34 лв.

Средствата в размер на 1 816 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдилищата за 2024 г.

**35. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Окръжен съд-Благоевград за 2024 г., с цел осигуряване на средства за извършване на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики на сградата на съда, свързани с изискванията по чл.169 от ЗУТ за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Благоевград за 2024 г. с цел осигуряване на средства за извършване на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики на сградата на съда, свързани с изследванията по чл. 169 от ЗУТ за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“, както следва:

**35.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 48 804 лв.

**35.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд-Благоевград с 48 804 лв.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд – Левски за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд-Левски и Висш съдебен съвет за 2024 г. на стойност 3 720 лв. за доставка и монтаж на 2 бр. климатици, както следва:

**36.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 720 лв.

**36.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Левски с 3 720 лв.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Несебър за 2024 г. с 2 930 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя инверторни климатици, както следва:

**37.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 930 лв.

**37.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Несебър с 2 930 лв.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд – Дулово за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Дулово за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 4 броя климатици за работни помещения, както следва:

**38.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 956 лв.

**38.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Дулово със 7 956 лв.

**39 ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд – Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Перник за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за работно помещение, както следва:

**39.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 656 лв.

**39.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Перник с 1 656 лв.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя памет 16 GB

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**



**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Кърджали с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 (три) броя памет 16 GB, както следва:

**40.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 127 лв.

**40.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Кърджали с 1 127 лв.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на акумулаторни батерии за UPS

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд-Велико Търново за закупуване и доставка на акумулаторни батерии за UPS DELTA модел ULTRON HPH-20K, както следва:

**41.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 116 лв.

**41.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Велико Търново с 4 116 лв.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и мултифункционално устройство

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд-Севлиево с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, както следва:

**42.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 480 лв.

**42.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Севлиево с 480 лв.

**42.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд-Севлиево за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, състояща се от компютър и монитор, както следва:

**42.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 688 лв.

**42.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Севлиево с 1 688 лв.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев, имате думата.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо Председател! И аз като колегата Мавров ще докладвам точките една след друга, ако прецените, че има нужда от разделно гласуване, ще заявите това желание.

По **точка 44** комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага проект за решение в следната редакция, а именно: Приема за сведение информацията, предоставена от

Прокурорската колегия във връзка с приети решения за определяне на възложител по Закона за обществените поръчки за обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, предвид становище по т. 1.7, трето тире, на Общото събрание на ВСС и ВПС, прието по Протокол № 3 от 11.04.2024 г.

Точка 2. Упълномощава изпълняващия функцииите „Главен прокурор на Република България“ да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функцииите на ВСС, съгласно измененията в Конституцията, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, с право да преупълномощава пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и вътрешно преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“.

Точка 3. Упълномощава изпълняващия функцииите „Главен прокурор на Република България“ да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функцииите на ВСС, съгласно измененията в Конституцията, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, с право да преупълномощава пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект: „Изработване на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с посочен и идентификационен номер в гр. София, ул. „Майор Георги Векилски“ № 4“.

Знаете, че с решение на Съдийската колегия на ВСС от 23.04.2024 г. на представляващия Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет е изпратена справка за взети решения на Пленума за възлагане на административните ръководители съответно да упражняват правомощия по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки за обекти от Инвестиционната програма на ВСС по § 51-00 за сведение с оглед приемане на нови решения от Прокурорската колегия за определяне на възложител по ЗОП за всички обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, предвид становището по т. 1.7, трето тире на Общото събрание на ВСС и Висш прокурорски съвет от 11.04.2024 г.

От Прокурорската колегия са изпратени своевременно извлечения от протоколи за приети решения на същата за определяне на възложител по ЗОП за 5 обекта, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, а именно за този, който е в граждани. Варна, на ул. „Г.Атанасов“ № 2. Вторият обект е в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“ и третият обект също е в София, ул. „Монтевидео“ № 21 и ул. „Народно хоро“ № 89б“. Четвъртият обект е също в София, ул. „Майор Георги Векилски“ № 4“ и петият обект е в гр. Варна. ул. „Кракра“ № 2“.

Предвид изложеното и с оглед разпоредбите на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията Ви предлагаме във връзка с предстоящото изготвяне и одобряване на инвестиционни проекти за обектите по т. 2, а именно обектът, който е на ул. „Г.С.Раковски“ в София и вторият обект също в София, на ул. „Майор Векилски“ да се гласува проектът за решение, който Ви докладвах по-горе.

**Точка 45** от дневния ред е проект на решение за упълномощаване. Тя касае проект със следната редакция, а именно: Упълномощава административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, като предприема законови и фактически действия пред държавните и общински органи за изменение на Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) и Подробния устройствен план (ПУП-ПР) за Урегулиран поземлен имот (УПИ) VII-3695, кв. 16 по плана на централна градска част (ЦГЧ) (I част) – гр. Силистра за обект: „Присъединяване на имоти, находящи се в гр. Силистра, ул. „Илия Блъсков“ № 7 и № 9 към газопреносната мрежа, изграждане на пожароизвестителна система, ремонт на фасади“.

Точка 2. Изпраща решението на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за произнасяне, във връзка с осигуряване на средства по § 51-00 от бюджета на Прокурорска колегия и сключването на договори за изработване на проект за изменение на ПУП за УПИ, цитиран по-горе от мен в гр. Силистра и проект за заснемане и изработване на проекти за изменение на КККР, засягащи промяната на имотната граница между ПИ с посочени 2 броя идентификатори.

И точка 3. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра, за сведение.

Тук става дума за това, че имотът в гр. Силистра, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, е с предоставени права за управление на съответния административен ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра. С решение на Общото събрание на ВСС и Висшия прокурорски съвет е изразено положително становище за поименно разпределение на разходите

за придобиване на ДМАи за основен ремонт по § 51-00 и по § 52-02 за обекти на съдебната власт за 2024 г., в две части, а именно: Част А „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура“ и Част Б „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на прокуратура“.

В случая обект: „Изготвяне на оценка за съответствие по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ на конструктивен проект за укрепване, възстановяване и сеизмично осигуряване на сграда, ползвана от РП-Силистра“ е част от приетото поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи по § 51-00 по част Б, която Ви цитирах.

С писмо от 10.05.2024 г. административният ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра е отправил искане до комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на ВСС и до комисия „Управление на собствеността“ към Прокурорска колегия, първо, за осигуряване на средства по § 51-00 за изработване на „Проект за изменение на ПУП за УПИ VII, кв. 16 по плана на ЦГЧ (I част) - гр. Силистра“ и проект за „Заснемане и изработване на проекти за изменение на КККР, засягащи промяната на имотната граница“.

И второ, да бъде упълномощен да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ѝ на възложител по Закона за устройство на територията, като предприема законови и фактически действия пред държавни и общински органи за изменение на КККР и ПУП.

Предвид горното Ви предлагаме с оглед направените искания от Окръжна прокуратура-Силистра... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-н Гроздев, може ли за секунда да Ви прекъсна? Господин Мавров, госпожо Марчева, ако може да се включите, 6 човека сме. Да, благодаря!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук съм съдия Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: С оглед това, което Ви докладвах, колеги, Ви предлагам проект за решение по т. 45 от дневния ред.

**Точка 46** отново касае упълномощаване в смисъла, който Ви предлага комисия „Управление на собствеността“ и редакция, гласяща по следния начин, а именно:

Упълномощава административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно измененията в Конституцията, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, да предприема законови и фактически действия, свързани с промяна на предназначението по реда на чл. 147а от ЗУТ, за недвижими имоти, намиращи се в гр. Девня, община Девня, област Варна, кв. „Повеляново“, ул. „Боровец“, бл. 7, ет. 2, представляващи апартаменти № 6, № 7 и № 8.

Тук става дума, колеги, може би си спомняте, за една „сага“, бих я нарекъл, с която прокуратурата беше настанена в граждани. Девня в 3 апартамента при собственост на частна фирма „Интелихаус“ ЕООД. Закупихме с цялата процедура тези апартаменти и ги придобихме, така да се каже, от името на държавата и за ползване на прокуратурата, като в Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) е изготвен проект за заснемане на имотите с цел провеждане на процедура по отстраняване на непълнота и грешка в КККР във връзка с промяна на предназначението на имотите, в каквато връзка още веднъж Ви

заявявам, че съответно административният ръководител на Окръжна прокуратура-Варна е отправил искане да бъде упълномощен да представлява Съдийската колегия, в качеството ѝ на възложител по Закона за устройство на територията (ЗУТ), за да приключи цялата тази процедура по отношение на тези 3 апартамента.

**Точка 47** е точка, която Ви предлага комисия „Управление на собствеността“ с редакция, а именно:

Приема доклад с рег. № ВСС-11980/12.04.2024 г. на дирекция „Правна“ към администрацията на СК на ВСС, във връзка с изпълнение на договор с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“.

Точка 2. Приема, че са налице основанията, чл. 46, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 2, букви „б“, „г“, „д“ за разваляне на договора, цитиран по-горе за ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт.

Точка 3. Възлага на представляващия СК на ВСС или на упълномощеното от него лице да развали този договор, сключен между Висш съдебен съвет и „ФОН – СК“ ООД с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“ и упражни правата на възложителя по договора.

Тук нещата, за съжаление, не тръгнаха добре може би от самото начало, може би не попаднахме на съвсем коректен строител, защото работата там не върви във връзка с преустройството на тази част от обществената сграда за нуждите на съдебната власт.



В тази връзка съгласно решение на комисия „Управление на собствеността“ е предоставен доклад на директора на дирекция „Правна“ от администрацията на Съдийската колегия относно изпълнение на договора от 10.08.2021 г. и той се състои от две части, в които е изразено становище по отношение на въпроси, относими към правоотношенията по изпълнение на договора, сключен между Съвета и дружеството „ФОН - СК“ ООД, като първият е възложител, вторият е изпълнител, и правоотношението по сключените два броя застрахователни договори между „ФОН - СК“ ООД и Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, касаещи изпълнението на договора и авансово предоставените средства по него от Висшия съдебен съвет. Първата част на доклада, който е представен към материалите по точката, подробно са разгледани всички документи, представени от дирекцията „Управление на собствеността на съдебната власт“ до дирекция „Правна“, ведно с решение от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 08.11.2023 г.

Във връзка с направените констатации и забележки при прегледа на тази документация и при изготвяне на становището е необходимо да се отбележи, че съгласно чл. 1, ал. 4 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството са съставени и оформени съгласно изискванията на тези наредби, актове и протоколи и имат доказателствена сила при установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация на строежите, като в този смисъл всички съставени и подписани за строежа актове и протоколи съгласно Наредбата в периода от 17.04.2021 г. (датата на откриване на строителната площадка с подписване на акт образец № 2) до 26.04.2022 г. (датата на спиране на СМР с подписване на акт образец № 10), поради необходимост от осигуряване на

необходимата електрическа мощност за провеждане на 72-часови проби при експлоатационни условия на доставените и монтирани на строежа мрежи и съоръжения в изпълнение на договора, имат доказателствена сила за установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и спиране на СМР до въвеждане в експлоатация на външно електрозахранване на строежа, както и изпълнение, респективно изпълнение на задълженията на двете страни по договори. 26.06.2023 г. – датата на подписването на акт образец № 11 след въвеждане в експлоатация на външно захранване на строежа и осигуряване на необходимата електрическа мощност за провеждане на 72-часови проби при експлоатационни условия и доставените и монтирани на строежа мрежи и съоръжения, в изпълнение на договора, до 05.09.2023 г. – датата на съставяне на последните протоколи за неуспешно проведени 72-часови проби на строежа, също имат доказателствена сила за установяване на обстоятелствата, свързани с възстановяване на изпълнението на СМР, констатиране на датата на изтичане на договорения срок за изпълнение на СМР, изпълнение, респективно неизпълнение на задълженията на двете страни по договора във връзка с въвеждане на строежа в експлоатация. А всички протоколи от работни срещи и огледи, писма и доклади от участниците в строителния процес включително от административните ръководители на Районен съд-Асеновград, ГД „Охрана“-Пловдив, съставени в периода от 26.04.2023 г. до 26.06.2023 г. и разгледани в доклада, свързани с изпълнението на СМР на строежа, следва да се приемат като допълнителна информация относно бездействието на възложителя по процесния договор за изясняване на бъдещи проблеми при подписване също така на констативен акт образец № 15, без забележка, съгласно Наредбата и успешно въвеждане на строежа в експлоатация.

В доклада изрично е изразено становище по отношение на въпросите, относими към правоотношението по изпълнението на договора от 10.08.2021 г., като изрично е прието, че вследствие на констатираните в протокола от 20.04.2023 г. на представители на възложителя на констативните протоколи на комисиите, назначени за провеждане на 72-часови проби и в доклада на строителния надзор от 26.09.2023 г. от 26.09.2023 г., както и предвид обстоятелството, че срокът на СМР е изтекъл на 30.06.2023 г. и че на изпълнителя му е даден подходящ срок за изпълнение и същият не е отстранил забележките, несъответствията и некачественото изпълнение и са възникнали предпоставките за разваляне на Договора, поради „виновно неизпълнение на съществено задължение“ на изпълнителя, по смисъла на чл. 46, ал. 2, букви „б“, „г“ и „д“ от договора, а по-нататък е прието, че съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗЗД за срока на изпълнение, когато такъв на задължението е определен длъжникът изпада в забава след изтичането му. В настоящия случай предвид, че срокът е изтекъл на 30.06.2023 г., то считано от тази дата е налице забавата по отношение на изпълнението.

Развити са съображения относно обстоятелствата за неусвоения размер на сумата за предвиден аванс, следва ли да бъде търсена неустойка и т.н., и т.н. – всички тези неща са много подробно описани в доклада, който е на Вашето внимание, няма да Ви отегчавам с чак такива големи подробности, но в крайна сметка с оглед на изготвената до момента строителна документация за строежа, и за съжаление, невъзможността той да бъде въведен в експлоатация поради установено според нас виновно неизпълнение на задълженията на изпълнителя - „ФОН - СК“ ООД и становището, изразено в доклада на директора на дирекция „Правна“ Ви

предлагаме проект на решение, който Ви цитирах по-горе в началото на моето изложение.

**Точка 48** от дневния ред от тези на комисията точки, които Ви докладвам. Става дума за решение, с което Ви предлагам да приемем следния диспозитива, а именно:

Дава съгласие на Районен съд-Лом да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Районен съд-Лом, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

Точка 2. Изпраща решението на Прокурорската колегия, която на основание измененията на Конституцията, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

Тук става дума, колеги, за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“, Приоритет 2, „Интегрирано териториално развитие на регионите“ в четиридесет големи градски общини, в това число и по отношение на община Лом. Допустимо е да се кандидатства и от страна на Районен съд-Лом, в каквата връзка е депозирано писмо от административния ръководител на Районен съд-Лом във връзка с предстоящо стартиране на процедурата по набиране на проектни идеи, финансирани по този приоритет с допустим бенефициент - Районният съд. В писмото председателят отправя молба за изразяване на съгласие от страна на Съдийската колегия за участие на съда в процедурата по набиране на проектни идеи за финансиране от Програмата „Развитие на регионите“ за сградата на Районен съд-Лом, която е възложена за стопанисване

на административния ръководител на съда и в която сграда ползват помещения освен това Териториално отделение - Лом към Районна прокуратура-Монтана, Областно звено „Охрана“ към Областна дирекция „Охрана“, Служба по вписванията - Лом към Агенция по вписванията. Сградата, както казах, има изготвен технически паспорт и считаме, че използването на други източници за финансиране, освен бюджетните, на изпълнението на дейности, които подобряват експлоатационното състояние на сградния фонд, предоставен за нуждите на съдебната власт е една добра възможност инвестиционните намерения от административни ръководители, по принцип на органи на съдебната власт, свързани с поддръжката на стопанисваните от тях сгради, да бъдат реализирани с използване на минимален размер средства, както казах от бюджета по § 51-00, допълнени със средства по Програмата „Развитие на регионите“, Приоритет 2.

Само искам да допълня още нещо, че до края на м.септември е срокът за кандидатстване по този Приоритет 2, във връзка с което е изпратено и писмото на административния ръководител, във връзка с което Ви предлагам проекта за решение, който Ви докладвах по-горе.

**Точка 49** от изложението, което Ви предлагам, касае отново упълномощаване с редакция, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, измененията на Конституцията, да отправи искане до председателя на Общински съвет-Ихтиман и кмета на Община Ихтиман за стартиране на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и 4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) за предоставяне безвъзмездно за управление на Съдийската колегия на ВСС, на имот – публична общинска

собственост, представляващ: административна сграда със застроена площ 192 кв.м и РЗП 342 кв.м, разположена в посочения поземлен имот чрез Окръжна прокуратура-София, за нуждите на Териториално отделение – Ихтиман към Районна прокуратура-Самоков, за срок от 10 (десет) години, считано от 20.03.2024 г., както и да подпише договор с кмета на Община Ихтиман.

Точка 2. изпраща решението по т.1 на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

Тук става дума, че договорът, с който е предоставено безвъзмездно управлението на този имот за нуждите на прокуратурата е изтекъл и няма възражение от страна на кмета, общината и общинския съвет да се сключи нов договор съгласно Наредбата за същия срок, в каквата връзка ние Ви предлагаме решението за упълномощаване.

Следващата **точка 50** от моето изложение касае съгласувателна процедура и има следната редакция, а именно:

Точка 1. Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА), материалите, изпратени с писмо от 31.05.2024 г., от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект със съответния идентификатор, посочен в проекта с площ от 764,65 кв.м, в сграда с идентификатор, също посочен в проекта, намиращ се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет, за нуждите на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник.

И точка 2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност, в срока съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

Както казах в началото, става дума за съгласувателна процедура, по която нямаме забележки, поради което съгласуваме изпратените документи и връщаме обратно същата документация на МРРБ за продължаване на следващи действия по издаване на съответния акт на Министерски съвет.

Следващата **точка 51** е относно недвижимия имот, намиращ се в град Варна, район „Приморски“, а именно к.к. „Чайка“, който беше предоставен безвъзмездно за управление на главния прокурор.

Сега, след като главният прокурор отказа да се занимава и да изпълнява задължението си по стопанисването на същия, възникна основание да Ви предложим решение със следната редакция:

Точка 1. Възлага на председателя на Върховния касационен съд стопанисването на имот – публична държавна собственост, намиращ се в к.к. „Чайка“, общ. Варна, гр. Варна, р-н „Приморски“, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.2571.1293, и построените върху него сгради.

Точка 2. Изпраща решението по т. 1 на председателя на Върховния касационен съд, на разпореждане, и на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

Аз бих добавил и още една точка, ако се гласува положително подобно решение, да се укаже на съответните

административни ръководители да съставят съответния протокол за приемане и предаване, и представят имуществото и на имота, и съответно представят същия в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Тук, както Ви казах, знаете, че става дума за този огромен имот, който се намира в гр.Варна, район „Приморски“, к.к. „Чайка“, и от председателя на Върховния административен съд на 18.04.н.г. има изпратено искане за предоставяне ползването на имота, като се декларира предоставяне на леглова база не по-малка от 50 на сто за ползване от магистрати и служители извън административното правосъдие по правилата, утвърдени от председателя на ВАС.

С писмо от 20.05.2024 г. от ВКС е потвърдено предходно искане за стопанисване на горепосочения имот, като в него се посочва, че освен за почивна база, имотът може да се използва и за учебна база, като за пример е дадена почивната база в с. Лозенец, в която се провеждат семинари и обучения на магистрати и служители от всички съдилища в страната. Отбелязва се изрично, че базата се ползва и за почивка от магистрати и съдебни служители от всички органи на съдебната власт, но поради неголемия ѝ капацитет много от заявките остават неудовлетворени. И в тази връзка се предлага стопанисването да бъде възложено на Върховния касационен съд като представител на общите съдилища с оглед правото да ползват, работещите и пенсионираните служители от ВКС, други органи на съдебната власт, прокуратурата, ВСС, ИВСС и НИП. По отношение на магистратите и служителите от Върховния административен съд се предлага постигане на споразумение за ползването на базата на принципа за ползване на почивна база „Паничище“, стопанисвана от Върховния касационен



съд и почивна база в с. Бели Искър, стопанисвана от Върховния административен съд.

В обобщение ни информират, че взетото решение за стопанисване на имота е вследствие на предварителна визия по приоритетни въпроси, придобита от извършен анализ на информацията, с която разполагат, както и на база на примерни прогнози на общите дейности, свързани с поддържането на учебната база в с. Лозенец, с изключение на експертно анализирани предстоящи технически дейности по отношение на експлоатацията на обекта строително-монтажни работи, ремонтни дейности, обзавеждане и оборудване, пускане на имота в експлоатация, кадрово обезпечаване на базата и прогнозиране на разходите, респективно необходими за поддържането на имота.

Следващата **точка 52** касае проект за решение, който има следната редакция, а именно:

Точка 1. Приема Указания за отдаване под наем на ведомствени жилища в управление на Съдийската колегия на ВСС.

И точка 2. Изпраща решението на представляващия Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно измененията в Конституцията на Република България, административните ръководители на съответните органи на съдебната власт, на които е разпределено ползването на имоти от жилищния фонд на Съдийската колегия на ВСС и директора на Националния институт на правосъдието, за сведение.

Тук става дума за едно изразено положително становище от 11.04.2024 г. от заседание на Общото събрание на двата съвета, с което е прието, че ведомственият жилищен фонд на Висшия съдебен съвет за настаняване на членове на Съдийската колегия,

Прокурорската колегия, съдебни служители от администрацията на двете колегии, НИП и Инспектората да се разпредели между Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, да се създадат съответно жилищни комисии към двете колегии и да се предприемат действия по промяна на сключените договори за настаняване под наем, а съответно в изпълнение на становището са приети решения от Съдийската колегия и Прокурорската колегия, като са определени състави на жилищните комисии към двете колегии, упълномощен е представляващия на Съдийската колегия да подписва допълнителни споразумения към сключения от досегашния Висш съдебен съвет договори за наем на недвижими имоти, представляващи ведомствени жилища, като замества като страна досегашния Висш съдебен съвет.

В самите указания искам да направя едно уточнение. Тук поради техническа грешка е допусната една неточност в чл. 24, т. 2, където буквално текстът, който Ви предлагаме е:

*„С изтичане мандата на изборните членове на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и инспекторите в ИВСС...“* и т.н. да се допусне поправка, а именно: **„С изтичане мандата на изборните членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия на Висшия прокурорски съвет...“**.

Това е по тази точка докладът, който Ви предлагам.

В следващата **точка 53** Ви предлагаме решение в следната редакция, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно измененията в Конституцията, да сключи договор с Адвокатска колегия гр. Хасково за безвъзмездно предоставяне за ползване на Съдийската колегия

на ВСС на офис № 24, намиращ се на 4-ти етаж в сграда в гр. Хасково, ул. „Хан Кубрат“ № 8, собственост на Адвокатска колегия – Хасково, за създаване на Център по медиация към Окръжен съд-Хасково и Районен съд-Хасково, за срок от 5 (пет) години.

И изпраща решението на административните ръководители на Окръжен съд-Хасково и на Районен съд-Хасково, за сведение.

Тази точка, както знаете, е във връзка с обособяването по Плана за възстановяване и устойчивост и изграждането на 141 центъра за медиация във всички окръжни и районни съдилища по проекта „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България“, поради което и поради отличните отношения очевидно с Адвокатската колегия, колегите адвокати от Хасково предоставят това помещение с площ от 15 кв.м, на четвъртия етаж, именно за осъществяване на медиация в този район.

Следващата точка, която Ви предлагаме... само секунда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Допълнителните точки.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Сега ли да ги докладвам или след това?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, за да приключим с точките на комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Допълнителната **точка 64** е пак във връзка с упълномощаване, което има редакция в следния смисъл, а именно:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС съгласно измененията на Конституцията, да подпише допълнително анекс между Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и дружеството

„Транслат“ АД към договор № ВСС-6714/19.04.2022 г., сключен между ВСС и „Транслат“ АД, за заместване на досегашния ВСС на основание § 31, ал. 4 от ПЗР на ЗСВ като страна по договора от Съдийската колегия на ВСС и за удължаване срока от две години, считано от 31.03.2024 г., при месечна наемна цена в размер на 32 394.20 евро без ДДС, при запазване на условията на договора.

Тук става дума, колеги, за сградата, в която се помещава Административен съд София-област и част от Софийска окръжна прокуратура, и Софийска градска прокуратура. В администрацията на Съдийската колегия е постъпило писмо дружеството, собственик на имота, „Транслат“ АД на 23.04.н.г., с приложен проект на анекс към договора от 19.04.2022 г., сключен между ВСС и дружеството, с което се предлага удължаване срока на договора с 2 години, считано от 31.03.2024 г., както и да бъде променен срокът на предизвестие за прекратяване от 3 месеца на 6 месеца.

В тази връзка искам да Ви припомня, че на 30.03.2017 г. е сключен договор между „Транслат“ АД и ВСС за срок от 3 години и този имот е предоставен за временно и възмездно ползване на Съвета, а именно шестетажна административна сграда, която се намира в гр. София, ул. „Съборна“ за срок от 3 години. После с анекс от 30.03.2020 г. договорът е удължен с още 2 /две/ години, до 31.03.2022 г. След изтичането на срока на анекса е сключен нов договор на 19.04.2022 г. между ВСС и „Транслат“ за ползване на имота отново за 2 години до 30.03.2024 г. при месечна наемна цена в размер на 32 394.20 евро на месец.

Следва да Ви уведомя, а и Вие знаете отлично предполагам и не се съмнявам, че за нуждите на Административен съд София-област е предоставена с решение на Министерския съвет от 17.11.2022 г. безвъзмездно за управление административната сграда чрез ВСС, находяща се на бул.

„Александър Стамболийски“ № 39, в гр. София. От административния ръководител на Административен съд София-област е заявена отпаднала необходимост от административни помещения в сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6, предвид приетото решение на Министерския съвет. Съгласно т. 8 от него министърът на здравеопазването и представляващият Висшия съдебен съвет следва да организират приемането и предаването на имота в срок не по-късно от 36 месеца от приемане на решението, като към настоящия момент са изминали 18 месеца.

За потребностите на частта от Софийска градска прокуратура и на Софийска окръжна прокуратура, настанени в сградата на ул. „Съборна“ № 7, са приети решения на Пленума на ВСС, с които съответно се предвижда разпределение на сградата на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 и на бул. „Драган Цанков“ № 6, и настаняване на посочените структури на прокуратурата.

С оглед продължителността обаче на процедурите по приключване на строително-монтажните работи на обектите и въвеждането им в експлоатация, включително и всички допълнителни процедури по преустройството им в съответствие с новите инвестиционни намерения, за настаняване на посочените органи на съдебна власт е необходимо срокът на договора да бъде удължен.

В отправеното предложение се предлага да бъде променен срокът на предизвестие за прекратяване на договора от 3 на 6 месеца, като ние намираме, че същото няма обосновка. Липсват мотиви в писмо на дружеството относно необходимостта за промяна на сегашното положение на договора в тази част относно прекратяването с предизвестие, поради което и във връзка с това, че на основание чл. 10, във връзка с чл. 8, ал. 2 от основния договор и този от 19.04.2022 г., сключен между ВСС и „Транслат“ АД, същият

се счита за продължен за неопределен срок, приемаме, че е следва да бъде направено необходимото, за да се сключи нов договор, в какъвто смисъл е и проектът за решение, който Ви цитирах по-горе.

Следващата точка, която искам да Ви докладвам, касае разпределение и ползване в административната сграда, намираща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8. Предлагаме Ви решение в следния смисъл:

Разпределя ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, както следва:

Точка 1. За нуждите на Районен съд-Лом, съответно на партер – 9 помещения; на първи етаж – 20 помещения; на втори етаж – 16 помещения.

На Окръжна прокуратура-Монтана, за нуждите на Териториално отделение-Лом, на партер – 2 помещения, втори етаж – 7 помещения.

За нуждите на ОЗ „Охрана“, първи етаж – 2 помещения; втори етаж – 1 помещение.

За изпълнение на функциите на Агенцията по вписванията – 2 помещения на първи етаж.

Точка 2. Изпраща решението на административните ръководители на Районен съд-Лом и Окръжна прокуратура-Монтана, за сведение и изпълнение, и на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

Тук е постигната договореност за използване на помещенията между всички ръководители на органите, които се помещават в сградата на пл. „Свобода“ № 8, и в каквата връзка е постигнато съгласие. Мисля, че следва го уважим и да потвърдим решението.

Следващата точка, която Ви предлагам, е рутинна процедура относно обявяване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост, в каквата връзка Ви предлагаме решение със следната редакция:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно изменението на Конституцията на Република България, да изрази становище пред Министерството на регионалното развитие и благоустройството, че при обявяване на имоти – частна държавна собственост, находящи се в гр. Своге, ул. „Александър Вутимски“ № 9, в гр. Сливен, Централна градска част, с идентификатори, съответно посочени – 4 броя, в гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав“ № 1, и в гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2, за имоти – публична държавна собственост, няма да са необходими допълнителни разходи (трансфери), други плащания, които да се предлагат за одобрение от държавния бюджет, и не води до въздействие върху него. Това е във връзка с писмо, изпратено от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с което ни искат въпросните уточнения, в каквата връзка Ви предлагам въпросното решение, което, пак Ви казах, има рутинен характер.

Това е от мен. Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, мнения?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаема г-жо Захарова, колеги, моля за разделно гласуване по т. 52 и т. 64, по които ще направя съответни изказвания и няма да подкрепя предложените решения. Аз ще предложа други в определен смисъл. По останалите точки аз лично нямам изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли? Няма. Тогава предлагам... (Прекъсната от г.Чолаков: Керелска иска думата.)

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с Указанията за ползване на ведомствените жилища имам две редакционни предложения. Мисля, че беше точка... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте много, госпожо Керелска, извинявайте много, че Ви прекъсвам. Нека приключим първо с безпроблемните проекти за решения и след това ще обсъждаме поотделно т. 52 и т. 64. Съгласна ли сте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Указанията по точка 52 ли бяха?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме, колеги, т. 44 до т. 51, т. 53, т. 65 и т. 66 – всички докладвани, без т. 52 и т. 64. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.44 до т.51 включително, т.53, т.65 и т.66)

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административни ръководители на органи на прокуратурата, възложители по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, да представляват Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на обекти за нуждите на прокуратурата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**



**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**44.1. ПРИЕМА** за сведение информацията, предоставена от Прокурорската колегия във връзка с приети решения за определяне на възложител по ЗОП за обекти, предвидени за нуждите на структури на прокуратурата, предвид становище по т. 1.7, трето тире, на Общото събрание на ВСС и ВПС, прието по Протокол № 3 от 11.04.2024 г.

**44.2. УПЪЛНОМОЩАВА** и.ф. Главен прокурор на Република България да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, с право да преупълномощава, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на СМР за основен ремонт и вътрешно преустройство на административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“.

**44.3. УПЪЛНОМОЩАВА** и.ф. Главен прокурор на Република България да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, с право да преупълномощава, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори за присъединяване към техническата инфраструктура за обект:

„Изработване на инвестиционен проект за строителство на нова сграда в имот с ИН 68135.512.684, гр. София, ул. „Майор Георги Векилски“ № 4“.

**45. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на обект: „Изготвяне на конструктивен проект за укрепване, възстановяване и сеизмично осигуряване на сграда, ползвана от РП – Силистра“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**45.1. УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /ВСС/, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, като предприема законови и фактически действия пред държавните и общински органи за изменение на КККР и ПУП-ПР за УПИ VII-3695, кв. 16 по плана на ЦГЧ (I част) – гр. Силистра за обект: „Присъединяване на имоти, находящи се в гр. Силистра, ул. „Илия Блъсков“ № 7 и № 9 към газопреносната мрежа, изграждане на пожароизвестителна система, ремонт на фасади“.

**45.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ,

бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС за произнасяне, във връзка с осигуряване на средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от бюджета на Прокурорска колегия и сключването на договори за изработване на проект за изменение на ПУП за УПИ VII, кв. 16 по плана на ЦГЧ (I част) – гр. Силистра и проект за заснемане и изработване на проекти за изменение на КККР, засягащи промяната на имотната граница между ПИ с идентификатор 66425.500.5056 и ПИ с идентификатор 66425.500.3694.

**45.3. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра, за сведение.

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ във връзка с изпълнение на обект: „Промяна на предназначението по реда на чл. 147а от ЗУТ, за недвижими имоти, намиращи се в гр. Девня, общ. Девня, област Варна, кв. „Повеляново“, ул. „Боровец“, бл. 7, ет. 2, апартаменти № 6, № и № 8“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, да

предприема законови и фактически действия, свързани с промяна на предназначението по реда на чл. 147а от ЗУТ, за недвижими имоти, намиращи се в гр. Девня, общ. Девня, област Варна, кв. „Повеляново“, ул. „Боровец“, бл. 7, ет. 2, представляващи апартаменти № 6, № 7 и № 8.

**47. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с изпълнение на обект „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда, находяща се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**47.1. ПРИЕМА** доклад с рег. № ВСС-11980/12.04.2024 г. на дирекция „Правна“ към администрацията на СК на ВСС, във връзка с изпълнение на договор с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“.

**47.2. ПРИЕМА**, че са налице основанията, чл. 46, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 2, букви „б“, „г“, „д“ за разваляне на договор № ВСС-11980/10.08.2021 г., сключен между Висш съдебен съвет и „ФОН – СК“ ООД с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“.

**47.3. ВЪЗЛАГА** на представляващия СК на ВСС или на упълномощеното от него лице да развали договор № ВСС-11980/10.08.2021 г., сключен между Висш съдебен съвет и „ФОН –

СК“ ООД с предмет „Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт“ и упражни правата на възложителя по договора.

**48. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Районен съд-Лом с предложение за кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР) – Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Районен съд-Лом да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на Районен съд-Лом, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

**48.2. ИЗПРАЩА** решението на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на ВПС, и на Министерството на правосъдието, за сведение.

**49. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

(ВСС), да отправи искане до председателя на Общински съвет Ихтиман и кмета на Община Ихтиман за безвъзмездно предоставяне в управление на имот – публична общинска собственост, както и да подпише договор с кмета на Община Ихтиман

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**49.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да отправи искане до председателя на Общински съвет-Ихтиман и кмета на Община Ихтиман за стартиране на процедура по реда на чл. 12, ал. 3 и 4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) за предоставяне безвъзмездно за управление на СК на ВСС, на имот – публична общинска собственост, представляващ: административна сграда със застроена площ 192 кв.м. и РЗП 342 кв.м., разположена в поземлен имот № 2568, УПИ II, кв. 191, чрез Окръжна прокуратура-София, за нуждите на Териториално отделение – Ихтиман към Районна прокуратура-Самоков, за срок от 10 (десет) години, считано от 20.03.2024 г., както и да подпише договор с кмета на Община Ихтиман.

**49.2. ИЗПРАЩА** решението по т. 1 на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

**50. ОТНОСНО:** Проект на решение за съгласуване на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот – публична държавна собственост, на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС), за нуждите на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**50.1. СЪГЛАСУВА,** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА), материалите, изпратени с писмо, рег. № ВСС-8326/31.05.2024 г., от главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 55871.502.602.1.9 с площ от 764,65 кв.м, в сграда с идентификатор 55871.502.602.1, находяща се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Окръжен съд-Перник и Районен съд-Перник.

**50.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност, в срока съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

**51. ОТНОСНО:** Проект на решение за възлагане стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Чайка“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**51.1 ВЪЗЛАГА** на председателя на Върховния касационен съд стопанисването на имот – публична държавна собственост, намиращ се в к.к. „Чайка“, общ. Варна, гр. Варна, р-н „Приморски“, представляващ поземлен имот с идентификатор 10135.2571.1293, и построените върху него сгради.

**51.2. ИЗПРАЩА** решението по т. 1.1 на председателя на Върховния касационен съд, на разпореждане, и на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на ВПС съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

**51.3. УКАЗВА** на съответните административни ръководители да извършат приемане и предаване на имота, за което да съставят приемо-предавателен протокол, който да бъде изпратен на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към администрацията на Висшия съдебен съвет.

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да сключи договор с Адвокатска колегия – Хасково за предоставяне безвъзмездно за ползване на помещение, за изграждане на съдебен център по медиация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**



**53.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да сключи договор с Адвокатска колегия (АК) гр. Хасково за безвъзмездно предоставяне за ползване на Съдийската колегия на ВСС на офис № 24, находящ се на 4-ти етаж в сграда в гр. Хасково, ул. „Хан Кубрат“ № 8, собственост на АК – Хасково, за създаване на Център по медиация към Окръжен съд-Хасково и Районен съд-Хасково, за срок от 5 (пет) години.

**53.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на Окръжен съд-Хасково и на Районен съд-Хасково, за сведение.

**65. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в Съдебна палата-Лом, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**65.1. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, както следва:

**За нуждите на Районен съд - Лом:**

**Партер:**

1. котелно помещение - централен коридор - площ 290,00 кв.м.;

2. архив - площ 71,00 кв.м.;

3. архив СИС - площ 71,00 кв.м.;

4. архив разделен на три помещения - обща площ 97,9 кв.м;

5. архив разделен на две помещения - обща площ 80,64 кв.м;

6. помещение под стълбите - площ 11,5 кв.м;

7. помещение /южно крило/ - площ 21,00 кв.м;

8. помещение разделено на две стаи - обща площ 34,60 кв.м;

9. помещение/южно крило/ - площ 13,40 кв.м;

### **Първи етаж:**

1. помещение регистратура – площ 10,1 кв.м.;

2. съдебна зала № 1 - площ 31,6 кв.м.;

3. съдебна зала № 2 - площ 37,00 кв.м.;

4. стая № 3 - системен администратор - площ 17,2 кв.м.;

5. сървърно помещение № 3а - площ 15,8 кв.м.;

6. стая № 4 - ДСИ - площ 17,2 кв.м.;

7. стая № 5 - съдебен секретар СИС - площ 19,00 кв.м.;

8. стая № 6 - деловодство СИС - площ 30,00 кв.м.;

9. съдебна зала № 7 - площ 31,00 кв.м.;

10. стая № 8 - регистратура за класифицирана информация - площ - 16,5 кв.м.;

11. стая № 9 - архив - площ - 30,1 кв.м.;

12. стая № 10 - съдия по вписванията - площ - 16,9 кв.м.;

13. стая № 12 - съдия по вписванията - площ - 16,9 кв.м.;

14. стая № 13 - бюро съдимост - площ - 16,5 кв.м.;

15. стая № 14 - разделено на три и адвокатска стая - обща площ - 134,8 кв.м.;

16. стая № 16 - ДСИ - площ - 17,1 кв.м.;

17. стая № 17 - съдебни секретари - площ - 15,7 кв.м.;

18. стая № 18 - съдебни секретари - площ - 16,7 кв.м.;

19. стая № 19 - съдебни секретари - площ - 17,4 кв.м.;

20. стая № 20 - съдебни секретари - площ - 14,8 кв.м.;

**Втори етаж:**

1. съдебна зала № 1 - площ 52,5 кв.м.;

2. стая № 2 - председател на съда - площ 37,00 кв.м.;

3. стая № 3 - административен секретар - площ 17,2 кв.м.;

4. стая № 4 - съдия - площ 11,00 кв.м.;

5. стая № 5 - счетоводство и човешки ресурси - площ 17,2

кв.м.;

6. стая № 6 - съдия - площ - 18,1 кв.м.;

7. стая № 8 - съдия - площ - 16,7 кв.м.;

8. съдебна зала № 14 - площ - 51,7 кв.м.;

9. стая - медиация № 15 - площ - 19,3 кв.м.;

10. съдебна зала № 17 - площ 104,4 кв.м.;

11. стая № 21 - изслушване на деца - 17,6 кв.м.;

12. стая № 22 - съдия - 17,9 кв.м.;

13. стая № 23 - съдия - 16,2 кв.м.;

14. стая № 24 - съдия - 17,2 кв.м.;

15. стая № 25 - историческа стая - площ - 17,6 кв.м.;

16. стая № 26 - хигиенисти - площ - 15,2 кв.м.;

**На Окръжна прокуратура - Монтана, за нуждите на**

**Териториално отделение - Лом към Районна прокуратура -**

**Монтана:**

**Партер:**

1. помещение за архив - площ 21,12 кв.м.;

2. помещение за архив - площ 21,12 кв.м.;

**Втори етаж:**

1. стая № 7 - площ 17,6 кв.м.;

2. стая № 9 - деловодство и административен секретар - площ 30,6 кв.м.;

3. стая № 10 - прокурор - площ 16,5 кв. м.;

4. стая № 11 - прокурор - площ 36,3 кв.м.;

5. стая № 12 - прокурор - площ 12,5 кв.м.;

6. стая № 13 - прокурор/счетоводство - обща площ - 35,3 кв.м.;

7. складово помещение № 15а - площ 11,8 кв.м.;

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“ – Монтана при ГД „Охрана“, ще се ползват следните помещения:**

**Първи етаж:**

1. стая № 1а - помещение деловодство - площ 25,8 кв.м.;

2. стая № 15 - сървърно помещение - площ 17,1 кв.м.;

**Втори етаж:**

1. стая № 17а - за задържани лица - площ 13 кв.м.;

**За изпълнение на функциите на Агенцията по вписванията ще се ползват следните помещения:**

**Първи етаж:**

1. стая № 11 - помещение деловодство - площ 35,00 кв.м.;

2. помещение за архив - площ 19.2 кв.м.

**65.2. ИЗПРАЩА** решението на административните ръководители на Районен съд – Лом и Окръжна прокуратура – Монтана, за сведение и изпълнение, и на Прокурорската колегия, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

**66. ОТНОСНО:** Проект на решение по образувани в Министерство на регионалното развитие и благоустройство преписки за обявяване на имоти – частна държавна собственост, за имоти – публична държавна собственост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС), изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да изрази становище пред МРРБ, че при обявяване на имоти – частна държавна собственост, находящи се в гр. Своге, ул. „Александър Вутимски“ № 9, гр. Сливен, Централна градска част – с идентификатори 67338.550.3.3, 67338.550.3.4, 67338.550.3.5, 67338.550.3.6, гр. Велико Търново, ул. „Цар Тодор Светослав“ № 1 и в гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2, за имоти – публична държавна собственост, няма да са необходими допълнителни разходи (трансфери) други плащания, които да се предлагат за одобрение от държавния бюджет и не води до въздействие върху него.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** По **точка 52.** Госпожо Керелска, по точка 52.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Моите редакционни предложения по така наречените „указания“ са по отношение на следното: Там,

където се изписва „Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет“, и там, където се изписва „Прокурорска колегия“, всъщност по този начин се изписва, изписването свършва дотук, според мен трябва да има единство по отношение на наименованието на двата органа. И след като те за пръв път се споменават в текста, нататък в скоби може да се сложи съкратено наименование на двата органа и оттам нататък в цялата структура на документа да се използва това съкратено наименование. Например: Съдийска колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) – да се добави в скоби „накратко Съдийска колегия на ВСС или просто Съдийска колегия“.

По същия начин по-надолу – в първия абзац на Указанията се цитира: „Прокурорска колегия (ПК)“. Мисля, че тук е мястото да се изпише: „Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет съгласно § 23, ал. 2...“ и в скоби да се напише: „накратко или за нуждите на документа – Прокурорска колегия на ВСС или Прокурорска колегия“.

И надолу по този единен начин да се цитират двата органа. Това ми е едното предложение.

Другото ми предложение е в т. 3 – чета дословно, за да стане ясно какво имам предвид: Съставът на постоянно действащите жилищни комисии се определя с решение на Съдийската колегия на ВСС, на Прокурорската колегия (тук нещата трябва да станат по начина, по който вече обясних), със заповед на съответния административен ръководител на орган на съдебна власт, директора на НИП – тук според мен трябва да се включи: „състои се от нечетен брой членове“, и задължително включва председател и секретар, защото нищо не се казва за броя на

членовете, а по принцип в такива колективни органи той трябва да бъде нечетен. А иначе сега текстът звучи така, виждате го пред Вас: Съставът на постоянно действащите жилищни комисии се определя с решение еди-какво си и задължително включва председател и секретар. Според мен трябва в текста все пак да има някакво указание по отношение на числения състав на тази комисия.

Може би трябва да се проведе някакъв дебат във връзка със срока на договора. Аз повдигнах този въпрос на заседание на Комисия „Управление на собствеността“. Както и досега, се предвижда той да бъде 5 години, с възможност за повторното му сключване при определени условия. Може да се обсъди въпросът дали да не отидем към 10-годишния срок, който е по Закона за държавната собственост. Освен това трябва да обсъдим как това кореспондира с текста в Закона за съдебната власт, според който, когато магистрат или служител е настанен в такова жилище, той може да запазва качеството си на наемател на този имот, докато заема съответната длъжност. Има една колизия на разпоредбите в този смисъл или е въпрос за тълкуване дали става въпрос за колизия, или за отношение на специален закон към общ. Мисля, че този въпрос е добре да го обсъдим и да вземем становище. При поставянето му от моя страна на Комисия „Управление на собствеността“ се изказаха аргументи, които също така имат своите основания, а именно, че наемните жилища са един вид оборотни жилища и би било добре от възможността да ползват ведомствено жилище да могат да се възползват повече хора, независимо дали става въпрос за магистрати или става въпрос за служители. И с оглед на това колегите считат, че по-разумният срок е 5-годишен.

Интересно ще бъде да чуя аргументи от Ваша страна, ако считате за необходимо да вземете становище по този въпрос.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Благодаря!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Моето изказване по тази точка е в голяма степен идентично на това, което направих мисля, че преди 6 години – горе-долу по същото време на годината се приемаха Вътрешните правила тогава от Пленума на Висшия съдебен съвет, т.е. указания, не вътрешни правила. Аз няма да повтарям всичките възражения и няма да изследвам тези указания текст по текст, защото ясно ми е, че ще бъдат приети в този им вид, но взимам думата само за да изразя позицията си, че нито в нормативната уредба нещо е променено, нито пък в моето становище. Продължавам да считам тези указания в тяхната цялост за несъответни на действащата нормативна уредба, и освен това в определени свои части противоречащи и на идеята на ползване на ведомствените жилища изобщо. По-конкретно имам предвид следното.

Първо, въпросният акт (или документ), който е наречен „Указания“, няма своето нормативно основание. Ненапразно в текста на тези указания такова не е посочено, защото действащ законов нормативен акт не дава нито законова делегация за нормотворчество – преди на Пленума на Висшия съдебен съвет, сега говорим за Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Указанията освен това не е ясно до кого се отнасят. Когато един административен орган приема указания, той би следвало да приема вътрешен акт, насочен само към негови служители. Този акт несъмнено не е такъв, защото той създава права и задължения освен за служители в администрацията на органите на съдебната власт, в администрацията на Висшия съдебен съвет, така и за действащи магистрати и за служители в тези органи на съдебната власт, които несъмнено са трети лица по отношение на йерархичното правоотношение между органа, който приема тези



указания, и органите, съответно лицата, до които тези указания се отнасят.

Излагам тези съображения, за да направя заключението, че, първо, Съдийската колегия няма нормотворческа компетентност. Мисля, че това е несъмнено и никой не твърди обратното, включително и в текста на Указанията.

На следващо място. Указанията като акт – такива, каквито се предлагат, също нямат нормативно основание. Бих могла да подпомогна евентуалната редакция. Подобен акт може да бъде наречен „Вътрешни правила“, какъвто един административен орган – Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет несъмнено е такъв и действа като такъв, включително когато изпълнява функциите на Висш съдебен съвет – административният орган може да приема вътрешни правила, когато действа при условията на оперативна самостоятелност, но в рамките, единствено в рамките на обхвата на оперативната самостоятелност и единствено в съответствие на целта на закона и на предоставената оперативна самостоятелност. Изложение на мотиви в този смисъл в акта, разбира се, няма. Този акт, бидейки вътрешни правила по своето съдържание, би могъл да бъде оспорван от трети лица, чиито права и интереси се засягат с този акт, по смисъла на изричен текст от Административнопроцесуалния кодекс. Но ще спра дотук, защото това очевидно би било въпрос на една дискусия, включително и на евентуално съдебно производство. Текстът от Административнопроцесуалния кодекс казва, че вътрешните правила не подлежат на обжалване пред съда, освен когато с тях се засягат права и интереси на трети лица“. Обосновах защо случаят е такъв – то е видно от съдържанието на тези указания.

На следващо място. Конкретни текстове от тези указания, както са наречени от комисията, която ги предлага, съдържат

противоречия, според мен преки противоречия с поне един законов текст. Имам предвид текста на чл. 223 от Закона за съдебната власт, който казва, че *„съдии, прокурори и следователи, докато заемат длъжността, могат да ползват жилища от ведомствения жилищен фонд на органите на съдебната власт“*. Госпожа Керелска преди малко неправилно цитира този текст. Тя мисля, че не го посочи като номер, но каза, че в текста се казвало, че магистрати или служители могат да ползват такива имоти, докато заемат длъжността. Не е това съдържанието на текста. Текстът казва: *„съдии, прокурори и следователи“*. Според мен това изобщо не е случайно, защото идеята на ведомствения жилищен фонд на органите на съдебната власт е преимуществено, да не кажа само да бъдат предоставяни такива жилища на тези три категории лица – всички те са магистрати. И в този смисъл текстът на т. 6, на т. 15 и всички останали, в които е упоменат срок, в който може такива жилища да бъдат заемани, специално що се отнася до съдии, прокурори и следователи, по мое виждане противоречи на този текст на закона. Ненапразно тази разпоредба е специална (и аз нямам никакво съмнение по този въпрос) спрямо разпоредбата от Закона за държавната собственост, защото тя се отнася само и единствено до съдии, прокурори и следователи. Заради това текстът относно срока, в който могат да бъдат заемани тези жилища, е този по Закона за съдебната власт, който несъмнено е специален закон по отношение на общия текст от Закона за държавната собственост. Няма подробно да изследвам всички текстове, в които този срок е визиран, но той, по мое виждане, противоречи на този текст от Закона за съдебната власт.

На следващо място. Поне на две места в Указанията, по-конкретно ще се спра на т. 7, но и на друго място го има в същия смисъл. Точка 7 визира лицата, които нямат право да кандидатстват

да бъдат настанени в жилища. И тук има един израз, който звучи така – пропускам част от текста: *„лица..., които са били некоректни в предишни наемни отношения с държавата, общините или с ВСС, органи на съдебна власт и НИП.“*. Твърдя, че изразът *„са били некоректни в предишни наемни отношения“* не е правен израз, той няма своята нормативна обосновка, нито мисля, че в практиката има изведено съдържание на това понятие. Само ще поясня, че в същия текст по-напред се споменават хипотезите, при които има прекратяване на наемни правоотношения със същите органи по тяхна вина, т.е. по вина на лицата, което несъмнено включва случаите, в които наемното правоотношение е прекратено, да речем поради неплащане на наемната цена или на други основания. Какво е вложено в понятието *„некоректни в предишни наемни отношения“* не е ясно. Този текст трябва да отпадне или да бъде внесена някаква яснота, включително може това да бъде направено с допълнителен текст в самите указания или да бъде направено препращане към някакъв нормативен текст.

На следващо място. В точка 8 се определят критерии за степенуване на жилищната нужда. Посочено е как се подреждат групите в лица – само ще зачета един-два примера: *„Първа група – незаемащи жилищна площ или ползващи за жилища нежилищни помещения (бараки, изби, непригодни тавански помещения и други); Втора група – живеещи в жилищни помещения, негодни за обитаване, вредни в санитарно-хигиенно отношение... (Не чета целите текстове); Трета група – заемащи жилище под нормите за жилищно задоволяване; Четвърта група – наематели на свободно договаряне.“*. Видно е от това изброяване на основанията за включване в съответна категория, че всъщност жилищната нужда на лицата, на които се дава възможност да кандидатстват за жилища с тези Указания, се свежда до преценка на социалното положение на

съответното лице. И по този начин определени групите и критериите за включване в съответната група, на практика по нищо не се различават от критериите за категоризиране в общинските жилища, които обаче са предназначени единствено за ползване по социални нужди.

Категорично твърдя, че ведомственият жилищен фонд на органите на съдебната власт, които жилища могат да бъдат ползвани съгласно текста на чл. 223 от Закона за съдебната власт, който преди малко цитирах, от съдии, прокурори и следователи, не следва да бъде по тези критерии, защото той не е поради подпомагане на лица в социална нужда. Поначало идеята за ведомствени жилища – за ведомствени жилища, а не за социални общински жилища, не е такава. И това, между другото, е видно както от правилата за предоставяне на ведомствени жилища в останалите ведомства, които имат такива, така и от практиката за предоставяне на ведомствени жилища. Така че тези критерии на практика, ако бъдат по този начин прилагани, лишават който и да било съдия, прокурор или следовател от възможността да бъде настанен в такова жилища, ако има кандидатстващи други лица наред с него.

На следващо място. Още малко ще продължа, няма да се спирам, както казах, на всички текстове, които считам за несъответни на други нормативни актове. Извинявайте, мисля, че е т. 22, която определя условия за завишаване на наемната цена. Както е известно, този въпрос аз също съм разисквала, пък и тук е разискван многократно. Наемната цена е определена по наредба, която не е променена, доколкото си спомням, от 2004 г. Наемната цена е определена на квадратен метър и е очевидно несъответна на сегашните пазарни условия. Критериите, които обаче... (Не довършва.), така или иначе това е факт. Министерският съвет е

издател на тази наредба, автор е на тази наредба, той не е предприел действия въпреки едно много пространно обсъждане (аз съм сигурна, че си спомняте) през лятото на 2018 г. тук във Висшия съдебен съвет, а и в публичното пространство в по-широк обхват относно размера на тази наемна цена, не са предприети действия за нейното адекватно изменение. Така или иначе тя е факт. И има препращане към тази наредба в текста на т. 22 от Указанията, които се предлагат. Става въпрос за Наредба № 7/22.12.2003 г... Не, не е тази наредба, извинявайте – Наредбата за определяне на наемна цена, номера ѝ не мога точно да цитирам в момента. Критериите, по които се определя завишаване на наемната цена за различни категории наематели, не почиват на никаква нормативна база. Смея да твърдя, че е направена произволно и освен това е необосновано дискриминационна. Дискриминацията е по критерия „лично положение“. Така че този текст, по мое виждане, изобщо трябва да отпадне. Това не е текстът на т. 22 обаче, сега ще го намеря. Да, всъщност т. 22 е, да. И различните категории са по т. 22.1, т. 22.2, 22.3.

Точка 22.1 се отнася за ниво съдебна администрация, включително съдебни и прокурорски помощници, съдебни служители от администрацията към Съдийската колегия и Прокурорската колегия, органите на съдебната власт, Националния институт на правосъдието и ИВСС – с 20 на сто увеличение на основната наемна цена.

Точка 22.2 се отнася за действащи и командировани съдии, прокурори, следователи и т.н. – изброените лица. Тук увеличението е с 40 на сто.

И точка 22.3. Тя въвежда пък един специален критерий, който също смея да твърдя, че не е предвиден като основание,

защото преди това същото това обстоятелство е преценено при категоризиране, но тук навлизаме вече много надълбоко.

Твърдя, че тези текстове за различно определяне на наемната цена са дискриминационни по критерия „лично положение“ на съответните категории лица и нямат нормативно основание.

Колеги, аз ще спра дотук, понеже възраженията ми по тези указания са изначално за липса на основание за приемането им в този вид. И поради това, че не става въпрос нито за редакционна бележка, нито за един или два текста, аз категорично смятам, че духът на тези указания не съответства на правомощието включително на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет в момента, да управлява ведомствения жилищен фонд съответно на целта на закона на този фонд, ще гласувам изцяло против приемането на тези указания.

Знам, че преди 6 години гласувах против отделни текстове, предлагам редакции – някои от тях, между другото, бяха възприети тогава, имаме мисля няколко десетки или повече от 100 страници стенографски протокол оттогава. Съображението ми, както казах, е съвсем принципно – не се е променила нито нормативната уредба, нито основанието за моето становище.

Сега ли да кажа по другата точка съображенията си, или първо да приключим с тази точка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да приключим с точка 52. Тогава предложенията всъщност остават две – на госпожа Керелска относно прецизиране на съкратените наименования на Съдийската колегия и Прокурорската колегия, и редакция в т. 3, където да се предвиди нечетен брой членове по отношение на числения състав на жилищната комисия.

АТАНАСКАДИШЕВА: Аз имам предложение по същество също, ако не се е разбрало. Да го формулирам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам, но аз разбрах, че сте изцяло против и заради това.

АТАНАСКАДИШЕВА: Точно така. Аз имам предложение, може би пропуснах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Може би пропуснах изрично да формулирам предложението си. Аз предлагам да не подкрепяме този документ (или акт) – дори не е ясно какво представлява, наречен „Указания“, и да върнем на комисията с бележките, ако, разбира се, колегите допълнително... или оспорят моите възражения, за цялостна промяна на съдържанието на този документ (или акт), за привеждането му в съответствие с нормативните изисквания за издаването на такъв акт, първо, с наименование, със съдържание и конкретно по всеки от текстовете. Нищо, повтарям, че такива указания бяха приети през 2018 г. – известни са Ви на всички обстоятелствата и причините, поради които бяха приети. И на практика против тези текстове, за които аз изказах съображения, никой и тогава, и сега не изрази становище, с изключение на срока, който аз продължавам да не смятам, а виждам, че днес и госпожа Керелска се съмнява в съответствието на този срок със законовия текст. Пак казвам, не оспорвам правомощието на органа да приеме правила за начина, по който упражнява своята оперативна самостоятелност, но само в рамките на тази оперативна самостоятелност и само с оглед на целта на закона за упражняване на тази оперативна самостоятелност, каквито са изискванията на Административнопроцесуалния кодекс за преценка на

законосъобразност на актовете, издавани в условията на оперативна самостоятелност.

Обръщам се специално към г-н Чолаков, защото знам, че той разбира със сигурност за какво говоря. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова!

Колеги, разбирам, че възприехте последното ми изказване като някакво съмнение във Вашата компетентност. Двата критерия, за които говорих, са такива, които са предвидени в Административнопроцесуалния кодекс, и те се отнасят единствено относно преценка на законосъобразността на актовете, които са издадени от административен орган в условията на оперативна самостоятелност. Материята е изключително специфична и понеже съм убедена, че никой от Вас не е гледал жалба срещу административен акт, издаден в условията на оперативна самостоятелност, затова направих това уточнение, и понеже забелязах начина, по който ме наблюдаваше г-н Чолаков. Не е било съмнение във Вашата правна компетентност, и моля да не го възприемате като такова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам накъде се ориентира Съдийската колегия – ако ще връщаме Указанията на Комисия „Управление на собствеността“, аз бих могла там да изложа допълнителни аргументи. Но понеже, пак казвам, не знам дали Съдийската колегия ще върне Указанията или ще ги гласува, бих искала да обърна внимание и на т. 25 – да го има в протокола.

Точка 25 звучи така: *„При съкращаване на щатна бройка и преместването ѝ или при преназначаване на служител или магистрат, настанен във ведомствено жилище, от един орган на съдебна власт в друг, от СК на ВСС, ПК, ИВСС или НИП в същото*



*населено място или при настъпване на друго обстоятелство, извън случаите на т. 24.1 и т. 24.2, договорните отношения се запазват до изтичане на срока на договора, без да се променя ползването и стопанисването на имота. Контролът по изпълнението на договорните отношения се осъществява от съответния орган, към който преминава настаненото лице, до прекратяване на наемните правоотношения, съгласно условията на договора.“* Все ми се струва, че тук контролът по изпълнението на договорните отношения трябва да остане в органа, в който първоначално е работил съответният магистрат или служител, а не в съответния орган, към който преминава настаненото лице. Още повече, че плащането на наема става по сметка на Съдийската колегия, а плащането на наема е основното задължение в наемното правоотношение. И ми се струва, че тук по-правилно е действително този контрол да остане в органа, който е настанил съответния магистрат или служител.

Иначе приемам забележката във връзка с текста на чл. 223 – да, той касае само магистрати. Не знам, може би в бързината съм споменала и служители. Така е. Ако трябва, ще го прочета, но мисля, че нямаме спор в това отношение.

По отношение на сроковете аз повдигнах въпроса, за да го дискутираме. Иначе аз считам, че няма законова пречка този срок да бъде 5-годишен, защото в Закона за държавната собственост е посочен 10-годишен срок, но той е посочен като максимален срок, т.е. договорът за наем може да бъде за срок до 10 години, което по принцип позволява срокът да бъде и по-малък. Освен това, разпоредбата на чл. 223 (налага се да я прочета все пак) звучи така: *„Съдиите, прокурорите и следователите, докато заемат длъжността, могат да ползват жилища от ведомствения жилищен фонд на органите на съдебната власт.“*, т.е. могат, ако

това се позволи. Тоест, тук нямаме съответната императивност, която според мен задължава в една последваща регулация да се спазва точно тази възможност, т.е. те могат да ползват жилища от ведомствения жилищен фонд, ако такава е подзаконовата нормативна уредба или друга регулация, но може да се предвиди и друг срок. Мисля, че тук глаголът „*могат*“ е много показателен и определящ при тълкуването и съпоставянето на трите текста. Имам предвид текста на Закона за държавната собственост, където се казва, че срокът е до 10 години, текста на чл. 223 от ЗСВ и текста на тези указания. И все пак за корекция искам да кажа, че преди това ние не сме приемали указания, имаше правила. А пък тези указания – честно казано, аз не мога в момента да кажа дали ние сме в правомощията си да издаваме точно указания, но пак моля за становище от страна на членовете на Съдийската колегия с какъв акт и по кой начин следва да се уреждат тези правоотношения, които така или иначе съществуват и ще продължат да съществуват, и съответно трябва да бъдат уредени по някакъв начин.

Другият вариант е да се потвърдят правилата, които са действали до настоящия момент, и са приети с решение на Пленума. Третият вариант е да вземем становище на Общото събрание, защото необходимостта от приемането на такива указания произтича от интереса и сигналите, които идват от съответните жилищни комисии към различните органи на съдебната власт. Те питат: „Как да процедираме оттук нататък?“. Все пак, доколкото ние управляваме имотите на съдебната власт, трябва да кажем как да процедират оттук нататък – дали това ще бъде под формата на указания, дали ще бъде под формата на становище на Общото събрание, дали това ще бъде под формата на решение, с което се потвърждават правилата за настаняване, както постъпихме по отношение на други наши решения, свързани със стопанисване,

с разпределение на ползване, но ние трябва да кажем нещо, защото Конституцията в крайна сметка предоставя правото на управление на имотите на съдебната власт именно на Съдийската колегия.

Иначе аз не възразявам, след като излезе пълният стенографски протокол, всичките забележки и разсъждения, които се направиха днес, да бъдат върнати в Комисия „Управление на собствеността“, за да се огледат текстовете и да се коригират. А пък, ако сметете за необходимо, да препоръчате някаква друга форма на регламентация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, госпожо Захарова. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на госпожа Керелска бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че аз започнах изказването си със становището, че Съдийската колегия няма нормотворческа компетентност. В този смисъл нейният изказ, че ставало въпрос за „три регулации“, смея да твърдя, че е неправилен, защото ние нямаме право да издаваме регулация. Това беше основното ми съображение. Аз казах, че подобен акт може да бъде „Вътрешни правила“ по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, но поддържам становището си, че много от текстовете на тези указания, или както искате го наречете този документ, се нуждаят от прецизиране, преценка, съобразяване с действащите нормативни актове – закони и подзаконови, най-малкото по текстовете, на които обърнах внимание, но то е неизчерпателно, както няколко пъти подчертах. (Реплика на Георги Чолаков, без микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако са се изчерпали изказванията... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да кажа, че употребих думата „регулация“ в общ смисъл. Мисля, че се разбира.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно. Ако дебатът е приключил, колеги, да пристъпим към гласуване. Господин Гроздев? Да, включва се. Имаме кворум. Госпожо Марчева, ще се включите ли? Да, включена сте.

Гласуваме първо предложението на госпожа Дишева да не се подкрепя внесеният от Комисия „Управление на собствеността“ документ, наречен „Указания“, и връщането му в комисията (Намесва се г.Чолаков: С препис от протокола.), ведно с препис от настоящия протокол, за промяна на съдържанието. Гласуваме това предложение.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

Колеги, който е „против“, моля да гласува!

7 гласа „против“. Не се приема. Очевидно по същество се подкрепя внесеният документ.

Преминаваме тогава към конкретните предложения. Първо относно предложението на г-жа Дишева за наименованието... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не. Тя имаше друго... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз никакви конкретни предложения не правя. То няма да се оправи с промяна на наименованието.

Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Захарова!

Аз изложих съображения мисля, че доста дълбоки, за да може да бъде, как да кажа, удовлетворено това, което смятам

относно съдържанието на документа само с промяна на наименованието. Аз изразих становище, че това е възможният начин за вида на документа, но то касае и процедура, и адресати, и т.н., така че не правя конкретни предложения по текста.

Аз ще гласувам изцяло „против“ приемането на акта, както казах в началото, в случай че не се приеме връщането му на Комисия „Управление на собствеността“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че стана някакво неразбиране. Аз не съм предлагала и не съм подлагала на гласуване наименованието на документа. Предложението ми беше да пристъпим към конкретните бележки, направени от госпожа Керелска за наименованието на решаващия орган – на Съдийската колегия и Прокурорската колегия, които са редакционни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи г-жа Керелска има две предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Три са – с т. 25. Първото е... (Не довършва.)

Извинявайте, съдия Чолаков, може ли да продължите? Три предложения – едното е за наименованията... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Второто за комисията, и третото беше за т. 25. Колеги, аз ще продължа, защото колежата Захарова има малко проблеми с гласа – нормално при тези заседания.

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)***

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като колегата Дишева направи изявление във връзка с целия текст, ние гласувахме и е взето решението.

По отношение на конкретни предложения – тя не прави предложение и корекции, тъй като тя е против целия текст като такъв акт, затова ни остава да гласуваме единствено предложенията на колегата Керелска.

Първото предложение беше за наименованията на съответните органи – как да бъдат изписани, и съответно съкращенията, които следва да бъдат правени.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува! Не виждам колегата Марчева – означава, че са 7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“ – на колегата Дишева. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: По целия текст..., но не знам как по друг начин да гласувам.) Да, да.

Второто предложение, което направи колегата Керелска, е във връзка със състава на жилищните комисии, т.е. изрично да се впише да бъдат нечетен брой членовете на жилищните комисии. Тя се аргументира за това предложение.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува!  
1 глас „за“.

„Против“? – Всички останали, 8 гласа „против“. В момента участва и колегата Марчева.

И по точка 25 беше следващото предложение на колегата Керелска. Предложението, колеги, беше в смисъл, че при хипотезата, която е описана в т. 25, в момента се предлага контролирането и изпълнението на правоотношението да продължи в новия орган, където премине съответният наемател – магистрат или съдебен служител, а предложението на колегата Керелска е да остане при стария „работодател“ („работодател“ е в кавички, защото за съдиите няма работодател...)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Колеги, вложете малко разум в това обсъждане. Нали, ако отиде в новия орган, това означава и жилището да се прехвърли към новия орган, а никъде няма такава регламентация. Абсолютно е права Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предложението на колегата Керелска е това.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? – 6 гласа „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да си обоснова вота?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз гласувах „против“, защото казах, че няма да участвам в редакционни бележки на акта, който поначало не одобрявам. Но това, което казах без микрофон и не знам дали се чу от останалите колеги, беше в подкрепа на предложението на г-жа Керелска, щом така или иначе актът (или документът) се приема. Жилищата са разпределени по органи на съдебната власт. Едно лице от категорията лица, които имат право да бъдат настанени, е настанено в такова жилище и то е предоставено за управление на съответен орган на съдебната власт. Служителят се мести в друг орган на съдебната власт и с

този текст, чиято редакция (или промяна) г-жа Керелска искаше, Вие казахте с току-що направеното гласуване, че друг орган ще контролира изпълнението на договора. Но този друг орган не е органът, комуто е предоставено управлението на ведомственото жилище... (Намесва се Олга Керелска: Той не е страна по договора.) Точно така, благодаря, г-жо Керелска, изобщо не е страна по правоотношението. И което е още по-важно и основополагащо, първопричината, това ведомствено жилище не е в управление на органа, където е преместен служителят или съдията, магистратът. Така че, макар изобщо да не участвам в това гласуване по същество, вложете някакъв разум и анализирайте защо се прави това нещо и дали няма основание в това, което предлага Керелска. Какъв е смисълът от това нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз по съвсем друг начин чета този текст и затова го и подкрепих. В случая се касае само и единствено за контрола за изпълнение на договорните отношения. Така или иначе органите на съдебната власт, при положение че той... (Прекъснат.) Не говорим по никакъв начин за прехвърляне и преминаване на имота от един орган на съдебната власт до друг орган на съдебната власт. Това разписва единствено и само до изтичане на този договор кой осъществява контрола по изпълнението му. Нищо повече. Затова аз не виждам никакъв проблем, но ако искате, колеги, да подложим на повторно гласуване. Аз не виждам такова предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте! А в какво качество ще осъществява той този контрол, питам аз? Нито орган извън Съдийската колегия управлява недвижимите имоти на съдебната власт, включително и ведомствените жилища, нито той е страна по договора. Имам предвид органа... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ето, аз правя предложение за повторно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ето, имаме направено предложение от колегата Керелска за повторно гласуване на този текст съобразно нейното предложение.

Първо да гласуваме дали ще прегласуваме решението, защото такава е процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже тук чух аргументи, че щяло да се контролира плащането на наемната цена, колеги, ние нямаме текст, мисля, включително и в тези указания, пък и да го има, той би противоречал на наредбата и на закона, който да задължава съответния наемател да плаща наемната цена чрез удръжка от трудовото възнаграждение. И този орган на съдебната власт, където е преминал служителят или магистратът, няма никакво качество в наемното правоотношение, за да осъществява контрол. И нека, като обсъждаме този въпрос, да уточним какво точно означава „контрол по изпълнение“. Тук става въпрос за две страни в едно правоотношение, между другото, гражданско, не административно. За какъв контрол от трето лице, което не е страна по това правоотношение, става въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за прегласуване. Който е „за“, моля да гласува!

3 гласа „за“.

„Против“? (брои гласовете) 5 гласа „против“. Не се взима решение за прегласуване.

И остана, колеги, да гласуваме останалите текстове, за които няма възражения, включително бележки.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“, 1 глас „против“. Взето е решението по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**52. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на Указания във връзка с определяне реда за работа на жилищните комисии по настаняване на магистрати и съдебни служители в недвижими имоти – частна държавна собственост, представляващи ведомствени жилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**52.1. ПРИЕМА** Указания за отдаване под наем на ведомствени жилища в управление на Съдийската колегия на ВСС с направените по време на заседанието следните редакционни бележки в т. 1 от Указанията, както следва:

- след израза „Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“, да се добави: „наричана по-нататък накратко „Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет или Съдийска колегия“;

- изразът „Прокурорска колегия (ПК)“ да се замени с израза: „Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“ и да се добави: „наричана по-нататък накратко „Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет или Прокурорска колегия“.

**52.2. ИЗПРАЩА** решението на представляващия Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), административните ръководители на съответните органи на съдебната власт, на които е разпределено ползването на имоти от жилищния фонд на Съдийската колегия на ВСС и директора на НИП, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 64 я оставихме за отделен дебат и отделно гласуване. Колеги, изказвания? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 64** от дневния ред касае договор за наем на част от сграда за нуждите на органи на съдебната власт. Става въпрос за прословутата сграда на Съборна, която по мои изчисления със сега предложения наем е в годишен размер, не претендирам за прецизност до последната цифра, но около 912 000 лв. с ДДС. Ние нееднократно сме били критикувани, имам предвид Висшия съдебен съвет, сега ще се отправят тези критики към Съдийската колегия, за това, че при наличието на сгради на съдебната власт ние плащаме такъв голям наем в продължение вече на повече от 7 г., 30 март 2017 г. беше докладвано, че е сключен този договор. Както, също така, се докладва за нуждите на Административен съд - София-област е предоставена сграда, чийто ремонт и привеждането ѝ.., тя не беше предадена още ли(?), в съответствие с нуждите на съответния орган на съдебна власт не е осъществено. В същото време ние имаме няколко сгради на територията на София, които са в състояние да удовлетворят нуждите на тези органи на съдебна власт. Аз си спомням, че същите възражения, бих казала, с голяма доза

наивност съм правила поне преди 2 г., може да съм ги правила и преди 4 г., и това е периодът от време когато този договор е анексиран. Първият случай е през, мисля, 2020 г., защото договорот е бил 3-годишен. След това през април 2022 г., обсъждана е наемната цена, тя се увеличава периодично. Сега, доколкото виждам, не се предлага увеличение, може съм пропуснала детайла, за сметка на това обаче се предлага едно увеличаване на срока на предизвестията от 3 на 6 месеца, което, бих казала, че е равносилно на едно увеличаване на наемната цена, но това са съображения, върху които няма да се задълбочавам и съм сигурна, че Вие разбирате за какво става въпрос.

Аз апелирам Комисия „Управление на собствеността“, а пък и цялата Съдийска колегия да обмислим този въпрос, защото според мен увеличаването на срока с 2 г. е несъответно на, как да кажа(?) на изискванията за някаква финансова дисциплина, най-малкото. В София, както казах, има други сгради, включително тази на „Драган Цанков“, от която АССО се отказа, включително помещенията, които се заемаха от Специализираните съд и прокуратура, недовършената сграда на бившия техникум на „Александър Стамболийски“, които ние тук, ако си спомняте, преди няколко месеца или година вече се събрахме, анализирахме какво да се правят, как да се правят, до никакво разумно решение не стигнахме.

Аз ще спра със съображенията си дотук. Аз съм сигурна, че Вие разбирате за какво става въпрос. Поредните 2 г. за увеличаване срока на договора аз предлагам да гласуваме това решение с предложение за увеличение на срока на договора с 1 г. като в този срок има достатъчно време да се предприемат съответни действия, за да може органите на съдебна власт, те вече не са толкова много, които заемат тези помещения, да бъдат

настанени на други места. Знам всички съображения колко трудно би било да се преместят съдиите за някакъв кратък период от време. Аз съм абсолютно убедена, че ако ние чакаме първо предаването и след това преустройството на сградата на „Александър Стамболийски“ № 39 за целите на Административен съд - София-област тези 2 г. няма да ни стигнат и след 2 г., надявам се да не ние, съставът на Съдийската колегия или на Висшия съдебен съвет, в зависимост от резултатите на конституционното оспорване, ще трябва да продължи този срок. Може да бъдат прегледани помещенията, които се заемаха от специализираните наказателни органи на съдебна власт (наказателен съд и прокуратура). Това са готови помещения, които без допълнително обзавеждане и други мерки, могат да бъдат заети за определен срок от АССО и от съответните прокуратури, които бяха докладвани, те не са от целите органи, а от определени структури на тези органи в прокуратурата, за да се избегне плащането на наемна цена от порядъка на 1 млн. лв. на година. Конкретното ми предложение е за намаляване на срока по анекса, който се предлага за удължаване, от 2 на 1 г. и да се изпратят може би указания на Комисия „Управление на собствеността“ да предприеме съответни действия за настаняване на органите на съдебна власт, които в момента заемат тези помещения в други сгради на съдебната власт, които към настоящия момент са оборудвани и са годни за използване за сгради на съд и на прокуратура, за да може след 1 г. там да бъдат настанени и да се чака на спокойствие ремонтът, оборудването и т.н. на сградата на „Александър Стамболийски“. А за помещение на прокуратурата не знам дали имаме изобщо, тези части от прокуратурата, дали имаме някакво становище, това беше, мисля, за техникума, там срокът също не се знае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако си спомняте, ние взехме едно принципно решение за принципно разпределение на помещения в „Драган Цанков“ и знам, че част от колегите, които са на окръжна прокуратура помещенията, са предвидени да бъдат преместени на „Драган Цанков“. По отношение за...(Намесва се Ат.Дишева: А „Драган Цанков“ кога ще е.., извинявам се за прекъсването?) По информация до края на годината е планирано, но може и по-нататък да стане заради това, че не са направени поръчки за обзавеждане и такива неща. Не съм категоричен, нека Комисия „Управление на собствеността“.., просто си спомням дебата, когато вървеше, във връзка с кои органи да преместим на „Драган Цанков“.

По отношение на София-област, искам да Ви кажа, колеги, че решението на Министерския съвет е от 2022 г. Когато беше взето това решение в същото решение се предостави голяма сграда на Министерство на здравеопазването, която е на „Лъвов мост“, където трябваше да се премести това министерство от 2022 г., за да може да влезе във владение Висшият съдебен съвет чрез Върховен административен и Административен съд - София-област. Всички знаете от 2022 г. досега колко правителства минаха и започваше всеки път отначало, и така или иначе до момента не знам докъде са стигнали и тъй като чакаме ново правителство, отново да ходим и да договаряме, за да може по най-бързия начин министерството да бъде обезпечено с помещения. Така или иначе обаче в самото решение на Министерски съвет е предвидено 36 месеца за предаване, т.е. собствеността вече е прехвърлена на Висшия съдебен съвет с отлагателно действие за самото ѝ предаване, фактическото предаване, което означава, че на 17 ноември догодина трябва да бъде предадена тази сграда за ползване на двата органа на съдебна власт.

Аз видях тук, че всъщност договорът за наем е изтекъл. Господин Гроздев, по силата на норма, че става безсрочен ли ние в момента ще правим анекс, защото ако е изтекъл трябва да е нов договор, според мен?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За какво, не Ви чувам, извинявайте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Договорът за наем между Висшия съдебен съвет и съответното дружество е изтекъл март месец 2024 г.?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли текст в договора, в момента не мога да го открия, че става безсрочен договорът?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да, има, има такъв текст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. По отношение на предложението за 6 месеца самата комисия предлага да не се приема 6 месеца?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, да, предлагаме да не се приема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие някакви разговори с тази фирма водили ли сте дали те са съгласни за 1 г.? Аз не знам? Защото има значение това, с оглед нашето решение, което ще вземем.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ами, вижте, аз не съм участвал във взимането на решението на комисията, бях отпуска. Ако другите членове на Комисия „Управление на собствеността“ имат някакъв спомен в тази връзка, аз просто докладвам това, което е прието в мое отсъствие. Колегата Новански тогава е водил заседанието и не виждам в протокола да има дебат в този смисъл, който ме питате. Ако колегата Мавров или колегата Керелска си спомнят?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Гроздев, аз нямам спомени, може би не съм бил в комисията още.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не, не, става въпрос за това решение, което е последното решение от 9 май.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим, че предложението е за 2 г. и Вие предлагате от комисията ние да вземем решение за 2 г. Тук се прави предложение за 1 г. Така или иначе това са облигационни правоотношения между два равнопоставени правни субекта и ако другата страна не е съгласна трябва да решим какво правим, ако вземем решение за 1 г.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тогава трябва отново да го съгласуваме с Комисия „Бюджет и финанси“ и с Прокурорската колегия, защото те вече имат решение в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Прокурорската колегия пък вече имат решение, с което са подкрепили това.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, така е. И Бюджетна комисия и Прокурорската колегия имат решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложения, колеги? Госпожа Имова.

ВЕРНИКА ИМОВА: Колеги, съвсем накратко, предлагам да отложим точката и да върнем на КУС за съгласуване между ВСС и „Транслат“ АД за предоговаряне на срока за удължаване на наемното правоотношение от 2 на 1 г. Това предлагам аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искях да изложа допълнителни съображения от това, което тук в разговор, може би извън микрофона, разбрах от господин Чолаков, че тези 36 месеца, за които стана въпрос, уговорени като срок за фактическо предаване на сградата на „Александър Стамболийски“ № 39 за нуждите на АССО и други, изтича на 17 ноември 2025 г. Считано от тази дата дори да започнат веднага ремонтни дейности, приемаме, че са планирани, избран е възложител и т.н., което също не е сигурно, че изобщо е допустимо, ще има по-малко от 5 месеца, т.е. 4 месеца и половина до изтичане на 2-годишния срок към 31 март 2026 г. за



извършване на ремонтните дейности, за обзавеждане и за преместване на съда, което очевидно е невъзможно. Така че тези 2 години няма да бъдат, досега е ясно, достатъчни. Заради това аз апелирам да вложим здрав разум и да направим усилия, разбирам, че това няма да бъде приятно за съдиите и за служителите в АССО, в прокуратурите, но те да бъдат настанени в помещения, които към настоящия момент, доколкото ми е известно, са обзаведени, просто помещенията, заемани от специализираните наказателен съд и прокуратури, стоят обзаведени, нали не бъркам? (Г.Чолаков: Там всичко е пълно.) Това е друг въпрос и той подлежи на отделен дебат. Помещенията не се ползват по същия начин, по който са се ползвали, защото и администрация, и съдии, и ползването на залите би трябвало да стои по съвсем различен начин. Това са, смея да твърдя, доста големи помещения, които вероятно биха могли да съберат органа на съдебна власт Административен съд - София-област за кратък период от време, да речем година и половина, считано от 1 април следващата година, докато аз предлагам да се сключи договорът. Едно разумно увеличение на наемната цена за едногодишния срок от наемателя, той може и да не го направи, е, все пак, по-разумно отколкото плащане на наемна цена, повтарям, 1 милион за втора година, т.е. за следващите 2 години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика, колега Дишева, аз бях в бившия Специализиран съд преди по-малко от месец и обективно знам, че там няма нито едно свободно помещение, защото нито един от съдиите в Специализирания съд, наказателен или апелативен, с изключение на тези, които дойдоха в административните съдилища, 10 човека, всичко остана на място заедно с цялата администрация.

Но така или иначе това е дебат, който ще се развива занапред. Има процедурно предложение за отлагане и връщане на Комисия „Управление на собствеността“. Колеги, който е „за“ това процедурно предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Виждам 7 гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“. Взето е решение за връщане на комисията, за да се види дали може да се предоговори 1 година и ако не може да мислим какво правим по-нататък.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**64. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение/анекс към договор за наем с „Транслат“ АД

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**Отлага** взимането на решение и връща точката в Комисия „Управление на собствеността“ за съгласуване с „Транслат“ АД относно предоговаряне на срока за удължаване на наемното правоотношение от 2 години на 1 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с Комисия „Управление на собствеността“. Продължаваме с Комисията по правни въпроси. Давам думата на колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, Комисията по правни въпроси внася становище по проекта на Закон за съдебната власт, което становище на

практика обобщава становищата на всички постоянни комисии към Съдийската колегия - Комисията по атестирането и конкурсите, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, Комисията по професионална етика, Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия "Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика", както и Комисия „Управление на собствеността“.

Разбира се, съобразили сме и становището, което Съдийската колегия е приела на 16 април 2024 г. във връзка с конституционосъобразността на промените в Конституцията, в основния закон, и по повод образуваното к.д. № 1/2024 г.

Колеги, правя уговорката, че става дума за предварително становище по законопроекта, а не за становище в рамките на съгласувателната процедура, което ние дължим и което даваме след като вече законопроектът е внесен в Народното събрание, знаете, по Закона за нормативните актове, така че такава ще бъде изготвено, когато бъдем сезирани по официален ред.

Ще маркирам само основни положения, тъй като становището е доста обстойно, то е на около 25 страници като съдържание, така че всеки един от нас участва в почти всички комисии и съм убедена, че сме участвали както при изготвянето на становищата и тяхното приемане по комисии, така също и сте запознати по повод днешния дневен ред и включването на точката.

Колеги, по отношение на правното положение и състава на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, Раздел I, Глава втора от Законопроекта на Закон за съдебната власт, ние сме очертали онези резерви, които сме изложили във връзка със становището по к.д. № 1/2024 г. с акцент на несъгласие по отношение на конституирането, числеността и състава на Висшия прокурорски съвет, който е с превес на членовете, избрани от Народното събрание и поставят в зависимост част от съдебната

власт, и невъзможността и да изпълнява правомощията си в пълен обем, поради което аз няма да ги възпроизвеждам.

В допълнение към становището по този Раздел I, Глава втора от законопроекта ние считаме за необходимо да обърнем внимание и на решението на вносителите на законопроекта за запазване на статута на магистрати за изборните членове на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, което изисква да се въведат ясни правила за съвместяване на правораздавателната дейност с правомощията на изборните членове на Висшия съдебен съвет, респективно Висш прокурорски съвет, който се предвижда да бъде постоянно действащ орган. В тази връзка обръщаме внимание на обстоятелството, че в текста на чл. 22, ал. 3 от Закона за съдебната власт, който предвижда, че мандатът на избран член на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет не може да бъде предсрочно прекратен при подаване на оставка, ако срещу него е образувано дисциплинарно производство за налагане на наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, до приключване на производството противоречи на Решение № 1/2017 г. по к.д. № 6/2016 г., което предпоставя преосмислянето на този текст особено в светлината на разписаното правно положение за запазване статута на членовете на Съвета, на съдии, прокурори и следователи.

Колеги, изложили сме подробно съображения за недостатъчна яснота, налични противоречия и пропуски при въвеждания нов режим за номиниране и избор на членове на избирателните комисии и избирателните секции, както и при номинирането на членове на парламентарната квота на двата органа по отношение на номинациите от юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза, където считаме, че са посочени доста формални критерии и се нуждаят от нови по-ясно

разписани правила, както и изразяваме резерви във връзка с предвидената процедура по изслушване на кандидатите за членове на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет от професионалната квота.

Колеги, много подробна аргументация е изложена по отношение на Общото събрание, което се предвижда като орган в Конституцията, както и на статута на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, и техните правомощия. Там искам да обърна внимание, че според становището, което представяме, проектът за нов Закон за съдебната власт на практика повтаря конституционните разпоредби в обхвата, който е очертан от Конституцията по отношение дейността на Общото събрание без да има изричен нормативен регламент какъв е характерът на становищата на Общото събрание, какви са правните последици, които те произвеждат, подлежат ли на съдебен контрол? Към момента няма практика и не може да се направи реална преценка възможно ли е с тези становища да се засягат права и интереси на магистрати, служители и други физически и юридически лица. Знаете с какви затруднения ние се срещаме при решаването на всеки въпрос, който се отнася за обсъждане и разглеждане в Общото събрание.

Много подробни съображения сме изложили по отношение на правомощията на Висшия съдебен съвет както в частта, относима към кадровата дейност, така и в тази към дисциплинарната дейност, приложението на Кодекса за етично поведение на българските съдии, финансовите правомощия, управлението на собствеността и електронното правосъдие.

Принципно изразяваме положително становище по разпоредбите, съдържащи се в Глава единадесета (Атестиране. Несменяемост) и Глава дванадесета (Конкурси) като отправяме

редица бележки и предложения за изменение и допълнение на конкретни разпоредби с цел прецизност и синхронизиране на настоящите, които се предлагат.

Категорично обаче възразяваме по предложените текстове на ал. 8 и 9 на чл. 79 от Закона за съдебната власт, които предвиждат при конкурси за повишаване и преместване на съдии и необходимост от провеждане на множество атестационни процедури същите да се разпределят на случаен принцип между помощните атестационни комисии към всички окръжни и апелативни съдилища. По наше мнение целта е атестирането да се провежда от помощни атестационни комисии, които имат преки впечатления от работата на атестирания магистрат, каквито се явяват ПАК-овете от непосредствено по-горестоящите органи. Нещо повече, разпределянето на част от атестационните преписки в други съдилища би създадо неравнопоставеност и създаването на различни стандарти при атестирането на магистратите.

Колеги, следва поредица от редакционни и съдържателни предложения, както и корекции в текстовете на чл.чл. 121; 127; чл. 156; чл. 157, ал. 2; чл. 198 от законопроекта; чл. 201, ал. 6; чл. 226 от Закона за съдебната власт; чл. 229; 232; чл. 288; чл. 312, ал. 8 и чл. 313, ал. 3; чл. 315, ал. 5; чл. 318 и чл. 319, които ние сме очертали в предложения за промени в съответни параграфи в диспозитивната част, поради което и няма да възпроизвеждам.

Изразяваме отрицателно становище по отношение на текста на чл. 321 от Закона за съдебната власт, проекта на закон, правя тази уговорка, въвеждащ различен подход и уредба на конкурсите за кариерно израстване на магистратите за Върховен касационен съд и Върховен административен съд, който е различен от този, предвиден за другите нива. С предложените текстове се очертават механизми, стандарти, подходи, различни от

регламентираните при конкурсите за повишаване и преместване за останалите нива.

Възложените на общите събрания на съответните колегии във върховните съдилища правомощия по мнение на Комисията по атестирането и конкурсите обезсмисля голяма част от дейността на конкурсните комисии като с разпоредбите на ал. 3 и 4 практически се извършва ново оценяване, което би могло да доведе до непредвидимост за участниците в конкурсите за Върховен касационен съд и Върховен административен съд.

В тази връзка допълнителен аргумент за отрицателното становище на КАК е и въведеният съдебен контрол от смесени състави по конституционосъобразността. Контекстът на Решение № 1/1999 г. на Конституционния съд по к.д. № 34/1998 г. и необходимостта от който контрол, доколкото се касае за правораздавателна дейност, ние считаме, че становище следва да изразят Върховният касационен съд и Върховният административен съд.

Предлаганата нормативна регламентация обаче очертава по недопустим начин участието на съдии в „двойно“ качество - от една страна като част от орган, който ще следва да взема решения, предвид предложения механизъм и роля на Общите събрания в конкурсите за повишаване във Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и от друга страна като арбитри в евентуална съдебна процедура при обжалване на конкурсна процедура.

Изразяваме принципно становище на одобрение и подкрепа на проекта на Закона за съдебната власт в частта му, уреждаща обществените отношения, свързани с дисциплинарната отговорност на магистратите, като предлагаме редакционни бележки по разглежданите текстове в Глава петнадесета (чл. 350 -

чл. 375) от Закона за съдебната власт, обективирани в диспозитивната част на представеното становище.

Колеги, много подробни съображения сме изложили и в частта, касаеща Кодекса за етично поведение на българските съдии. Наясно сме, че в съответствие с препоръките в Становището на Европейската комисия за демокрация чрез право, Венецианската комисия и Генералната дирекция „Права на човека и върховенство на закона на Съвета на Европа“ относно Кодекса за етично поведение на българските съдии, прието на 138-та пленарна сесия (15 - 16 март 2024 г.) правилата, относими към етичното поведение на съдиите и препоръките, които са отправени да залегнат на законово равнище, вече са факт. Етичната комисия обаче изразява опасение, че подобен подход би могъл да доведе до затруднение от практически характер при евентуална бъдеща промяна на закрепената на законово ниво уредба на етичните правила. Между другото такава опасност вече е реална, тъй като именно вече са налице препоръки от Венецианската комисия и Генералната дирекция „Права на човека и върховенство на закона на Съвета на Европа“ относно нови промени в Кодекса за етично поведение, които касаят не само механизма за прилагането, но и самите етични принципи, каквито вече са направени.

Колеги, новост представлява и регламентираното в чл. 80, ал. 2 от проекта на ЗСВ правомощие на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия да се произнася по становищата на местните етични комисии. В тази връзка следва да посочим, че в практиката на Комисията по професионална етика обжалването на такива становища са единични случаи, тъй като по-голямата част от становищата са положителни, което предполага ниската практическа стойност на това предложение. Съществуват обаче няколко случая на възражения срещу изготвени от Комисията



по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет становища за притежавани етични качества на съдии, които участват в конкурси за повишаване и преместване, и в конкурсни процедури за избор на административни ръководители, каквато възможност не е предвидена като регламентация в новия законопроект, а ние считаме, че е наложителен подобен нормативен регламент.

Считаме, че все още в недостатъчна степен не е уреден и институтът на несъвместимост, което поражда практически затруднения и дава поле за различни интерпретации и тълкуване, както и създава противоречиви практики на органа, което пък от своя страна налага необходимост от по-изчерпателна уредба на този институт и в тази насока е и нашето предложение.

Ново положение в проекта на Закона за съдебната власт предвижда извеждане на нарушенията на етичните кодекси като самостоятелно дисциплинарно нарушение. Особеност обаче представляват два нови момента в тази уредба. Първият е отпадането на изискването в състава на дисциплинарното нарушение действието и бездействието да води до накърняване престижа на съдебната власт. Такова вече не съществува. Знаем, че досега практиката, а и уредбата беше в обратна посока. Същевременно обаче се въвежда необходимост да се установи нов елемент, а именно - предложението към законодателя е да се предвиди нарушението на Кодекса за етично поведение на българските съдии да не е маловажен случай. Липсва обаче легална дефиниция на това понятие, което, по наше мнение, ще доведе до риск от извършване на субективна преценка във всеки един конкретен случай и мнението на Етичната комисия е, че следва дефиниция на законово ниво. Такава дефиниция има при маловажност на случаите в Наказателния кодекс за

привилегированите състави на престъпления при маловажност на случая, така че ние също считаме, че следва подобна законова легална дефиниция.

Колеги, по отношение на финансовите правомощия на Висшия съдебен съвет и правомощията по управлението на собствеността също сме изложили подробни съображения в становището.

В частта на законопроекта, която е относима към бюджетирането на органите на съдебната власт и финансовите правомощия на Висшия съдебен съвет ние изразяваме положително становище като отправяме редица предложения за прецизиране, изменение и допълнение на текстове, подробно очертани в диспозитивната част, на които аз няма да се спирам подробно.

Считам обаче, че следва да обърнем внимание на становището, касаещо управлението на съдебните сгради, така както то е очертано в чл. 449 до чл. 452 от законопроекта. Безспорно е, че посочените текстове извеждат основната функция на Висшия съдебен съвет в процеса по упражняване правото на управление върху недвижими имоти на съдебната власт, която кореспондира с уредбата на бюджета на съдебната власт. За упражняване обаче правомощието на Висшия прокурорски съвет за участие в управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, съгласувано с Висшия съдебен съвет, считаме, че се изисква да бъдат очертани формите на участие, нещо което в проекта на закона липсва. И Вие знаете, че за времето от влизане в сила на промените в Конституцията до момента, с оглед прякото приложение на основния закон в работата на двата самостоятелно структурирани органи чрез съответните колегии именно поради липса на ясно дефинирани рамки на формите на участие на Висшия

прокурорски съвет, се създадоха поредица от затруднения в нашата работа както от технически, така от процедурен и не на последно място от времеви характер.

На следващо място, доколкото проектът на нов закон предвижда разпределяне на ползването между отделните органи на съдебната власт, което по същността си е свързано с ограничено упражняване от всеки един от тях на част от правото на управление на недвижимите имоти на съдебната власт, възложено в цялост на Висшия съдебен съвет, предлагаме в проекта на закона да се добави нова разпоредба, която да регламентира възможността за възлагане на стопанисването на управляваните от Висшия съдебен съвет държавни имоти на същите тези органи. За имотите на съдебната власт, които в по-голямата си част съвместно се ползват от съд и прокуратура, и представляват общи системи от технически и експлоатационен характер, възлагането на стопанисването от органа, който управлява недвижимите имоти на съдебната власт, на други органи, представлява добра практика и ефективен начин на управление. Конституционно уреденото правомощие за участие на Висшия прокурорски съвет в управлението на недвижимите имоти на съдебната власт, разписано и в проекта на закона с цялата му неяснота и недоразвитост, е предпоставка и основа за делегиране на част от правомощието по управление, упражнявано от Висшия съдебен съвет на други органи на съдебната власт, включително и на Висшия прокурорски съвет. В тази връзка, предлагаме да се създаде нова ал. 2 на чл. 449, която да уреди подобна хипотеза.

Колеги, при разглеждане на главата „Удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма“ и по-конкретно по отношение на предвидената разпоредба на чл. 563, ал. 3, изр. второ от проекта на ЗСВ задължение квалифицираните електронни подписи на съдиите, прокурорите, следователите и

съдебните служители да съдържат уникален служебен идентификатор, различен от единния граждански номер и номера на документа за самоличност, Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ е изразила категорично несъгласие, което и Правната комисия е обективирала в становището. Мотив за отрицателното становище е обстоятелството, че към настоящия момент магистратите и съдебните служители не разполагат с „уникален служебен идентификатор“, което предполага разработването на изцяло нова подзаконова регламентация за въвеждането на такъв подход и начините му на формиране и използване. В допълнение сме изложили и практически съображения. Към настоящия момент поголемия процент магистрати и съдебни служители притежават квалифицирани електронни подписи, които са издадени за сметка на бюджета на съдебната власт, което по същество означава, че при приемането на коментираната разпоредба ще е необходимо подмяната с нови квалифицирани електронни подписи. Това би довело до изразходване на излишен и немотивиран финансов и кадрови ресурс за тяхното закупуване, за подмяна на кода в модули за автентификация на множество централизирани информационни системи и други.

Изразяваме отрицателно становище и по предложението за текстове на чл. 564, ал. 2, т. 1 и чл. 564, ал. 3 от проекта на Закон за съдебната власт, които предвиждат информационните системи, разработени за органите на съдебната власт да се съгласуват в два етапа, като предварителният такъв е по реда, предвиден в Закона за електронно управление, а впоследствие и при проектирането, изработването и закупуването им да се прилагат отново правила, разписани за органите на изпълнителната власт. Налице е риск от нарушаване на принципа за разделение на властите, доколкото

съгласувателната процедура би повлияла приемането на решения, свързани с управлението и развитието на информационните системи на съдебната власт.

Колеги, по отношение статута на съдебните служители, развит в Глава деветнадесета, проектът на Закон за съдебната власт на практика повтаря действащите към момента разпоредби, без да отчита необходимостта от каквито и да било промени. В тази връзка Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че е необходимо да се направи предложение за отпадане на задължението за съдебните служители да подават декларации за имущество и конфликт на интереси, това се предвижда в чл. 458 от законопроекта. Мотивацията за отправянето на това предложение е именно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията, според която норма съдебните служители не попадат сред субектите, заемащи публични длъжности по смисъла на закона.

В заключение, колеги, в 54 параграфа ние сме направили съдържателни и редакционни предложения за изменение и допълнение на конкретни текстове от проекта на Закона за съдебната власт, които сме очертали в диспозитивната част на нашето становище, които предложения, правя уговорката, че не обхващат в цялост изразеното по-горе становище, съдържащо и принципни несъгласия и съоръжения, които накратко маркирах.

Предложението е да приемем това предварително становище и да го изпратим на министъра на правосъдието за сведение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз направих заявка на заседанието на Комисията по правни въпроси, че ще изложа обосновано становище по отделни текстове от предложени проект за нов Закон за съдебната власт, съответно становището на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет, които се предлагат на днешното заседание, само че няма да го направя поради няколко прагматични съображения.

Първо, както вече беше казано от госпожа Пашкунова, становището е предварително. Ние не се намираме в специално открита законодателна процедура, защото проектът за Закон за съдебната власт не е още внесен дори официално, така че тепърва ще изразяваме становища, ако изобщо този проект бъде внесен.

На следващо място, ние имаме много тежко заседание и времето напредна, и аз си давам сметка за умората на всички ни и за Вашето отегчение. Понеже имам бележки по доста от текстовете и нашето становище, някои частични, някои изцяло, това ще отнеме доста време от порядъка на половин-един час.

На следващо място, аз бях член на работната група към Министерство на правосъдието, която изработи този проект за Закон за съдебната власт. Смея да твърдя, че участвах много активно и по някои от текстовете, които са предложени текстове на Закона за съдебната власт аз съм изразила несъгласие още по време на работата на тази комисия, други текстове бяха обсъждани, стигна се до определени разрешения, които аз подкрепям, така че становището ми би било много времеемко и заради това ще Ви го спестя.

Взимам обаче думата, за да кажа, че не съм съгласна с всички становища, които са изразени по параграфите, които най-общо докладва сега госпожа Пашкунова. Най-късно, когато този закон бъде внесен за обсъждане и когато бъде определен срок за

становище по него, по законопроекта, аз ще направя това, още повече че не съм наясно аз, пък и предполагам всички други членове, с оглед на провеждащите се и в момента, и преди известно време, обсъждания на проекта на Закон за съдебната власт, включително становищата, които се изразяват, включително сега това становище, което се предлага, какво в крайна сметка ще бъде внесено в деловодството на Народното събрание. Съвсем отделно стои въпросът кое Народно събрание ще го гледа, ще открие процедура и т.н. Така че аз в момента формално ще подкрепя това становище, защото подкрепям част от съображенията, които са изложени, но правя тези бележки, образно и буквално, за да запазя възможността и правото си да аргументирам в обратен смисъл становища.

Само два примера ще дам. Още по време на работата в работната група аз категорично се противопоставих против текста, не си спомням сега кой беше, около 70-ти член, но това няма значение, текстът, който предлага разпределение на атестационните формуляри сред органи на съдебна власт, различни от този, който е горестоящ, по съображенията, които бяха изложени. Не бях съгласна, също така, с разглеждането на жалбите против дисциплинарни решения на съответната колегия от смесени състави, подчертавам - само за дисциплинарните производства, и т.н. Имам съображения тук против становището на Етичната комисия, защото съзирам някакво неразбиране за промяната във вида на дисциплинарните наказания и само за Ваша яснота да кажа - предложението, което е направено сега в Закона за съдебната власт, не е за да отпадне като дисциплинарно нарушение уронването на престижа на съдебната власт, тъкмо обратното - въвежда се като вид дисциплинарно нарушение и всяко нарушение на етичните правила, стига да не е маловажно, каквато беше

нормативната уредба преди 2016 г., защото включително и от нашата практика, и от практиката на Прокурорската колегия станаха известни много случаи, в които съответното лице, което е нарушило правилата за етично поведение, съответният магистрат не може да бъде дисциплинарно наказан само защото поведението му не е разгласено извън органа за съдебна власт, т.е. има нарушение на етичните правила, но формално нямаме уронване на престижа на съдебната власт по смисъла на законното изискване, за да има уронване да е станало известно поведението на лица извън кръга на съответната съдебна система. Както казах, имам много други съображения. Разбира се, тук за дефиниция на маловажния случай е възможно да се помисли. Ако и когато бъде внесен този законопроект официално аз ще изразявам подробно становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също искам да кажа, че бях също в работната група. Също подкрепям част от предложенията, част не подкрепям, но така или иначе ние сме в едно предварително обсъждане и по аргументите, които изложи колегата Дишева аз също ще подкрепя това становище със запазване на правото, когато и ако види бял свят този законопроект да започнем да го обсъждаме текст по текст.

Колеги, предложения? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да кажа, че Комисията по професионална етика разбра правилно новите текстове, които са заложени в Проекта за Закона за съдебната власт. На нас ни е ясно, че основанието „накърняване престижа на съдебната власт“ е изведено като самостоятелно основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдиите. Това, което прочете г-жа Пашкунова, е по-скоро извадка от доклада на г-жа Василева и може би действително то внася някаква неяснота. Всъщност тя говори за досегашната уредба, която касаше налагане на дисциплинарно



наказание при други нарушения, но които преминават през накърняване престижа на съдебната власт и може би това води до някакво объркване. Но на нас ни е абсолютно ясно кои са хипотезите, които касаят нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските съдии, които евентуално законодателят ще включи като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност. Акцентът беше, че действително липсва легалната дефиниция за маловажен случай. Това е по отношение на дисциплинарната отговорност във връзка с нарушаване на етичните правила.

Другото, което исках само да спомена, и което сме го обсъждали специално в Комисия „Управление на собствеността“, но не го чух тук в изложението на г-жа Пашкунова, то касаше правомощието на Общото събрание по алинея 4, т.3 – „Приема становища по въпроси, свързани с управлението на недвижимите имоти на съдебната власт“. Ставаше въпрос за това, че липсва яснота тези становища какво правно действие имат - това решение ли е на Общото събрание, задължително ли е, препоръчително ли е и би било това да се регламентира изрично, още повече че в ал. 4, т. 2 също става въпрос за становища - „Приема становища по общи за съдебната власт организационни въпроси“. Досега ние винаги сме взимали решения, сега се предвижда да взимаме становища. Хубаво е законодателят да каже какво има предвид по отношение на така регламентирани становища, какво е тяхното правно действие.

Освен това ми прави впечатление, че в Закона за съдебната власт (поне аз не видях) да се регламентира кворумът, при който заседава Общото събрание и мнозинството, с което се взимат съответните решения или становища.

Това е, което исках да добавя.

Иначе и аз си запазвам правото, когато има изготвен Закон за съдебната власт, който предстои да бъде внесен или по-точно е внесен за разглеждане от Народното събрание, тогава да взема конкретно становище по конкретно предложените текстове. Вероятно настоящите такива ще претърпят доста промени, имам предвид изявлението, което беше направено от министъра на правосъдието в края на общественото обсъждане, което беше проведено на 30.05.т.г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам освен диспозитива „Приема становище и изпраща становището по т. 1 на министъра за сведение ведно с препис от протокола от днешното заседание на Съдийската колегия, тъй като често сме го правили така, още повече, когато има противоречие, когато се формира едно решение, ако някой колега има различно становище, за да се запознае съответният орган, който получава това становище.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване.

Който е „за“ диспозитивите, както ги предложих с допълнението, моля да гласува.

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**55. ОТНОСНО:** Становище по проект на Закон за съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**55.1. ПРИЕМА** становище по проект на Закон за съдебната власт.

**55.2. ИЗПРАЩА** становището по т. 25.1 на министъра на правосъдието, ведно с извлечение от пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в частта по т. 55, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам почивка до 16:00 часа, след което продължаваме. Благодаря!

**(след почивката)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. В момента сме на точка 57.

Става дума за внесен доклад на Временната комисия. Колеги, знаете, че с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, от 13.02.2024 г. беше създадена Временна комисия от членове на Съдийската колегия, която следваше да извърши проверка и да установи свързани действия на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов.

Тази комисия беше създадена за срок от 6 месеца, като срокът ѝ изтече наскоро. Затова се налага да внесем доклад за дейността на комисията и съответно е внесено предложение за продължаване срока на работа на тази комисия.

Самият доклад, колеги, е в две части, като в първата част са описани всички решения, които са взети от Временната комисия, като протоколи за тези решения има качени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Във втората част подробно се дава информация относно извършените действия към момента и съответно събраните материали.

Колеги, аз Ви предлагам да не четем подробно доклада, защото този доклад в неговата цялост предлагам да бъде качен на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, за да може всеки, който е заинтересован от това, което е работила Временната комисия, да се запознае подробно с него.

Предложението, което правим към Съдийската колегия е да се продължи срокът на работа на Временната комисия до 30.09.2024 г.

Предложението е за диспозитив в две точки:

Приема за сведение Доклад за дейността на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

И точка 2. Продължава срока за работа на Временната комисия.

И трети диспозитив: Публикуване доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в неговата цялост. Да, веднага публикуване след взимане на решението, ако бъде взето такова.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**57. ОТНОСНО:** Доклад за дейността на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на

групата около Мартин Божанов, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за периода 20.02.2024 г. до 20.05.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**57.1. Приема за сведение** Доклад за дейността на Временната комисия с предмет на дейност установяване на факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов, създадена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, за периода от 20.02.2024 г. до 20.05.2024 г.

**57.2. Продължава** срока за работа на Временната комисия до **30.09.2024 г.**

**57.3.** Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Една от редовните точки (т. 58), която остана, мисля, че е на Тихомир Димитров.

Заповядайте, господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Уважаеми колеги, Прокурорската колегия на проведено на 15.03.2024 г. заседание е разгледала предложението на и.д. главен секретар за определяне на служител по сигурността на информацията, като е приела решение по Протокол № 19, с което е

дала съгласие Любомир Поповянски – служител по сигурността на информацията в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да изпълнява същата длъжност в администрацията на Прокурорската колегия след решение на Съдийската колегия на ВСС.

Във връзка с изложеното предлагам следното решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не дава съгласие Любомир Поповянски – служител по сигурността на информацията в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да изпълнява длъжността „служител по сигурността на информацията“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

Решението да се изпрати на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

Мотиви: Съгласно чл. 340а, ал. 2 т. 5 от Закона за съдебната власт не може да бъде назначено за съдебен служител лице, което работи по трудово правоотношение при друг работодател, освен като преподавател във висше училище. В случай че бъде назначен съдебен служител от администрацията на Съдийската колегия на ВСС в администрацията на Прокурорската колегия, ще възникне основание за прекратяване на трудовото правоотношение със служителя без предизвестие поради несъвместимост за заемане на длъжността съгласно ал. 5, т. 2 от същия член.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам изказвания. Тогава подлагам на гласуване проекта за диспозитив

така, както беше докладван от главния секретар – г-н Тихомир Димитров.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**58. ОТНОСНО:** Решение на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**58.1. Не дава съгласие** Любомир Поповянски – служител по сигурността на информацията в администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да изпълнява длъжността „служител по сигурността на информацията“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

**58.2.** Решението да се изпрати на Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

**Мотиви:** Съгласно чл. 340а, ал. 2 т. 5 от Закона за съдебната власт не може да бъде назначено за съдебен служител лице, което работи по трудово правоотношение при друг работодател, освен като преподавател във висше училище. В случай че бъде назначен съдебен служител от администрацията на Съдийската колегия на ВСС в администрацията на Прокурорската колегия, ще възникне основание за прекратяване

*на трудовото правоотношение със служителя без предизвестие поради несъвместимост за заемане на длъжността съгласно ал. 5, т. 2 от същия член.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Останаха включените точки като допълнителни към дневния ред.

Колега Имова, ако искате анблок ги докладвайте, за да може, ако има предложения за разделно гласуване, да ги гласуваме отделно. Добре, точка по точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Чолаков!

По точка 59, която е приета от колегията за разглеждане като допълнителна точка, КАК предлага проект за решение за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия, взето по Протокол № 31/23.10.2018 г., на съдия Здравка Иванова Дечева-Запрянова – настоящ административен ръководител – председател на Районен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1.

За сведение първият мандатът на колегата изтича на 19.06.2024 г., открита е процедура за избор на нов административен ръководител. В случая колегата Запрянова е подала документите да кандидатства за втори мандат, така че Ви предлагам диспозитив да я определим като изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали, и съответно ще се следва и процедурата по избор на административен ръководител за втори мандат, тя е единствен кандидат видно от



приложенията, които са към точката и етапа от процедурата за избор на административен ръководител.

Това е по тази точка и моля да гласуваме диспозитива.-

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**59. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали поради изтичащ на 19.06.2024 г. мандат

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Здравка Иванова Дечева-Запрянова – административен ръководител – председател на Районен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 19.06.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е 60. Предлага се прекратяване по отношение на Виктория Ангелова Ангелова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс... (Прекъсната от О.Керелска: Госпожо Имова, може ли да говорите повече на микрофона, че не се чува. Извинявам се!) Заповядайте долу при нас, колега Керелска.

По отношение на точката предложението е да се прекрати по отношение на Виктория Ангелова Ангелова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. поради постъпил отказ от участие.

Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на ВАС в 14-дневен срок от датата на взимането му, т.е. днес, ако вземем това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова! Изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**60. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Виктория Ангелова за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн., ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**60.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Виктория Ангелова Ангелова конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**60.2.** Решението по т. 60.1. може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка касае заявление от Ирен Цановска за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 43/19.12.2023 г., съответно обявен в „Държавен вестник“ на 02.01.2024 г., и заявление от Теодора Кюлджийска за отказ от участие в конкурса като кандидат за назначаване за първоначално назначаване в Районен съд-Лом, но продължаваща участието си в обявения конкурс за други позиции, които е заявила. В заявлението си тя изтъква, че отказва да участва в класирането на Районен съд-Лом, но в случай, че не бъде класирана на по-горно заявено желание. Това е буквалният израз в заявлението, от който може да се тълкува, че е налице хипотетична възможност евентуално да бъде класирана по отношение на по-първо нейно заявено желание за участие в позиция, обявена за кандидатстване в този конкурс. Така че по отношение само на участието ѝ в конкурса за съдия в Районен съд-Лом следва да бъде уважено нейното заявление за отказ от участие за класиране в този орган.

По отношение на другото заявление – то е безусловно, госпожа Цановска не желае да участва в конкурса, оттегля желанието си да участва в целия конкурс.

И в тази връзка предлагаме два диспозитива:

Прекратява по отношение на г-жа Ирен Григоријева Цановска конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия, цитирано по-горе, като и по отношение на двете заявления следва да се укаже, че решенията подлежат съответно на обжалване пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок.

Финалният диспозитив е т. 61.3. Изпраща решенията по т. 61 на Комисията по атестирането и конкурсите за извършване на следващо класиране на кандидатите в конкурса, с оглед на обстоятелството, че заявените откази от участие в конкурса биха променили класирането в този конкурс за конкретни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? – Няма изказвания.

Режим на гласуване по предложените диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува.

Аз не се виждам, но и аз гласувам. 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**61. ОТНОСНО:** Проект на решения по заявление от Ирен Цановска за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища и по заявление от Теодора Кюлджийска за отказ от участие в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 43/19.12.2023 г., обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**61.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Теодора Иванова Кюлджийска конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класирана.

**61.1.1.** Решението по т. 61.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**61.2. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Ирен Григоријева Цановска конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**61.2.1.** Решението по т. 61.2 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**61.3.** Изпраца решенията по т. 61 на Комисията по атестирането и конкурсите за извършване на следващо класиране на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на основание чл. 29, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да групирате другите точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, **точка 62** е относно придобиване статут на несменяемост на Кристиан Бориславов Гюрчев – съдия в Районен съд-Русе.

Той не е възразил срещу комплексната оценка, която е приета от КАК и се предлага за приемане от Съдийската колегия, а именно „Много добра“, с цифрово изражение 98 точки и затова Ви предлагаме диспозитив: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на колегата Кристиан Бориславов Гюрчев – съдия в Районен съд-Русе.

Приема, „Много добра“ оценка 98 точки и придобива съответно статут на несменяемост колегата, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от днес – датата на вземане на решението.

Моля да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**62.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Кристиан Бориславов Гюрчев – съдия в Районен съд-Русе.

**62.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Кристиан Бориславов Гюрчев – съдия в Районен съд-Русе.

**62.3.** Кристиан Бориславов Гюрчев – съдия в Районен съд-Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 63** е относно извънредно атестиране на Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд-Перник.

Тя участва в конкурс и в случая се провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд-Перник, и приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 94 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на последно гласуване в днешното заседание.

Който е „за“, моля да гласува.

Благодаря, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

**Р Е Ш И:**

**63.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд-Перник.

**63.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд-Перник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това закривам заседанието на Съдийската колегия с най-голямо удоволствие.

Хубав ден!

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 20.06.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 25.06.2024г.