

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮНИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Олга Керелска

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на
Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) съгласно Заповед № ВСС-
8806/13.06.2024 г.)

Откриване на заседанието – 09.46 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме
необходимия кворум. Девет от членовете на Съдийската колегия
участват в днешното заседание.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за 5 допълнителни точки –
всички от КАК. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова! С
неотложен характер Ви предлагам да разгледаме като допълнителни

точките, включващи молба от съдия, която си оттегля заявлението за напускане на съдебната система, заявление за отказ от участие в процедура за избор на административен ръководител, прекратяване участието на кандидат в конкурса за първоначално назначаване, което е относимо съответно към проекта на решенията за назначаване в конкурса за първоначално назначаване, молба за повишаване в ранг в резултат на решение на ВАС и периодично атестиране - безспорно, което следва да бъде прието. Така че моля колегите да допуснат тези точки за разглеждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли колеги? – Не.

Гласуваме тогава анблок за всичките допълнителни точки, предложени от КАК.

9 гласа „за“. Имаме решение, включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

36. Проект на решение по заявление от Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд – Перник, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение по молба от Веселина Тенчева Чолакова – съдия в Административен съд – Варна, за оттегляне на молба за напускане на съдебната система.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за прекратяване участието на Михаела Владкова Ралчева – прокурор в Районна прокуратура – Силистра в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение по молба от Георги Чехларов – съдия в Софийския градски съд за повишаване в по-горен ранг – „съдия във ВКС и ВАС“ във връзка с Решение № 7594 по адм. дело № 1540/2024 г. на Върховния административен съд, VI отделение.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По **точка 1**, уважаеми колеги, във връзка с избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик е насрочено събеседване с двамата допуснати кандидати. За съжаление, обаче, е постъпила молба от единия от кандидатите – съдията Красимир Стефанов Комсалов,

който моли да бъде отложено изслушването, насрочено за днес, тъй като има проблем със здравословното си състояние, има болничен лист за тази дата и за следващи две дати, всъщност да, от 24-ти му е болничният лист до 26-ти, със съответна диагноза.

При това положение, колеги, за да не взимам думата, считам, че изслушването не може да се проведе, тъй като участниците са двама, изслушването следва да бъде едновременно в една и съща дата по отношение на всеки от участниците. Имам кандидат отвън.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз взимам думата, за да направя изявлението, което направих в миналото заседание при ситуация, която доста прилича на тази. Ние имаме молба за отлагане на изслушването, придружена с болничен лист за 3 дни, със смеля да твърдя диагноза, която нито показва внезапност, нито някаква екстремност на ситуацията, но, разбира се, аз не мога да правя такава оценка, щом има заключение от съответен лекар.

Очевидно ще трябва да отложим изслушването.

Това е поредният случай, както в тази процедура, така и по принцип за отлагане на процедури по избор на председател на съответен съд. Прави впечатление, сигурна съм, че не само на мен, а тези обстоятелства се коментират по определено негативен начин в публичното пространство и ние по някакъв начин ми се струва, че трябва да предприемем действия, не можем да го направим в конкретния случай, но за в бъдеще, за да обърнем внимание на участниците в тези процедури, разбира се, знам потенциалните възражения, че всеки случай е конкретен, че става въпрос за внезапно възникнало обстоятелство. Три дни заболяване от този характер и остро респираторно заболяване, каквото беше предишния път, са най-характерните диагнози, които се поставят, когато някой

иска поради заболяване да отложи определено обстоятелство. Знаете, че по този начин се представят и болнични листове в съдилищата например с искане да се отложи някакво дело, най-безобидно е, за лекаря също и е често срещано, и ние трябва да проявим необходимата човечност.

Така че аз апелирам към Вас да проведем някакво обсъждане, може и да не е формално, защо се налага отлагане на процедурите за избор на председатели. Няма да крия пред Вас, защото аз съм убедена, че Вие макар и да не изричате публично сте наясно с този проблем, аз оставам с усещането, че се изчаква настъпване на определени обстоятелства, нечие съгласие или несъгласие, или някакво развитие, за да се случи изборът на административен ръководител на съответен съд на друга дата, не на днешната.

Нямам друг избор освен да подкрепя, разбира се, предложението за отлагане на тази процедура, но държах да кажа това, защото случаите наистина са много чести и правят впечатление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя тази молба. Безспорно не можем да проведем някакъв спор за изслушване. Какви са основанията - не мога да предпологам. Има си болничен лист, аз не смея да коментирам заболяванията, има отразено заболяване и с отразяването може да се види. Колеги, тъй като следва да определим дата, аз Ви предлагам 17 септември – първата дата, на която ще заседаваме през м. септември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Александров.

(Александър Александров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Александров. Запознат сте с обстоятелството относно молбата на съдия Комсалов

за отлагане на изслушването. Има предложение за дата 17 септември.

Колеги, предлагам да гласуваме датата 17 септември – отлагане на изслушването.

Всички сме „за“. „Против“ няма.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пазарджик

Кандидати:

- Александър Любенов Александров – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/19.03.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Красимир Стефанов Комсалов – съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Пазарджик за 17.09.2024 г., за която дата да бъде уведомен съдия Красимир Комсалов.

(Кандидатът Александър Александров е уведомен за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За 17 септември, съдия Александров се отлага изслушването.

От мое име и от името на колегите изразявам съжалението, че нарушавате ежедневния график на работата си.

(Александър Александров излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Може ли пак да проверим отлагането, за да не се окаже някакво ново обстоятелство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да се провери. Аз нямам нищо против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ненов, свържете се с Комсалов да му кажете на 17-ти да дойде и ако не може, да каже предварително.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 2** е във връзка с проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кубрат.

Съгласно нашата практика следва да определим съдията Албена Дякова Великова, която е административен ръководител – председател на Районен съд – Кубрат, за изпълняващ до избора на нов административен ръководител или до следващ избор на административен ръководител. Тя е първи мандат, заявила е участието си в процедурата, но така или иначе трябва да определим същата за изпълняващ функциите. Моля да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? – Не.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Албена Дякова Великова – административен ръководител – председател на Районен съд – Кубрат, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Кубрат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 09.07.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 3** отново е проект за решение за определяне на изпълняващ функциите, този път изпълняващ функциите на председател на Районен съд-Горна Оряховица.

Досегашният административен ръководител Златина Пламенова Личева-Денева следва да бъде определена съгласно нашата практика и на основание на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, считано от 12.07.2024 г., когато изтича нейният мандат. Моля да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува.

Всички сме „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Златина Пламенова Личева-Денева – административен ръководител – председател на Районен съд – Горна Оряховица, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.07.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще докладвам информацията, изходяща от г-н Ненов, че при връзка със съдия Комсалов е установено, че същият няма възражение срещу датата 17 септември.

Следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата **точка 4** е във връзка с процедура за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, на Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд – Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Дупница, и Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград.

Отложихме тази точка от предходното заседание, проведено на 18.06., като предоставихме възможност на административните ръководители на Районен съд – Благоевград и

Районен съд – Дупница да потвърдят съгласието си преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ с оглед на проверка обстоятелствата относно изготвянето на съдебните актове от съдиите Димчева и Кавалова-Шекирова и висящността на двата състава в Районен съд-Дупница и Районен съд-Благоевград.

От направените справки и приложените нови становища от административните ръководители съответно Румяна Симеонова Митева-Насева - административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград се оказва, че потвърждава изразеното от нея съгласие с изрично заявление от нея на 10.06.2024 г. за преместването на съдия Веселина Иванова Димчева от Районен съд-Дупница в Районен съд-Благоевград. Същата е изписала обявените за решаване дела и няма никаква причина да се откаже нейното преместване.

Със становище и на и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-Дупница – Иван Божиков Димитров, също е препотвърдено положителното становище за извършване на това преназначаване в случая на съдията Миглена Северинова Кавалова – Шекирова от Районен съд-Дупница в Районен съд – Благоевград. Също и при нея положението е позитивно с оглед приключване на делата. Между другото, колегата си е направил труда да ни предостави подробна справка, за което му благодарим. От справката примерно от постъпили частни и граждански дела 66 при приключили 54, от постъпили 74... (Прекъсната от Ат.Дишева, без микрофон, не се чува) Нали за това отложихме, колега Дишева, по Ваше искане! Моля Ви за колегите, които слушат доклада. От постъпили 74 частни граждански дела, 75 разгледани, 71 свършени – изключителна ликвидност на дела. Разгледани наказателни, граждански и частни граждански дела общо за периода 27.05.-

18.06.2024 г. – 82 дела за разглеждани, свършени 45. Всички съдебни актове са с изготвени мотиви.

Затова предлагам отново на Съдийската колегия да вземе решение за преместване съгласно диспозитива, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ съответно колегите Димчева – съдия в Районен съд-Благоевград на длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница и Миглена Кавалова-Шекирова – съдия в Районен съд-Дупница на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност на двете колеги, и съответно с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че дебатът се разви още миналата седмица. В момента това, което има значение, е, че двамата председатели потвърждават своето съгласие за тази размяна и във връзка с част от дебата, който се разви, има изрично изявление от колегата Кавалова, че ако тя бъде преместена, ще депозира искане за прекратяване на командировката в Окръжен съд-Благоевград, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност като съдия в Районен съд-Благоевград.

Аз ще подкрепя предложението, както е направено. Ние събрахме всички относими материали във връзка с взимането на това решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Докладвам и двата диспозитива: Възлага да изготвят съдебните актове (те са ги изготвили) мотивите по обявените за решаване съдебни актове и съответно правото да се обжалва решението в 14-дневен срок пред ВАС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? – Няма.

Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички – 9 гласа „за“. Имаме решение за преместване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд – Благоевград и Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ (*отложена с решение по Протокол № 27/18.06.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева – съдия в Районен съд – Благоевград, на длъжност „съдия” в Районен съд – Дупница и Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница, на длъжност „съдия” в Районен съд - Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

4.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 5 е във връзка с решение на КАК относно заявления от кандидати за предоставяне на информация и материали по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия.

Разглеждането на точката е поставено на съвместно обсъждане в КАК. С 8 гласа „за“ комисията реши да предостави на молителите: 7.1. Цвета Желязкова, Любка Голакова – съдии съответно в Софийски градски съд, Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, Милен Георгиев Василев - съдия в Софийски апелативен съд, копие от индивидуалните протоколи на членовете на конкурсната комисия ведно с мотивираното становище, в частта относно резултата в конкурса от представянето на тези колеги, съответно и оценяването им конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия и за повишаване във Върховния административен съд, защото има и такова желание, и кандидатстване в конкурса за повишаване във ВАС.

По въпросите по отношение искането за предоставяне на мотивираното становище в цялост, в пълнота по отношение на представянето на всички кандидати, Комисията по атестирането и конкурсите реши да внесе тази подточка за в Съдийска колегия, защото се иска пълна информация по отношение на кандидатите и на всички останали участници в споменатите конкурси, както и информация за отводите на членовете на конкурсните комисии по отношение на оценяването на част от кандидатите. По тази причина КАК реши, че следва този въпрос да се обсъди в Съдийската колегия.

За да не взимам пак думата, ще се позова на чл. 34, ал. 1 от АПК, съгласно който административният орган, какъвто безспорно е Съдийската колегия, осигурява на страните възможност да

преглеждат документите по преписката, както и да си правят бележки и извадки или според техническите възможности копия за тяхна сметка по всяко време на производството, включително и след приключването му с издаване на индивидуални административни актове с всички решения, съдържащи диспозитиви по отношение на назначаването или не назначаването на участници в конкурсите, в случая за повишаване.

По-нататък текстовете също сочат на правото на страни и участници в административни производства да искат предоставяне на цялата преписка, която е относима към процедурата не само по отношение на тяхното участие, но и по отношение на всички страни в производството.

Ето защо считам, че следва да бъде осигурено и правото на поискалите кандидати в споменатите конкурси да получат цялостна информация относно мотивираното становище на конкурсните комисии за двата конкурса, както и информация за отводите, по отношение на оценяването на кандидатите в тези конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно допълнение, че освен становището за конкурса в гражданска колегия на ВКС, има искане, Вие не го казахте (Реплика на В.Имова: Казах го.) А, извинявам се, тъй като колежата Милен Василев е направил искане и да получи във Върховния административен съд. Извинявам се, може би аз не съм го чул, колега Имова. Аз също смятам, че няма никакъв проблем, напротив, при положение, че те са участници в това административно производство да им се предостави това, което поискат от частно-административната преписка, която безспорно представлява исканите документи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз не разбрах становището на г-н Чолаков.

Не възразявате да бъде представено мотивираното становище по отношение на всички кандидати, както и документите, удостоверяващи направени отводи в рамките на процедурата.

Аз ще потвърдя своето становище в същия смисъл. Ние досега традиционно предоставяхме на участниците в конкурсните процедури извлечения от съответното мотивирано становище, касаещо тяхната собствена оценка и други документи, касаещи тяхното участие в процедурата. В конкретния случай от няколко участници в процедурата е направено искане за предоставяне на цялото мотивирано становище, както и документи за направени отводи, съдържащо и съответните мотиви, вероятно обективирани в протокол на комисията или в какъвто друг документ са обективирани.

Според мен много е важно да уважим това искане, защото то ще обоснове вероятно наше последващо решение в зависимост от това какви доводи, възражения ще направят участниците в конкурсната процедура и е добре въпросите, евентуално които бъдат поставени, да бъдат обсъдени от нас преди взимане на решенията, а не едва в процедура по обжалване на нашите решения, защото обсъждането на този въпрос на по-ранен етап ще ни даде възможност да отстраним евентуално допуснати нарушения в процедурата или да вземем съответните решения, които да игнорират подобни процедурни решения.

Така че в допълнение на решенията, които се предлагат, аз предлагам да предоставим на всички, които са поискали мотивирани становища, цялото мотивирано становище, т.е. касаещо и останалите участници, а не само тяхното собствено оценяване, както и съответните документи, удостоверяващи евентуално направени отводи в тази процедура, разбира се, за кандидатите, които са участвали в съответния конкурс.

И само за пълнота на изложението и за да не се остане с впечатление, че взимаме решение в противоречие на друго предходно наше решение, преди няколко заседания беше докладвано решение на КАК, с което КАК отмени свое предходно решение за публикуване на мотивираното становище на конкурсната комисия на сайта на Висшия съдебен съвет. Хипотезата е различна, защото тук става въпрос за решение, с което ние предоставяме в съответствие включително с цитирания текст на чл. 34, ал. 1 от ПАК документи от административната процедура на самите участници в тази процедура, докато с отмененото решение на КАК, което самата комисия беше отменила, ставаше въпрос за публично оповестяване на мотивираното становище преди приключване на конкурса, т.е. на лица извън участниците в конкурсната процедура.

Повтарям – правя това последно изказване, за да не се остане с погрешното впечатление, че ние взимаме противоречиви становища. Предлагам допълнителни диспозитиви в посочения смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че ние трябва да вземем принципно решение по конкретното заявление да предоставим на участниците това, което те са поискали, защото различните участници са поискали различни неща. Затова, колеги, според мен диспозитивът трябва да бъде: Следва да се предоставят на участниците в конкурсната процедура материалите, които те са поискали от тази процедура, защото действително не можем да изброяваме, защото аз видях исканията и те са различни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В този смисъл да се прередактира диспозитивът (Намесва се Г.Чолаков: То няма диспозитив.) относно предоставянето.

Да се предоставят на колегите съответно съдия Желязкова, съдия Голакова, съдия Иванова, съдия Василев поисканата информация във връзка с участието им в конкурса за повишаване и оттам нататък съгласно конкретиката на всяко искане. Изказванията досега бяха еднопосочни в смисъл, че няма пречка да се предостави информацията.

Други изказвания има ли, колеги? – Няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само още нещо допълнително. И вече оттук нататък, ако има такива искания, как следва направо директно да се произнася по тях, ако се касае за искания от участници в конкурсната процедура, без да влизат в Съдийската колегия. Мисля, че решението е ясно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Заявления от кандидати за предоставяне на информация и материали по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – Гражданска колегия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

РЕ Ш И:

ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ на Цвета Стоянова Желязкова – съдия в Софийски градски съд, Любка Емилова Голакова – съдия в Софийски градски съд, Станимира Стефанова Иванова – съдия в Софийски градски съд, Милен Георгиев Василев – съдия в Софийски апелативен съд, исканата информация и

документи във връзка с участието им в конкурсите за повишаване на длъжност „съдия“, съгласно конкретиката на всяко искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, касае назначаването на кандидатите за младши съдии по обявените конкурси с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протоколи № 2/25.01.2022 г. и № 3/31.01.2023 г, които са успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието и в този смисъл Ви предлагаме диспозитиви за назначенията. Преминали са успешно изпита във връзка с техните практически знания и съгласно чл. 258а, ал. 1 от ЗСВ успешно завършилите обучението кандидат за младши съдии, а в случая кандидатите за младши съдии, които са получили обща оценка не по-ниска от „Много добър“ - 4,50, следва да бъдат предложени за назначаване в съответните съдилища: Софийски градски съд, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Плевен. Най-много са за назначаване в Софийски градски съд.

Ще Ви моля да прочета диспозитивите накратко.

КАК предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Точка 6.1. Назначава, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Слави Георгиев Славов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 01.07.2024 г.

И за да не повтарям правното основание на назначението, както и основанието за получаване на месечно трудово възнаграждение, както и първоначалната дата на назначението,

защото за всички кандидати за младши съдии тя е от 01.07.2024 г., ще продължа само с имена и с органи.

Така. 6.2. Назначава Борислава Милотинова Борисова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, на правното основание, посочено по-горе.

Назначава Боян Георгиев Бояджиев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Донка Янкова Русинова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Десислава Петрова Генова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Виктория Руменова Митева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Радослав Христов Георгиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив.

Назначава Евгени Стоилов Станоев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Ина Бранимирова Маринова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Точка 6.10. Назначава Ина Ивайлова Лазарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив.

Назначава Йоана Николаева Такова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил.

Назначава Йоана Красимирова Кацарска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Силвия Иванова Йовчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново.

Назначава Добромир Стефанов Стефанов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Радина Калинова Калева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Мария Валентинова Атанасова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Елица Неделчева Желязкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна.

Назначава Гинка Тодорова Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна.

Назначава Ивета Димчева Дерменджиева-Йорданова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково.

Назначава Орлин Найденов Летов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора.

Назначава Виктория Росенова Стоилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – София.

Назначава Дора Запрянова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Виктория Валентинова Грънчарска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Василена Петрова Мидова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Назначава Вили Добринов Дацов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Благоевград.

Назначава Мила Гочева Димова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Бургас.

Назначава Теодора Асио Доненчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Ловеч.

Назначава Васил Георгиев Чамбов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково.

Назначава Даяна Стоянова Василчина на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Плевен.

Назначава Рафаела Стоилова Матева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Всички съдии назначава от 01.07.2024 г., както казах в началото, с правно основание – пак повтарям – по чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ и с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за всички колеги.

Имаме забележка, че кандидатът за длъжност „младши съдия“ за Софийски градски съд - Рафаела Матева, която е одобрена под № 6 в окончателния списък, приет с решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/26.07.2022 г., т. 13, е с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието, съгласно Протокол № 128/26.09.2022г. на НИП и същата колега следва да бъде назначена с випуск 2023 - 2024 г.

Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? - Няма.

Гласуваме тогава предложените диспозитиви.

Девет гласа „за“ със съдия Чолаков. Единодушно имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на кандидатите за младши съдии по обявените конкурси с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протоколи № 2/25.01.2022 г. и № 3/31.01.2023 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Слави Георгиев Славов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Борислава Милотинова Борисова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Боян Георгиев Бояджиев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Донка Янкова Русинова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Петрова Генова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Виктория Руменова Митева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Радослав Христов Георгиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Евгени Стоилов Станоев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ина Бранимирова Маринова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ина Ивайлова Лазарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Йоана Николаева Такова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Йоана Красимилова Кацарска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Иванова Йовчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Добромир Стефанов Стефанов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Радина Калинова Калева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Валентинова Атанасова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Елица Неделчева Желязкова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Гинка Тодорова Иванова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Ивета Димчева Дерменджиева-Йорданова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Хасково, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Орлин Найденов Летов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Виктория Росенова Стоилова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - София, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Дора Запрянова Илиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Виктория Валентинова Грънчарска на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Василена Петрова Мидова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Вили Добринов Дацов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мила Гочева Димова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Асио Доненчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Васил Георгиев Чамбов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Хасково, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Даяна Стоянова Василчина на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Плевен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

6.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Рафаела Стоилова Матева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2024 г.

Забележка: Кандидатът за длъжността „младши съдия“ за Софийски градски съд - **Рафаела Матева (одобрена под № 6 в окончателен списък, приет с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г., т. 13), е с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието, съгласно Протокол № 128/26.09.2022 г. на НИП. Същата следва да бъде назначена с випуск 2023 - 2024 г.*

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 7** ще докладвам. Тя е точка, която бе отложена от предходното заседание на Съдийската колегия във връзка с обстоен анализ на кадровото състояние на окръжните и административните съдилища към 20.06.2024 г.

В изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 27/18.06.2024 г. с оглед оптимизиране на щатната численост на районните съдилища във връзка с назначаване на младшите съдии с изтичащ двугодишен срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ през 2024 г., предвид което в Комисията по атестирането и конкурсите беше извършен обстоен анализ на кадровото състояние на окръжните и административните съдилища в страната, като критериите, които ръководеха екипа за извършване на този анализ, се основават на следните данни.

Първо, наличието на свободни щатни длъжности в споменатите съдилища – окръжни и административни, извън приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с конкурсите за повишаване в тези съдилища, които не са приключили, щатната численост в окръжните съдилища и предстоящото освобождаване на щатни длъжности на основание пенсиониране по чл. 165, ал. 1 от

ЗСВ, както и на основание конкурса в апелативен съд – наказателна колегия, по който също тече срокът по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

На следващо място, сме се ръководили от натовареността по щат включително и по показател „брой постъпили дела“ към 31.12.2023 г. и забележете, което е новото в този анализ и много съществен акт, част от този анализ данните от модула за натовареност на съдилищата.

На трето място, сме се ръководили от извършената оптимизация в щатната численост на съдилищата за последните 3 години, т.е. разкривани, закривани щатни длъжности в тези органи за 3-годишен период назад.

И на четвърто място, постъпилите становища от административните ръководители на съдилищата във връзка с оптимизирането на щатните длъжности.

Видно от справката за актуалното кадрово състояние на окръжните съдилища, 9 от тях: Монтана, Пазарджик, Хасково, Бургас, Сливен, Добрич, Силистра, Велико Търново и Габрово към настоящия момент нямат свободни щатни длъжности.

В тези съдилища, в които са налице свободни щатни длъжности, комисията се ориентира за оптимизация към следните съдилища: Окръжен съд-София.

Окръжен съд-София има щатна численост 25 съдии и 3 вакантни длъжности в наказателно отделение. Натовареността: брой постъпили дела е 6,14 при средна за страната 8,60, т.е. под средната за страната е натовареността на Софийски окръжен съд. Същото се отнася и за брой разглеждани дела – при средна за страната 11 брой за разглеждане дела в Окръжен съд-София е 8,58, а броят свършени дела е 6,76 при средна за страната 8,75. С оглед индекса за натовареност на окръжните съдилища по модул „Натовареност“ в ЕИСС виждаме, че Окръжен съд-София е с индекс на натовареност

70,95, който индекс за натовареност е в долната граница на средния годишен индекс на натовареност на съдилищата, т.е. долната граница на средния индекс е към нисконатоварени съдилища.

Предвид това обстоятелство, ако се съкрати една щатна длъжност от свободните 3 вакантни длъжности в Окръжен съд-София, броят на постъпилите дела отново ще бъде под средната натовареност за страната, същото се отнася и за брой разглеждане на делата, брой свършени дела, съдът остава под средната за страната натовареност. Следователно съкращаването на 1 щатна бройка в този съд няма да се отрази на правораздавателния процес.

Прегледът по посочените критерии спря вниманието на комисията към Окръжен съд-Варна.

Окръжен съд-Варна е с щатна численост към 21.06.2024 г. 67 съдийски щатни длъжности, 4 от тях са вакантни: 1 в гражданско отделение, 1 в търговско и 2 в наказателно отделение. Средният индекс на натовареност на Окръжен съд-Варна е в скалата на нормално натоварените съдилища. Нормално натоварените съдилища според Правилата за оценка на натовареността е между 70 и 110 годишен индекс на натовареност. Варна е към долната част на скалата на съдилища, които генерират средна, т.е. нормална натовареност, а именно 76,08 е индексът на натовареност. Вън от това по брой постъпили дела Окръжен съд-Варна е 6,21, при средна за страната 8,63. Ако вземем една щатна длъжност и я съкратим, то броят на постъпилите дела отново ще бъде под средната за страната натовареност на съдия, а именно 6,30 броя дела. Същото важи и за брой за разглеждане на дела, той е под средната за страната, броят за разглеждане е 7,70, а при средна за страната 11,82, брой свършени дела за съда при отнемане на 1 щатна бройка, съкращаване на такава, е 6,45, при средна за страната 8,76.

При тези показатели и с оглед данните във връзка с оптимизацията в тригодишен период как сме съкращавали и дали сме съкращавали в този съд (секунда само за Окръжен съд-Варна просто я търся), а за последните 3 години дали сме оптимизирали бройките в Окръжен съд-Варна. Да, една длъжност „съдия“ е съкратена от Окръжен съд-Варна и е разкрита в Районен съд-Омуртаг преди 2 години. Само това е оптимизацията в рамките на 3-годишен период назад, само една длъжност.

При тези данни считаме, че Окръжен съд-Варна отговаря на изискванията за съкращаване на 1 щатна бройка без това съкращаване да се отрази на правораздавателния процес в този съд.

За Окръжен съд-Плевен. Там също сме се ориентирали с оглед, както споменах и критериите, а именно Окръжен съд-Плевен има щатна численост 25 щатни длъжности, 2 вакантни длъжности има към настоящия момент - 1 в гражданско отделение и 1 в наказателно отделение.

Средната натовареност е под средната за страната по щат, като същата не би се променила съществено, не би дерайлирала от средната за страната и при съкращаване на 1 щатна длъжност, а именно тогава ще имаме резултат: 7,95 дела на месец на съдия при средна за страната 8,64; съответно брой за разглеждане 9,31 при средна за страната 11,82; брой свършени дела 8 при средна за страната 8,76.

По скалата за натовареност, измерена в модул „Натовареност“ в СИНС за едногодишен период, Окръжен съд-Плевен е в нисконатоварената зона, а именно с индекс за натовареност 68,27, като нисконатоварените съдилища по скалата е между 50 и 70 индекс за годишна натовареност.

Така че тук спокойно също така без да се притесняваме за нарушение на правораздавателния процес можем да съкратим една длъжност в Окръжен съд-Плевен.

Само да погледна и каква е динамиката в оптимизацията на щатните длъжности. През последните 3 години числеността на органа е редуцирана, като е съкратена 1 длъжност „съдия“ и разкрита в Административен съд – Добрич, пак през 2023 г., т.е. оптимизацията е минимална по отношение на съкращаването на щатни длъжности в този съд.

И така комисията прецени, че в тези 3 окръжни съдилища бихме могли да съкратим по 1 щатна бройка – Окръжен съд-София, Окръжен съд-Варна и Окръжен съд-Плевен.

По отношение на останалите окръжни съдилища анализът показва, че те имат гранична щатна численост между 10, 13 и 15 щатни длъжности, които знаете за формиране на въззивните състави са *conditio sine qua non* и затова не пристъпихме към разглеждане на възможности за съкращаване на длъжности в тези съдилища. Освен това всички останали, освен изброените 3, имат натоварване като среден индекс годишна натовареност по СИНС в скалата на нормално натоварените съдилища и затова считаме, че те не би следвало да бъдат от обсега на нашето внимание към този момент.

По отношение на необходимостта да бъдат съкратени още 2 щатни бройки комисията отново се обърна към възможностите за съкращаване в районните съдилища, а именно: Районен съд-Велико Търново им щатна численост 18, като по отношение на индекса за натовареност Велико Търново бележи нисък индекс на натовареност – 66,53 и е в долната част на скалата в нисконатоварените съдилища. Вън от това съдът при съкращаване на 1 щатна длъжност броят на постъпилите дела ще бъде под средния за страната – 28,49, при средна за страната 32,24, а същото съотношение по-ниско от

средното за страната, се вижда и при брой разглеждани дела и при брой свършени дела за този съд.

Затова комисията се ориентира за съкращаване на 1 щатна бройка в Районен съд-Велико Търново.

Другата бройка комисията се ориентира (сега тук в алтернатива ще представя нещата) към Районен съд-Царево, който също е в ниската зона на натовареност, но към нормално натоварените съдилища по-скоро, който съд също има натовареност към средна за страната.

Тук при съкращаване на 1 щатна бройка броят постъпили дела в Царево ще бъде над средната, но предвид факта, че той е нормално натоварен съд с оглед скалата за натовареност по ПОНС, считаме, че би могъл да бъде донор на 1 щатна бройка с перспективата, разбира се, понеже при съкращаване на 1 щатна длъжност бройката постъпили дела в този съд би гравитирала над средната за страната – 38,13 при средна за страната 32, перспективата е да бъде разкрита 1 щатна бройка в края на август – 31 август се пенсионира колега в Районен съд-Гоце Делчев, бихме могли да вземем тази бройка, да я съкратим и да я разкрием в Районен съд-Царево.

Ако Вие, колеги, не сте съгласни с това предложение, бихме могли да пристъпим към обследване състоянието на Районен съд-Златоград.

Районен съд-Златоград е в скалата на ниската натовареност. Аз давам алтернативи и за Златоград. Златоград е най-ниско натовареният съд по средния индекс на годишна натовареност, но ще го оставим само с 1 съдия. Това не е прецедент за Районен съд-Златоград, той дълги години е бил с един съдия. Госпожа Кюртева беше еднолична съдия, дълги години, но твърде отдавна. Просто определям параметрите на щатната численост на

Районен съд-Златоград, но така или иначе там пък неудобството е, че съдът ще остане само с 1 щатна длъжност „административен ръководител“, което не е благоприятно с оглед всички останали предпоставки – заместване, отсъствие при отпуск и болест, и т.н.

Така че вариантите са да преценим дал да съкратим от Районен съд-Царево или от Районен съд-Златоград, като решението, което взе Комисията по атестирането и конкурсите с 4 гласа „за“ и 2 „против“ беше по отношение на районните съдилища да се намали щатната численост на Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Царево, обаче с алтернативата да се помисли и за Районен съд-Златоград. Но така или иначе решението на комисията с 4 гласа „за“ и 2 „против“ на предното заседание, т.е. вчера, беше насочено към оптимизация на щатната численост в Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Царево.

Така ние можем да набавим необходимите 5 свободни щатни бройки, да ги закрием в посочените от мен 3 окръжни и 2 районни съдилища и да ги разкрием в Софийски градски съд за назначаване на младшите съдии за районни съдии, чиито двугодишен мандат по чл. 240 от ЗСВ изтича на 04.07., т.е. нямаме никакво време. Това е от мен, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, налага се да взема думата, за да обясня няколко неща.

Аз вчера участвах в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, както и на предишното заседание, на което същият въпрос беше обсъждан, както и на предишното заседание на Съдийската колегия, където обсъждахме пък въпроса дали да се съкращава бройката от ВКС. Аз много внимателно се запознах с анализа на окръжните и административните съдилища

към края на м.юни на практика, който е направен въз основа на решението... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли да Ви прекъсна?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пропуснах да докладвам натовареността на административните съдилища....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, може ли да продължа изказването си? Но ако иска г-жа Имова да поговори още известно време, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, продължавайте, моля Ви! Госпожо Имова, след изказването на г-жа Дишева ще имате възможност допълнително за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Анализът всъщност е на нашето внимание. Понеже не се прави предложение за съкращаване на длъжности от административните съдилища, съм сигурна, че колегите са се запознали с този анализ, така че е видно, че там няма кой знае каква възможност за свободни бройки.

Като се запознах с анализа на окръжните и на административните съдилища, който е направен от администрацията въз основа на решение на Съдийската колегия от миналото заседание, лично аз стигнах до извода, че има няколко окръжни съдилища, в които е възможно съкращаване на бройка, но считам и сега продължавам да го считам, че въпросът с оптимизация на щатните длъжности в окръжните съдилища ние следва да обсъдим, когато поставим на обсъждане въпроса за обявяване на конкурс за окръжните съдилища, което се надявам съвсем скоро да направим. Такова беше и предварителното обсъждане, което проведохме - не помня дали в публичната или в закритата част по време на миналото заседание, миналия вторник. Заради това, от една страна, и от друга, поради факта, че на заседанието на КАК и след това на Съдийската

колегия ние много подробно обсъждахме натовареността в районните съдилища и възможността за оптимизиране на щатни длъжности в районните съдилища и след изразеното изрично съгласие от г-жа Захарова за съкращаване на щатна длъжност във Върховния касационен съд, а именно бройката, която беше разкрита за г-н Мавров и вече е отпаднала необходимостта от нея, аз предложих вчера на КАК да подкрепим предишното решение, а именно за съкращаване на 4 длъжности от районните съдилища плюс една длъжност от Върховния касационен съд. Тези длъжности бяха във Велико Търново, Царево, Златоград и Търговище, ако не бъркам последния съд, плюс една бройка от Върховния касационен съд. Обстоятелствата не са променени. Това мое предложение вчера не събра мнозинство в КАК, поради което се пристъпи към обсъждане на съкращаването на бройки от окръжните съдилища и се стигна до това решение за съкращаване на бройки в окръжните съдилища в София, Варна и Плевен.

Натовареността на тези съдилища както по брой постъпили дела и брой дела за разглеждане, от една страна, а от друга, натовареността по модула за натовареност действително налага извода, че в тези съдилища има щатни длъжности, които има възможност да бъдат съкратени, без това да се отрази съществено на натоварването на съдиите в този съд. Това от една страна.

Преди да пристъпим към решаването на този въпрос по този начин евентуално, каквото е направено предложението от КАК, обаче ние трябва да вземем според мен и да обсъдим преди това принципно становище по въпроса дали ще съкращаваме длъжности в окръжните съдилища за назначаване на младшите съдии, след като (което е много важно) имаме възможност да съкратим длъжности в районните съдилища.

На следващо място. Ако по този начин ще процедираме, преди това бих искала да чуя отново, за да знам и аз как да гласувам, становището на госпожа Захарова, защото на миналото заседание си промених гласуването от КАК след нейното изрично становище, че тази длъжност не е необходима за Върховния касационен съд - преди това бях гласувала „против“ в КАК. Сега това предложение отпада. Ако съдът действително няма нужда от тази длъжност, защо да не пристъпим към нейното съкращаване, след като така или иначе вече имаше формирано такова становище?

На следващо място. Ако ще пристъпим към съкращаване на длъжности в окръжните съдилища, каквото е предложението на КАК, аз Ви предлагам да обсъдим съкращаването на длъжност и в Окръжен съд-Смолян. В този съд натоварването мисля, че е най-ниско от всичките обсъждани съдилища, за които са налице данни в анализа, а именно: съдът е с 13 щатни длъжности; натоварването е 4.81 при средно за страната 8.63; има две свободни длъжности - по една в гражданско и в наказателно отделение. Освен това през последните 3 години щатната численост на съда е била увеличена с една длъжност за преназначаване на административен ръководител на основание на действащия към онзи момент чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, т.е. без да се преценява (каквато беше нашата практика) изобщо натовареността в този орган на съдебната власт.

И на следващо място. В този съд предстои освобождаване на една щатна длъжност поради пенсиониране на съдия през следващата година (2025 г.) в Гражданско отделение. При съкращаване на една длъжност натовареността в този съд ще стане 5.21 при посочената средна 8.63 за страната, а натовареността по СИНС е 54, което е значително под натовареността за

високонатоварен съд, която е от 70 нагоре. Този съд може да понесе това съкращаване.

И поставям въпроса във връзка с предложеното съкращаване в Районен съд-Царево. Сега пропуснахме това обсъждане, но миналия път тези неща бяха изговорени. В този съд ние сме разкрили щатна длъжност през миналата година. Възможността да се съкрати щатна длъжност към настоящия момент се постави само защото има свободна длъжност, а не защото натоварването в съда е ниско. Ние и миналия път, и вчера на КАК изрично обсъждахме въпроса - то и тук по някакъв начин беше казано, че тази длъжност ще бъде върната обратно, т.е. ще разкрием отново длъжност, когато в Гоце Делчев в Районния съд бъде освободена длъжността поради пенсиониране на съдия на 31 август. И миналия път беше направено такова настояване - това да бъде изрично посочено в нашите мотиви, за да е ясно, че ние в две последователни години, по-малко от година между двете решения, не вземаме противоречиви решения, т.е., първо разкрихме заради висока натовареност миналата година (мисля, че в данните има точен месец и дата на разкриването) и днес съкращаваме с бройка. Така че най-малкото, което можем да направим, за да избегнем това последващо ново разкриване на длъжност, можем да го спестим, като съкратим тази длъжност от Окръжен съд-Смолян, защото там натоварването позволява и щатната численост позволява. Ние, макар да не сме формулирали изрично решение, имаме някакво бих казала негласно споразумение да не намаляваме щатната численост на окръжните съдилища под 10 (мисля, че имаме въпреки това обаче съд под 10 души) заради това, че се стремим да има специализация в тези съдилища, т.е. по три отделения с по трима души поне, плюс една председателска длъжност, която има и много административни функции. Заради това, повтарям, има такова негласно споразумение.

Тук обаче щатната численост е от 13 души и натоварването, с което подробно Ви занимавах, позволява това. Само за сравнение с останалите съдилища, от които се предлага - натоварване 6.21 във Варна ще стане 6.30, тук ще стане пет и нещо, 5.20. Между другото, в Плевен беше 7.63, то ще стане 7.95 - почти близко до средното за страната с предложеното съкращаване и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще Ви предложа първо да дебатирате това, което е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите. Имаме направени конкретни предложения за съкращаване на определени длъжности в конкретни органи на съдебната власт. Да вземем принципно решение в момента, както казва колегата Дишева, просто да гласуваме дали ще съкращаваме в окръжните и тогава да започнем да обсъждаме, аз смятам, че при положение, че имаме конкретни решения, не са необходими гласувания на такива диспозитиви.

Аз ще подкрепя изцяло това, което е предложила Комисията по атестирането и конкурсите на база на анализите, които са направени, като ще изразя и своето становище защо не следва да се съкращава бройка в Окръжен съд-Смолян. Аргументите на колегата Дишева са безспорни. Да, такива са цифрите. Обаче, колеги, Окръжен съд-Смолян е много специфичен съд. Не забравяйте, че колегите от Окръжен съд-Смолян непрекъснато подпомагат дейността на районните съдилища - командироваат се колеги от Окръжен съд-Смолян да разглеждат дела, тъй като имаме проблеми и в Чепеларе, и в Златоград, и в Девин, и в самия Смолян, затова се командироваат тези колеги, които са от Окръжен съд. Това е единственият почти съд, където окръжни съдии се командироваат като районни съдии именно заради спецификата на този балкански район. Именно поради тези съображения, тъй като този съдебен окръг е

много специфичен, аз лично няма да подкрепя такова предложение. Всъщност ние ще дебатираме това, ако не събере мнозинство решението на КАК. Така или иначе то следва да бъде предложено от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на тези органи на съдебната власт, като аз също смятам, че трябва да заявим, че впоследствие за Царево следва да се помисли заради това, че ние открихме миналата година там бройка. Макар че по ПОНС виждам, че натовареността не е много голяма, т.е... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За Царево ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Царево, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Царево - 103.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че за Царево това, което бяха докладвали по ПОНС... (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: От 70 до 110 е високонатоварен съд.) (Реплика на Даниела Марчева: 103.) Щом е 103, оттеглям си... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, не, моля Ви се! За Царево ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. По ПОНС колко е?

ВЕРОНИКА ИМОВА: По ПОНС - 91.54, в средната ска̀ла.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В средната ска̀ла не е в ...?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Нормално натоварените по ска̀лата са между 70 и 110.

Моля, ако ми дадете думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз изцяло подкрепям становището на господин Чолаков за това, че не следва да съкращаваме щатна длъжност в Окръжен съд-Смолян. Основният аргумент е това, че въпреки че не е високо натоварен, а е в средната ска̀ла на натовареност, което е нормално за такъв окръжен съд с оглед

съдебния район и т.н., и спецификата на делата, но изразеното мнение, че съществуват затруднения при сформирването на състави за разглеждане на въззивни дела и се налага командироване непрекъснато на окръжни съдии от Смолян в районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Смолян, ние сме свидетели на това. Командировали сме съдии и в Чепеларе, и в Мадан, и в Златоград мисля, че имаше случаи. Къде беше? (Чува се: В Девин.) В Девин, да. Така че там е тежък, тежък планински район и не би следвало да пристъпваме към намаляване на числеността. Става дума за 13 магистрати. Тук в случая имаме една свободна длъжност. Нали така? (Атанаска Дишева: Две.) Да, добре, две. (Реплика на Атанаска Дишева: Две свободни и една предстояща.) Предстои освобождаване на една длъжност по чл. 165 от ЗСВ, ама то е 2025 г., все пак е далеч.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама има две свободни към настоящия момент - така пише в анализа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: През 2025 г. ще разсъждаваме. Живот и здраве, следващият състав на ВСС ще разсъждава тогава във връзка с тези бъдещи ваканции. Но така или иначе Окръжен съд-Смолян не е подходящ съд (коментирали сме го това и в КАК) за съкращаване на една щатна длъжност.

По отношение на щатната длъжност във ВКС бих искала да взема становище. (Реплика на Галина Захарова, без включен микрофон, не се чува.) Тя не е обект на коментар, но понеже колегата Дишева коментира, че би следвало да се помисли за съкращаване. Колеги, ние имаме само едно положително становище на административния ръководител. Нямаме анализ на натовареност, както... (Прекъсната, говорят едновременно.) Искам да кажа, колеги, че критериите, с които подходдаме към другите съдилища, не можем да отнесем към критерии за преценка на натовареност на ВКС,

защото там правилата са отделни от правилата, които генерират изводи за натовареност в останалите съдилища. Това исках да кажа. Правилата са съвършено различни. Имаме си отделна система за оценка на натовареността във ВКС. Така че критериите са несравними. Затова считам, че бройката във ВКС не следва да бъде обсъждана за оптимизация. Това е моето становище, колега Захарова. Мисля, че се изясни защо не следва да бъде обсъждана за оптимизация тази бройка - защото критериите за оценка на натовареност са коренно различни от оценката, която прилагаме към всички останали съдилища.

И понеже ми дадохте думата, искам да допълня, че анализът за натовареността в административните съдилища показва висока натовареност в тези три съдилища, в които има свободни щатни бройки - това са АССГ, Административен съд-Ловеч и Административен съд-Варна. Така че въобще не можем да пристъпим към разсъждение за съкращаване на щатни бройки там. Тя е над средната за страната и индексът, който сочи, средният индекс за годишна натовареност, той е по СИНС, също е към скалата на високонатоварените съдилища по отношение на тези три административни съдилища.

Благодаря Ви, че ми дадохте думата да допълня анализа и по отношение на административните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да ме изслушате. Бих желала да взема становище във връзка с изказванията на госпожа Дишева и г-жа Имова досежно бройката в Наказателна колегия на ВКС. Действително след обсъждане със съдия Паунова аз съм изразила положително становище за евентуално съкращаване на една от бройките в Наказателна колегия. Считам обаче, че обстоятелствата, при които съм дала съгласието си, съвсем не са едни и същи. Към момента, в който се обсъждаше въпросът за

бройките, необходими за устройването на младшите съдии, никога не е ставало въпрос за други възможности за съкращаване на бройки чрез оптимизация на щатната численост на съдилища извън района. Нашето решение - моето и на съдия Паунова, е взето изцяло с оглед колегиалност и разбиране към изключително тежкото състояние на районните съдии в България, от които, вие знаете, непрекъснато се съкращават бройки, откриват се, след това отново съкращават, преместват и т.н.

Второто ми съображение е положението с конкретните младши съдии, които подлежат на устройване след изтичащия двугодишен срок на назначение, по отношение на които Вие знаете, че неизвестността какво ще се случи с тях особено след изпращане на съответни писма за евентуалното им устройване в други съдебни райони извън този, за който те са кандидатствали, беше причина за изключителен и според мен с нищо необоснован стрес. Така или иначе работа на Съдийската колегия е своевременно да осигури необходимите щатни бройки, за да не се причиняват на младите колеги, особено в началото на трудовия им път, подобни затруднения.

И на последно място, съобразявайки обстоятелствата, че след попълване на щатния състав на Върховния касационен съд - Наказателна колегия, със съдии от последния конкурс, кадровото положение на Наказателната колегия съвсем не е в онова състояние, в което беше миналата година преди конкурса. Сега е в състояние на достатъчна обезпеченост, за да може да се осъществява една, макар и натоварена, но все пак нормирана работна дейност. Аз не бих искала да сравнявам натовареността, обективно натовареността на Върховния касационен съд с тази на останалите съдебни органи, особено взимайки предвид обстоятелствата за обективната фактическа и правна сложност на делата, които се разглеждат в

нашия съд. Искам обаче да подчертая, че с нашето становище - отново акцентирам върху вас чисто колегиално, с оглед загриженост за съдбата на младшите съдии, респективно за районни съдилища, които стоят в перспектива от двучленен състав да станат едночленен, не съм имала предвид, че бройката е потенциално ненужна за кадровата дейност на Наказателна колегия. Така или иначе предстои в обозрим срок пенсиониране на колеги от Наказателна колегия, така че тази бройка, разкрита за възстановяването на съдия Мавров (всички знаят чия е тази бройка и защо е била резервирана досега и незаета), ще допринесе във висока степен за запазване на нормалния ритъм на работата. Така че аз считам, че обстоятелствата, провокирали и обосновали днешното предложение на КАК и това от миналия път, се различават и се различават съществено с това, че в крайна сметка се оказва, че има и други съдебни органи извън обсъжданите районни съдилища в миналото заседание, по отношение на които могат да се предприемат мерки за оптимизиране на щатната численост.

Това е моето мнение. И, разбира се, при наличието на възможности за ресурс извън този на Върховния касационен съд, аз ще подкрепя предложението на КАК. (Намесва се Боян Магдалинчев, без включен микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да си включите микрофона?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Аз само ще кажа това, което Вие изразихте тук. При наличието на възможност за осигуряване на тези длъжности на младшите съдии чрез закриване на бройки от другите съдилища, каквито са тези, които са посочени в решението на Комисията по атестирането и конкурсите, аз считам, че действително не е необходимо въобще да се третира въпросът за закриването на бройката във Върховния касационен съд. Нещата между тези, другите съдилища - районни, окръжни, и Върховен

касационен съд са диаметрално противоположни, критериите са различни, поради което считам, че на този етап не е необходимо въобще да се поставя въпросът за тази бройка във Върховния касационен съд. Разбрахме мотивите на г-жа Захарова. Евентуално като крайна нужда и потребност, ако се налага - тогава, каквото беше нейното становище миналия път, но очевидно нещата са решени по другия начин с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Поради това аз считам, че не е необходимо повече да коментираме въпроса с бройката на Върховния касационен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да обоснова своя вот. Аз ще подкрепя предложението на КАК от 24 юни тази година. Безспорно е, че ние трябва да оптимизираме щатната численост на съдилищата, за да устроим младшите съдии, чиито срок по чл. 240, ал. 1 от Закона за съдебната власт изтича мисля на 4-ти юли.

В миналото заседание на Съдийската колегия - на 18-ти юни, по предложение и указания на мнозинството от Съдийската колегия ние възложихме задача на КАК да направи анализ на натовареността на окръжните и на административните съдилища, т.е. своеобразна форма на изразяване на несъгласие към предходното предложение на КАК и съмнение, че следва по-обстойно изследване на въпроса за натовареността на съдилищата. По обективни критерии, посочени в предложението на КАК, а именно - наличието на свободни щатни длъжности в съдилищата извън тези, относими към приложението на чл. 193, ал. 6; численост на окръжните съдилища и предстоящо освобождаване поради пенсиониране или на основание чл. 193, ал. 6; натовареност по щат, включително по показатели брой постъпили дела, както и данните от модула за натовареност въз основа на данните от Единната

информационна система на съдилищата и СИНС, т.е., всички тези обстоятелства, които са от значение при оптимизиране на щатната численост, са оценени и е направено предложение за съкращаване на определени бройки с цел устройване на младшите съдии. При уговорката, че при съкращаване на щата в Районен съд-Царево ние можем да реагираме при пенсиониране на колега от Районен съд-Гоце Делчев, аз съм склонна да подкрепя и това предложение именно в контекста на казаното вече, че неотдавна ние разкрихме щат в този районен съд.

Така че аз Ви предлагам, колеги, нека да гласуваме предложението на КАК. Достатъчно обсъждания са направени както в Комисията по атестирането и конкурсите, така и в предходното, и в настоящото заседание на Съдийската колегия, и ако колегите имат резерви по отношение на определено закриване на щатна бройка в някое от тези съдилища и не се събере необходимото мнозинство, можем да поставим на обсъждания и предложението за Окръжен съд-Смолян, което направи колегата Дишева. Така или иначе обаче нека първо да гласуваме внесеното предложение на КАК, което по мое мнение е достатъчно мотивирано, така че би следвало да бъде подкрепено. Това е моето становище.

Благодаря Ви!

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с направените изказвания и изявления се налага да кажа няколко неща.

Първо, по повод изказването на г-н Чолаков. Аз не съм правила предложение да приемаме диспозитив с принципно решение. Казах, че по принцип трябва да обсъдим въпроса дали пристъпваме към съкращаване на бройки от окръжните съдилища за

устройване на младшите съдии. Такова обсъждане на практика беше вече направено, така че в този смисъл беше и моето становище.

На следващо място. По повод изказването ми за съкращаване на бройката от Върховния касационен съд, както се оказа, беше абсолютно необходимо, защото това, което днес беше казано тук от г-жа Имова, след това от г-жа Захарова, след това от господин Магдалинчев, всъщност аз поддържах като становище на заседанието от миналия понеделник на Комисията по атестирането и конкурсите, което по същество се свеждаше до това, че не може да бъде съкращавана бройка във Върховния касационен съд за назначаване на младши съдия, тъй като натоварването във Върховния касационен съд, спецификата на ангажиментите на съдиите не само с разглеждане на конкретни дела, а и с тълкувателна дейност, с участие в конкурси и т.н., е съвсем различно от тези на районните съдилища. И сега се радвам, че колегите всъщност се обединяват около моето становище, което беше, повтарям, от миналия понеделник и което се наложи да променя предвид тук направеното изявление. И сега много странно ми беше изказването на Имова в тази връзка, защото миналия понеделник тя изрази друго становище, но обстоятелствата се развиват.

На следващо място. Аз поддържах предложението си да съкратим бройка в Окръжен съд-Смолян и накратко ще се опитам да кажа неща, които не казах преди това, с оглед направените вече изявления. Накратко, кое ме кара да продължавам да настоявам по този въпрос? Първо, този съд има 13 щата - 2 свободни длъжности към настоящия момент и 1 предстояща да се освободи от миналата година. Не е вярно, че имаме да чакаме освобождаване. Ние имаме към настоящия момент две свободни длъжности. Въпреки съкращението, ако то бъде направено, натовареността в този съд ще бъде много под средната за страната. Да, вярно е, че от този съд се

е налагало командироване на съдии, включително в районни съдилища. Вярно е обаче, че това не е единственият окръжен съд, от който се налага командироване в районни съдилища, например от Окръжен съд-Търговище - господин Чолаков, видях реакцията Ви - в Окръжен съд-Омуртаг. Това е въпрос за решение на конкретния административен ръководител. Имали сме и други такива случаи. И понеже потенциалното командироване в Районен съд-Златоград беше дадено като един от примерите, аз ще Ви дам обратния аргумент. Нали затова запазваме втората щатна длъжност в Районен съд-Златоград, за да не се налага командироване на съдии от Окръжния съд в Смолян в този съд - давам Ви един пример. Всичките други три окръжни съдилища, в които се предлага съкращаване на бройки, имат по-висока, и то не с половин или с едно дело, по-висока натовареност от тази в Окръжния съд в Смолян. Така че аргументите, които бяха изложени, просто са според мен необосновани.

От друга страна, предлагам това съкращаване вместо съкращаването в Районен съд-Царево. И тук ще повторя - миналата година, при това преди по-малко от година сме разкрили бройка в този съд. Нищо не обосновава към настоящия момент съкращаването на бройка в Царево, защото натоварването на този съд след съкращаването ще бъде по-високо от средното за страната. Средното за страната в районните съдилища е 32.20, а ако съкратим в Царево тази щатна длъжност, която действително е свободна, но ако я съкратим, ще стане 39.78, т.е. значително над средната за страната. Така се получава, когато се съкращава щатна длъжност в съд с малко щатни длъжности.

И освен това нещо, което пропуснах действително да повторя - аз го казах, но се налага, за Окръжен съд-Смолян. Ние сме разкрили през последните три години щатна длъжност в този съд за

устройване на административен ръководител, без да държим сметка за натоварването на този съд. Както обикновено правим, както публично обещаваме в подобни случаи, ние съкращаваме по принцип (и сме го правили на няколко места) такава бройка, която е разкрита за устройване на административен ръководител, чийто мандат приключва, когато не държим сметка за натоварването, веднага, когато се появи тази възможност. Е, в момента такава възможност има и просто има не една, а две свободни длъжности.

Така че, колеги, призовавам Ви да размислите по този въпрос, а не да обещаваме на Царево, че ще му върнем (върнем - образно казано), че ще разкрием отново бройка, когато такава бъде освободена в Гоце Делчев в края на август тази година. Между другото, най-първото предложение на КАК, което Вие не видяхте, защото по мое предложение то беше променено, но най-първото предложение на КАК беше младши съдията - единият (произволно избран по неясно какъв критерий) от шестимата, да бъде назначен след съкращаване на бройката в Гоце Делчев на 31-ви август. Прие се в КАК, че не е разумно само един от младшите съдии да бъде с отложен срок, пак повтарям, защото нямаме критерии, поради които... (Не довършва.), трябваше да теглим жребий или нещо друго да правим, което действително би било несправедливо. И понеже Царево се появи като възможност тогава с връщане с бройката, след освобождаването ѝ в Гоце Делчев, ние в момента при възможност - и това не е само Смолян, между другото, има и други съдилища, в които може да съкратам, този съд остава. За мен това е неясно защо.

И сега ще Ви кажа, защото получих информация от Окръжен съд-Варна, че всъщност на бройките в Наказателно отделение (те са две) има командировани съдии, които имат започнати дела. Поставям Ви този въпрос, защото натоварването на съда действително е по-ниско от средното за страната, действително

след съкращаването от 6.21 на 6.30 би се увеличило, но ние следва да отчитаме и тези обстоятелства, след като много други странични отчитаме.

И още две изречения, и с това ще приключа. Аз поддържам становището, което беше изразено за ВКС (аз вече Ви го казах), така че не държа да бъде съкращавана там бройка, напротив - след като сме преценили, че трябва така да бъде, и след като председателят на ВКС изразява такова становище, разбира се, че трябва да се съобразим с него.

И последно, в заключение. За пореден път оставам с убеждението, че всяко наше решение може да бъде облечено в приемлива, включително съответна и на закона, и на целта форма, само че трябва да влагаме и разум в тях, и някаква последователност на нашите решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз мисля, че се изчерпаха всички възможни аргументи, само ще добавя нещо, което всъщност изразява и моето мнение.

Колегата Дишева принципно е права. Действително Окръжен съд-Смолян е с най-ниската натовареност. Но и господин Чолаков е прав, защото действително там е хроничен недостигът на съдии, които реално да заемат щатните длъжности, които са в щатния състав на всеки районен съд - това са Девин, Чепеларе, Златоград, Мадан, и се налага командироване непрекъснато. Колеги, обаче Ви обръщам внимание, че данните по модула за натовареност, а и статистическите данни не отразяват натовареността на тези колеги, когато те са командировани да заместват, т.е. да осъществяват функциите на районни съдии. Между другото, може би е редно това нещо да се отчита също, когато се правят справките, защото, бидейки командировани за един месец примерно в Районен

съд-Девин съдиите от Смолян, натовареността там не се отразява на тяхната натовареност, а само това, което те са свършили в Смолян, а това, което са свършили в Девин, се брои за натовареност на съответния съд. Това само исках да отбележа. Но не ми се иска да влизаме в дебати. Аз и по отношение на... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, колеги. Това, което току-що каза г-жа Марчева за натоварването в СИНС, е вярно за случаите, когато обсъждаме натоварване на конкретни съдии - примерно поради атестиране или нещо друго. Ние в случая обсъждаме обаче щатната длъжност в съда, поради което меродавна е натовареността по щат. И това каква натовареност имат конкретните съдии в районните съдилища, когато са командировани там, няма значение за нашите изводи и за преценката на натоварването по щат. Заради това натоварването по щат на 13-те щатни длъжности в Окръжен съд-Смолян е 54.22, колкото е отразено в анализа. Другото би имало значение за преценка на качествата и натоварването на конкретните съдии, но не и по щат. Затова исках отново да взема думата, за да стане ясно как се отчита натоварването по СИНС, какъв е неговият смисъл и действително съдържание. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли още желаещи да вземат думата?

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и на миналото заседание, и на това заседание се „дъвче“ непрекъснато Районен съд-Гоце Делчев. Хайде нека, когато дойде моментът, да го обсъждаме тогава, не сега, за да не се предизвика паника у тези хора - „Какво ли се случва сега? Вече ние сме обречени“. Защото хората звънят и казват: „Какво става с нас?“. Знаем много добре, че има много

свободни бройки в окръжните съдилища. Когато направим един пълен анализ, тогава ще видим дали ще се взима от този за разкриване в друг, както се сочи - в Царево, или не. Нека да бъде понататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какво правите тогава в Царево? Защо сме разкрили миналата година бройка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е другата страна. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: Защото нали едната ръка не знае какво прави другата и с различни глави разсъждаваме.) (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че изчерпахме всички изказвания и можем да обявим дебата за приключен. Пристъпваме към гласуване на всеки диспозитив, предложен от Комисията по атестирането и конкурсите, поотделно.

Първо. Съкращаване на свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“.

(решението е отразено по долу в цялост)

Второ. Съкращаване на свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“.

(решението е отразено по долу в цялост)

Трето. Окръжен съд-Плевен - съкращаване на една свободна бройка в Окръжен съд-Плевен.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(решението е отразено по долу в цялост)

Четвърто. Съкращаване на една свободна бройка „съдия“ в Районен съд-Велико Търново.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(решението е отразено по долу в цялост)

Пето. Съкращаване на една свободна бройка „съдия“ в Районен съд-Царево.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Четирима са „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, момент, с господин Новански стават 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пет на пет. (Д.Марчева, Г.Чолаков: Не, не.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли още веднъж да гласуваме? Гласуваме предложението на КАК - съкращаване на свободна бройка в Царево.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

5 гласа „за“.

„Против“? - 5 гласа. Пет на пет. (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Нямаме решение за Царево.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дайте да го прегласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече го прегласувахме веднъж. Нямаме решение за Царево.

(решението е отразено по долу в цялост)

Гласуваме предложението на госпожа Дишева за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

Който е „за“, моля да гласува!

4 гласа „за“.

„Против“? - 6 гласа „против“. Нямаме решение.

(решението е отразено по долу в цялост)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да предложи процедурно...? (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте за процедурно предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаема съдия Захарова, моля да подложите отново на гласуване предложението за Царево.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме дали да допуснем прегласуване на предложението за съкращаване на една свободна бройка в Царево. (Говорят едновременно.)

Който е „за“ прегласуване, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“? - Двама сме „против“.

Прегласуваме предложението за съкращаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува!

6 гласа „за“.

„Против“? 4 гласа „против“ (и господин Новански, и господин Гроздев). При трето гласуване се приема предложението на КАК.

(решението е отразено по долу в цялост)

И последният диспозитив е относно разкриване на 5 (пет) длъжности „съдия“ в Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички - 10 гласа „за“. Приключихме точка 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт с оглед устройването на длъжност „съдия“ в районен съд на младшите съдии с изтичащ двугодишен срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ през 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, считано от датата на вземане на решението.

7.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

7.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, считано от датата на вземане на решението.

7.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

7.5. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

7.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Царево, считано от датата на вземане на решението.

7.7. РАЗКРИВА, на основание чл. 130б, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, 5 (пет) длъжности „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 8.** Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Точка 8 е проект на решение по заявление от Томислав Господинов, който се отказва от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища. Той е подал заявление за отказ на 26-ти.

Комисията предлага да се прекрати по отношение на Томислав Господинов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 10/02.02.2024 г., поради постъпил отказ.

Вторият диспозитив е относно правото да бъде обжалвано нашето решение в 14-дневен срок пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по проекта за решение? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване диспозитива, както беше докладван от колегата Имова.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Томислав Господинов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

8.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Томислав Господинов конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.) поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.1.1. Решението по т. 8.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точка 9. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 9** е проект на решение за допълнение към заявление на кандидат в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища с вх. № 902/16.01.2024 г. Касае се за кандидата Рая Николова - участник в конкурса.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се остави без уважение заявлението от 19.06.2024 г. от Рая Николова за допълване на заявление от 16.01.2024 г. относно участие за заявените органи на съдебната власт, за които кандидатът участва в конкурса за първоначално назначаване, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 1/02.01.2024 г.

Какво имаме предвид? Всъщност разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 предвижда задължение кандидатите в конкурса за първоначално назначаване да подадат писмено заявление относно предпочитаните органи за кандидатстване, за които да участват участниците в конкурса. Това заявление е предвидено по

образец и в много от случаите участниците в конкурса, тъй като винаги, особено в конкурса за първоначално назначаване, органите поначало са много, кандидатите следва да посочат в съответната градация за кои органи ще кандидатстват за назначаване в този конкурс. И затова срокът е предвидено да бъде 14-дневен от датата на обнародване на конкурса в „Държавен вестник“, т.е. при равни условия за всички кандидати да обявят предпочитанията си за кандидатстване в определени органи на съдебната власт.

В случая този срок отдавна е изтекъл. Заявлението е подадено на 19.06.2024 г., а срокът е изтекъл на 16.01.2024 г. По тази причина Комисията по атестирането и конкурсите оставя без уважение заявлението за допълване на предпочитания за назначаване в органи на съдебната власт. Колегата е заявила предпочитания да бъде назначена в Районен съд-Лом и в Районен съд-Тутракан. Това е извън аргументите - Районен съд-Тутракан въобще не участва в процедурата. Това е само за запознаване на членовете на Съдийската колегия. Така че нашето предложение е да се остави без уважение заявлението за допълване на участие в конкурса по отношение на два органа на съдебната власт, които не са били заявени в съответния срок. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на диспозитив по тази точка, както беше докладван от колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както и диспозитива за обжалване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и за обжалване, то е ясно, двата диспозитива.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

Единодушно гласуваме, няма „против“. Присъстваме в момента 9 членове на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по допълнение към заявление с вх. № 902/16.01.2024 г. от Рая Николова, участник в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. и обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Рая Николова за допълване на заявление с вх. № ВСС-902/16.01.2024 г. относно заявените органи на съдебната власт в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. и обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

9.2. Решението по т. 9.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, следващата точка.
Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Следващата точка е проект на решение във връзка със заявление от Теодора Кюлджийска, която се отказва от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свищов...
(Прекъсната.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, не се чува, микрофон няма.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Колегата участва в третото поредно подреждане в класиране за конкурсната процедура за първоначално назначаване и съответно се отказва и да заеме длъжността в Районен съд-Свищов, като преди това бе заявила отказ за Районен съд-Лом, и с това участието ѝ в конкурса приключва. Така че предлагаме прекратяване по отношение на Кюлджийска конкурсната процедура по обявения конкурс. И съответно с диспозитива относно обжалването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване по двата диспозитива - прекратяването и че подлежи на обжалване.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Теодора Кюлджийска за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Теодора Кюлджийска конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност

„съдия“ в Районен съд - Свищов по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класирана.

10.1. Решението по т. 10.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Имова, започва точка 11. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 38** да докладвам преди точка 11, защото тя е свързана с прекратяване... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, **точка 38** тогава.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако колегите са съгласни, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, съгласни са.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Уважаеми колеги, ще Ви предложа да обсъдим и гласуваме предложението по точка 38, което да се разгледа преди точка 11, тъй като касае предложение за прекратяване на участието на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура-Силистра.

Какъв е случаят с колегата Ралчева? Колегата Ралчева е допусната до участие в поредното класиране, последното поредно класиране по чл. 186а от Закона за съдебната власт, но Комисията по атестирането и конкурсите установи, че тя към момента заема длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура и в тази си битност на магистрат е участвала в конкурса за първоначално назначаване. След като колежката е встъпила в магистратско правоотношение, датиращо от... (Реплика на Георги Чолаков, без микрофон: Отпреди.)

Да, отпреди, но встъпила е в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Силистра на 01.08.2024 г. и това е ново обстоятелство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 01.08.2024 г.?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами, така пише. Тази информация...
(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още не сме м. август.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи е 2023 г. тогава или 2022 г.
Явно е някаква грешка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма значение. Безспорен е фактът, че... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Безспорен е фактът, че преди обявяването на конкурса в „Държавен вестник“ тя притежава качеството на магистрат. Тук невярната информация е от ръководителя на Районна прокуратура-Силистра - така ни заблуждава. Но ние при „решава логиката“ считаме, че това назначение е... (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: ...каква логика имаме?) Ами, ето, защото протоколът за конкурса, в който тя е кандидатствала за прокурор в Районна прокуратура-Силистра, за назначаване, е № 19/25.05.2022 г. Очевидно тя тогава е назначена, а не 2024 г., както е написано. С това допълнение и във връзка с обстоятелството, че колегата недопустимо е включена в участие в конкурса за първоначално назначаване на съдии в районните съдилища поради липса на правно основание, предвиждащо допустимост за участие на този колега в този конкурс, предлагаме да бъде прекратено участието ѝ в конкурса и съответно решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, спомнете си този дебат, който се разви по предложение на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Силистра. Ние тогава

взехме решение съвсем логично, че следва да се произнесем по този въпрос към момента на гласуването. Това предстои.

Аз ще подкрепя това предложение, защото наистина считам, че колегата не може да участва в тази процедура, при положение че тя е действащ магистрат - прокурор в Районна прокуратура-Силистра. Дали е било допустимо нейното участие преди това - мисля, че това не е предмет на дебат в момента. Но в момента сме във фаза, когато трябва да гласуваме, и тези, които ние трябва да назначим, трябва да бъдат хора извън системата. Аз също смятам, че изначално е било недопустимо това нейно участие. Така или иначе ние в момента трябва да се произнесем дали да продължим с участието на този кандидат.

Колеги, изказвания има ли? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване диспозитива, който е предложен по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване участието на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. и обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

38.1. ПРЕКРАТЯВА участието на Михаела Владкова Ралчева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. и обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г., поради недопустимост и липса на правно основание за участие в конкурса.

38.2. Решението по т. 38.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте по точка 11.

(Галина Захарова влиза в залата)

(Георги Чолаков излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 11** трябваше да бъде разгледана под друга номерация още на насроченото на 4-ти юни заседание на Съдийската колегия, което не се състоя поради липса на кворум. Затова ще Ви предложа кратки мотиви относно предложението на Комисията по атестирането и конкурсите на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 40 свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 1/02.01.2024 г.

Уважаеми колеги, с решение по цитирания протокол от 19.12.2023 г. Съдийската колегия, на основание чл. 180, ал. 1, във връзка с чл. 178, ал. 1 от Закона за съдебната власт, обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 40 свободни длъжности „съдия“ в следните 30 районни съдилища - аз ще ги изброя, като ще групирам по сходни признаци с оглед обявените за заемане в конкурса брой щатни длъжности:

За Районен съд-Бяла Слатина са обявени 2 (две) щатни длъжности;

За районните съдилища във Велики Преслав, Велинград, Димитровград, Лом, Луковит, Казанлък, Козлодуй - по 1 (една) щатна длъжност за този конкурс;

За Районен съд-Кърджали са обявени 2 (две) щатни длъжности;

За Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Несебър - по 1 (една) щатна длъжност за заемане;

- За Районен съд-Нови Пазар - 2 (две) щатни длъжности;
- За Районен съд-Плевен - 1 (една) щатна длъжност;
- За Районен съд-Провадия - 2 (две) щатни длъжности;
- За Районен съд-Първомай и Районен съд-Разград - по 1 (една) щатна длъжност;
- За Районен съд-Разлог - 2 (две) щатни длъжности;
- За Районен съд-Русе - 3 (три) щатни длъжности;
- За районните съдилища в Свиленград, Свищов, Севлиево, Силистра - по 1 (една) щатна длъжност;
- За Районен съд-Сливен са обявени 3 (три) щатни длъжности;
- За Районен съд-Смолян - 1 (една) щатна длъжност;
- За Районен съд-Стара Загора, Районен съд-Търговище и Районен съд-Харманли - също по 1 (една) щатна длъжност;
- За Районен съд-Хасково - 2 (две) щатни длъжности;
- За Районен съд-Царево - 1 (една) щатна длъжност;
- И за Районен съд-Червен бряг - 1 (една) щатна длъжност.

Решението на Съдийската колегия за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“, както съобщих. В срока за прием на документи, който е изтекъл на 16.01.2024 г. включително, са подадени 484 заявления от кандидати за участие в конкурсната процедура. Две от тези заявления са оттеглени след приключване на приема.

След извършената проверка по допустимост Комисията по атестирането и конкурсите се произнесе, като с решение от 29.01.2024 г. и на колегията от 03.02.2024 г. са допуснати 479 от всички участници, като трима от подалите документи кандидати не са допуснати до участие - неотговарящи на изискванията по чл. 164, ал. 1 от ЗСВ за най-малко 3-годишен стаж за заемане на длъжността, за която кандидатстват, т.е. доказан 3-годишен стаж, не са имали 3-

годишен стаж към момента на кандидатстване в този конкурс, каквото е изискването на закона.

Поименният състав на конкурсната комисия в районните съдилища е определен чрез жребий с решение на Съдийската колегия на 23.01.2024 г., а именно:

Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд, гражданска материя. Тя е избрана и за председател на комисията;

Георги Богомилов Янев - съдия в Окръжен съд-Благоевград, гражданска материя;

Стоян Константинов Попов - съдия в Окръжен съд-Варна, наказателна материя;

Красимир Стефанов Комсалов - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, наказателна материя,

И проф. д-р Юлиана Младенова Матеева - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненския свободен университет.

За резервни членове на комисията са определени: Михаил Александров Малчев - съдия в Софийския градски съд, гражданска материя; Пламен Димитров Стефанов - съдия в Окръжен съд-Сливен, наказателна материя, и доц. д-р Анета Методиева Антонова - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в СУ „Св. Климент Охридски“.

Конкурсът е проведен на два етапа - писмен и устен изпит, съобразно разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Писменият изпит е проведен на 24.02.2024 г. с решение на Съдийската колегия по протокол от 23.01.2024 г., обнародван съответно и в „Държавен вестник“. От положилите писмения изпит

383 кандидати, конкурсната комисия е допуснала до следващия етап на конкурса, т.е. до устния изпит, 249 кандидати, които, разбира се, съгласно изискванията на закона са получили оценка не по-ниска от много добър (4,50) на казуса и оценка не по-ниска от много добър (4,50) на теста.

По отношение на законосъобразното провеждане на конкурса във връзка с процедурата по провеждане на писмения изпит, съставените казуси и тест, и оценяването на кандидатите, са постъпили възражения от участници в процедурата и от лица, които не са кандидати в конкурса. Твърденията им са обследвани обстойно от комисията за грешки при съставяне на казуса по наказателноправни науки, респективно отговорите в това число, става дума за конкурсната комисия, а не за КАК. Тя е разгледала тези възражения за грешки при съставянето на казуса по наказателноправни науки, респективно отговорите по казуса във връзка с възражения по част от приетите за верни от конкурсната комисия отговори на теста по право на Европейския съюз и права на човека, както и за допуснати нарушения в процедурата по провеждане на писмения изпит. Идентични искания за такива пропуски са отправени и към Съдийската колегия за извършване на проверка за редовността на писмения изпит за приемане, че е налице опорочаване на процедурата, съответно с твърдение за .. и заявление за връщане на конкурса от етапа на опороченото действие, и за изготвяне на нови казуси и тест. След становище на конкурсната комисия по тези възражения се изтъква, че при провеждане на конкурса, съставянето на казуса и тест, приетите като критерии верни отговори, оценяването и допускане на кандидатите до устен изпит, е приложена относимата нормативна уредба по чл. 184, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 22, ал. 1 от Наредба № 1. От същата проверка е видно, че писменият изпит от конкурса е

проведен в съответствие с процедурата и правилата, които не предвиждат ред за оспорване на оценяването, извършено от комисията, тъй като това е вътрешен етап от провеждането на конкурса, който не подлежи на отделна проверка от евентуална проверка по съдебен ред.

Възраженията са предоставени от КАК на Съдийската колегия, която, след обсъждане по отношение законосъобразността на конкурса, взе решение по Протокол № 15/02.04.2024 г. и прие за сведение тези възражения поради липса на основание за прекратяване на конкурсната процедура, тъй като не се установяват твърдените нарушения в процедурата по организирането и провеждането на конкурса. Устният изпит е проведен в периода 16.03. - 25.03.2024 г. и съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ 146 кандидати, които са получили оценка не по-ниска от „добър“ са класирани в конкурсната процедура.

Въз основа на резултатите от конкурса и на основание чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ от конкурсната комисия е извършено класиране на кандидатите чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит. Във връзка с постъпили откази при подаване на заявленията по чл. 29, ал. 3 от Наредбата и прекратяване на участието на отказалите се кандидати, съответно с решение на колегията от 02.04.2024 г. и от 16.04.2024 г. комисията извърши второ и трето класиране.

По-скоро тук бих искала да коригирам тази част на мотивите на комисията. Фактически, по отношение на.., след като конкурсната комисия е извършила класиране, това класиране е от изключителната компетентност на конкурсната комисия, след което би следвало да се проведат до три класирания, като терминът „класиране“ е по-скоро и тези три класирания са от компетентността на колегията по доклад на Комисията по атестирането и конкурсите,

които класирания целят попълване на местата в резултат на подадените заявления, които, по силата на чл. 29, ал. 3 от Наредбата за конкурсите, кандидатите са задължени да подават, с оглед три възможности, а именно: да заявят желание за заемане на длъжността, на която са класирани от конкурсната комисия, без право на участие в следващите; на второ място - кандидатите, във връзка с правото им да подават такива заявления, то е и право, и задължение, по-скоро е задължение, защото такава е разпоредбата на чл. 29, ал. 3, втората възможност за кандидатите е да изразят желание за заемане на длъжността, на която са класирани с възможност за прекласиране на по-предно заявено желание; третата възможност на кандидатите е - могат да заявят отказ от заемане на длъжността и участие в класиране. Така че след класирането от конкурсната комисия са последвали заявления на кандидати, които са разгледани от КАК и, съответно, от Съдийската колегия, и с решение на 02.04.2024 г. и на 06.04.2024 г. е извършено съответното подреждане на кандидатите във връзка с направени откази от участие в конкурса. Тук, всъщност, комисията е извършила първо и второ класиране по тези откази. Това е особеност, която трябва да се спомене, а не второ и трето класиране, защото комисията не извършва класиране, класирането се извършва от конкурсната комисия.

Така че, колеги, смея да Ви помоля, или смея да Ви предложа да коригираме текста на мотивите като Ви предлагам, когато става въпрос за произнасяне на Комисията по атестирането и конкурсите, която е докладвала отказите на кандидати след класирането от конкурсната комисия, комисията се е произнесла, е извършила първо класиране и второ класиране като е прекратила конкурсната процедура по отношение на кандидати, двама кандидати, които са се отказали от участие в конкурсната процедура.

Впоследствие обаче, след второто класиране на кандидатите по конкурса, са постъпили нови заявления, а именно..., всъщност, постъпили са нови факти по отношение на кандидата Галина Георгиева, за която заключението на Етичната комисия е било подложено на преоценка и за нея е установено, че няма доказани по установения законен ред нарушения на изискването за етично поведение, така че тя остава в конкурса. За класирания кандидат за Районен съд-Бяла Слатина Цветелина Харалампиева обаче е имало допълнителна проверка от Етичната комисия при Съдийската колегия, която е стигнала..., тя е кандидат за Бяла Слатина, която допълнително е изразила становище, окончателно становище, след проверка на данни, във връзка с прекратена процедура по дисциплинарно производство срещу кандидатката Цветелина Харалампиева, и крайният извод за тази кандидатка е, че тя отговаря на изискванията и следва да бъде класирана на..., тоест да се потвърди класирането ѝ на позиция за Районен съд-Бяла Слатина, каквото класиране е определено от конкурсната комисия.

В хода след второто подреждане на класираните кандидати, което е извършено от Комисията по атестирането и конкурсите и докладвано на Съдийската колегия на 16.04.2024 г. са постъпили нови фактически данни в Комисията по атестирането и конкурсите и докладвани в Съдийска колегия, сега ще ги докладвам тези нови фактически данни, а именно: Във връзка с постъпили откази от класираните кандидати за Районен съд-Разлог и за Районен съд-Лом Съдийската колегия по Протокол № 26/11.06.2024 г., т. 61 е прекратила конкурсните процедури за тези две позиции на кандидатите, които са класирани на тези позиции и е изпратила на комисията решението си за извършване на следващо подреждане на класираните от конкурсната комисия кандидати, което се явява трето поредно класиране в конкурса. В изпълнение на

решението за позициите за Районен съд-Разлог, Районен съд-Димитровград, Районен съд-Харманли, Районен съд-Севлиево, Районен съд-Свищов и Районен съд-Лом Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 19/17.06.2024 г. е извършила подреждане на класираните кандидати, които са следващи по реда на заявените от тях желаниа съобразно, разбира се, получения бал в конкурса. Същевременно, както казах, за класирания кандидат в Районен съд-Бяла Слатина Цветелина Харалампиева е прието новото становище на Комисията по професионална етика, че тя отговаря на изискванията за заемане на длъжността и затова с решение № 9/19.06.2024 г., т. 6 при съобразяване с новопостъпилата служебна информация Комисията по професионална етика е приела, че тя няма доказани нарушения на изискванията за етично поведение и същата може да бъде назначена на длъжност „съдия“. В този смисъл е и становището на Комисията по атестирането и конкурсите, което е докладвано и на Съдийска колегия. По отношение на един от допуснатите до участие в крайното класиране кандидат, а именно Михаела Ралчева, току-що ние прекратихме конкурсната процедура, тъй като тя заема друга магистратска длъжност и е недопустимо участието ѝ в конкурса.

Във връзка с тези новонастъпили фактически данни Комисията по атестирането и конкурсите предлага ново трето подреждане на заемане на конкурсните длъжности, както следва. Както споменах Цветелина Харалампиева остава класирана по второ нейно заявено желание, с оглед новото етично, за назначаване в Районен съд-Бяла Слатина въз основа на новото становище, последното становище на Етичната комисия, прието от конкурсната комисия на 19.06., т.е. от новото становище на Етичната комисия, прието на 19.06., т.е. тя остава класирана по второ желание за назначаване в Районен съд-Бяла Слатина.

По отношение отказа на кандидатите в конкурса Ирен Цановска за Районен съд-Разлог на второ желание и на Теодора Кюлджийска, която се отказва от конкурса за Лом, която е класирана на 15-то желание, се създава ситуация, при която Комисията по атестирането и конкурсите преподрежда класирането, което Галена Узунова би трябвало на първо желание да заеме за назначаване на длъжността в Районен съд-Разлог, но тъй като Галена Узунова при второто класиране е подредена с предложение за назначаване в Районен съд-Димитровград на осмо желание, съответно тя следва на тази позиция за Районен съд-Димитровград, след като Узунова следва да бъде назначена по първо желание в Районен съд-Разлог, позицията за Районен съд-Димитровград следва да бъде заета от Пепа Жекова, която е заявила на трето желание и съгласно класирането ѝ по бал от конкурсната комисия, тя би трябвало да бъде предложена за назначение, колегата Пепа Жекова, за назначение на освободената позиция в Районен съд-Димитровград по третото ѝ желание. Същевременно обаче колегата Жекова във второто класиране е предложена за заемане на позиция за назначение в Районен съд-Хасково на шестото ѝ желание, но тъй като на по-предното ѝ, трето желание, и съгласно подреждането и по бал на класираните кандидати тя следва да заеме позицията за Районен съд-Димитровград на трето желание. Следователно, овакантява се позицията, условно казано, за назначаване в Районен съд-Хасково. Там, в Районен съд-Хасково, Галина Георгиева е кандидатствала по 13-тото си желание, което е по-предно от класирането ѝ на 14-то желание в Районен съд-Севлиево. Следователно комисията предлага в третото подреждане на класираните кандидати и кандидатката Галина Георгиева да бъде предложена за назначаване в Районен съд-Хасково на по-предното ѝ 13-то желание. По този начин позицията за заемане в Районен съд-

Севлиево е, условно казано, освободена и тази позиция би трябвало да се заеме от колегата Невена Ганева, която по третото ѝ желание във второто класиране, във втората подредба, е предложена за назначение в Районен съд-Свищов, но по първо желание тя би следвало да бъде предложена и така е проектът по третото класиране на комисията да бъде назначена по първо желание в Районен съд-Севлиево. Очевидно, оставайки позицията за Районен съд-Свищов, следва в третото класиране да бъде заета от кандидата Никола Римпопов, който по 19-то си желание би следвало да заеме позицията за Свищов, която пък е освободена чрез заявения отказ при второто класиране от Теодора Кюлджийска. И тя, както докладвах за нея, конкурсната процедура при нея е прекратена, защото тя се отказва от позицията не само в Лом, но и от позицията в Свищов. Така че предложението в третото класиране вече на Комисията по атестирането и конкурсите е колегата Римпопов да заеме позицията за назначаване в Районен съд-Свищов на 19-то желание. В случая няма други кандидати, класирани от конкурсната комисия по бал, които да имат обективна възможност да кандидатстват за тази позиция, освен колегата Никола Римпопов.

И остава позицията в Лом, от която се отказва колегата Теодора Кюлджийска, а колегата Римпопов на по-задно желание е предпочел тази позиция и, както казах, на по-предното му желание ние го предлагаме по трето класиране за назначаване в Районен съд-Свищов.

Позицията за Лом би следвало да бъде заета от Борислав Тончев, който на девето желание е пожелал да бъде назначен в Районен съд-Лом. Ако не бяхме прекратили конкурса за Михаела Ралчева, тя по бал и по желание е по-напред от Борислав Тончев, но, както си спомняте, и в настоящото заседание прекратихме по т. 38, която разгледахме след т. 10 и преди т. 11, настоящата,

прекратихме участието на Михаела Ралчева в конкурса, така че в третото класиране, условно казано „класиране“, защото класирането се извършва само от конкурсната комисия, но в третото подреждане на класираните от конкурсната комисия кандидати по бал и по поредността на желанията, се оказва, че колегата Борислав Тончев следва да бъде предложен за назначаване в Районен съд-Лом.

С този доклад аз приключвам предложенията за класиране, за трето класиране, които, пак подчертавам, тези предложения касаят подреждането на кандидатите по бал и по заявено желание по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредба № 1.

В тази връзка, колеги, вече мога да пристъпя и към проектопредложенията за диспозитиви за назначаване на колегите в конкурса, ако нямате, разбира се, въпроси във връзка с третото класиране, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите. Като казвам „трето класиране“ то е условно, както обясних, защото класиране може да извърши само конкурсната комисия, просто трето подреждане поред, което е и последно по смисъла и на Закона за съдебната власт, чл. 186а, ал. 4, във връзка с предходните алинеи 1, 2 и 3 на чл. 186а от Закона за съдебната власт.

Ако нямате въпроси, ще Ви помоля да бъдете търпеливи да изчакате и предложенията ни за диспозитиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма въпроси.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма въпроси, добре. Тогава, колеги, продължавам с предложенията за диспозитиви.

Комисията по атестирането и конкурсите реши: Предлага на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Конституцията на Република България, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 106/22.12.2023 г., на основание чл. 186а, ал. 3 от Закона за съдебната власт да проведе

гласуване по поредността на класирането съобразно новите факти и обстоятелства, като на свободните 40 длъжности „съдия“ в районните съдилища назначи на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, класираните кандидати до попълване на местата, за които е обявен конкурсът, както и да откаже да назначи кандидатите, за които се установява, че не отговарят на изискванията на чл. 162, чл. 164, чл. 184, ал. 4, чл. 185, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

И така, реши:

Назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а ал. 4 от Закона за съдебната власт Катя Ангелова-Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

И, за да не повтарям правното основание на назначените кандидати, колеги, ще изброявам само техните имена и органа, в който предлагаме назначаването.

На второ място. Назначава Доротея Димова-Северинова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе.

Назначава Йорданка Ненчева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград.

Назначава Полина Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия.

Назначава Петя Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия.

Предишната колега беше Полина, тази е Петя, на пета позиция, диспозитивът от пета позиция.

Шести диспозитив. Назначава Милена Трифонова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе.

Седми диспозитив. Назначава Христина Костадинова-Чолакова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен.

Осми диспозитив. Назначава Теодора Кюркчиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград.

Девети диспозитив. Назначава Владислав Емирски на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали.

Десети диспозитив. Назначава Даниел Христов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Козлодуй.

Единадесети диспозитив. Назначава Преслава Дякова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил.

Следващ диспозитив, 12.1. Не назначава Цветелина Харалампиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил поради попълване на местата. (Чува се: Козлодуй.) Козлодуй, да. Козлодуй, благодаря, поради попълване на местата.

По отношение на същата колега обаче имаме друг диспозитив 12.2. Назначава Цветелина Харалампиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина.

Диспозитив 13. Назначава Георги Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево.

Назначава.., тук листът не отразява името..

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Белла Стоименова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Белла Стоименова за районен съдия в Районен съд-Сливен.

Позиция 15. Не назначава Наталия Халачева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград поради попълване на местата.

Не назначава Антонина Якимова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил поради попълване на местата.

По отношение обаче на тази кандидатка Антонина Якимова - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог Антонина Якимова.

Диспозитив 17. Назначава Антоанета Абрашева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе.

Назначава Биляна Ортакчиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък.

Не назначава Павлинка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе поради попълване на местата.

По отношение на същата съдия обаче в диспозитив 19.2 - назначава Павлинка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград.

Следващ диспозитив 20.1. Не назначава Владимир Карагъзов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия поради попълване на местата.

По отношение на същия съдия Владимир Карагъзов - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нови пазар.

Диспозитив 21. Назначава Росица Чакърва на длъжност „съдия“ в Районен съд-Смолян.

Диспозитив 22. Не провежда гласуване за назначаване на Ирен Цановска поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/11.06.2024 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Диспозитив 23. Назначава Десислава Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нови пазар.

Диспозитив 24. Назначава Пламен Кючуков на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен.

Диспозитив 25. Назначава София Тютюнджиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Първомай.

Диспозитив 26.1. Не назначава Инес Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил, поради попълване на местата.

По отношение на същата кандидатка Инес Димитрова - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен.

Диспозитив 27. Назначава Динчер Хабиб на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали.

Диспозитив 28.1. Не назначава Минчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд - Първомай, поради попълване на местата.

По отношение на същия колега Минчо Калоянов Димитров - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково.

Диспозитив 29. Назначава Галена Манова-Узунова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог.

Диспозитиви 30.1 и 30.2 по отношение на колегата Милена Хазарян - не назначава колегата Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия, и не назначава същата колега на длъжност „съдия“ в Районен съд - Нови пазар, поради попълване на местата в тези два органа.

Диспозитив 30.3. Назначава Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд -

Велики Преслав.

Диспозитив 31.1. Не назначава Надежда Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, поради попълване на местата.

По отношение на същата колега обаче Надежда Димитрова постановява назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Луковит.

Диспозитив 32.1. Не назначава Илия Милев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кюстендил, поради попълване на местата.

32.2. Назначава същия колега Илия Милев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Червен бряг.

33.1. Не назначава Магдалена Момчилова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливен, поради попълване на местата.

По отношение на същата колега обаче Магдалена Момчилова, я назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора.

Диспозитив 34. Не провежда гласуване за назначаване на Симеон Станчев, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 15/02.04.2024 г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класиран и от по-нататъшно участие в класирането.

Както Ви съобщих, колеги, по първото класиране имаме заявления за откази и затова още от първото класиране е започнало новото подреждане при второто и съответно пък при третото класиране, с оглед откази и нови фактически обстоятелства във връзка с прекратяване на конкурси.

Точка 35. По т. 35 от 1 до 5 - не назначава Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Русе, Районен съд - Луковит и Районен съд - Плевен, поради попълване на местата. Тоест, от диспозитив 35.1 до диспозитив 35.5 - не назначава този колега.

Продължаваме нататък. От диспозитив 36.1 до 36.4 - не назначава Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в следните съдилища: Районен съд - Разлог, Районен съд - Велинград и Районен съд - Кюстендил, както и Районен съд - Стара Загора. И 36.5 и 36.6 - не назначава Михаела Клечерова на длъжност „районен съдия“ в Сливен и „районен съдия“ в Кърджали поради попълване на местата.

По отношение на същата колега Михаела Клечерова - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър.

37. Не назначава Димитрина Желязкова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливен поради попълване на местата.

38.1. Не назначава Стелла Моллова-Хранов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливен поради попълване на местата.

По отношение на същата колега обаче Стелла Моллова-Хранов в диспозитив 38.2 - назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково.

Диспозитив 39.1. Не назначава Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Провадия поради попълване на местата.

По отношение на същата колега обаче - назначава Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище.

Диспозитиви 40.1 и 40.2 - не назначава Пепа Жекова, съответно, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора и на длъжност „съдия“ в Районен съд - Казанлък. По отношение на същата колега - назначава Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Димитровград.

И сега от диспозитив 41.1 до диспозитив 41.12 - не назначава Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в следните районни съдилища: Районен съд - Разлог, Районен съд - Велинград, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Кърджали, Районен съд - Първомай, Районен съд - Свиленград, Районен съд - Димитровград, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Казанлък, Районен съд - Несебър, Районен съд - Царево и Районен съд - Хасково.

По отношение на същата колега - назначава Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли, при третото класиране вече.

По диспозитив 42 - не провежда гласуване за назначаване на Весела Кръстева поради прекратена конкурсна процедура, докладвана на Съдийската колегия с решение по Протокол № 19/16.04.2024 г. г. и с решение на същата прекратена процедура както поради отказ от заемане на длъжността, за която е класирана, така и поради по-нататъшно участие в конкурса, което е наложило ново второ подреждане на класираните кандидати, както споменах в доклада по-горе.

Диспозитив 43.1 до 43.3 - не назначава Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, Районен съд - Разград и в Районен съд - Свищов.

Назначава същия колега Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Силистра.

Диспозитив 44. Назначава Невена Ганева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево. Това е по третото класиране, както току-що беше докладвано.

Следват няколко десетки диспозитива може би, да, 9 диспозитива. В диспозитив 45.1 до диспозитив 45.9 - не назначава Теодора Кюлджийска в следните съдилища: Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Плевен, Районен съд - Луковит, Районен съд - Червен бряг, Районен съд - Бяла Слатина, Районен съд - Несебър, Районен съд - Царево, Районен съд - Първомай, Районен съд - Севлиево.

45.10. Не провежда гласуване за назначаване на Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов поради прекратена конкурсна процедура с решение от 25.06.2024 г., поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класирана.

Продължаваме нататък с диспозитиви от 45.11 до 45.14 - не назначава Теодора Кюлджийска в следните съдилища: Районен

съд - Стара Загора, Районен съд - Смолян, Районен съд - Казанлък и Районен съд - Димитровград.

Диспозитив 45.15. Не провежда гласуване за назначаване на Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом поради прекратена конкурсна процедура. Тя е докладвана и прекратена по Протокол № 26/11.06.2024 г. поради отказ от заемане на длъжността.

Отново по отношение на колегата Теодора Кюлджийска, имайте предвид, че тя е заявила желаниа за 29 органа. От диспозитив 45.16 до диспозитив 45.30 - не назначава колегата Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в следните съдилища: Районен съд - Харманли Районен съд - Хасково, Районен съд - Русе, Районен съд - Разлог, Районен съд - Провадия, Районен съд - Козлодуй, Районен съд - Кърджали, Районен съд - Сливен, Районен съд - Силистра, Районен съд - Велики Преслав, Районен съд - Велинград, Районен съд - Нови пазар, Районен съд - Търговище, Районен съд - Свиленград и Районен съд - Разград.

Стигнахме до диспозитив 46. От 46.1 до 46.24, колеги, не назначава колегата Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в следните районни съдилища, изброявам: Районен съд - Първомай, Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Хасково, Районен съд - Димитровград, Районен съд - Харманли, Районен съд - Казанлък, Районен съд - Велинград, Районен съд - Кърджали, Районен съд - Смолян, Районен съд - Сливен, Районен съд - Свиленград, Районен съд - Севлиево, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Разлог, Районен съд - Несебър, Районен съд - Търговище, Районен съд - Разград, Районен съд - Велики Преслав, Районен съд - Нови пазар, Районен съд - Провадия, Районен съд - Царево, Районен съд - Луковит, Районен съд - Плевен, Районен съд - Русе.

От диспозитив 47.1 до 47.13 се отнася за един и същи кандидат, това е кандидатът Тома Марчоков, за който се предлагат диспозитиви „не назначава“ за следните районни съдилища поради попълване на местата: Районен съд - Стара Загора, Районен съд - Казанлък, Разлог, Първомай, Кюстендил, Смолян, Хасково, Димитровград, Кърджали, Сливен, Царево, Несебър, Плевен.

Стигнахме до диспозитив 48.1 и 48.2 - не назначава Рая Николова поради попълване на местата за следните съдилища: Районен съд - Русе и за Районен съд - Плевен.

Диспозитив 49.1 до 49.18 поради попълване на местата не назначава съдията Никола Римпопов в следните съдилища: Районен съд - Димитровград, Районен съд - Хасково, Районен съд - Харманли, Свиленград, Първомай, Стара Загора, Кърджали, Казанлък, Смолян, Велинград, Севлиево, Сливен, Русе, Плевен, Търговище, Разград, Кюстендил, Разлог.

И диспозитив 49.19 на трето класиране днес, както Ви бе докладвано, назначава Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов.

Диспозитив 50. Не провежда гласуване за назначаване на Михаела Ралчева, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия от днес 25.06.2024 г. поради недопустимост въз основа на липса на правно основание за участие в конкурса. Това е колегата прокурор.

От диспозитив 51.1 до 51.6 ще докладвам анблок - не назначава Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в следните районни съдилища: Районен съд - Кюстендил, Плевен, Хасково, Разлог, Провадия, Несебър поради попълване на местата.

Диспозитив 52. Не назначава Мирослав Миров на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, поради попълване на местата.

Следва 53 с подточки от 53.1 до 53.5 относно не назначаване на колегата Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в следните съдилища поради попълване на местата: Районен съд - Сливен, Районен съд - Стара Загора, Казанлък, Хасково, Несебър.

Диспозитив 54 с подточки от 1 до 6 - не назначава Петър Нешков на длъжност „съдия“ в следните районни съдилища: Плевен, Червен бряг, Луковит, Бяла Слатина, Свищов, Севлиево.

Диспозитив 55 с подточки от 55.1 до 55.8 - не назначава Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в следните съдилища, поради попълване на местата: Районен съд - Плевен, Севлиево, Луковит, Червен бряг, Бяла Слатина, Стара Загора, Велинград, Димитровград.

По отношение на същия колега Борислав Тончев в диспозитив 55.9 постановява назначаване на Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом. Това е по последното трето класиране, което докладвах днес.

Следва диспозитив 56, който гласи така: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва. Колеги, ще трябва да проявите търпение, за да продиктувам техните имена. Ще диктувам от позиция, диспозитив 56.1 до диспозитив 56.42, след това ще продължа.

И така, прекратява гласуването за следните кандидати, както следва: Боян Борисов, Костантин Костадинов, Иван Семерджиев, Яница Георгиева, Явор Лефтеров, Дияна Терзиева, Детелина Кръстева, Мария Райчева, Михаила Чобанска, Михаела Накова, Катерина Терзиева, Теодора Белева-Маркова, Надежда Петкова, Антония Димитрова, Мила Димитрова, Милена Зетова, Хараламби Димов, Мария Стоянова, Георги Йорданов, Ясен Кръстев, Лазура Младенова, Иван Груев, Мария Тодорова, Елица Табакова,

Емил Карев, Манол Стелиянов, Александър Попов, Кузман Мартинов, Стелияна Немцова-Карамфилова, Атанас Маринов, Анатоли Илиев, Мария Тенекева, Иван Стойчевски, Михаела Георгиева, Александър Агов, Шенай Йонузова, Цветан Колев, Апостол Апостолов, Здравко Митев, Албена Велчева, Константин Койчев, Мария Делева.

Продължавам нататък с диспозитиви от 56.44 до диспозитив 56.89, всъщност до диспозитив 56.91. Прекратява гласуването за останалите кандидати, а именно:

56.44. Атанас Настев...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пропусна т. 56.42. Петя Чаушева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Докладвах до 56.42 - Мария Делева.

След това имаме 56.43. Моля Ви, тъй като компютърът не ми е принтирал 56.43, ще Ви моля да го огласите, да огласите името. 56.43 е по отношение на?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Петя Чаушева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Пак ще повторя, след диспозитив 56.42 - прекратява по отношение на Мария Делева, 56.43 - прекратява гласуването по отношение на Петя Чаушева и продължавам нататък от 56.44 до 56.89, така ми е изписано на страницата, после ще продължа, а именно: Прекратява гласуването по отношение на следните участници в конкурса: Атанас Настев, Веселина Гошева, Петя Монева, Кристина Янкулова, Биляна Михайлова, Юлиан Карабов, Илина Колева, Александър Хаджиев, Николай Георгиев, Георги Янев, Пламен Христозов, Ивелина Георгиева, Йорданка Димитрова-Божева, Богомил Николов, Наталия Кирова, Самуил Славев, Кунка Чобарска-Енева, Илка Петкова, Станислава Иванова, Златка Ряхова, Снежана Костова, Красимир Василев, Румен Димитров, Цветана Иванова, Силвия Севдалинова, Светлозара Кирилова, Кристина

Минекова-Калбанова, Катерина Карабожикова-Георгиева, Светлана Битунска, Илияна Станева, Мария Божкова, Зорница Георгиева, Пламена Парапанова, Ива Димитрова, Николай Пенчев, Жаклин Кръстева, Ива-Мария Маджарова, Теодора Тодорова, Благовест Илиев, Мария Христова, Весела Згуровска-Арбова, Гален Ганчев, Аднан Адил, Павлина Вълканова-Пунчева, Александър Асенов, Мария Стоянова.

Стигнахме до 56.89. Тук ще Ви помоля по 56.90 и 56.91 да огласим прекратяване на гласуването за?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Александър Маринов и Вася Карамфилова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, това са, с това приключваме диспозитивите, с които прекратяваме гласуването за участниците в конкурса.

Стигаме до диспозитив 57 и следващи, в които ще оглася диспозитивите „не назначава“ колегите, които не отговарят на изискванията по чл. 184, ал. 4 от ЗСВ. Тоест, на писмения изпит не са получили минимум оценка, по казуса и по теста, оценка над „много добър“ 4,50. Това са колегите, които, както следва, „не назначава“. Ще ги изброя само по имена:

Адриана Маринова, Александра Стоянова, Александра Алексиева, Александър Атанасов, Александър Димитров, Анастасия Йорданова, Ангел Янков, Андриан Ангелов, Антоанета Димитрова, Ася Радулова, Атанаска Чапкънова-Петкова. Не назначава на посоченото основание и Берта Якова, Бисер Тодоров, Боряна Иванова, Боян Георгиев, Ваня Пенева, Велина Пелова.

Диспозитив 74 - не провежда гласуване за Вержин Хугасян поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 23/21.05.2024 г.

Продължавам с диспозитивите „не назначава“ на същото правно основание, с оглед резултати от оценяването по казуса и по теста с оценки по-ниски от допустимия минимум 4,50.

Не назначава Вероника Крумова. Не назначава и в следващите диспозитиви: Веселина Иванова, Веселина Павлова-Петрова, Веселина Димитрова, Виктор Стоянов, Виктория Тренчева-Пепелянкова, Габриела Димова, Галя Янева, Георги Георгиев, Гергана Атанасова, Даниела Русинова и Денис Юриев.

Съответно диспозитив 87 се предлага със следното съдържание: Не провежда гласуване за Деница Кехайова поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/14.05.2024 г.

Продължаваме нататък, на същото основание, което огласих - не назначава и следните кандидати в конкурса, а именно: Деница Сариева, Десислава Колева, Десислава Димитрова-Филипова, Десислава Георгиева.

И следващ диспозитив 92 - не провежда гласуване за Десислава Грозданова поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия по Протокол №17/09.04.2024 г.

Продължавам с диспозитивите с аналогично правно съдържание „не назначава“ на посоченото правно основание, което огласих преди малко. Не назначава: Диана Енева, Дима Вълева, Димитър Генов, Димитър Георгиев, Димитър Милев.

Диспозитив 98 е със следното съдържание: Не провежда гласуване за Дияна Стефанова поради прекратена конкурсна процедура по Протокол № 22 на Съдийска колегия от датата 14 май 2024 г.

Освен тези диспозитиви следват и диспозитивите от 99 наметне: Не назначава Еия Маневски на същото правно основание - не отговаря на изискванията по чл. 184, ал. 4, както и следващите

кандидати: Не назначава Елена Митева, не назначава Елисавета Соколова, не назначава Емигюл Мустафа. Продължаваме с - не назначава Емилия Атанасова, Женя Тотева, Злати Ангелов, Ивайло Семчов, Ивайло Иванов, Ивалина Димитрова, Ивелина Димитрова, Иво Дочев, Илияна Василева, Инна Иванова, Камелия Кендова, Катя Николова, Константин Петров, Костадин Демиров, Красен Кръстев, Красимир Славев.

Следва 119 диспозитив - не провежда гласуване за Красимира Ковачева поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия от 16.04.2024 г.

Отново следват диспозитиви от 120 насетне - не назначава Красимира Бакоева, Красимира Стефанова, Кристина Манева, Кристина Димитрова, Кристиан Бахчеванов, Кристиан Манахилков, Кръстина Христова, Левент Палов, Любомир Любенов, Любослав Панчев, Людмила Здравчинска, Майя Димитрова, Маргарит Камбуров, Мариана Терзиева, Мариела Веселинова, Мариета Петрова, Марина Манолова, Мария Батанова, Мария Пеева-Илиева, Мария Георгиева, Мария Прешелкова, Мария Митева-Петранова, Мария Русева, Марияна Ангелова, Мартин Мирчев, Миглена Маркова, Мирослава Чавдарова-Хаджиева, Михаила Митева, Моника Бояджиева, Надежда Ватева, Наталия Христова, Недялка Ганева, Нели Нанкова-Николова, Никола Чобански, Николай Георгиев, Николай Ненков, Николай Велковски, Николай Илчев, Николай Петров, Николина Асенова, продължавам нататък - Петър Петров, Петя Мирева, Пламен Иванов, Пламен Горанов, Пламен Николов, Радостина Механджийска, Розалина Ханджийска, Румен Ангелов, Румяна Салкина, Светослав Казаков, Сиана Стоянова, Славка Люнгова, Соня Станчева, Станимир Петков, Станислав Стоянов, Стела Стоилова, Стоянка Минчева, Таня Георгиева, Таня Р.Георгиева, Теодор Янков, Теодор Петров, Теодора Василева-

Тодорова, Тодор Иванов, Христина Виденова, Христина Бабулева, Христо Христов, Цветанка Дуцова, Цветелина Василева, Ширин Кадир, Ясен Чавдаров.

Дотук. От диспозитив 57 до диспозитив 189 огласихме диспозитивите не назначава на посочените кандидати, които са неотговарящи на изискванията по чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

Оттук насетне, от диспозитив 190 до 192 ще оглася кои кандидати не са назначени, неотговарящи на изискванията по чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, т.е. изискването да са получили оценка не по-малко от „Добър“ 4.00, при устното изслушване.

Това са: Александър Котулов, Анелия Йорданова и Борис Евтимов - диспозитиви 190, 191 и 192.

Диспозитив 193. (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да огласите точка 39.2 за Татяна Георгиева в Районен съд - Търговище, защото в проекта е отразен ранг.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, благодаря! Точка 39, т.е. огласено е назначаването, но не е огласен ранг. Благодаря, съдия Захарова! Само да отгърна на страницата.

В точка 39.2 отново ще оглася диспозитива, макар че е огласен относно назначаване на Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

По отношение на колегата Татяна Георгиева – тя е била магистрат в окръжен съд, напуснала е поради оставка и в случая тя отново се явява на външен конкурс, класирана е и в случая я назначаваме на съответното конкурсно място за Районен съд-

Търговище и съгласно разпоредбата, мисля, че беше на чл. 236, ал. 1, тъй като не са налице отрицателните предпоставки за запазването на предходния ѝ ранг „съдия в ОС“, би следвало да ѝ го признаем този ранг и в случая така я назначаваме с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точка 193.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Диспозитив 193 е, че решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им, т.е. днес.

Диспозитив 194 представлява допускане на предварително изпълнение на решението, каквото е предложението на КАК, въз основа на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Колеги, става дума за необходимост от заемане на кандидатите, назначени в конкурса за първоначално назначаване. Колегите в районните съдилища, в които вече огласихме назначаването, с нетърпение очакват попълването на незаетите щатни бройки.

Това попълване е в интерес на ефективното правораздаване и поради високия обществен интерес от самото естество на правораздаването при обезпечаване на вакантните щатни бройки чрез този конкурс считам, че сме обосновали и правното основание за допускане на предварително изпълнение, така че Ви моля и в този смисъл да гласуваме този диспозитив, като се налага отново да прочета... (Прекъсната от Ат. Дишева, без микрофон: Не е нужно да се прочете, може да се прибави към точката по-нагоре.)

Уважаеми колеги, в диспозитива относно допуска предварително изпълнение Ви предлагам предварително изпълнение да бъде допуснато по отношение на назначенията на колегите, съгласно диспозитива от т. 1 до т. 55.9. и съответно решението за допускане на предварително изпълнение може да

бъде обжалвано пред ВАС в 3-дневен срок от съобщаването му. Това е от мен във връзка с точка 11.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги, подробния доклад. Има ли искания за разделно гласуване, изказвания има ли?

Гласуваме, колеги, за предложените проекти.

Всички, единодушно. „Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 40 (четиридесет) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. и обн. в ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

11.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Катя Ангелова-Петрова** на длъжност „съдия“ в **Районен съд – Бяла Слатина**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Доротей Димова-Северина** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Русе**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Йорданка Ненчева** на длъжност „съдия“ в **Районен съд -**

Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Полина Петрова** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Провадия**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Петя Петрова** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Провадия**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Милена Трифонова** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Русе**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Христина Костадинова-Чолакова** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Сливен**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Теодора Кюркчиева** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Велинград**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Владислав Емирски** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Кърджали**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Даниел Христов** на длъжност „съдия“ в **Районен съд - Козлодуй**, с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Преслава Дякова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.12.1. НЕ НАЗНАЧАВА Цветелина Харалампиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Козлодуй, поради попълване на местата.

11.12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Цветелина Харалампиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Георги Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Белла Стоименова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.15. НЕ НАЗНАЧАВА Наталия Халачева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.16.1. НЕ НАЗНАЧАВА Антонина Якимова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.16.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Антонина Якимова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Антоанета Абрашева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Биляна Ортакчиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.19.1. НЕ НАЗНАЧАВА Павлинка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.19.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Павлинка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.20.1. НЕ НАЗНАЧАВА Владимир Карагъзов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.20.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Владимир Карагъзов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Росица Чакърова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.22. Не провежда гласуване за назначаване на Ирен Цановска, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №26/11.06.2024 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

11.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Десислава Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Пламен Кючуков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **София Тютюнджиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.26.1. НЕ НАЗНАЧАВА Инес Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.26.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Инес Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Динчер Хабиб на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.28.1. НЕ НАЗНАЧАВА Минчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.28.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Минчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд–Хасково**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Галена Манова-Узунова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати

на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.30.1. НЕ НАЗНАЧАВА Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.30.2. НЕ НАЗНАЧАВА Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар, поради попълване на местата.

11.30.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.31.1. НЕ НАЗНАЧАВА Надежда Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.31.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Надежда Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.32.1. НЕ НАЗНАЧАВА Илия Милев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.32.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Илия Милев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.33.1. НЕ НАЗНАЧАВА Магдалена Момчилова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.33.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Магдалена Момчилова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.34. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за назначаване на Симеон Станчев, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №15/02.04.2024 г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класиран и от по-нататъшно участие в класирането.

11.35.1. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.35.2. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.35.3. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.35.4. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит, поради попълване на местата.

11.35.5. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Цанков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.36.1. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.36.2. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.36.3. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.36.4. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.36.5. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.36.6. НЕ НАЗНАЧАВА Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.36.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.37. НЕ НАЗНАЧАВА Димитрина Желязкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.38.1. НЕ НАЗНАЧАВА Стелла Моллова-Хранов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.38.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Стелла Моллова-Хранов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.39.1. НЕ НАЗНАЧАВА Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.39.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище**, с ранг „ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.40.1. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.40.2. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.40.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Димитровград**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.41.1. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.41.2. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.41.3. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.41.4. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.41.5. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.41.6. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.41.7. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.41.8. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.41.9. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.41.10. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.41.11. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево, поради попълване на местата.

11.41.12. НЕ НАЗНАЧАВА Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.41.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.42. Не провежда гласуване за назначаване на Весела Кръстева, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №19/16.04.2024 г. г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класирана и от по-нататъшно участие в класирането.

11.43.1. НЕ НАЗНАЧАВА Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.43.2. НЕ НАЗНАЧАВА Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.43.3. НЕ НАЗНАЧАВА Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свищов, поради попълване на местата.

11.43.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Филип Матев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Силистра**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.44. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Невена Ганева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.45.1. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.45.2. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.45.3. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит, поради попълване на местата.

11.45.4. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, поради попълване на местата.

11.45.5. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.45.6. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.45.7. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево, поради попълване на местата.

11.45.8. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.45.9. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.45.10. Не провежда гласуване за назначаване на Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свищов, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 28/25.06.2024 г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класирана.

11.45.11. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.45.12. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян, поради попълване на местата.

11.45.13. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.45.14. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.45.15. Не провежда гласуване за назначаване на Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Лом, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №26/11.06.2024 г. поради постъпил отказ от заемане на длъжността, за която е класирана.

11.45.16. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли, поради попълване на местата.

11.45.17. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.45.18. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.45.19. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.45.20. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.45.21. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Козлодуй, поради попълване на местата.

11.45.22. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.45.23. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.45.24. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Силистра, поради попълване на местата.

11.45.25. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, поради попълване на местата.

11.45.26. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.45.27. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар, поради попълване на местата.

11.45.28. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Търговище, поради попълване на местата.

11.45.29. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.45.30. НЕ НАЗНАЧАВА Теодора Кюлджийска на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.46.1. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.46.2. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.46.3. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.46.4. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.46.5. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли, поради попълване на местата.

11.46.6. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.46.7. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.46.8. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.46.9. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян, поради попълване на местата.

11.46.10. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.46.11. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.46.12. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.46.13. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.46.14. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.46.15. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.46.16. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Търговище, поради попълване на местата.

11.46.17. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.46.18. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, поради попълване на местата.

11.46.19. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар, поради попълване на местата.

11.46.20. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.46.21. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево, поради попълване на местата.

11.46.22. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит, поради попълване на местата.

11.46.23. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.46.24. НЕ НАЗНАЧАВА Йорданка Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.47.1. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.47.2. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.47.3. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.47.4. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.47.5. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.47.6. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян, поради попълване на местата.

11.47.7. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.47.8. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.47.9. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.47.10. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.47.11. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево, поради попълване на местата.

11.47.12. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.47.13. НЕ НАЗНАЧАВА Тома Марчоков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.48.1. НЕ НАЗНАЧАВА Рая Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.48.2. НЕ НАЗНАЧАВА Рая Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.49.1. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.49.2. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.49.3. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли, поради попълване на местата.

11.49.4. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.49.5. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай, поради попълване на местата.

11.49.6. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.49.7. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.49.8. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.49.9. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян, поради попълване на местата.

11.49.10. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.49.11. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.49.12. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.49.13. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе, поради попълване на местата.

11.49.14. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.49.15. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Търговище, поради попълване на местата.

11.49.16. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.49.17. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.49.18. НЕ НАЗНАЧАВА Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.49.19. **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.50. Не провежда гласуване за назначаване на Михаела Ралчева, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 28/25.06.2024 г. поради недопустимост и липса на правно основание за участие в конкурса.

11.51.1. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.51.2. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.51.3. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.51.4. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.51.5. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.51.6. НЕ НАЗНАЧАВА Пламена Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.52. НЕ НАЗНАЧАВА Мирослав Милов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.53.1. НЕ НАЗНАЧАВА Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен, поради попълване на местата.

11.53.2. НЕ НАЗНАЧАВА Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.53.3. НЕ НАЗНАЧАВА Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.53.4. НЕ НАЗНАЧАВА Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, поради попълване на местата.

11.53.5. НЕ НАЗНАЧАВА Маргарита Попова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър, поради попълване на местата.

11.54.1. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.54.2. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, поради попълване на местата.

11.54.3. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит, поради попълване на местата.

11.54.4. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.54.5. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свищов, поради попълване на местата.

11.54.6. НЕ НАЗНАЧАВА Петър Нешков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.55.1. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.55.2. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево, поради попълване на местата.

11.55.3. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит, поради попълване на местата.

11.55.4. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, поради попълване на местата.

11.55.5. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.55.6. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.55.7. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.55.8. НЕ НАЗНАЧАВА Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград, поради попълване на местата.

11.55.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ **Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.56. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва:

56.1. Боян Борисов

56.2. Костантин Костадинов

56.3. Иван Семерджиев

56.4. Яница Георгиева

56.5. Явор Лефтеров

56.6. Дияна Герзиева

56.7. Детелина Кръстева

56.8. Мария Райчева

56.9. Михаила Чобанска

- 56.10. Михаела Накова
- 56.11. Катерина Терзиева
- 56.12. Теодора Белева-Маркова
- 56.13. Надежда Петкова
- 56.14. Антония Димитрова
- 56.15. Мила Димитрова
- 56.16. Милена Зетова
- 56.17. Хараламби Димов
- 56.18. Мария С. Стоянова
- 56.19. Георги Йорданов
- 56.20. Ясен Кръстев
- 56.21. Лазура Младенова
- 56.22. Иван Груев
- 56.23. Мария Тодорова
- 56.24. Елица Табакова
- 56.25. Емил Карев
- 56.26. Манол Стелиянов
- 56.27. Александър Попов
- 56.28. Кузман Мартинов
- 56.29. Стелияна Немцова-Карамфилова
- 56.30. Атанас Маринов
- 56.31. Анатоли Илиев
- 56.32. Мария Тенекева
- 56.33. Иван Стойчевски
- 56.34. Михаела Георгиева
- 56.35. Александър Агов
- 56.36. Шенай Йонузова
- 56.37. Цветан Колев
- 56.38. Апостол Апостолов
- 56.39. Здравко Митев
- 56.40. Албена Велчева
- 56.41. Константин Койчев
- 56.42. Мария Делева
- 56.43. Петя Чаушева
- 56.44. Атанас Настев
- 56.45. Веселина Гошева
- 56.46. Петя Монева
- 56.47. Кристина Янкулова
- 56.48. Биляна Михайлова
- 56.49. Юлиан Карабов
- 56.50. Илина Колева
- 56.51. Александър Хаджиев
- 56.52. Николай Гал. Георгиев
- 56.53. Георги Янев
- 56.54. Пламен Христозов

- 56.55. Ивелина Георгиева
- 56.56. Йорданка Димитрова-Божева
- 56.57. Богомил Николов
- 56.58. Наталия Кирова
- 56.59. Самуил Славев
- 56.60. Кунка Чобарска-Енева
- 56.61. Илка Петкова
- 56.62. Станислава Иванова
- 56.63. Златка Ряхова
- 56.64. Снежана Костова
- 56.65. Красимир Василев
- 56.66. Румен Димитров
- 56.67. Цветана Иванова
- 56.68. Силвия Севдалинова
- 56.69. Светлозара Кирилова
- 56.70. Христина Минекова-Калбанова
- 56.71. Катерина Карабожикова-Георгиева
- 56.72. Светлана Битунска
- 56.73. Илияна Станева
- 56.74. Мария Божкова
- 56.75. Зорница Георгиева
- 56.76. Пламена Парапанова
- 56.77. Ива Димитрова
- 56.78. Николай Пенчев
- 56.79. Жаклин Кръстева
- 56.80. Ива-Мария Маджарова
- 56.81. Теодора Тодорова
- 56.82. Благовест Илиев
- 56.83. Мария Христова
- 56.84. Весела Згуровска-Арбова
- 56.85. Гален Ганчев
- 56.86. Аднан Адил
- 56.87. Павлина Вълканова-Пунчева
- 56.88. Александър Асенов
- 56.89. Мария М. Стоянова
- 56.90. Александър Маринов
- 56.91. Вася Карамфилова

11.57. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Адриана Маринова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.58. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александра Стоянова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.59. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александра Алексиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.60. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Атанасов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.61. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.62. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Анастасия Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.63. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ангел Янков, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.64. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Андриан Ангелов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.65. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антоанета Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.66. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ася Радулова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.67. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Атанаска Чапкънова-Петкова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.68. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Берта Якова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.69. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Бисер Тодоров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.70. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Боряна Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.71. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Боян Георгиев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.72. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ваня Пенева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.73. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Велина Пелова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.74. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Вержин Хугасян, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №23/21.05.2024 г.

11.75. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Вероника Крумова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.76. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.77. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Павлова-Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.78. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.79. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Виктор Стоянов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.80. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Виктория Тренчева-Пепелянкова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.81. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Габриела Димова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.82. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Галя Янева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.83. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Георгиев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.84. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Атанасова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.85. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Русинова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.86. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Денис Юриев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.87. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Деница Кехайова, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №22/14.05.2024 г.

11.88. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Деница Сариева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.89. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Колева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.90. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Димитрова-Филипова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.91. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.92. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Десислава Грозданова, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №17/09.04.2024 г.

11.93. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Диана Енева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.94. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Дима Вълева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.95. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Генов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.96. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Георгиев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.97. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Милев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.98. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Дияна Стефанова, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №22/14.05.2024 г.

11.99. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Еия Маневски, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.100. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елена Митева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.101. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елисавета Соколова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.102. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емигюл Мустафа, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.103. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Атанасова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.104. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Женя Тотева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.105. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Злати Ангелов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.106. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Семчов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.107. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.108. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивалина Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.109. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивелина Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.110. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иво Дочев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.111. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Илияна Василева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.112. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Инна Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.113. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Камелия Кендова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.114. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Николова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.115. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Константин Петров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.116. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Костадин Демиров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.117. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красен Кръстев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.118. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Славев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.119. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Красимира Ковачева, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/16.04.2024 г.

11.120. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимира Бакоева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.121. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимира Стефанова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.122. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Манева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.123. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.124. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристиян Бахчеванов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.125. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристиян Манахилов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.126. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кръстина Христова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.127. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Левент Палов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.128. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любомир Любенов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.129. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любослав Панчев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.130. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Людмила Здравчинска, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.131. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Майя Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.132. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Маргарит Камбуров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.133. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мариана Терзиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.134. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мариела Веселинова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.135. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мариета Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.136. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Марина Манолова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.137. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Батанова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.138. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Пеева-Илиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.139. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.140. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Прешелкова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.141. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Митева-Петранова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.142. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Русева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.143. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Марияна Ангелова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.144. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мартин Мирчев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.145. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Миглена Маркова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.146. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мирослава Чавдарова-Хаджиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.147. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Михаила Митева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.148. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Моника Бояджиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.149. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Надежда Ватева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.150. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Наталия Христова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.151. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Недялка Ганева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.152. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Нели Нанкова-Николова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.153. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Никола Чобански, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.154. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Г. Георгиев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.155. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Ненков, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.156. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Велковски, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.157. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Илчев, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.158. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Петров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.159. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николина Асенова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.160. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петър Петров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.161. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петя Мирева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.162. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.163. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Горанов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.164. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Николов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.165. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Радостина Механджийска, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.166. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Розалина Ханджийска, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.167. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румен Ангелов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.168. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румяна Салкина, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.169. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светослав Казаков, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.170. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Сиана Стоянова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.171. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Славка Люнгова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.172. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Соня Станчева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.173. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Петков, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.174. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станислав Стоянов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.175. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стела Стоилова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.176. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стоянка Минчева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.177. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Таня Д. Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.178. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Таня Р. Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.179. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодор Янков, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.180. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодор Петров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.181. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Василева-Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.182. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Тодор Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.183. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христина Виденова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.184. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христина Бабулева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.185. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христо Христов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.186. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветанка Дуцова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.187. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Василева, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.188. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ширин Кадир, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.189. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ясен Чавдаров, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 184, ал. 4 от ЗСВ**.

11.190. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Котулов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ**.

11.191. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ**.

11.192. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Борис Евтимов, тъй като не отговаря на изискванията на **чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ**.

11.193. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

11.194. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 28/25.06.2024 г., с което, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ са назначени класираните кандидати:

По т. 11.1 Катя Ангелова-Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина;

По т. 11.2 Доротея Димова-Северина на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе;

По т. 11.3 Йорданка Ненчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград;

По т. 11.4 Полина Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия;

По т. 11.5 Петя Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия;

По т. 11.6 Милена Трифонова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе;

По т. 11.7 Христина Костадинова-Чолакова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен;

По т. 11.8 Теодора Кюркчиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград;

По т. 11.9 Владислав Емирски на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали;

По т. 10 Даниел Христов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Козлодуй;

По т. 11.11 Преслава Дякова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил;

По т. 11.12.2 Цветелина Харалампиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина;

По т. 11.13 Георги Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Царево;

По т. 11.14 Белла Стоименова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен;

По т. 11.16.2 Антонина Якимова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог;

По т. 11.17 Антоанета Абрашева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе;

По т. 11.18 Биляна Ортакчиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък;

По т. 11.19.2 Павлинка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград;

По т. 11.20.2 Владимир Карагъзов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови Пазар;

По т. 11.21 Росица Чакърова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Смолян;

По т. 11.23 Десислава Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар;

По т. 11.24 Пламен Кючуков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Сливен;

По т. 11.25 София Тютюнджиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Първомай;

По т. 11.26.2 Инес Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен;

По т. 11.27 Динчер Хабиб на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали;

По т. 11.28.2 Минчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково;

По т. 11.29 Галена Манова-Узунова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог;

По т. 11.30.3 Милена Хазарян на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав;

По т. 11.31.2 Надежда Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Луковит;

По т. 11.32.2 Илия Милев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг;

По т. 11.33.2 Магдалена Момчилова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора;

По т. 11.36.7 Михаела Клечерова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Несебър;

По т. 11.38.2 Стелла Моллова-Хранов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково;

По т. 11.39.2 Татяна Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Търговище;

По т. 11.40.3 Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Димитровград;

По т. 11.41.13 Галина Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли;

По т. 11.43.4 Филип Матов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Силистра;

По т. 11.44 Невена Ганева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево;

По т. 11.49.19 Никола Римпопов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свищов.

По т. 11.55.9 Борислав Тончев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Лом.

11.195. Решението по т. 194 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точки 12 и 13, колеги, може би анблок ще ги докладвам, и касаят периодично атестиране.

Точка 12 е проект за решение за периодично атестиране на Марина Владимирова Манолова-Кънева – съдия в Софийския районен съд, с резултат от атестирането „Много добра“ – 100 точки.

И точка 13 докладвам проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд, с оценка „Много добра“ – 100 точки.

Предлагам ви анблок да гласуваме двете точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма изказвания. Гласуваме, колеги, предложените проекти по двете точки.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 12 и 13)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Марина Владимирова Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марина Владимирова Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От **точка 14 до точка 20** Ви предлагам да гласуваме анблок предложенията за повишаване на ранг на колеги.

Всички колеги отговарят на изискванията по чл. 234 от ЗСВ и затова Ви предлагаме следните проекти:

Точка 14 – повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, и съгласно Таблица № 1.

Няма да приповтарям относимостта към Таблица № 1 във връзка с повишаването на ранговете, която определя и заплащането за по-високите рангове на колегите.

Точка 15 – повишава Магдалена Колева Давидова-Янева - административен ръководител - председател на Районен съд -

Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 16 – предлага повишаване в ранг на съдията Татяна Андонова Лефтерова-Савова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 17 – предлага повишаване в ранг на Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив, тя в момента е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18 – проект на решение за повишаване и предлагаме диспозитив по отношение на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Ботевград, понастоящем с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 – предлагаме диспозитив: повишаване на Даниела Евтимова Павлова-Радева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И **точка 20** предлагаме диспозитив за повишаване на Цветелина Александрова Костова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги, от точка 14 до точка 20.

Който е „за“ предложените проекти за решения, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12 – 20)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Колева Давидова-Янева - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова-Савова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Маслинкова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Евтимова Павлова-Радева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Александрова Костова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихте или и допълнителните? Добре, хайде и допълнителните, за да приключим и да изчерпим всичко от КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, за да изчерпим точките на КАК, ще докладвам и допълнителните със съгласието на колегите.

Имаме заявление от Диана Младенова Йорданова-Матеева – съдия в Районен съд – Перник, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Перник и предлагаме диспозитив:

Прекратява, по отношение на колегата участието в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Перник. Ако приемем диспозитива, участникът ще бъде само един – колегата Баталски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Моля, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

„За“, господин Гроздев?

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Заявление от Диана Младенова Йорданова-Матеева - съдия в Районен съд – Перник, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Перник

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

36.1. ПРЕКРАТЯВА, по отношение на Диана Младенова Йорданова-Матеева - съдия в Районен съд - Перник, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Перник, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/26.07.2023 г., (обн. 76/05.09.2023 г.), поради отказ от участие в процедурата.

36.2. Решението по т. 14.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред 3-членен състав на Върховния административен съд.

36.3. Обявява решението по т. 36.1 на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Имова, не се чувате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, **точка 37**, проект на решение по молба на Веселина Чолакова – съдия в Административен съд – Варна, за оттегляне на молба за напускане.

От приложените документи става ясно, че с входящ номер от 18.06.2024 г. съдията Веселина Чолакова ни е сезирала с молба за оттегляне подаденото заявление за напускане на съдебната система, което заявление е подадено на 17.06. Последно, на 18.06. отново ни сезира колегата с оттегляне на тази молба. Аз мисля повече да не Ви занимавам и затова Ви предлагам: Оставя без разглеждане молбата на колегата Чолакова за освобождаване от заеманата длъжност поради оттеглянето ѝ. Прекратява производството, открито за освобождаване на колегата от заеманата

длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна и решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме по точка 37 предложението на КАК.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Проект на решение по молба на Веселина Чолакова – съдия в Административен съд – Варна за оттегляне на молба за напускане

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

37.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на Веселина Тенчева Чолакова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, препратена с вх. №ВСС-8723 от 11.06.2024 г., поради оттеглянето ѝ.

37.2. ПРЕКРАТЯВА производството по молбата на Веселина Тенчева Чолакова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна.

37.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма микрофон.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По **точка 39** имаме проект на решение по молба на съдията Георги Чехларов от Софийски градски съд за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ във връзка с влязло в сила решение на ВАС, VI отделение, по адм. дело № 1540/2024 г. Със споменатото решение е отменено решение на Съдийската колегия по т. 19, Протокол № 43 от заседание на 19.12.2023 г., с което е оставено без уважение предложението Чехларов да бъде повишен от „съдия в АС“ на място в по-горен „съдия във ВКС и ВАС“ и преписката е върната за ново разглеждане от Съдийската колегия.

Подчинявайки се на задължителните указания в решението на Върховния административен съд, предлагаме да удовлетворим молбата на Георги Чехларов за повишаване на място в по-горен ранг съдия във ВКС и ВАС“ и такъв диспозитив сме формулирали, като повишаването да се счита от 19.12.2023 г. – от датата на решението на Съдийската колегия, към която дата са съществували материалноправните предпоставки за повишаване на място на колегата в по-горен ранг. В този смисъл Ви докладвам нашето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проекта по точка 39.

Госпожо Марчева, госпожо Пашкунова?

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Георги Чехларов – съдия в Софийски градски съд, за повишаване в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ във връзка с Решение №7594 по адм. дело № 1540/2024 г. на Върховния административен съд, VI отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ПОВИШАВА, при съобразяване на указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на окончателно решение № 7594 по адм. дело №1540/2024 г. на Върховния административен съд, VI отделение и на основание чл.234 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от 19.12.2023 г.**

ВЕРОНИКА ИМОВА: И точка 40 – проект за провеждане на периодично атестиране на Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

Проведено е такова атестиране. КАК е приела „Много добра“ на Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова – 99 точки, и Ви предлагаме да приемете този диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

Всички 10 от членовете са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Георгиева Шейтанова-Воденичарова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с доклада на КАК.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, от точка 21 до точка 29 ще ги докладвам анблок. Ще се старая колкото може по-бързо да докладвам точките.

Точка 21 е по повод одобряване на финансова обосновка за адаптиране на информационни системи във връзка с въвеждането на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в страната, приет с Решение на Министерския съвет 13 ноември 2023 г.

В Съдийската колегия е получено писмо от Министерство на електронното управление относно предприемане на действия по адаптиране на информационните системи, собственост на административния орган във връзка с въвеждането на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в България, приет с Решение на Министерския съвет № 797 от 13 ноември 2023 г.

Съдийската колегия е собственик на две информационни системи, които обработват финансови данни и разплащания - Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП). В ЕПЕП е имплементиран виртуален ПОС-терминал, чрез който лица и институции - участници

в съдебни дела, извършват плащания към съдилищата, а в ЕИСС се обработват във финансов модул постъпилите суми към съответните съдилища. Освен това в ЕИСС се обработват финансови данни, свързани с възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица, както и изготвяне на изпълнителни листове с дължими суми в полза на държавата, институции и други.

По договор от 05.12.2022 г., сключен между ВСС и „Информационно обслужване“ АД, с предмет: „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“ наличният ресурс не е ангажиран за адаптирането на ЕИСС, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в Република България.

В тази връзка е необходимо сключване на договор с разработчика на системите за адаптирането им във връзка с въвеждане на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане му в страната. За останалите информационни системи собственост на Съдийската колегия на ВСС адаптирането им във връзка с въвеждане на еврото не е необходимо, тъй като е предвидено от разработчика.

Необходимите допълнителни средства за адаптиране на двете системи (ЕИСС и ЕПЕП) за работа с евро са в размер на 442 100 лв. е ДДС, като същите не са предвидени при утвърждаване на бюджета за 2024 г. За тази цел е изготвен проект на ПМС с цел одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт и финансова обосновка към него.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да одобри проект на постановление и финансова обосновка във връзка с адаптиране на информационните системи, собственост на Съдийската колегия

на ВСС, във връзка с въвеждането на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в Република България, приет с РМС № 797 от 13 ноември 2023 г.

Проектът на ПМС ведно с финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

Точка 22 е по повод необходимостта от осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съдилищата за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ.

При разпределението на бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ са предвидени средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ, КТ за магистрати и съдебни служители на база изплатените и постъпилите искания към края на м. февруари в размер на 2 407 459 лв.

По данни от НСИ размерът на средната работна заплата в бюджетната сфера за IV-то тримесечие на 2023 г. беше по-висок спрямо прогнозния такъв в проектобюджета за 2024 г. Така след разпределението на необходимите средства за изплащане на облекло, се намали размерът на средствата за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ.

Заявените от съдилищата средства за обезщетения за 2024 г. са в размер на 11 109 695 лв. По данни от касовия отчет към 31.05.2024 г. изплатените обезщетения възлизат на 4 230 483 лв. и след извършени корекции по бюджетите на съдилищата от комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 13/5.06.2024 г., размерът на неразпределения резерв за осигуряване на средства за обезщетения е почти изчерпан.

Възниква спешна необходимост от осигуряване на източник на финансиране за изплащане на обезщетенията по ЗСВ и КТ, тъй като тези разходи са приоритетни и предвидени в закона.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме следното решение:

Увеличава неразпределеният резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на съдилищата на РБ за 2024 г. със сумата от 6 000 000 лв. за сметка на наличности по сметки от предходни години.

Тук са изложени мотиви. Мотивите са насочени не към членовете на Съдийската колегия, а към органите, към които ще бъде препратено нашето искане за осигуряването на тези средства - по сметки от минали години.

Само трябва да кажа, че има още един диспозитив: Внася настоящото решение за разглеждане в заседание на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет.

Точка 23 е по повод искане от административния ръководител на Административен съд – Варна за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Става дума за искане за увеличаване бюджета по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 2241 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател във връзка с настъпило застрахователно събитие през м. май 2024 г. Необходимо е извършване на такъв ремонт за отстраняване на теч на външната стена на сградата и частична подмяна на гипсокартон. Неотложният ремонт на съдебната зала 3 започва през месец май в сградата на ул. „Никола Вапцаров“.

След проверка в счетоводната информационна система се установява, че на 31.05.2024 г. сумата в размер на 2240.96 лв. е постъпила по сметката на ВСС.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Варна за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 2241 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч.

Точка 24 е по повод искането на председателя на Апелативен съд - София за осигуряване на средства за закупуване на циркуляр настолен.

Председателят на Апелативния съд е отправил искане за осигуряване на допълнително средства по бюджета в размер на 2025 лв. по § 52-00 за закупуване на циркуляр. В съда е постъпила докладна записка, в която е констатирано необходимост от закупуване на професионални инструменти, необходими за ежедневната работа на специалистите по поддръжка на Съдебната палата.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София със сумата 2024 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на циркуляр, като се намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 2024 лв. и се увеличи § 52-00 със същата сума на Апелативен съд-София.

Точка 25 е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Перник осигуряване на средства за

изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на нови архивни помещения.

Това писмо е постъпило от председателя на Районния съд с искане за осигуряване на допълнителни средства за оборудване на 2 броя нови архивни помещения. Става дума за сумата в размер на 52 469 лв. с ДДС. Искането е разгледано от комисия „Управление на собствеността“ на заседание от 13.06.т.г., при което комисията е приела решение, че изработването, доставката и монтажа на обзавеждане за архивни помещения на съда са целесъобразни, необходими и неотложни и то е по повод дадено предписание от Държавна агенция „Архиви“ - отдел „Държавен архив“ - град Перник.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Перник по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 52 469 лв. за изработване, доставка и монтаж на обзавеждане за архивни помещения за нуждите на съда в сградата на Съдебната палата.

Точка 26 е по искане на председателя на Районен съд - Карнобат за осигуряване на средства за изграждане на мълниезащита на сградата на съда.

Искането е от 16.05.2024 г., разгледано е от комисия „Управление на собствеността“ на 13.06.т.г., при което комисията е приела, че е извършването на разход в размер на 6242 лв. с ДДС за изграждане на мълниезащитна инсталация е целесъобразно.

В сградата има съществуваща конвенционална мълниезащитна инсталация, която не отговаря на нормативните изисквания.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което да даде съгласие

за увеличение на бюджета на Районен съд-Карнобат по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 6242 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на мълниезащитна инсталация в сградата на съда.

Точка 27 е по повод искане на председателя на Окръжен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуването на климатици.

Искането е постъпило в системата от председателя на Окръжния съд в Силистра за осигуряване на средства по бюджета по параграф § 52-00 на стойност 13 800 лв. за закупуване, доставка и монтаж на 7 броя климатици.

В предходните години на Окръжен съд-Силистра са отпускани средства за климатици през различните периоди – от 2020 до 2024 г. Искането на съда сега е за общо 7 броя климатици, като 5 от тях са за кабинети с цена 1580 лв., а останалите 2 броя са с цена 2 950 лв. за съдебна зала № 4 и съдебна зала № 5.

Цените са съобразени с утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Силистра със сумата 13 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици, както следва.

Точка 1.1. Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 13 800 лв.

Точка 1.2. Увеличава § 52-00 на Окръжен съд - Силистра със същата сума.

Точка 2. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Силистра. по § 10-00 със сумата 450 лв. с цел осигуряване на средства за демонтаж на стари климатици.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (продължава): **Точка 28** е относно допълване разпоредител по бюджета на Съдийската колегия с право на втори подпис.

Колеги, с решение, което сме приели ние по протокол от 07.03.2024 г. са определени лицата, които са разпоредители по бюджета на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с право на първи и втори подпис.

Поради необходимост от заместване при отсъствие на служителите, които са разпоредители с право на втори подпис, се предлага да бъде определен като допълнителен разпоредител по бюджета с право на втори подпис Денка Петрова Русева - служител в дирекция „Бюджет и финанси“, отдел „Счетоводство и методология“, която вече е изпълнявала задълженията в тази насока.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия да приеме решение, с което да допълни решението си по Протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия, проведено на 07.03.2024 г., както следва:

След израза: „т.1.1.2. с право на втори подпис - Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ и Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител“, да се добави: „Денка Русева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“.“

И точка 29 е относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в

периодите, когато не се провеждат заседания на Съдийската колегия.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме следното решение:

Точка 1. Делегира на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите когато не се провеждат заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на Съдийската колегия на ВСС.

Точка 2. Делегирането на посочените в т.1 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Съдийската колегия на ВСС през м. юли 2024 г. до първото заседание на Съдийската колегия на ВСС през м. септември 2024 г.

Точка 3. Комисия „Бюджет и финанси“ към СК на ВСС да уведоми Съдийската колегия на ВСС за приетите от нея решения по т. 1 от настоящото решение на първото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет през м. септември 2024 г.

Колеги, това бяха точките - от 21 до 29, на комисия „Бюджет и финанси“. Ако имате въпроси или други разисквания, имате думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам дебата по докладваните точки.

Давам възможност, който има желание за изказване, съответно ако няма заявени желанија за изказвания, не виждам и предложения за разделно гласуване, тогава Ви предлагам да гласуваме анблок точките, както бяха докладвани от колегата Магдалинчев, а именно от точка 21 до точка 29 включително.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Всички присъстващи гласуват, колеги. Няма да подлагам за гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21 – 29 включително)

21. ОТНОСНО: Одобряване на финансова обосновка за адаптиране на информационни системи във връзка с въвеждането на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в Република България, приет с РМС № 797 от 13 ноември 2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проект на ПМС и финансова обосновка във връзка с адаптиране на информационните системи, собственост на СК на ВСС, във връзка с въвеждането на еврото, съгласно актуализирания Национален план за въвеждане на еврото в Република България, приет с РМС № 797 от 13 ноември 2023 г.

Проектът на ПМС ведно с финансовата обосновка да се предостави на министъра на правосъдието за действия по компетентност.

22. ОТНОСНО: Осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съдилищата на РБ за 2024 г. за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

22.1. УВЕЛИЧАВА неразпределеният резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Съдилищата на РБ за 2024 г. със сумата от **6 000 000 лв.** за сметка на наличности по сметки от предходни години.

МОТИВИ:

Съдебната власт има самостоятелен бюджет, съгласно чл. 117, ал. 3 от Конституцията на Република България (КРБ).

По този начин конституционният законодател е подчертал независимостта на съдебната власт, принцип, визиран в чл. 117, ал. 2 от Конституцията, произтичащ и от разпоредбата на чл. 8 от нея, според който държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна.

В съответствие с тези конституционни разпоредби, нормите на глава деветнадесета от Закона за съдебната власт (ЗСВ чл.чл. 361-367), подробно регламентират въпросите за самостоятелността на бюджета на съдебната власт.

В практиката на Конституционния съд (КС) широко е застъпена тезата за самостоятелността на бюджета на съдебната власт и този принцип е отстояван неотклонно, в няколко насоки:

- по въпроса за самостоятелността на бюджета на съдебната власт;

- за случаите, когато предвидените средства в бюджета на съдебната власт, или на отделни нейни конституционно определени органи не са достатъчни, за да изпълняват те конституционно определените им функции;

- по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

Основополагащо е Решение № 18 от 16.12.1993 г. по конституционно дело № 19/1993 г. В това свое решение КС подробно е обсъдил и дал отговор на следните въпроси:

- какво е предназначението на разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КРБ;

- какво е съотношението между чл. 117, ал. 3 и чл. 106 от КРБ;

- как се изготвя държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между изпълнителната и съдебната власт в този процес;

- как се приема държавният бюджет и какви са взаимоотношенията между законодателната и съдебната власт.

Според КС нормата на чл. 117, ал. 3 от КРБ има принципно предназначение да отдели бюджета на съдебната власт от бюджетните компетентности на Министерския съвет (МС). След като КРБ прогласява самостоятелност на бюджета на съдебната власт от това следва, че както съставянето му, така и изпълнението му са извън сферата на изпълнителната власт (МС), респективно Министерство на финансите (МФ).

Поради самостоятелния характер на този бюджет спрямо изпълнителната власт, Министерският съвет не може да прави никакви промени в него (съкращения, изменения, размествания на кредити). Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт, за да го включи в този вид, в който му е предоставен от Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет, в проекта на

държавния бюджет, който съгласно чл. 87, ал. 2 от КРБ се внася в Народното събрание.

По тази тема КС е имал възможност да се произнесе в други свои решения. Така в Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г. той е обявил: „Конституцията единствено за съдебната власт постановява в чл. 117, ал. 3, че има самостоятелен бюджет. Такава финансова независимост не е предвидена за никоя друга конституционно установена институция. Самостоятелността на бюджета на съдебната власт се гарантира практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на всички съдебни органи“.

КС е изразил с Решение № 17 от 03.10.1995 г. по конституционно дело № 13/1995 г. становище за случаите, когато в държавния бюджет не са предвидени средства за издръжка на Висшия съдебен съвет или други конституционно определени органи на съдебната власт. Такъв бюджет е противоконституционен.

КС е постановил и Решение № 4 от 15.04.2003 г. по конституционно дело № 2/2003 г., засягащо въпроса за недостатъчност на предвидените средства в бюджета на съдебната власт или на отделни нейни конституционно определени органи и невъзможността те да изпълняват своите функции.

Такъв бюджет също е противоконституционен.

КС с Решение № 4 от 31.03.2010 г. по конституционно дело № 1/2010 г. се е произнесъл и по въпросите за изпълнението на бюджета на съдебната власт, осъществявания в тази връзка контрол и кога намесата на изпълнителната власт води до противоконституционност.

В него са засегнати въпросите за съотношението между правомощията на Министерски съвет и Народно събрание и възможността на НС да прехвърля (делегира) свои правомощия на МС, чрез съответни разпоредби в Закона за държавния бюджет, за разделението на властите и възможно ли е МС да променя основни параметри в бюджета на съдебната власт, в хода на изпълнението на държавния бюджет.

Видно от решението, недопустима е намесата на МС в изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Съдилищата на Р България, съгл.130б, ал.2, т.8 от КРБ. Респективно Висшият прокурорски съвет организира и ръководи изпълнението на бюджета на Прокуратурата на Р България, съгл.чл.130б, ал.3, т.8 от КРБ. В изпълнение на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. е утвърден бюджета на съдебната власт за 2024 г. и с решения на Общото събрание на ВСС и ВПС по протоколи №№ 1/7.03.2024 г. и 3/11.04.2024 г. е увеличен бюджета на съдебната власт с 18 669 628 лв. от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2024 г. Взимането на решението се налага поради редуцирането на бюджета на съдебната власт при приемането на чл. 2, ал. 2 от ЗДБРБ за 2024 г., както и настъпилите конституционни промени, което води до невъзможност за пълноценно упражняване на правомощията на органите на съдебната власт. Бюджет, който не осигурява нужните средства за функциониране на съдебната власт, нарушава принципа за разделение на властите, защото една власт ограничава дейността на друга, като не осигурява в достатъчен размер

нужните средства за нормално осъществяване на конституционните ѝ правомощия.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 5 от Закона за държавния бюджет на Република България предоставя на Висшия съдебен съвет правомощието по негова преценка и при наличие на средства от неизползвани наличности от предходни години да изразходва средства за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт. Тази правна възможност е предоставена изцяло в преценката на първостепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт при наличие на цитираните по-горе предпоставки и не подлежи на съгласуване с други органи, в т.ч. и такива от изпълнителната власт.

22.2. Внася настоящото решение за разглеждане в заседание на Общото събрание на ВСС и ВПС.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд – Варна за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Варна за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка” с 241 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч.

Средствата в размер на 2 241 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за осигуряване на средства за закупуване на циркуляр настолен 2000 W METABO TS 254

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд - София за 2024 г. с 2 024 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на циркуляр настолен 2000 W METABO TS 254, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 024 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд - София с 2 024 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд – Перник за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на нови архивни помещения

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Перник по § 10-00 „Издръжка” с 52 469 лв. за изработване, доставка и монтаж на обзавеждане за архивни помещения за нуждите на съда в сградата на Съдебната палата.

Средствата в размер на 52 469 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдилищата за 2024 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд – Карнобат за осигуряване на средства за изграждане на мълниезащита на сградата на съда

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд – Карнобат за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 242 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на мълниезащитна инсталация в сградата на съда.

Средствата в размер на 6 242 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд – Силистра за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Силистра за 2024 г. с 13 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици, както следва:

27.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 800 лв.

27.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд - Силистра с 13 800 лв.

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Силистра за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 450 лв. с цел осигуряване на средства за демонтаж на стари климатици .

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

28. ОТНОСНО: Допълва разпоредител по бюджета на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) с право на втори подпис

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на

ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр.106/22.12.2023 г.), проведено на 07.03.2024 г., както следва:

След израз: т.1.1.2. С ПРАВО НА ВТОРИ ПОДПИС

Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“

Гинка Георгиева - началник отдел СМ, той и главен счетоводител

се добавя: Денка Русева - ръководител сектор „Счетоводство на съдебната система“.

29. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ към СК на ВСС за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Съдийската колегия на ВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

29.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Бюджет и финанси“ към СК на ВСС, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите когато не се провеждат заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на СК на ВСС.

29.2. Делегирането на посочените в т. 29.1 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Съдийската колегия на ВСС през м. юли 2024 г. до първото заседание на Съдийската колегия на ВСС през м. септември 2024 г.

29.3. Комисия „Бюджет и финанси“ към СК на ВСС да уведоми Съдийската колегия на ВСС за приетите от нея решения по т. 29.1 от настоящото решение на първото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет през м. септември 2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точките, които касаят управлението на собствеността.

Колега Гроздев, ако може да докладвате и трите точки, за да можем да видим дали ще имаме дебат или предложения за разделно гласуване.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, господин Председателстващ, благодаря! Ще се опитам да бъда кратък и да не Ви отнемам много от вниманието.

Първата точка от нашата група точки е **точка 30**, касаеща упълномощаване във връзка със сключване на нови договори за предоставяне на право на управление на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за органи на съдебната власт - съд и прокуратура, в гр. Гълъбово.

Ние сме изпратили писмо, с което сме по взаимно съгласие предложили договорите да бъдат прекратени дотолкова, доколкото е извършена структурна промяна в прокуратурата и вече са налице организирани форми на териториални отделения, включително и Гълъбово към Районна прокуратура-Стара Загора. Освен това с промяната на Конституцията вече титуляр по тези договори би следвало да бъде Съдийската колегия, в каквато връзка и имаме съгласуване на всичките тези дейности по сключване на договорите за настаняване на органите (те са настанени в Гълъбово) с кмета и общинския съвет на Гълъбово. Даже има съгласие между прокуратурата и съда за още едно помещение, което е било в прокуратурата, да бъде предоставено за ползване на Районния съд,

което по-нататък с оглед разпределението на ползването вече ще бъде установено окончателно.

На този етап Ви предлагаме следното решение:

Точка 30.1. Упълномощава представляващия Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да подпише споразумение с кмета на Община Гълъбово за прекратяване на основание чл. 8, т. 2 на действието на договор от 19.04.2018 г. за безвъзмездно предоставяне на право на управление върху част от имот - частна общинска собственост в гр. Гълъбово, вписан съответно във входящия регистър, том, нотариален акт и т.н.

Точка 30.2. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да подпише споразумение с кмета на Община Гълъбово за прекратяване на основание чл. 8, т. 2 на действието на договор от същата дата за безвъзмездно предоставяне на право на управление върху част от имот, който също е описан в предложението пред Вас - няма да ви чета данни, цифри, номера и т.н.

И точка 30.3. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да сключи договор с кмета на Община Гълъбово за безвъзмездно предоставяне на право на управление на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за срок от 10 години за помещения, находящи се в сграда с кадастрален № 1, построена в съответния урегулиран поземлен имот, квартал 154 по плана на гр. Гълъбово, както следва:

За Районния съд - изброени са всички помещения на първия, на втория и на третия етаж.

За Окръжна прокуратура-Стара Загора, за нуждите на Териториално отделение-Гълъбово към Районна прокуратура-Стара

Загора - съответно посочените помещения, офиси, коридори и сервиси на третия етаж.

Точка 30.4. Изпраща решението на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение.

И точка 30.5. Изпраща решението на административния ръководител на Районен съд-Гълъбово и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора за сведение.

Следващата точка касае сключване на договор относно помещение, което е на „Информационно обслужване“ АД, и е предоставено за ползване безвъзмездно на Административен съд-Пазарджик за срок от три години. Срокът изтича догодина - на 17.01.2025 г., поради което и поради наличие на нужда с оглед на обстоятелството, че са разкрити в същото три работни места към Административен съд-Пазарджик, административният ръководител е направил предложение до нас да сключим нов договор с „Информационно обслужване“ АД за същото помещение за същия срок. „Информационно обслужване“ АД отговаря, че не възразява да бъде предоставено помещението за ползване, в каквата връзка Ви предлагаме следното решение:

Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, да отправи искане до директора на „Информационно обслужване“ АД за сключване на нов договор за наем между „Информационно обслужване“ АД и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за временно и възмездно ползване на част от имот, представляващ: 1 (един) брой помещение - офис № 410, с площ от 17 кв.м, на четвъртия етаж в административна сграда, находяща се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, за нуждите на Административен съд-Пазарджик, за срок от 3 години, считано от

17.01.2025 г., при запазване на същите условия по действащия договор.

Следващата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“, колеги, е предложение за решение в три варианта, което е направено с оглед изпълнение на решение по Протокол № 26/11.06.2024 г. от заседание на Съдийската колегия. Ставаше въпрос за продължаване на договора с дружество „Транслат“ АД за сградата на ул. „Съборна“ № 7, ползвана от Административен съд София-окръг, Окръжна прокуратура, Градска прокуратура.

В миналото заседание на колегията подробно разказахме за всичко това, което се е случило по повод сключването на този договор, и Вие взехте решение, с което да договорим среща с управителните органи на дружеството с оглед сключване на, най-общо казано, по-изгоден договор за нас, респективно за по-малък срок. В тази връзка на заседанието на 21-ви юни тази година на Комисия „Управление на собствеността“ се яви г-н Янко Иванов - председател на Съвета на директорите на „Транслат“ АД, заедно с адвокат Стоян Стоянов - член на Съвета на директорите на същото дружество. Господин Иванов изрази недоумение за решението на Съдийската колегия да бъде предложен 1-годишен срок за удължаване на договора, тъй като към момента има клауза за предсрочно прекратяване, която е с 3-месечно предизвестие, от всяка една от страните, и ако се приеме тази хипотеза, с която се предлага анекс за удължаване на договора с 1 (една) година, то след 8 месеца отново трябвало да се водят преговори, защото 4 месеца от настоящата година вече са изтекли (договорът изтича през м. март). Тоест, през 6 месеца ще трябва да се преговаря наново - казва г-н Иванов, - ако се сключи анекс за 1 година. Припомни, че „Транслат“ АД и Висшият съдебен съвет, а преди това Министерството на правосъдието, имат дългогодишни

взаимоотношения, че обичайните разходи, като такса „смет“ и ремонт по поддръжката на сградата са за сметка на собственика на сградата, както и че наемната цена не е променяна от пет години въпреки инфлационните процеси.

Адвокат Стоянов - член на Съвета на директорите на „Транслат“ АД, изрази съгласие по така предложените три варианта, които колегата Новански предложи, а именно - да представим на Съдийската колегия проект за решение за сключване на договор за 1 (една) година, за сключване на договор за 2 (две) години и респективно за отправяне на предизвестие за прекратяването на договора. Колегата Стоянов заяви, че ако се приеме вариант 1 или вариант 2, т.е. за една или за две години сключване на договора, срокът да започва да тече от момента на подписването на договора. Старият договор е изтекъл и сега е в продължението си по правилата на ЗЗД за неопределен срок - заявява адв. Стоянов, поради което е редно срокът по новия договор да започва да тече от момента на неговото подписване. Освен това г-н Иванов отново обърна внимание, че няма мотив договорът да е за 1 (една) година, тъй като има клауза за 3-месечно предизвестие и това няма да е в ущърб на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В общи линии това бяха становищата на ръководството на „Транслат“ АД, които присъстваха лично на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“. Както Ви казах, предложихме три варианта, които предлагаме и на Вашето внимание. С Вашите гласове ще предпочетете със съответното мнозинство кой от тях да гласуваме, като Ви предлагаме следното:

По вариант 1, т. 32.1. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, да подпише договор с „Транслат“ АД за предоставяне временно и възмездно ползване от Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет на недвижим имот - шестетажна административна сграда, подробно описана в съответния нотариален акт, със застроена площ от 404 кв.м, находяща се в гр. София, ул. „Съборна" № 7, и разгъната застроена площ на имота от 2399.57 кв.м, както следва: част от партерния етаж на сградата със застроена площ от 28.57 кв.м, който има предназначение за вход към горните етажи и за нуждите на служителите от структурата на „Охрана на съдебната власт"; целия първи етаж на сградата със застроена площ от 404.00 кв.м; целия втори етаж и целия трети етаж със същата застроена площ; целия четвърти етаж - отново със застроена площ от 404.00 кв.м; целия пети етаж - отново със застроена площ от 404.00 кв.м, както и целия шести етаж на сградата, със застроена площ от 351.00 кв.м, за нуждите на Административен съд София-област, Софийска градска прокуратура, Окръжна прокуратура-София, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както и за всяка друга структура от системата на съдебната власт, за срок от 2 (две) години, считано от подписване на договора, при месечна наемна цена в размер на 32 394.20 евро без ДДС и запазване на условията по предходния договор от 19.04.2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Транслат" АД.

Точка 32.2, по вариант 1: Изпраща решението на Прокурорската колегия за сведение.

Точка 32.3. Изпраща решението на комисия „Бюджет и финанси" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за сведение.

Вариант 2 е същото, само че тук срокът, за който се предлага да се сключи договорът, е за 1 (една) година, иначе всички останали точки - 32.1, 32.2 и 32.3, са идентични с тази, която Ви прочетох по вариант 1.

И по вариант 3 Ви предлагаме следното решение:

Точка 32.1. Упълномощава представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отправи тримесечно предизвестие за прекратяване на договора от 19.04.2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Транслат“ АД, съгласно чл. 9, т. 4 от него.

Точка 32.2. Изпраща решението на Прокурорската колегия за сведение.

И точка 32.3. Изпраща решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет също за сведение.

Това беше от мен. Благодаря Ви за вниманието и за търпението!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Така или иначе по т. 32 ще трябва да бъде отделно гласуването, тъй като са предложени три варианта на решение. Откривам дебата по отношение и на трите точки, като още сега Ви казвам, че по т. 32 ще се гласува разделно. Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, изказването ми е по т. 32. Аз мисля, че достатъчно се обосновах при обсъждането на този въпрос в предходно заседание на Съдийската колегия. Няма да се повтарям. На всички Ви е известен размера на наема, който се плаща за този имот. Известни са Ви и обстоятелствата, поради които този имот не се освобождава. И апелът ми, който беше бих казала лайтмотивът на изказването ми от миналото заседание, беше да се ускори процедурата по преместване на съответните органи на съдебната власт от тази сграда, защото на годишна база наемът е около два милиона ли беше, или бъркам, или един милион?

БОЯН НОВАНСКИ: Малко под един милион, ама пак не е малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, 32 000 евро без ДДС е месечната база - аз правих изчисления миналия път и съм го казала. Чух доклада относно хода на преговорите и аргументите. Разбира се, за наемателя са напълно основателни тези аргументи. Аз ще подкрепя във връзка с доводите, които миналия път изложих във връзка с призива ми, който, колеги, отново отправям към Вас, да предприемем необходимото, за да стане възможно прекратяването на този договор, а преди това преместването на органите на съдебната власт от тази сграда. Защото при наличието на сгради на съдебната власт на територията на гр. София - нещо, с което ние много пъти сме се занимавали и обсъждали (знаете, тук правихме среща на административните ръководители на органи на съдебната власт в София, за да анализираме точно сградите в София на съдебната власт и възможностите за разполагане на органи на съдебната власт в тях), е недопустимо с оглед на тези обстоятелства да плащаме такъв висок наем, да продължаваме да го плащаме - мисля, че от 2017 г. е началото. По мое виждане това е въпрос, който също е коментиран. Този наем не е променян през тези години или през последните 4-5 години, защото по мое виждане първоначалният му размер е бил доста завишен. Това е също е въпрос, който ние сме анализирали и поначало беше предмет на сериозни критики към Висшия съдебен съвет - той беше сключен и от предишния Съвет, но това няма значение.

Аз ще подкрепя предложението за 1-годишен договор, още повече че виждам предложението (което считам, между другото, за обосновано) срокът на договора да бъде от датата на подписването му, защото останалото ми изглежда доста широко тълкуване и приложение на облигационни права, правомощия и правни норми по-скоро във връзка с облигационни правомощия, т.е. договорът, който се е превърнал в безсрочен, ние да приемем, че е срочен няколко

месеца след това и т.н., да се отдава на договаряне между страните, не го позволява. Вярно е, че се уговаря 3-месечен срок на предизвестие. Вярно е също така обаче, че както е изтъкнато и от наемодателите, като се отчетат дългогодишните договорни отношения между наемодателя и Висшия съдебен съвет, би трябвало, при положение че след изтичане на 1-годишен срок от подписване на новия договор, ако се приеме едногодишният срок, е нужно продължаване на договора, това не би следвало да представлява голямо усилие от която и да е от двете страни, още повече че това вече е правено няколко пъти. Тоест, аргументите, които наемодателят изтъква, за да подпишем 2-годишен договор, като се изключат чисто финансовите негови интереси, със същата сила важат и за хипотеза, при която договорът да бъде едногодишен. Но, казвам го сетен път, като подпишем договор за по-кратък срок, ще имаме формално, а се надявам и по същество мотивация да ускорим процесите за преместване на органите на съдебната власт в съответни сгради.

Много добре помня всичко, което г-н Чолаков каза миналия път. Надявам се и Вие да помните аргументите, които аз съм излагала многократно за това, че органи на съдебната власт, включително този Административен съд - имам предвид Административен съд София-област, може да бъде настанен в друга сграда, ако толкова е невъзможно в разумен срок освобождаването на сградата, която е паметник на културата, за която има процедури и т.н., от Министерството на здравеопазването, за да се премести този орган на съдебната власт, защото всъщност преобладаващата част от помещенията на ул. „Съборна“ се ползват от този орган на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя първото предложение - за 2 години, като смятам, че аргументите, които бяха във връзка с

този първи вариант, съм ги излагал винаги, когато става въпрос за този договор. Колеги, това местене на съд от една сграда в друга сграда като амбулантен търговец малко не ми звучи много добре като идея. Все пак става въпрос за съд, който, ако се мести, трябва да се мести там, където ще остане постоянно. Няма как ние в момента да го преместим временно на едно място и след това да го местим още веднъж на друго място.

Аз ще подкрепя първия вариант, защото не считам, че е целесъобразно това местене. Но дори и да тръгнем на вариант да местим съда, аз мисля, че за една година ние не можем да го направим това обективно, тъй като знаем как се развиват процесите във връзка с преместване на органи от едно място на друго място. Да Ви кажа, през целия ми мандат ние това не сме... (Не се чува.) с нито един орган на съдебната власт почти, т.е. да сме го преместили от една сграда в друга сграда, като не броим новооткритите съдебни палати, които се броят на пръстите на едната ръка. Затова, колеги, аз ще подкрепя първия вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, останах с впечатление, че правите някакво внушение в моето изказване. Не съм нарекла съда, който и да е съд „амбулантен търговец“ и съм много далеч от тази мисъл. Заради това взимам отново думата. Добре е, както Вие многократно сте призовавал, да бъдем внимателни с думите. И моля да не ми вменявате такъв израз. При това аз обърнах внимание на обстоятелството, че сградата, която се чака първо да бъде освободена, след това да се получат съответни разрешения, след това да бъде ремонтирана, не е единствената сграда, в която може Административен съд София-област да бъде преместен. Заради това препратих към предишни свои изказвания и обсъждания, че в София има сгради, които се ползват от съдебната

власт, в които този орган може да бъде настанен не за една година или за две години, а постоянно настанен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, въобще не съм препращал към Вашето изказване.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, извинявайте? Отдавна вдигам ръка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, въобще не съм препращал тази аналогия към Вашето изказване. Просто за мен така изглежда едно такова преместване временно на този съд. Няма да взимам повече отношение.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, извинявайте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Новански! Извинявайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Отдавна вдигам ръка. Господин Чолаков, да изместим съда - няма лошо, ама няма къде да го изместим. Не знам защо г-жа Дишева - вероятно не е информирана, няма такава сграда, в която да преместим Административен съд София-град. С огромно съжаление го казвам, скоро няма да има такава възможност.

С оглед на поне малка предвидимост се предложиха тези три варианта от наемодателя, като той ще се съгласи с всеки един, който ние изберем. Очевидно нямаме готовност да прекратяваме договора, защото, пак казвам, няма къде да изместим Административен съд София-град, и не виждам в коя съдебна сграда в София, такава съществуваща, би могло това да се случи.

Аз лично ще подкрепя първия вариант за 2-годишния договор. Разбира се, ако той не събере мнозинство, ще подкрепя пък и 1-годишния, защото, пак казвам, третият вариант е невъзможен към момента.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване анблок точка 30 и точка 31. За тях нямаше направени изявления за разделно гласуване. Гласуваме точки 30 и 31, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички присъстващи - 10 човека сме тук, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.30 и т.31)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да подпише допълнителни споразумения за прекратяване на два договора и сключване на нов договор с кмета на Община Гълъбово за предоставяне безвъзмездно за управление на недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Гълъбово, ул. „Стефан Стамболов“ № 2

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

30.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да подпише споразумение с кмета на Община Гълъбово за прекратяване, на основание чл. 8, т. 2, действието на Договор № ВСС-4497/19.04.2018 г. за безвъзмездно предоставяне право на управление върху част от имот - частна общинска собственост, вписан в Службата по вписвания при Районен съд - Гълъбово с вх. рег. № 346, том I, Акт 171 от 25.04.2018 г.;

30.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да подпише споразумение с кмета на Община Гълъбово за прекратяване, на основание чл. 8, т. 2, действието на Договор № ВСС-4497/19.04.2018 г. за безвъзмездно предоставяне право на управление върху част от имот - частна общинска собственост, вписан в Службата по вписвания при Районен съд-Гълъбово с вх. рег. № 347, том I, Акт 172 от 25.04.2018 г.;

30.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да сключи договор с кмета на Община Гълъбово за безвъзмездно предоставяне право на управление на СК на ВСС, за срок от 10 г., за помещения, находящи се в сграда с кад. № 1, построена в УПИ VII 2363, кв. 154 по плана на гр. Гълъбово, както следва:

- За Районен съд - Гълъбово - първи етаж: преддверие - 10,86 кв.м., стая за охрана - 11,21 кв.м., чакалня - 27,98 кв.м., малка зала - 70,66 кв.м., голяма зала - 86,68 кв.м., тоалетни - 17,52 кв.м.; втори етаж: офис - 23,47 кв.м., офис - 26,41 кв.м., офис - 33,02 кв.м., офис - 16,77 кв.м., офис - 16,98 кв.м., офис - 29,44 кв.м., офис - 31,21 кв.м., коридори - 25,07 кв.м., тоалетни - 15,82 кв.м., мазе - помещение 20,82 кв.м. и помещение 18,22 кв.м.; трети етаж: офис - 15,91 кв.м.;

- За Окръжна прокуратура - Стара Загора, за нуждите на Териториално отделение - Гълъбово към Районна прокуратура - Стара Загора - трети етаж: офис - 32,77 кв.м., офис - 20,46 кв.м., офис - 15,46 кв.м., офис - 17,99 кв.м., офис - 11,47 кв.м., коридор - 33,19 кв.м., коридор - 13,40 кв.м., мокро помещение - 3,9 кв.м., тераса - 19,54 кв.м., тераса - 33,41 кв.м., част от тоалетните с площ 15,53 кв.м. са преустроени в офис - 7,61 кв.м.

30.4. ИЗПРАЩА решението на Прокурорска колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

30.5. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд - Гълъбово и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Стара Загора, за сведение.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /ВСС/, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г./ да отправи искане до директора на „Информационно обслужване“ АД за сключване на договор за временно и възмездно ползване на част от недвижим имот, находящ се в гр. Пазарджик, ул. „Константин Величков“ № 20, за нуждите на Административен съд-Пазарджик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), да отправи искане до директора на „Информационно обслужване“ АД за сключване на нов договор за наем между „Информационно обслужване“ АД и Съдийската колегия на ВСС, за временно и възмездно ползване на част от имот, представляващ: 1 /един/ брой помещение - офис № 410 с площ от 17 /седемнадесет/ кв.м., на четвъртия етаж в административна сграда, находяща се в гр. Пазарджик, ул.

„Константин Величков" № 20, за нуждите на Административен съд-Пазарджик, за срок от 3 /три/ години, считано от 17.01.2025 г., при запазване на същите условия по действащия договор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към точка 32. Започваме да гласуваме по вариантите, които са предложени.

Гласуваме вариант 1. Който е „за" вариант 1, моля да гласува!

9 гласа „за".

„Против"? - 1 глас „против".

(решението е отразено по-долу в цялост)

Гласуваме вариант 2. Така или иначе са предложени три варианта и трябва да изгласуваме и трите варианта.

Който е „за" вариант 2, моля да гласува!

1 глас „за".

„Против"? - 9 гласа „против".

(решението е отразено по-долу в цялост)

И гласуваме вариант 3. Който е „за" вариант 3, моля да гласува! (Не съобщава брой гласували „за".)

„Против"? - 9 гласа „против". Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по т. 64 от Протокол № 26 от 11.06.2024 г. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет /ВСС/, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

32.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, да подпише договор с „Транслат“ АД, за предоставяне временно и възмездно ползване от СК на ВСС, недвижим имот - шестетажна административна сграда /подробно описана в НА за покупко-продажба № 111, том II, дело 271/2005 г. вписан в Служба по вписванията на 11.07.2005 г./ със застроена площ от 404 кв.м, находяща се в гр. София, ул. „Съборна“ № 7, и разгъната застроена площ на имота от 2399.57 кв.м., както следва:

- част от партерния етаж на сградата със ЗП от 28.57 кв.м., който има предназначение за вход към горните етажи и за нуждите на служителите от структурата на „Охрана на съдебната власт“;
- целият първи етаж на сградата със ЗП от 404.00 кв.м.;
- целият втори етаж на сградата със ЗП от 404.00 кв.м.; целият трети етаж на сградата със ЗП от 404.00 кв.м.;
- целият четвърти етаж на сградата със ЗП от 404.00 кв.м.;
- целият пети етаж на сградата със ЗП от 404.00 кв.м.;
- целият шести етаж на сградата със ЗП от 351.00 кв.м., за нуждите на Административен съд - София област, Софийска градска прокуратура, Окръжна прокуратура - София, СК на ВСС, както и за всяка друга структура от системата на съдебната

власт, за срок от 2 /две/ години, считано от подписване на договора, при месечна наемна цена в размер на 32 394.20 евро без ДДС и запазване на условията по предходен договор № ВСС-6714/19.04.2022 г., сключен между ВСС и „Транслат“ АД.

32.2. ИЗПРАЩА решението на Прокурорската колегия, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

32.3. ИЗПРАЩА решението на комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с **точки 33 и 34.**

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася предложение във връзка с решение от 05.06.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, относимо към Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие“. Същата се изпълнява по силата на Споразумение за сътрудничество, което е сключено на 31.03.2021 г. между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката, като споразумението е сключено за 5-годишен период и е актуално към настоящия момент.

Знаете, че програмата е насочена към учениците от V до XII клас и целй формиране на правна грамотност, правна култура, обогатяване на техните познания за структурата, функциите и

значението на съдебната власт. Цел е и повишаване на доверието в съдебната власт.

С оглед приетия § 23, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Конституцията на Република България и § 31 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия и Прокурорската колегия са самостоятелни юридически лица, което предпоставя необходимост от актуализиране и анексиране на цитираното споразумение. В тази връзка Комисия „Правни въпроси, информационни технологии и професионална квалификация“ към Прокурорската колегия е одобрила проект на допълнително споразумение, като е съгласувала текста на същото и с Министерството на образованието и науката. По същество това споразумение се състои от два параграфа. Единият урежда заместването на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет като страни по него, а другият изразява съгласието на страните за продължаване на Образователната програма, която се очертава като изключително успешна инициатива.

В тази връзка ние предлагаме на Съдийската колегия да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да подпише изготвеното, одобрено и съгласувано с Министерството на образованието и науката допълнително споразумение към Споразумение за сътрудничество от 31.03.2021 г. между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката.

Да възложим на главния секретар да предприеме необходимите действия по организация за подписване на допълнителното споразумение, както и да уведомим Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за взетите от нас решения.

Точка 34, колеги, е проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление

№ 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане.

Колеги, ние вече сме съгласували промени в цитираното постановление. С писмо на министъра на правосъдието се предлага нов проект на постановление на Министерския съвет, който на практика се състои от няколко параграфа:

§ 1 от проекта. В чл. 6, ал. 1 не е предвидена промяна на съпредседателите, както беше първоначално предложеният проект, който вече сме съгласували, и към момента съпредседатели на Съвета, както и поради липса на промяна в предложения проект, са министърът на правосъдието и представляващият Висшия съдебен съвет.

Същевременно в чл. 6, ал. 2 от постановлението като член на Съвета е включен и представляващият Висшия прокурорски съвет, и доколкото липсват мотиви и съображения каква е причината, поради която съпредседател е само представляващият Висшия съдебен съвет, ние изразяваме известни резерви, тъй като Висшият съдебен съвет и Висшият прокурорски съвет са правоприменици на действащия до м. декември 2023 г. Висш съдебен съвет, и по наше мнение следва да се определят двама нови съпредседатели - представляващият Висшия съдебен съвет и представляващият Висшия прокурорски съвет.

§ 2 от обсъждания проект вече очертава състав на Гражданския съвет от 13 членове, за разлика от вече съгласувания проект, който предвиждаше от 11 - 20, и е предвидено изрично заличаване на текстовете, отнасящи се до Актуализираната стратегия за продължаване на реформата на съдебната система, тъй като се предвижда отмяна на Постановление № 3/2016 г. за

създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Предложението на Комисията по правни въпроси е да изразим положително становище по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. и да очертаем резерви в смисъла, който вече докладвах по отношение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, както и да уведоим министъра на правосъдието за взетото решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните от колегата Пашкунова точка 33 и точка 34? (Няма.) Няма предложения за разделно гласуване. Гласуваме диспозитивите по двете точки, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно присъстващите 10 човека гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.33 и т.34)

33. ОТНОСНО: Решение по т. 27 от Протокол № 22/05.06.2024 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

33.1. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев - представляващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) да подпише допълнително споразумение към Споразумение за сътрудничество с № Д01-82/31.03.2021 г. между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

33.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар да предприеме необходимите действия по организация за подписване на допълнително споразумение към Споразумение за сътрудничество с № Д01-82/31.03.2021 г. между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката.

33.3. УВЕДОМЯВА Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет за решенията по т. 33.1 и т. 33.2.

34. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

34.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение

на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален механизъм за върховенството на правото и на Съвет за неговото прилагане с резерви по отношение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1.

Мотиви: Съпредседатели на Съвета съгласно чл. 6, ал. 1 от Постановление № 240 са министърът на правосъдието и представляващият ВСС. Същевременно в чл. 6, ал. 2 от Постановлението като член на Съвета е включен и представляващият ВПС. С така предложената уредба нормативно се закрепва едно несъответствие между ролите на представляващия ВСС и представляващия ВПС, без да са посочени мотиви за това разграничаване. Доколкото ВСС и ВПС са правоприменници на действащия до м. декември 2023 г. Висш съдебен съвет, следва да се определят двама нови съпредседатели в чл. 6, ал. 1 - представляващият ВСС и представляващият ВПС.

34.2. ДА СЕ УВЕДОМИ министъра на правосъдието за решението по т. 34.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, последната точка е Ваша. Имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Предложението на Комисия „Съдебна администрация“ е да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Административен съд-Разград.

И съответно точка 2. Да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Елин Пелин. Мотивите са изписани.

Трета точка е да се уведоми, разбира се, Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Тук мога да кажа освен това, че са изписани мотивите, и че много рядко се случва и административният ръководител на въпросния съд, от който се съкращава бройка, да е съгласен. Тук е такава ситуацията.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Съкращаваме бройка на административен съд за сметка на районен съд. Все пак да го обявя, защото я няма г-жа Керелска (Смее се.)

Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! - Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Елин Пелин** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

35.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ по щата на **Административен съд - Разград.**

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,50 при 3,00 средно за АдмС в страната. Ниска натовареност на съда. За 2023 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 8,31 при 14,79 средно. Съдът разполага с*

2 щ. бр. за длъжност „призовкар“ и при въвеждането на ЕДИС след съкращаването на 1 щ. бр. част от функциите за длъжността при необходимост биха могли да се възложат на съдебния служител, заемащ длъжност „шофьор“.

След съкращаване на 1 щ. бр. за длъжност „призовкар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,25, отново над средното.

Посочената щатна бройка е свободна от 06.04 2024 г.

35.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Елин Пелин**.

РС-Елин Пелин е един от високонатоварените районни съдилища, извън областните градове. Броя на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2023 г. е 56,28 при 42,15 средно и нарежда съда на 14 място от общо 86 РС, извън областните центрове. С решение на СК на ВСС по протокол № 40/05.12.2023 г., т. 9, считано от 01.08.2024 г. се разкрива 1 щат за съдия като към момента съотношението съдебни служители/съдии е 3,50 при 4,03 средно. РС-Елин Пелин разполага с 4 щ. бр. за съдия, (след първи август 2024 г. те ще са 5) и само 3 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“, което е недостатъчно, т.к. е предвидено на 1 щат за съдия 1 щат за съдебен секретар. Предвид високата натовареност на съда и ниското съотношение администрация/магистрати искането на председателя за разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен секретар“ е основателно.

След разкриване на 1 щ. бр. за съдия от 01.08.2024 г. и 1 за съдебен секретар съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00, отново под средното.

35.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубав ден и успешна седмица.

Закриване на заседанието - 14.10 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 03.07.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 05.07.2024г.