

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮЛИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Чолаков, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Налице е необходимият кворум. В заседанието участват 10 от членовете на Съдийската колегия. Предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред няма.

Пристъпваме към т. 1. Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 1 е относно избор на административен ръководител-председател на Военен

сът-София. Допуснати са трима кандидати - полк. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева, Недко Цолов Петров и полк. Христо Ценов Христов, за изслушване от Съдийската колегия.

Вчера, на 1 юли, е постъпила молба от колегата Недко Цолов Петров, кандидат в процедурата, който прилага болничен лист за временна нетрудоспособност от 1-ви до 5-ти юни и моли да бъде отложено изслушването за друга дата, тъй като е в обективна невъзможност да се яви. Представя съответния болничен лист. На Вашето внимание е, молбата е качена в материалите по т. 1.

Предложението е за отлагане. Имаме и календар, който да ориентира колегите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, взимам думата само за да изразя становището си, което вече, за съжаление, в две поредни заседания, в които ние имаме насрочени избори на председатели на съдилища, правя, и то ще бъде в същия смисъл. Диагнозата, тя понеже не е много специална, нито е много лична, е „вирусна инфекция, неуточнена“. Началото на болничния лист е от вчера. Не считам, че това е разкриване на някаква лична данна, съществена, защото оставам с убеждението, че това е поредният случай, в който изборът поради някакви причина, неясна за мен, се цели да бъде отложен и някак си в кръга на горчивата шега може да се направи някакъв извод, че твърде болнави, нашите кандидати за административни ръководители, се явяват. Съжалявам, че трябва да го заявя, колегата може и действително да е болен, но ние почти нямаме избор, който поради някаква причина е спорен, а в някои случаи, когато е и безспорен, в които да нямаме поне едно подобно отлагане.

Разбира се, нямам друг избор освен да подкрепя предложението за отлагане на изслушването и съответно избора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Може ли да се ориентираме към някоя удобна за членовете на Съдийската колегия дата и след това ще извикаме и кандидатите. (Реплики от залата без микрофон, не се чува) Не, моля Ви се, нека да е след лятната ваканция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, гледайки календара виждам, че на 17 септември имаме насрочен избор за административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Там имаме двама кандидати. Тук са трима, очевидно ще бъде продължително. Тогава предлагам датата 24 септември, която е свободна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да влязат кандидатите.

(полк. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева и полк. Христо Ценов Христов влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги. Може би разбрахте, че има молба за отлагане на процедурата по изслушване от съдия Недко Петров. Предлагаме Ви следваща дата за провеждане на изслушването 24 септември. Нещо против? (Кандидатите: Не, не.) Гласуваме, колеги, отлагане на процедурата по изслушване за 24 септември. Който е „за“. (брои гласовете) Всички от членовете на Съдийската колегия са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Военен съд-София

Кандидати:

- полк. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/20.02.2024 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Недко Цолов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/14.05.2024 г., комплексна оценка „Много добра“);

- полк. Христо Ценов Христов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-София, с ранг „следовател в НСлС“ (Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата по изслушване на кандидатите за административен ръководител - председател на Военен съд-София, за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 24.09.2024 г.

(Кандидатите полк. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева и полк. Христо Ценов Христов са уведомени за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжаляваме за неудобството, което Ви се причинява. Датата е 24 септември.

Довиждане!

(полк. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева и полк. Христо Ценов Христов напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2. Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 2 е относно избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Дупница. Имаме един кандидат. Това е съдия Иван Божиков Димитров, който изпълнява функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Дупница и кандидатства за втори мандат.

Приложени са становища от Комисията по атестирането и конкурсите относно професионалните качества и от Комисията по професионална етика относно нравствените качества на кандидата. И двете становища са с положителни изводи за кандидата, които съответстват и на изискванията на закона за кандидатстване за тази позиция.

Да поканим колегата, той се е явил, да го поканим за събеседване.

(Иван Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Димитров. В рамките на около 20 минути, съгласно регламента на Съдийската колегия, имате възможност да изложите основните акценти от Вашата концепция.

Заповядайте.

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря.

Уважаеми дами и господа, кандидатствам за втори мандат като административен ръководител на Районен съд-Дупница и поради това считам за най-съществена равносметката за начина, по който е протекъл първият ми мандат. Обективни данни в тази насока се свеждат в докладите за извършените проверки на дейността на съда в този период както от Инспектората към Висшия съдебен съвет, така и от Окръжен съд-Кюстендил.

През 2021 г. в Районен съд-Дупница бяха извършени от Инспектората към Висшия съдебен съвет контролна проверка по наказателни дела и комплексна планова проверка по граждански дела, възложени със съответни заповеди.

Контролната проверка по наказателни дела беше във връзка с изпълнение на препоръки, дадени при извършена предходна комплексна планова проверка, като видно от акта за резултатите от проверката с разпореждания от 04.12.2018 г. и 05.12.2018 г., т.е. почти непосредствено след като съм встъпил в длъжност, както и 04.04.2019 г., председателят на съда е разпоредил съдиите докладчици да вземат спешни организационни мерки за приключване на образуваните преди 2014 г. наказателни дела от общ характер и да спазват стриктно процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата в разумен срок, да спазват стриктно процесуалните разпоредби за насрочване на делата. Установено е, че по всички проверени дела са спазени сроковете за насрочване, взети са необходимите мерки от административния ръководител и от съдиите, и са положени усилия за намаляване на броя на останалите несвършени дела. Направената препоръка е изпълнена като на свиканото общо

събрание са обсъдени резултатите от проверката и са приети конкретни мерки и срокове за подобряване работата на съдиите.

Комплексната планова проверка по граждански дела обхващаше дейността на Районен съд-Дупница по образуване, движение и приключване на гражданските дела за 2019 - 2020 г., като видно от акта за резултатите от проверката, с оглед недопускане на забава на съдопроизводството и своевременно възобновяване на спрените производства е издадено от председателя на съда разпореждане от 15.04.2019 г. във връзка с организацията на работата на съда по своевременно насрочване на разглежданите и приключване на образуваните дела е издадено съответно разпореждане през 2020 г., както и във връзка с разглеждане и решаване в разумен срок на делата, образувани преди 2014 г., съответно разпореждане пак през 2020 г. При проверката е констатирано стриктно спазване на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата при образуването на постъпващите дела. Не са констатирани пропуски и нарушения при образуването и разпределението на гражданските дела, протоколите от съдебни заседания са съставени прегледно, а съдебните книжа, постъпващи или създадени по делата, са номерирани последователно от съдебните секретари. Към датата на изготвяне на справка не приключили са били само 4 граждански дела, образувани преди 2019 г., в тази бройка не се включват спрените и производства, които са делбени. При проверката на спрените производства е установено, че са администрирани периодично, съобразно изискванията на ПАС, като при спрените към момента на проверката не са отпаднали пречките за движението им, като деловодителите извършват и редовно справки по производствата, спрени поради наличие на преюдициално

производство. Направени са препоръки, отнасящи се за организацията на работата по движение на делата в изпълнение на което председателят на съда е свикал и провел общо събрание за обсъждане на констатациите, както и е възложил на административния секретар и на деловодителите конкретни допълнителни задължения.

През 2022 г. беше извършен одитен ангажимент за увереност в Районен съд-Дупница от одитор в Дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет, като отчетният период за финансово-счетоводната информация беше от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., а за останалите процеси към момента на извършване. След връчването на предварителния доклад са предприети действия за изпълнение на всички дадени препоръки. Предприетите действия са одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол от 27.10.2022 г.

През 2023 г. в Районен съд-Дупница е извършена и планова проверка по Закона за защита на личните данни и Регламента на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни, така наречения „Общ регламент за защита на данните“. Тази проверка приключи без препоръки със съответния акт за резултати и видно от изложеното в акта Районен съд-Дупница, като администратор на лични данни в изпълнение на функциите си на орган на съдебната власт, е предприел подходящите технически и организационни мерки, за да гарантира, че обработването на лични данни и защита правата и свободите на физическите лица, субекти на данни в контекста на правораздавателната дейност, се осъществява при спазване на принципите и задълженията, предвидени в регламента и закона.

Въз основа на цитираните данни смятам, че може да бъде направен извод, че през изтеклия ми мандат Районен съд-Дупница е изпълнявал качествено правораздавателните си функции, което се дължи на съвместните усилия на всички съдии и служители.

В качеството на административен ръководител съм се ръководил от правилото, че председателят е „пръв между равни“, че негово задължение е да работи повече от останалите съдии и да им съдейства в рамките на възможностите си, да не създава разстояние между себе си и колегите, да не създава предпоставки за напрежение и конфликти, и да се стреми да преодолява такова напрежение, ако все пак е възникнало. Полагал съм усилия и за ефективна организация на работата на съдебните секретари и съдебните деловодители.

Заявените цели в настоящата, представена пред Вас, концепция, са изцяло в същата насока.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към съдия Димитров. Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Димитров.

Въпросът, който искам да Ви задам, е бил обсъждан на събранието, на което сте бил изслушан като кандидат за председател на Районен съд-Дупница, втори мандат. Той касае именно планирания ремонт на сградата на Районен съд-Дупница. Знаете, че първоначално трябваше да се изготви паспорт на сградата. Такъв беше изготвен. След това се включи в нашата инвестиционна програма извършване на цялостен ремонт на сградата, свързване с газопреносната мрежа и т.н. Засега обаче

този ремонт, така или иначе, не е отпочнат, бих казала, по обективни причини, но не сега е моментът и мястото да навлизаме в детайли по този въпрос. Знаете, че миналата година бюджетът беше утвърден късно есента. Без разположаеми бюджетни средства по принцип не може да се извършват никакви строително-ремонтни работи. И понеже сме коментирали тази тема с Вас, аз искам да Ви попитам, в рамките на този общ ремонт на цялата сграда, Вие казахте, че бихте могли да предприемете по-дребни стъпки, които, естествено, ще касаят по-малък финансов ресурс, а именно, мисля, че се поставя въпросът за конвойно помещение, за предприемане на мерки за осигуряване на достъпна среда на хора с увреждания, въпросът ми е - правили ли сте искания да се даде зелена светлина, така да го кажем, от Висшия съдебен съвет и ресорната Комисия „Управление на собствеността“, за извършване на по-дребни ремонтни дейности в рамките на този общ ремонт, за да може, все пак, нещо да се отметне? Защото, пак ще повторя, направи ми впечатление, може би единственият въпрос, който е бил обсъждан на общото събрание, е този за необходимостта от ремонт и евентуално дали нещо не може да се отпочне да се прави във връзка с този ремонт. Това е въпросът ми. Малко дълго се получи, но предполагам, че сте разбрали какво Ви питам.

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Назад в годините няколко пъти са правени искания за конкретни ремонтни дейности, свързани с факта, че нашият съд, тъй като е съд със затвор, а вече предстои да бъде съд с два затвора, след откриването на затвора в Самораново, съгласно Наредбата на Министерство на правосъдието има завишени изисквания към броя на помещенията за конвоирани, задържани, лишени от свобода, отделни помещения трябва да има за мъже и за жени, за

непълнолетни. Ние на тези изисквания не отговаряме. Назад в годините са правени такива искания за отпускане на средства, тъй като, за да осигурим помещения, които да бъдат приспособени за нуждите на конвойната дейност, трябва на практика нашите деловодства да ги преместим на друго място. Това друго място се нуждае от ремонт, за да бъде приспособено за нуждите на деловодствата и едва тогава да бъде решен и въпросът, той остана нерешен назад във времето, имаше искане от Министерство на правосъдието с техни средства да бъде извършен този ремонт, тъй като трябва да отговарят тези помещения на специални изисквания за сигурност и за контрол на достъпа, което влияе върху цената на ремонта. Предложението на Министерство на правосъдието беше за тяхна сметка да бъде, но те пък поставяха едно условие - някакво вътрешно..., как точно да се изразя(?), на тях да бъде предоставено ползването на конкретно тези помещения, те да бъдат със самостоятелен статут, а не като част от сградата, предоставена на съдебната власт. Това беше „препъни камък“, който Комисия „Управление на собствеността“, мисля, че не подкрепяше такава идея към онзи момент и остана нерешен този въпрос, защото междуременно ние бяхме включени в инвестиционната програма за основен ремонт и идеята беше, аз по принцип я подкрепям тази идея, предимство има основният ремонт пред частичните ремонти, за да не се правят два пъти или три пъти едни и същи дейности, да не се нецелесъобразно разходват бюджетните средства. Но предвид обективните причини за забавяне, голямата сума, която е необходима заради инфлационните процеси, ние миналата година с представител на Комисия „Управление на собствеността“ коментирахме, всъщност за това беше и разделена обществената поръчка, сега се планира първият етап обществена поръчка само за

проектиране и едва тогава вече, когато стане ясна количествено-стойностната сметка за конкретните стойности тогава да се пристъпи към втория етап - извършване на основния ремонт. Това се отлага във времето по независещи от Висшия съдебен съвет причини поради липсата на пари, а в същото време предстои откриването..., съвсем скоро беше открит арестът, предстои откриването и на затвора в Самораново, в който се предвижда доста сериозен брой затворници да бъдат преведени и това неминуемо ще увеличи конвойната дейност, а ние все така не отговаряме на тези изисквания и ако бъда избран за втори мандат възнамерявам да мотивирам искане до Вас за такъв ремонт, който да позволи поне частично да отговаряме на изискванията на Министерство на правосъдието, но той е свързан пък с ремонт на други помещения, в които да преместим деловодителите.

Другият вариант е изцяло за сметка на съдебната власт да бъде извършено ремонтирането на тези помещения, за да отговарят на изискванията на Министерство на правосъдието и аз предполагам, че този вариант е по-осъществим точно от тази гледна точка, да си бъде изцяло за сметка на бюджета на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Аз искам да Ви задам един въпрос, съдия Димитров. Във Вашата концепция и в отговорите на въпросите на БИПИ сте засегнал един проблем, който откроявате като съществен за дейността на Районен съд-Дупница, а именно командироването. Бих Ви помолила гласно да споделите с нас проблема. На мен лично ми направи положително впечатление последователният начин, по който предприемате мерки в рамките на възможностите си, разбира се, да ограничите щетите за състава

на Дупнишкия районен съд. Ако може да споделите колко са командированите и как се отразява на дейността на съда?

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Аз съм го открил като сериозен проблем, защото през целия ми мандат, включително и към днешна дата вече след като е изтекъл, ние при пълен щат така и не сме работили в пълен състав. Далеч съм от мисълта да казвам, че сме единствения съд, в който стои този проблем, но при нас си е сериозен проблемът, защото много години работим в намален състав, което се отразява и на натовареността, и създава и напрежение в колектива. В момента имаме само един командирован, така че да речем, че проблемът не е толкова сериозен, колкото беше назад във времето, но пак си стои и си стои не толкова, защото не можем да работим с един човек по-малко, можем, справяме се, въпросът е принципен, защото голяма част от колектива ни, може би това е специфика на нашия съд, че половината колеги сме пътуващи. Повечето колеги от пътуващите пък са и с малки деца. Нормално е, от човешка гледна точка напълно ги разбирам, нормално е всеки от тях да иска да си е повече време със семейството, отколкото да пътува. Всеки от тях има желание да работи там където му е семейството. И затова, защото сме много, винаги принципно съм казвал на колегите, че не мога да дам съгласие за командироване на един, което автоматично поставя въпроса - а, за другите защо не? А, ако пък всички пътуващи бъдат командировани ние наистина няма как да функционираме. И затова е сериозен този проблем при нас, и ми се иска, но това, разбира се, не зависи от нас и аз не го и адресирам към Висшия съдебен съвет, иска ми се по някакъв начин командированията да бъдат ограничени във времето колкото е възможно. От законодателя, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам въпрос, който е във връзка с въпроса на съдия Захарова. Да продължа с въпрос. Какъв, според Вас, е способът за ограничаване командированията, имам предвид запълване на вакантни места в по-горните инстанции от районния съд, Вие говорихте за това, че в момента имате един командирован, но винаги е стоял този въпрос. Какво е Вашето виждане за конкурсите, хайде да Ви насоча, за попълване на овакантените щатни бройки в съдилищата?

ИВАН ДИМИТРОВ: Да, благодаря Ви.

Аз мисля, че, ако не бъркам, е било обсъждано от Висшия съдебен съвет преди време дали не е възможно, но това е извън моята компетентност, дали не е възможно обявяване на конкурс във всеки един момент, в който някъде се освободи щат. Не, не централизирано, но това вече, администрирането на такъв голям брой конкурси може би е проблем и затова казвам, че това не е въпрос от моята компетентност, но дали, ако се обявяват конкурси в момента, в който някъде бъде освободен щат или бъде отпуснат нов щат без да се изчаква, без да се събират в една група конкурсите за дадено ниво, всички свободни щатове, дали това няма да ускори заемането на щатовете, което пък автоматично би довело до намаляване на срока на командироване. Аз не подценявам натовареността на нито едно звено на съдебната система и разбирам, че навсякъде са необходими хора и когато конкурсът се бави командироването е начинът да бъде решен. Може би по този начин биха протичали по-бързо конкурсите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Доколкото разбирам, Вашето виждане е да се децентрализират конкурсите. Навсякъде, където

има овакантиено място да се обявява конкурс за орган, където има такова овакантиено щатно място. Добре, предстоят обсъждания сега, тепърва, да видим в законодателен план как ще се осъществят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз нямах намерение да задавам въпроси на колегата, но искам във връзка със зададените вече и коментарът, който направихте, да попитам за Вашето мнение за формата на конкурса. Разбирам идеята Ви за децентрализация на конкурсите, а според Вас каква е удачната форма за формата на тези конкурсни процедури? Знаете, че това също претърпя развитие, имаше първоначално събеседване, след това проверка на актове. Какво е Вашето мнение и на колегите, съответно, по този въпрос, тъй като предстоят законодателни промени, които се обсъждат?

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Много е сложно да се измисли идеално решение. На мен ми се иска атестациите, защото, всъщност, нашата работа..., аз самият, когато станах съдия, се явих на устен изпит, на който имаше една моментна снимка на знанията ми в теоретичен план. Но този устен изпит, той си беше голямо напрежение, имаше колеги, които така и не събраха кураж да отидат на такъв изпит, но така или иначе той проверява, да кажем - справил съм се тогава, но той проверява една моментна снимка на теоретични познания, не проверява начина, по който съответният магистрат е работил, а ние, в крайна сметка, дължим на данъкоплатците качествена правораздавателна дейност. Проверката на актовете в някаква степен помага да се прецени как работи съдията, но на мен ми се иска атестациите да бъдат..., което означава да бъдат много диференцирани самите атестации, в момента е ясно, че всички сме с почти еднакъв брой

точки, някакъв такъв начин на провеждане на атестиране, който да слага всеки на мястото му и той да послужи вече при кариерното израстване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси към колегата? Не виждам. Благодаря Ви за участието. Ако може да изчакате нашето обсъждане и решение.

(Иван Димитров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожа Пашкунова, след това госпожа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Иван Димитров за председател на Районен съд-Дупница. Безспорно е, че той удовлетворява всички законови изисквания. Колегата е в системата от 2001 г., като от 2012 г. е част от колектива на Районен съд-Дупница с един, по мое мнение, успешен мандат на административен ръководител. Колегата е оценен с най-високата атестационна оценка от 100 точки. Има отлично етично становище, от което е видно, че същият проявява независимост, безпристрастност, обективност при разглеждане на делата, както и се ползва с доверието и уважението на колегите и на съдебните служители. Отговаря на всички условия, които законодателят поставя пред кандидатите за председатели на съдилища. Аз лично съм доволна и от представянето на колегата в днешното заседание на Съдийска колегия. От отговорите, които даде на поставените въпроси, съдия Димитров показва много добро познаване на организацията на съда, както и съпричастност към проблемите както на органа, който управлява, така и на съдиите, които работят в

него, съответно заяви и позиция по въпроси, които са свързани с кариерното развитие, с кадровото обезпечаване, както и принципни такива, свързани с атестационните и конкурсни процедури.

Аз убедено ще гласувам за кандидатурата на съдия Димитров. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Аз също ще подкрепя избирането на съдия Димитров за председател на Районен съд-Дупница за втори мандат. За мен няма никакво колебание по отношение на това, че той отговаря както на обективните законови изисквания за заемане на тази длъжност, така и по отношение на обстоятелството, че той по време на първия си мандат, като ръководител на този съд, е показал в достатъчна степен качества да бъде ръководител на съда и на колектива, който работи в него.

Имам и по-непосредствени впечатления от работата на съдия Димитров по определени причини. Също така съм била свидетел на неговата активност във връзка с извършването на този ремонт, за който стана въпрос преди малко, но искам да кажа, че през първия си мандат съдия Димитров е успял да създаде една спокойна и най-вече справедлива обстановка по отношение на съдиите и служителите, които работят в този съд. Тоест, и служителите, и съдиите са наясно, че се спазват определени принципи при решаването на едни или други въпроси и има стремеж за тяхното еднакво решаване. Тук ни направи, според мен, на всички впечатление и по отношение на неговото виждане за командироване на съдии. Прави впечатление това, че той има лична позиция по тези въпроси, не се притеснява да я изразява, има и визия за решаване на едни или други проблеми, така че аз, без да

навлизам в други подробности, ще потвърдя изказването си, че ще гласувам за кандидатурата на съдия Димитров за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дупница за втори мандат.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи в допълнение на казаното от колегите Пашкунова и Керелска.

Очевидно кандидатурата е безспорна за втори мандат на колегата. Направи ми впечатление също отразеното в протокола от общото събрание. Колегите потвърждават разбирането си, че той е един административен ръководител, който е създал добра атмосфера за работа. Колективът е доволен от начина, от стила, с който се администрира работата в съда. Той се ползва с доверието, както казах, на колектива. В допълнение към всичко казано от колегите, аз също ще подкрепя кандидатурата му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам желаещи. Очевидна е еднозначната оценка на всички колеги, които взеха изрично отношение по кандидатурата на съдия Димитров. В режим на гласуване сме. Който е „за“, моля да обозначи вота си. (брои гласовете) Десет гласа „за“, единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Дупница

Кандидат:

- Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/21.05.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Дупница, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Дупница**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Димитров.

(Иван Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Димитров, поздравявам Ви. Единодушно всички членове гласуваха за Вашата кандидатура. Бъдете здрав!

ИВАН ДИМИТРОВ: Благодаря!

(Иван Димитров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с т. 2.

Госпожа Дишева по т. 3

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 3 от дневния ред, на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия реши да отмени наложеното със Заповед № 327/10.04.2024 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“ по отношение на съдията от Окръжен съд-Стара Загора Татяна Коева.

Продължаваме с т. 4. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, по т. 4 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ във връзка с воденето на регистъра за образувани наказателни производства срещу съдии.

Решение за водене на такъв регистър е взето по т. 75 от Протокол № 8/20.02.2014 г. на Висшия съдебен съвет, който, както Ви е известно, към тази дата е действал като единен орган. Тогава е прието е решението регистърът да се води от съдебен служител от

администрацията на Висшия съдебен съвет, който да бъде определен със заповед на главния секретар. С последващи решения от същото заседание на Съдийска колегия е прието необходимата информация за актуализиране на данните да се изисква от съответния орган на съдебната власт през период от два месеца, а постановените актове от органите на съдебната власт да се изпращат на ВСС в 7-дневен срок от постановяването им. С последващо решение по т. 36 от заседание на 5 март 2015 г. на Висшия съдебен съвет първото от посочените решения е изменено като е приет нов образец на таблица по приложение № 1 към решение на Висшия съдебен съвет по т. 75.1 от същия протокол, което на практика представлява съдържание на информацията, която следва да бъде предоставена, съответно съхранявана в този регистър.

С последващо решение по Протокол № 14/26.07.2016 г., т. 3 на Висшия съдебен съвет е изменено решението от 2016 г., като е възложено на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" в последното заседание на всеки два месеца на Съдийската колегия на ВСС да внася справка за състоянието на данните от вътрешния регистър на наказателни дела, образувани срещу съдии, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдии. Този регистър се води, съгласно чл. 77, т. 3, б. „в" от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация. Сегашната редакция на този текст е в чл. 71, т. 5, б. „б").

След промените в Конституцията на Република България от 22.12.2023 г. дирекция „Правна" следва да поддържа регистър на наказателните производства, образувани само срещу съдии.

Предложението, което комисията прави е за привеждане на цитираните решения в съответствие с това изменение на Конституцията, включително и с изменение в Наказателно-процесуалния кодекс, който вече изключва воденето на производства срещу неизвестен извършител. До този момент не сме въвели такава изрична промяна в таблицата.

Във връзка с тези съображения комисията предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Първо: Приема да се води вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу съдии, в таблица по Приложение № 1. Таблицата представлява част от самото решение. Тя е включена в материалите към днешното заседание по тази точка.

Второ: Регистърът да се води от съдебен служител от администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, който да е определен със заповед на главния секретар.

Трето: Да се изисква необходимата информация за актуализиране на данните от съответния орган на съдебната власт през период от четири месеца.

Четвърто: Постановените актове от органите на съдебната власт да се изпращат на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в 7-дневен срок от постановяването им.

Пето: Решението да се изпрати на Главния прокурор на Република България, председателя на Върховния касационен съд, председателите на всички апелативни съдилища, както и на председателя на Софийски градски съд, за сведение и изпълнение.

Това са диспозитивите, които комисията предлага.

Колеги, пропуснах да Ви докладвам, че в комисията беше обсъждан периодът, за който да се събира информация. Стигнахме до решението, което се предлага, а именно да е от 4 месеца, което е двукратно завишаване на сегашния 2-месечен срок, така че през три пъти през годината такава информация да бъде изпращана. Досегашният 2-месечен срок да се коригира на 4 месеца, което, ми се струва, че е по-адекватно, защото и досега органите не изпращат информация в 2-месечния срок.

Бих искала, също така, да отбележа обстоятелството, че посочените актове, които се постановяват от органи на съдебна власт, досега са изпращани единствено или преимуществено от Върховния касационен съд, така че използвам възможността да обърна внимание на това обстоятелство, което в някаква степен препяства пълноценното водене на регистъра и отразяването на всички актове в тях.

По т. 5 адресатите на това решение, до които трябва да бъде изпратено копие от него, са обусловени от съответните действащи законови норми, които установяват компетентност на прокуратурата и на съответните съдилища да разглеждат дела, водени срещу съдии.

Ако имате въпроси или имате нужда от допълнителни разяснения, аз съм готова да ги направя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, колеги, към госпожа Дишева във връзка с доклада по т. 4? Изказвания? Не Виждам желаещи. Гласуваме предложението за решение. Който е „за“. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР към ИД на КРБ (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), във връзка с Регистър на образуваните наказателни производства срещу съдии

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА да се води вътрешен регистър на наказателни производства, образувани срещу съдии, в таблица по Приложение № 1.

4.2. Регистърът да се води от съдебен служител от администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, определен със заповед на главния секретар.

4.3. Да се изисква необходимата информация за актуализиране на данните от съответния орган на съдебната власт през период от четири месеца.

4.4. Постановените актове от органите на съдебната власт да се изпращат на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, в 7-дневен срок от постановяването им.

4.5. Решението да се изпрати на Главния прокурор на Република България, председателя на Върховния касационен съд, председателите на всички апелативни съдилища, както и на председателя на Софийски градски съд, за сведение и изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, **точка 5** е относно предложение на КАК Съдийската колегия да определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пепа Илиева Чиликова - съдия в Окръжен съд - Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител -на Окръжен съд - Ямбол във Военно-апелативния съд, където е повишен в резултат на конкурс, като продължителността от датата на встъпване на този съдия изисква и да бъде определен срокът за тази дейност по изпълнение на функциите до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Особеността тук, колеги е, че бе предложено на заместника на административния ръководител - съдия Росица Стоева, да поеме тази функция, тя отказа и съответно трябваше да бъдат попитани останалите колеги от Окръжен съд-Ямбол, като тук тъй като всички колеги са на еднаква длъжност и са с еднакъв ранг, то би следвало да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 237, ал. 1, т. 3 ЗСВ, която гласи, че при еднаква длъжност и еднакъв ранг приоритет има колегата с най-голяма продължителност на прослуженото време на същата съдийска длъжност в случая и това е колегата Пепа Илиева Чиликова, която дава съгласие, за да изпълнява тази функция, поради което е и съдържанието на диспозитива, който Ви предлагаме - колегата Чиликова да бъде определена за изпълняващ функциите от момента на встъпване,

както казах, на сегашния административен ръководител, който е повишен във Военно-апелативния съд, до избирането на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси, желание за изказване някой ще декларира ли? - Няма.

Гласуваме.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пепа Илиева Чиликова - съдия в Окръжен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател на Окръжен съд-Ямбол в длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 6**, уважаеми колеги, е проект на решение за назначаване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2024 г.

Както Ви е добре известно, в предходни две заседания на Съдийската колегия се обсъждаше оптимизирането на щатните длъжности в Софийския районен съд с оглед назначаването на младшите съдии с изтекъл двугодишен срок на назначението по чл. 240 от ЗСВ. Те бяха назначени през 2022 г. в Софийски градски съд и са шестима на брой младши съдии. Поради изтичане на този срок на 04.07. просто е дошъл пределно моментът да бъдат назначени. Щатните длъжности бяха оптимизирани в предходното заседание в Софийския районен съд, като бяха съкратени 5 щатни длъжности, които не достигаха в Софийския районен съд за назначението на шестимата при една налична свободна щатна длъжност в Софийския районен съд. Спомнете си, че съкратихме щатни длъжности от Окръжен съд-София, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Плевен, Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Царево с уговорката в края на август да възстановим съкратената щатна длъжност за Царево с оглед натовареността на съда, която е до малко над средната за страната.

Така че Ви предлагам 6 диспозитива - от 6.1 до 6.6. Ще изброя основанията, на които назначаваме колегите младши съдии за съдии в Софийския районен съд, които са: на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, всички колеги следва да придобият от момента на назначението им в Софийския районен съд ранг „съдия в ОС“ и съответно трудовите им възнаграждения да се определят съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г., т.е. датата, на която изтича двугодишният

срок за заемане на длъжностите „младши съдия“. Така че ще изброя само имената, като за всеки от назначените съдии следва да важат изброените от мен правни основания.

И така: Назначава Яна Димитрова Борисова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Назначава Ванина Здравкова Младенова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Назначава Гюлсевер Тунджер Сали-Кадир - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Назначава Петя Олегова Попова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Назначава Георги Стоянов Стоев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

Назначава Теодора Марио Иванова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с посочените рангове, както казах „съдия в ОС“ и месечно възнаграждение по Таблица № 1.

Съответно 6.7 диспозитив гласи: Възлага на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и съответно да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, по които те са докладчици.

Решенията по изброените диспозитиви могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Режим на гласуване тогава, колеги.

Който е „за“ предложениия проект за решение, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Яна Димитрова Борисова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ванина Здравкова Младенова – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Гюлсевер Тунджер Сали-Кадир - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Петя Олегова Попова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Георги Стоянов Стоев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Теодора Марио Иванова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.07.2024 г.

6.7. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

6.8. Решенията могат да се обжалват пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **точка 7** се отнася до проект на решение по молба на Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, и Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, без конкурс.

Уважаеми колеги, знаете, че при тази процедура се изисква не само съгласие на колегите, които желаят да бъдат преместени, съответно с щатните си бройки, а е необходимо становище и съгласие на административните ръководители на съответните съдилища. Колегите Габриела Димитрова Лазарова е съдия в Софийския районен съд. За нея е получено положително становище от съдия Ангелов. Съответно колегата Мария Станчева Димитрова е съдия в Районен съд-Перник. За нея е получено фиктивно становище от колегата Алексов - административен ръководител на Районен съд-Перник, и съответно, и двамата председатели дават съгласие за преместването им. Коментирано е срочното изпълнение на поставените задачи, а именно разглеждането и решаването на възложените им дела и качеството на работата. И двамата съдии са оценени като много добри

професионалисти, поради което няма формална пречка да бъдат удовлетворени исканията за преместването на двете колеги заедно с щатовете им и във връзка с това, и на основание чл. 194, ал. 2 от предлагаме: Премества, на посоченото основание, Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, съответно Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“. По-високият ранг се следва от длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, докато колегата Лазарова, която е преместена в Софийския районен съд и притежава към момента по-високия ранг, като „съдия“ в Районен съд-Перник тя ще получи съответния по-нисък ранг, когато са на тази длъжност в съответните съдилища извън Софийския съдебен район, съответно с месечно възнаграждение по Таблица № 1.

Тук също рутинно трябва да се възложат на двамата магистрати да си довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Съответно решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

Това е от мен, това са трите диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, и Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд-Перник, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Габриела Димитрова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, и Мария Станчева Димитрова - съдия в Районен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следват еднотипни решения по точки 8, 9 и 10 - повишаване в ранг, ще ги гласуваме анблок, а именно:

Предлагаме Ви проект на решение за повишаване Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Предлагаме Ви проект на решение за повишаване на Светослав Тихомиров Спасенов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Съответно по точка 10 предлагаме проект на решение за повишаване на Аспарух Емилов Христов - съдия в Софийския районен съд, който досега е с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

В този смисъл са и диспозитивите по точки 8, 9 и 10, и Ви предлагам да гласуваме по тях. Налице са всички материалноправни предпоставки за повишаването на място в по-горен ранг на тези трима колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искания за разделно гласуване, изказвания? - Няма.

Режим на гласуване, колеги, анблок по трите точки от 8 до 10.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 8, 9 и 10)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Тихомиров Спасенов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Аспарух Емилов Христов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, ще Ви докладвам точките от 11 до 26. Само точка 11 ще докладвам отделно, останалите точки анблок, ако нямате нищо против.

Точка 11 е във връзка с финансово обезпечаване на одобрени от комисия „Управление на собствеността“ по т. 8 от Протокол 11/13.06.2024 г. разходи за изграждане на съдебни центрове за медиация.

Уважаеми колеги, предложението досега на Съдийската колегия беше в обратната посока - да се даде съгласие. Както добре Ви е известно, вчера беше обявено решението по конституционно дело № 11/2024 г. на Конституционния съд, с което решение се обявява противоконституционност на разпоредбите, приети през миналата година, на Закона за медиацията и в ГПК. Решението само е обявено. То не е обнародвано още в „Държавен вестник“, поради което то не е влязло в сила.

Предложението ми с оглед решението на Конституционния съд е да отложим точката. След влизане в сила на решението на Конституционния съд комисия „Бюджет и финанси“ да го внесе за разглеждане отново в Съдийската колегия, като се произнесе съответно дали следва да даде съгласие или не за изразходване на тези средства.

Моето становище е, че след решението на Конституционния съд не би следвало да се даде съгласие, но това ще е предмет на последващо решение в тази посока.

Поради това предложението ми е за решение е отлага разглеждането на точка 11, след което се внесе от комисия „Бюджет

и финанси" в Съдийската колегия след влизането в сила на решението по к.д. № 11/2024 г. от Конституционния съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, съображения желае ли някой да изложи? - Не.

Гласуваме. Който е „за" предложениа проект за решение, моля да гласува.

9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Финансово обезпечаване на одобрени от Комисия „Управление на собствеността" по т. 8 от Протокол № 11/13.06.2024 г. разходи за изграждане на съдебни центрове за медиация

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на т. 11. Комисия „Бюджет и финанси" да внесе същата за разглеждане и произнасяне в Съдийската колегия след влизане в сила на решението на Конституционния съд от 01.07.2024 г. по конституционно дело № 11/2024 г.

(кратка пауза)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, микрофон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров!

Точка 12 е осигуряване на средства за командировъчни пари на магистрати участвали в програмата за обучение на обучители на медиатори.

Колеги, предложението на комисия „Бюджет и финанси“ тук е във връзка с изпълнението на решение по т. 25 от протокол 28.05.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което са одобрени максимално определените разходи за дневни, пътни и нощувки на съдиите, участващи в програмата за обучение на обучители-медиатори в периода 27-31 май 2024 г. в гр. София.

Изразходените средства за пътни и нощувки от девет съдилища е в обобщена и представена справка, съгласно която е необходима корекция по бюджетите на съдилищата с 6 744 лв.

Колеги, независимо от решението на Конституционния съд, с което са обявени за противоконституционни разпоредбите за задължителната медиация в Закона за медиацията и в Гражданскопроцесуалния кодекс, приети миналата година, считам, че в конкретния случай с оглед това, че решението има действие занапред, всички тези средства, които са в изпълнение на това решение, което цитирах, следва да се дължат на лицата, които са участвали в програмата за обучение на медиаторите.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е да се даде съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт за възстановяване на разходи за пътни и квартирни пари на участниците в програмата за обучение на обучители на медиатори, както следва:

Точка 1. Увеличава бюджета на Окръжен съд - Варна за 2024 г. по § 10-00 със сумата 2 773 лв.

Точка 2. Увеличава бюджета на Административен съд - Пазарджик за 2024 г. по § 10-00 със сумата 429 лв.

Увеличава бюджета на Районен съд - Перник за 2024 г. по § 10-00 със сумата 392 лв.

Точка 4. Увеличава бюджета на Районен съд - Ардино за 2024 г. по § 10-00 със сумата 570 лв.

Точка 5. Увеличава бюджета на Районен съд - Разград за 2024 г. по § 10-00 със сумата 1 579 лв.

Точка 6. Увеличава бюджета на Районен съд - Велико Търново за 2024 г. по § 10-00 със сумата 500 лв.

Точка 7. Увеличава бюджета на Окръжен съд - Ловеч за 2024 г. по § 10-00 със сумата 263 лв.

Точка 8. Увеличава бюджета на Районен съд - Ловеч за 2024 г. по § 10-00 със сумата 190 лв.

Точка 9. Увеличава бюджета на Окръжен съд - Плевен за 2024 г. по § 10-00 със сумата 48 лв.

И точка 10. Намалява § 10-00 на Съдийската колегия на ВСС със сумата 6 744 лв.

Точка 13, колеги, е одобряване на средствата за изплащане на възнаграждения на членове на комисии за подбор на съдебните медиатори.

Аргументите, които изложих по предходна точка 12, в пълна сила важат и с настоящата точка 13, където са направени тези разходи и те следва да бъдат възстановени.

Става дума за изпълнението на решение по т. 44.3. от Протокол № 21 от 23.04.2024 г. на Съдийската колегия, с което е определено възнаграждение за редовен член на комисията по подбора на съдебните медиатори за проверен и оценен по реда на

чл. 6 от Наредба № 10/30.10.2023 г. за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация на кандидатпо-10 лв.

Съгласно представената справка за определяне възнагражденията на членовете на комисиите по подбор на съдебни медиатори, изготвена на база обобщената информация от съдилищата, общата сума за дължимото възнаграждение е в размер на 29 620 лв. Приложена е справка в Приложение № 1 в тази му част.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, съгласно Приложение № 1 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на членове на комисии за подбор на съдебни медиатори, определени със заповед на съответния административен ръководител, както следва:

Точка 1. Увеличава § 02-00 на съдилищата, съгласно Приложение № 1 със сумата 29 620 лв.

Точка 2. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Съдийската колегия със същата сума.

Точка 14, колеги, е по повод искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Колеги, председателят на Апелативен съд-София е направил искане за увеличаване на бюджета за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 7519 лв., и по § 52-00 "Придобиване на ДМА"

с 2016 лв., или общо 9535 лв., с цел осигуряване на сума, представляваща възстановени щети от застраховател.

Във връзка с настъпило застрахователно събитие на 28.12.2023 г. на кабинет № 11, на етаж 2, откъм ул." Алабин", е възникнала необходимост от ремонт, вследствие на теч от монтиран над вратата ел. климатичен конвектор.

Отстраняването на щетите в кабинета в сградата на Съдебната палата, София, е извършено от фирма „Топсистем“ ЕООД, за което е изготвен констативен протокол от 11.06.2024 г. и е издадена фактура на стойност 9 535,10 лв.

От проверката, която е извършена в счетоводната информационна система се установява, че на 01.04.2024 г. сумата в посочения размер по-горе е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет и представлява застрахователно обезщетение.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което дава съгласие за увеличение на бюджета на Апелативен съд - София по § 10-00 със 7519 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч от климатичен конвектор.

Средствата в размер на 7 519 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00.

Точка 2. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд - София с 2 016 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч от климатичен конвектор, както следва:

Точка 2.1. Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 2016 лв.

Точка 2.2. Увеличава § 52-00 на Апелативен съд - София със същата сума.

Точка 15, колеги, е по повод искане на председателя на Административен съд - Варна за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие.

Председателят на Административния съд е отправил искане от 20.06.2024 г. за увеличаване бюджета на съда по § 10-00 с 2799 лв., с цел осигуряване на сума, представляваща възстановени щети от застраховател.

Във връзка с настъпило през м. март 2024 г. застрахователно събитие в сградата на съда е възникнала необходимост от извършване на текущ ремонт за отстраняване на последици от теч от водопроводна тръба в жилищен апартамент № 10, находящ се над помещенията на съда. Неотложният ремонт на засегнатите съдебни кабинети в сградата на съда, който е планиран за периода м. юли - август и е съобразен със съдебната ваканция.

Проверката в счетоводната информационна система установи, че на 22.05.2024 г. по сметката на Съвета е постъпила сумата 2 798 лв., представляваща застрахователно обезщетение.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси" е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Административен съд - Варна по § 10-00 със сумата 2799 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата по § 10-00.

Точка 16, колеги, е относно искане на административния ръководител на Районен съд - Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение по издаден изпълнителен лист.

Председателят на Районен съд-Пловдив е отправил искане за осигуряване на допълнително средства по § 10-00 в размер на 933 лв., необходими за изплащане на адвокатско възнаграждение по изпълнителен лист от 18.03.2024 г., издаден от Районен съд - Хасково, по гр.д. № 20245640100035/2024 г., с който Районен съд-Пловдив е осъден на заплати 933 лв., представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета за 2024 г. на Районен съд - Пловдив по § 10-00 със сумата 933 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение по издаден изпълнителен лист от Районен съд - Хасково.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00.

Точка 17 е по повод искането за осигуряване на средства по бюджета на Апелативен съд-София за основен ремонт на ДМА, съгласно решение на комисия „Управление на собствеността“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С решение по т. 9 от Протокол № 12/21.06.т.г. на комисия „Управление на собствеността“ е предложила на комисия „Бюджет и

финанси" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да бъде извършена корекция по бюджета на Апелативен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" със сумата 918 600 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси" е Съдийската колегия да приеме решение, с което даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд - София с цел осигуряване на средства по § 51-00 в размер на 918 600 лв. за изпълнение на заложените годишни задачи за следните обекти:

Първо, „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втория етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутеренен етаж (откъм ул. „Алабин") и преустройството на две гаражни клетки в работни помещения". - общо 804 000 лв.

Точка 2. Строителен надзор и инвеститорски контрол на същия обект.- Стойността тук е 9 600 лв.

Трето, Авторски надзор на същия обект, за който заложената сума е 5 000 лв.

И четвърто, „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата - София. Сумата е 100 000 лв.

Предложението при това положение по този проект на решение е да се намали § 51-00 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със сумата 918 600 лв.

И да се завиши 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Апелативен съд - София със същата сума.

Точка 18, колеги, е във връзка с искане на административния ръководител на Окръжен съд - Ловеч за осигуряване на средства за подмяна на входната врата на южния вход на Съдебната палата в Ловеч.

Има решение на комисия „Управление на собствеността“, която е разгледала искането от 21.06.т.г., която е приела, че искането за извършване на разход в размер на 1850 лв. с ДДС, с доставка и монтаж на нова врата, на южния вход на Съдебната палата в Ловеч е целесъобразно.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Ловеч за 2024 г. със сумата 1850 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на входна врата на Съдебната палата в гр. Ловеч, както следва:

1. Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1850 лв.

И увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд - Ловеч със същата сума.

Точка 19, колеги, е относно искане на председателя на Районен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинет.

Председателят на съда е направил искане за увеличаване бюджета на съда в размер на 3527 лв. за обзавеждане на съдийски кабинет. Посочва се, че във връзка с конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия от 19.12.2023

г., предстои встъпване в длъжност на съдия в Районен съд-Стара Загора.

Отправена е молба за нуждите на съда да бъдат отпуснати средства по § 10 00 в размер на 3527 лв., които са в съответствие с утвърдените с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/26.05.2022 г. лимити за оборудване на работно място за един съдия. Стойността на разхода е 3527 лв. с ДДС.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Стара Загора по § 10-00 със сумата 3527 лв., с цел осигуряване на средства за оборудване на кабинета а съдията.

Точка 20 е по повод искане на председателя на Районен съд - Айтос за осигуряване на средства за закупуването на един климатик.

Председателят на съда е направил искането за осигуряване на допълнително средства по бюджета за тази година в размер на 1419 лв. по § 52-00 за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик.

Установява се, че фирмата, която обслужва климатиците на съда е извършила проверка на един от климатиците, при което е установено, че той не работи и е невъзможно да бъде отремонтиран. Събрани са 3 оферти, цените са съобразени с утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работните помещения.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие

за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Айтос със сумата 1419 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик, както следва:

Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 1419 лв. и увеличава § 52-00 на Районен съд - Айтос със същата сума.

Точка 21 е по повод искане от административния ръководител на Районен съд - Разлог за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Колеги, постъпило е искане от председателя на Районен съд-Разлог за увеличаване бюджета за 2024 г. в размер на 14 838 лв. по § 52-00 за закупуване, доставка и монтаж на 8 броя климатични системи, от които 4 броя за кабинети на магистратите, 3 броя за съдебни служители и 1 брой за съдебната зала.

През 2023 г. на Районен съд-Разлог са отпуснати средства за 8 броя климатици. За 2024 г. в проектобюджета на съда не са заложили средства за такива. Следва да се осигурят средства за закупуването на климатици, както следва:

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Разлог със сумата 14 838 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя климатици, като намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 14 838 лв. и увеличава § 52-00 на Районен съд - Разлог със същата сума.

Точка 22 е по искане на председателя на Окръжен съд - Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Председателят на съда е направил искане за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2024 г. в размер на 2740 лв., необходими за закупуване на 2 броя климатици за работни помещения.

В две от работните помещения на съда са инсталирани мултифункционални копирни машини, които се ползват от всички съдии и служители. Помещенията са с малка квадратура и нямат монтирани климатични системи.

Събрани са оферти за закупуване и въвеждане в експлоатация на два броя климатици, като е избрана най-ниската предложена цена на брой климатична система в размер на 1370 лв., с включен монтаж и гаранционен срок от 36 месеца.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Добрич, с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 2 броя климатици за работни помещения, както следва:

Точка 1. Намалява § 52-00 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със сумата 2740 лв.

И увеличава § 52-00 на Окръжен съд - Добрич със същата сума.

Точка 23 е по искане на административния ръководител на Районен съд - Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Председателят на съда е отправил искане за осигуряване на допълнително средства по бюджета на съда:

По § 52-00 в размер на 15 378 лв. за закупуване и монтаж на 10 броя климатични системи, 9 броя от които тип 12 000 BTU, от които 4 бр. за кабинети на магистрати, 6 броя за канцеларии на съдебни служители, и 1 брой - тип 14 000 BTU за наказателно деловодство.

По § 10-00 в размер на 900 лв., за демонтаж на старите климатици.

Към настоящия момент в Районен съд-Ловеч наличната климатична техника се състои от 33 бр. климатика. За 10 бр. от тях е представен констативен протокол. Избрани са 2 броя оферти.

Искането е съобразено с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за пределните цени за закупуване на климатична техника за работни помещения.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Съдийската колегия е да приеме решение, с което даде съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Ловеч, с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя климатици, както следва:

Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 7590 лв.

Точка 1.2. Увеличава § 52-00 на Районен съд - Ловеч със същата сума.

Точка 2. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Ловеч по § 10-00 със сумата 450 лв., с цел осигуряване на средства за демонтаж на стари климатици.

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00.

Точка 24 е по повод искане на председателя на Административен съд - Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил.

Председателят на Административен съд - Пазарджик е отправил искане за осигуряване на средства в размер на 61 021 лв. за закупуване на лек автомобил. Съдът разполага с един лек автомобил, марка „Ситроен“, модел „С4“, придобит още през 2008 г. Пробегът му към настоящия момент е близо 150 000 км и балансовата му стойност е 485,69 лв. Автомобилът е в лошо техническо състояние и понижена сигурност за пътуващите в него, установява значително превишаване на разхода за гориво над посочения в техническата спецификация. На автомобила са извършени преглед и диагностика, като са установени сериозни технически неизправности и цената на ремонта възлиза на 4270 лв., като е възможно откриването на още неизправности. Стойността на ремонта превишава значително балансовата стойност на наличния автомобил. Административният ръководител мотивира искането си и с факта, че ремонтът няма да постигне трайно във времето стабилизиране на автомобила, както и че за период от една година назад председателят на съда е изминал 7827 км с личния си автомобил, което води до неоправданото му амортизиране, което е свързано най-вече с медиационните центрове.

Автомобилът на съда се използва освен от председателя на съда, така и от заместник-председателя. След извършено проучване и проведени множество разговори с вносители на автомобили и техни представители се установява, че пазарът е значително стеснен поради липса на налични автомобили, които да отговарят на изискванията за служебни автомобили. Като ориентир

е използван един такъв друг случай, където са осигурени 48 000 лв. за закупуване на нов лек автомобил и впоследствие още 17 000 лв.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Административен съд - Пазарджик, с цел осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил, като намалява § 52-00 на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет със сумата 61 021 лв. и увеличава § 52-00 на Административен съд - Пазарджик със същата сума.

Точка 25, колеги, е по повод искане за изменение и допълнение на решение на СК на ВСС по т. 33.2. от Протокол № 12/19.03.2024 г. относно делегираните правомощия на комисия „Бюджет и финанси“.

С решение по т. 33.2. от Протокол № 12 от тази година на Съдийската колегия са делегирани правомощия за взимане на решения, свързани с изплащането на обезщетения по КТ и ЗСВ, вътрешнокомпенсирани промени по бюджетите на съдилищата; изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии; възстановяване на извършени разходи за командироване на съдии за участие в изпитни комисии, членове на конкурсни комисии и участници в работни групи и подкомисии; възнаграждения на членове на конкурсни комисии; осигуряване на средства за облекло на новоназначени съдии и съдебни служители; поощрения на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от ЗСВ.

Сред делегираните правомощия не е посочено осигуряването на средства за закупуване на климатици съобразно утвърдените пределни цени. С оглед наличието на лимити, в

рамките на които да бъдат осигурявани средства за закупуването на климатици, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да измени и допълни решението по т. 33.2. от Протокол № 12 от 19.03.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

След израза: „- Поощрения на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт“ да се добави:

Първо, „- Осигуряване на средства в рамките на утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения“

Второ, „- Осигуряване на средства при настъпили застрахователни събития“

И трето, „- Осигуряване на средства по решения на комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС за закупуване на хардуер и софтуер, и климатици за сървърни помещения“.

Точка 26, колеги, е по повод предложение на председателя на Административен съд-Благоевград за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Агенцията по вписванията.

Колеги, както на всички вече е добре известно, Административен съд-Благоевград от 11.12.2023 г. се премести в нова, напълно обзаведена и оборудвана сграда, на ул. „Крали Марко“ № 2. Сградата, освободена от Административен съд - Благоевград, на ул. „Тодор Александров“ № 47, представляваща частна държавна собственост, е върната на Областния управител.

Със заповед от 6.02.2024 г. на Областния управител освободеният от Административен съд - Благоевград недвижим

имот е предоставен за безвъзмездно ползване на Агенцията по вписванията. С протокол за отговорно пазене от 26.02.2024 г. дълготрайните материални активи - мебели по опис, заведени по баланса на Административен съд - Благоевград са предоставени на Агенцията по вписванията.

Активите по приложения опис са на обща балансова стойност 43 021,76 лв. Същите са в добро състояние, но при опит за преместване, плоскостите се компрометират и повторното им сглобяване значително се затруднява или става невъзможно. С писмо от 13.05.2024 г. Агенцията по вписванията е изразила необходимост да ѝ бъдат предоставени безвъзмездно горепосочените активи за нуждите на Служба по вписванията - Благоевград и Служба по регистрация - Благоевград.

Към момента е наложена практика при отпаднала необходимост на активи да бъдат предлагани на органите на съдебната власт. При липса на искания същите се предлагат на други юридически лица на бюджетна издръжка.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е Съдийската колегия да приеме решение, с което да даде съгласие активите по приложения опис от Административен съд - Благоевград да бъдат предоставени безвъзмездно за управление на Агенцията по вписванията, за нуждите на Служба по вписванията - Благоевград и Служба по регистрация - Благоевград, след разрешение на министъра на финансите, при спазване разпоредбите на чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Колеги, това бяха точките от комисия „Бюджет и финанси“ с предложенията за решения по тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към г-н Магдалинчев, изказвания, искания за разделно гласуване? - Няма.

Гласуваме тогава, колеги, предложените проекти на решения от точка 12 до точка 26.

8 гласа „за“. Имаме решение с 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12-26)

12. ОТНОСНО: Осигуряване на средства за командировъчни пари на магистрати участвали в програмата за обучение на обучители на медиатори

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт за възстановяване на разходи за пътни и квартирни пари на участници в програмата за обучение на обучители на медиатори, както следва:

12.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд-Варна за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 773 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд-Пазарджик за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 429 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд-Перник за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 392 лв.

12.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд-Ардино за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 570 лв.

12.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд-Разград за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 579 лв.

12.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд-Велико Търново за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 500 лв.

12.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд-Ловеч за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 263 лв.

12.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд-Ловеч за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 190 лв.

12.9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд-Плевен за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 48 лв.

12.10. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Съдийската колегия на ВСС с 6 744 лв.

13. ОТНОСНО: Осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на членове на комисии за подбор на съдебни медиатори

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2024 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, съгласно **Приложение № 1**, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на членове на комисии за подбор на съдебни медиатори, определени със заповедите на съответния административен ръководител, както следва:

13.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на съдилищата, съгласно **Приложение № 1**, с 29 620 лв.

13.2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Съдийската колегия на ВСС с 29 620 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд-София за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка" със 7 519 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч от ел. климатичен конвектор.

Средствата в размер на 7 519 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка".

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София за 2024 г. с 2 016 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч от ел. климатичен конвектор, както следва:

14.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 2 016 лв.

14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд-София с 2 016 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Варна за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд-Варна за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 799 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности вследствие на теч.

Средствата в размер на 2 799 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка".

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 933 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение по изпълнителен лист с № 294/18.03.2024 г., издаден от Районен съд-Хасково.

Средствата в размер на 933 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

17. ОТНОСНО: Осигуряване на средства по бюджета на Апелативен съд-София за основен ремонт на ДМА, съгласно решение на КУС към СК на ВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София за 2024 г. с цел осигуряване на средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ в размер на 918 600 лв. за изпълнение на заложените годишни задачи за следните обекти:

- „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ (804 000 лв.)

- Строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ (9 600 лв.)

- Авторски надзор на обект: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ (5 000 лв.)

- „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата - София, бул. „Витоша“ № 2“ (100 000 лв.)

17.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 918 600 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Апелативен съд-София с 918 600 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за осигуряване на средства за подмяна на входната врата на южния вход на Съдебната палата в гр. Ловеч

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Ловеч за 2024 г. с 1 850 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на входна врата на Съдебната палата в гр. Ловеч, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1 850 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Ловеч с 1 850 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-Стара Загора за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 527

лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на кабинет за съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Айтос за осигуряване на средства за закупуване на климатик

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Айтос за 2024 г. с 1 419 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1 419 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Айтос с 1 419 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Разлог за 2024 г. с 14 838 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя климатици, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 14 838 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Разлог с 14 838 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Добрич за 2024 г. с цел осигуряване на средства за закупуване,

доставка и монтаж на 2 броя климатици за работни помещения, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 2 740 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд-Добрич с 2 740 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ловеч с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя климатици, както следва:

23.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет със 7 590 лв.

23.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Ловеч със 7 590 лв.

23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Ловеч по § 10-00 „Издръжка" с 450 лв. с цел осигуряване на средства за демонтаж на стари климатици.

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2024 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства за закупуване на лек автомобил, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 61 021 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Пазарджик с 61 021 лв.

Разни

25. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 33.2 от Протокол № 12/19.03.2024 г. относно делегираните правомощия на комисия „Бюджет и финанси“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 33.2 от Протокол № 12/19.03.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, като след изрази:

„- Поощрения на съдии във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт”

се добавят изразите:

„- Осигуряване на средства в рамките на утвърдените пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения”

„- Осигуряване на средства при настъпили застрахователни събития”

„- Осигуряване на средства по решения на комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на ВСС за закупуване на хардуер и софтуер и климатици на сървърни помещения”.

26. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Административен съд-Благоевград за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на Агенцията по вписванията

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ активите по приложения опис от Административен съд-Благоевград, да бъдат предоставени безвъзмездно за управление на Агенцията по вписванията, за нуждите на Служба по вписванията - Благоевград и Служба по регистрация - Благоевград, след разрешение на министъра на финансите, при спазване разпоредбите на чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Управление на собствеността”.
Господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, госпожо
Председателстващ!

Колеги, аз ще ги прочета като колегата Магдалинчев една след друга точките. Ще се опитам да бъда кратък и сбит в изказванията си.

Първата от точките на комисия „Управление на собствеността” е **точка 27** от дневния ред, с която Ви предлагаме следния проект за решение, а именно:

Дава съгласие Административен съд - Търговище да кандидатства по Програма „Развитие на регионите” 2021-2027, Приоритет 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Петко Славейков” № 47, гр. Търговище, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

Това решение, което Ви предлагаме, е продиктувано от Писмо от административния ръководител на Административен съд-

Търговище с искане за осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда и предложение за кандидатстване по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, Приоритет 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Става въпрос за сградата на Административен съд-Търговище на ул. „Петко Славейков“ № 47, която е възложена за стопанисване на председателя на съда, която се нуждае от доста сериозен ремонт и в момента съдът се помещава и ползва помещения в сградата на пл. „Свобода“ № 1, като след извършване на тази цялата дейност се предполага, че съдът ще се премести в новата сграда след ремонт и възстановяване. Това е едно от поредните такива предложения за решение с оглед кандидатстване по тези приоритети, чийто териториален обхват на програмата е 40 големи градски общини, в това число община Търговище.

По следващата **точка 28** – касае упълномощаване, Ви предлагаме следното решение, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Царево и кмета на Община Царево за учредяване безвъзмездно и безсрочно вещно право на строеж върху общински недвижим имот, актуван с АЧОС № 1298/15.01.2010 г. - представляващ поземлен имот /ПИ/ със съответния идентификационен номер, с площ от 400 кв.м по КККР на гр. Царево, одобрена със заповед на изпълнителния директор на Агенция по кадастър, изменена със заповед на началника на Служба „Кадастър“-Бургас, при съседни: 5 броя поземлени имоти, с начин на трайно ползване, а именно „административна сграда, комплекс“, за изграждане на сграда - за съд и прокуратура, с

максимална РЗП 1900 кв.м, със съответни показатели: до 5 етажа и 30% озеленяване.

Тук става въпрос за един имот, който ни е бил предоставен, но срокът по чл. 67 от Закона за собствеността за реализиране правото на строеж е изтекъл. Кметът на община Царево е изпратил писмо до Висшия съдебен съвет, с което задава въпрос имаме ли инвестиционни намерения относно имот, а във връзка с който преди това ни е бил предоставен този същият имот в града, трябва да Ви обясня с две думи, съвсем накратко, че този имот, който ще се построи и би напълно задоволил нуждите на колегите, които работят в Царево от Районния съд и съответното териториално отделение към Районна прокуратура-Бургас, защото съдът заема в момента сграда на ул. „Крайморска“, с площ от 128 кв.м и се състои от трима магистрати - съдия по вписванията, държавен съдебен изпълнител и 14 съдебни служители, а съответно прокуратурата заема площ на ул. „Пенека“ № 4, ет. 1, със 112 кв.м, така че необходимо е да се извършат техните дейности във връзка с предприемане на действия, каквито Ви предложихме в проекта за решение относно учредяване безвъзмездно и безсрочно вещно право на строеж върху описания по-горе имот.

Следващата **точка 29** от точките на комисия „Управление на собствеността“ е относно предложение за актуализация на Инвестиционната програма за 2024 г. на Съдийската колегия във връзка с което Ви предлагаме следния проект за решение, а именно:

Точка 1. Утвърждава актуализирано „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през

2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура" по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и § 52-02 „ Придобиване на сгради", като:

Точка 1.1. Включва нови обекти:

- „Паспортизация на сградния фонд, ползван от органите на съдебна власт" със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 150 000 лева и срок на изпълнение 2024 г.;

- „Акцесорни договори, такси и други" със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 100 000 лева и срок на изпълнение 2024 г., чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна в Инвестиционната програма на СК на ВСС за 2024 г., като общата годишна задача по § 51-00 и § 52-02 в размер на 15 633 519 лв. остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г., за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура".

Точка 1.2. Изменя в приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура" на Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери за 2024 г. разходи за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2024 г.:

- сметната стойност за обект: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата - София, бул. „Витоша" № 2", от 1 448 835 лева на 2 338 748 лева, при запазване на годишната задача за 2024 г.;

- името на обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот със съответния инвентарен номер в съответния урегулиран поземлен имот по плана на гр. Силистра", при запазване на сметната стойност, годишната задача за 2024 г. и срока за изпълнение на обекта;

- името на обект „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот със съответния инвентарен номер в съответния урегулиран поземлен имот, по плана на гр. Силистра", при запазване на сметната стойност, годишната задача за 2024 г. и срока за изпълнение на обекта.

Точка 2. Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" към администрацията на Съдийската колегия да отрази промените по т. 1 в приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура".

Основанията, които ни карат да предложим този проект за решение, колеги, са следните, а именно: На заседанието на Общото събрание на ВСС и Висш прокурорски съвет на 30.05., в т. 5 от Протокол № 4 е отразено положително становище по „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. от бюджета на Съдийската колегия по § 51-00 и по § 52-02,

съответно две части: „Част А" - „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура", и точка Б - „Сметни стойности за капиталови разходи и трансфери за обекти, предвидени за нуждите на прокуратурата".

С решение от 11.06.н.г. Съдийската колегия е извършила корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет във връзка с изразеното по-горе положително становище на Общото събрание на Висшия съдебен съвет и Висш прокурорски съвет относно поименно разпределение на разходите за придобиване на ДМА по § 51-00 и § 52-00 в частта за обектите, предвидени за нуждите на прокуратурата, „Част Б" от приложение поименно разпределение, приложено в материалите по точката и след извършените корекции бюджетните средства за капиталови разходи на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2024 г. са в размер, както казах и по-горе, на 15 633 519 лв., в това число по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" 13 831 760 лв. и по § 52-00 „Придобиване на сгради" 1 801 759 лв.

С настоящата актуализация Ви предлагаме съгласно проекта за решение включване на нови обекти, които предлагаме да се включат, а именно:

„Паспортизация на сградния фонд, ползван от органите на съдебна власт" със сметна стойност и годишна задача за настоящата година - 150 000 лева и срок на изпълнение също 2024 г.

Обектът включва изпълнение на услуги за извършване на обследване на съдебни сгради за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от

ЗУТ, съставяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност, във връзка с предложения на съдилища за извършване на ремонти на съдебни сгради, за които няма такава строителна документация. Осигуряването по §51-00 „Основен ремонт на ДМА" на средства за този нов обект е обосновано с оглед решения на СК на ВСС във връзка с кандидатстване по програма „Развитие на регионите" 2021- 2027 г., по приоритетни оси № 1 и № 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за съдебни сгради, както следва:

- сградата на ул. „Иван Вазов №20, гр. Пловдив - с решение по т. 23 от протокол №21/23.04.2024 г. е прието да се извърши корекция на бюджета на Административен съд-Пловдив в размер на 16 740 лв.

- сградата на ул. „Македония" №57, гр. Сандански - с решение по т.15 от протокол №24/28.05.2024 г. е прието да се извърши корекция на бюджета на РС - Сандански в размер на 7 884 лв.

- сградата на пл. „Васил Левски " № 1, гр. Благоевград - с решение по т. 35 от протокол №26/11.06.2024 г. е прието да се извърши корекция на бюджета на ОС -Благоевград в размер на 48 804 лв.

С оглед интереса от органи на съдебна власт към възможностите, които предоставя програма „Развитие на регионите" 2021-2027 г. на МРРБ, и заявяване на кандидатстване и на други органи на съдебна власт с проектни предложения по Приоритет 2 се очаква до края на 2024 г. да постъпят и други искания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл.169 от ЗУТ за изготвяне на технически паспорти и енергийно обследване за сгради.

Предлагаме средствата да се осигурят с вътрешно компенсирана промяна в Инвестиционната програма на СК на ВСС за 2024 г., като се промени заложената годишна задача за 2024 г. за обект: „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда, находяща се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8" от 382 176 лева на 232 176 лева.

Мотиви: С решение по т. 47 от протокол № 26 от 11.06.2024 г. на СК на ВСС е прието за необходимо да бъде развален договор рег. № ВСС - 11980/10.08.2021 г. с предмет „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда, находяща се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов " № 8 ", поради виновно неизпълнение от страна на Изпълнителя. В този смисъл предвидената годишна задача за изпълнение на обекта няма да може да бъде изпълнена, доколкото продължаването на СМР може да бъде стартирано след определяне на точния обем на оставащите за изпълнение СМР, подготовката и избора на изпълнител за тези СМР, тяхното изпълнение, приемане и въвеждане на строежа в експлоатация.

2. Обект: „Акцесорни договори, такси и други" със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 100 000 лева и срок на изпълнение 2024 г.

Обектът включва средства за изпълнение на услуги за „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изисквания по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ , съставяне на технически паспорти и обследване за енергийна ефективност" във връзка с предложение на съдилища за извършване на ремонти на съдебни сгради, за които няма такава строителна документация. Осигуряването по § 51-00 на средствата е обосновано с оглед решения на Съдийската колегия на ВСС във

връзка с кандидатстване по програма „Развитие на регионите“, както говорих за Административен съд-Търговище, по приоритетни оси № 1 и № 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за съдебни сгради, както следва: сградата Административен съд-Пловдив на ул. „Иван Вазов № 20; сградата на Районен съд-Сандански, на ул. „Македония“ № 57; сградата на Окръжен съд-Благоевград, на пл. „Васил Левски“ № 1.

С оглед интереса от органите на съдебната власт към възможностите, които предоставя програма „Развитие на регионите“ и заявяване на кандидатстване и на други органи на съдебна власт с проектни предложения по Приоритет 2, срокът на който до края на м. септември 2024 г., се очаква до края на 2024 г. да постъпят и други искания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169 от ЗУТ за изготвяне на технически паспорти и енергийно обследване за сградите.

Предлагаме средствата да се осигурят с вътрешнокомпенсирана промяна в Инвестиционната програма на Съдийската колегия за 2024 г., като се промени заложената годишна задача за 2024 г. за обект: „Основен ремонт и преустройство на част от обществена сграда, находяща се в гр. Асеновград“. Там знаете за цената от 382 176 лева на 232 176 лева - със 150 000 лв. по-малко.

Известно Ви е, че приехме решение на 11.06., с което решихме, че е необходимо да бъде развален договорът с предмет: „Основен ремонт на сградата“ в Асеновград поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя и в този смисъл предвидената годишна задача за изпълнение на обекта няма да може да бъде изпълнена, доколкото продължаването на строително-монтажните работи може да бъде стартирано след определяне на точния обем на оставащите за изпълнение такива,

подготовката и избора на изпълнител за тези СМР, тяхното изпълнение, приемане и въвеждане на строежа в експлоатация.

Вторият обект, който Ви предлагаме да включим в изменението е обект: „Акцесорни договори, такси и други“ със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 100 000 лева и срок на изпълнение 2024 г.

Обектът включва средства за изпълнение на услуги за сканиране и копиране на проекти, платени държавни такси за съгласуване на инвестиционни проекти и такси към експлоатационни дружества за обекти от Инвестиционната програма на Съдийската колегия, доколкото в сметните стойности на обектите няма включени такива средства, както и средства за разплащане и сключване на акцесорни договори до края на 2024 г., при необходимост.

Предлагаме средствата да се осигурят с вътрешнокомпенсирана промяна в Инвестиционната програма за 2024 г., като се промени заложената годишна задача за настоящата година относно „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № ", като намалението се извърши за сумата от 2 136 531 лева на 2 036 531 лева - със 100 000 лв. по-малко, както отбелязах вече.

Следва да се има предвид, че за този обект на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, е в ход процедура по разглеждане, съгласуване и одобряване на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУТ, свързан с изграждането на ново стълбище и асансьор в сградата. Едновременно с това, приехме решение, с което е определено кои органи на съдебната власт ще бъдат настанени в сградата след приключване на ремонтните работи и ще се наложи изпълнението на нови СМР, чийто обем и стойност може да бъде

определен след процедиране на друг проект по реда на чл. 154 от ЗУТ, и при необходимост подписване на допълнително споразумение по реда на чл. 116 от ЗОП с изпълнителя по договора за обекта на бул. „Драган Цанков“, така че тези обстоятелства ще променят срока за приключване на обекта и размера на средствата, които ще са необходими като годишна задача за 2024 г.

По-нататък с промяната Ви предлагаме и промяна на сметната стойност за обекти от Инвестиционната програма на Съдийската колегия на ВСС за 2024 година, като в Поименното разпределение по обектите на съдебната власт - сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери за 2024 г. по бюджета на Съдийската колегия на ВСС по § 51-00 и § 52-02, в част „А“ Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура, т.е. съвместните обекти, които се ползват двете структури на съдебната власт, с решение от 14.05.2024 г. на Съдийската колегия е изразено положително становище по т. 5 от Протокол от 30.05.2024 г. на Общото събрание ВСС и ВПС, а именно обект: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2“ и акцесорни договори за строителен надзор, инвеститорски контрол, авторски надзор и провеждане на спасителни археологически проучвания за обекта“ е заложен прогнозна сметна стойност от 1 448 835 лева, като в доклада към проекта за поименно разпределение, обектът е описан със сметна стойност от 2 338 748 лева с ДДС, а именно на основание решение от протокол № 16/21.06.2023 г. на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, съгласно актуализирана обобщена количествено-стойностна сметка на

инвестиционния проект, предоставена от административния ръководител на Апелативен съд-София.

С оглед горното е необходимо в този раздел „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура" сметната стойност на този обект: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша" № 2" да се промени от 1 448 835 лева на 2 338 748 лева, при запазване на годишната задача за 2024 година, в размер на 100 000 лева.

Искам да отбележа, че с промяната не се изменя общият размер на средствата за капиталови разходи по бюджета на Съдийската колегия за 2024 г. по § 51-00, а именно 13 831 760 лева и по § 52-02 „Придобиване на сгради" - 1 801 759 лв., и утвърдения размер на годишни задачи за обекти, включени в Инвестиционната програма.

Другата промяна, която Ви предлагаме е в следния вариант, а именно: Промяна на наименование на обект от Инвестиционната програма.

Налага се да се направи такава, защото с решение от 18.06.2024 г. на Съдийската колегия е дадено съгласие реализирането на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" по плана на гр. Силистра, включен в Инвестиционната програма на Съдийската колегия на ВСС за 2024 г. да продължи с изграждане на самостоятелна сграда в имота за нуждите на Административен съд-Силистра и пристройка към съществуваща сграда в имота, ползвана от Окръжен съд-Силистра

и Районен съд-Силистра, с оглед осигуряване на достъпна среда в нея.

В тази връзка е необходимо да бъде променено името на обектите, включени в приетата Инвестиционната програма, както следва:

От „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот със съответния инвентарен номер, УПИ, по плана на гр. Силистра" при запазване на сметната стойност и годишната задача на обекта за 2024 г., както и срокът за изпълнение на обекта.

И другата промяна: от „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд.Силистра", при запазване на сметната стойност и годишната задача на обекта за 2024 г., както и срокът за изпълнение на обекта.

С оглед това, което Ви изложих, Ви предлагаме проекта за решение, който докладвах в началото на моето изказване по тази точка.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Въпроси към докладчика, изказвания? - Няма.

Гласуваме предложените проекти за решение от точка 27 до точка 29.

10 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 27, 28 и 29)

27. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд-Търговище за осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда и предложение за кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР) - Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд-Търговище да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 (ПРР), Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на ул. „Петко Славейков“ № 47, гр. Търговище, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

28. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до председателя на Общински съвет-Царево и кмета на Община Царево за отстъпване безвъзмездно

право на строеж върху поземлен имот в гр. Царево, за изграждане на сграда за органи на съдебната власт

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет-Царево и кмета на Община Царево за учредяване безвъзмездно и безсрочно вещно право на строеж върху общински недвижим имот, актуван с АЧОС № 1298/15.01.2010 г. - представляващ поземлен имот (ПИ) с и.д 48619.502.605 с площ от 400 кв.м по КККР на гр. Царево, област Бургас, одобрена със Заповед № РД-18-56/24.08.2006 г. на изпълнителния директор на АК, изменена със Заповед № КД-14-02-1784/21.12.2009 г. на началника на СГКК Бургас, при съседни: ПИ № 48619.502.604, ПИ № 48619.502.607, ПИ № 48619.502.606, ПИ № 48619.502.451, ПИ № 8619.502.432, с начин на трайно ползване за „административна сграда, комплекс“, за изграждане на сграда - за съд и прокуратура, с максимална РЗП 1900 кв.м, със следните устройствени показатели: Пзастр. и Кинт. не се ограничават, Кк-15 м. (до 5 етажа), 30% озеленяване.

29. ОТНОСНО: Предложение за актуализация на Инвестиционната програма за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

29.1. УТВЪРЖДАВА актуализирано „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура" по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и § 52-02 „Придобиване на сгради", като:

29.1.1. ВКЛЮЧВА нови обекти:

- „Паспортизация на сградния фонд, ползван от органите на съдебна власт" със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 150 000 лева и срок на изпълнение 2024 г.;

- „Акцесорни договори, такси и други" със сметна стойност и годишна задача за 2024 г. - 100 000 лева и срок на изпълнение 2024 г., чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна в Инвестиционната програма на СК на ВСС за 2024 г., като общата годишна задача по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и § 52-02 „Придобиване на сгради", в размер на 15 633 519 лв. остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г., за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура".

29.1.2. ИЗМЕНЯ в приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура" на Поименно разпределение на

обектите на съдебната власт - Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери за 2024 г. разходи за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2024 г.:

- сметната стойност за обект: „СМР по изграждане на външни асансьори на Съдебна палата - София, бул. „Витоша" № 2", от 1 448 835 лева на 2 338 748 лева, при запазване на годишната задача за 2024 г.;

- името на обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот с ИН 66425.500.3712, УПИ XXXVI, кв. 1, по плана на гр. Силистра", при запазване на сметната стойност, годишната задача за 2024 г. и срока за изпълнение на обекта;

- името на обект „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" на „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот с ИН 66425.500.3712, УПИ XXXVI, кв. 1, по плана на гр. Силистра", при запазване на сметната стойност, годишната задача за 2024 г. и срока за изпълнение на обекта.

29.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" към администрацията на Съдийската колегия на ВСС да отрази промените по т. 29.1 в приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на

капиталови разходи и трансфери през 2024 г. за обектите, предвидени за нуждите на съд или за съвместно ползване от съд и прокуратура".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Информационни технологии“. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Новански, искате ли Вие да докладвате или аз да докладвам?

БОЯН НОВАНСКИ: Както искате. Ако искате, аз ще я докладвам. Няма проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С колегата Новански си разделяме точките – той е за информационните технологии, аз съм за статистиката. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точката е свързана, защото е хем информационни технологии, хем статистика. Въпросът стои от много дълго време и е по повод на решението на Съдийската колегия (още бяхме тогава Съдийска колегия) за извършването на емпиричен анализ, който е сигурно много необходим по отношение на това да се види на какво положение е натовареността и как биха могли да бъдат преодолени разни такива проблеми, които съществуват и до този момент. За да се извърши въпросното емпирично проучване, се оказа (с което абсолютно и аз съм съгласен), че трябва да се направи анализ на данни, който да включва един период, да обхване един период, така че, пак казвам, да се провери какви са проблемите в изчисляването на натовареността, как могат да бъдат решени и по какъв начин съответно. За да се случи това, се взе решение, пак казвам, да се направи въпросният анализ на данни. Впоследствие се оказва, че

всъщност много дълго време работехме върху различни варианти и в последния момент стигнахме до въпросните три варианта как трябва да се извърши това нещо.

Първият вариант (чета дословно) е да се даде съгласие служители от отдел „Статистически анализ, съдебна карта и съдебна медиация“ в дирекцията към администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (има двама служители, единият от които е Мирослав, които имат задълбочени познания, и казвам, биха могли да извършат тази работа) да създадат релационна база от данни след изискване и предоставяне от административните ръководители на апелативните, окръжните, военните и районните съдилища справки за натовареността за 2023 г., генерирани от ЕИСС.

Вторият вариант е същото това нещо да се извърши, само че чрез обществена поръчка, съответно служителите да изготвят техническа спецификация за надграждане на ЕИСС с функционалност за генериране на статистически справки с оглед извършване на пазарно проучване и възлагане на обществена поръчка.

И третият вариант, върху който също се разсъждаваше, е да се даде съгласие от Съдийската колегия за заявка за промяна в ЕИСС в договора, който беше подписан през 2022 г., и по който аз съм възложител, с предмет „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“, сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД.

Друго разсъждавахме и затова решихме да предложим тези три варианта. Лично аз ще гласувам за вариант 1, тъй като, както казах, има служители от администрацията, имат такъв

капацитет да създадат въпросната реляционна база от данни, която да може да послужи след това за въпросния анализ на данни. Освен това предпочитам вариант 1, защото той не влече финансова ангажираност на Съдийската колегия, респективно на съдебната система, защото при втория и третия варианти тепърва би трябвало да се осъществи остойносттаване, което не знаем колко е. То не би трябвало да е много голямо, но все пак има остойносттаване. Също така втория вариант вещае освен остойносттаване, извършване на пазарно проучване и възлагане на обществена поръчка.

По отношение на третия вариант, по който, както казах, аз съм възложител. Лично аз не го препоръчвам, тъй като смятам (това е мое мнение и съм го застъпвал многократно), че това би могло да се изтълкува като заобикаляне на Закона за обществените поръчки поради една-единствена причина – когато се определяше предметът на дейност и спецификациите по този договор „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“ през 2022 г., когато беше подписан договорът, такава нужда не беше идентифицирана за въпросния анализ, тя се появи по-късно. Тя е нужна, разбира се, но пак казвам, не смятам, че това е начинът чрез въпросната заявка да бъде прикрепена към този договор, тъй като според мен това е заобикаляне на Закона за обществените поръчки. Най-малкото така би могло да се изтълкува.

Още един път казвам, че аз ще гласувам за вариант 1. Ако госпожа Марчева или г-жа Дишева имат други съображения, нека и те да пояснят.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Новански, аз имам въпрос във връзка с вариант 3, тъй като сте възложител по този договор. Имаме ли финансови средства, които могат да бъдат използвани при подкрепа на вариант 3 – промяна в ЕИСС с цел надграждане и оптимизиране на Единната информационна система на съдилищата в рамките на този договор, който е цитиран в диспозитива?

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожо Пашкунова, не мога да отговоря нито положително, нито отрицателно, защото тепърва би трябвало, ако се възприеме вариант 3, да се остойности въпросната заявка. Тоест, това се осъществява чрез запитване до „Информационно обслужване“ АД, защото те извършват този договор, те да кажат колко би струвало, респективно дали има оставащи средства за включването на тази заявка в този договор. Това не мога да кажа. Това тепърва би могло да се установи, ако „Информационно обслужване“ АД бъде запитано. Но това става, пак казвам, чрез оформяне на заявка. Тук проблемът за мен е друг и аз го казах вече – че според мен това би могло да се изтълкува като заобикаляне на Закона за обществените поръчки.

Препоръчвам вариант 1 поради една-единствена причина – защото не влече финансов ресурс. И без това към момента бюджетът на съдебната власт е малко, как да го кажа...(Не довършва.) Но дотук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да допълня това, което каза колегата Новански.

Колеги, отпреди година и половина има решение на Съдийската колегия, с което беше възложено на отдела да се направи едно емпирично проучване във връзка с актуализиране на показателите в Правилата за определяне на натовареността на... (Прекъсване на звука.) За съжаление, тогава влязохме в един затворен кръг, защото за да се направи този анализ от емпирично проучване, на нас са ни необходими данни. Оказа се, че данните, които са нужни за този анализ, не могат да бъдат генерирани от ЕИСС, въпреки че в техническата спецификация има зададени параметри за генериране на различни справки. Влязохме в една спирала от разговори, срещи с „Информационно обслужване“ АД на нашите експерти в отдел „Статистика“. Имаме и една паметна записка от 07.02.2024 г., която сме предоставили, от което става ясно, че такъв тип справка, каквато ни е нужна, с тези показатели в нея, трябва да има доработване на ЕИСС, за да могат да се извлекат тези данни, т.е. ние не можем да си ги извлечем. В резултат на това се стигна до споразумението да се изготви заявка от работната група, защото по сключения договор с „Информационно обслужване“ АД за надграждане на ЕИСС всяко едно надграждане е свързано със заявка, утвърдена от работната група. Такава заявка има и тя е одобрена. Ние сме я приложили в материалите.

Какво се случва обаче след това? Имаме сключени договори с трима външни експерти – социолози и статистици, които са участвали при първоначалното емпирично проучване, което е станало основа за създаването на СИНС, на Правилата за определяне на натовареността на съдилищата. Тези договори са сключени, те са одобрени от Съдийската колегия. Предметът на тези договори е уточнен и е съвсем ясен, но за изпълнението на

тези договори е необходимо да имаме събрани генерирани данни, които да се предоставят на тези външни експерти. Приехме в комисията, ако не се лъжа, че не всички показатели от тези данни, които са поискали външните експерти, са нужни за целта на анализа, но така или иначе данни няма как да генерираме. Затова се стигна до няколко обсъждания в комисия и това, което колегата Новански представи, са трите възможни алтернативи.

По отношение на изразходваните средства по съществуващия договор. Ние сме качили едни справки: усвоени средства; изразходвани човекомесеци също – дадени са като два отделни файла. От това, което се вижда, до този момент са реализирани заявки 13 на брой на обща стойност 939 391.15 лева с ДДС. Стойността на договора, сключен на 05.12.2022 г. между ВСС и „Информационно обслужване“ АД, е 1 504 809,60 лева без включен ДДС, или 1 805 771,52 лева. Разходването на средствата е чрез подаване на справки от „Информационно обслужване“ АД за изразходвани човекомесеци, които те предоставят, и отдел „ЕИСС“ би следвало да даде становище дали са коректно изчислени или не са. В тази връзка отбелязвам, че средства има, т.е. към този момент не са изразходвани всички средства.

Това, което каза колегата Новански за неговите опасения, защото той е възложител по силата на решение на Съдийската колегия на всякакви заявки в рамките на този договор, очевидно той счита, че има някакъв проблем, който не му позволява да подпише тази заявка. И сега сме изправени пред възможността да искаме да направим нова обществена поръчка, което не знам колко време ще отнеме, не е остойностена, не знаем колко би поискало „Информационно обслужване“. От друга страна, за нас е много спешно наистина да се направи този анализ не за друго, а с оглед

на създаването на Правилата за разпределение на заповедни дела, които ние трябва да приемем до края на м. септември, за да бъдат вкарани в модула за заповедните дела.

Затова казвам, че сме в един омагьосан кръг, защото имаме такива технически проблеми, за които в комисията не стигнахме до единно становище. За мен лично няма пречка по договора да се пусне нова заявка, защото (аз гледах предмета на договора) предметът на заявката изцяло се вписва в обхвата на този договор, а именно – реализиране на промени в ЕИСС по възложена заявка за промяна. Тоест, предметът е „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграция и оптимизиране на ЕИСС“. Но, разбира се, това е само мое мнение. Аз може би технически не съм толкова грамотна. Така че това е от мен. Аз бих гласувала по-скоро..., ако колегата Новански не желае да подпише заявката (това е негово право), да определим някой друг, който да... (Не довършва.), тази заявка е готова, да бъде подписана или да я пуснем колективно с решение на Съдийската колегия към „Информационно обслужване“. (Реплика без микрофон, не се чува.) Аз пак Ви казвам, гледала съм и за мен няма правен проблем в случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще се опитам да не повтарям нещата, които вече бяха казани, но ще ги систематизирам, за да стане ясно най-малкото моето разбиране по този въпрос.

Ще Ви върна към решението за провеждане на емпирично проучване, което беше взето още миналата година – то е решение на Съдийската колегия, нещо, което ние отлагахме в продължение на много години поради ред причини. Знаете, системата за измерване на натовареността предполага

провеждането на такова проучване, за да може установената като действаща още през 2016 г. да бъде проверена, актуализирана, надградена и т.н. Както казах, по ред причини ние такова проучване не сме направили. Отлагаме поради тази причина, включително поради затрудненията в работата, които имахме предвид КОВИД пандемията, да актуализираме коефициентите за натоварване и Правилата за измерване на натовареността. Така или иначе такова решение беше взето. Неговото значение е важно в няколко аспекта – за да може да бъде проверено проведеното първоначално всеобщо сред съдии емпирично проучване на всички нива относно определените коефициенти за тежест на всички видове дела. Знаете, че през годините множество възражения са правени от съдии от различни инстанции по различни видове дела, включително те са разглеждани в групите за натовареност по наказателни, граждански, търговски и административни дела за това, че коефициентите за тежест по определени дела са занижени – обикновено това е твърдението, с искане за завишаване на коефициентите. Ние отлагаме системно (казвам ние – в комисията) произнасянето по тези въпроси с намерението подобен преглед да бъде извършен на всички коефициенти, но то е възможно след въпросното емпирично проучване, а пък за него е необходим анализът, до който ще стигна след малко.

На следващо място. Изготвянето на това проучване, а преди това и на анализа, е много важно, за да преценим ние най-общо казано адекватността и съответствието с действителната тежест на делата и действителния времеви ангажимент на съдиите по съответните видове дела и за извършване на съответните процесуални действия, разделянето на коефициента на части, на проценти от коефициента за така наречените „завършени

процесуални етапи“ – нещо, което направихме през годините първоначално за граждански, търговски и наказателни дела, а както знаете, от тази година вече са в сила подобни правила и действат и в системата на административните съдилища. Тези разделения на коефициенти бяха направени от работните групи, които на експертно ниво – такова е понятието, което се използва – всъщност прецениха на какви процесуални етапи да бъде разделен коефициентът и каква да бъде относителната тежест на всеки процесуален етап. Разбира се, ние одобрихме тези предложения на решение първо на комисията, след това на Съдийска колегия, но така или иначе това разделяне не е минало през проучване сред всички съдии или през някаква представителна извадка по определени критерии от съдии. Така че това е следващият въпрос, по който емпиричното проучване е изключително съществено.

На следващо място. През годините са правени множество искания от различни съдилища (казвам различни – като материална компетентност) и различни инстанции за включване в системата на нови видове дела. Знаете, непрекъснато се изменят нормативни актове, поради което възникват както в областта на гражданските, така и на търговските, наказателните, административните дела правни спорове с предмет, който досега, до съответния момент не е съществувал. Така че по същия начин експертните групи, съставени от съдии по граждански, търговски, наказателни и административни дела, при сравнение с други подобни дела, основавайки се на своя опит, предлагат и съответно ние одобряваме коефициент за тежест на тези новосъздадени, образно казано, като правни спорове дела. Това е третият по мое виждане проблем, поради който е изключително важно провеждането на емпирично проучване, защото за тези дела, които

не са малко през годините, също не е правено такова проучване, т.е. ние не сме имали, образно казано, санкцията на съдиите, че както определеният коефициент за тежест, така и отнасянето му в съответната група, са адекватни на действителната фактическа и правна сложност на съответния по вид дело.

И на четвърто място – г-жа Марчева го подреди на първо, аз в никакъв случай не ги дяля по значимост, но значението на това проучване и на анализа, който преди това трябва да бъде направен, е свързан с изграждането на модул за случайно разпределение на заповедните производства, за което ние имаме ангажимент по силата на законова разпоредба.

Без да стоя на позицията, че трябва наново да Ви убеждавам в необходимостта от провеждане на емпирично проучване, посочих тези неща просто за да Ви ги припомня, защото ние вече имаме взето решение за провеждане на такова проучване. Оттук нататък на комисията е предоставена преценката относно мащаба на това проучване както относно видовете дела, за които да бъде направено проучването, така и относно съдиите, които да обхване – дали всички съдии или някакви представителни извадки. А за да бъдат направени тези изводи и за да бъде направено емпирично проучване, което да отговори на потребностите в тези четири (без претенции за изчерпателност) области, за които говорих досега, трябва да бъде направен въпросният анализ. С това смятам, че достатъчно аргументирано Ви убедих и в необходимостта и значението на този анализ. Ние обсъждахме необходимостта от провеждането му на няколко поредни заседания както на комисията, а доколкото си спомням, и на заседание на Съдийската колегия, в резултат на което стигнахме до решението за сключване на договор с трима експерти, които имат компетентност в

три различни области, чиито познания, опит и заключения по конкретния предмет обаче ще бъдат обединени в акта или документа, който ние очакваме да бъде изпълнение на тези договори, и който да бъде анализ, за който сега говорим.

И сега стигаме до моето становище относно възможните варианти. Точно поради предмета на този анализ, неговата специфика и необходимостта от извеждане на изводи в области, в които се изискват специфични познания (единият от експертите, с които ние имаме сключен договор, е статистик, другият е социолог и третият беше анализатор) в определена област на статистиката, нашите експерти – с цялото ми уважение към работата, която те имат, и компетентността, която имат, – точно в тези области по мое виждане не могат да изведат необходимите за целите на анализа изводи. Те могат да съберат информацията, и го правят с огромни усилия непрекъснато, могат да извадят определени данни от нея, но изводите, които следва да бъдат направени и които ние очакваме, и които за нас са изключително важни, по мое виждане не могат да бъдат направени от експертите, с което всъщност аз обосновавам своето решение, че няма да подкрепя предложения вариант 1.

Предложеният вариант 2 от решението за възлагане на нова обществена поръчка вече беше изложено защо не съответства на нашите потребности – защото може да отнеме необосновано дълъг период от време. Казвам, необосновано дълъг от гледна точка на целите, за които ние искаме изготвянето на анализа. Още не е факт законодателната промяна, която ние предложихме през съответния орган или през депутати, не съм наясно, за отлагане на срока... (Намесва се Д.Марчева: И двете.), да, и двете, както ми подсказва госпожа Марчева, за разпределение на заповедните дела, който вече изтече – беше на 1-ви юли, т.е. вчера, но се

надявам, че в обозримо бъдеще ще има такава промяна. Така или иначе обаче нямаме необозримо дълго време за изготвянето на този модул.

В този смисъл аз считам, че решението, което трябва да бъде подкрепено от нас, е това по вариант 3, а именно – да дадем съгласие за заявка за промяна в Единната информационна система на съдилищата, която да бъде за анализ на данни. Както вече се каза, описанието на тази заявка вече е готово (Реплика, без микрофон, не се чува.), съдържанието на заявката вече е готово, така че ние сме изминали този, образно казано, първоначален период и затова няма да ни бъде необходим достатъчен период от време. Доколкото си спомням, съдържанието на тази заявка беше съгласувано както с нашите служители, които иначе биха изпълнили съгласно вариант 1 този анализ, така и с експертите, така и с участието на други служители от администрацията, и на членовете на тогава Комисия „Натовареност и съдебна карта и статистика“. (Реплика на Д.Марчева, без микрофон, не се чува.) И както тук беше обосновано от госпожа Марчева, има достатъчно средства за изразходване.

Ако считате, колеги, и с това завършвам, че има необходимост от събиране на някаква допълнителна информация дали има останали допълнителни средства, нека да го направим, но по данните, които бяха изнесени, се налага изводът, че такива средства има. Освен това, ако някой счита, че действително не може подобна заявка да бъде включена в предмета на този договор, моля да го обоснове, защото от съдържанието на самия договор аз не стигам до такъв извод. Функционалностите и интеграциите, които са предмет на договора, са най-широко описани, което по мое виждане не изключва възможността за включване на заявка с

подобно наименование, още повече че въпреки първоначалната заявка за това, че Единната информационна система на съдилищата ще дава възможност за анализ на всякакви данни, за изготвяне на всякакви справки и т.н., това се оказва, че не съществува точно по този начин. Не знам дали Ви е известно, колеги, защото аз самата стигнах сравнително скоро до този извод, всъщност всякакви справки, анализи и информация може да бъде събирана от ЕИСС, но в рамките на всеки отделен съд. Във Висшия съдебен съвет тази информация не се получава и не може да бъде получавана автоматично, нито да бъде събирана, систематизирана, анализирана и т.н. – нещо, което представлява по мое виждане съществена отстъпка от преди това съществуващата система, при която, включително и в модула за натовареност, който сега ни интересува – тогава СИНС, можеше да се правят подобни справки. Ние в момента информация директно от ЕИСС не може да извличаме. Ние – имам предвид във Висшия съдебен съвет, в частност Съдийската колегия.

С това приключвам. Колеги, аз ще подкрепя вариант 3.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! За да не настане някакво объркване между членовете, искам да кажа, че и в трите варианта, които са предложени, никой не е натоварен да прави изводи. И в трите варианта се събират данни. Тук, пак казвам, да не стане грешка.

В първия вариант администрацията събира данни, а не прави никакви изводи. Въз основа на събраните данни тя ще ги даде – администрацията, на експертите за емпиричното изследване и те ще направят въпросните изводи.

Във втория вариант ще се съберат отново данни – това е механизъм за събиране на данни, тъй като ЕИСС в момента събира два вида генерирани справки, два вида. Хубаво е, абсолютно вярно е, хубаво е тези справки, генерирани, да има възможност да бъдат обединени. Но и във втория вариант този, който ще извърши въпросната обществена поръчка – да приемем примерно, че това е „Информационно обслужване“, те изводи няма да направят. Те ще съберат данни.

И в третия вариант ще бъде същото, само прескачаме обществената поръчка. Още един път казвам, че изводи и в първи, и във втори, и в трети вариант никой не е натоварен да извършва. А въпросът е как, по какъв начин ще се съберат данните. Много е важно това, защото това, което каза г-жа Дишева, просто не е вярно или може би не е обяснено правилно. Отново казвам, първи, втори и трети вариант са варианти, при които се установява въпросът как се събират данните, а изводите нито при единия, нито при втория, нито при третия вариант някой ще ги прави. То и не може да ги прави, защото това е механика, писане на софтуер, условно казано, как се събират данни – да се съберат два вида справки, които е хубаво, абсолютно вярно, да бъдат обединени в една, така щото да могат да послужат за въпросните изводи, които ще направят в случая експертите, които сме избрали да направят емпиричното проучване. Но пък би могло за в бъдеще, защото това ще бъде еднократна дейност, би могло за в бъдеще някой друг да прави такива анализи въз основа на събраните данни. Това може да бъде, да кажем, и Съдийската колегия или Бог знае кой.

По отношение на това, че г-жа Дишева не вижда опасност (да го кажа аз) от третия вариант, аз твърдя, че го има. Може да се прочете Закона за обществените поръчки. Това съм го обсъждал

многократно. И казвам, че ако се избере третият вариант, аз няма да бъда възложител по този договор. Не е проблем, който смята, че всичко е наред, той да бъде възложител и да бъде изпълнен. Пак казвам, ще гласувам за вариант 1.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да поясня нещо. Тук целта е да се надгради ЕИСС така, че да може да генерира такъв тип справки. Колеги, ние използвахме момента и колегите от отдел „Статистика“ дадоха и други компоненти, които да направят тяхната работа по-оптимизирана, защото трябва да Ви кажа, че за съжаление те все още обработват ръчно изключително огромен обем от информация, в случай че ние имаме информационна система и централизирана, и при това се налага. (Реплика, без микрофон: Съд по съд.) Да, съд по съд събират данни – 27 000 имейла обработват с информация годишно, постъпващи от съдилищата. И тук идеята беше, аз даже ги помолих те да въведат още неща, които на тях биха им били полезни в това как да се надгради ЕИСС, за да могат справките, които те искат, да ги получават автоматизирано. Затова това не касае само конкретния случай, но като цяло. Ако ние им възложим сега на тях, първо, те са изключително натоварени, но да кажем, те са колеги, които няма да откажат, те са изключително изпълнителни и отговорни, и най-вероятно ще работят събота и неделя, ще го направят за целта на емпиричното проучване. Само че на мен ми се струва по-целесъобразно това нещо да го имаме като функционалност в ЕИСС, защото може, пак казвам, и за други неща е предвидена тази заявка, може начинът, по който ще се генерират данни, и за в бъдеще да ни служи за други дейности. Разбирате ли? Това не са

само конкретно изчерпващи се в рамките на нуждите, конкретната необходимост от надграждане. Защото, ето, вижте – ако отворите заявката, която е вторият документ в приложените материали, са дадени: цифровизация на база данни от ЕИСС и СИНС, оценка на основни статистически показатели на параметри на натовареност; статистическо моделиране и т.н. Целта е да се осигури възможност освен самите данни за брой получени дела от съдиите, да се направи задълбочен анализ. И тук са дадени възможностите какво точно да генерира, в какъв формат да се генерира, защото това е важно оказва се, за да могат да се обобщават данни. Затова за мен по-целесъобразно е да се даде заявка. Сега въпросът е как да се даде.

Аз лично, отваряйки договора с „Информационно обслужване“ АД, тук технологията е такава – има заявка, която се утвърждава от работната група, а ние имаме такава, колегите са взели много спешно решение с оглед необходимостта от спешна реакция, т.е. дотук сме изпълнили това условие. Оттук нататък възложителят – това е Висшият съдебен съвет, възлага съответните промени. Ние сме избрали за удобство един член от Съвета, на когото сме възложили да подписва тези заявки. Ако ние вземем решение – Съдийската колегия като орган, като възложител, защото това е възложителят, тази заявка да бъде изпратена на „Информационно обслужване“ АД при условията за изпълнение на договора, който е сключен. Искам да Ви кажа, че и заявката, между другото, е съгласувана – това пропуснах, със служителите от „Информационно обслужване“ АД. Тоест, през цялото време, докато се изготвяше заявката, Арсения и Мирослав съгласуваха с „Информационно обслужване“ АД в работен режим параметрите на тази заявка.

Не знаем колко ще струва, но при всички случаи, ако аз правилно изчислявам, 900 000 до милион и 800 с ДДС, имаме още достатъчно средства. Ако обаче бъркам, моля да ме поправят. Така че това са усвоените средства – така пише в справката, която ми е дадена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Дишева, след това госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам отново думата във връзка с изказването на г-н Новански. Струва ми се, че има нужда от няколко дребни пояснения.

Оставам с впечатление, че г-н Новански не съвсем ясно или е разбрал, или се изразява, може би аз не съм го разбрала, относно предмета на договора с тримата експерти, за които вече няколко души говорихме. Експертите нямат задължения по отношение на емпиричното проучване. Ние сме доста далеч от това емпирично проучване. Предметът на тези договори и на тяхната дейност по тях на експертите е свързана с анализа. Анализът – аз мисля, че много подробно го обосновах, трябва да бъде направен преди емпиричното проучване и е необходим, за да се определи неговият предмет, обхват, цели конкретни, въпроси и т.н. Дотам ще стигнем след анализа.

На следващо място. Относно това кой как може да прави анализи, аз мисля, че говорих достатъчно подробно, но в тази връзка следва да се пояснят следните неща. Във вариант 1, ако служители в администрацията създадат въпросната реляционна база от данни, тази база ще представлява, тази информация ще представлява една моментна снимка, т.е. информация към определен момент, съдържаща съответните данни, които по преценка и на експертите, с които са сключени договори, и на

нашите експерти, включително след съгласуване с „Информационно обслужване“ АД, биха били необходими. Но тази информация, която би била предоставена, няма да бъде активна, не се създава система, която да дава възможност за генериране на подобна информация в бъдеще, а за нас това е много необходимо, защото, ако приемем вариант 1, евентуално и с тази информация, която ще бъде събрана, обобщена, ние бихме могли да изпълним конкретните цели в момента. Но това няма да даде възможност ние впоследствие да използваме тази информация – тя вече няма да бъде актуална за следващ момент, разбира се, да използваме система, която да ни дава възможност да извличаме подобна информация за в бъдеще. Това би се постигнало както с вариант 2, така и с вариант 3 от предложеното решение, с т.е. с нова обществена поръчка или със заявка в рамките на сключения договор, което е решението по вариант 3, но вече казах защо вариант 2 според мен е неработещ.

Аз не знам дали няма възможност, и с това завършвам, да се направи запитване до Агенцията по обществени поръчки (дано не бъркам органа) относно тези опасения, които господин Новански изрази – дали би се стигнало в конкретния случай, с оглед предмета на договора, който е сключен, до заобикаляне на Закона за обществените поръчки. Приключих с това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз искам да обоснова своя вот. Няма да повтарям казаното. Никой не спори по въпроса дали е необходимо това емпирично проучване. Ние сме взели решение (Съдийската колегия), така че това решение трябва да бъде изпълнено.

Безспорно е и това, че би било добре създаването на такава функционалност и оптимизиране на Единната

информационна система на съдилищата с цел генериране на такива данни не само за емпиричното проучване, но и за в бъдеще, което би улеснило анализите във връзка с натовареността на органите на съдебната власт. Единственият проблем обаче, който аз съзирам, освен опасенията, които бяха споделени от г-н Новански във връзка със заобикалянето на закона при обявяване на обществената поръчка, за което можем да проведем необходимата консултация чрез отправяне на запитване в контекста на казаното от колежата Дишева, е финансов. Въпросът е имаме ли налични финансови средства за надграждане на информационната система и за създаването на такава функционалност и колко ще бъдат необходими. Това е нещото, което мен лично ме притеснява, с оглед (да не се изразя прекалено силно) на финансовия колапс, в който сме в момента. На всяко заседание на Бюджетна комисия се обсъжда и липсата на достатъчно финансови средства, както имаме непрекъснати предупреждения от Министерството на финансите (колежата Магдалинчев може да потвърди) за необходимост от затягане на финансовата дисциплина. Това е нещото, което мен ме притеснява, поради което, ако се стигне до гласуване, но без да се събере необходимата информация за наличността на финансовите средства, които са необходими за вариант 3, аз ще подкрепя вариант 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, за да преминем по-конструктивно към приключване на въпроса, аз ще Ви предложа следното. Поначало въпросът, който постави колежата Пашкунова, би следвало да има отговор и той е такъв – този договор е сключен 2022 г., в края на 2022 г., и поначало би трябвало да е заложен в бюджета на Съвета за срока на изпълнение на този договор, а той

мисля, че е до м.февруари 2025 г., ако не се лъжа, т.е. би следвало да сме финансово обезпечени. Но от гледна точка на съображенията, които изложи колегата Новански, от гледна точка на някакви притеснения дали не заобикаляме ЗОП и т.н., аз не се чувствам уверена в това, не познавам ЗОП и наистина тази материя не ми е близка.

Аз Ви предлагам да възложим на дирекция „Правна“ да даде предложение, становище по тези въпроси, които възникнаха сега. Първо, ако подадем тази заявка, дали би имало някаква колизия с позитивното право, от друга страна, тази заявка междуременно да се изпрати на „Информационно обслужване“ за остойносттаване предварително, за да знаем все пак и за колко пари иде реч. И да се предложи съответно оптималния от гледна точка на закона проект на решение, което да вземе Съдийската колегия, защото има много експертна работа предварително, която може би да я свърши администрацията и след това ние да разсъждаваме.

Това е моето предложение, ако искате. (Реплика без микрофон: И за средствата...) Да, за средствата също. (Говорят едновременно)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест, процедурно... (Говорят едновременно.) Госпожо Марчева, процедурно да го отложим с оглед възлагане на събиране на информация за наличността?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, процедурно да го отложим с възлагане за събиране на... (Реплика без микрофон: Не се чува.) от администрацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението за отлагане и с оглед на това, което направих като изказване по същество, само че тази информация не от дирекция

„Правна“, защото ние имаме становище от дирекция „Правна“, в което, доколкото си спомням, когато четох материалите по тази точка, те казват, че това е извън тяхната компетентност. Тоест, за информацията за наличните средства няма как дирекция „Правна“ да ни отговори, както и информация по отношение на заобикалянето на закона – нека да го изискаме от Агенцията ... (Говорят едновременно.) Въпросът е, че, абсолютно съм сигурна, по тази точка дирекция „Правна“ казва, че е извън тяхната компетентност да даде становище по този въпрос (Говорят помежду си на изключени микрофони), изобщо по този въпрос, свързан с начина, по който да се реализира това... (Не довършва.) Ето, сега Ви чета: Във връзка с въпроса, който е отправен по дирекция „Правна“ – заявка за промяна по договор за обществена поръчка с предмет „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности, интеграция и оптимизиране на ЕИСС“, те дават становище, че „с оглед спецификата на предмета на договора, наличието на договорно установен ред за подаване на заявки за изменение и изрично оправомощаване на работната група за изготвяне и подаване на подобни, считаме, че е извън компетентността на дирекцията.“. Така че няма смисъл да питаме отново дирекция „Правна“, които са се произнесли.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние първо трябва да знаем какви ще бъдат тези средства, които са необходими за тези функционалности. Ние това трябва да знаем и след това видим имаме ли ги налични, както твърдите, евентуално в договора от 2022 г. Едно е към онзи момент, друго е реалностите към настоящия момент дали са така. Дали имаме и какъв е финансовият ресурс за това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа? Съжалявам, че така се намесвам, но вдигам ръка от доста време, очевидно не се вижда. Госпожо Захарова, може ли да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, заповядайте. Съжалявам, но не се вижда на монитора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Аз не знам защо се измести въпросът във връзка с това дали е осигурено финансиране, колко би струвало приемане на такава заявка и разработване на такава функционалност. От това, което каза г-н Новански (и аз съм съгласна с него), тук проблемът не е във финансовото обезпечаване. Аз мисля, че то е в един значителен размер – казвам го като лайк, но все пак това е моето мнение и впечатление във връзка с цената на подписания договор.

Същественият проблем според мен е дали действително няма да се върви не към заобикаляне на Закона за обществените поръчки, а в нарушение на Закона за обществените поръчки. Според мен важният въпрос, който трябва да се изясни, и би могло това да бъде направено преди да се внася този въпрос за обсъждане в Съдийската колегия, е дали техническото задание включва такава дейност. Защото в крайна сметка обществената поръчка се обявява, след като се изготви техническо задание, на базата на него съответните участници в тази обществена поръчка преценяват дали да кандидатстват и да участват за спечелването ѝ и съответно за работа по нея. Следователно това е нещото, което следва да бъде проверено. Комисията е могла най-малкото да направи една консултация с нашия отдел „Обществени поръчки“, които според мен биха могли да кажат на базата на техническото задание и на сключения договор дали разработването на една такава функционалност по начина, по който са формулирани

нещата, е включено в това техническо задание или не. И ако изводът е, че е включено в техническото задание, няма никакъв проблем тази функционалност по тази заявка да бъде разработена в рамките на тази сума, която е близо два милиона, ако не се лъжа. Така че, ако нещо проверяваме – не знам дали Агенцията за обществени поръчки има компетентности да дава отговори на такива въпроси, действително не знам, ако колегите считат, че отговорът на този въпрос е „да“, да попитаме дали на базата на така изработеното техническо задание, въз основа на което е обявена обществената поръчка, е възможно да се разработи такава функционалност по така направената заявка. И ако това не е включено в това техническо задание, дали евентуалното включване и гласуване на вариант 3 няма да доведе действително до нарушаване на Закона за обществените поръчки. Парите тук отиват на втори план. И не това е, което трябва според мен да обсъждаме.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно съм съгласен с госпожа Керелска. Аз твърдя, че такава нужда за такава дейност не е била идентифицирана никога по време на подписването и разработването на договора тогава, навремето. Ние сега се опитваме да я вмъкнем.

Може ли, извинявайте, да извикаме господин Ненов от дирекция „Правна“, защото този въпрос сме го дискутирали многократно и става дума, доколкото си спомням, за чл. 316 от Закона за обществените поръчки. Правя такова предложение – да бъде извикан г-н Ненов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен е по-добре да дойде началникът на отдел „Обществени поръчки“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим г-н Ненов.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Ненов!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! Ще се опитам съвсем накратко да изясня няколко момента, които смятам, че са от съществено значение за взимане на решение по точката, която разглеждате в момента, най-вече по отношение на това дали взимането на решение по т. 3, т.е. включването на подобна заявка по договора би било евентуално нарушение на Закона за обществените поръчки и по отношение на това дали по договора е налице финансов ресурс за реализирането на подобна заявка. За да се изясни въпросът дали подобно решение би било нарушение на ЗОП, следва да се има предвид следното. Към момента на разработване на техническата спецификация, респективно на заданието, въз основа на което е обявена поръчката, възложителят следва да идентифицира всичките си нужди и всички идентифицирани нужди да бъдат включени в заданието, естествено ако те касаят съответния предмет на поръчката.

Както се чу тук, решението за изготвянето на тези анализи е от 2022 г., ако правилно съм разбрал, не съм сигурен дали са от тази година. Ако са през тази година... (Обсъждат помежду си.) (Боян Магдалинчев, без включен микрофон: Основният договор е от 2019 г.) Основният договор за разработване на ЕИСС е от 2019 г. Договорът, за който говорим в момента, е от м. декември 2022 г. (Реплика без микрофон: С цена един милион и...) Да. Въпросът е откога са решенията за изготвянето на това емпирично

проучване. (Даниела Марчева, без микрофон: ...2023 г., или м.май беше?)

По отношение на финансовата част. Искам да обърна внимание и да го имате предвид, защото за мен това е от голяма важност. Месец декември миналата година Пленумът на Висшия съдебен съвет (на 14 декември) взе решение именно по този договор да се иска целево финансиране от Министерството на финансите в размер на 260 000 (Намесва се Б.Магдалинчев, без микрофон: 262 000), така, 262 000 лева за разработване на интеграция между ЕИСС и информационната система за производствата по несъстоятелност – това е във връзка с Наредба № 9, която приехте, ако не се лъжа, на 03.11.2023 г., предвид заложеното подобно изискване в Плана за възстановяване и устойчивост. Мотивите да поискате целево финансиране от Министерството на финансите за този договор конкретно бяха справки от Дирекция „Информационни технологии“, и ако не се лъжа, по-точно от отдел „ЕИСС“, че към него момент са реализирани и подадени за реализация остойностени приети заявки, които не позволяват тази дейност „Интеграция на ЕИСС с ИСПН“ да бъде реализирана със стойността по този договор, и доколкото няма свободен ресурс и няма средства по бюджета, се искаха целеви средства. И решението на Пленума беше допълнително споразумение по този договор за увеличаване на стойността по реда на чл. 116 от Закона за обществените поръчки да се направи след публикуване на решение на Министерския съвет за отпускане на целево финансиране. (Реплика без микрофон, не се чува.) Публикуването беше... (Не довършва.), както и да е, не съм сигурен, т.22 от 14 декември. И едва след като излезе постановлението на Министерския съвет за отпускане на целево

финансиране, през тази година беше сключено допълнително споразумение и беше възложена интеграцията на ЕИСС с ИСПН.

Така че по отношение на това дали е налице финансов ресурс, аз Ви предлагам това наистина да бъде възложено на Дирекция „Информационни технологии“ – да дадат една реална, точна и обоснована справка какви заявки са изпълнени, какви заявки са подадени. И г-жа Марчева знае, че няколко пъти по делата – различни справки, декември месец справките бяха едни, през тази година излизаха два-три пъти различни справки. Нека наистина една задълбочена, подробна и детайлна справка: първо, какво е реализирано и вече разплатено; второ, какво е заявено, остойностено и възложено за изпълнение. Наистина не съм гледал последните справки, просто знам, че имаше там... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама това трябва с доклад да се направи, включително информацията, която... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Трябва, разбира се. Това „Информационни технологии“ трябва да го направят.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се, само последно да кажа. Според мен редното в този случай е да се прецени какъв финансов ресурс е необходим и респективно наличен свободен такъв има ли. Защото, ако примерно е необходим ресурс 50-60 000, и то има останал толкова, което няма да е в противоречие с решението от м. декември, че не ни стигат 262 000, защото 262 000 е едно, но ако има свободен ресурс 50-60-70-100, и те са достатъчни да бъде изпълнена тази заявка, тогава би могло да се мисли в тази посока.

Така че за мен двете неща, които първо трябва да се изяснят, са: какъв е ресурсът, необходим за изпълнение на тази заявка, а за това е необходима техническа спецификация, която да бъде подадена изпълнителя по този договор, за да каже той в рамките на този договор колко би струвало. Това е първото. И второто, наистина детайлна, ангажираща подаващите я справка какво е състоянието по този договор. Защото аз лично... (Д.Марчева: Ами, то ги има.)

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Господин Ненов, има доклад, който е приложен към точката: Доклад относно изпълнение на въпросния договор от 05.12.2022 г. В него има данни за изпълнение на заявки (те са изброени), както и за усвоен ресурс по този договор. (Говорят на изключени микрофони.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали може само едно изречение да кажа? Господин Ненов, може ли само секунда?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, към материалите са качени две справки. Там, където пише „Изразходвани човекомесеци“, в първата справка пише „Подробна справка за усвоени средства“. Това са изпълнените, реализирани заявки и е написано в колоната „Статус на заявката“ кога е реализирана. Там са платени вероятно средствата (а защо пише „усвоени“?) и са 939 391.15 лева.

Следващата справка, като продължите надолу със „скрол“, има „Предстоящи идентифицирани заявки с прогнозна оценка, прогнозна, обявена в ОП (обществена поръчка), и предвидено по договора“. И тук са дадени няколко дейности. По първата е изпратена заявката до „Информационно обслужване“, по другите не са изпратени заявките, но те са остойностени, по някакъв начин са остойностени. И общият размер, общата стойност на това,

което те са остойностили – примерно има „Доработка на ЕИСС, свързана със закриването на специализираните съдилища“ – на стойност 274 266 лева. Има „Интеграция на ЕИСС с ЦАИС“ – 163 000 лева; „Образуване на административни дела в ЕИСС съгласно ПАС“ – 267 000 лева; „Интеграция на ЕИСС с Единния регистър на съдебните заседатели“ – 28 000. Това нещо възлиза на 839 585.11, т.е. излиза, че има прогнозни заявки, които са на тази стойност, само че те не са изпратени. А доколко те са изискуеми, как да го нарека, това е друг въпрос. Тук може би трябва да ни отговори Правната дирекция, т.е. статусът им какъв е – ако има правно основание за извършването и на тези заявки, нищо, че те са остойностени, дали те са изискуеми вече да се извършат или е някакво бъдещо несигурно събитие. Може би трябва да се изиска и такава справка от отдел „ЕИСС“. И съответно да се изчисли колко е оставащият финансов ресурс, защото ако приемем, че ние задължително трябва да похарчим тези 839 585 плюс 939, ами то много малко ще е разликата до милион и 800, колкото е цената на договора.

А иначе по отношение на допълнително исканите средства миналата година по Плана за възстановяване, към онзи момент, колеги, да Ви кажа, е имало средства (Реплика без микрофон, не се чува.), но нека да не отваряме този въпрос, защото ще се поставим в неприятна ситуация като орган.

Моето предложение е следното – нека да бъде проверено, от една страна, от Правната дирекция има ли заобикаляне на ЗОП, ако пуснем тази заявка, т.е. ... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо да се остойности тази заявка, тя не е остойностена още.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, добре, може и първо да се остойности, да се види дали има... (Не довършва.)

БЕРОНИКА ИМОВА: Тази заявка за промяна да се остойности.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. И от отдел „ЕИСС“ да се подаде информация тези заявки, които са дадени с прогноза, дали са изискуеми и какво е правното основание, те ще се извършат ли и кога ще се извършат, за да знаем с колко разполагаме, защото в крайна сметка срокът на договора тече, има предвиден бюджет и т.н.

Това е моето предложение, ако сте съгласни. Господин Ненов, имате ли нещо като...?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Във връзка с тези заявки, за които казвате, по-скоро информацията, която следва да Ви бъде подадена, е те одобрени ли са от възложителя и възложени ли са за изпълнение, защото тогава не мисля, че в някакъв кратък срок някой може да Ви каже какво ще трябва да се плаща по тях. Ние няма да знаем на какъв етап на изпълнение са, защото дори да откажем изпълнението на тази заявка, ние ще трябва да изплатим извършената работа по тях. Там вече ще влезем в един спор, не се знае кога ще го решим, колко от заявката са изпълнили, респективно какво трябва да им платим и какво ще остане. Така че тези заявки е важно, които са идентифицирани и остойностени, ако са одобрени и подадени за изпълнение на изпълнителя, на какъв етап на изпълнение са, защото там би могло да се прецени какво ще трябва да... (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон: Ако не е започнало например...) По-скоро би могла Информационна дирекция да изиска тази информация, или работната група, от изпълнителя по договора, защото между тях върви кореспонденцията, както е

договорена по договора, т.е. редът за възлагане на заявките – ние пускаме една заявка, те изготвят (съвсем импровизирано пресъздавам) едно остойносттаване, ние потвърждаваме остойносттаването и им възлагаме да пристъпят към реално изпълнение. От този момент нататък какво са изпълнили, докъде са изпълнили, няма как да отговорим... (Говорят помежду си.)

БОЯН НОВАНСКИ: За да обясня още един път, защото все пак съм възложител, да знаете какво съм правил 2022 г. Има изпълнени заявки, има и планирани заявки. Ако съберете изпълнените и планираните, които не са изпълнени, ще надхвърлите милион и половина, т.е. ще надскочим сумата по договора, и това е абсолютно нормално, защото надграждане на ЕИСС трябва да се осъществява всяка година. Тоест, тук въобще не е стояла нуждата за въпросния предмет, за въпросната поръчка, за която сега коментираме. Пак казвам, ако ги съберете, ще видите, че са над милион и половина, т.е. над стойността, която навремето сме имали възможност и сме определили. Твърдя, че въпросното надграждане трябва да продължава всяка година, защото така е с всяка система. Дали е с милион и половина или с половин милион, това е въпрос на разчет. Но се връщам към основното, за което говорихме. И сега какво се установява? Просто трябва да го знаете още един път. Договорът е от декември 2022 г., 5-ти декември, доколкото си спомням. Решението за анализа е преди декември 2022 г., безспорно, но начинът за събиране на данните се появява днес. Тоест, дали със заявка към този договор, дали със самостоятелна обществена поръчка, дали, както казвам аз, без пари? Това е разковничето и това, според мен, е въпросът за заобикалянето на Закона за обществените поръчки. Според мен това е основното. А, гледайки сумите ще видите, пак казвам, че

това, което е планирано и постоянно се бълва от работните групи, то няма как да бъде изпълнено в рамките на този договор. Въобще не говоря за днешната задача, която, условно казано, ще струва 50 или, хайде, 100 хиляди лева, не ми се вярва да струва повече, но така погледнато очевидно, ако се върви към третия вариант, ако се възприеме третият вариант, ще трябва някой от тях да отпадне, от планираните. Е, коя точно ще отпадне, питам аз? Кой ще вземе това решение? И второ, основното е как ще се преборим с хипотезата, според мен, аз имам решение за себе си и Ви го казвам вече няколко пъти, относно заобикалянето, според мен, на Закона за обществените поръчки. Просто отказвам да бъда възложител, който желае да го направи, няма никаква пречка.

Това е за мен основното. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой друг желае ли да се изкаже? Не, не желае. Да обобщим, тогава. Едното предложение, процедурно, е за отлагане на разглеждането на въпросната точка от дневния ред с цел изясняване първо какъв финансов ресурс е необходим за изпълнение на заявката по вариант 3, т.е. остойностяване на тази заявка; събиране на данни от дирекция „Обществени поръчки“ относно законосъобразността на...(Прекъсната)... Обществени поръчки, нали така? (А.Дишева: Да, да.) Която трябва да се произнесе относно аргументите, опасенията, които се изложиха във връзка с нарушаване на ЗОП. В този смисъл се касае за изискване на информация от дирекция „Обществени поръчки“ по отношение на предметния обхват на договора и съответно съобразеността с разпоредбите на ЗОП по отношение на предложените варианти. И на трето място беше - изискване на финансова справка вече от Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ във връзка с

наличния финансов ресурс по договора от 2022 г. Нали така? (Чува се: Да.) Първо гласуваме в процедурен аспект предложението за отлагане. (брои гласовете) Девет гласа. Единодушно участващите 9 членове от Съдийска колегия гласуват „за“ за това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. Предложение във връзка с необходимостта от генериране на статистически данни в ЕИСС за извършване на анализ на данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката с оглед изясняване на необходимия финансов ресурс за изпълнение на заявката по вариант 3 - остойностяване на заявката; изискване на становище от отдел „Обществени поръчки“ относно съответствието на заявката с предметния обхват на договора и съобразеността с разпоредбите на ЗОП по отношение на предложените варианти; изискване на финансова справка от Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ във връзка с наличния финансов ресурс по договора от 2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с т. 31.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, по т. 31 съм представила на Вашето внимание доклад, в който обобщавам всички извършени дейности и положени усилия от страна на колегите от работната група, която е създадена още през 2021 г., и

моите усилия. Усилия, започнали от етап срещи, обсъждания, писания на концепции, съставяне на проект за законопроект и мотиви към него, и да се стигне до създаване на цялостна организация за подбор на медиатори, обучение, създаване на програми за обучение и всички съпътстващи дейности. Мисля, че вече 4 г. стъпка по стъпка извървахме един дълъг път, който беше истинско предизвикателство за нас, защото няма аналог и е много трудно да започнеш без каквато и да е основа, и да се опитваш да правиш политики, това което поначало би следвало да е в обхвата на дейността на Висшия съдебен съвет, политики в областта решаване на проблеми на правораздаването.

Получихме чуждия опит, но особеностите на всяка държава ни караха да обмислим всеки етап и детайл, с оглед на нашите национални характеристики. Бидейки граждански и търговски съдия с не малък опит, смея да кажа, че колегите от работната група създадоха един много добър модел и аз лично се гордея много с тяхната работа. Както колегите, които бяха на посещение в Италия, знаят, че грешките, които колегите в Италия са допуснали и са им коствали години да ги поправят, ние още в самото начало ги избягваме. И понеже стана дума за италианския пример, бих искала да споделя, че това е държавата членка, в която най-успешно са въведени четири различни форми на медиация, включително две форми на съдебна задължителна медиация, при което съдът във всеки един етап от производството може без ограничение да задължи страните да проведат процедура като обхватът на субектите и видовете дела е много голям. Предвижда се задължително присъствие на страните и на техните адвокати като съдът спира делото, дава 3 месеца и разпорежда продължаване на делото след тези 3 месеца. Ако някоя от страните

не се е явила той удължава с още 3 месеца този срок. Съответно, ако страната и след това не се яви и се налага санкция в размер на всички съдебни разходи по производството и също така съдът прекратява като недопустим подадения иск.

Трънливият път на Италия е много показателен, защото през 2012 г. те въвеждат със закон задължителната медиация в съдебните дела. Следват масови стачки на синдиката на адвокатурата там, отмяна на закона, обявяване на част от него за противоконституционен и след година и половина през 2013 г. отново започва.

Сега в резултат на тези усилия, даже миналата година те разшириха обхвата и създадоха още по-големи, задължителни елементи в създадената медиация, със закон окуражени от резултатите преди това, т.е. в рамките на 10 г. от 2013 г. до 2023 г. По данни от тяхното Министерство на правосъдието за 2022 г. са проведени 226 607 процедури, в които ответникът в 2% приблизително се явява на среща и по 24% от делата, които са изпратени от съдилищата, от съдиите, се постига споразумение, което е близо една пета от постъпленията на разглежданите дела в Италия, които приключват със споразумение в резултат на медиационна процедура.

Това е само един от примерите, който е изключително ярък, за да мога да илюстрирам това, което ние се опитахме да заимстваме и да съобразим и с нашите условия като, естествено, моделът, който е предложен от нашата работна група и който беше въплътен и в законопроекта, приет по-късно от Народното събрание, беше с доста по-смекчаващи елементи, т.е. бих казала, че е максимално смекчен.

От приемането на ЗИД на Закона за медиацията от миналата година, февруари месец, мина повече от една година и въпреки че на нас ни изглежда достатъчно като време явно никак не е достатъчно с оглед на промяната в начина на мисленето, в приемането на този модел на разрешаване на конфликти, в който помирието и човечността са определящи, а монополът на държавата при решаването на конфликтите, което налага на лицата да търпят строги правила и ограничава наистина правата и свободите на гражданите, няма алтернатива.

Казвам със съжаление, конфликтите са много силна индустрия, много е трудно да бъде преодоляна като съпротива във всеки един случай, в който може да има прошка и може да има компромис. Неслучайно съдия Захарова заяви на един от нашите форуми, че този смел опит наистина е опит за провеждане на истинска съдебна реформа.

Сега, преди да пристъпя към доклад по отношение на конституционното решение, само искам да благодаря на всички колеги, които вчера звъняха и изразиха подкрепата и увереността си, че тези исторически стъпки, които направи Съветът, не са напразни и ще бъдат продължени, доколкото зависи от мен и от колегите от работната група, ние ще продължим работата си, защото най-малкото обективните условия го изискват. Какво имам предвид? В материалите е качено и писмо, което е от министъра на финансите. В тази връзка, във връзка с конституционното решение, реформата за въвеждането на съдебната медиация се явява ключова реформа в Плана за възстановяване и липсата на тази реформа в срока, който е обещан от Република България - 1 юли тази година, е съвсем сигурно, че ще коства на България финансова санкция в размер на 100 милиона. В писмото се настоява спешно да

бъде изготвен коригиран законопроект, който да бъде внесен в Народното събрание. Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието са водещи институции и трябва да бъдат съгласувани действията, за да се внесе някакъв редактиран законопроект.

По отношение решението на Конституционния съд, диспозитивът на решението като цяло не предвижда отмяна на Глава шеста „Медиация по висящи съдебни дела“.

В решението са споделени на места буквално аргументите на Висшия адвокатски съвет в искането до съда, което е оценено като неоснователно, между другото, от всички лица и организации, които са предоставили становища по конституционното дело.

По информация от съдии от Конституционния съд, досега не е срещана такава единност на положителни становища, в случая положителни за нас, и, съответно, негативни по отношение на искането.

Това, което е приел Конституционният съд, съвсем накратко. Той е приел, че не се лишават страните от достъп до съд чрез въвеждането на тази процедура, но на определен етап от процеса се препятства (затруднява) пълноценното реализиране на правото им на защита по чл. 56 от Конституцията. И се обяснява, че макар по време на процедурата да не се спират съдопроизводствените действия, както изрично гласи текстът на чл. 140б, ал. 1, изр. последно, се приема, че предвидената от закона процедура не позволява да се приключи делото преди да се приключи тази процедура.

По отношение на този аргумент само бих искала да кажа, че волята на авторите на законопроекта не е била да има обвързаност между процедурата по медиация с приключването на

делото, затова неслучайно изрично е предвидено, че производството по делото не се спира и съдопроизводствените действия продължават. Съдопроизводствени действия включват и постановяване на акт по същество. Но очевидно има някакъв проблем с тълкуването.

По отношение на разпоредбата на чл. 78а, която много обстойно е разисквана в решението на Конституционния съд, искам да отбележа, че тя не е предложение на работната група. Тя беше изцяло променена по усмотрение на народни представители и то по време на второ четене в пленарна зала, където ние нямахме обективна възможност да изразим каквото и да било становище.

На следващо място, Конституционният съд намира, че уредбата на съдебната медиация засяга свободата като общочовешка ценност. Тук ще отворя една скоба. На мен не ми стана ясно точно за коя свобода се говори, защото правата на човека дефинитивно се състоят от различни права и свободи и се класифицират като граждански и политически, а в Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи са дефинирани - право на свобода, това е свързано с физическите ограничения - арест, лишаване от свобода; свобода на мисълта; свобода на религията; свобода на словото; на събранията и на сдруженията. Затова казвам, че на мен не ми стана ясно точно за коя свобода се говори и като цяло у мен това решение породило повече въпроси отколкото ми даде отговори, вероятно ще ги търсим съвместно с много колеги, ние възнамеряваме с работната група да направим един по-широк форум, на който да обсъдим всички въпроси, които са поставени в решението.

В една не малка част от решението се съдържат мотиви, в които се разисква и поставят въведения модел., постига целта на

законодателя, дали видовете дела по чл. 140а от ГПК са подходящи или не са и са изложени аргументи, които, с оглед дали е целесъобразен като цяло този модел.

По отношение на особеното мнение на съдия Янкулова, което аз и колегите изцяло споделяме и адмирираме за неговата задълбоченост, бих искала само да кажа, че в него се отхвърлят основните изводи и аргументи в решението на мнозинството. За нас беше важно да чуем, че не се препятства свободната воля на страните по никакъв начин, защото преценката за принуда е преценка за принуда за първа среща, а не за приключване на медиационната процедура със споразумение.

По отношение на въпроса дали е най-ефективният способ за постигане на целта, а утвърждаване на културата на споразумението, съдия Янкулова е посочила, че този въпрос няма отношение към конституциосъобразността на оспорените разпоредби.

Тя, също така, е поставила нещо, което и ние се чудехме - за подхода, а именно за отмяната на всички разпоредби, защото ако приемем, че срокът от 2 месеца и поставянето на тази процедура в определен срок, който, според Конституционния съд, може да препятства произнасянето с акт по същество от съдебния състав, мислехме, че може би, ако се отмени само в тази част, останалата част от нормите не биха се лишили от смисъл. Тя също счита, че тази преценка за единен нормен комплекс е обусловена от оценка за целесъобразност и че всъщност тя не обосновава отмяната на всички разпоредби.

Ще завърша с това, с което тя е завършила, че „заради бълхата е изгорен юрганът“, но така или иначе решението на Конституционния съд е факт, няма как по никакъв начин да се води

дискусия към този момент освен ние да съобразим изложените мотиви и доводи, и да се подходи по следния начин - да се представи един действително коригиран вариант на този законопроект, на този модел, който да се изпрати на Министерство на правосъдието и съответно да се реализира чрез законодателната инициатива, която има Министерският съвет, защото, пак ще обърна внимание, че финансовата санкция от липсата на подобна реформа не е никак за пренебрегване, но не е това същественото чак толкова, а по-скоро за това, че тази еволюция в разрешаването на конфликтите, която я има вече в цял свят и то в държави околни на България - в Гърция, имам предвид; в Италия, също така; в Турция има много добър, но не сме го проучвали, защото Турция не е страна-членка на Европейския съюз. Във Франция има, Франция в момента разширяват и продължават реформата с пилотни съдилища. В Англия е въведена от миналата година за малки спорове с малък размер на иска. Тоест, това е тенденция, която в цял свят се наблюдава за изключване на монопола при разрешаването на конфликти, на държавния монопол, защото той наистина не позволява страните по най-добрия начин за тях самите да разрешат конфликтите, които имат, и да се генерира, съответно, следващи, защото обикновено така се случва - едно дело е основание после за много случаи да се образува ново и т.н. до безкрай.

Това е, което бих искала да споделя.

По отношение само на въпроса, който ми зададоха и вчера, и който и аз си задавах, разбира се, дали трябваше да се спре процедурата по подбор на медиатори и обучението им? Знаете, че бяхме сезирани с такова искане от Висшия адвокатски съвет. Тогава го обосновахме и сега ще го обоснова още веднъж.

Уважаеми колеги, имахме действащ закон към онзи момент, който задължаваше ВСС да извърши точно определени действия по закон. Тези законови задължения ако не бяха изпълнени и решението на Конституционния съд беше в друг смисъл Съветът щеше да носи пряката отговорност от финансовата санкция, която щеше да бъде наложена за това, че на 1 юли 2024 г. България няма готовност да въведе тази реформа. Иначе, да, действително беше за нас най-неприятната част, имам предвид за колегите, които бяхме ангажирани в цялата подготовка, в обученията, за самите медиатори, които бяха избрани и обучени, най-неприятното е, че действително в последния възможен момент се спря тази реформа, не знам дали е било възможно по-рано, самото искане на Висшия адвокатски съвет, което повтаря техни съображения, е още от преди 3 г., когато обсъждахме законопроекта и в Правна комисия, и тук в Съвета, когато бяха поканени представители на Висшия адвокатски съвет да участват в работната група, тези аргументи ние още тогава ги слушахме, още тогава ги обсъждахме, т.е. те не са нещо ново. Факт е, че повече от 1 г. не беше входено това искане на Висшия адвокатски съвет и.., не знам поради какви причини, но действително ситуацията е такава, че трябваше да се приеме на практика по-малкото зло. По-малкото зло беше това.

А, иначе по отношение на колегите, които са избрани, искам да Ви кажа, понеже аз бях в част от районите, в които се провеждаха обученията. Интересът е изключително голям и отношението на много хора се промени вследствие на тези процедури. Искам да кажа, че сякаш хората започнаха наистина да считат, че по-добрият вариант е да има помирение вместо да се

прибягва до нелеките процедури, свързани с водене на съдебни дела десетки години.

На медиаторите, които са минали подбор и обучение, ще им бъдат издадени удостоверения, разбира се, няма значение, че законът е отменен по силата на това конституционно решение. Надявам се, че в следващия законопроект, който ще се подготви и ще се внесе в Народното събрание, доколкото зависи от нас ние ще го направим, ще се опитаме да уредим така условията, за да може тези колеги, които са положили усилия, време, а много от тях са похарчили и средства, да бъдат, все пак, взети предвид. Имайте предвид, че адвокатското училище обучило над 2000 адвокати по повод на съдебната медиация и продължават да се водят обучения.

Независимо от тази временно за мен загубена битка, аз считам, че институтът на медиацията ще продължи да се развива и след този момент днес нещата вече не са същите. Двадесет години явно са достатъчно време, за да бъде узряло обществото за тази стъпка. Дали по този начин, дали с този модел, който ние сме заложили в концепцията, която приехме и между другото е част от реформата, която е заложена в Плана за възстановяване, или ще се въведе и друг вид модел, няма значение, оттук нататък пътят е ясен.

Благодаря Ви за търпението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева. Други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Всъщност, е - приема за сведение доклада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би, да, ако искате.., или аз да го оглася - приема за сведение представения доклад относно изпълнението на дейностите по Реформа 3 (K10.P3): „Въвеждане на

задължителна съдебна медиация", включена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) Всички, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Предложение във връзка с Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела" от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Доклад за изпълнението на дейностите по Реформа 3 (К10.Р3): „Въвеждане на задължителна съдебна медиация", включена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 32. Главният секретар има думата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова.

Точка 32. Уважаеми членове на Съдийската колегия, с доклад на директора на Дирекция „ИТСС" от 18.06.2024 г. до Комисия „ИТНСС" към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е предложено изменение в класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС в частта относно

изискванията за образователна степен за заемане на длъжността „програмист“ в администрацията на Съдийската колегия на ВСС. Предложението е изискването да се промени от „висше-магистър“ на „висше-бакалавър“, като в доклада на господин Бошнаков са изложени подробни мотиви в подкрепа на предложението.

С решение по т. 4 от Протокол № 6/20.06.2024 г. Комисия „ИТНСС“ е изразила положително становище по предложението и го е изпратила на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС по компетентност.

С решение по т.2 от Протокол № 12/26.06.2024 г. Комисия „Съдебна администрация“ е приела за сведение предложението и го е изпратила на главния секретар на Съдийската колегия на ВСС по компетентност.

Във връзка с изложеното и с оглед изразеното положително становище от страна на Комисия „ИТНСС“, която е ресорна за съответната длъжност в Дирекция „ИТСС“, предлагам, при Ваше одобрение, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да вземе следното решение: Изменя класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС в частта относно изискванията за образователна степен за заемане на длъжността „програмист“ в администрацията на Съдийската колегия на ВСС, като изискването се променя от „висше - магистър“ на „висше - бакалавър“.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Някой желае ли да се изкаже? Не. Господин Мавров, госпожо Керелска, чувате ли? Имаме осем души. Господин Мавров се включи, госпожа Пашкунова, вече сме 9. Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само ще кажа, че с тази промяна, която се предлага, очевидно се предследва някаква определена цел. Целта, която се следва, е разширяване кръга на възможните кандидати, предполагам, с оглед, да, с оглед ниското възнаграждение, които са необходими за работа със системите. Все пак да знаем защо се предлага това нещо, каква е целта, която се преследва.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, то, господин Магдлинчев, е ясно, програмист-висшист във Висшия съдебен съвет няма да дойде, защото ще трябва да му плащаме 10 000 лв. заплата. Въпросът е да се опитаме поне бакалавър да е, за да му плащаме по-малко, а ние нямаме нито един.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете)
Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Доклад на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ вх. № ВСС-8947/18.06.2024 г. за промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, в сила от 01.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС в частта относно

изискванията за образователна степен за заемане на длъжността „програмист“ в администрацията на СК на ВСС, като изискването се променя от „висше - магистър“ на „висше - бакалавър“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 33.** Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Захарова!

По отношение на **точка 33.** Точката е предложена и е включена в дневния по време на период, в който съм ползвал платен годишен отпуск. При прегледа на материалите се установи, че е необходимо точката да бъде окомплектована с допълнителни анализи, разчети, съгласувания, така че предлагам да бъде отложена за някое от следващите заседания на Съдийската колегия, след като това бъде извършено.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, с оглед на едно решение на Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“ от вчера, бих искала това предложение да се разглежда заедно с предложението, което е на комисията, защото то касае всъщност кадровата обезпеченост поначало на администрацията, и най-вече бюджетната осигуреност, защото имаме доста по-належащи и слаби звена откъм кадрово обезпечаване на същински дейности от работата на Съвета и на съдилищата по-скоро, а тук се касае за една обслужваща дейност. Трябва да се прецени и да се приоритизира кое е по-важно. Не мисля, че това е спешно в случая, може да изчака, затова аз Ви предлагам да го разглеждаме заедно с предложението, което е от

нашата комисия – то е аргументирано, обосновано, ще влезе в Комисия „Бюджет и финанси“, просто за да знаем как да процедираме.

И освен това друго нещо, на което исках също да обърна внимание. По повод именно на това кадрово обезпечаване се зарових да търся нашите решения, т.е. на Пленума, от началото на мандата досега за това как е изменяна щатната численост на администрацията. Изисках информация от колегите от администрацията и установих разминавания, много необясними. Очаквам и това нещо да бъде изяснено, защото примерно има една утвърдена щатна численост през 2018 г. от Пленума на Висшия съдебен съвет. След това има още няколко решения на Пленума, но те въобще не кореспондират на утвърдените щатни разписания в края или в началото на всяка една година. Това е много смущаващо – ние не знаем реално точно с колко бройки разполагаме и какво се случва. Затова ми се иска, нека и този въпрос да се изясни и тогава да бъде съвместно разглеждана точката.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз по принцип съм съгласен с предложението на г-жа Марчева за разглеждането на точката общо с другото предложение в следващо заседание, но категорично стоя зад разбирането, че действително всяка една съдебна сграда трябва да има поддръжка или управител. Не е нормално да няма, и някой да не знае какво е състоянието на осветлението, на отоплението, на системите, които са тук. Така или иначе за мен трябва да има такава длъжност.

Отделно от това, във връзка с щатната численост. Колеги, нека не забравяме и друго. С разделянето на двете колегии на два съвета фактически от администрацията преминаха към другата колегия или към Прокурорския съвет 58 щатни бройки. Така че това е нещо, което има значение при окомплектоване на щатната численост на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет. Само това припомням, нищо друго.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, нека да гласуваме предложението на главния секретар за отлагане на разглеждането на предложението за увеличаване на щатната численост на администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за някое следващо заседание, ведно с предложението на Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с 1 (една) щатна бройка за съдебен служител

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на предложението за увеличаване на щатната численост на администрацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за следващо

заседание, ведно с предложението на Комисия „Информационни технологии, натовареност и съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви по точка 34 и по точка 35 предложения, които е внесла Дирекция „Международна дейност и протокол“ директно в Съдийската колегия със съответни проекти.

Във връзка с първото предложение по **точка 34**, Дирекция „Международна дейност“ предлага проект на решение за определяне на представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в среща в рамките на предстояща мисия на експерти от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие във връзка с подготовката на прегледа за присъединяване на Република България към Спомагателния орган „Работна група за обществен интегритет и антикорупция“ на Комитета по публично управление. Това е орган към въпросната организация, тя е междудържавна организация, повечето от страните-членки на Европейския съюз са членове на тази организация.

Неотдавна – на 21.06.2024 г., във Висшия съдебен съвет бе проведена среща с представители на тази организация. От страна на Съдийската колегия взех участие в тази среща. Обсъждаха се въпроси във връзка с конституционните промени, във връзка с проекта на Закон за съдебната власт. Но сега възниква нова задача пред Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, а именно – да определи участници в нова среща с представители на тази организация, пак във връзка с техния проучвателен мандат за евентуално приемане на България за член на тази организация. Поставя се изискване да се дискутира

по съответни теми, които са посочени във въпросник, с представители на две комисии – на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и на Комисията по професионална етика.

Затова Ви предлагам и решение – да определим за участие в среща с експерти от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие именно във връзка с тази подготовка за взимане на решение за присъединяване на Република България към част от органите на тази организация двама представители на Съдийската колегия, единият от които – член на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, а вторият представител на бъде член на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

Срещите ще се проведат за периода 11-12 юли 2024 г. с различни институции, включително и с така упоменатите представители от двете комисии, които ние следва да излъчим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения персонални?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека всеки от нас да помисли.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз предлагам от Комисията по професионална етика – г-жа Керелска, която мисля, че беше и в другата работна група в това отношение.

От Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ – може би колегата Дишева, ако тя е съгласна. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува.) Да или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Който има друго предложение, да заповяда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз си правя отвод във връзка с направеното предложение от г-н Магдалинчев.

Искам да припомня (то е записано и в мотивите на проекторешението), че ние с г-жа Вероника Имова бяхме избрани за участници в работна група по друг правен инструмент на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, а именно – във връзка с препоръка на Съвета относно достъпа до правосъдие и правосъдни системи, фокусирани върху хората. Тук става въпрос за друга работна група, която ще работи по друга препоръка на Съвета, а именно – относно принципите за прозрачност и почтеност в лобирането и препоръка на Съвета относно насоките за управление на конфликта на интереси в държавната служба и препоръка на Съвета за интегритета в публичния сектор. Мисля, че тук трябва да участват други хора. В тази връзка като представител на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и във връзка с предмета на работата на работната група предлагам г-жа Цветинка Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Керелска, пък аз да Ви напомня, че ние сме на друга среща предишния ден с Венецианската комисия. Нека да не са едни и същи! Ние сме 12 човека в тази колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Ами, дайте предложение, госпожо Пашкунова. Правите си отвод, доколкото разбирам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, правя си отвод.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не приемате номинацията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте предложение за друг член от Етичната комисия, който да участва. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вероника, съгласна ли си?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз вече взех участие.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Госпожа Керелска не е взела участие в... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, може би в материалите сте пропуснали да отбележите за себе си, че аз взех участие на 21 юни като представител на Съдийската колегия в среща с представители на същата Организация за икономическо сътрудничество и развитие. Срещата продължи около два часа. Аз бях единственият представител на Съдийската колегия. Трябваше и госпожа Керелска да участва, но тя е била възпрепятствана очевидно.

Благодаря Ви за доверието, но би следвало да има участие и от други представители на Съдийската колегия. Още повече тук молбата е профилирана. Тя е във връзка с Правилата за етично поведение на съдиите и с Правилата за провеждане на дисциплинарните процедури. Тоест, пряко са насочени темите за обсъждане. Върху това трябва да се концентрираме все пак.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, господин Гроздев, бихте ли желали да се включите от страна на Съдийската колегия?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не съм съгласен да се включа в такива срещи.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз също. И аз изразявам същото становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, доста нелицеприятен е резултатът от нашите обсъждания – от всички членове на Съдийската колегия нежелание за участие персонално.

Госпожо Марчева, към Вас се обръщам. Да прекратим все пак този мъчителен процес по номинация. Госпожо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да попитам. Нали това е само за 12 юли, еднократно участие?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Еднократна среща, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм член на Етичната комисия, но... (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, има въпросник, който е приложен към точката. Има въпроси, които следва да бъдат обсъждани, и те са приложени към материалите по точката. (Даниела Марчева, без включен микрофон, не се чува.) Добре, значи колегата Марчева заявява желание. (Галина Захарова: Съгласие.) Да, съгласие. Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме госпожа Марчева за участие в тази среща.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, *изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23,*

ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, за участие в среща, в рамките на предстояща мисия на експерти от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), във връзка с подготовката на прегледа за присъединяване на Република България към Спомагателния орган „Работна група за обществен интегритет и антикорупция“ на Комитета по публично управление, която ще се проведе на 11 и 12 юли 2024 г. в сградата на Министерския съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

34.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в среща с експерти от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие във връзка с подготовката на прегледа за присъединяване на Република България към Спомагателния орган „Работна група за обществен интегритет и антикорупция“ на Комитета по публично управление следния представител на Съдийската колегия:

- Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

34.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Съдийската колегия да изпрати информация за определеното по т. 34.1 лице по официален път и по електронна поща в администрацията на Министерския съвет.

(В гласуването не участва Даниела Марчева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 35** отново е внесена от Дирекция „Международна дейност“. Предлага се проекторешение за одобряване/неодобряване на кандидатурата за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към съветническата мисия на Европейския съюз за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна за 2024 г., за вакантна позиция на кандидата Владимир Станчев Кънев – съдия в Софийския районен съд.

Съгласно нашите Вътрешни правила за реда за разглеждане на кандидатури за участие в мисии на Европейския съюз във връзка с общата политика за сигурност и отбрана и за командироване на експерти в съответно зададени мисии на Европейския съюз, колегата Владимир Кънев е подал своите документи съгласно изискванията на чл. 9 от тези вътрешни правила и във връзка с чл. 12 и чл. 13 от тях. Същият отговаря на формалните изисквания, които представя Европейската комисия за провеждане на такива мисии. Единствено смущаваше фактът, че актуална атестация е изготвена през 2008 г., т.е. преди 16 години за този колега. Атестацията му е „много добра“ съгласно и тогавашните изисквания на Закона за съдебната власт, но така или иначе липсва формална причина да не се доверим и на изводите на тази атестация, защото пък съгласно актуалното, действащото законодателство периодична атестация се изготвя само веднъж, само еднократно. Същият колега пък не отговаря и на изискванията

за извънредна атестация, защото не участва във вътрешен конкурс за повишаване, не участва като кандидат за заемане на административна ръководна позиция в органите на съдебната власт. Тоест, можем да приемем, че атестацията – „много добра“, от 2008 г., която е периодична, се явява допустима и възможна в случая за кандидатстването му за тази позиция.

Вън от това, ако ние допуснем колегата Кънев, той следва да бъде изслушан от представители на Европейската комисия, така че ако защити своята кандидатура пред тези представители, той има свободата да бъде избран или пък да бъде отхвърлен. Така че отговаря на формалните изисквания и аз не мога нищо друго да направя, освен да Ви призова... (Реплика на Боян Магдалинчев: Да одобрим кандидатурата.) Да, да одобрим тази кандидатура. Освен кандидатурата следва да бъде предложена на Европейската комисия до 7-ми юли, т.е. нямаме време. А предложението, което бе направено от Дирекция „Международна дейност“, бе в петък следобед – на 28 юни, т.е. в предходната седмица, в петъкния ден следобед, така че нямахме и време да реагираме. Сега е моментът, сега е заседанието, в което трябва да вземем решение дали да одобрим тази заявена кандидатура или да нямаме представител в тази мисия. Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме предложението за одобряване на кандидата, който е изпратил документите си. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2024 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи – 07 юли 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

35.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2024 г. за вакантна позиция UAT 028, на следния кандидат:

Владимир Станчев Кънев – съдия в Софийския районен съд

35.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи

за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.39 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 10.07.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.07.2024г.

