

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Налице е необходимият кворум, 10 от членовете на Съдийската колегия участват в заседанието. Откривам заседанието на Съдийската колегия. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки към дневния ред от КАК.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, има две допълнителни точки...(микрофония в залата) ... Получава се микрофония, не знам защо.

(кратка пауза за отстраняване на техническия проблем с озвучаването)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме се отново, отстранена е техническата пречка. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, моля, да бъдат приети като допълнителни точки т. 31 и т. 32, касаещи проект на решение за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с конституиране на трима членове, попълващи състава на Комисията по атестирането и конкурсите въз основа на решение на Пленума на ВКС.

Освен това, заявявам, че оттеглям разглеждането на т. 12, предвидена в дневния ред за днес. Става дума за решение на Комисията по атестирането и конкурсите, с което се изискват допълнителни документи за попълване на преписката и съответно за произнасяне в следващо заседание по реда на чл. 193, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Това е от мен засега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Гласуваме предложенията за включване на точки 31 и 32 в дневния ред. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Оттеглянето няма да подлагам на гласуване, съгласно досегашната ни практика.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 12 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение по молба от Полина Христова Богданова-Кучева – съдия в Административен съд – София-град, и Полина Тодорова Величкова – съдия в Административен съд – Враца, за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Отсрочване на насрочени конкурсни процедури за избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 1 е избор за административен ръководител – председател на Районен съд-Троян. Допуснати са трима кандидати – съдия Антоанета Маринова Симеонова, съдия Десислава Георгиева Ютерова и съдия Светла Иванова Иванова. Всички те са съдии от Районен съд-Троян. Имаме налице в

документите, които придружават точката, решение на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества на тримата кандидати. Имаме и становище на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия. Всички те са положителни както относно професионалните качества, така и относно етичните качества. Тоест, кандидатките притежават необходимите качества, за да кандидатстват за тази вакантна длъжност. Те се явяват днес за събеседване и, моля, да бъдат поканени по реда, по който са подали своите документи, за изслушване, за събеседване. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Добре, по азбучен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете съдия Антоанета Симеонова.

(Антоанета Симеонова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Симеонова, заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните си виждания по развитата от Вас концепция.

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, личната ми мотивация ще представя на първо място в контекста на кратка професионална биография. Работя в Районен съд-Троян малко повече от 9 г. след конкурс за преместване, като преди това бях прокурор в Районна прокуратура-Карлово, където встъпих в длъжност след конкурс за първоначално назначаване. Преди това имам професионален опит 15 г. в системата на МВР, от които 10 г. като разследващ полицай и

отговорник на разследващите полицаи. Моята мотивация бе продиктувана на първо място от това, че от самото встъпване като съдия аз работя така наречения „смесен състав“ и разглеждам всички видове дела, които постъпват за разглеждане в районния съд – наказателни, граждански и част от административни, като по този начин мога да заявя, че познавам изцяло дейността по разглеждане и решаване на делата.

Отделно от това, увереност да подам своята кандидатура, ми даде и обстоятелството, че при последното периодично атестиране получих максималната оценка, с което направих своя лична преценка, че съм постигнала съответен професионален опит и на база на моята лична активна позиция в съда по всички въпроси, които касаят организацията на дейността, като непрекъснато отправях предложения до председателя на съда, до общото събрание за приемане на различни решения във връзка с подобряване на организацията, във връзка, мога да посоча по-конкретно, с осигуряване на равномерната натовареност, подобряване дейността по призоваване и други такива, с оглед на което това ме мотивира да участвам в настоящия конкурс. Макар и да съм съдия с най-малко съдийски стаж от всички съдии в Районен съд-Троян и към момента да не съм заемала ръководна длъжност в този съд, от моята професионална биография мога да кажа, че през годините, в които работех като разследващ полицай, аз осъществявах ръководно-управленски функции върху дейността на целия този отдел от разследващи полицаи, като това е в продължение на 10 г. и именно там формирах и своя стремеж към постигане винаги на равномерна натовареност между всички работещи в дадената структура. Отделно от това, когато бях вече станала прокурор в Районна прокуратура-Карлово, това е

прокуратура, която е извън апелативния район на моя град, където аз съм работила преди това и в полицията, и сега в съда, 1 г. след като работих там, на база постигнатите от мен резултати, административният ръководител ме определяше да го замествам, тъй като там нямаше длъжност „заместник-административен ръководител“, когато отсъстваше поради отпуск, болнични, командировка или други причини и когато изтече вторият мандат на същия този административен ръководител, бях определена и да изпълнявам функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карлово, независимо, че там имаше още 6 мои колеги и с по-дълъг стаж. Именно това ми дава увереност и моето разбиране, че управлението трябва да се осъществява с активни и целенасочени усилия от председател, който винаги заема категорични позиции, решава своевременно всички организационни въпроси и проблеми от всякакъв друг характер, поради което това е моята кратка лична мотивация да се явя на този конкурс.

Районен съд-Троян е съд с многогодишни, утвърдени добри практики. Това са може би три десетилетия приемственост между административните ръководители, които са осъществявали управлението на Троянския районен съд. Моята мотивация е, базирайки се на постигнатото до момента, да се предприемат действия, с което да се надгражда както по отношение организацията на работа, така и по отношение на работната атмосфера и поддържане най-вече на добри колегиални взаимоотношения. Аз мога с категоричност да заявя пред Вас, че в Районен съд-Троян колегиалните отношения се основават на взаимно уважение и толерантност както между колегите съдии, така и между съдиите и съдебните служители. Лично аз считам, че продължаването да се поддържа този добър колегиален тон и

добри взаимоотношения е приоритет с изключителна важност, тъй като за да се осигури спокойната обстановка, в която да работят както магистратите, така и съдебните служители, това ще допринесе в най-голяма степен до своевременно срочно, качествено и ефективно правораздаване. Аз мога лично да заявя пред Вас, че с всички поддържам изключително добри отношения като не съм влизала в конфликт с нито един от, както колегите ми, така и съдебните служители, дори не съм си позволявала да повиша и тон на съдебни служители, когато някой от тях е допуснал пропуск.

Всички съдии в районния съд са с дългогодишен стаж. Към момента, от началото на 2023 г., т.е. година и половина, ние работим с един съдия по-малко предвид командироване на колегата, от пет съдийски щата реално и петте са заети, но работим четирима съдии.

По отношение на съдебната администрация мога да посоча, че всички щатни бройки са заети с изключение на една бройка за съдебен деловодител, но към момента предвид съотношението между съдии и съдебни служители, така и предвид натовареността на нашия орган на съдебна власт, считам, че тази бройка не следва да бъде обявявана на конкурс за заемането ѝ. По отношение на другите щатни бройки, считам, че техният брой е оптимален.

Във връзка с командироването, както казах, на един колега в Административен съд-Ловеч бе направено предложение да се оптимизира дейността на съдебните секретари, тъй като дотогава работехме всеки съдия с персонално определен. Сега, именно за да се обезпечи това всеки един от тях..., един от тях да не бъде съразмерно натоварен спрямо другия, приехме промяна.

Иначе относно работата на съдебната администрация мога да кажа, че няма проблеми, работят мотивирани служители, те са добре подготвени, само двама имаме, които са по-млади, назначени чрез конкурс през изтеклите две години, всички други са дългогодишни служители и с отговорност поемат поставените им задачи. По отношение на тях аз нямам конкретни забележки или някакви мерки, които да бъдат набеязвани, единствено такива, които са по-детайлни и няма да влизам в тях.

За бъдещото развитие на Районен съд-Троян аз считам, че независимо, че има много добри показатели нашият съд, един от най-добрите атестати е това, че се произнасяме срочно и нямаме неоснователни произнасяния. Моето лично виждане и разбиране е, че следва да се предприеме един малко по-различен ракурс на управление в смисъл, че ръководството трябва да бъде по-активно при решаване на възникналите текущи проблеми, да отстоява ясна и категорична позиция, когато възникват наистина сериозни проблеми, тъй като такива проблеми ние имахме, аз малко по-късно ще се спра върху тях накратко. Затова приоритетите, които са за всеки един ръководител, които и аз смятам, че са основните, това е запазване на срочността и повишаване качеството на съдебните актове, повишаване авторитета на съда и общественото доверие към правораздавателната дейност на нашия съд, отстояване и гарантиране независимостта на съдиите, правораздаващи в съда.

На първо място осигуряването на равномерна натовареност е от съществено значение за постигане както на срочност, така и на качеството на постановяваните съдебни актове. Независимо, че ние от 1 януари миналата година работим с един магистрат по-малко това не се отрази на срочността на произнасяне на съдиите, а единствено на натовареността на отделните съдии.

Затова след като измина една година откакто бяхме направили леко преразпределение в групите и констатирахме, че е налице несъразмерна натовареност между два от съставите, беше много голяма разликата между натовареността на тези два състава, аз не бях в това число, но въпреки това отправих предложение до общото събрание отново да направим преразпределение в групите и в резултат на това, че съдия Иванова се съгласи да бъде в смесен състав, сега се постигна..., към момента можем да кажем, че тези 6 месеца четиримата съдии, които работим, работим при еднаква натовареност.

Аз пропуснах да кажа, че петте съдии, когато работихме всички, само аз съм смесен, имаше двама граждански и двама наказателни, сега сме двама смесени, един граждански и един наказателен. Това неминуемо се отразява върху специализацията, която според мен има най-голямо значение за качеството на правораздаване, но ние сме малък съд и отчитаме тези обстоятелства, така че към момента не може да бъдат всички самостоятелни състави, а се налага, два от тях, да сме смесени.

Във връзка с повишаване качеството на правораздавателната дейност, освен участията в обучения, в които ние сме активни, самообучението, което всеки един от нас прави, много е важно при нас да възстановим практиката да се събираме и да обсъждаме сходните казуси, за да не се стига до постановяване на противоречива съдебна практика. Това го правихме до един момент. Не знам, след ковид ограниченията, не мога да кажа, но считам, че много важно и необходимо, и следва да бъде отново възобновено. От значение за повишаване качеството на работата е също да се събираме на общи събрания и да обсъждаме отменените и изменени съдебни актове, тъй като по този начин,

установявайки причините за това, ще постигнем едно по-качествено правораздаване.

Срочността при нас, както казах, е качество, с което всички ние се гордеем. За това допринасят всички съдии, тъй като ние всички сме мотивирани и отговорни, и не допускаме неоснователно постановяване на съдебните ни актове, като за да продължи това на първо място аз считам, че не следва да се допуска натовареност на отделни съдии, която е несъразмерна с натовареността на други.

Аз в тази връзка само искам да кажа, че в началото, когато започнах с моя смесен състав така се получи, че при мен натовареността беше чувствително по-висока и в началото поради тази причина се правеха общи събрания, за да се преодолява това, но към момента аз нямам такива проблеми и когато видя, че е налице неравномерна натовареност като цяло на съда, тогава го поставям пред общото събрание.

На следващо място, не следва да се допуска и нарушаване принципа на случайното разпределение на делата, тъй като това също води в определени случаи, чисто практически мога да кажа, до натовареност на съдии извън групите, в които те са предвидени.

Следва, също така, да се преодоляват пропуски при връчване на призовки и съобщения. Лично аз направих предложение през тази година, т.е. в края на миналата година след като бяха избрани кметовете на малките населени места, селата, и проведохме обучение, като мога да кажа, че и върху срочността голямо значение има това, че ние сме нисконатоварен съд и това е обективен фактор, който също допринася сам по себе си за това ние да можем да се произнасяме в срок.

Друга цел, която съм заложила в моята концепция, е повишаване авторитета на съда и общественото доверие в правораздавателната дейност. Аз считам, че тази цел би могла да бъде постигната само когато се постигнат в съвкупност и трите цели – отстояване на независимостта и срочно и качествено правораздаване. Доброто управление на правораздавателната институция за мен се явява фундамент за изграждане на авторитет и общественото доверие като председателят на съда със своя личен авторитет допринася и за авторитета на институцията, която представлява. За повишаване на авторитета, считам, че следва да няма и постановявана разнородна съдебна практика, защото все пак ние сме малък съд.

Много важна цел, която следва да бъде постигната е отстояване и гарантиране независимостта на съдиите, правораздаващи в съда, чрез недопускане намеса и вмешателство по разглежданите дела нито от граждани и медии, нито от страни в процеса, било то адвокати или прокурори. В тази връзка аз ще Ви върна към един случай от 2020 г., в който тук пред Вас бях изслушана във връзка с такава медийна атака, като сега не искам да постявам проблема в контекст на личен такъв, тогава аз го поставих, търсейки институционална защита от Вас, но тъй като считам, че този проблем е проблем на правораздаването в самия град, той накърни общественото доверие и авторитета на съда, сега ще се обоснова защо смятам така. Атаката беше 5 месеца, с много агресивни нападки, внушения, обиди, клевети, като във всяка една от публикациите, цитирам, се казваше: „черната овца на Районен съд-Троян“. Правеха се внушения в тези публикации, че се нарушава случайното разпределение в Троянския съд, цитирам отново: „дела срещу едни и същи страни се падат само на

Симеонова“. В тази връзка искам да заявя, че считам на първо място, че ролята на административния ръководител е от изключителна важност, защото в конкретния случай аз си спомням, че най-голямото обществено напрежение беше, защото нямаше реакция от страна на ръководството. Хората ме питаха защо никой не реагира. И затова, когато бях изслушана пред Вас аз получих такава, като защита, която би трябвало да получа от самото ръководство. Затова, считам, че на първо място при такава агресивна атака председателят трябва открито и с ясна позиция да застане и да заяви своето становище какво мисли по въпроса в случай, че е налице нарушаване независимостта на съдиите в този съд. И затова за мен е много важно този проблем, тъй като той не е единичен, медийни атаки, знаем, има и срещу много други колеги, като те стават все по-агресивни. За да бъде защитено доверието на самата правораздавателна институция, тук не говоря за мен лично пак, не искам да мислите, че Ви поставям моя личен проблем, смятам, че председателите на съдилищата в случая трябва много адекватно и с определена категоричност да заявят позицията си.

По отношение на отводите също считам, че не следва съдиите да се влияят точно от страх от такива медийни атаки, тъй като тези лични притеснения водят до нарушаване качеството на постановяваните правораздавателни актове.

Не Ви занимавах със статистика. Нисконатоварен съд сме. Знаете, виждали сте данните. Изложих пред Вас вижданията си за бъдещото управление с еднакво ясна и категорична позиция, която смятам, че трябва да има председателят при решаване на всички проблеми и при отстояване независимостта на съда.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Симеонова.

Аз бих искала да Ви задам един въпрос във връзка с отводите, за които споменахте в края на изложението си. Забелязах, че на изслушването от общото събрание на съда Вие отново сте споменала този въпрос като сте заявила, че председателят на съда има роля в процеса за преустановяване на неоснователните отводи. Как виждате тази роля на административния ръководител и смятате ли, че това може да бъде контролирано чисто по административен ред?

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Относно отводите, за които аз казвам, основани на лични притеснения, смятам, че личният пример на председателят на съда е основният като мярка за преодоляване.

На второ място, смятам, че създаването на сигурна среда, работна среда, в която съответният магистрат, когато правораздава, е спокоен, че в случай на каквато и да било атака, тъй като тя може да не е само медийна, може да е от друг вид, този съдия ще получи съответната подкрепа, защото много е..., как да го кажа(?), притеснително съдията в такъв момент да остава сам, да няма подкрепа от страна на ръководителя, който.., на съответния ръководител. Затова са моите изявления и апел към колегите това да не се случва и да се стремим да не се повлияваме по никакъв начин от такива притеснения, за да може да се правораздава ефективно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към съдия Симеонова? Заповядайте, първо госпожа Керелска, след това госпожа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Симеонова.

Моят въпрос е във връзка със случая от 2020 г., когато Вие се явихте, за да бъдете изслушана от Съдийската колегия и в

отговор на Вашето изслушване, както и от изслушването на другите двама колеги, се стигна в спешен порядък до изработване на така наречения „Механизъм за действие на Съдийската колегия в случай на накърняване независимостта на съдиите или оказване на натиск върху тях“. Вие в общи линии като че ли казахте във Вашето изложение как би трябвало да действа един административен ръководител в подобни случаи. Моят въпрос е ако може в малко повече детайли да влезете и да кажете в случай, че Вие спечелите нашето доверие и Ви изберем за административен ръководител-председател на съда в една такава хипотеза какви конкретно действия бихте предприели като административен ръководител?

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: На първо място, предвид, че атаката не беше инцидента – 2, 3, 4, 5 публикации, а продължи 5 месеца, аз лично бих направила, след като се установи, че това е агресивна кампания, злепоставяща съдията и конкретния съд, на първо място да събера всички съдии и съдебни служители и пред тях да изразя категорична позиция, аз не казвам „защита“, а категорична позиция, защото всеки отделен случай е от значение. На следващо място, бих сезирала Съдийската колегия с този въпрос. Отделно от това, позицията на председателя бих я изразила чрез пресцентъра на окръжния съд, чрез медиите в нашата общност, защото този проблем в случая беше местен. Аз затова повтарям, че ние сме малък съд в малък град, но там отношенията са много по-различни, защото ние всички се познаваме и когато за някой съдия има такава оклеветяваща кампания то това го познават страшно много хора и със средствата на интернет тези публикации стигаха до неограничен брой потребители. И имайте предвид, че липсата на позиция допринася хората да имат още по-голямо недоверие в този съд. Как да има

човек доверие при положение, че се внушава, че един от съдиите ходи пиян на работа, а това е факт, който може да бъде най-лесно оборен, освен всички други неща?! Така че според съда трябва да е и реакцията на председателя, но тъй като, както казах, ние сме малко, в нашата местна общност това можеше да бъде изразено и тогава хората нямаше да се притесняват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора.

И един допълнителен въпрос, защото повече говорихте за ролята на административния ръководител, на общото събрание къде го виждате в една такава хипотеза като орган за самоуправление на съдиите, въпреки че сте малък съд, съответно, и общото събрание не е многолюдно?

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Общото събрание на съдиите за мен е много положително, защото, както казах, аз съм много инициативен съдия и постоянно отправям предложения за промяна в смисъл подобряване организацията на работа. Затова посредством решенията, които ние приемаме на общото събрание, постигаме един много благоприятен резултат, тъй като мога да кажа, че винаги поставен проблем на общото събрание е бил решен, докато не мога да кажа това с категоричност за поставен проблем пред ръководството. В този смисъл искам само да Ви кажа – имахме огромен проблем с един от прокурорите, това е залегнало там в протокола от общото събрание, което проведохме, искахме да изразим, всички съдии, категорична позиция като подготвихме и искахме да изпратим сигнал за предприемане на съответни действия срещу колегата, защото се касаеше за драстично нарушаване на някои етични норми, но тогава, ако това беше от компетентността на общото събрание щеше да бъде решено, но този проблем остана нерешен, тъй като не беше поставен. Затова

аз съм на мнение, че всички въпроси, които се отнасят, при нас поне, получават оптимално решение от общото събрание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Получих отговор. Благодаря.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Един уточняващ въпрос. Тъй като моите въпроси също бяха във връзка с отводите и ролята на административния ръководител при медийни атаки и накърняване престижа на съдебната власт, така че аз получих частично отговор. Нуждая се обаче от малко повече конкретика във връзка с проблемите, които очертавате и в концепцията, и на общото събрание по отношение на отводите.

Съдия Захарова Ви зададе въпроса и Вие отговорихте по начин, че аз разбирам Вашата позиция, но има неща, които останаха неизяснени по мое мнение. Вие казвате, че отводите трябва да се контролират, дословно чета, от административния ръководител, защото когато те се правят по формални причини това рефлектира върху натовареността на съдиите и компрометира принципа за случайно разпределение. Какво точно влагате в думичката „контролира“, защото мен лично това ме смущава?

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Имала съм предвид това, че на 6 месеца председателят прави анализ на отводите, за техните причини и в случай, когато се констатират неоснователно.., немотивирани отводи, следва всички съдии да се събират, да обсъждаме и да взимаме решение, защото ние сме правили, т.е. съгласували сме по между си срещу кои страни наистина ще се отвеждаме. Аз подадох искова молба по това дело, за случая медийната атака, естествено, че колегите ще се отведат. Ние приехме едни рамки горе-долу, в които да сме последователни и единни при отводите, но да не се получава така, че .., както аз съм цитирала там, формална причина – веднъж страната ми е искала

отвод и аз затова пак ще си го дам..(не довършва) Тя тогава го е искала по една причина, имала е едни съображения, за второто дело може да няма. Затова, говоря, не като контрол, може би думата, която съм използвала не е била правилната, просто да се води дебат да се съгласува най-вече по между ни и да не се стига до такива неоснователни отвеждания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно допълнение към този въпрос. Тоест, Вие смятате, че когато един колега реши да си прави отвод, трябва да го съгласува по някакъв начин? Така Ви разбрах.

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: Не, не, не да го съгласува. Просто председателят да изследва по какви причини се отвеждаме и ако той констатира вече да говорим, да дебатираме дали това са основателни причини, защото има случаи, в които в една група сме двама съдии и като се отведе единият се нарушава и принципът на случайното разпределение, защото другият той е ясен кой е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тоест, имате предвид председателят да прави анализ на причините, поради които се правят отводи в съда, а не въздействие по отношение на отделни съдии. Да, разбрах, благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, Вие казахте, че гледате и административни дела. Гледате, нали така, казахте преди малко, че гледате и административни дела? (Антоанета Симеонова: Да.) По ЗАНН, те са по ЗАНН делата, които вървят и 24 часови задържания, което е възложено на районен съд да се произнася по административни спорове. Искам да Ви попитам имате ли вече връзка между двете системи в ЕИСС и ЕДИС с Административен съд-Ловеч и как делата, по които има касационни жалби, постъпват в Административен съд-Ловеч?

Вторият ми въпрос. Във връзка с противоречива практика във Вашия съд и на районните съдилища в рамките на Ловешкия окръжен съд, имате ли срещи, семинари и обсъждания с колегите от Административен съд-Ловеч?

Това са въпросите ми.

АНТОАНЕТА СИМЕОНОВА: По първия въпрос. Все още няма изградена връзка между ЕИСС..., да, нямаме, проверила съм и към вчерашна дата няма, вчера съм проверила за последно преди да дойда днес тук, няма връзка със системата на Административен съд-Ловеч.

Вторият Ви въпрос беше дали провеждаме срещи с административните съдии, за да уточняваме практика. Откакто аз съм съдия за 9 г. не сме провеждали такива срещи. Правили сме общи обучения по отделни въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам други колеги. Благодаря Ви, съдия Симеонова.

(Антоанета Симеонова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Ютерова.

(Десислава Ютерова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, заповядайте, съдия Ютерова. Съгласно нашия регламент имате възможност в рамките на до 20 минути да представите пред нас основните акценти от концепцията Ви.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Благодаря.

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с настоящето кратко резюме на концепцията си ще се опитам да акцентирам върху най-важните моменти.

От 24 г. работя на длъжност „районен съдия“ в Районен съд-Троян, като през последните 10 г. заемах длъжността „заместник-административен ръководител“. Натрупаният ми опит определи в голяма степен мотивацията ми да участвам в обявения конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Троян. Познаването на организацията на работа и придобитият опит на заеманата длъжност ми позволиха да натрупам познания свързани с административната работа, финансовото и материалното осигуряване на съда. Познаването на колектива, с по-голяма част от тях работя от началото на кариерата си в съда, на професионалните възможности и качествата на всеки един, ме мотивира да кандидатствам за длъжността „административен ръководител“. Целта ми е да продължа и да доразвия добрите практики в правораздавателната и административната дейност на съда. Считаю, че професионалното управление следва да се основава на някои принципи – добра организация, срочност и качество на нашата работа, обсъждане на предложения и опит у служителите и съдии за подобряване на работата на съда, диалогичност, мотивация за постигане на добри резултати.

Считаю, че ролята на административния ръководител е не само пряката работа, а и сплотяване на колектива, запазването на позитивната и спокойна атмосфера в съда, което от своя страна е гаранция за доброто и качествено правораздаване. Една от основните ми цели е повишаване на доверието на местната

общност към съда като институция към справедливо и безпристрастно правосъдие, равенство на всички граждани пред закона. Смея да заявя, че в нашия съд делата винаги са решавани в срок. По данни от отчетния доклад за 2023 г., който не беше изготвен към момента на моята концепция, в 3-месечен срок са били свършени 92,45% от гражданските дела и 85,79% от наказателните дела. Действителната натовареност на нашия съд е ниска.

Отношенията в съда са безконфликтни, по мое мнение, служителите изпълняват своите задължения винаги отговорно и качествено. За мен работата в екип е от изключително значение. Смятам, че именно това е формулата за постигане на отлични резултати. Тук следва да посоча набелязаните от мен цели, съвсем кратко, и приоритети за развитието на съда, мерките за тяхното постигане и такива за преодоляване на установените слабости. Един от основните приоритети е срочното разглеждане на делата. Според мен за постигане на тази цел е необходимо да бъдат проследявани всички нередовности още от момента на постъпване на съдебните книжа в съда, да бъдат дадени своевременно указания за отстраняването им. За бързина на делата от голямо значение е връчването на съдебните книжа. Налага се провеждането на периодични срещи с кметовете на населените места в региона на съда, на които да се разясняват законовите норми, регламентиращи връчването на книжата, практическата насоченост за правилното оформяне на книжата. Такава среща беше проведена в нашия съд съвсем скоро, на която бяха разяснени законовите изисквания за надлежното оформяне на съдебните книжа при връчването, бяха изложени и проблемите, които изпитват самите кметове при осъществяването на тези свои

задължения. С оглед бързината в процеса и облекчаване работата на служителите би следвало да се прилага законната възможност за уведомяване на страните в процеса чрез предоставяне на електронен адрес, което да става при спазване на процесуалните правила.

Друг аспект, на който искам да обърна внимание, е че за качествено правораздаване е от съществено значение усъвършенстването на теоретичната и практическата подготовка на магистрати и съдебни служители. В тази връзка е уместно в началото на всяка календарна година да се изготвя график на обученията като по този начин ще се планира и осигурява присъствието на съответните служители и магистрати в обучението.

В нашия съдебен регион на Окръжен съд-Ловеч е установена добра практика за организиране и провеждане на регионални семинари като най-често темите са избирани от съдиите в региона и касаят набелязани проблеми в съответната материя. Намирам, че е необходимо да се провеждат периодични срещи с магистрати от Окръжен съд-Ловеч и Административен съд-Ловеч за обсъждане и анализ на проблемите в съдебната практика, изменението в нормативните актове като се прави анализ и обобщаване на причините, водещи до отмяна на съдебните актове и вземане на конкретни мерки за предотвратяването им.

Друг аспект е постигането на равномерната натовареност на районните съдии в основата на програмата за случайно разпределение на делата, която дава възможност за залагане на различен процент на натовареност като в повечето съдилища председателите поемат по-малко дела поради административните им ангажименти, но този процент не следва да бъде по-малък от

90% с оглед да не се натоварват останалите съдии. В нашия съд председателят разглежда дела при 100% натовареност.

Създаване на благоприятната среда за работата е друг основен приоритет и тя се изгражда на базата на взаимно уважение и толерантност, прозрачност на отношенията магистрати – съдебни служители, които принципи бих спазвала стриктно, както съм ги спазвала и досега в работата си като съдия. Установяването и поддържането на спокойна работна среда е критерий за успешната работа на екипа. Екипният принцип на работа е основен приоритет за мен. Намирам, че би следвало да се провеждат повече неформални срещи и разговори между председателя на съда, магистратите и служителите, с оглед подобряване дейността на съда. Считам, че именно тук се изразява ролята на добрия и способен ръководител – да е запознат с всички възникнали проблеми и винаги да подхожда не само професионално, но чисто човешки в решаването им, с разбиране и подкрепа.

Съдебните служители следва да продължат да се атестират перидично, което ще повиши мотивацията им за работа. При атестирането ще бъдат отсяти работещите от неработещите, тези които поемат отговорност от тези, за които е достатъчно само формално да изпълняват задълженията си. Необходимо е да се търси верният тон с оглед мотивирането на служителите за постигане на благоприятна среда за работа. За мен поощряването и добронамереният разговор водят до много по-добри резултати отколкото неоправданата строгост и драматизирането на даден проблем.

В рамките на трудовата медицина, считам, че следва да се договорят профилактични прегледи на работещите в съда. С оглед повишаване на общественото доверие намирам, че следва да

се прилагат следните мерки за противодействие на корупцията, а именно – прозрачност и ясни правила при конкурсите за назначаване на съдебни служители; разпределяне на делата на случаен принцип чрез ЕИСС, съгласно утвърдените правила; системен контрол относно спазване на етичните правила от магистрати и съдебни служители.

Друг приоритет, който считам, че е от съществено значение за ефективната правораздавателна дейност, е провеждането на работни срещи с държавни органи и институции, имащи пряко отношение към дейността на съда – председатели на Окръжен съд-Ловеч и Административен съд-Ловеч, председателите на останалите районни съдилища в съдебния регион, Районна прокуратура-Ловеч, председателят на Адвокатския съвет, началникът на Районно управление на МВР Троян, кметът на община Троян, с оглед разрешаването на възникнали процедурни проблеми и обезпечаване бързина с рочност и качество в съдебната процедура.

Друг аспект за повишаване доверието на обществото към съдебната система е продължаване на добрата практика на съда да се публикуват съдебните актове на интернет страницата на съда, графикът на съдебните заседания, обявите за публична продажба на държавния съдебен изпълнител, вътрешни правила на съда и други. В нашия съд е приет непрекъснат режим на работа като служителите ползват последователно почивката си и по този начин се обезпечават обслужването на гражданите в удобно за тях време.

Следва да се продължи практиката за организиране на открити дни за посещение на ученици от гимназиалните класове в публичните съдебни заседания и разясняване работата на съда на същите. Да се изработят и предоставят в различни учебни

заведения адаптирани информационни материали, изясняване на лекции по правни теми. Необходима е балансираност на участието на съда в медийното пространство, който процес трябва да е непрекъснат и постоянно обществото да се запознава с работата и функциите на съда чрез периодични отчети за дейността на съда като на журналистите се предоставя коректна и обективна информация, съобразена с ограниченията, наложени от закона.

Важна част от дейността на съда е поддържането на добри работни взаимоотношения с другите органи на съдебната власт – адвокатурата, централната и местна изпълнителна власт.

Това са накратко моите виждания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Аз исках да Ви попитам да изясните пред нас по-подробно виждането си за ролята на общите събрания в няколко аспекта във връзка с обсъждане на противоречива, евентуано, практика и от друга страна във връзка с решаване на организационни проблеми? В досегашната Ви практика систематично ли са провеждани подобни събрания, има ли нещо, което би могло да се направи допълнително към това, което сте практикували досега?

Вторият ми въпрос е провокиран от Вашето изявление за въвеждане на системен контрол относно спазването на етичните правила от съдиите. Как виждате на практика осъществяването на такъв контрол? По-специално относно поведението на съдиите.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Относно общите събрания, аз съм го изложила в други ситуации. Ние сме малък съд. В момента работят само четирима съдии и ние ежедневно се срещаме. Винаги когато е имало проблеми, не само по нарочни теми, ние винаги сме свиквали общи събрания, на които се изслушват становищата на

всички съдии и се взимат съответните решения. Това винаги сме го правили, дори и преди 2016 г., когато вече самоуправлението беше разширено със ЗСВ. Това е моето становище, че винаги така е било.

По втория въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По втория въпрос как виждате точно осъществяването на системен контрол относно спазването на етичните правила? Какво имате предвид?

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: По-скоро имам предвид за някой конкретен, драстичен случай, ако нещо стане. Мисля, че ние спазваме тези етични правила поне в нашия съд не е имало такива случаи, но когато или ако случайно се стигне до такъв случай, мисля, че ролята на административния ръководител следва да бъде много активна, в смисъл да изясни какви са проблемите. Това съм имала предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

Госпожа Имова, госпожа Пашкунова след това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Ютерова, Вие споменахте за мерките за срочност при разглеждане и решаване на делата, набелязахте конкретни способности за това, но какво имате предвид под това, че в началото на годината се прави, предвижда се график за обученията на магистрати и служители? Как точно този график и в какво виждате реализирана идеята за обучение? Ще каните лектори ли, ще организирате общи срещи със съдии от съдебния район? Какво точно? Как ще повишавате квалификацията на магистратите и на служителите, съответно? Какви точно мерки имате предвид?

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Имах предвид организирани обучения от Окръжен съд-Ловеч, които, както казах, винаги се събира становище по кои проблеми считаме, че са наложителни да

бъде организирано такова обучение. Предварително очертаваме проблемите, след което се ангажират съответните лектори и ние сме поканени да участваме. Относно графика в НИП, също, който излиза в началото на годината. Това имам предвид, просто да бъде заявено кой в какви семинари, това което е излезло към момента, те се появяват и други семинари през годината, това съм имала предвид.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А не просто местни инициативи?

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Хубаво е и за местни инициативи, да, хубаво е, това съм го изтъкнала, че е хубаво да провеждаме и такива срещи с горната инстанция, да, за да отстраним проблемите за отмяна на актовете и какви грешки правим. Това съм имала предвид.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос към съдия Ютерова. И в концепцията си, и днес при изслушването Ви казвате, че Ваш приоритет е срочното и качествено правораздаване. Ако Ви гласува колегията доверие и бъдете избрана за председател какви мерки точно считате, че следва да предприеме административният ръководител, за да гарантира качествено и срочно правораздаване?

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Според мен административният ръководител трябва да има наблюдение върху всички дела, които постъпват в съда. Аз, като заместник ръководител на съда, съм отговаряла за гражданските дела, защото аз резглеждам граждански дела от много години и винаги съм имала наблюдение какви дела постъпват, какви са случаите. Не да влияя на мнението на колегите и на тяхната работа, но просто според мен ръководителят трябва да има поглед върху тези неща. И в случаи, много често имаме проблеми с призоваването, то може би е в

цялата страна, съответно, да бъдат взети мерки и с нередовността на съдебните книжа, както съм казала, това съм имала предвид. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) За срочно, ние засега си пишем актовете в срок, да, нямаме такъв проблем. Всички колеги..., имаме и прекрасни служители в съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Ютерова.

Моят въпрос е свързан със случая през 2020 г. Имам предвид тази медийна атака, осъществявана от един местен сайт, доколкото знам, срещу Ваш колега, а именно съдията Антоанета Симеонова, която се явява в днешното изслушване и избор. Вие тогава сте била заместник-председател на съда, нали така? И моят въпрос е – Вие как реагирахте на тази атака? Според Вас направихте ли всичко необходимо да вземете становище, защитихте ли по някакъв начин колегата? Изобщо какво беше Вашето отношение към този казус, да го наречем? Това е единият ми въпрос.

Другият ми въпрос е във връзка с контрола, който административният ръководител, както казахте Вие, трябва да осъществява във връзка със спазване на етичните правила. Въпросът ми е – в съда имате ли създадена Комисията по професионална етика? Това е въпросът ми, да, който задавам, това са ми двата въпроса.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: По първия въпрос. Аз съм го и донесла. Веднага съдът, всички съдии излязоха със становище. Ето го тук. От съдиите на Районен съд-Троян, което веднага публикувахме на сайта на нашия съд и в една местна медия беше публикувано това. Това взехме като мерки. В него остро сме

изразили позицията си, защото всеки един от нас утре може да стане обект на такива атаки. Това е, което сме направили ние.

По другия въпрос, Етична комисия има към Окръжен съд-Ловеч. При нас няма, да, там е създадена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият въпрос Ви го зададох, защото колегата Симеонова изрази едно огорчение, бих казала, за това, че тя не е усетила кой знае каква подкрепа както от ръководството на съда, така и от съдиите. Сега от Вас научаваме, че все пак съдиите са излезли с някакво становище. (Намесват се Д.Ютерова: Да, излязохме със становище.; Г.Чолаков: Още на изслушването беше представено.) Да, аз не съм присъствала на това изслушване, затова не съм запозната, но се впечатлих и слушах внимателно какво каза съдия Симеонова по въпроса, и това провокира пък моя въпрос. Значи, все пак, е имало някаква институционална реакция там от съдиите, да.

И още един въпрос възникна междувременно. Вие казахте да се проверява редовността на всички постъпващи документи още към момента на тяхното постъпване. Какво по-конкретно имате предвид? Контролът по редовност да се осъществява от административния ръководител или от съдиите? То по принцип оттам се почва, съгласно действащите процесуални кодекси. Имате пропуски в това отношение може би, констатирани. ... (Намесва се Д.Ютерова, без включен микрофон, не се чува) ... Да, защото това е законово задължение, нали? Когато дойде делото, с по-голяма увереност говоря за едно гражданско дело, първата работа на съдията е да провери дали исковата молба е редовна и ако установи, че има нередовности да я остави без движение и да даде указания те да се отстранят в 7-дневен срок. Каква е

практиката при Вас и какво имахте предвид с оглед на това, което казахте?

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: С оглед задължението ми да..., отговарям за гражданските дела имам предвид, че много често на регистратурата постъпва нещо, което съответният служител има съмнение как трябва да бъде заведено и много често се консултира с мен. Иначе, безспорно това е работа на всеки съдия, първата работа е да проследи редовността на разпределеното вече дело при него и да вземе съответните мерки с указания. Това имам предвид.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, очевидно там има някакви пропуски, които трябва да се отстранят. (Д.Ютерова без микрофон, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие си разговаряте без микрофони и разговорът ви не става достойствие нито на членовете на колегията, нито на обществеността.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Мисля, че нямаме пропуски, просто акцентирам върху това, че много важен момент е да тръгне делото както трябва и да се развие бързо, и да приключи с акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? (няма)

Колега Ютерова, аз ще Ви задам още един въпрос, съвсем уточняващ с оглед на досегашното Ви качество на заместник на административния ръководител. На няколко пъти се дискутира един конкретен въпрос, който може би не е от голямо значение, но ако може да изясните пред нас каква е практиката във връзка с утвърждаването и въвеждането на вътрешни правила и запознавате ли колегите с тези вътрешни правила. Ако да, по какъв начин? Въпросът ми е обусловен от обстоятелството, че няколкократно в протокола от изслушването е дискутиран въпросът

с въпросните вътрешни правила и че след утвърждаването им трябвало да се уведомяват съдиите. Това оставя у мен впечатление, че колективът, колегите не са били запознавани с подобни организационни правила.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Това е от правомощията на досегашния председател. Аз не съм изпълнявала такива правомощия. Когато подготвих концепцията си, се запознах с всички вътрешни правила на съда, които са много като обем и са приемани през годините. Имаме една вътрешна папка - вътрешна за съда и за служителите, в която се публикуват важни документи. Може би това трябва да стане практика - всички вътрешни правила да бъдат публикувани в тази папка. Но те се намират на хартиен носител и всеки един може да се запознае с тях. Мисля, че отговорих. Такава ни е практиката. (Галина Захарова: Да, такава е практиката.) Такава е практиката на председателя досега - съхраняват се, на разположение са винаги. Някои може би по-важни неща се качват в тази вътрешна папка, която е информация за нас. Такава е практиката на досегашните председатели. Може би бъдещият председател трябва да има по-активна роля.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За оповестяване на подобни правила.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Оповестяване, да. Това го отчитам като слабост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Струва ми се, че няма повече въпроси към колегата Ютерова.

Благодаря Ви! Може да изчакате.

(Десислава Ютерова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Иванова.

(Светла Иванова влиза в залата)

СВЕТЛА ИВАНОВА: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден! Заповядайте, колега Иванова! Имате възможност да изложите пред нас основните моменти от вижданията Ви, в случай че бъдете избрана за административен ръководител на Районен съд-Троян.

СВЕТЛА ИВАНОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представила съм на Вашето внимание своята концепция за управление на Районен съд-Троян. Не претендирам за изчерпателност и всеобхватност, по-скоро само съм маркирала свои виждания и разбирания за основни цели и принципи, в рамките на които намирам, че следва да се развива институцията през следващите пет години. Концепцията предимно отразява приоритетите и задачите, които поставям пред себе си, за които бих работила и които бих отстоявала, в случай че ми бъде гласувано доверие да изпълнявам тази отговорна длъжност. Концепцията ми е насочена към прилагане на мерки за запазване на утвърдени и установени добри практики в Районен съд-Троян, утвърждаване на ясни и открити политики за управление, съобразявайки утвърдени стандарти за независимост, ефективност и прозрачност. Съвсем накратко ще акцентирам само върху личната си мотивация и приоритетите, които поставям пред себе си.

Бих искала да се представя накратко. Завършила съм юридическото си образование през 2001 г. В Районен съд-Троян работя повече от 22 години. Започнах първоначално като държавен

съдебен изпълнител. Четири години упражнявах тази длъжност, а последните 18 години - като магистрат.

Решението ми да участвам в обявената конкурсна процедура е продиктувано от дълбокото ми убеждение, че на този етап от професионалното ми развитие съм натрупала нужните знания и умения. Аз нямам административен опит като част от административното ръководство, но пък считам, че притежавам други качества, които биха компенсирали липсата на такъв, което ми дава увереност, че бих могла да се справя с професионалните предизвикателства, които длъжността предполага.

Познавам добре както институцията, така и служителите, които работят в нея. С по-голяма част от тях е преминал почти целият ми професионален път до момента. В тази връзка считам, че имам визията как да подсигурия спокойна, приятна и ползотворна атмосфера на работа. Лично аз съм привърженик на конструктивното общуване, поддържане на добри и взаимни колегиални отношения, в това число и със служителите, като считам, че диалогичният стил на работа е този, който е предпоставка както за запазване на добрия микроклимат, така и за постигане на най-правилните или да ги наречем балансирани решения.

В личния си и обществен живот съм спазвала необходимо поведение, което считам, че винаги е било съобразено с моралните и етичните норми, утвърждавала съм престижа и авторитета си в обществото, защото личното ми разбиране в тази насока е, че не трябва да погазваме своите принципи, което поведение мисля, че е дължимо на всеки един магистрат. Дълбоко вярвам, а имам непосредствени впечатления в тази насока, че в малките населени места, каквито са двете общини Троян и Априлци,

които се обслужват от Районен съд-Троян, обществеността отъждествява всяка публична личност с органа, който представлява, като изключение в тази връзка не прави и административният ръководител на съответния съд, който в много от случаите дори се отъждествява със съдебната власт.

През годините съм преминала редица обучения, за да развивам и усъвършенствам професионалните си качества. В органа, в който правораздавам, съм участвала в много конкурсни комисии, взимала съм активно участие и в провеждане на обучения на ученици по програмата за сътрудничество между Министерството на образованието и Висшия съдебен съвет.

Лично предизвикателство пред мен ще бъде да надградя наложилите се в годините от предходните ръководители утвърдени добри практики.

По отношение на сградния фонд само искам да отбележа, че Районен съд-Троян не разполага със самостоятелна сграда. Независимо от това са създадени едни много добри условия за работа както на магистратите, така и на служителите. Всички кабинети са обезпечени, включително и двете съдебни зали, с които разполага съдът, с необходимата техника, софтуерни продукти, които се използват успешно, поддържат се и се актуализират.

Няма да се спирам на длъжностното разписание на съда - за календарната 2023 г. е 27 щатни бройки, 5 от които са магистрати и 20 са служители. От м. юли 2023 г. имаме една вакантна длъжност за служител - „съдебен деловодител“.

От 2006 г. до 2022 г. включително в Районен съд-Троян правораздавателната дейност е осъществявана от 5 състава - 2 наказателни, 2 граждански и 1 смесен състав, но от началото на календарната 2023 г. поради командироване на един колега в

Административен съд-Ловеч тази правораздавателна дейност вече е в 4 състава. Поради констатирана в края на годината неравномерна натовареност по отношение на някои от колегите на общо събрание беше взето решение единият състав да бъде преобразуван в смесен състав - това е моят състав, и от началото на 2024 г. аз разглеждам вече граждански и наказателни дела при 50% натовареност. Отново във връзка с равномерната натовареност бих искала да отбележа, че още през 2010 г. е взето решение на общо събрание на съдиите всички заповедни производства да бъдат разпределяни между всички състави. За обезпечаване на работата на институцията се изготвят предварително месечни графици за дежурства.

Във връзка с правораздавателната дейност само бих отбелязала, че, за съжаление отново, както и през последните три години, броят постъпили наказателни бележат тенденция към намаляване. В началото на отчетния период за полугодieto има леко повишаване на гражданските дела, но основно броят на постъпилите дела остава заповедни производства.

По отношение на правораздавателната дейност бих искала да отбележа, че безспорен факт е срочността при разглеждане, решаване на делата и постановяване на съдебните актове, тъй като всеки един от нас - магистратите, е достатъчно отговорен, мотивиран и самокритичен. Не мога обаче в тази връзка да не спомена и приноса на съдебните служители, защото всички те са с един много дълъг опит, подготвени и всеотдайни в работата си. Всичко това, което излагам, неминуемо и в своята съвкупност безспорно допринася за даваните в годините много добри оценки както при проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, така

и при ежегодните проверки, които са извършвани от Окръжен съд-Ловеч.

По отношение на приоритетите, които си поставям. Безспорно считам, че следва да се запази срочността при разглеждане и решаване на делата, както и повишаване на качеството на постановените съдебни актове. Аз лично ще продължа да спазвам диалогичния стил на работа, който винаги съм считала, че е предпоставка за запазване на добри отношения и чрез които могат да бъдат намирани най-правилни решения.

Във връзка с квалификацията на магистратите и служителите считам, че както до момента тази тенденция следва да продължи и да се насърчава. Намирам обаче, че в тази връзка е необходимо да бъде възобновена практиката за периодичен анализ на върнати и ревизирани актове от инстанционен контрол. За запазване на спокойна и благоприятна работна среда считам, че административният ръководител следва да има постоянен поглед върху атмосферата в съда, да се интересува от възникващи или възникнали проблеми както във връзка с работата, така и междуличностни такива, да следи за натовареността с оглед предотвратяване на възникваща такава, която форма на справедливост считам, че не би следвало да бъде само по отношение на магистратите, а и на съдебните служители при изпълнение на тяхната пряка дейност и по отношение на допълнително възлаганите им задачи, когато съответно е възниквала необходимост от това. Считам също, че функцията на административния ръководител е не само да утвърждава правила, които касаят работата на съда, но да ги сведе до знание, или да разпорежи да бъде сторено, на целия състав - както магистрати, така и служители, като намирам за необходимо и че в неговите

ангажименти следва да бъде и осъществяване на последващия контрол за тяхното спазване. Намирам в тази връзка, че в полза и удобство на гражданите, които ползват административни услуги, страни по дела, както и техни процесуални представители, съдът следва да предостави възможност на място да бъдат плащани дължимите такси и съответно разноски.

По отношение на медийното сътрудничество. Аз лично споделям схващането, че обществото следва да е наясно с функцията и работата на съда чрез предоставяне на съответната информация. Намирам, че участието на съда следва да бъде балансирано в медийното пространство, но категоричното ми становище е, че при всяка една публична атака срещу институцията като цяло или персонално срещу магистрат или служител административният ръководител следва да прояви инициатива, като намери формата, в която да изрази своята позиция - имам предвид позицията на съответния орган.

В заключение бих искала да акцентирам отново върху това, което съм отразила в своята концепция, което съм заявила на проведеното общо събрание при изслушването, и да го потвърдя пред Вас. В Районен съд-Троян отношенията ми с магистратите винаги са били диалогични и колегиални. Такива са и към момента, и вярвам, че в бъдеще ще останат същите. Но считам, че наличието на организационни проблеми, тяхното negliжиране влияе на добрите отношения в колектива, влошава качеството на работа и създава напрежение най-вече в отношенията между служителите. В тази връзка аз лично считам, че тук следва да бъде активната роля на административния ръководител, който трябва да се интересува от микроклимата в съда, да преценява и анализира всяка една възникнала ситуация, да взима адекватни решения и съответно да

съумява да я овладява. Но най-вече считам, че административният ръководител следва да има позиция, тя да бъде принципна и той да я отстоява. И нека това да бъде моето пожелание към следващия административен ръководител, който Вие ще изберете.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз взимам повод от последните Ви думи и ми се иска повече конкретика за това какви са организационните проблеми, които, както Вие казахте, биха могли да влошат атмосферата в Районен съд-Троян. Какво сте констатирала като съдия към този момент?

Благодаря!

СВЕТЛА ИВАНОВА: За да отговоря на този въпрос, може би ще се наложи да се върна малко по-назад във времето, когато преди 20 години за председател на Районен съд-Троян беше назначена г-жа Сийка Сеизова. Искам да кажа, че по време на нейното ръководство - няма да звучи пресилено - съдът постигна своя „златен век“. Бяха създадени необходимите правила и съществуваше такава организация на работа, в която всеки един служител знаеше какви са му преките задължения. Когато се налагаше да бъде заместван или друг служител да замества, на всеки един персонално биваха възлагани съответни задачи. В последните години се случва така, че поради стечение на обстоятелствата, без значение дали е в отпуск или някаква форма на отсъствие - да речем, на съдебните секретари, нямаше я тази активна роля на административния ръководител, който да разпредели кой друг служител да поеме въпросната функция.

Стигаше се дотам, и продължава да е така, съдебните секретари сами да се разбират кой кого ще замести. И тук винаги идваше ситуацията, в която активните и по-всеотдайни поемаха ангажиментите и задълженията на останалите, а другите, които negliжираха тази ситуация, оставаха в сянка и в един момент се оказва, че ние наказваме работещите и всеотдайните, а толерираме, без да искаме, тези, които демонстрират незаинтересованост. Това е от една страна. Мисля, че това като отношения, които трябва да бъдат коригирани и балансирани, е функция точно на административния ръководител или той да разпорежи кой точно да осъществи този контрол.

Имахме случай, в който (съжалявам, че може би трябва да стигна до това ниво, но трябва да го спомена, за да Ви стане ясно) единият от служителите ни, който изпълняваше длъжността „призовкар“, напусна поради конфликт с другия си колега. И със съжаление го казвам, че тогава наистина административното ръководство не взе никакво отношение. Остави нещата да се случат между тях, те да се оправят помежду си, което нямаше как да се случи, и резултатът беше този. В такъв аспект считам, че трябва да бъде активна ролята на административния ръководител, който да усеща.

И, ако ми позволите, бих дала още един пример. Нямам непосредствени впечатления, казвам го, но ще цитирам, извинявам се за което, без разрешение на председателя на Административен съд-Ловеч. Колегата, който е командирован там, при нас работеше повече от 22-23 години, с този колега продължаваме да поддържаме добри отношения, и неговото становище по въпроса е, че в Административен съд-Ловеч има създадени добри правила за

работа и изразът беше: „Сега разбирам, че когато има правила, се работи много лесно“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, тъй като ние по стечение на обстоятелствата преди повече от пет години и нещо изслушвахме сегашната председателка на Районен съд-Ловеч. И аз си спомням много добре, много добре си спомням тази процедура - вие я бяхте подкрепили единодушно към онзи момент, и мисля, че беше даже и номинация на Общото събрание. Кажете ми - кога се счути това нещо? Защото ние в момента слушаме от Вас и от предната колежката за проблема с ръководството на този съд. Кажете ми към онзи момент имаше ли ги тези проблеми, когато ние изслушвахме и избрахме сегашния административен ръководител, и кога възникнаха тези проблеми във времето? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос, който ще Ви задам, е във връзка с твърдението на колежката, който беше изслушан първи - мисля, че съдия Симеонова беше, каза, че е нямало никаква институционална подкрепа от страна на колектива във връзка със ситуацията, в която беше тя попаднала. Имаше ли такава подкрепа или не?

Това са двата ми въпроса. Благодаря Ви!

СВЕТЛА ИВАНОВА: Първо на първия въпрос бих искала да отговоря. Не мога точно да преценя кога са възникнали, защото това не е нещо, което се случва еднократно. По-скоро бих определила ситуацията така - някак си (съжалявам, че трябва да го кажа) съдът работеше по инерция, онази инерция, която е създадена от предходното ръководство, където фигурираха добрите практики и добрите отношения, и нещата си вървяха - служителите са отговорни, магистратите са добросъвестни, всеки си изпълнява задълженията и проблеми на практика не съществуваха

драстични. Когато обаче възникне такъв организационен проблем и не се вземе съответното решение, нещата полека-лека започват да се натрупват, и както започнах, тази инерция, като пуснем едно тяло по наклонената плоскост, в момента, в който свърши инерцията, то започва да спира. За съжаление, липсата на... (Не довършва.) не знам точно на какво, но на желанието като че ли в това да се запази този добър микроклимат. Тук само искам да отбележа, че наистина казвам го с болка, Районен съд-Троян е един, бих казала, от малкото съдилища, в които отношенията действително все още са съхранени на онова ниво, на което аз считам, че следва да бъдат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Спомням си, че на екскурзии ходехте. И си спомням сега изслушването преди шест години.

СВЕТЛА ИВАНОВА: Точно така. И много не ми се иска всичко това, което е надграждано с годините, с лека ръка поради negliжиране или липса на съответни качества да бъде пропиляно.

По втория въпрос. Да, действително (понеже чух изложението на колегите преди мен) съдия Симеонова е права в твърдението си, че нямаше такава подкрепа. Съдия Ютерова е права в това, че имаше отразяване на нашето становище, но това мисля, че беше след първата публикация, с една декларация, и то по-скоро беше не в подкрепа на съдия Симеонова, а защото мисля, че в тази въпросна публикация, която беше, беше засегнато името на нашия съд, и по-скоро като защитна реакция към институцията. Но действително нямаше според мен адекватната форма, която да бъде намерена, за да се окаже съответна подкрепа и това да даде някакво противодействие. Защото аз лично считам, че всеки един от нас би могъл да бъде на нейно място и мисля, че колегите, и административният ръководител са тези, които първо трябва да

покажат своята подкрепа безрезервна, и едва тогава вече да се търсят други начини.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Аз имам няколко въпроса към Вас, съдия Иванова. Вие току-що изразихте Вашето становище във връзка с медийната атака срещу колежата Симеонова. Аз искам да Ви попитам Вашата персонална реакция каква беше. И доколкото виждам критично отношение към това, което все пак е сторено, Вие някаква инициатива проявихте ли тогава?

СВЕТЛА ИВАНОВА: Аз лично?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос има връзка с първия в смисъл, че пак се касае за Вашата персонална реакция и участие в създамата се ситуация. Споменахте, че е имало конфликт между двама призовкари и този конфликт би трябвало да бъде разискван и разрешен по някакъв начин с намесата на административното ръководство, което не е станало, в резултат на което единият от служителите е напуснал. И пак Ви питам - Вашето становище и позиция какво беше, Вие реагирахте ли по някакъв начин, отправихте ли въпроса към административното ръководство? Вие сте малък съд и тези неща могат да стават абсолютно непосредствено. Не говоря за никакви писмени актове или специални ритуали. Но все пак Ви питам - Вие как реагирахте? Ангажирахте ли и други колеги от съда, да обсъдите тези въпроси, да ги поставите пред председателя и т.н.?

И третият ми въпрос е свързан с това устройство - ПОС терминал, което е било необходимо да се монтира. Оказало се е, че такова е било придобито, пък три години не било монтирано, в крайна сметка е монтирано, но там се плащат само дребни суми.

Това разбрах от качените материали и по-специално от обсъжданията на Общото събрание. Мисля, че този въпрос беше коментиран там. Може ли нещо да кажете по-конкретно за това устройство, как стоят нещата? И лично на мен ми се струва малко странно - решен е един проблем, осигурено е такова устройство и някак си излиза, че се пази в тайна това, че Вие разполагате вече с такова устройство и то не се използва. Ако може, да ни обясните тази ситуация, защото на мен ми изглежда странно и показателно.

СВЕТЛА ИВАНОВА: Благодаря Ви!

По повод на първия Ви въпрос за моята лична инициатива по отношение на атаките срещу колегата. Аз лично разбрах за всичко това, което се случва, много по-късно, тъй като колегата Симеонова персонално с нас - останалите магистрати, впоследствие разбирам, че тя не е говорила. Поискала е съдействие и е провела разговор с административното ръководство. И всъщност, когато вече може би бяха минали пет-шест месеца, ние тогава установихме, че тя е тръгнала самостоятелно да води тази своя битка. Първата декларация, за която казах, след първата публикация, действително бяхме се събрали всички колеги, и понеже беше засегнато името на институцията по конкретно дело, тогава взехме решение да излезе с декларация съдът, защото не може да стоим безучастни. Затова в тази насока аз лично спрямо колегата Симеонова не съм оказвала към онзи момент никаква подобна подкрепа, защото просто не съм знаела, и не само аз - мисля, че и другият колега, който в момента е командирован.

По отношение на втория Ви въпрос за конфликта между призовкарите. Това също, понеже нямам преките контакти с тази част от администрацията, също разбрах на един по-късен етап,

когато вече съответният призовкар си беше подал молба за напускане. В тази връзка по повод на мои лични препоръки, предложения или инициативи бих могла да спомена следното нещо. Имаше навремето традиция годишните отчетни събрания на съда да се провеждат в присъствие на целия състав - това са магистрати и служители. И след като започна преди 10 години председателят, който и в момента изпълнява тази функция, постепенно negliжира участието на служителите и разпореди подобни събрания да се извършват само с поканените гости и съответно магистратите. Тогава аз лично, и не само тогава, многократно не само пред председателя, а и пред всички колеги съм заявявала категоричната си позиция, че считам, че това не е редно, защото, първо, служителите са част от състава на съда и работата, която отчитаме, малко или много, за която всъщност показваме съответните резултати, имат и те непосредствено участие. Виждах какво е тяхното отношение - те се чувстваха обидени от тази дистанция, която като че ли им беше наложена, принудителна. В тази връзка аз лично съм провеждала подобни разговори. Имала съм идеята и инициативата онази утвърдена практика, която е водела до добрия микроклимат, защото служителят се чувства удовлетворен, когато председателят благодари лично на всеки един от тях за усилията, които са положени, и по съвсем различен начин считам, че се приема това, което е записано в отчетния доклад, колкото и да бъде хвалебствено.

Във връзка с ПОС терминала. Бих казала, години наред аз и колегите Симеонова и Радева (ще ги назова с имената) сме иницирали и на иницирани общи събрания сме повдигали въпроса за въпросното устройство, което ще е в полза на гражданите. Години наред не знам по какви причини такова подобно

решение не беше взимано. Отново по наша инициатива това се случи на Общото събрание през 2018 г. Беше взето решение, че следва да бъде закупено това устройство и да се монтира. Честно казано, никой от нас впоследствие не е проследявал какво се случва. За ситуацията, която е упомената, честно казано, аз лично разбрах в момента, в който започнах да си готвя концепцията за откритата процедура за настоящия конкурс. Тогава разбрахме, че през 2020 г. е закупено това устройство, но то все още стоеше някъде немонтирано и едва в началото на 2024 г. вече е поставено, като не знам доколко функцията, която изпълнява в момента, е в пълнотата си - така да се изразя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някои допълнителни въпроси, които възникнаха с оглед Вашите отговори. Е, добре, Вие като разбрахте това, не говорихте ли с председателя? Не го ли питахте защо не е било монтирано своевременно или след като е монтирано, защо не се използва неговия капацитет за плащане на големи суми, а само дребни такси, доколкото разбрах от протокола от Общото събрание? Това е единият ми въпрос.

Другият въпрос е във връзка със случая с колежата Симеонова. Малко ми е необяснимо как така не сте разбрали за тези медийни атаки? Тя не ги ли е коментирала публично? Нямали ли сте дебат, разговори по тези въпроси? И пак припомням това, че сте малък съд, Вие казвате, че имате добри отношения помежду си. И само ще вметна (помнете въпросите, които зададох) - аз съм присъствала на общо събрание, не знам дали си спомняте, във Вашия съд една година и след това говорихме в кабинета на председателя, и аз останах с впечатление, че сте един много спокоен съд, с добри взаимоотношения. Но пък другото, което ми

направи впечатление - не си спомням някой да се изказа на самото общо събрание. Ето, сега във Вас виждам една по-критична позиция, която вероятно е оправдана, в другия колега - Симеонова, също така, но на самото общо събрание аз не чух тези неща и каквото и да било друго, а мисля, че там е мястото. Освен че е хубаво да присъстват всички, които работят в съда, би трябвало на тези общи събрания, независимо че са по-специални, отчетни, присъстват гости и т.н., проблемите своевременно да се изнасят и да се коментират. Това като коментар, може би беше излишно, но пък от друга страна казвам едно мое лично впечатление.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

СВЕТЛА ИВАНОВА: На първия въпрос, който ми зададохте - дали съм задала въпрос на председателя във връзка с ПОС терминала. Да, водихме разговор, но това беше в началото на 2024 г., когато той вече беше монтиран.

По отношение на тази част от въпроса, който ми зададохте, за отношенията между нас, и по-точно как така не сме разбрали за проблема със съдия Симеонова. Може би неправилно се изразих - ние знаехме за тези публикации, но не знаехме, че Симеонова е поискала съдействие от административното ръководство като противодействие на всички тези атаки. Ние не бяхме запознати с това нейно действие към онзи момент. Разбрахме го наистина малко по-късно, за съжаление. Бяха минали вече няколко месеца, когато тя тръгна да търси начин, по който да съумее да си защити името.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре де, когато сте разбрали, Вие не казахте ли спонтанно: „дайте да подкрепим тази колега, да направим нещо, изявление някакво" и т.н.?

СВЕТЛА ИВАНОВА: Казахме, и не спонтанно, и не само за подкрепата на тази колега. Имало е много случаи, не само за конкретния, в които сме се събирали колегите магистрати с идеята да изразим позиция - имаше и друг възникнал случай с наш колега, който е от друга институция, с подобни инсинуации по отношение на някои от нашите колеги, беше взето решение между всички нас - не мога да кажа, че беше на общо събрание, защото не го бяхме облекли в тази форма, по-скоро беше в неформален разговор. Ние взехме решение, че ще излезем с категоричната позиция, но в крайна сметка - съжалявам, че ще го кажа, но точно административното ръководство осуети това намерение. Ние бяхме подготвили дори и писмено становище и в крайна сметка не се реализира на практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не мога да разбера, нещо малко се пообърках. Вие в началото казахте, че сте в прекрасни отношения в съда, а в същото време аз слушам поредица от неща, които Вие смятате, че са нередни. Разбирам, че ръководството не се е отнасяло достатъчно отговорно към тези проблеми. Като казвате ръководството - кого имате предвид персонално? Това е първият ми въпрос.

И вторият въпрос. Ако Вие не сте намерили подкрепа в ръководството, обърнахте ли се към Окръжен съд-Ловеч или към Съдийската колегия за тези проблеми, които Вие смятате, че има във Вашия съд?

СВЕТЛА ИВАНОВА: Като казвам „ръководството“, имам предвид административния ръководител. Сега, персонално бих казала и неговия заместник, но общо взето решенията би следвало да бъдат приоритет на административния ръководител.

На втория въпрос. Не, не сме се обръщали към Окръжен съд, защото ситуацията беше такава, че някак си се припокриха двата момента, в които колегата беше тръгнал вече по съответния ред да защитава позицията си и правата си. Затова... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви!

(Светла Иванова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме, колеги, към обсъждане на кандидатурите.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз няма да крия, че съм затруднена в избора си за председател на Районен съд-Троян. Формално и тримата кандидати покриват законовите изисквания за стаж, за професионални качества и бих казала и за етични качества съобразно представените към точката становища. Аз обаче ще подкрепя кандидатурата на съдия Десислава Ютерова за председател на съда, тъй като такъв трябва да бъде избран, по следните причини:

Колегата Ютерова е с най-дългогодишен стаж в този съд. Същата е съдия от 2000 г., има 24 години стаж като такъв. С много добра атестация - 99 точки, и с отлично етично становище, в което се сочи, че същата е безпристрастен, независим магистрат, почтен, диалогичен и квалифициран съдия. Колегата има и необходимия административен опит. Същата е заместник-председател от 2012 г.

и независимо от обстоятелството, че при днешното изслушване бяха очертани някои организационни проблеми в Районен съд-Троян, аз мисля, че това е един добре работещ съд, с много добри показатели за качествено и срочно правосъдие, видно от извършените проверки както от горестоящия орган на съдебната власт, така и от Инспектората. И ми направи добро впечатление от изслушването, че всички колеги бяха единодушни, че това се дължи преимуществено на добросъвестността и проявената отговорност от съдиите и съдебните служители, но това по мое лично мнение не може да бъде без положените усилия от административното ръководство, част от което е била съдия Ютерова.

Нямам съмнения, че, както казаха и тримата кандидати, отношенията в Районен съд-Троян са много добри. Там има нормална атмосфера. Аз също съм била почти на всички общи събрания на Окръжен съд-Ловеч в рамките на мандата и съм с непосредствени впечатления както от съдиите от Районен съд-Троян, така и сме коментирали атмосферата, работната атмосфера и междуличностните отношения в районните съдилища в рамките на Окръжен съд-Ловеч, включително и Районен съд-Троян.

Така че аз считам, че ако гласуваме доверие на съдия Ютерова, тя би взела необходимите мерки за подобряване на работата в съда в смисъла, в който кандидатите, които изслушахме, очертаха като организационни затруднения, които съществуват към настоящия момент, и би се справила с предизвикателството да бъде добър управленец на този орган на съдебната власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя съдия Ютерова за избор на тази позиция - административен ръководител на Районен съд-Троян. Всички кандидати формално отговарят на изискванията на закона и като професионални качества, и като етични, и като стремеж да повишат авторитета на съда и на правораздаването в този съд. Но, виждайки допълнителни визионерски качества у съдия Ютерова и предвид нейния дългогодишен административен опит като заместник на административния ръководител - дългогодишен в смисъл достатъчно дълъг, а иначе като че ли тя е с най-много стаж в Районен съд-Троян - 24-годишен опит има като съдия в Районен съд-Троян, виждам в нея една възможност тя да продължи добрите традиции на управление на този съд. Тя изтъкна своите виждания и по отношение на мерките за подобряване на сročността, и по отношение на мерките за повишаване квалификацията на колегите си. Видяхме и критичния поглед върху някои бездействия, несвършена работа във връзка с реакция, навременна реакция при атаки срещу независимостта на нейната колега. Така че в един жив организъм, в една организация, какъвто е съдът, не може да няма и пропуски, но са важни натрупаният опит и желанието за приемственост и за следване на най-добрите практики. Затова ще подкрепя кандидатурата на този колега, с уважение към всички кандидати, колегите, които изразиха също желание за повишаване на авторитета на съда. Но считам, че един успешен мандат ще бъде положен и приложен въз основа на опита на колегата Ютерова като заместник на административния ръководител. Моите съображения са в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще кажа следното. Действително и трите кандидатури заслужават адмирации от гледна точка на представяне на колегите и това, което са записали в концепциите. Личните им и професионални качества позволяват да се приеме, че и трите колеги са достойни да бъдат избрани за председател.

Моето предпочитание, след като се запознах с концепциите, и най-вече с оглед резултатите от представянето днес, от изслушването, е за колегата Светла Иванова. Тя е редови съдия, но концепцията ѝ, ако обърнете внимание, за първи път, или поне в последните години на мен рядко ми се случва да прочета концепция, която не възпроизвежда дословно годишния доклад на съда. Изключително аналитично, много конкретно, с много ясна визия са изброени дори като под отделен номер отделните мерки, които колегата смята да предприеме, и те са действително от компетентност на административния ръководител, защото (ще отворя една скоба) за мен да се следи качеството на актовете и за това как се връчват съдебните книжа е работа на колегите съдии-докладчици, а не работа на административното ръководство, и ми се струва, че тук има някакво може би от моя страна недоразбиране, но така схванах концепцията на заместник-административния ръководител. В случая колегата Иванова има много точен анализ на всички необходими действия, които следва да се предприемат, за да може да бъде успешно управлението на един съд, и то на един съд с всички специфики, защото Районен съд-Троян е съд в по-малък град. За първи път виждам и оценка на необходимостта как точно да бъде позициониран, как точно да се защитава авторитета на съда в един такъв град, в който действително всичко е под лупа, т.е. всяко едно действие и на

съдии, и на съда, е внимателно анализирано и се знае от обществеността.

Много ми хареса това, което тя казва за себе си, защото това е един много интересен самоанализ и самооценка на качествата, които обосновават защо тя счита, че би била достойна за административен ръководител, а това е силното изразено чувството за справедливост както в личния живот, така и в пряката ѝ работа. Аз считам, че това е основното качество, което трябва да притежава един административен ръководител. Като цяло считам, че нейната визия отговаря най-много на моите виждания за това как трябва да се управлява един съд, и най-вече чувството ѝ за отговорност, което демонстрира.

Мисля, че е добре при всичките тези организационни проблеми, които се споменаха досега, все пак да се има предвид, че трябва да се даде шанс и на един редови съдия, който да може да участва в управлението на съда. Имам предвид, че другата колега, която също ми хареса - съдия Ютерова, за която виждам, че явно ще е по-голямата част от вота днес, все пак е 10 години заместник на административния ръководител. Струва ми се, че тя каквото е могла, е успяла да даде от себе си в случая. Нека да дадем шанс и на един редови съдия да прояви управленските си качества.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда максимално кратък и ще обоснова своя вот, стъпвайки на изказванията, които бяха направени досега от колегата Пашкунова и от колегата Имова. Ясно Ви е, че моят вот ще отиде за колегата Ютерова.

Бяха изложени обстоятелства, с които за пръв път ние се сблъскваме в протокола на Общото събрание, когато е било изслушването на кандидатите. Аз се върнах и отворих архива на Висшия съдебен съвет - през 2018 г. ние сме провели процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Троян - колегата Петя Гатева. Спомняйки си тази процедура с оглед нашия дълъг мандат, тогава си спомням, и го прочетох току-що, че тя е била издигната единодушно от цялото Общо събрание, включително и двамата колеги, които днес се явиха като кандидати. В протокола от изслушването към онзи момент отново единодушно са подкрепили колегата Гатева. Аз си спомням и самото изслушване във връзка с добрите отношения, които има в този съд, включително и сбирките, които правят, неформалните мероприятия, екскурзиите си спомням, затова, ако това е възникнало, то явно е постфактум, след като колегата Гатева е била избрана за втори мандат.

Проблемите, които бяха изложени, според мен не са толкова съществени, за да доведат до извод, че административното ръководство на съда не се е справило. Аз лично ще подкрепя колегата Ютерова, но със следните препоръки към нея - изслушвайки тези неща, които бяха казани днес, ако тя бъде избрана, явно следва да има малко повече активност в отношенията с колегите. Явно това е нещо, което по някакъв начин създава проблем в съда, и вече обозначен, ясно посочен, следва да има повече активност, за да може и тези проблеми да бъдат отстранени. Възможно е колегата Гатева във връзка с втория мандат - всички знаем, 10 години управление в един момент е възможно леко да се деизинтересира, да се умори от това, и може би това е довело до тези проблеми. Но, повярвайте, аз за пръв път чувам, че в Районен съд-Троян има някакви проблеми и затова съм учуден. Но

безспорно аз ще подкрепя колегата Ютерова. Тя има стаж, от 10.01.2000 г. е в този съд. Колегата Иванова е от 17.05.2006 г., а колегата Симеонова - от 20.04.2015 г. Най-много стаж и най-дълго време е била съдия колегата Ютерова. И конкретно към нея персонално не бяха отправени и никакви упреци.

Това са моите аргументи, поради което аз ще подкрепя този колега, с препоръките, които направих - малко повече отношение, малко повече внимание за всички проблеми дребни, които възникват. Това не са толкова драстични проблеми, заради които да може да кажем, че в този съд има някакъв проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други колеги, които да желаят да вземат отношение.

С две думи ще маркирам и моята позиция в конкретния случай. На мен ми се струва, че, вглеждайки се аналитично и задълбочено в изложените и от трите колеги концепции и съображения, и виждания за развитието на Районния съд в Троян, ние всъщност не бихме могли да говорим за проблеми. На мен ми се струва, че препоръките, отправени от колегата Симеонова и колегата Иванова, всъщност са проактивни мерки за бъдещо добро развитие на съответния съдебен орган. Ние всички забелязахме, че колегите единодушно подчертаха, че в Районен съд-Троян всъщност има добри, диалогични, колегиални отношения, и ми се струва, че не би следвало да слагаме между тримата участници в днешното състезание, така да се каже, никакви непреодолими бариери. Всичко това, което се каза от колегите, аз тълкувам по начин, че трасира бъдещото развитие на този съдебен орган. Ние не бива да забравяме, че административният ръководител без инициативата на колегите от съда всъщност би могъл да стори много малко неща.

В конкретния случай аз също смятам, че най-подходяща за позицията „административен ръководител“ е колегата Десислава Ютерова от гледна точка на обстоятелството, че, съдейки от нейните изявления, тя е отворена към всякакви добри инициативи, към корекция на определени недотам ползотворни практики, които са се случили в съда. Но най-важното за мен е, че колегата е добронамерена и отворена към останалите свои колеги и към съдебните служители.

Не мога да не отчета, че съм впечатлена в конкретния случай от изложенията и на колегата Симеонова, и на колегата Иванова. За мен всъщност това са добрите практики, по които трябва да протича едно състезание. В техните изложения и в концепциите така или иначе се съдържат всички предпоставки за развитие на съдебния орган и на добрите взаимоотношения. Така или иначе обаче един диалогичен стил на поведение на бъдещия ръководител е изключително полезен, за да се парират възможни бъдещи конфликти и всъщност за да се запазят основите на едно конструктивно общуване между съдиите. Това мисля в конкретния случай. Предлагам да пристъпим към гласуване.

Гласуваме кандидатурата на съдия Антоанета Симеонова.

Който е „за“, моля да гласува!

Няма „за“.

„Против“? - 10 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

Гласуваме кандидатурата на съдия Десислава Ютерова.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу)

И гласуваме кандидатурата на съдия Светла Иванова.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? - 9 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Троян

Кандидати:

- Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд - Троян, с ранг „съдия в АС (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/06.06.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/21.05.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд - Троян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/21.05.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Антоанета Маринова Симеонова - 0 гласа „за“ и 10 гласа „против“;

За Десислава Георгиева Ютерова - 9 гласа „за“ и 1 глас „против“;

За Светла Иванова Иванова - 1 глас „за“ и 9 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Десислава Георгиева Ютерова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Троян, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Троян**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В резултат от проведеното гласуване за избрана се счита съдия Десислава Ютерова. Но, колеги, аз отново подчертавам, че за мен и трите колеги бяха достойни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И следва да продължат да работят заедно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите колегите?

(Антоанета Симеонова, Десислава Ютерова и Светла Иванова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, след проведеното гласуване, с 9 гласа „за“ за административен ръководител на Районен съд-Троян е избрана колегата Десислава Ютерова. Поздравявам Ви.

Уважаеми колеги, Вие може би чухте - общо становището на Съдийската колегия в конкретния случай е, че всички, които участвахте в този конкурс, направихте много добри, цялостни изложения и показахте визия. На мен ми се струва, че бихте могли да работите... (Прекъсната, чува се: Ние и сега работим.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И да се вслушвате в това, което казват колегите.

ДЕСИСЛАВА ЮТЕРОВА: Ще работя, още от утре започвам да работя. Благодаря за оказаното доверие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря и аз, и успех!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бъдете здрави и хубаво лято!

(Антоанета Симеонова, Десислава Ютерова и Светла Иванова напускат залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да починем 5 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме се, имаме кворум. Продължаваме. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Точка 2 относно определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Ботевград. Имаме един кандидат, който е допуснат, съдията Недко Цолов Петров. Той кандидатства за втори мандат и в тази връзка ще помоля колегите да вземем решение да определим датата за събеседване с колегата. Календарът е пред Вас. Мисля, че до края на юли нямаме възможност. (Гласове: За септември.) Гледаме септември. Има една особеност, колегата е кандидат и за Военен съд-София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам следното предложение. Виждам, че на 17 септември е Окръжен съд-Пазарджик, на 24 септември вече е насрочен Военен съд-София. Тъй като ние малко по-късно ще се произнесем и по отношение на насрочените конкурси за 16 юли, затова аз Ви предлагам да определим датата 8 октомври, за да запазим датата 1 октомври за произнасянето, което предстои. Моето предложение е за 8 октомври и то е след 24 септември, когато е изслушването за Военен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, гласуваме, колеги, за 8 октомври. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Ботевград

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Ботевград – 08.10.2024 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3 е определяне на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Недко Цолов Петров – административен ръководител – председател на Районен съд - Ботевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 19.08.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Това е т. 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой желае ли да се изкаже? Не. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Недко Цолов Петров – административен ръководител – председател на Районен съд - Ботевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 19.08.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 4**, колеги, е за назначаване на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ на съдия Мая Петрова Величкова, тя е съдия в Окръжен съд – Сливен, за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на овакантираната длъжност. Всички изискуеми от закона процедури са извървени – мотивирано предложение, положитено становище на общото събрание, съгласие на съдия Величкова, тя е от същия орган, с „много добра“ атестация, несменяемост, липса на дисциплинарни наказания и „много добра“ оценка, както казах, от последното атестиране, и Ви моля да приемем решение в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) Всички участващи в заседанието са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

**ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд – Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважеми колеги, **т. 5** е относно предложение за назначаване на съдията Георги Любенов Йорданов. Той е съдия в Районен съд – Нова Загора, за заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд – Сливен. Колегата действително е от по-ниско ниво, от районен съд, но имаме необходимите предпоставки за прилагане на изключението по чл. 169, ал. 2, предложение второ, тъй като нито един от колегите военни съдии от района на Военен съд-Пловдив, а във Военен съд-Сливен е само един съдия, а той е и административен ръководител на този съд, не е пожелал да кандидатства за тази позиция. Имаме протокол от общото събрание с положително становище, от двата военни съда, имаме мотивирано предложение от административния ръководител-председател на Военен съд-Сливен и изискуемите от закона предпоставки, материалноправни предпоставки за кандидатстване

за тази длъжност от страна на колегата Георги Йорданов, а именно – „много добра“ атестация, несменяемост, професионални и етични качества, които са също обследвани. В този смисъл Ви предлагаме решение за назначаване на колегата, който е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Отново 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

5.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Любенов Йорданов – съдия в Районен съд – Нова Загора, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ВЪЗЛАГА на Георги Любенов Йорданов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 6 е пак във връзка с предложение за назначаване на заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Бургас. Предложението е спрямо съдията Даниел Нанев Марков – съдия в същия орган. Председателят на Окръжен съд-Бургас съдия Росица Темелкова е изготвила мотивирано предложение, то е изслушано от общото събрание, положително становище от общото събрание за назначаване на колегата, който е с много добри характеристични данни като професионална изява, етично становище и всички изискуеми предпоставки пак по чл. 169, ал. 2, той не попада в изключенията, той е правилото – съдия от същия орган. И предлагаме да бъде назначен на тази позиция с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, кандидатурата на съдия Марков. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Даниел Нанев Марков – съдия в

Окръжен съд – Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Бургас и ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 7** е относно предложение за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на съдия Събчо Атанасов Събев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.08.2024 г. Съдията на 18.08. навършва 65-годишна възраст и председателят на Окръжен съд-Бургас е внесъл предложение да бъде освободен от длъжността. Няма предложение от по-горестоящия административен орган, не можем да гадаем по каква причина, но така или иначе сме длъжни да се произнесем по предложението за освобождаване на колегата поради навършване на възраст за пенсиониране. Разбира се, открита е възможността, няма ограничение, ако по-горестоящия административен ръководител на Апелативен съд-Бургас реши, че следва да бъде предложен за поощрение колегата, това да бъде сторено в един по-късен момент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Отново всички „за“, 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Събчо Атанасов Събев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.08.2024 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точки 8 и 9 ще докладвам анблок.

Точка 8 е предложение за поощряване, постъпило от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Благоевград, за поощряване на съдията Валентин Божинов Божинов – съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда на основание разпоредбите на 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт. В този смисъл Ви предлагаме диспозитив, като предложението е паричната награда да бъде в размер на 1500 лв., каквато е нашата практика, за проявен от колегата висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Решението следва да се предостави за съгласуване от дирекция „Бюджет и финанси“, но нашето предложение е да се спазва настоящата ни практика за парична награда в размер на 1500 лв. на този колега.

Следващият диспозитив по **т. 9** е – освобождава на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентин

Божинов Божинов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 31.08.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по докладваните точки? Няма. Гласуваме, колеги, анблок така както бяха докладвани. (брои гласовете) Всички „за“, 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 8 и т. 9)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Валентин Божинов Божинов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Решението по т. 8.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентин Божинов Божинов от заеманата

длъжност „съдия“ в Районен съд – Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 31.08.2024 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 10 е във връзка със заявление от Петър Петров, участник в конкурсна процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия поради постъпил отказ от участие в конкурса. Този колега не е класиран и в резервните бройки във връзка с този конкурс, така че вероятно желае и да му се върнат документите, с които е кандидатствал.

Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Петър Петров за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.).

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Петър Петров конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

10.2. Решението по т. 10.1 може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **т. 11** е пак във връзка със споменатия конкурс за младши съдии, който е приключил. Обявен е с решение на Съдийската колегия по Протокол № 2/30.01.2024 г., обнародван в „Държавен вестник“ на 02.02.2024 г. и вече приключил с класиране. Следва процедурата по одобряване, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, които са изготвени, те са налице, да бъдат одобрени кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същият брой от резервите. Следва да ги изброя колегите. Съгласно представянето им в конкурсната процедура са класирани следните колеги: Герасим Пенчев, Стоян Петров, Надя Христова, Михаела Михова, Анна-Мария Събева, Емилия Лалева, Дамян Христов, Весела Аврамова, Велислав Иванов, Мира Джонева, Бойко Мачорски, Иван Йорданов, Калина Стоянова, Мария Донева, Ива Благоева, Габриела Илиева, Петя Колева, Стела Иванова, Ивайло Стефанов, Десислава Мачорска.

Това са класираните на конкурсните бройки 20 колеги. Съгласно закона и Наредба № 1 следва да бъдат класирани и още толкова резервни кандидати, и ще спомена и техните имена: Катина Кавърова, Симона Въллова, Кристина Димитрова, Надежда Петкова, Славена Вълкова, Йорданка Николова, Станислав Стоянов, Радина Вакрилова, Йордан Милев, Ивайло Димитров, Владислав Каменов,

Кузман Мартинов, Христина Христова, Искрен Николов, Катерина Терзиева, Росица Стефанова, Надежда Иванова, Веселина Пенева, Пламена Димитрова, Симеон Станчев.

В списъка с одобрените кандидати за младши съдии не е включен и..., още толкова резерви, тоест 20 одобрени кандидатури, с оглед 20-те позиции в различните окръжни съдилища и Софийски градски съд и окръжните съдилища в страната, както и още 20 бройки от резервните, така че бройките са общо 40, но не се класира, не участва в класирането Петромир Андреев, тъй като спрямо него е прекратена конкурсната процедура с решение на Съдийската колегия на 11.06.2024 г.

Вторият етап е определяне на дата, съгласно чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 за изразяване на писмено желание на одобрените кандидати за назначаване на длъжността „младши съдия“. Ние сме определили дата 12.07.2024 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“, на която каним одобрените кандидати в Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София.

Решенията по двата диспозитива следва да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Само да поясня, че във връзка с очакването одобрените кандидати да заявят своето писмено желание за назначаване, следва да поясня, да припомня, че свободните места за младши съдии в Софийски градски съд по обявения конкурс са 7, за окръжните съдилища Пловдив и Варна са по 2 длъжности за заемане, а за съдилищата – Окръжен съд-Враца, Перник, Смолян, Сливен, Ямбол, Разград, Търговище, Габрово и Русе са по 1 свободна щатна длъжност за заемане от младшите съдии. Приканваме да участват колегите, за да заявят писмено желание. Това е един важен етап от конкурсната процедура.

Следва да определим и участник в тази процедура от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам тази година да предоставим тази възможност на колегата Вероника Имова, тя да присъства на процедурата, тъй като тя наистина е една много важна процедура, в която участват както кандидатите за младши съдии, така е и за младши прокурори и младши следователи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да гласуваме, колеги. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

11.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

<i>№ по ред</i>	<i>Вх.№ / Дата</i>			<i>Име, презиме, фамилия</i>
1	ВСС-	2888	14.02.2024 г.	Герасим Пенчев
2	ВСС-	1611	05.02.2024 г.	Стоян Петров
3	ВСС-	2993	15.02.2024 г.	Надя Христова
4	ВСС-	2891	14.02.2024 г.	Михаела Михова
5	ВСС-	1647	05.02.2024 г.	Анна-Мария Събева
6	ВСС-	3581	16.02.2024 г.	Емилия Лалева
7	ВСС-	1638	05.02.2024 г.	Дамян Христов
8	ВСС-	3617	19.02.2024 г.	Весела Аврамова
9	ВСС-	2783	14.02.2024 г.	Велислав Иванов
10	ВСС-	3154	15.02.2024 г.	Мира Джонева
11	ВСС-	2766	14.02.2024 г.	Бойко Мачорски
12	ВСС-	2429	13.02.2024 г.	Иван Йорданов
13	ВСС-	2177	09.02.2024 г.	Калина Стоянова
14	ВСС-	2083	09.02.2024 г.	Мария Донева
15	ВСС-	2193	09.02.2024 г.	Ива Благоева
16	ВСС-	1799	06.02.2024 г.	Габриела Илиева
17	ВСС-	2092	09.02.2024 г.	Петя Колева
18	ВСС-	2053	09.02.2024 г.	Стела Иванова
19	ВСС-	1739	06.02.2024 г.	Ивайло Стефанов
20	ВСС-	2778	14.02.2024 г.	Десислава Мачорска

21	ВСС-	2764	14.02.2024 г.	Катина Кавърова
22	ВСС-	3271	16.02.2024 г.	Симона Вълва
23	ВСС-	2631	13.02.2024 г.	Кристина Димитрова
24	ВСС-	3477	16.02.2024 г.	Надежда Петкова
25	ВСС-	1609	05.02.2024 г.	Славена Вълкова
26	ВСС-	1951	08.02.2024 г.	Йорданка Николова
27	ВСС-	3023	15.02.2024 г.	Станислав Стоянов
28	ВСС-	3492	16.02.2024 г.	Радина Вакрилова
29	ВСС-	3363	16.02.2024 г.	Йордан Милев
30	ВСС-	1685	05.02.2024 г.	Ивайло Димитров
31	ВСС-	2465	13.02.2024 г.	Владислав Каменов
32	ВСС-	1750	06.02.2024 г.	Кузман Мартинов
33	ВСС-	2771	14.02.2024 г.	Христина Христова
34	ВСС-	1867	07.02.2024 г.	Искрен Николов
35	ВСС-	3206	15.02.2024 г.	Катерина Терзиева
36	ВСС-	2732	14.02.2024 г.	Росица Стефанова
37	ВСС-	2692	14.02.2024 г.	Надежда Иванова
38	ВСС-	3103	15.02.2024 г.	Веселина Пенева
39	ВСС-	1681	05.02.2024 г.	Пламена Димитрова
40	ВСС-	1710	06.02.2024 г.	Симеон Станчев

Забележка: В списъка с одобрените кандидати за младши съдии не е включен Петромир Андриянов Андреев с вх. №ВСС-2378/12.02.2024 г., класиран на 37-мо място, поради

прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия по пр. № 26/11.06.2024 г.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., **дата 12.07.2024 г. (петък) от 10.00 часа, в зала „Тържествена“** на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ за представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Вероника Имова, която да участва в процедурата по заявяване на желанието.

11.4. Решенията по т. 11.1 и т. 11.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам анблок да докладвам точки от 14 до 17 включително. Те се отнасят до решения за повишаване на място в по-горен ранг. Ще изброя колегите.

По т. 14 предлагам проект на решение за повишаване на място в по-горен ранг съдия Кристиан Бориславов Гюрчев - съдия в Районен съд – Русе. Предлагаме го за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 15. Проект на решение за повишаване на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По т. 16 предлагаме решение за повишаване на Геновева Пламенова Илиева, която в момента е съдия в Окръжен съд – Варна, която към момента е с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И т. 17 е проект на решение за повишаване на Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - съдия в Окръжен съд - Варна, понастоящем с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Всички необходими материални предпоставки са налице – прослужени най-малко 3 г. от предходното повишаване в ранг; прослужени най-малко 3 г. на същата или приравнена длъжност; комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране; юридически стаж, съответстващ на съответния по-висок ранг; липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства и положително становище от Комисията по професионална етика към органите на съдебната власт. Предлагам да гласуваме анблок за тези съдии. Точки от 14 до 17.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, искания за разделно гласуване, становища по доклада и отделните точки? Няма. Гласуваме, тогава, анблок, както бяха докладвани. (брои гласовете) Всички, 8 гласа „за“. Девет гласа „за“ с господин Кояджиков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 14 до т. 17 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиан Бориславов Гюрчев - съдия в Районен съд - Русе, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Геновева Пламенова Илиева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 13** е относно проект на решение за периодично атестиране на Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийския градски съд. Той е с „много добра“ словесна оценка и следва да бъде проведено такова атестиране и съответно да му се признае решение за периодично атестиране. Той е съдия в., Темислав Малинов Димитров е съдия в Софийски градски съд. Диспозитивът е: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийския градски съд. И приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, „много добра“ оценка от атестирането.

Моля, да гласуваме тези два диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Господин Кояджиков? Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийския градски съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийския градски съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И, за да приключим с предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите, продължавам с допълнителните две точки.

Точка 31. Предлага проект на решение за преместване на на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, без конкурс, Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд София - град, на длъжност „съдия” в Административен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Полина Тодорова Величкова - съдия в Административен съд - Враца, на длъжност „съдия” в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на двете колеги.

Възлага на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, както и да довършат, ако има такива.

Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Само да отбележа, че са изпълнени изискванията за тази процедура, а именно съгласувателни процедури пред административните ръководители на двете административни съдилища, декларация, че, всъщност, в тези съдилища те нямат неизготвени съдебни актове и, разбира се, съгласието на двете колеги за тази размяна. Материалите са пред Вас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд София – град, и Полина Тодорова Величкова - съдия в Административен съд - Враца, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

31.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд София - град, на длъжност „съдия” в Административен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и Полина Тодорова Величкова - съдия в Административен съд - Враца, на длъжност „съдия” в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

31.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

31.3. Решението може да се обжалва пред 3-членен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, **т. 32.** Настъпи очакваното попълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите, постоянно действащ орган към Съдийската колегия. По отношение на колегата Деспина Георгиева Георгиева с решение на

Пленума на Върховния касационен съд, считано от 03.07.2024 г. нейният мандат е продължен, както законът изисква, с още 1 г., т.е. ще протече втори мандат за колегата, считано от 11.07.2024 г.

Вън от това, е попълнен състава и по отношение на необходимостта да бъдат избрани съдии с профил „наказателноправна материя“. Пленумът на Върховния касационен съд на заседание на 3 юли 2024 г. попълва състава като избира, предлага да бъде попълнен съставът с избраните от пленума колеги, а именно: съдия Веселина Йорданова Ставрева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия, считано от 15.07.2024 г., когато изтича мандатът на колегата Румяна Илиева. Пленумът е избрал и съдията Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд-Стара Загора, наказателна колегия, считано от 15.07.2024 г., когато изтича мандатът на колегата съдия Николай Николов от Софийски градски съд.

Тъй като са наказателни съдии двамата колеги предлагаме да им се възложи да си довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

В този смисъл са диспозитивите, предложени на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме попълването на КАК с избраните от пленума колеги. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

32.1. ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Деспина Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд – Варна, ГК, избрана от Пленума на Върховния касационен съд, считано от 11.07.2024 г.

32.2. ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Веселина Йорданова Ставрева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, НК, избрана от Пленума на Върховния касационен съд, считано от 15.07.2024 г.

32.3. ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Росен Тенчев Чиликов – съдия в Районен съд – Стара Загора, НК, избран от Пленума на Върховния касационен съд, считано от 15.07.2024 г.

32.4. ВЪЗЛАГА на съдия Веселина Йорданова Ставрева и съдия Росен Тенчев Чиликов да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с точките на КАК.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, как искате да ги докладвам - анблок или точка по точка, и да гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Анблок, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви!

Точка 18. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (няма да чета нататък) дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2669 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 13.03.2024 г., с който Софийският районен съд е осъден да заплати на Дарина Иванова Маринова сумата в размер на 1500 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди вследствие на забавено правосъдие по гражданско дело № 48741/2010 г. в размер на 924,97 лева, както и сумата от 121,50 лева, представляваща разноски пред Софийския районен съд, и сумата от 123 лева - разноски пред Софийския градски съд.

Средствата в размер на 2669 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 19. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд-Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 192 126 лева, в това число: 117 349,80 лева главница, законна лихва за периода от 02.10.2018 г. до 30.06.2024 г. в размер на 73 382,66 лева, както и законна лихва за периода от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. в размер на 1393,76 лева, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.04.2024 г., издаден от Софийския градски съд в полза на Дуран Бингюл.

Посочените средства са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 20. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Ви предлага следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Несебър за 2024 г. с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики на сградата на Районен съд-Несебър, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“, както следва:

Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 8376 лева.

Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Несебър с 8376 лева.

Точка 21. Предлагаме Ви следното решение: Да дадем съгласие за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Търговище по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга с предмет „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на Административен съд-Търговище на ул. „Петко Славейков“ № 47, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“, както следва:

Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 10 214 лева.

Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд-Търговище с 10 214 лева.

Колеги, по **точка 22** предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд-Нова Загора по § 10-00 „Издръжка" с 56 036 лева с цел осигуряване на средства за извършване на аварийни ремонти за отстраняване на пораженията по сградата на съда след природно бедствие, настъпило на 13.06.2024 г.

Средствата в размер на 56 036 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка".

След възстановяване на средствата от застрахователя и постъпването им по сметка на Висшия съдебен съвет, бюджетът на Районен съд-Нова Загора няма да бъде коригиран.

Точка 23. Предлагаме Ви следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Ловеч за 2024 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6556 лева с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на инверторен хидрофор в Съдебна палата-Ловеч.

Средствата в размер на 6556 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка".

Знаете, че там има проблеми с водата лятно време и затова се отпускат тези пари - за да се закупи това устройство.

Точка 24. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд-Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2500 лева с цел осигуряване на средства за изготвяне на пълен комплект на документация за провеждане на обществена поръчка за изработка, доставка и монтаж на корпусна и мека мебел. Посочените средства са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 25. Предлагаме следното решение:

Първо. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Димитровград за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3650 лева с цел осигуряване на средства за оборудване на работно място за новоназначен съдия.

Средствата в размер на 3650 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Второ. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Димитровград за 2024 г. с 1578 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за кабинет на новоназначен съдия, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с посочената сума.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Димитровград с 1578 лева.

Точка 26. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Изменя и допълва решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г., като

след изрази „лева на ден“ се допълва с изрази „само за участващи в организационно-техническата подготовка по реда на Раздел I и Раздел I „а“ от Глава втора и Раздел II и Раздел II „а“ от Глава девета от Закона за съдебната власт.

Създава ново изречение второ със следното съдържание: „За всички останали случаи се изплаща възнаграждение в размерите, определени с решението на ПВСС по т. 7 от Протокол № 13/18.05.2023 г.“

Точка 27. Предлагаме Ви следното решение:

Точка 1. Отменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/20.01.2022 г., т. 22.2.

Точка 2. Указва на административните ръководители на съдилищата, на които е възложено стопанисването на сгради или части от сгради, в които са настанени структури на Прокуратурата на Република България, да изискват възстановяване на разходите, извършени след 01.10.2024 г., които са свързани със стопанисването на сградите, в това число ел.енергия, вода и канализация, отопление, горива, телефонни разговори, телефонна централа, текущи ремонти на общи части и др., и се отчитат по § 10-00 „Издръжка“.

Тук има една забележка: При липса на монтирани измервателни уреди, които да отчитат съответната консумация, настанените в сградата органи на съдебната власт следва да изготвят разделителен протокол, на база на който да разпределят разходите, като могат да използват за база ползвана площ в кв.м, численост на персонала и др. При възникнали затруднения, за разпределение на извършените разходи могат да се ползват независими експерти.

Точка 3. Изпраща същото решение на Комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение и по компетентност.

Моля ви да помислим по тази точка малко по-подробно, защото може би на много места има разделителни протоколи, има уреди за измерване на ток, вода, парно и т.н., или в един момент, като изпратим решението на прокуратурата, да видим те какво мислят за това решение.

Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Искания за разделно гласуване, изказвания във връзка с апела по т. 27 за по-подробни съображения, или няма желаещи. Няма. Тогава анблок гласуваме точките на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.18 до т.27 включително)

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 669 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 13.03.2024 г., с който Софийски районен съд е осъден да заплати на Дарина Иванова Маринова сумата в размер на 1 500 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие на забавено правосъдие по гр.д. № 48741/2010, СРС, 50 състав, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на ИМ-25.10.2018 г. в размер на 924,97 лв., както и сумата от 121,50 лв., представляваща разноси пред СРС и сумата от 123 лв. - разноси пред СГС.

Средствата в размер на 2 669 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Районен съд - Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 192 126 лв., в т.ч. 117 349,80 лв. главница, законна лихва за периода от 02.10.2018 г. до 30.06.2024 г. в размер на 73 382,66 лв., както и

законна лихва за периода от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. в размер на 1 393,76 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.04.2024 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Дуран Бингюл.

Средствата в размер на 192 126 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Несебър за осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Несебър за 2024 г. с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга с предмет: „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики на сградата на Районен съд - Несебър, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност“, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 376 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Несебър с 8 376 лв.

21. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд - Търговище за 2024 г. с цел осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2024 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд-Търговище по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с цел осигуряване на средства за възлагане на услуга с предмет: „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на Административен съд - Търговище на ул. „Петко Славейков" № 47, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност", както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 214 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд - Търговище с 10 214 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Нова Загора за осигуряване на средства за извършване на аварийни ремонти, вследствие от природно бедствие в града на 13.06.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2024 г. на Районен съд - Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 56 036 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийни ремонти за отстраняване на пораженията по сградата на съда след природно бедствие, настъпило на 13.06.2024 г.

Средствата в размер на 56 036 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

След възстановяване на средствата от застрахователя и постъпването им по сметка на ВСС, бюджета на Районен съд - Нова Загора няма да бъде коригиран.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Ловеч за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на инверторен хидрофор

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Ловеч за 2024 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6

556 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на инверторен хидрофор в Съдебна палата - Ловеч.

Средствата в размер на 6 556 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Пазарджик за осигуряване на средства за изготвяне на документация за възлагане на обществени поръчки

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2024 г. на Окръжен съд - Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на пълен комплект на документация за провеждане на обществена поръчка за изработка, доставка и монтаж на корпусна и мека мебел.

Средствата в размер на 2 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Забележка:

Осигуряването на средствата в размер на 2 500 лв. за изготвяне на пълен комплект документация за провеждане на обществена поръчка за изработка, доставка и монтаж на корпусна и мека мебел е продиктувано от необходимостта от

съобразяване/отразяване на промените в ЗОП от 2023 г., както и включването на нова обособена позиция.

24.2. Препоръчва на административния ръководител на Окръжен съд - Пазарджик разходите за изготвяне на документация за възлагане на обществена поръчка свързана с придобиване на компютърна и периферна техника да бъдат извършени в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2024 г.

Забележка:

Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 1/18.01.2018 г., т. 6.2 е за изготвяне на пълни комплекти на документи за възлагане на обществени поръчки за строителство. Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП може да се приложи реда за възлагане на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност при доставки и услуги, с изключение на услугите по приложение № 2, от 50 000 лв. до 100 000 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на климатик и обзавеждане на кабинет за новоназначен магистрат

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Димитровград за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 650 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на работно място за новоназначен съдия.

Средствата в размер на 3 650 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2024 г. по § 10-00 „Издръжка".

25.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Димитровград за 2024 г. с 1 578 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за кабинет на новоназначен съдия, както следва:

25.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 578 лв.

25.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Димитровград с 1 578 лв.

26. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на СК на ВСС по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на СК на ВСС по т. 10 от Протокол № 19/16.04.2024 г., като след израза „лева на ден" се допълва с израза „само за участващи в организационно-техническата подготовка по реда на Раздел I и Раздел I „а" от Глава

втора и Раздел II и Раздел II „а" от Глава девета от Закона за съдебната власт.

Създава ново изречение второ със следното съдържание:

„За всички останали случаи се изплаща възнаграждение в размерите, определени с решението на ПВСС по т. 7 от Протокол № 13/18.05.2023 г."

27. ОТНОСНО: Възстановяване на разходи от структури на ПРБ, настанени в сгради, стопанисването на които е възложено на административни ръководители на съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

27.1. Отменя решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/20.01.2022 г., т. 22.2.

27.2. УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата, на които е възложено стопанисването на сгради/части от сгради, в които са настанени структури на Прокуратура на Република България да изискват възстановяване на разходите извършени след 01.10.2024 г., които са свързани със стопанисването на сградите /ел. енергия, вода и канализация, отопление, горива, телефонни разговори, телефонна централа, текущи ремонти на общи части и др./ и се отчитат по § 10-00 „Издръжка".

Забележка:

При липса на монтирани измервателни уреди, които да отчитат съответната консумация, настанените в сградата органи на съдебната власт следва да изготвят разделителен протокол, на база на който да разпределят разходите, като могат да използват за база ползвана площ в кв.м, численост на персонала и др. При възникнали затруднения за разпределение на извършените разходи могат да се ползват независими експерти.

27.3. ИЗПРАЩА настоящото решение на комисия „Бюджет и финанси и съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ /обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за сведение и по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Управление на собствеността“. Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря!

Колеги, аз ще Ви докладвам точките - те са две, една след друга.

По първата точка от точките на Комисия „Управление на собствеността“, а именно **точка 28**, става въпрос за проект за решение с оглед упълномощаване на административния ръководител на Административен съд-Силистра във връзка с провеждане на обществена поръчка за възлагане изпълнението на обект по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра.

Известно Ви е, че с решение от 18.06.2024 г. Съдийската колегия е дала съгласие реализирането на обект „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за

нуждите на Административен съд-Силистра" да продължи с изграждане на самостоятелна сграда. В тази връзка е приета актуализация на Инвестиционната програма за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което е предложено да се осъществи тази промяна във връзка с § 51-00 за придобиване на ДМА и за основни ремонти, а именно името на обекта „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за нуждите на Административен съд-Силистра" да стане „Проектиране и СМР по изграждане на нова сграда за нуждите на Административен съд-Силистра" в съответния имот с инвентарен номер по плана на гр. Силистра, и второ, обектът „Строителен надзор и инвеститорски контрол на пристройката" да се чете вече като „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж „Проектиране и СМР по изграждане на сградата в Силистра на Административния съд".

С решение от 02.07.2024 г. на Съдийската колегия, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси", е утвърдено съответното актуализирано „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт" по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и § 52-02 „Придобиване на сгради", а преди това с решение от 14.05.2024 г. по т. 58.7 и т. 58.8 на Съдийската колегия е възложено на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на възложител във връзка с проектиране на пристройката. Просто сега трябва да го променим това вече във връзка да го упълномощим с оглед измененията и актуализацията на програмата, която Ви докладвах. В тази връзка Ви предлагаме проект за решение в следната редакция:

Точка 28.1. Възлага на административния ръководител на Административен съд-Силистра да упражни правомощията си на

възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра в имот" със съответния идентификационен номер в съответния урегулиран поземлен имот по плана на гр. Силистра.

Точка 28.2. Упълномощава административния ръководител на Административен съд-Силистра да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на ВСС, в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра" в имот със съответните идентификатори в урегулирания поземлен имот по плана на града.

Точка 28.3. Отменя решения по т. 58.7 и т. 58.8 от Протокол № 22/14.05.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Точка 29. Комисия „Управление на собствеността" Ви предлага решение в редакция, звучаща по следния начин:

Дава съгласие Административен съд-Сливен да кандидатства по Програма „Развитие на регионите" 2021-2027, Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на бул. „Цар Освободител" № 12,

гр. Сливен, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

Тук става въпрос за поредната точка, поредното искане, свързано с писмо от административния ръководител на Административен съд-Сливен, с искане за осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда и предложение за кандидатстване по програма „Развитие на регионите” - Приоритет 2.

Знаете от няколкократно докладвани такива искания, че Приоритет 2 на програмата е с териториален обхват 40 големи градски общини, в това число Община Сливен, така че мисля да Ви предложа решение, с което... (Не довършва.) Преди това сме изложили съображения за обстоятелството, че е целесъобразно Административният съд да кандидатства по тази програма и приема за целесъобразно да бъде извършено обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата в гр. Сливен на бул. „Цар Освободител” № 12; да включим в Инвестиционната програма на Съдийската колегия обект „Извършване на обследване...” и т.н., и т.н.; да възложим на отдел „Инвестиции и строителство” да отрази промяната по т. 3, която Ви посочих, с оглед на последваща актуализация на поименното разпределение на § 51-00 „Основен ремонт на ДМА”.

Изпратено е решението преди това, да Ви уведомя, на Комисия „Бюджет и финанси”, тъй като става въпрос за сума в размер на 6960 лева с ДДС за възлагане на услугата за обследването и установяване на техническите характеристики за изготвяне на технически паспорт. Това е от три оферти, избрана

най-ниската в предложението, което е изпратено от административния ръководител, в каквата връзка Ви предлагаме проекта за решение.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз само едно изречение ще кажа - че най-накрая достигнахме до момента, когато ще гласуваме започване на процедура за провеждане на обществена поръчка за сградата на Административен съд-Силистра. Знаете я тази драма. Откакто сме в този мандат, ние водихме какви ли не процедури. Сега си спомням, че с министъра - към онзи момент Крум Зарков, имахме, казах Ви, много сериозен дебат по отношение на това. Но аз съм безкрайно щастлив, че най-накрая започваме в този град да строим тази пристройката към Съдебната палата, което е в интерес на всички. Ще Ви моля да го подкрепите.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само да добавя, че още от предишния състав на Висшия съдебен съвет е започната тази сага, колега Чолаков. И наистина сте прав, че най-сетне вървим към някакъв етап все пак, на някакво финализиране и започване, „отпушване“, така да се каже, на строителните работи.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Няма. Гласуваме тогава анблок точките така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.28 и т.29)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Административен съд - Силистра във връзка с провеждане на обществена поръчка за възлагане изпълнението на обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в УПИ XXXVI, кв. 1 по плана на гр. Силистра”

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

28.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Административен съд - Силистра да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП, във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в имот с ИН 66425.500.3712, УПИ XXXVI, кв. 1, по плана на гр. Силистра”.

28.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Административен съд - Силистра да представлява Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), в качеството ѝ на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в имот с ИН 66425.500.3712, УПИ XXXVI, кв. 1, по плана на гр. Силистра”.

28.3. ОТМЕНЯ решения по т. 58.7 и т. 58.8 от Протокол № 22 от 14.05.2024 г. на Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

29. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд - Сливен за осигуряване на средства за изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за енергийна ефективност за сградата на съда и предложение за кандидатстване на съда по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 /ППР/ - Приоритет 2 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Административен съд - Сливен да кандидатства по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 /ППР/, Приоритет 2 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с проектно предложение за финансиране на допустими дейности за сградата на бул. „Цар Освободител“ № 12, гр. Сливен, както и да сключи съответните договори, свързани с процедурата по реализиране на предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 30** е подадена от Дирекция „Международна дейност и протокол“ и се отнася до проект на

решение за удължаване на срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово за период от 12 месеца, считано от 02.10.2024 г. Тя в момента е командирована и срокът на първоначалното ѝ командироване от една година се счита от 02.10.2023 г. до 01.10.2024 г., но е отправена нова молба този срок да бъде продължен с още 12 месеца от г-н Стефано Томат - директор на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции към Европейската служба за външна дейност, в което се отправя молба в този смисъл.

Имаме финансова обосновка. Имаме и съгласието на съдия Алексей Трифонов - и.ф. „председател“ на Софийския градски съд, съдия Мичева да бъде с продължен за още една година срок, изпълнявайки тази мисия в Косово.

В тази връзка Ви предлагам диспозитив, ако сте съгласни, за удължаване на срока за командироването на Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на Европейския съюз за върховенството на правото в Косово за периода от 12 месеца, считано от 02.10.2024 г. до 01.10.2025 г. в гр. Прищина, Косово, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Следващите подточки на диспозитива касаят разходите за медицинска застраховка за този период - за сметка на Съдийската колегия; пътните разходи до и от района на мисията - също за сметка на Съдийската колегия.

И възлага на главния секретар на ВСС, т.е. на Съдийската колегия в случая, чрез Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията да предостави информация за решението по т. 30.1 на Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи на Република България и за изпращането на преписката в Европейската служба за борба с измамите на ЕК по съответния ред.

Както споменах и в началото на доклада, на основание на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 28/22.08.2018 г., т. 10, преписката е разгледана на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Съдийската колегия, а самото заседание е проведено на 03.07.2024 г., и копие от решението е приложено към доклада. Тоест, принципно е взето решение още на 22.08.2018 г. за поемането на издръжката на такива мисии от български съдии и е потвърдено решение, което е взето на 03.07.2024 г., с бюджетна обосновка за тези разноски.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Колеги, аз искам да помоля да отложим взимането на решение по тази точка заради следното. Сякаш този съдия - Вергиния Мичева-Русева, не за втори път я пращаме на мисия в чужбина. Аз сякаш се сецям, че тя многократно и дълги години е била изпращана от Висшия съдебен съвет на такива мисии. Преди време взехме решение да не създаваме такива прецеденти - едни и същи хора да ходят на мисии и по този начин да подхранваме т. нар. „съдебна номенклатура“.

Аз ще помоля Дирекция „Международна дейност“ да изпрати справка за какъв период и колко време Вергиния Мичева-Русева е била на такива мисии, изпратена от Висшия съдебен съвет

- дали в Косово, дали в Брюксел или където и да било на друго място, за да можем да вземем решение. И ако тя е била изпращана повече от веднъж, моето лично становище е, че трябва да се преустанови въпросната практика и да се даде възможност на други съдии да вземат участие във въпросните мисии. Има такива желаещи колеги, и то става ясно от предходни решения по подобен повод. Затова моля да го отложим, има достатъчно време - мандатът е чак от октомври месец догодина, дори за следващото заседание на 23-ти, да проверим дали действително колегата Русева е ходила повече от веднъж на въпросните мисии. Така сме процедурали впрочем, уважаеми колеги, и в други случаи, затова си позволявам да направя това предложение. (Говорят помежду си.)

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, на мен ми се струва, че в този случай се касае до удължаване на срока на командироването на госпожа Мичева - нали така, не греша? (Вероника Имова, без микрофон: Точно така...), в Мисията на EULEX в Косово, и към настоящия момент тече първата година от командироването ѝ. Такъв е и срокът по регламента на Комисията за върховенство на правото. Ние сега към настоящия момент по мое мнение не би следвало да прекратяваме участието на съдия Мичева на такова съображение - за участие и на други експерти.

Ако може, г-жо Имова, още една дума в тази връзка - правилно ли се ориентирам в конкретната командировка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да Ви кажа и аз нещо? Това удължаване на срока може да стане с наше решение или не. Може да не бъде удължен срокът. Ние не сме задължени да удължим срока на командироването на когото и да било в тези мисии. Така, между другото, процедуряхме, но не мога да си

спомня, когато не удължихме срока на едни други двама съдии, които бяха шест години престояли като командировани експерти в Брюксел. Идентична ми се струва ситуацията и сега. Аз просто имам спомен, че Вергиния Мичева не е първа година в чужбина. Тя ходи многократно там и ми се струва, че по този начин подхранваме така наречената „номенклатура“. Моят въпрос е - нека, дори да не го отложим, нека да видим колко пъти е изпращана Вергиния Мичева в чужбина от Висшия съдебен съвет като командирован експерт където и да било. Нека да ни направят тази справка сега, за да мога да гласувам „за“ или „против“, щом не искате да го отложим. Но проектът е да удължим или да не удължим срока - неслучайно в този смисъл е и проектът за решение, който се предлага.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще подложа на гласуване, разбира се, процедурното предложение на господин Кояджиков, но така или иначе в този случай има нарочно отправена молба за удължаване на срока на командироване тъкмо по отношение на госпожа Русева. Молбата е отправена от директора на Звеното за планиране на граждански операции в Европейската служба за външна дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли да се включа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе колегата Кояджиков е направил искане да се запознае с тази информация във връзка с това как да гласува. Аз мисля, колеги, че е по-добре да се предостави тази информация, но без да отлагаме произнасянето по точката, ако администрацията е готова и може това да го направи до 10 минути. Ние имаме и една точка, по която трябва да дебатирате, която не е внесена, но предстои да обсъдим. Затова,

колеги, ако нямате нищо против, да възложим на администрацията да направи справка, а именно в следната посока: колегата Мичева къде е била командирована досега от Висшия съдебен съвет. Това ли е, колега Кояджиков? (Драгомир Кояджиков, без микрофон: Да.) Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дали ще има проблем, господин Димитров?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Сега ще се обадя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проверете. Към настоящия момент няма да се произнасяме по тази точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предоставяме данни дали госпожа Мичева е била командирована в тази мисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колегата Кояджиков иска да види колко пъти... (Галина Захарова: Нека да види.) Нека да види, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колко пъти и за какъв период е била командирована Вергиния Мичева като такъв експерт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отидоха да правят справка.

Колеги, искам да привлека вниманието Ви върху един друг въпрос, чисто организационен, за заседанието на 16 юли. Постъпили са данни за отсъствие на членове от Съвета поради ползване на годишен отпуск, така че предварително се установява, че кворум за заседанието на 16 юли ние няма да имаме. Тъй като тогава са насрочени два избора, нека, моля, да вземем отношение по датите за евентуално отлагане.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, действително поради обективни причини Съдийската колегия на 16-ти юли няма да може

да заседава. Това е обективно и е налично още към днешна дата, затова смятам, че не следва да насрочваме за 16 юли заседание на Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет. Действително, на 16-ти виждам в календара, че има насрочени изслушвания за Окръжен съд-Хасково - 2 кандидати, за Районен съд-Пловдив - 1 кандидат, остава си един кандидат, с оглед произнасянето на Върховния административен съд.

Колеги, аз ви предлагам да вземем решение, с което да отсрочим тези два избора, като, виждайки графика, да бъде за 01.10.2024 г., от 09.30 ч. Така или иначе, насрочвайки избора за Ботевград, ние го сложихме за 8-ми октомври.

Затова моето предложение е за 1-ви октомври, като укажем на администрацията да се уведомят кандидатите, участващи в тези процедури.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложените дати, за да бъдат уведомени колегите.

Колеги, нека да гласуваме отсрочването на насрочените за 16 юли конкурсни процедури за 1 октомври. Гласуваме, колеги, ако сте съгласни. (брои гласовете) Да, всички са съгласни, имаме решение за 1 октомври. Да се уведомят кандидатите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Отсрочване на насрочени конкурсни процедури за избор на административни ръководители

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Отсрочва насрочените за 16.07.2024 г. конкурсни процедури за избор на административни ръководители на Окръжен съд-Хасково и на Районен съд-Пловдив за 01.10.2024 г., за което да се уведомят кандидатите, участващи в процедурите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет минути почивка, за да се осъществи справката по т. 30.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Включваме се. Девет от членовете на Съдийската колегия са налице.

Колеги, налице е справката, която възложихме. Справка за командировките като национален експерт на Вергиния Мичева. Пред Вас е. Изказвания? Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, колеги, както Ви казах, като виждам справката това, което аз подозирах, се потвърди. Колегата Мичева за периода от 2011 г., август, до 2012 г., юли, е била ръководител на съдии в Прищина; от октомври 2009 г. до септември 2010 г. пак е била административен ръководител в гр. Пея; след това през 2012 г. е била и председателстващ състава на дисциплинарно производство; 2011 – 2012 г. е работила пак като член на Панела за установяване на нарушения на човешки права; пак командирован експерт от януари 2012 г.

Както и да е, и сега на мен ми се струва, че това е доста голям период от време, ето тук близо 3 г. и сега 2 – 5 г. съдията Мичева е командирована като експерт. Аз мисля, че следва да се даде шанс и на други колеги да отиват на стаж или на такива експертни длъжности в комисии в чужбина, затова няма да подкрепя предложението.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам. Виждам в справката, също така, вписване в края, че не е била командирована като национален експерт за последните 3 г., отговаря на изискванията за допустимост, приети с решение на Висшия съдебен съвет по цитирани Протоколи № 43/02.10.2014 г. и № 10/25.02.2016 г. Както и да е, гласуваме, колеги. Който е „за“ предложения проект за решение за командироване на съдията.., за удължаване командироването на съдия Мичева в Мисията на EULEX Kosovo, моля да обозначи вота си. (брои гласовете) Три гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Седем. (брои гласовете отново) Шест. Нямаме решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Открива нова процедура. Момент. Колеги, с оглед резултата от гласуването ние нямаме решение за продължаване срока на този колега за командироване, което означава, че ние следва да открием процедура със съответните правила и да възложим на комисия „Международна дейност“ да подготви проект за решение за откриване на процедура за избор на нов съдия в тази мисия. Това е положението. На 1 октомври изтича, затова има време за провеждане на тази процедура.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване на срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за период от 12 месеца, считано от 02.10.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

30.1. НЕ УДЪЛЖАВА срока на командироването на Вергиния Мичева-Русева, съдия в Софийския градски съд, като командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo).

30.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да подготви проект на решение за откриване на процедура за избор на командирован експерт в Мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред.
Приключваме.

Закриване на заседанието – 13.56 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 17.07.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.07.2024г.