

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32  
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 25 СЕПТЕМВРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ няма**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 11,04 ч.***

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум. Може да започнем работа.

По дневния ред имаме 25 редовни точки и 2 допълнителни. Някакви предложения? Аз, в тази връзка, предлагам т. 26, която е „Връчване на отличие на основание чл. 303 от ЗСВ" да мине като първа точка, тъй като колегата е тук. Има ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с предложения дневен ред, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**26.** Връчване на отличие на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**27.** Периодично атестиране на Милена Юриева Стоева-Таласимова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Преминаваме към връчване на отличие на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт.

(Цвятко Камбуров влиза в залата)

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Господин Камбуров, колеги, Прокурорската колегия с решение от 10 юли 2024 г. реши: поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Цвятко Иларионов Камбуров - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак, първа степен - златен" за проявен висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЦВЯТКО КАМБУРОВ: Благодаря Ви за оказаната висока чест и голямото признание за моя дългогодишен труд - 39 г. като следовател, последните 20 г. като ръководител на следствието в Плевен, директор и завеждащ отдел. Надявам се да съм успял за тези всичките години да се докажа като човек и професионалист, за което виждам това призвание. Благодаря още веднъж! Господин Петров, имаме с него една уговорка друга, която той ще Ви я каже.

Желая на всички здраве и ползотворна работа занапред!  
Благодаря Ви!

**26. ОТНОСНО:** Връчване на отличие на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт

Председателстващият Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет **ВРЪЧИ** отличие „**личен почетен знак първа степен - златен**“ на Цвятко Иларионов Камбуров - **освободен** на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 05.08.2024 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да направим една обща снимка.

(След протоколните снимки Цвятко Камбуров напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, да продължим работата си.

Точка 1, редовна, от дневния ред, е избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград. Имаме четирима кандидати за административен ръководител.

Давам думата на господин Дамянов. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, понеже имаме четирима кандидати, преди изслушването на всеки ще докладвам становищата на КАК.

По азбучен ред първият кандидат е колегата Антон Мицов. Той притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, който към 10 ноември 2023 г. е 23 години, 4 месеца и 29 дни. Колегата е започнал професионалната си кариера като военен следовател в София, длъжността заема от 10 юни 2005 г. до 14 януари 2021 г., когато е преназначен за прокурор в Специализираната прокуратура. С решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение от 27 юли 2022 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в СГП. Тази длъжност заема от 28 юли до 10 април 2023 г., когато е преназначен за прокурор във Военно-окръжна прокуратура София. С решение на ВСС по протокол от 06.10.2010 г. е проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, приключило с „много добра“ комплексна оценка. С решение на Прокурорската колегия, която е изпълнявала функции на Висш прокурорски съвет от 26.06.2024 г. е проведено извънредно атестиране на колегата, което е приключило с „много добра“ комплексна оценка. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 12.03.2015 г. колегата е повишен в по-горен ранг „следовател в НСлС“, приравнен на „прокурор във ВКП и ВАП“ при встъпването му като прокурор в Специализираната прокуратура на 14 януари 2021 г. Срещу прокурор Мицов няма образувани

дисциплинарни производства нито наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим прокурор Мицов, но поканете и останалите кандидати.

(Антон Мицов, Евгения Стоянова, Милена Милева и Станислава Арабаджиева влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден. Добър ден, колеги.

Аз искам няколко думи да Ви кажа на всички преди да започне процедурата по избор.

Колеги, ние сме чели концепциите Ви, запознати сме. Препоръчвам Ви, нека в рамките на 10 минути да направите по едно експозе. Разбира се, не Ви ограничаваме във времето, няма да Ви спираме, но препоръчвам Ви в рамките на 10 минути да направите изказването си. Да, такава е практиката, но някои от колегите като почнат преповтарят концепцията си и става половин, един час, а днес имаме много работа, имаме и дисциплинарни дела, които после трябва да разгледаме, затова просто Ви умолявам.

И нека да остане господин Мицов.

(Евгения Стоянова, Милена Милева и Станислава Арабаджиева излизат от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте.

АНТОН МИЦОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми дами и господа, във връзка с кандидатурата ми за заемане на длъжността

„административен ръководител-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Благоевград и представената концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Благоевград, преди да изложа пред Вас основните насоки за работата в случай, че ми бъде гласувано доверие и да бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград бих искал да обоснова личната си мотивация за ангажирането с кандидатурата ми, която се основа на придобития от мен значителен професионален опит като магистрат от прокуратурата, дългогодишният ми стаж в органите на съдебната система, както и стажът ми извън органите на съдебната система.

Дълбоката ми убеденост, доказана в дейността ми като прокурор, е, че административният ръководител е прокурор и в прокурорската си дейност той е равнопоставен на всички прокурори в органа на съдебната власт, който представлява. Натоварен е с административни отговорности и функции, които могат да бъдат реализирани успешно само при спазване на принципите за почтеност, откритост и приемственост за надграждане и доразвиване на добрите практики, екипност и взаимно уважение между колегите в органа на съдебната власт.

Опитът ми като магистрат от прокуратурата и формираните човешки качества, поддържат у мен вярата и убедеността, че пътят по който съм вървял е правилният и задава у мен все по-високи стандарти за личната ми и професионална отговорност и мотивация.

Накратко ще се спра, че съм завършил висше образование в ЮЗУ „Неофит Рилски" - Благоевград с образователно квалификационна степен „Магистър" по специалност „Право", като първото си висше образование завърших във ВНВУ

„Васил Левски“ със специалност „Магистър“, с гражданска специалност „Инженер - двигатели с вътрешно горене“.

Професионалният си път по линия на борбата срещу криминалната престъпност и противодействие на престъпността започнах през 1993 г. като служител главен инспектор в отдел „Военна полиция“ - Благоевград, придаден към Военно-полицейски отряд - гр. Пловдив. Понастоящем беше преназначен Военно-полицейският отдел към Военно-полицейски отряд София.

Периодът като разследващ полицай, в който бях отдаден със заповед на министъра през 1999 г., застъпва периода, в който изпълнявах и длъжността „началник“ на Териториален сектор „Сигурност ВП и ВКР“, в който работеха, освен разследващи полицаи, служители в администрацията, служители в Регистратура за класифицирана информация, правоохранителни органи и оперативен състав. В тези структури съм имал възможността да участвам във взаимодействие и координация на организацията с различни държавни структури от областните дирекции на МВР в съответните областни райони, териториалните дирекции на ДАНС, териториални дирекции на „Борба с организираната престъпност“, Агенция „Митници“ и други по линия на криминалната престъпност.

С решение на Висшия съдебен съвет бях назначен на длъжност „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура София. Основно съм разследвал дела с фактическа и правна сложност и с изключително висок обществен интерес за деяния, извършени от лица от Министерство на отбраната, Българската армия, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната, Националната разузнавателна служба, преименувана понастоящем в Държавна агенция „Разузнаване“, Националната служба по охрана при президента на Република България,

служители от Служба „Военна информация“, понастоящем Служба „Военно разузнаване“, както и от граждански лица от Министерство на отбраната и структури, подчинени пряко на министъра на отбраната при и по повод изпълнение на служебни задължения и в съучастие с граждански лица.

Провеждал съм разследване по множество досъдебни производства и преписки за извършени деяния от служители и от МВР в периода до влизане в сила на измененията и допълненията на Наказателно-процесуалния кодекс през 2008 г., когато подсъдността за тези деяния, извършени от служители на МВР беше все още компетентен съд да реши делото, Военният съд, респективно, разследванията се извършваха под надзора на Военно-окръжна прокуратура.

В множество от случаите при извършване на разследването участвах в екип от разследващите органи, на които бях ръководещ екип.

С решение Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия, след проведен конкурс бях преназначен на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура. След закриването на Специализираната прокуратура с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 28.07.2022 г. бях преназначен на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

По време на работата ми като прокурор в Софийска градска прокуратура и в Специализирана прокуратура наблюдавах основно досъдебни производства и участвах в съдебни заседания по дела със значителен обем, с фактическа и правна сложност, водени за тежки престъпления, данъчни престъпления, пране на пари, финансови измами, като превес намираха досъдебните производства за организирана престъпна група, извършени на



територията на съдебен район София, както и извършени в чужбина, а като прокурор в Специализираната прокуратура включително и досъдебни производства за деяния, извършени на територията на цялата страна в национално ниво, в това число и досъдебни производства за деяния, извършени в чужбина. Многократно съм организирайл взаимодействия с органите на почти всички структури на национално ниво, на органи на МВР, Областна дирекция на МВР, Държавна агенция „Национална сигурност“, териториалните дирекции на Държавна агенция „Национална сигурност“, Дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ към МВР, териториалните дирекции на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, Национална агенция по приходите, териториални дирекции на НАП, КПКОНПИ, Агенция „Митници“ и други както на местно, така и, както посочих, на национално ниво, включително и в Европейския съюз, в това число и при изпълнение на европейска заповед за арест и европейска заповед за разследване.

Съдебният район на Военно-окръжна прокуратура, в който изпълнявам длъжността „прокурор“ към настоящия момент, обхваща изключително голяма площ, а именно областите в Софийска, Великотърновска, Плевенска, Врачанска, Видинска, Ловешка, Габровска, Монтанска, Пернишка, Кюстендилска и Благоевградска административни области. Дежурствата като дежурен прокурор обхващат цитираните области от територията на страната като наблюдаваните от мен досъдебни производства и преписки включват деянията, извършени именно в тези посочени области. Този съдебен район ми дава възможност да утвърдя комуникациите си и уменията си както и да организирайм

координация и взаимодействие с различните структури от различни структури от Прокуратурата на Република България, МВР, ДАНС, ГДБОП, КПКОНПИ, Агенция „Митници“, както посочих по-горе, и с разследващите органи, изпълняващи функциите си в тези административни области, както и структурни звена, имащи контролно-ревизионни функции като Агенция за държавна финансова инспекция, Сметна палата и други.

Водещата роля в правораздаването в съответните органи на съдебната власт е на административния ръководител, който утвърждавайки принципите на отговорност, ефективност, прозрачност, бързина и качество, ежедневно ще успява да реализира върховенството на правото във всичките му проявления, воден от което ще допринесе и за по-нататъшното надграждане и положително развитие в случая и на Окръжна прокуратура-Благоевград, ако ми бъде гласувано доверие да оглавя този орган.

Считам, че притежавам необходимия опит, придобит от мен в различните структурни звена и различни органи на съдебната система, което от своя страна, предполага познаване в детайли както работата по същество, така и тази, свързана с административната дейност на различните органи в съдебната власт, в съдебните райони, където основно се изпълнява магистратската дейност, както посочих.

Административният ръководител на съответната структура в съдебната система е този, който следва да осигури условия за развитие на всеки един магистрат и съдебен служител като въведе ясни правила, приложими равномерно спрямо всички, с оглед реализиране на съвременно и диалогично административно управление, като само по този начин се развиват установените добри практики и се преодоляват съответните трудностите и

констатираните слабости, за постигане на високи резултати.

Като допълнителна мотивация за кандидатурата ми се явява и фактът, че не са ми налагани дисциплинарни наказания във връзка с работата ми по досъдебните производства и преписки от постъпването ми на работа във връзка с работата ми по тези дела.

Също така следва да отбележа и намирам за необходимо, че при проведените последни четири атестации, а това са през 2010 г., 2014 г., 2018 г., включително и извънредната атестация, извършена ми във връзка с кандидатурата ми като административен ръководител през 2024 г., винаги съм имал положителна оценка „много добра“.

Наясно съм, че ако бъда назначен за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград ще бъда изправен пред трудности от различен характер, особено в началните месеци. Придобитият от мен опит ще бъде основата, върху която с желание, комуникативност и професионализъм ще осъществявам задълженията си на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград. Мотивиран и решен съм да развия духа на колегиалност и взаимопомощ между колегите прокурори, както и водене на открито и професионално отношение към съдебните служители, за да се надградят постигнатите резултати в досегашната работа на Окръжна прокуратура-Благоевград.

Дългогодишната ми работа в прокуратурата и заеманите различни длъжности като магистрат в органите на съдебната система - Специализирана прокуратура, Софийска градска прокуратура, Военно-окръжна прокуратура и преди това „военен следовател“, ми дава основание да считам, че познавам детайлно дейността на прокуратурата.

Считам, че в работата си всеки административен ръководител следва да се стреми към осигуряване на реална възможност в прокуратурата като част от съдебната система да осигури и да носи отговорност за прозрачно и ефективно управление, както и функционирането ѝ да бъде изцяло в интерес на българското общество.

Работата в прокуратурата следва да бъде базирана върху европейските стандарти на независимост, ефективност, прозрачност и отчетност, която правораздава в условията на европейските принципи - върховенство на закона, защита на човешките права и равен достъп до правосъдие.

Борбата с корупцията и противодействието на всички форми на нерегламентирано влияние върху прокуратурата като част от съдебната система са основен критерий за успешността в управлението на прокуратурата.

Постигането на тези стандарти е гарантирано от избора на добре подготвени кадри с безупречни професионални и нравствени качества.

В предоставената концепция, общодостъпна на сайта на Висшия съдебен съвет, подробно съм направил обстоен анализ и оценка на състоянието на Окръжна прокуратура-Благоевград, касаещо общата характеристика на района, административно-организационната дейност, кадрова обезпеченост и натовареност на окръжната прокуратура, организация на работата по разпределение на преписки и досъдебни производства, кадровата обезпеченост и управлението на човешките ресурси, състоянието на сградния фонд, материалното и техническо обезпечаване, финансово-стопанска дейност, статистически показатели на

дейността на окръжната прокуратура, изразени в конкретни цифрови резултати и данни.

Желая по-подробно да спра вниманието Ви на достиженията и проблемите в досегашната дейност на Окръжна прокуратура-Благоевград, а именно, че съдебният район на Окръжна прокуратура-Благоевград се състои от 14 общини. Преди да бъде реформирана районната прокуратура бяха налични 5 районни прокуратури, от които понастоящем 4 териториални отделения в Сандански, Петрич, Разлог и Гоце Делчев и една районна прокуратура в Благоевград.

Като положителен резултат считам за необходимо, че в съответните териториални отдели на Районна прокуратура-Благоевград във всеки един отдел има заместник ресорен зам.-административен ръководител на Районна прокуратура-Благоевград, където може ефективно, ежедневно и постоянно да се упражнява необходимия ръководен контрол и методическа помощ при наличие на такава необходимост.

Тези фактори определят наличието на други характерни за района престъпления против митническият режим, контрабандата, трафик на наркотици, вещества и акцизни стоки, незаконно преминаване през границите на ...(не се разбира думата), престъпления против собствеността, престъпления против транспорта, против финансовата, данъчната, осигурителната система, имам предвид наличието на четирите гранично контролно пропускателни пунктове, а именно: ГКПП Илинден - Промахон, ГКПП Кулата, Златарево и ГКПП Станке Лисичково.

По отношение на работата в окръжната прокуратура относно разпределение на делата и преписките мога да посоча, че Окръжна прокуратура-Благоевград притежава компетентност да

разследва дела и досъдебни производства за извършени престъпления, подсъдни на окръжния съд като първа инстанция. Прокурорите от Окръжна прокуратура-Благоевград осъществяват инстанционен служебен контрол върху актовете на прокурорите от Районна прокуратура-Благоевград. Преписките и делата на прокурорите и следователите се разпределят чрез Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпването им и съобразно утвърдените със заповед на главния прокурор на Република България Правила за приложението и разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор.

Искам да отбележа, че в Благоевград са фиксирани и определени 11 групи за разпределение на делата и преписките. Намирам за необходимо за постигане на по-добри резултати и равномерно разпределение на делата и преписките групата „Досъдебни производства“, която е включена в тези 11 броя групи, да бъде трансформирана и редуцирана в няколко подгрупи, а именно: досъдебни производства със значителна висока фактическа и правна сложност; досъдебни производства, свързани с изпирание на пари и финансиране на тероризъм; досъдебни производства, свързани с имиграционни произшествия и инциденти, като групата прокурорски преписки да следва именно тези групи на досъдебните производства.

В тази връзка следва да бъдат предприети необходимите мерки за определяне на прокурорите в така определените групи и процентното участие на всеки един от тях с оглед спазване на принципа за случайно разпределение, съгласно разпоредбите на чл. 9 и следващите от Закона за съдебната власт, както и прилагане

на утвърдените от главния прокурор Правила за приложението на принципа за случайния подбор в Прокуратурата на Република България.

Административният ръководител следва да насочи усилията по равномерното разпределение на преписките и досъдебните производства, насочени основно към непрекъснат стремеж за изравняване натовареността на прокурорите и следователите от Следствения отдел към Окръжна прокуратура-Благоевград чрез упражняване на ефективен ежедневен контрол и непрекъснат контрол при стриктно прилагане на утвърдените от главния прокурор правила. Непрекъснат мониторинг върху натовареността на прокурорите, следователите и предприемане на необходимите мерки, с оглед недопускане оставянето на впечатление, че някой от магистратите е по-малко или повече натоварен от неговия колега. Планиране на необходимите действия за недопускане и увеличаване на броя на неприключилите досъдебни производства, по които разследването е продължило три и повече от три години. Недопускане на неприключени досъдебни производства, по които има повдигнати обвинения и привлечени към наказателна отговорност лица за повече от година и половина. При необходимост в тази насока следва да бъдат организирани действия и оказана необходимата методическа помощ в каквато посока е издадена понастоящем и заповед на изпълняващия функциите „главен прокурор“ от 10 септември 2024 г. относно създаване на организация за осъществяване на засилена методическа помощ, упражняване надзор върху разследването и осъществяване на служебен контрол върху прокурорски актове по наказателни производства, съставляващи особена фактическа и правна сложност, имащи важно значение за прокурорската,

съдебната практика и представляващи значителен обществен интерес.

По отношение на констатации, касаещи продължителността на разследването по досъдебните производства, по които се налага изчакване и представяне на експертни заключения, считам, че по назначените експертизи, възложени на вещи лица, в това число и на вещи лица от Националния институт по криминалистика МВР-София, както и изготвяне на заключения по съдебно-компютърни експертизи, експертизи, касаещи материали с гриф за сигурност, класифицирани материали, съгласно Закона за защита на класифицираната информация, съдебно-счетоводни експертизи, съдебно-икономически експертизи, комплексни съдебни, автотехнически и медицински експертизи, следва да бъдат предприети необходимите мерки за непрекъснат диалог и получаване непрекъснато информация от експертите за евентуален срок за представяне на експертното заключение. В тази връзка намирам за необходимо и в личен опит мога посоча, че държавни органи и структури като Военномедицинска академия-София разполагат със сектор „Съдебномедицински експертизи“, които са много добре оборудвани, във възможно най-кратък срок представят експертните си заключения, в това число същите са използвани не само от мен, но от много колеги в прокурорската си дейност при работата в Специализираната прокуратура, както и при участие в съдебни заседания.

По отношение констатирания проблем относно натовареността на Окръжна прокуратура-Благоевград, касаеща върнатите и изпратените, с оглед на подследственост дела от закритата Специализирана прокуратура, мога да посоча, че



действително, с оглед на териториалната компетентност, множество от досъдебните производства и преписки, водени от закритата Специализирана прокуратура, бяха изпращани по подсъдност на съответните окръжни прокуратури, в това число и на Окръжна прокуратура-Благоевград. В тази връзка следва да бъде посочено, че в Окръжна прокуратура-Благоевград се разкри само една допълнителна щатна бройка за длъжност „прокурор“, на която беше преназначен един прокурор от закритата Специализирана прокуратура.

На производство в Окръжна прокуратура-Благоевград са били голям брой досъдебни производства и прокурорски преписки, свързани с организираната престъпност за тежки и сложни престъпления, извършени от определени категории длъжностни лица - кметове, заместник-кметове и други длъжностни лица, изпратени по компетентност от закритата Специализирана прокуратура. От тази категория преписки и дела бяха изпратени на Окръжна прокуратура-Благоевград 57 дела и 15 броя преписки. Тези дела понастоящем са значително намалени и считам, че този въпрос ще бъде преодолян във възможно най-кратки срокове, позволяващи, съобразно законосъобразното разпореждане, съгласно сроковете по Наказателно-процесуалния кодекс.

При необходимост със заповед на съответния административен ръководител следва да бъдат коригирани процентите на натовареност на прокурорите в тези групи при разпределение на делата и преписките. Правомощие на наблюдаващия прокурор, също така, е да предприеме необходимите действия при наличие на основание за назначаване на съвместен екип и планиране провеждането на множество процесуално следствени действия по тези дела, се налага

включване на разследващи полицаи, отдел „Разследване на престъпления“ към съответните районни управления на МВР, териториални дирекции на „Борба с организираната престъпност“, полицейски служители и инспектори от съответните структури на областните дирекции, ДАНС, Териториална дирекция на НАП и КПКОНПИ.

По отношение на кадровата обезпеченост. Считаю, че кадровото положение в Окръжна прокуратура-Благоевград е добро и не се налагат спешни мерки в тази област.

Натовареността на прокурорите в Окръжна прокуратура-Благоевград е относително постоянна величина, като разликите през годините се дължат основно на различния брой реално работили прокурори и на външни фактори, както и колебанията в броя на регистрираните и разкрити престъпления на територията на областта.

Кадровата обезпеченост обаче на Районна прокуратура-Благоевград е недостатъчна, което налага да бъде изготвен анализ на натовареността включително и на териториалните отделения към Районна прокуратура-Благоевград и разпределяне на новоназначени, евентуално, прокурори в по-натоварените райони след провеждане на конкурс от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Не считам, че към настоящия момент е налице сериозен проблем с кадровата обезпеченост на Районна прокуратура-Благоевград, като в същото време, съгласно отчетените резултати за минал период, е налице значително завишение на натовареността при прокурорите, която е над средната за страната.

По отношение на сградния фонд, считам също, че въпросът е решен окончателно след въвеждане в експлоатация на

предоставената сграда от община Благоевград, където беше настанена от началото на годината Районна прокуратура-Благоевград, която освободи ползваните от нея служебни помещения, намиращи се на територията на Съдебната палата, където основно се помещава Окръжна прокуратура-Благоевград.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега, вече 20 минути говорите.

АНТОН МИЦОВ: Разбрах.

По отношение само, ако ми разрешите, дейността на прокурорските помощници, считам, че е грешна практиката да им се възлагат дейности, касаещи дела, при които се налага използване на специални разузнавателни средства. Мисля, че с оглед недопускане на принципа „необходимост да се знае“ би следвало наблюдаващият прокурор сам да прецени и анализира фактите и обстоятелствата, въз основа на които да прецени по отношение на кои обекти следва да бъдат приложени и експлоатирани СРС, както и впоследствие понастоящем, в зависимост от резултата на получените..., от резултатите от експлоатацията на специалните разузнавателни средства, изготвянето на съответните веществени доказателствени средства, считам, че това е от изключителна компетенция от страна на наблюдаващия прокурор и разследващите органи по досъдебното производство и в тази връзка не считам за необходимо тази дейност да се възлага на прокурорските помощници.

Също така, считам, че на прокурорските помощници следва да бъде определена конкретна задача, която следва да изпълняват, касаеща включително и по кои актове да се произнасят, а не да бъдат евентуално натоварени или пренатоварени от страна на колеги, които са може би малко по-високо или по-... (не довършва). В тази връзка, считам, че тук е умението, и мястото, и

ролята на административния ръководител със съответната заповед да коригира натовареността на съответните колеги магистрати при констатиране лично от него на данни, когато даден магистрат, колега прокурор е натоварен в даден период над средната натовареност за страната, както и за органа, където упражняват своята дейност.

Уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия, благодаря Ви за възможността да изложа пред Вас вижданията си по стратегическото управление на Окръжна прокуратура-Благоевград. Ако ми бъде гласувано доверие, считам, че ще дам всичко от себе си, за да защита постигнатите резултати на колегите, да надграждам създаденото и усъвършенствам добрите практики, като ще проявявам основно стремеж Окръжна прокуратура-Благоевград да бъде още по-активна и динамична структура, отговаряща на нуждите на гражданите. Притежавам волята и съм в състояние да обединявам позиции, да оптимизирам ефективността на работата, да мотивирам екипа и колегите си за постигане на още по-добри резултати в изключително отговорните функции, с които е натоварена прокуратурата, което се постига с много труд, целенасочена и последователна работа, колегиалност, почтеност и при стриктно спазване на закона.

Завърших изложението. По отношение на въпроси от Ваша страна съм готов да отговоря. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към колегата Мицов.

Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега, във Вашето изложение многократно чухме един израз, който на мен ми направи по-сериозно впечатление - „при възникнали проблеми ще взема

необходимите мерки". Бихте ли казали някой конкретен проблем, който съществува за Окръжна прокуратура-Благоевград и какви конкретни мерки Вие бихте предложили за неговото решаване? Всичко което чухме бяха едни общи фрази, общи изказвания, без нещо, което да покаже, че познавате същността на работата в Окръжна прокуратура-Благоевград.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Петров.

Всъщност, същите обстоятелства, които са направили впечатление на колегата Найденов, направиха и на мен. Моят въпрос има връзка с въпроса, който господин Найденов зададе.

Вие говорите за неравномерна натовареност, за лошо разпределение на работата на прокурорските помощници. Моят въпрос е: Вие как стигнахте до тези фактически обстоятелства? Откъде се запознахте с данните за дейността на прокуратурата? Имали ли сте възможност на лични възприятия, на разговори с колеги или евентуално от годишнините доклади?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, господин Мицов.

АНТОН МИЦОВ: При изготвяне на концепцията, както и при изготвяне на настоящото и формиране у мен на убеждението по отношение работата на Окръжна прокуратура-Благоевград, основно съм се ползвал от докладите на Окръжна прокуратура-Благоевград, които са общодостъпни, а също така и в разговори с колеги. Считам, че е имало в някой от периодите, в които е имало малко или много по-високо натоварени колеги, считам, че тази връзка безспорно не може с една заповед, ако не се коригира, не се следи натовареността, именно това имах предвид, че административният ръководител в своята дейност, подпомаган от заместник-административните ръководители, именно при констатиране на

такива недостатъци, да предприеме необходимите действия с оглед на равномерното разпределяне и недопускане завишение значително над средното ниво и повече натоварване на определени колеги, с които да създаде впечатление у тях, че именно те са натоварени много повече от другите колеги в сравнение с останалите. В тази връзка, доколкото си спомням, да не цитирам име, но мисля че и в концепцията на една от колежките е залегнал този показател, включително бяха използвани изрази - „затрупани реално от материали“.

Затова изложих това изложение в тази насока като не желая да взимам конкретно становище. Искам да посоча, че, както посочих, в първите месеци, евентуално след запознаване с реалната дейност и показателите на работата на Окръжна прокуратура-Благоевград, ще предприема съответните адекватни, последователни, последващи действия, които да регулират тези показатели и да няма такова оставане на убеждение на колеги по отношение, които са натоварени повече или по-малко в тази си дейност.

Мисля, че отговорих на въпроса.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Мицов, аз имам няколко въпроса, но те са различни, така че ще Ви ги задавам един след друг.

Вие днес пред нас изложихте Вашия професионален път, аз го изложих като докладвах становището на КАК. Когато преди две години се закриваше Специализираната прокуратура, където работехте, Вие поискахте да започнете работа във Военно-окръжна

прокуратура и дори, тъй като според нас имаше проблеми, свързани със Закона за въоръжените сили, имаше една среща, която се проведе в тази зала с Вас и с още няколко колеги с членовете на КАК. Тогава Вие изразихте желание да се върнете като обяснихте, че по-голямата част от професионалния Ви път е минал във военното правораздаване и Вие считате, че това е един вид Ваше призвание. Сега се кандидатира за административен ръководител на прокуратура, която не е в системата на военното правораздаване. Какво се промени в тези две години, за да постъпите така, даже за една година, тъй като конкурсът беше обявен преди една година?

АНТОН МИЦОВ: Благодаря за въпроса.

Действително към онзи период, изхождайки..., без да признавам стажа като прокурор в Софийска градска прокуратура, тъй като това беше периодът, когато..., преди да бъда назначен там за прокурор, по-голямата част от юридическия ми стаж в Прокуратурата на Република България беше именно във Военно-окръжна прокуратура София. В тази връзка обективно и реално съм изложил своите съображения. Впоследствие натрупаният стаж като прокурор в Специализираната прокуратура, понастоящем прокурор в Софийска градска прокуратура, където съм имал възможността, както посочих, да гледам дела със значителна..., фактическа и правна сложност, извършени на територията както на страната, така и на национално ниво, както и за деяния извършени в чужбина, считам, че съм придобил необходимия опит и умения. Координирах съм, непрекъснато съм организиран необходимите взаимодействия със съответните контролни органи и разследващи органи на територията на съдебните райони, където съм упражнявал магистратска дейност. Считам, че съм натрупал необходимия опит и

с уменията си, които съм получил, считам, че мога да допринеса за ефективното по-успешно, по-резултатно развитие и надграждане на постигнатите резултати в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Не считам, че трябва да се ограничава работата на един магистрат, започнал то би във военното правораздаване или в цивилното правораздаване, да се ограничават неговите възможности и желанията му за последващо кариерно израстване било то и независимо, че в случая нивото на съдебния орган, за който кандидатствам е същото окръжно ниво, както Военно-окръжна прокуратура - София, че трябва да има някакви ограничения и спънки по отношение реализиране на желанията на съответния магистрат. Още повече, по-голямата ми част от живота ми е преминала именно в Благоевградския район, откъдето съм постоянно пребиваващ и постоянният ми адрес се намира на територията на Благоевградска област.

Считам, че съм придобил необходимия опит, знания, координация и взаимодействие с много органи на територията на страната, както изложих в резюмето си, и в тази връзка считам, че ще бъде полезен не само на Окръжна прокуратура-Благоевград, но и на прокуратурата като цяло с евентуално прилаганите от мен методи, начини на управление, ръководство и по-нататъшно развитие на органа, за който кандидатствам, ако ми бъде гласувано доверие в тази насока и бъде уважено желанието ми.

Благодаря за въпроса, завърших.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вторият ми въпрос е свързан с казаното от Вас и преди малко, и сега, като посочвате, че когато сте работил като прокурор в специализираната и след това за кратко в Софийска градска прокуратура, сте наблюдавали множество дела с организирани престъпни групи, корупционни престъпления. В



атестацията, която Ви е направена, извънредната, и която Вие сте подписал без възражение, е посочено, че за три години сте внесли само два обвинителни акта, което, съгласете се, е много под средното за страната на един прокурор в окръжна прокуратура, който внася между 7 до 10 обвинителни акта. Бихте ли обяснили поради какви причини имате само два внесени обвинителни акта? Все пак един оперативен прокурор, за неговата работа се съди по лицата, които е предал на съд.

АНТОН МИЦОВ: Разбрах въпросите. Благодаря за така зададения въпрос.

Броят на обвинителните актове, които съм внесъл, действително е малък за този период. Искам да отбележа, че още в началото на постъпването ми като прокурор в Специализираната прокуратура, може би, да не Ви подведа, но още първия месец внесох обвинителен акт за изнудване, доколкото си спомням, беше за деяние, извършено на територията на Областна дирекция на Пловдив. По въпросния обвинителен акт, доколкото си спомням, имаше отмяна на решение на Апелативна прокуратура-Пловдив, но да не изпадам в детайли. След внасянето на въпросния акт в Специализираната прокуратура, включително за краткия период постигнахме и осъдителна присъда на първа инстанция. Действително реорганизационните структурни промени, предстоящото към онзи етап закриване на Специализираната прокуратура, за периода, в който аз бях там прокурор, просто и каквито и желаниа да изпита съответният магистрат, колкото и каквито усилия да положи не считам, че за този кратък период от година или година и няколко месеца ще съумее да внесе множество обвинителни актове, тъй като той, постъпвайки в този орган на съдебната система, започва отначало да му бъдат разпределяни

преписки и досъдебни дела, и в тази връзка следва да мине известен период на събиране на доказателства и реално внасянето с обвинителен, прекратяване и произнасяне, в зависимост от преценката на наблюдаващия прокурор.

Считам, че също така направих и няколко успешни реализации, включително мога да заявя, че 10 дни, седмица преди закриването на Специализираната прокуратура, считано от 28 юли 2022 г., направихме реализация, при която имаше задържани може би около 9 - 10 лица, по спомени, да не Ви подведа. Това беше за деяние, извършено на територията на Областна дирекция-Стара Загора. Разследването го възложих на разследващи полицаи от Териториалната дирекция на „Борба с организираната престъпност“ в Стара Загора. Бяха ми потвърдени мерките „задържане под стража“ по отношение на въпросните лица и също така делото тръгна в успешна фаза по отношение на доказателствата, събрани в съвсем малкия период от време, като искам пак да наблегна, че около 20 юли реално правих реализация по задържането именно на тези лица, независимо от закриването. В периода, в който работих като прокурор в Специализираната прокуратура, просто процесуално не е допустимо за толкова кратко време да се съберат безспорни доказателства.

По отношение на дейността ми като прокурор в Софийска градска прокуратура основно изпълнявах длъжността си в отдела за данъчни престъпления. Те се характеризират с изключително значим, голям обем от материали. Наблюдавал съм дела с по 300 - 400 тома и повече. Имало е въпроси, спор за подследственост в тази връзка, включително мога да цитирам, без да се ангажирам с номера на делото, касаещо деяние, извършено на територията на Благоевград и деяние, извършено на територията на София, където

беше повдигнат спор за подследственост и досъдебното производство беше изпратено по подсъдност на окръжна прокуратура също на Благоевград. Също имах и спешна работа по отношение работа на противодействие на нарко..., това беше също на територията на Окръжна прокуратура-Благоевград. Доколкото си спомням, делото също беше изпратено там. В тази връзка не считам, че усилията, които съм положил са ми позволили да внеса, не считам, че тези са малко обвинителни актове.

От друга страна, прокурор, който продължава изпълнението си на прокурорската дейност в даден, конкретен орган на съдебната власт, с течение на времето се предполага, че той ще..., съответно ще има повече възможност да внесе повече обвинителни актове, но от другата страна искам да посоча, че това не е желание или не на наблюдаващия прокурор да внесе или да не внесе обвинителен акт в зависимост от това има ли престъпление, доказва ли се по безспорен начин от фактите, данните и доказателствата, събрани по досъдебното производство и оттам да се пренесе. Делата, които са ми били разпределени съм ги решил във възможно най-кратки срокове с възможно всички извършени процесуални действия, с оглед пълно и всестранно разследване на досъдебното производство. В тази връзка искам да посоча, че нямам отменен акт, нямам оправдателна присъда, нямам върнато дело, с една дума нямам констатирано от въззивната инстанция нарушение по водените и наблюдаваните от мен преписки и досъдебни производства. А по отношение на количеството считам, че прокуратурата не е производствена структура, която да определя или не количеството, броя и т.н.

Завърших. Благодаря за въпроса.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Все пак, колега, да Ви кажа, че реализацията на един прокурор са осъдителните присъди, а не реализацията на полицията. Това е между другото.

Третият въпрос е свързан с..., няма как да Ви покажа, статия в ... правен сайт, която е препечатана от друг правен сайт, в която се сочи, че Вие като..., вероятно като военен следовател сте осуетили на два пъти извършване срещу Вас на проверки по контрола за движение по пътищата. Вярно ли е това и осуетявали ли сте такива проверки? Налагани ли са Ви административни наказания в тази връзка?

АНТОН МИЦОВ: Благодаря за въпроса.

По отношение на препечатани сайтове и публикации в местни, ежедневни или подобни издания, считам, че не следва да вземам отношение, с оглед факта, че същите са изложени може би в период, доколкото съм запознат, касаещ кандидатурата ми за участие в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград. Тоест, тези статии, дали са верни или не, аз категорично отричам и тук пред всички заявявам, че никога по никакъв повод не съм отказал каквито и да е проверки от контролни органи, било то на МВР, било то на други структури - контролни, ревизионни и други инспектиращи органи в структурата на страната като цяло.

Ако има едно съвсем минимално съмнение по отношение на такава дейност, имаме въззивна инстанция. В случая не ми се вярва, че никой от страна на въззивните инстанции, а именно Апелативна прокуратура-София, както и Военно-апелативна прокуратура по отношение на дейността ми като прокурор във Военно-окръжна прокуратура, не биха бездействали и биха взели отношение на тези констатации, публикации, които за мен, Ви

казвам, че чисто с негативен характер се публикуват в общественото пространство, целящи именно по някакъв начин да дискредитират самия магистрат във връзка с определена кандидатура или подобно отношение.

Считам, че прокурорите от въззивните инстанции и самият факт, че Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, Комисията по професионална етика няма да излязат със свои становища, че отговарям на всички изисквания, на критериите, на законите, на действащите закони и поднормативни актове и в тази връзка да ми дадат положително становище, с оглед на изчерпателното изследване на всички материали.

В тази връзка считам, че всички материали по моето кадрово дело са налични и се намират в архива на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, и ако има и едно съвсем малко съмнение по отношение на мое поведение, налагащо морален укор, някакви подобни деяния, с които да уроня престижа или авторитета на органите на съдебната власт, то ще бъдат констатирани и ще бъдат налични в кадровото ми дело.

Самият факт, че до момента, категорично заявявам, нямам нито едно дисциплинарно наказание, нямам нито една отменена присъда, нямам нито едно върнато дело, нямам нито едно констатирано нарушение. И да не изтъквам тук повече факти и обстоятелства, и да влизам в такъв подробен, как да го кажа, махленски начин на изразяване, каквито са въпросните статии, и не считам, че аудиторията трябва да я занимаваме именно с такива коментари по отношение публикации без да бъдат проверени те обективни ли са, верни ли са, подкрепени ли са от факти и обстоятелства или не. В тази връзка не считам повече да взимам отношение.

Благодаря за въпроса и за изслушването.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси има ли? Не виждам. Да благодарим на господин Мицов.

Поканете госпожа Стоянова.

(Антон Мицов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси има ли? - Не виждам.

Да благодарим на г-н Мицов, изчакайте до края.

Поканете г-жа Стоянова.

(Антон Мицов излиза от залата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Евгения Христова Стоянова притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ най-малко 8 години, който към датата на обявяване на конкурса е 28 години и 8 месеца.

Тя е започнала професионалната си кариера като „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград. Длъжността заема от 11.03.1996 г. до 01.01.1997 г., когато е преназначена за прокурор в Районна прокуратура-Благоевград. От 21.06.1999 г. до 25.06.2001 г. е заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград. От 25.06.2001 г. е повишена в длъжност „прокурор“ в ОП-Благоевград.

С решение на ВСС по протокол от 08.10.2015 г. колегата е преназначена на длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на ОП-Благоевград за периода от 19.10.2015 г. до 01.08.2023 г., когато с

решение на Прокурорската колегия от 19.07.2023 г. е определена за и.ф. „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Благоевград.

Колегата Стоянова притежава статут на несменяемост по силата на закона.

С решение на Прокурорската колегия, която на основание § 23 от ПЗР на ЗИД на КРБ е изпълнявала функциите на Висш прокурорски съвет, е проведено извънредно атестиране, с приета комплексна оценка „много добра“.

С решение на ВСС от 27.10.2011 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Срещу прокурор Стоянова няма образувани дисциплинарни производства, нито наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

(Евгения Стоянова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия, разбира се, ще започна и аз с личната си мотивация, за да се кандидатирам за длъжността. Същата се базира на придобития от мен значителен професионален опит като прокурор и като заместник на административния ръководител, а в последната повече от една година и като изпълняваща функциите на административен ръководител, на личните ми качества и компетентност, които ми дават увереност, че мога да имам принос в развитието и за управлението на Окръжна прокуратура-Благоевград като една от водещите окръжни прокуратури в страната.

Господин Дамянов изложи данните за моя професионален път. Завършила съм Софийския университет през 1994 г. и целият ми професионален стаж, вече близо 29 години, е само в системата на прокуратурата и то на прокуратурата в Благоевградския съдебен район. Била съм, както чухте, „младши прокурор“; „прокурор“; „заместник-районен прокурор“. Вече 23 години съм в Окръжна прокуратура-Благоевград като прокурор, след това заместник на административния ръководител и в последната година изпълняващ функциите на административен ръководител.

Смятам, че притежавам административен и ръководен капацитет, който е изграден през годините в постоянна, ежедневна работа като част от управленските екипи на тези две натоварени и многочислени прокуратури.

Допълнителните ми компетентности са придобити в резултат на участието ми в многобройни курсове, обмени, обучения и семинари, включително международни такива в работен език английски, като сред тези обучения беше и преминал от мен краткосрочен стаж по програма на обмен на ръководители на съдилища и прокуратури от държави-членки на Европейския съюз, проведен в Кралство Швеция и организиран в Европейската мрежа за съдебно обучение.

Статистическите данни за дейността на Окръжна прокуратура-Благоевград, разбира се, са общодостъпни и аз няма да се спирам на тях. Няма да се спирам и на достиженията поради ограниченото време в нашата работа, защото те са немалко и съществени, и аз се гордея, че съм допринесла за тях като дългогодишен прокурор и част от административния екип от тази прокуратура.



Понастоящем бих искала да обърна внимание единствено на не бих ги нарекла точно проблемни теми и въпроси, а по-скоро приоритети и тяхното постигане, както и на аспектите от нашата работа, които считам, че могат да бъдат усъвършенствани. Особено бих разделила тези приоритети, тези аспекти в три групи: досъдебна фаза, съдебна фаза и административно-управленски мерки, като по-скоро това са някои акценти в административно-управленските мерки, които аз ще заявя.

Досъдебната фаза. Не мога да не отчета (действително това е голям проблем в нашата прокуратура) големият брой преписки и досъдебни производства за организирана престъпна дейност, за корупционни престъпления и други тежки и сложни деяния, които получихме след закриването на Специализираната прокуратура. На практика Окръжна прокуратура-Благоевград получи пълен най-голям брой такива преписки и дела в страната след Софийска градска прокуратура. Същевременно, както се спомена вече, се разкри само една допълнителна щатна длъжност, на която беше назначен един колега от закрита Специализирана прокуратура. Тези обстоятелства доведоха до неимоверно увеличаване на натовареността на прокурорите от Окръжна прокуратура-Благоевград от една страна, а от друга, завишиха стойностите на показателя „дела с по-голяма продължителност на разследването“, тъй като още при получаването им съществен брой от тези производства вече бяха с продължителност от 2, 3 и повече години на досъдебната фаза. Същевременно тяхната голяма фактическа и правна сложност беше все още пречка за нас за приключването им в относително кратки срокове. Въпреки това на фона на останалите окръжни прокуратури в страната броят на делата с относително по-голяма продължителност на

разследването е съвсем разумен и бих казала овладян и аз смятам, че успешно се справихме и продължаваме да се справяме с това голямо предизвикателство, защото макар и да изминаха вече 2 години оттогава, ние все още усещаме осезаемо ефекта и последиците от тази кардинална промяна.

Като изпълняваща функциите „административен ръководител“ предприех редица мерки в посока делата с по-голяма продължителност на разследването и то не само на получените от Специализираната прокуратура, а по отношение на други категории дела. Издадох 3 броя много подробни организационни заповеди за недопускане на продължаващи необосновано дълго разследвания по досъдебни производства с продължителност над 3 години, по досъдебни производства за престъпления с причинена смърт, както и по дела с привлечени обвиняеми лица. Съгласно тези мои заповеди, наред с другите мерки, ресорният заместник на административния ръководител изисква ежемесечно от наблюдаващите прокурори подробни доклади за причините за продължителното разследване, за предприетите действия за срочното му приключване, а при необходимост провежда и работни съвещания с участие на наблюдаващи прокурори на разследващите органи.

В края на настоящото шестмесечие се надявам, че ще отчетем положителни резултати от така взетите мерки, като и същевременно упражняваме и активна контролно-ревизионна дейност по отношение на тези производства, които са на наблюдение в Районна прокуратура-Благоевград, като заложихме в годишния план за дейността за 2024 г. две проверки на всяко шестмесечие, при които проверяващите екипи - прокурори от Окръжната прокуратура, проверяват делата с продължителност на

разследването над 3 години и, разбира се, наред с констатациите за евентуално допуснати нарушения и пропуски дават конкретни препоръки и указания за срочното приключване на разследванията и преодоляване на проблема с прекомерната продължителност на същите.

По отношение на съдебния надзор. Това беше моят надзор като заместник на административния ръководител и впоследствие продължих да упражнявам контрол върху него. Разбираемо тук усилията са насочени към максимално редуциране на оправдателните присъди, на върнатите от съда дела, както и на все по-добро качество на прокурорските актове, внасяни в съда. В тази насока има създадена електронна папка, в която всяка оправдателна присъда и върнатите от съда дела се публикуват ведно с мотивите на съдебните инстанции и протестите на прокурора, за да може всеки от прокурорите да почерпи от опита и казуса на своя колега.

Същевременно, съгласно Указанията за работата по наказателно-съдебния надзор на главния прокурор всяка оправдателна присъда и върнато от съда дело е предмет на много задълбочено обсъждане и на много задълбочен анализ на нарочни съвещания, които свиквам не по-малко от два пъти годишно на всяко шестмесечие.

Паралелно с това активно насърчавам и поощрявам и прокурорите, и следователите да участват в обучителни мероприятия за поддържане и повишаване на тяхната квалификация и добро познаване на съдебната практика, както и за усъвършенстване на уменията и капацитета им на магистрати за изготвяне на издържани актове във всеки един аспект -

материалноправен, процесуалноправен и дори лексикално-граматически.

По отношение на административно-организационните мерки. По-голяма част от мерките, които бяха заложила в концепцията си аз на практика приложих, тъй като от изготвянето ѝ и до настоящия момент измина доста дълъг период от време и със задоволство мога да отчета, че се отбелязват положителни резултати. Така частичната неравномерна натовареност и ако беше факт, вече е почти напълно преодоляна - нещо, което се оценява и от самите прокурори. Разбира се, и занапред, ако бъде избрана, възнамерявам да следя стриктно този въпрос, стриктно да следя натовареността на всеки един от прокурорите и своевременно да взимам мерки за нейното регулиране.

Облекчих също така натовареността на следователите в Окръжния следствен отдел, които бяха на първо място по натовареност пред следствените отделения в страната без Националната следствена служба, разбира се, като въведох баланс между активното използване капацитета им на разследващи и възлагам на същите за разследване само такива досъдебни производства, извън нормативно определените, разбира се, които отговарят стриктно на същинския критерий за фактическа и правна сложност, и действително изискват по-висока квалификация, по-голям професионален опит на разследващия орган, каквито следователите притежават. С радост мога да обявя, че тези мои мерки бяха приветствани от самите следователи, които отчитат, че сега усилията и времето им са канализирани единствено в тежките и сложни дела, които изискват действително компетентно и задълбочено разследване.

Активизирах и възнамерявам да продължа действията си в тази посока, ако ми гласувате доверие, дейността по поощряване на магистрати и служители, която има много силен мотивационен ефект върху всички, върху поощрени и върху останалите. Паралелно с предложения до главния прокурор съгласно Правилата за поощряване на магистрати и служители в системата на прокуратурата въведох практиката за изказване на неформална „Служебна благодарност“, като устно пред целия колектив или писмено по имейл до всички отбелязвам заслугите на отличилия се с добра и резултатна работа магистрат или служител.

Приобщих и смятам да продължа, ако бъде избрана, съдебните служители към процеса на взимане на решения относно резултатите на тяхната работа. Започнах да провеждам редовни работни съвещания с участието на съдебния администратор, административния секретар и завеждащия служба „Регистратура, деловодство и архив“, на които се поставят всички текущи проблеми и всеки излага от отделните гледни точки предложения и се взимат съответните адекватни решения с оглед оптимизиране работата на съдебните служители и съхраняване на добрата работна среда.

На последно място, но не, разбира се, по значение и по важност, искам да отбележа отличното институционално взаимодействие, което установихме с ръководството на Окръжен съд-Благоевград и се надявам, разбира се, ако бъде избрана, то да продължи по редица програми и проекти, които осъществяваме съвместно, относно материално-сградния фонд по „Програма за енергийна ефективност“, по Образователната програма в училищата, по цифровизацията на делата, внасяни в съда и по всички останали текущи рутинни въпроси, които са част от нашата ежедневна работа.

Благодаря Ви за вниманието!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към г-жа Стоянова.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз от Вашата концепция, като се запознах, имам два чисто практически въпроса.

Единият е във връзка с участието на прокурорите във въззивните състави. Въпросът ми е: всички ли прокурори участват в тези въззивни състави и ако не участват всички, защо? Както Ви казах, да обосновеете и после ще Ви задам втория въпрос.

ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА: Благодаря, г-н Стоев.

Всички прокурори участват във въззивните състави, абсолютно всички в зависимост от тяхната моментна ангажираност и присъствие на работното място. Няма изключение. Даже на мен ми е много трудно да съставя графика, тъй като въззивните състави са много на брой вече, а пък числеността на прокурорите в Окръжната прокуратура не е достатъчен, за да ги покрие. Един ден заседават по няколко въззивни състава и ние просто нямаме, как да го кажа, свободни прокурори, които да се явяват всеки един от тях. Но, да, опитвам се да балансирам.

ЙОРДАН СТОЕВ: Вторият въпрос е: и на четиримата кандидати в концепциите срещнах, така се коментира за прокурорските помощници, които са трима на брой в прокуратурата. Сега, различно е становището, което се дава във всяка една концепция, а именно, че има неравномерна натовареност на прокурорските помощници и обсебването им от определени прокурори, т.е. че те се дават на определени прокурори, другите едва ли не нямат достъп до тях. В другата концепция пък бяха направени едни изводи, че едва ли не на тях не им се възлага

същинска прокурорска дейност, а се използват за работа по административни преписки, проекти на договори и друга документация за обществени поръчки, а на трето място беше поставен въпросът за това, че на тях им се дават пък дела, в които са използвани СРС и т.н.

Верни ли са тези констатации и Вие как ще ги коментирате? (Намесва се О.Дамянов, без включен микрофон: Как се разпределя работата им?)

ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА: Преди да бъде назначена за изпълняваща функциите „административен ръководител“ работата между прокурорските помощници се разпределяше чрез един продукт за случайно разпределение, който е остарял, останал от нашата система от един предходен момент, както се разпределяха делата и преписките - Low Choice, и всъщност това, както се разбира, не е програма за равномерно разпределение, а програма за случайно разпределение на преписките и делата. Именно тогава според мен имаше неравномерно разпределение.

Аз затова изложих и в концепцията като мярка премахване на това случайно разпределение на работата между прокурорските помощници и въвеждане на правила, чрез които същите да бъдат, така да кажем, разпределени към определени прокурори - всеки прокурорски помощник да работи с определени прокурори, определен брой прокурори, като съм съобщила назад във времето по няколко години вида на делата, броя на делата и на преписките, които съответният прокурор е възлагал на прокурорски помощници като цяло. Наскоро издадох и организационна заповед в тази насока. Прокурорските помощници вече са разпределени по прокурори, защото аз мисля, че това е много по-оптимален вариант на работа, за да може всеки един прокурорски помощник да се

сработи, така да кажем, със съответния прокурор, да приеме неговите изисквания, ако щете, неговия стил на изразяване, неговите виждания, неговите насоки, в които разсъждава по отделните казуси. Мисля, че това е много по-удачен и много по-оптимален вариант, но все пак предстои да бъде проверен в практиката.

Друго по отношение на прокурорските помощници, бихте ли ми припомнили, г-н Стоев?

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ги казах, те са в три насоки. Едното е, че тези прокурорски помощници се обсебват от определени прокурори, т.е. другите прокурори не могат да се възползват от тяхната помощ, а би трябвало всички да се възползват и за работата със СРС-та. Да, това беше.

ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА: Няма такова нещо като обсебване, защото мисля, че обясних как е работено досега и как се работи отсега нататък. Просто всеки прокурор е свободен да възлага толкова и такива производства и преписки, каквито прецени, че може да бъдат възложени на прокурорски помощник. Никой не е бил ограничаван, никой не е бил спиран. Никога не е било отказвано на който и да е прокурор да възложи преписка или дело на прокурорски помощник. Просто до един момент това разпределение беше случайно и, по мое мнение, неравномерно, затова сега опитваме с този вариант, с тази опция за разпределение на прокурорите по прокурорски помощници или обратното, както предпочитате.

А по отношение на работата със специалните разузнавателни средства, има прокурорски помощници, които имат разрешения за достъп до класифицирана информация и само те са могли да работят по такива преписки и дела. Те са получили по



надлежащия ред такива разрешения и са в състояние да работят и по такива дела.

Надявам се, че отговорих. Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Както Вие, така и предходният Ваш колега, който изслушахме, многократно заяви проблема с неравномерната натовареност, а Вие споменахте във Вашето изложение, че сте предприели такива мерки. Така, както разбрах от изложението Ви става въпрос за общи организационни мерки.

Моят въпрос е: някакъв индивидуален подход по отношение на определени прокурори дали сте прилагали за изравняване на тази натовареност, в какво точно се изразява и евентуално как, ако сте прилагали, в какво точно се е изразявал този индивидуален подход?

На този етап това е въпросът ми.

ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова! Мисля, че не се разбира достатъчно правилно този въпрос, че неравномерна натовареност като цяло прокуратурата няма. Имаше частична, затова съм я нарекла частична неравномерна натовареност, защото двама колеги от „Съдебно-административния надзор“ с течение на годините участваха само в разпределението на преписки по този надзор. Не бяха включвани в останалите групи за случайно разпределение, не участваха в заседания по други дела извън административните, не бяха включени в графици за разположение за дежурства. Занимаваха се само с работата по административно-съдебния надзор и надзора за законност.

В течение на времето обаче нещата се промениха и след като Върховната административна прокуратура престана да възлага многобройните планови проверки, които преди това възлагаше по общия надзор и след като... (Прекъсната.) Моля? Да, да, аз говоря за времето назад и след като се промени и нивото на прокуратурата, която осъществява контрол върху подзаконовите нормативни актове, приемани от общинските съвети, а именно вече районните прокуратури придобиха това задължение, тогава натовареността на колегите в административно-наказателния надзор силно намаля, силно намаля. И аз затова включих тези двама колеги с проценти натовареност в останалите групи, започнах да ги включвам в графици за съдебни заседания, в графици за разположение за дежурства, при което вече тяхната натовареност и особено при новите Правила за разпределение на преписките и делата в прокуратурата за натовареността вече се изравни с тази на останалите. Затова казвам, че почти напълно е преодолян този проблем, доколкото беше проблем. Просто това беше вътрешно организационно виждане и решение в нашата прокуратура, което във времето имаше своето значение и своя смисъл, но с промяна на обстоятелствата трябваше да се промени и то.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? - Не виждам.

Да благодарим на г-жа Стоянова.

(Евгения Стоянова излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Давам думата на г-н Дамянов да представи следващия кандидат - Милена Милева.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Милева притежава изискуемия се юридически стаж, който към датата на обявяване на конкурса е 19 години, 8 месеца и 18 дни.

Тя е започнала професионалната си кариера като „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Благоевград. Длъжността заема от 24.07.2015 г. до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 07.04.2021 г. е проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, приключило с приемане на „много добра“ комплексна оценка.

С решение на Прокурорска колегия на ВСС от 13.07.2022 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Срещу колегата Милева няма образувани дисциплинарни производства нито наложени дисциплинарни наказания по чл. 308 ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

(Милена Милева влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

МИЛЕНА МИЛЕВА: Здравейте!

Вече получихте представяне за моята кариера. Аз ще кажа, че моята лична мотивация да се кандидатирам е, тъй като миналата година (лятото) беше обявен конкурс и се случи, че никой от нашата прокуратура не подаде документи, аз очаквах да има реакция някой да подаде, но до последно нямаше такъв кандидат и се изпадна в ситуация, в която не е приятно за 75 човека колектив - служители и магистрати, да не знаят кой, как ще ги води в следващите 5 години и да се притесняват откъде ще дойде кандидат, дали ще разбира, как ще е.

Това, което мога да кажа за себе си е, че съм отговорен човек, с нужните познания, които съм добила вече за тези 20 години работа с наказателни дела и за колегите си, които са в прокуратурата. Не желая да правя кардинални промени, а желая тази машина да продължи да работи. Разбирайте го машина, защото там всеки един зависи от другия, от нормалната работна среда на служителите, на прокурорите, на следователите и от това административният ръководител какво ще подхрани у тях.

Концепцията съм я изготвила дори преди да обявите конкурс. Бях решила, че единственият начин е да действам. Няма на кой да се моля и да чакам кой ще е сигурен, че дори да си подаде концепцията, ще се яви пред Вас. С цел Ви го казвам - много сме кандидатите, може би ще сте раздвоени, може би няма и да има удовлетворени, може би няма да може да си харесате кандидат, но и втори път да обявите конкурс, пак ще дойда и ще си направя концепция, защото няма да допусна да се случи отново прокуратурата да не изяви кандидат и да... (Не довършва).

Надълго и нашироко съм описала всякакви проблеми, начини как да функционират. За тази една година постоянно възникваха и бяха решавани такива проблеми - чисто битови, административни, дори прокурор Стоянова видя, че за електронния подпис е много важно ...(неразбран израз) производството на служителите в деловодството и го въведе много бързо, участвах в това събрание, мотивирах и колегите, и винаги бих го сторила, без значение кой ще е ръководител. За мен е важно да има спокойна работна среда и всички да участват в това, което досега са правили - борба с престъпността.

Проблеми винаги е имало в една прокуратура и е важно ръководителят да знае всяка една институция вътре, всяко звено,

тъй като се случва, че ако не си запознат, а ако ти представиш ситуацията такава, каквато ни изнася и решенията, които могат да вземат, могат да бъдат пагубни.

Разбира се, че е отговорност на административния ръководител с лични действия да следи натовареността на всички, не само на прокурори, на следователи, на служители, защото започват дразги, интриги и има механизми и същите могат да бъдат прилагани стига справедливо да бъде гледано на нещата.

Аз лично не кандидатствам, за да си намаля работата, един от най-натоварените прокурори съм, не ми тежи и още бих поела, и казвам, че ще продължа да работя с колегите си, защото ако съм отдалечена от това, което върша, аз не мога да бъда адекватна и да им давам нито подкрепа, нито да мога да ги организирам.

Съдебният график. Една година е сложно осъществяването му да се явим по съдебните заседания. Единият служител, който го вършеше, бе от „Деловодството“, беше съкратен. След това взехме друг от Районна прокуратура и положението е още по-трагично, тъй като никой не обясни на този служител какво е въззивен състав, какво е състав самостоятелен, как се явяват, разбира се, че имаше гафове и то много, и се очаква... (Не довършва.)

За мен административният ръководител трябва да координира и да проверява всичко това, което е извършено, защото аз знам, че една финансова санкция е била 15 минути и че въззивният състав ще може... един прокурор може да изгледа и 3 финансови санкции, и 3 въззивни мерки след това без да затрудни нито един от колегите, който ще се яви. С един-двама прокурори и то август месец съдът ме пита: „Ама Вие защо сте двама?“, „Ами

двама сме, защото двама са ни определили", а двама да четат едни и същи дела, просто защото така ни е определено по график? А един прокурор да е вписан едновременно в два различни съдебни състава? Това беше прокурор Георгиев, аз се случих там, влязох да заместя дупката, която беше и пробация, тъй като служителят е разбрал, че тези три съдийки вървели по въззивен състав. Да, ама пробациите са в единичен състав и прокурор Георгиев не можеше да се яви едновременно в две отделни зали.

Винаги бих реагирала, защото от общата ни дейност, казвам, че това е работа на административния ръководител и не мога да очаквам от служител да знае кое, кой отнема и как да разпредели хората и как са съставите, още повече който идва от Районна прокуратура и въобще не е запознат нито с административните дела, нито с въззивни и състави, а да не казвам, че някога съставите се заместват и няма как той да знае. И още десет служителя да сменим, това е сложна дейност. Аз лично съм се опитвала да обяснявам на тях кой състав с кой е.

Няма да Ви кажа пък за административните. Административният съд в Благоевград е най-натовареният за миналата година в цялата страна. В петък има по 30 въззивни касационни дела на състав. В момента са 3 състава, в смисъл 3 зали, 6 състава. Това въобще не може да бъде обяснено как да бъде подредено по графика и също стават проблеми.

Относно натовареността на административния отдел смея да кажа, че до 31 декември в Окръжна прокуратура дейността се отчиташе по правилата на ВСС за 2014 г. В тях почти няма начин да бъде оценена компютърно тяхната дейност. Тези двама прокурори, които толкова се цитираха, имат около 80 преписки на година, реално, това са 140 преписки, които не са по общия надзор

за проверка на общините или на нещо друго, а са по сигнали на граждани, които имат нужда от реакция и някой трябва да реагира по незаконните актове на администрацията. Отделно имат и натоварването, което е в Административен съд. В Административен съд не са само касационни по дела, а има и други административни дела, които са по 3-4 пъти в седмицата, които също покриват тези колеги. Натовареността просто не беше отчетена. На нас ни беше представено на всички една справка, едни таблички кой колко е натоварен. Изведнъж стана проблем в колектива. „Ама те са 0,64“. Да, но това е по следствения надзор, защото даваха и дежурства наред с нас, те дори имат и досъдебни производства, които им се разпределят и де факто, ако реално е отчетена както е в момента по правилата от 2019 г., те са натоварени колкото другите прокурори, дори една идея отгоре. Станаха проблеми. Никой от тях не е възразил, вярвайте ми! Те биха работили и сега са на 80%, тъй като им беше сложен трети прокурор в отдела, който тепърва ще бъде командирован в Апелативна прокуратура, за който много се гордея, тъй като наш колега е поканен официално да се издигне и да ни представи по някакъв начин.

Относно натовареността на прокурорите, въпреки проведеното съвещание и въпреки някой му дойде рационалната идея всички да сме на всички групи, на всички проценти, всякакви отклонения, който е в изпълнение на наказанията или в административния отдел... въобще... (неразбираем израз) и не е направено ама нищо, повече от една година. Има прокурори с 0,84 и други с 2,02 и с 1,70, и най-лошото е, че тези таблици не се... даже ги имам при мен и се пращат на всеки 3-4 месеца, за да ги виждат колегите. Аз даже ... казах: „Моля ти се, не ми ги пращай, не ме интересува кой колко е“. Няма нужда да създаваме конфликти. Има

си колеги, които си ги следят и желая административният ръководител да предприема мерки за изравняването на това. същата не се отчита само по този случаен... (Не довършва.) Low Choice е за случайно разпределение на делата и се налага административния ръководител да взема влияние... (Прекъсната.)

Мога да Ви спомена всичките идеи, но всички са направени само за това да има равнопоставеност в нашата прокуратура, да се издават заповеди, които да следят равномерно работата на всички, на следователи, на прокурори и на служители, да бъде организирана правилно, за да функционира. Не бих махнала нищо, което работи, тъй като една ограда, която е построена някъде, тя си има причина за това и първо бих попитала защо е там. Но това, което не работи, бих го променила, рационализираща веднага.

Благодаря Ви за вниманието! Бих отговорила на всички Ваши въпроси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Моят основен въпрос към Вас е породен от Вашето изложение, от начина, по който Вие представихте всичките проблеми, които съществуват в прокуратурата.

И въпросът ми към Вас - определено Вие като част от тази прокуратура сама понасяте върху себе си някои от проблемите, може да ги разпознаете, но Вие се кандидатираше тук за административен ръководител на тази прокуратура и моят въпрос е: какво е Вашето решение на всички тези проблеми, които Вие изложихте?

И съответно в тази насока е следващият допълващ въпрос - в началото на своето изложение Вие заявихте, че в



предходната процедура е нямало никакви кандидати. Кое според Вас е причината да се стигне до този резултат, може би липсата на достатъчно смелост или прекалено многото проблеми, които съществуват в тази прокуратура и съответно невъзможността да се предложи адекватно решаване на всички тези въпроси?

Това са моите въпроси към Вас.

МИЛЕНА МИЛЕВА: Лично за мен не е имало толкова проблеми, когато е бил предишният административен ръководител. Чисто организационно никой от нас не се е налагало дори да чете, да ги гледа и да ги забелязва тези неща. Ние сме си работили основно прокурорската работа и всичко е вървяло.

Според мен, лично аз, също пък и други колеги са очаквали, тъй като има заместници на административния ръководител, може в моменти прокурор Стоилова заместваше официално, мисля, че те са достойни, ще подадат документи, ще участват и за мен беше изненада, честно казано. Ето, виждате, че има кой да реагира. Не са кардинални проблемите. Прокуратурата работи и не е спирала да работи, и резултатите са много добри на прокуратурата. Съжалявам, че чисто битови наши организационни проблеми се налага да изкажа пред Вас, но те са част от мотивацията ми.

Моето решение на проблема е именно, когато ме изберете за административен ръководител, да издам необходимите заповеди да контролирам тази дейност по графика лично, тъй като съжалявам, но това е важно за прокуратурата, и относно натовареността на колегите бих я следила като бройки дела, като стари, като нови, по всички други варианти, които са един административен ръководител по УИС и ако видя, че компютърът Low Choice е „захапал“, ако не работи, аз бих го изключила за 10

дена, за 20 дена или има такъв механизъм, или го бих намалила процентно, макар че процентите невинаги могат да влияят. С административни заповеди може да бъде реагирано за нормализиране на тази натовареност, включително и съдебните заседания, които са, кой прокурор колко пъти се явява и на какви заседания. Истината е, че аз бих положила лична отговорност за следене на тези неща ежемесечно и няма да питам колегите „Ама този колега мога ли сега да го изключа, защото е много натоварен?“. Лично бих го изключила за даден момент, с мотивирана моя заповед на какво се дължи и то когато е над средната натовареност, и действителна, реална натовареност, защото аз мога да проверя и на какво се дължи тази натовареност, която е генерирана.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Госпожо Милева, аз ще съм малко по-директен, няма да съм толкова деликатен, както г-жа Чапкънова, да се вслушвам на Вашите оплаквания тук. Все пак да се върнем на темата за какво кандидатствате - за административен ръководител.

Какви конкретни мерки бихте предприели във връзка с проблема с експертите в Благоевград, със съдебния медик, който е съществувал години? Знаем много добре и сме търсили в много региони като съседни, аз като окръжен прокурор на Перник, а г-жа Стоянова тогава по Следствения надзор, липсата на една аутопсия там се бавеше по 7-8 дни и не можеше да се освобождават трупове. Но в тази връзка какви организационни мерки бихте предприели? Същевременно това рефлектира и върху приключване на досъдебните производства. И наред с това какво е взаимодействието с двете дирекции, които са „Гранична полиция“ и Областната дирекция на МВР? Нищо не чухме в тази връзка на

организация на работата. Единствено чуваме само за заседанията, че не е организирано.

И един въпрос по-конкретен, за да започнем оттам да ми отговаряте: за какво отговаряте Вие в Окръжната прокуратура? Какъв надзор изпълнявахте - наказателно-съдебен, следствен, административен? Бихте ли оттам тръгнали оттам и съответно отговора на моите въпроси.

МИЛЕНА МИЛЕВА: Лично аз съм обикновен прокурор, който е във всички групи, за които се работи - в изпълнение на наказанията, в досъдебни, в преписки във фактическа и правна сложност, в пране на пари, във всички възможни групи без административния надзор. Не съм имала административни функции в прокуратурата, тъй като ние си имаме назначен временно изпълняващ функциите „заместник-административен ръководител“, аз не съм имала законови правомощия да упражнявам тази административна дейност.

Относно взаимодействието ми с различните структури, които казвате, аз лично като прокурор имам дела и с „Гранична полиция“, и с ОДМВР. Всички дела, които съм имала, са успешни, с добро взаимодействие с колегите от оперативния състав. Организирана съм същите при провеждане на реализации на операции. По конкретни дела не желая да говоря, в смисъл повечето от тях са и на досъдебна фаза, има и приключени, но моята функция е била основно в това - наблюдаващ прокурор, като аз съм си вършила работата в организацията, задържането на лицата, в комуникацията с тези структури. Нямам проблеми, които да са в комуникацията ми с ОДМВР-Благоевград или с „Гранична полиция“. В смисъл, че ние много добро сътрудничество имаме при извършване на всички операции. Аз смея да кажа, че това е екипна

работа и трябва да има комуникация, план и да се постигне крайната цел. Това е, което мога да кажа.

Относно експертите считам, че наистина има проблем и то такъв, че има експертизи, съдебният медик, който е в областта и миналата година имаше проблеми, но те се решиха на административно ниво. Когато възникнат проблеми поради законови празноти и отказване на аутопсии, обикновено изпращаме починалите лица за аутопсия в София. Знам, че и в София има проблеми, знам, че има и работна група, която в момента да реши проблемите на съдебните медици, чисто законово заплащане на аутопсиите и експертите. Лично аз като ръководител бих била диалогична, търсеца варианти да се разберат проблемите и да бъдат решени в дадената ситуация. За експертите смея да кажа, че е хубаво да бъдат проучени (в момента всички експертизи, които са над 6 месеца) и да бъдат отбелязани, установени кои са експертите, да бъде говорено с тях и напомняно да бъде осъществена експертната. Изключително да се потърсят и други експерти от други региони, в случай на пренатоварване на нашите и неизпълнение в този момент на задачите.

Това е, което мога да кажа.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси има ли, колеги? Не виждам. Благодаря Ви!

(Милена Милева излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте да представите следващия кандидат - Станислава Арабаджиева.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурор Арабаджиева притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, а именно 23 години, 4 месеца и 11 дни.

Тя е започнала професионалната си кариера като „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград. Длъжността заема от 14.06.2005 г. до 30.05.2012 г., когато е повишена в длъжност „прокурор“ в ОП-Благоевград. Последната заема до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 30.09.2010. г. е проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, приключило с положителна оценка.

С решение на Прокурорската колегия, която е изпълнявала функциите на Висш прокурорски съвет, от 03.04.2024 г. е проведено извънредно атестиране с приета комплексна оценка „Много добра“.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 07.11.2018 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Срещу колегата Арабаджиева няма образувани дисциплинарни производства, нито наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал .1, т. 3-6 от ЗСВ с влезли в сила решения.

(Станислава Арабаджиева влиза в залата)

СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Станислава Арабаджиева и съм кандидат за заемането на длъжността „административен ръководител“.

Представил съм концепция на Вашето внимание, в която съм се опитала да набележа основни положения относно състоянието на Окръжна прокуратура-Благоевград, проблеми, достижения, положителни практики, както и накратко визията си относно управлението, в случай че бъде избрана на тази длъжност.

Ще кажа няколко думи относно мотивацията ми да се кандидатирам за заемане на този пост.

Родена съм в Благоевград и в момента живея там. Познавам района, особеностите му, така да се каже - и манталитета на хората.

Започнала съм в Районна прокуратура като прокурор през 2005 г. Била съм за известен период от време и говорител на Районна прокуратура-Благоевград. След проведен и преминал конкурс (с устно изпитване беше тогава), станах прокурор през 2012 г. в Окръжна прокуратура-Благоевград. Тоест, целият ми придобит професионален опит е преминал в съдебния район на Окръжна прокуратура-Благоевград. Това ми е позволило да съм запозната със спецификата и проблемите в работата на прокурорите в тази структура, да съм запозната с постиженията в прокуратурата, с наложилите се добри практики при предходното ръководство. Познавам също така добре колегите и служителите както в Окръжна прокуратура, така и в Районна прокуратура. Считаю, че с всички тях съм изградила отношения, които се основават на взаимно уважение и коректност. Действително, нямам административен опит до момента, но считаю, че професионалният ми опит до момента, както и притежаваните от мен лични и професионални качества, като честност, почтеност, толерантност, диалогична съм, винаги съм работила с хора, уважителна съм, както и отдадеността ми на работата, също така желанието ми и идеите ми относно развитието

на дейността, преодоляването на проблемите, надграждане на добрите постижения и практики в Окръжната прокуратура - всичко това ми дава една увереност, и осъзнавайки, разбира се, огромната отговорност, свързана с тази длъжност, считам, че мога да се справя с тази отговорност, разбира се, с подкрепата и съдействието на един добър екип, с подкрепата на колеги, на служители.

В тази връзка искам да кажа, че в Окръжна прокуратура-Благоевград работят много добри професионалисти, колеги с голям опит. Имаме отговорни и съвестни служители. Всички те считам, че се нуждаят от малко мотивиране, от показване на зачитане на техния труд и за това, че всеки един от тях е значим, и считам, че административният ръководител трябва да е близо до хората и да познава добре както отношенията, създаващи се между колеги, така и проблемите, които възникват в хода на работата, а нашата работа действително е съпътствана с проблеми и предизвикателства.

Няма да ангажирам Вашето време, само ще наблегна на приоритетите, които ще бъдат в работата ми, в случай че ми бъде гласувано доверие за заемането на тази длъжност. Три са основните ми приоритета, а именно: постигане на качественост и ефективност в работата на прокурорите; надграждане на положителните практики, които са установени към момента от предходното ръководство; запазване и надграждане на постигнатите добри резултати, както и, разбира се, създаване на организация, предприемане на мерки с цел преодоляване на негативните показатели в прокуратурата, в нашата структура, и решаване на проблемите.

Съвсем накратко - това съм го отбелязала в концепцията, няма да ангажирам Вашето внимание, но трябва все пак да кажа, че като добри тенденции в работата, в дейността на Окръжна

прокуратура-Благоевград могат да се отчетат сročността при решаване на преписките и създадената организация все пак във връзка с това още по времето на г-н Георгиев - получавахме справки постоянно на имейла относно сроковете по ЗСВ за проверките, получавахме справки относно изтичащи срокове за решаване на преписките, по същия начин сročността с решаване на делата от прокурор - считам, че и там няма проблем. Бяха създадени едни добри практики от предишния административен ръководител с цел оптимизиране работата на прокурорите във връзка с наблюдаването на досъдебните производства, които са им разпределени, и във връзка с участието по наказателни дела в съдебно заседание.

Съвсем накратко ще маркирам негативните показатели, според мен, в дейността на Окръжна прокуратура-Благоевград. По мое мнение, като такива следва да се отчетат... (Не довършва.), забелязва се едно намаляване на новообразуваните досъдебни производства на фона на все пак регистрирано увеличаване на престъпността, при условие, че числеността на прокурорите е същата. Забелязва се една негативна тенденция за увеличаване на броя на нерешените досъдебни производства в сравнение с предходните години; имаме и увеличаване на абсолютния брой на осъдените лица с влязла в сила присъда, може да се каже и липсата на предложения по чл. 83б от ЗАН - има внесени такива предложения от прокурори; намаляването на броя на образуваните и наблюдавани бързи производства, и също така продължителността на разследването по досъдебни производства или делата със значителна продължителност - имаме такива с над 3, над 4, над 5 години, като към тях - мога да кажа само с конкретика, като цифра, че към края на 2022 г. тези дела с над 3-



годишна продължителност на разследване са 24 броя; към края на 2023 г. те са 20 броя - разбира се, към тях се включват и получените след закриване на Специализираната прокуратура дела, а към настоящия момент бройката е 50 дела с продължителност на разследване над 3 години, като има от тях над 5, над 4 години, над 3 години.

Само ще маркирам - и с това ще приключа - какви са мерките, които бих взела, в случай че ми бъде гласувано доверие.

На първо място, бих анализирала причините за негативните показатели и за продължителността, причините за продължителността, значителната продължителност на разследване по дела. Бих активирала работата с ръководството на ОД-МВР-Благоевград във връзка с правилата за взаимодействие и координация по отношение на работата по оперативни преписки, проверки, предприемане на неотложни и първоначални действия по разследването.

Считам, че трябва и по-тясно взаимодействие с Териториалната дирекция на НАП-Благоевград, с Териториалната дирекция на ДАНС, както и с други институции.

Считам, че за подобряване на ефективността на работата на прокурори и служители следва да се насърчава повишаване на професионалната им квалификация. Това се налага не само с оглед динамиката на криминогенната обстановка в нашия район, но и с оглед, разбира се, измененията в нормативната уредба. За прокурори и следователи, особено за прокурори, считам за необходимо да се проучват осъдителните решения на Европейския съд по правата на човека, както и на решенията на Съда на Европейския съюз по направени преюдициални запитвания, считам за особено важно също така.

Насърчаването на служителите към участие в обучения също е важно с цел адекватно подпомагане на работата на магистратите. Важно за преодоляване на проблемите по отношение на продължителността и качеството на разследването считам и взаимодействието и координацията не само с разследващите органи, но и със завеждащия отдел „Разследване“ към ОД-МВР, с отговорниците на разследващите органи към районните управления.

Естествено, от собствената си работа считам за необходимо при неизготвяне, при неизпълнение на молби за правна помощ или на европейски заповеди за разследване, издадени от прокурори, да се търси съдействие на Евроджъст, защото аз лично съм получила по мои преписки, по мои дела съществено съдействие от българското бюро към Евроджъст и оказват наистина съдействие за бързина. Би било добре, ако се насърчават прокурорите при наличие на предпоставките за това, за образуване на бързи производства.

Считам също за необходимо административният ръководител, с оглед повишаване на ефективността на работата в съответната структура, непрекъснато или периодично да извършва анализи и да предприема при необходимост промени в организацията на дейността с оглед постигане на по-голяма ефективност.

И приключвам, като, осъзнавайки огромната отговорност, свързана с тази длъжност, заявявам, че имам волята, готовността, решимостта, разбира се, с подкрепата на екип колеги и служители, да направя всичко по силите си за създаване на една добра атмосфера на работа, за постигане на добри резултати, за

запазване на едни добре изградени и наложили се практики в нашата прокуратура.

Благодаря за Вашето внимание!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Арабаджиева, аз ще Ви задам един въпрос, вземайки повод от предходно изказване на други Ваши колеги, които сега са кандидати в тази процедура. Може ли да ни кажете Вашите впечатления от начина, по който се разпределя участието в съдебни заседания на прокурорите в Окръжна прокуратура-Благоевград на първоинстанционни и въззивни производства? И виждате ли някакъв ресурс за подобряване на организацията на разпределяне на наряда - така наречен, относно това да бъде по-ефективно участието на прокурорите с оглед по-малкия брой кадри, когато се налага да покриват повече заседания и спестяване, оптимизиране, разбира се, на работното време на колегите?

СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА: Действително имаше проблем във връзка с участието на прокурори в съдебни заседания. При мен също имаше такъв - не мога да го нарека дори проблем, то по-скоро се дължи, както заяви и колегата преди мен, на текучеството на служители и недоброто им запознаване, според мен, с работата за съответната длъжност, която изпълняват. Касае се за нова колежка, която е изключително добронамерена, отговорна, но може би не ѝ е обяснено добре (говоря за служител от деловодството) и не е наясно, че когато - при мен случаят беше, бях по въззивни дела, като същият въззивен състав щеше да разглежда и финансови санкции - имаше няколко дела за финансови санкции. Тя, за да предотврати застъпване едновременно на един прокурор с

участие пред различни състави, не е била наясно, че въззивният състав ще бъде и съставът, който ще разгледа финансовите санкции. Получи се проблем тогава, дадох се на друг колега. Финансовите санкции не съставляват някаква сложност, но понякога се получава и с дела, които изискват добро запознаване и подготовка. Според мен, за да се реши този проблем, за който говори и коллегата преди мен, трябва да има приемственост, първо, сред служителите. По-старите служители, с повече опит, трябва да обясняват, да показват на практика нещата. Освен това, пак тук да се върнем, не всички служители са преминали необходимото обучение, според мен, което за мен е съществено, защото ние сме зависими от служителите, нашата работа е зависима от служителите. И мисля, че също така една такава стройна организация, каквато беше изградена по времето на господин Георгиев (предишният административен ръководител), това, че всеки прокурор, който е наблюдавал досъдебното производство, внесъл е акта, да си се явява в съдебно заседание по наказателното дело, образувано по неговия акт, след това дори да се явява, не дай си, Боже, казвам, ако има образувано производство по ЗОДОВ, защото си познава делото. Считам, че беше създадена такава стройна организация - да влизаме няколко прокурори в един и същи въззивен състав, по този начин ние познаваме неговата практика, защото много пъти се случва делата, по които се явяваме, са отложени от предходно съдебно заседание, и се явяваме всъщност по същите дела и не се налага такава подготовка и отнемане на време за подготовка. Така че нещата няма да ги измисля аз, те са измислени преди мен, просто трябва да се следят, и пак казвам, приемствеността в работата и при служителите, да се оказва помощ при необходимост, да се преминат обученията.

Надявам се, че отговорих на Вашия въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, благодаря Ви, отговорихте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Моят въпрос е съвсем кратък. Направи ми впечатление Вашият обективен поглед върху ситуацията в прокуратурата отвътре. Как бихте компенсирала липсата на административен опит, който определено Вие не притежавате? И в тази връзка на какъв принцип бихте сформирала един екип, в случай че евентуално Ви бъде гласувано доверие?

СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА: Действително не притежавам административен опит, както казах, но все пак много добре познавам слабостите, положителните черти, силата в определени насоки както на колеги прокурори, така и на служители, защото прекарваме - както аз, и другите колеги, една огромна част от времето си в работата, и общувайки с тези хора, а да не говорим, че ние сме взаимозависими, така че този професионален опит, познаването на хората и на проблемите, и качествата, разбира се, на които залагам у себе си, считам, че биха ми дали възможност да се справя. Освен това, както казах и преди, аз ще разчитам и на един добър екип, защото работата на административния ръководител е всеобхватна и наистина се нуждае от един добър екип. В Окръжна прокуратура-Благоевград има много добри професионалисти с опит и мисля, че в случай, че бъда избрана, мога да сформирам един такъв екип от такива добри професионалисти, познаващи наистина в детайли отвътре нещата.

Надявам се, че отговорих.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси има ли? Не виждам.

Благодаря на г-жа Арабаджиева. Изчакайте отвън, моля.

(Станислава Арабаджиева излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ние преминаваме към следващата фаза от избора - изказвания по кандидатурите. Има ли желаещи за изказване?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Петров!

Аз не познавам никой от колегите, които днес се явиха и участваха в този конкурс. Моите лични впечатления са на база на тяхното представяне днес пред нас, както и на база на представените концепции.

Всеки един от кандидатите по моему притежава определени лични качества и достойнства, които му дават възможност да заеме длъжността, за която кандидатства, но оценени в тяхната съвкупност, аз лично бих заложила на колежката Арабаджиева. Какви са моите аргументи? Както в началото заявих, аз ще бъда много кратка.

Колеги, за мен определено в тази прокуратура има проблем. Няма да акцентирам върху проблемите, тъй като те бяха изложени много пространно от всички колеги, които участваха в процедурата. Определено тези проблеми са свързани с неравномерно натоварване на колегите, които работят, с недобра организация в самата администрация. Така че за мен един външен поглед върху прокуратурата, какъвто представи колежката

първоначално, който изслушахме, в никакъв случай не би било решение на проблемите в тази прокуратура.

И трите дами, които пред нас изложиха своите концепции, смятам, че добре познават проблемите в прокуратурата. Но защо залагам на колежката Арабаджиева? Защото, първо, приемам, че за решението на проблемите е нужен, както заявих, един поглед отвътре, съчетан с креативни решения, които трябва обаче, според мен, да преминат през един балансиран подход за решаване на тези проблеми, като за мен един балансиран подход би означавало да се стъпи на всичко онова, което до този момент е показало, че добре работи, т.е. да се запази съществуващото добро старо, то да бъде надградено, съответно да бъдат предложени нови решения в допълнение на това на съществуващите проблеми. И аз мисля, че този подход бе представен пред нас единствено от колежката Арабаджиева, която мисля, че би се справила с решаването на всички проблеми, които има в прокуратурата. Неслучайно ѝ зададох въпроса как би се справила с липсата на административен капацитет, който някои от кандидатите притежават. Мисля, че колежката много убедително, специално за мен, отговори. И мисля, че личните качества, които тя притежава, като прокурор, като работещ в тази прокуратура, като познаващ проблемите, ще ѝ помогне. Мисля, че тя има и достатъчната амбиция, а мисля, че има и достатъчното желание и воля да се справи с всички проблеми. Така че, колеги, аз още веднъж заявявам, че ще дам своя глас за колежката Арабаджиева.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, тежък избор - четирима човека, които се явяват. Първо, адмирации към тях, тъй като се явиха след

един неуспешен опит. Трябва да кажа, че и четиримата колеги представиха едни много добри концепции. Не може да се отрече, че представянето на г-н Мицов беше малко по-продължително, но пък той искаше повече да навлезе в материята. Но въпреки тяхното добро представяне, ние трябва да изберем един, за съжаление.

Аз ги разделих на две групи. В едната група - г-н Мицов, който за мен не е подходящ за административен ръководител по простата причина, че той е външен за тази прокуратура, не познава детайлно проблемите, не познава настроенятия, тепърва ще навлиза в тях, и както самият той каза: „Ще ми трябва три-четири месеца, за да навляза" и т.н. Това е един тежък район, една тежка прокуратура и според мен там трябва да влезе човек, който още с влизането да започне да ръководи правилно тази прокуратура.

Не бих подкрепил и кандидатурата на госпожа Стоянова. Казаха се (не искам да ги повтарям) проблеми с административния отдел, проблеми с въззивните състави и т.н. Освен това при нея се наблюдава една много голяма рутина - тя вече дълги години е ръководила тази прокуратура, макар и като заместник окръжен прокурор, като изпълняващ функциите. Според мен би трябвало да се заложи на нови колеги, които същевременно и да са от тази прокуратура, и да познават проблемите.

Колегата Милева и колегата Арабаджиева отговарят на този профил, който аз изградих за себе си. При колегата Милева мисля, че има малко повече емоция. Тя, впрочем, много точно схваща проблемите, но за да се ръководи една такава тежка прокуратура, трябва да има по-голям стабилитет, по-спокойно да се гледа на нещата. Съответно концепцията, която разгледах, там има много новаторски идеи, които малко трудно се възприемат. Ще



спомена само примера за посещенията на местопроизшествията и т.н., ако сте се запознали с концепцията ѝ.

От другата страна е г-жа Арабаджиева. Аз споделям казаното от колегата Чапкънова. Наистина това е може би най-добрият вариант, на който аз бих се спрял. Уравновесена, знае проблемите, ползва се със съответното уважение на колектива и мисля, че ще може да се справи с тази отговорна задача, поради което аз ще подкрепя нейната кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, действително подробно са изложени проблеми, които съществуват в Окръжна прокуратура-Благоевград, но, казвам едно „но“, във всичките изложения в концепциите основно се набляга и от четиримата колеги за постигнатите добри резултати на Окръжна прокуратура-Благоевград. Тези резултати са една устойчива тенденция в продължение на няколко години, което води до извода, че там е създадена една добра организация и същевременно мотивация на всички колеги за изпълнение на задълженията им. Действително всеки от колегите има дълъг опит в прокуратурата.

Господин Мицов също има такъв богат опит, но считам, че той не е подходящ кандидат, защото не познава същинските проблеми на самия регион. Изложението му беше твърде общо, без конкретика.

Същевременно г-жа Милева не можа да отговори на моите въпроси по отношение на конкретни мерки, които би предприела за възникналите проблеми.

По отношение на г-жа Арабаджиева. Тя е посочила в концепцията си само два проблема (по т. 2.1 и 2.2) и е дала четири

разрешения, които са твърде общи. Нищо конкретно не се отговаря във връзка с констатираните от нея проблеми в досъдебната фаза, забавянето на делата; по въпроса с вещите лица не чухме никакви отговори; същевременно недостатъчната активност при провеждане на следствени действия. Не чух от нея конкретно как би мотивирала, как би постигнала тези по-добри положителни резултати за скъсяване на сročността на разследване.

По отношение на концепцията на г-жа Стоянова. Мисля, че там е посочена повече конкретика. Същевременно същата има богат административен опит, богат опит в прокуратурата, в Окръжна прокуратура от 2001 г. е прокурор, същевременно от 2015 г. е и заместник административен ръководител, познава проблематиката, познава добре региона. Затова аз бих дал моя глас за госпожа Стоянова, като считам, че тя е един достоен и подготвен кандидат.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, ще кажа и аз няколко думи за моя глас, кого от кандидатите ще подкрепя.

На първо място, бих казал, че съм много затруднен в избора, тъй като не всички кандидати се проявиха на нужната висота за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура. В същото време обаче за пръв път виждам толкова разностилно представяне на кандидатите, което в известна степен ме улеснява в избора.

Може би и аз съм в ситуацията на колегата Стоев. Привлякоха вниманието ми последните двама кандидати и определено много ми хареса представянето на колегата Милена Милева най-вече заради нейната искреност и откровеност. Определено е мъжко момиче и съм убеден, че е един прекрасен

прокурор. Другото обаче, в което съм убеден, е, че за административен ръководител трябва да има и още някакви качества, които нейният прекален темперамент няма да ѝ е от полза за дейността ѝ като административен ръководител.

И така по един съвсем естествен път моята подкрепа се насочва към колегата Станислава Арабаджиева. Предполагам, че за доброто ѝ представяне, пак казвам, това са лично мои виждания, е допринесла и нейната дейност като асистент по наказателно право - четири години и половина, и повече, е била асистент, до главен асистент е стигнала, което със сигурност ѝ помага и за работата като прокурор. Но най-много ми допаднаха в представянето ѝ нейните уравновесеност и мъдрост в изказването ѝ, във вижданията ѝ как би могла да се подобри дейността на прокуратурата, и в стремежа ѝ да бъде обективна, диалогична, които са все качества, които според мен много биха помогнали на бъдещата ѝ дейност като административен ръководител, ако бъде избрана, разбира се. Така че тя спечели моя глас и ще я подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване.

Първо за г-н Антон Иванов Мицов. Който е „за“, моля да гласува!

0 гласа „за“.

„Против“ - 9 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е „за“ г-жа Евгения Христова Стоянова, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“ - 8 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Който е „за“ Милена Милева Милева, моля да гласува!

0 гласа „за“.

„Против“ - 9 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: И който е „за“ Станислава Йорданова Арабаджиева, моля да гласува!

8 гласа „за“.

„Против“ - 1 глас „против“.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Решението е следното:

Първо. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, след проведеното явно гласуване и при обявения резултат: за Антон Иванов Мицов - 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“; за Евгения Христова Стоянова - 1 глас „за“ и 8 гласа „против“; за Милена Милева Милева - 0 гласа „за“ и 9 гласа „против“, и за Станислава Йорданова Арабаджиева - 8 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, назначава Станислава Йорданова Арабаджиева вариант длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

И вторият ни диспозитив. Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Моля, колеги, да гласуваме двата диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград

Кандидати:

- **Антон Иванов Мицов** - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВП“;

- **Евгения Христова Стоянова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград, изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВП“;

- **Милена Милева Милева** - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВП“;

- **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВП“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

- За Антон Иванов Мицов - 0 гласа „за“, 9 гласа „против“;

- За Евгения Христова Стоянова - 1 глас „за“, 8 гласа „против“;

- За Милена Милева Милева - 0 гласа „за“, 9 гласа „против“;

- За Станислава Йорданова Арабаджиева - 8 гласа „за“, 1 глас „против“

на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, на **длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите кандидатите.

(Антон Мицов, Евгения Стоянова, Милена Милева и Станислава Арабаджиева влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, след гласуване, с 8 гласа „за“ и 1 глас „против“ Прокурорската колегия избра за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград Станислава Йорданова Арабаджиева.

СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА: Благодаря за доверието, което ми гласувате.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Довиждане.

(четиримата кандидати напускат залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, да преминем към следващите точки от дневния ред. (Чува се: Нека да дадем 5 минути почивка.) Преди това - 5 минути почивка. Моля в 13.30 ч. да се съберем отново.

**(след почивката)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред - произнасяне по решение на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 8/2021 г.

Моля да изключим камерите.

**(камерите са изключени)**

**(Камерите са включени)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: По втора точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарно дело № 8 от 2021 г. взе следното решение:

Първо, налага на Атанас Петев Илчев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Варна, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“, за допуснато от него дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ – действие, което е в нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и накърнява престижа на съдебната власт.

Второ, решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

По трета точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мартин Александров Скрипкин – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас.

Второ, на основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Евгени Иванов, Стефан Петров, Пламен Найденов.

Трето, на основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, определя за председател на състава, който е и докладчик, Евгени Иванов.

По четвърта точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Второ, на основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Калина Чапкънова, Светлана Бошнакова, Огнян Дамянов.

Трето, на основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт, определя за председател на състава, който е и докладчик, Светлана Бошнакова.

По пета точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: приема за сведение Заповед № РД-08-02 от 11.07.2024 г. на административния



ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Димитър Николов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, и същата, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, да се приложи към кадровото дело на прокурора.

И по точка шеста от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: приема за сведение Заповед № 267 от 18.06.2024 г. на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Видин, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Димо Неделков Миков – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Видин, и същата, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, да се приложи към кадровото дело на следователя.

Колеги, сега преминаваме към следващите точки от дневния ред, които са на Комисия по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 7:** открива, на основание чл. 167, ал. 2, предложение последно, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжна прокуратура-Ловеч – изтичащ мандат; Районна прокуратура-Видин – изтичащ мандат; Районна прокуратура-Ловеч – свободна длъжност.

Точка втора е стандартна – посочен е срокът, мястото и начинът за подаване на документи.

Трета точка – решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Точка 8.** Оставя без уважение молбата от Наталия Мирославова Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Силистра, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Силистра в Районна прокуратура-Русе.

Решението по т. 8.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 9.** Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Тодоров Кралев – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 10.** Провежда на същото основание периодично атестиране на Емилия Жекова Балева – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

**Точка 11.** Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Руменов Натев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 12.** Повишава на същото основание Цонка Иванова Караджова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 13.** Повишава на същото основание Ангел Николов Ангелов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 14.** Повишава на същото основание Зорница Руменова Проданова – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 15.** Повишава на същото основание Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 16.** Повишава на същото основание Анна Красиминова Аврамова-Градева – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 17.** Повишава на същото основание Пламен Борисов Чобанов – прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 18.** Повишава на същото основание Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 19.** Повишава на същото основание Пламен Ганчев Иванов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 20.** Повишава на същото основание Михаела Николаева Георгиева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 21.** Повишава на същото основание Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 22.** Повишава на същото основание Тодор Венциславов Тодоров – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 23.** Повишава на същото основание Валентина Тошкова Василева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 24.** Повишава на същото основание Антония Станкева Въчкова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 27.** Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Милена Юриева Стоева-Таласимова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по т. 7 до т. 24, плюс т. 27? Не виждам.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува – 7 „за“, приемат се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка по т.т. 7-24 и т. 27)

**7. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на Прокуратурата на Република България

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, предложение последно, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура-Ловеч – изтичащ мандат;
- Районна прокуратура-Видин - изтичащ мандат;
- Районна прокуратура-Ловеч – свободна длъжност.

**7.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда

от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**7.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**8. ОТНОСНО:** Молба от магистрат, за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Наталия Мирославова Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Силистра, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ и преназначаването ѝ от Районна прокуратура-Силистра в Районна прокуратура-Русе.

**8.2.** Решението по т. 8.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентин Тодоров Кралев – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентин Тодоров Кралев – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Жекова Балева – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилия Жекова Балева – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Руменов Натов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цонка Иванова Караджова – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Николов Ангелов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Руменова Проданова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово



възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Стефанов Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**15.2.** Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Красиминова Аврамова-Градева – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Борисов Чобанов – прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марин Владиславов Тодоров – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Ганчев Иванов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаела Николаева Георгиева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Радостинова Атанасова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Венциславов Тодоров – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“,

с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Тошкова Василева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Станкева Върчкова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милена Юриева Стоева-Таласимова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Юриева Стоева-Таласимова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 25 е на господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, включихме тази точка в дневния ред с оглед на съответствие на нашата дисциплинарна дейност с сегашното състояние на нещата.

След възстановяване на структурата на Висшия съдебен съвет в състоянието му от преди конституционните изменения, би следвало да вземем решение за Комисия „Дисциплинарна дейност“, която само да уточня, беше със същия състав от преди разделянето на Висшия съдебен съвет, със същия състав беше и докато изпълнявахме функциите на Висш прокурорски съвет и, за да спестим време, предлагам и в настоящата ситуация да запазим същия състав на комисията, като той ще бъде в съответствие с чл. 23, ал. 1, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, който е действащият подзаконов нормативен акт, който регламентира нашата дейност. И такава ще бъде и наименованието на комисията, което ние променихме, докато изпълнявахме функцията на Висш прокурорски съвет, а именно сега комисията ще бъде Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към

Висшия съдебен съвет“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Моето предложение е съставът на комисията да е: Светлана Георгиева Бошнакова, Пламен Василев Найденов, Георги Стойков Кузманов, Йордан Андреев Стоев и Евгени Иванов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с предложениния състав, моля да гласува – 8 „за“, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** състав на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет:

1. Светлана Бошнакова,
2. Пламен Найденов,
3. Георги Кузманов,
4. Йордан Стоев,
5. Евгени Иванов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Мисля, че изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве!

**Закриване на заседанието –14,07 ч.**

**Стенографи:**

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 03.10.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СТЕФАН ПЕТРОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 07.10.2024 г.**